



联合国

ICCD/COP(17)/CST/6



防治荒漠化公约

Distr.: General
8 July 2026
Chinese
Original: English

缔约方会议
科学和技术委员会
第十七届会议
2026 年 8 月 17 日至 21 日，蒙古乌兰巴托
临时议程项目 2(a)
科学与政策联系平台 2025-2026 两年期工作方案产生的项目
关于科学与政策联系平台的活动的综合报告

关于科学与政策联系平台的活动的综合报告

执行秘书的报告*

概要

缔约方会议根据第 20/COP.16 号和第 21/COP.16 号决定，要求科学与政策联系平台在 2025-2026 过渡两年期内运作，在此期间既执行实质性工作方案，又同时协助筹备 2027-2030 年及以后的未来四年期科学与政策联系平台工作方案。

为响应上述决定，科学与政策联系平台的主要实质性活动包括：在《全球土地展望》第三版编制过程中发挥科学主导作用，以及分析生物多样性和生态系统服务政府间科学与政策平台(生物多样性平台)最近发布的两份评估报告中的关键信息。

本文件载有关于《全球土地展望》第三版的综合报告，《全球土地展望》第三版以拟议的土地管护框架为核心——这一框架是养护土地伦理的务实表达，也是在土地和水资源估值、治理和管理方面实现转型变革以造福人类及自然界其他组分今世后代的指导原则。本文件还载有科学与政策联系平台对生物多样性平台土地退化、荒漠化和干旱相关关键信息的综合分析，包括：(一) 五个关联要素之间的相互联系，即生物多样性、水、粮食、健康和气候变化，以及包括土地、土壤、空气和能源在内的跨领域系统；(二) 转型变革，定义为观念、结构和实践方面的根本性、全系统性转变。

科学和技术委员会不妨基于上述工作流产生的主要研究结果概要，审议相关研究结果，以便酌情制定提交缔约方会议的建议。

* 因提交方无法控制的情况，本文件安排在标准发布日期之后发布。



目录

	页次
一. 背景和方法.....	3
A. 2025-2026 过渡两年期	3
B. 2025-2026 年实质性工作方案重点	3
二. 证据基础和理论依据.....	4
A. 《全球土地展望》第三版.....	5
B. 关联评估报告.....	9
C. 转型变革评估报告.....	10
三. 结论.....	12
附件	
一. 土地管护框架概览图.....	15
二. 生物多样性和生态系统服务政府间科学与政策平台报告编写和批准背景	16
三. 科学与政策联系平台关键信息分析方法	18

一. 背景和方法

1. 缔约方会议第十六届会议决定设立常设科学与政策联系平台，并通过第 20/COP.16 号和第 21/COP.16 号决定，启动从两年期工作方案向四年期工作方案的过渡工作，并将 2025-2026 两年期作为过渡期。在该两年期内，科学与政策联系平台需要在执行实质性工作方案的同时，协助筹备 2027-2030 四年期及以后的未来运作。
2. 科学和技术委员会主席团基于秘书处的支持和科学与政策联系平台的意见，为科学与政策联系平台未来运作所开展的体制、程序和运作筹备工作载于 [ICCD/COP\(17\)/CST/5](#) 号文件。本文件重点阐述科学与政策联系平台在 2025-2026 过渡两年期内的实质性活动和研究结果，以及由此产生的供科学和技术委员会及缔约方会议审议的结论和建议。

A. 2025-2026 过渡两年期

3. 缔约方会议在第 20/COP.16 号决定中决定，自 2026 年缔约方会议第十七届会议起，科学与政策联系平台今后的工作方案将以两个闭会期(通常为四年)为固定周期，2025-2026 年工作方案将按照第 21/COP.16 号决定所述，作为过渡工作方案。
4. 为此，科学和技术委员会主席团基于秘书处的支持和科学与政策联系平台的意见，利用 2025-2026 过渡两年期，既执行了第 21/COP.16 号决定要求的科学与政策联系平台工作方案，又为科学与政策联系平台自 2027-2030 四年期起的未来运作筹备了体制、程序和运作基础。这一筹备工作的成果，包括关于成员和治理的最新模式、请求和产出的程序、技术支持方案及所涉经费问题，分别载于 [ICCD/COP\(17\)/CST/5](#)、[ICCD/COP\(17\)/CST/INF.2](#) 和 [ICCD/COP\(17\)/7](#) 号文件。
5. 基于这一“边做边学”的办法，执行 2025-2026 年科学与政策联系平台工作经验直接为制定和试行新的程序和模式提供了参考。尤其是，科学与政策联系平台在推进实质性工作的同时，适用了关于接收和优先处理请求、编制旗舰报告以及快速评估和信息产品的程序草案，以实时识别和应对实际挑战，为未来的工作方案形成了更稳健、更具操作性的安排。

B. 2025-2026 年实质性工作方案重点

6. 过渡两年期压缩的时间安排，对科学与政策联系平台 2025-2026 年工作方案下的实质性工作产生了重大影响。就要求科学与政策联系平台在《全球土地展望》第三版编制过程中发挥科学主导作用的目标 1 而言，实际可用于范围界定、开展科学评估和编写报告草稿的时间不足 12 个月，而根据未来的四年期工作方案，第四版《全球土地展望》的编制时间预计约 36 个月，且不包括更新科学与政策联系平台成员的初始阶段和出版制作的最后阶段。
7. 在这一缩短的时限要求下，科学与政策联系平台对《全球土地展望》第三版的活动进行了更紧凑的排序和优先安排，包括向成员分配任务、依赖精简的审查和协调流程，以及在范围界定和传播方面与秘书处密切合作。为《全球土地展望》第三版开展的实质性工作，将在本文件第二节 A 部分中详述。

8. 在前述制约条件下开展的工作中产生的经验教训，为完善旗舰报告的商定程序提供了参考，并印证了为科学与政策联系平台提供完整四年期开展《全球土地展望》后续版本工作的重要性。《联合国防治荒漠化公约》未来旗舰报告程序的制定过程正式纳入了相关经验教训，载于 [ICCD/COP\(17\)/CST/5](#) 号文件。

9. 缩短的时限也影响了目标 2 下的工作，即关于快速评估、信息产品和咨询意见的工作。在 2025-2026 两年期内，科学与政策联系平台的工作重点是就快速程序进行试点并提供反馈，而非制作实质性快速产出，由此获得的经验已纳入 [ICCD/COP\(17\)/CST/5](#) 号文件所载的程序框架，科学与政策联系平台在后续工作方案中灵活回应的能力也相应加强。

10. 相比之下，科学与政策联系平台与其他政府间科学政策机构及相关倡议的协调活动，则如 [ICCD/COP\(17\)/CST/5](#) 号文件所述，在 2025-2026 两年期内基本按计划完成，这些活动提供了重要的证据基础，并加强了科学与政策联系平台在连接《联合国防治荒漠化公约》与平行进程方面的作用。在 2025-2026 年科学与政策联系平台工作方案的六个合作科学伙伴中，生物多样性和生态系统服务政府间科学与政策平台(生物多样性平台)及时发布了两份评估报告，科学与政策联系平台得以分析其中与《联合国防治荒漠化公约》相关的关键信息。这项实质性工作将在本文件第二节 B 和 C 部分中详述。

二. 证据基础和理论依据

11. 根据第 21/COP.16 号决定，科学与政策联系平台在秘书处的支持下，在 2025-2026 过渡两年期内，针对其工作方案中能够及时形成科学意见、供科学和技术委员会及缔约方会议审议的内容，开展了实质性工作。这项工作包括编制《全球土地展望》第三版¹，科学与政策联系平台被要求在此过程中发挥科学主导作用。

12. 这项工作还包括分析和综合科学与政策联系平台工作方案(第 21/COP.16 号决定)所列协调活动中、及时提交科学与政策联系平台审议的两份科学评估报告中的关键信息：

(a) 生物多样性平台《专题评估报告：生物多样性、水、粮食和健康之间的相互联系》(下称“关联评估”)；²

(b) 生物多样性平台《专题评估报告：生物多样性丧失的深层原因、转型变革的决定因素和实现 2050 年生物多样性愿景的备选方案》(下称“转型变革评估报告”)。³

¹ 见 <https://www.unccd.int/resources/global-land-outlook/global-land-outlook-3rd-edition>。

² 《关联评估》对五个关联要素之间的相互联系进行了关键性评估：生物多样性、水、粮食、健康和气候变化，以及包括土地、土壤、空气和能源在内的跨领域系统(见《关联评估》序言第一段，可查阅 <https://zenodo.org/records/13850055>)。

³ 《转型变革评估报告》将转型变革定义为观念、结构和实践方面的根本性、全系统性转变。有意识地推动改变观念、结构和实践的变革，以实现公正、可持续的世界。(见《转型变革评估报告》核心信息 KM1，可查阅 <https://zenodo.org/records/17099472>)。

13. 两份生物多样性平台报告的决策者摘要案文均由会员国逐句谈判商定，并随后在生物多样性平台相关会议上获得批准。关于生物多样性平台这两份报告的编写和批准背景，见本文件附件二。

14. 认识到生物多样性平台报告的决策者摘要用语已经政府间进程商定，科学与政策联系平台在编写本文件时直接引用了生物多样性平台的关键信息，并注明了各决策者摘要中的关键信息，以确保清晰可溯。科学与政策联系平台分析上述报告所采用的完整方法，见本文件附件二。

15. 总体而言，科学与政策联系平台上述工作流为思考《公约》如何在荒漠化、土地退化和干旱、生物多样性丧失、气候变化、水资源紧张、粮食不安全以及更广泛人类不安全之间相互作用日益加剧的背景下，加强其科学基础和实施方法，提供了重要的证据基础。在编写本文件时，《全球土地展望》第三版仍在编制中，但迄今开展的工作已产生与缔约方直接相关的关键概念性和分析性要素。生物多样性平台两份评估报告的决策者摘要和章节已由平台全体会议第十一届会议批准并通过——这两份报告提供了经政府间进程核可的一系列额外科学研究结果，科学与政策联系平台已审查其对《公约》实施工作的影响。

A. 《全球土地展望》第三版

16. 根据第 20/COP.16 号决定要求，科学与政策联系平台需在《全球土地展望》第三版编制过程中发挥科学主导作用，该报告是 2025-2026 过渡两年期内的《公约》旗舰战略传播产品。在该两年期的有限时间框架内，科学与政策联系平台围绕起草报告所需的核心概念、分析和结构要素开展了实质性工作，同时形成了经验教训，为制定 ICCD/COP(17)/CST/5 号文件所载的未来科学与政策联系平台旗舰报告的程序和模式提供了参考。

17. 《全球土地展望》第三版的编制工作建立在以下认识之上：荒漠化、土地退化和干旱与气候变化、生物多样性丧失、粮食不安全、水资源紧张、经济波动和人类不安全等更广泛压力的相互作用日益增多。在此背景下，《全球土地展望》第三版不仅被构思为关于土地退化状况和趋势的最新报告，同时也可借此契机阐明更稳健、更具操作性的框架，以帮助缔约方和其他利益相关方以符合《公约》使命和战略目标的方式应对这些相互关联的挑战。

18. 在编写本文件时，《全球土地展望》第三版仍在编制中。科学与政策联系平台迄今开展的工作已产生大量证据基础以及全新概念框架，即拟议的土地管护框架——科学与政策联系平台认为，该框架对科学和技术委员会及缔约方会议尤其意义(见附件一)。

19. 《全球土地展望》第三版导言章节将该报告置于当前人与土地关系日益交易化的背景下。它强调，土地是粮食、水、生计以及人类安全其他方面的基础，但其退化速度却快于恢复速度。《全球土地展望》第三版既是科学评估，也是前瞻性努力，旨在重新建立人与土地的联系，并转变土地的估值、治理和管理方式。其结论是，应对土地退化危机所需的技术知识已经存在，但需要更具条理的组织原则来统一价值观、体制和实践。在此框架下，《全球土地展望》第三版将土地管护定位为养护土地伦理的务实表达，以及在土地和水资源估值、治理和管理方面实现转型变革以造福人类及自然界其他组分今世后代的指导原则。

20. 《全球土地展望》第三版第二章载有支撑该报告关于转型变革论点的研判。该章整合了近期的证据，以说明人类活动如何重塑全球土地系统，以及不可持续的土地(和水)利用管理、生物多样性丧失、气候变化和其他压力如何加剧土地状况恶化，并对生态系统、经济、人类安全和人类福祉造成严重后果。第二章强调，土地退化不再是孤立的环境问题，而是影响粮食和水系统、生物多样性、气候调节以及社会生态系统韧性的更广泛系统性压力格局的一部分。

21. 第二章的主要信息中包括一项发现，即各国政府在可持续发展目标指标 15.3.1 上个报告周期内的报告以及一系列不同研究均表明，全球约四分之一的土地已退化，其中超过 60% 的退化发生在农业用地上，主要原因是不可持续的利用和管理。⁴ 第二章还着重指出，《可持续发展目标 2023 年报告》发现，在 2015 年至 2019 年期间，全球每年至少损失 1 亿公顷健康且具有生产力的土地，对全球粮食和水安全造成影响。^{5 6} 人类活动是土地退化的主要驱动因素，而这又因气候变化加剧，直接影响着 13 亿人。这些趋势发生在所有区域，其强度和驱动因素各不相同，但在退化土地与贫困、农村不稳定、人类不安全和适应能力有限并存的地区，后果尤为严重。如果土地退化以各国政府迄今报告的类似速度持续下去，到 2030 年将再增加 11 亿公顷的退化土地。

22. 第二组信息涉及土地退化、干燥、干旱与水资源紧张之间日益增长的相互联系。第二章指出，在截至 2020 年的三十年间，地球上超过四分之三的土地比此前三十年期间更为干燥，旱地面积扩大了约 430 万平方公里。此外，近几十年来，全球 40% 的土地干旱的发生频率和严重程度均有所增加。这一趋势比先前基于地球系统模型所作的预测更为显著。而且，在气候变化持续的情况下，这些趋势预计将进一步恶化，从而增加荒漠化、生产力下降、生态系统压力以及稀缺水资源竞争加剧的风险。

23. 第三组信息涉及这些趋势对人类、生计和经济系统的影响。第二章指出了粮食和水安全方面的重大影响，包括影响大量人口的作物减产、地下水压力日益增大，以及全球相当大一部分经济活动所依赖的生态系统服务功能遭到侵蚀。该章还强调，土地退化和干旱会造成极大的经济损失，而由此产生的负担将不成比例地落在本已面临多种压力和不安全因素的脆弱人群和区域身上。

24. 综合来看，第二章整合的证据印证了这一结论：水土管理的渐进式改善是必要的，但如果导致退化的根本驱动因素保持不变，仅依靠此种改善本身恐怕是不够的。在这一证据背景下，第三章提出了《全球土地展望》第三版的全新概念框

⁴ 《全球土地展望》第三版中汇编和评估的全球土地退化范围估计值差异很大，这主要是由于定义、方法、数据集和评估时段不同所致；近期文献显示，这一比例在 10% 至 40% 之间，而大多数研究估计，全球约有 25% 的土地处于退化状态。

⁵ 《可持续发展目标 2023 年报告：特别版》，第 43 页(<https://unstats.un.org/sdgs/report/2023/>)。关于基础数据，见《联合国防治荒漠化公约》2023 年文件 ICCD/CRIC(21)/2 (<https://www.unccd.int/convention/official-documents/cric-21-samarkand-uzbekistan-2023/documents/iccdcric212>)以及秘书长 2023 年题为《实现可持续发展目标进展情况：制定拯救人类和地球的计划》(A/78/80-E/2023/64 号文件，可查阅 <https://docs.un.org/en/e/2023/64>)及其附件第 187 页(E/2023/64 号文件，可查阅 https://unstats.un.org/sdgs/files/report/2023/E_2023_64_Statistical_Annex_I_and_II.pdf)。

⁶ 需要澄清的是，这些相互关联的报告在“可持续发展目标 15.3.1”项下所列的信息，不应被解读为对各项指标现状和趋势的全球性或区域性全面评估。鉴于并非所有缔约方均已提交报告，且并非所有缔约方均报告了所有指标，该信息仅是对进展情况的部分估算。

架——土地管护框架，旨在将养护土地伦理付诸实践，以指导个人和社会关联、养护、维持、恢复和重振土地支撑生命与生计的能力，造福今世后代。

25. 第三章开篇指出以下前提：在当前匮乏和不安全的背景下，要改善持续的土地退化不仅需要更完善的技术和政策，还需要个人和社会在理解土地及其资源以及与之建立关系的方式上进行更深层次的转变。该章提出了土地管护框架，以建立能够推动土地和水资源长期养护的世界观、社会经济结构和实际行动。该章将土地管护定义为将养护土地伦理付诸实践、能够引导更负责任的治理、规划、投资和实地行动的一种方式。

26. 在制定这一方法时，第三章借鉴了西方和土著的科学视角，并承认在科学、政策与实践的交汇点上，土地管护可以有多种理解方式。该章强调了这些视角的共同点和互补性，并提出了一种综合观点：将土地管理解为一种通过理解相互依存关系、互惠需求以及责任感和长期承诺来养护土地的实践。在这方面，该章力求提出一个概念上稳健、尊重多元知识体系且与《公约》实施中的实际挑战相关联的表述。

27. 第三章的核心贡献在于提出了土地管护框架本身。该框架旨在通过围绕“养护土地”这一核心伦理来组织土地管护，并确定社会若要避免、减少和扭转土地退化，必须通过哪些主要维度来认识和体现这一伦理，从而将愿景转化为行动。从这个意义上说，该框架既不是单一的管理技术，也不是对现有可持续土地管理方法的替代。相反，它提供了变革性的概念性和操作性框架，通过围绕共同的土地管护伦理来协调世界观、制度和实践，从而重新调整社会对土地的理解、估值、治理和养护方式。

28. 该框架围绕土地管护的三个相互关联、相辅相成的维度展开：观念层面的养护、结构层面的养护和实践层面的养护，从而促使各方认识到责任并作出长期承诺，同时承认土地为生态和人类进程密不可分的社会—生态系统。该框架还延伸至地表及地下水资源，承认土地与水在实现地貌韧性和土地退化零增长方面的功能性相互依存关系。

29. 第一个维度，观念层面的养护，涉及社会如何感知、理解、估值并表达其与土地和水资源的关系。第三章指出，要实现转型变革，就必须关注这些观念，因为它们影响着个人和社会对彼此之间关系以及与自然关系的理解，并塑造了对环境现象，包括对土地退化、生物多样性丧失和气候变化的应对方式。从这一视角来看，土地管护始于认知、估值和叙事方面的转变，包括对土著、地方、经验和科学知识体系更充分的认可，对自然更广泛、更准确的估值，以及对互惠、再生、责任和共同未来更有力的叙事。

30. 第二个维度，结构层面的养护，涉及促进或制约土地管护的社会、制度、法律和经济条件。第三章将权利与正义、经济与金融、治理与权力、知识与体制确定为关键领域——土地管护伦理若要改善现实世界的结果，就必须反映在这些领域中。这一维度对缔约方特别相关，因为它直接指出了包容性治理、权属保障、政策一致性、针对性投资战略、问责机制以及对多元知识体系的体制性承认在支持长期可持续水土管理方面的重要性。

31. 第三个维度，实践层面的养护，指的是实地的土地管护行动。它包含对综合、因地制宜的水土管理方法的应用，同时强调不存在统一普适的解决方案，管护必须根据特定地貌的生态、社会和文化条件加以调整。该框架不仅将实践与技

术措施联系起来，还与持续学习、适应以及由生活在土地上和最直接依赖土地及其资源的人们主导的地方决策联系起来。

32. 该框架的另一个重要特征是，它赋予自然价值的核心作用，特别是其关系价值的核心作用。第三章区分了内在价值、工具价值和关系价值，并认为关系价值可以作为桥梁，将个人和社会对土地的思考、治理和行动连接起来。按照这一表述，如缺乏结构层面的养护，观念层面的养护将停留于愿景；如缺乏实践层面的养护，结构层面的养护将停留于程序；如缺乏观念层面的养护，实践层面的养护则可能导致短期和掠夺性的土地利用模式重演。该框架力求将伦理导向、制度变迁和实际执行纳入一套单一、相辅相成的逻辑中。

33. 第三章还将土地管护框架与《公约》最相关的结果明确联系起来。该章将土地管护描述为通往韧性和再生性地貌以及最广义上改善人类安全的路径，包括有保障地获取食物、水和生计，以及尊严、权利和社会福祉。此外，该框架直接契合实现土地退化零增长的努力，认为管护为避免、减少和扭转退化提供了综合性基础，同时能够维持或改善支撑生态系统功能与服务以及粮食安全所需的土地资源。

34. 在这方面，拟议的土地管护框架通过协调价值观、制度和实践，以促进韧性地貌、人类安全和可持续未来，为指导《公约》的实施提供了实践性、概念性和操作性框架。该框架通过鼓励人们更加关注价值观和叙事的转变、关注土地权、金融和治理等赋能性结构以及关注符合具体情境的实践，提供了一种理解如何跨规模、跨领域加强《公约》下行动的方式。该框架还将可持续土地管理置于社会生态韧性、正义、参与和人类安全等对缔约方日益重要的更广泛关切之中。

35. 《全球土地展望》第三版其余章节对这一核心框架进行了详细阐述并提供了支持。第四章讲金融和数据作为结构层面养护的赋能要素展开了探讨，认为迈向更具韧性的土地系统不仅需要更多的投资，还需要更灵活、更综合的金融架构，能够在正确的时间将正确的资金引导到正确的地点、正确的干预措施上。该章注重指出，基于自然的解决方案所获得的资金相对有限，而对自然造成负面影响的资金流动规模庞大，二者之间持续存在失衡；该章强调，有必要将公共资金、混合资金、私人资金和社区资金与地貌韧性及生态系统恢复举措相对齐。

36. 第四章还将数据和知识体系视为实施基础设施的一部分，而非次要的技术问题。该章指出，若要显化土地退化、验证成果并保持利益相关方参与，可信、参与式和应用型的信息系统必不可少。在这方面，第四章对更广泛的土地管护框架进行了补充，明确指出金融、激励措施、监测和可信数据获取是土地管护能够超越试点项目并在有意义规模上实施所需的最实际的有利条件。

37. 第五章聚焦于实施层面，探讨了土地管护框架的各个维度已如何在不同程度上体现于全球范围内有据可查的可持续水土管理工作中。该章结合了项目评估的综合分析与典型案例研究，以识别符合观念层面的养护、结构层面的养护和实践层面的养护的要素已在哪些方面被纳入现有土地管理工作，以及这些要素如何与地貌韧性、人类安全和土地退化零增长等发展成果相关联。因此，第五章意在展示不同背景下正在出现的管护实践。

38. 第五章还特别强调由土地使用者主导的方法、联合空间规划、跨规模协调、土地权利和责任、知识整合以及市场和融资准入，将这些确定为与增强土地管护成果相关的可观察特征。该章还指出了存在的不足，包括许多有记录的项目对土

著和地方知识体系认可不足，以及对基于权利的方法重视不够，从而强调了以更包容、更持久的方式实施土地管护需要进一步关注的领域。

39. 第六章探讨了土地管护框架对于里约三公约之间协同作用的相关性。该章将土地管护，特别是结构层面的养护，描述为潜在有用的共同基础或“边界对象”——通过它，气候、生物多样性和土地议程可在保留各自任务和优先事项的同时，更连贯地互动。第六章强调，土地是这些议程之间相互联系的核心，更综合的方法可以提高效率、减少重复，并在气候行动、生物多样性保护和防治荒漠化、土地退化和干旱的努力中产生协同效益。

40. 第六章进一步指出，土地管护框架可帮助加强里约三公约下的国家规划和报告工具之间的协调一致，包括与气候、生物多样性及荒漠化、土地退化和干旱相关的工具。由此，该章将《全球土地展望》第三版的逻辑从报告本身的内部架构延伸至更广泛的政府间相关性，强调土地管护可推动缔约方以更高效、更有效的方式，在地貌规模上整合多项多边承诺下的行动。

41. 第七章旨在综合报告的研究结果，并将之转化为更明确的行动呼吁。该章重申，土地管护旨在提供负责任水土管理框架，在平衡当前与未来需求的同时，优先保障人类安全，并将多元利益相关方视为权利持有者、知识持有者和变革推动者。该章还确定了推动实现土地管护的有利条件，包括包容性参与、政策协调、土地权保障、知识整合、数据系统以及支持可持续土地管理实践的财政和经济激励措施。

42. 《全球土地展望》第三版迄今取得的进展表明，这份报告的广度超越了单纯的土地退化研判。可将其视为科学与政策联系平台的一种努力，即提供基于科学、政策相关且行动导向的框架，以加强《公约》实施工作，帮助缔约方和其他利益相关方应对日益增长的环境、社会和经济压力。迄今为《全球土地展望》第三版开展的工作，为这份重要的战略传播产品奠定了坚实基础。

43. 鉴于过渡两年期时间安排紧凑，科学与政策联系平台优先处理了《全球土地展望》第三版中能够提供基于科学、政策相关且行动导向框架的内容，以期通过为缔约方和其他利益相关方提供加强《公约》实施的实用指导，推动针对当前全球土地挑战的变革性行动。科学与政策联系平台认为，该框架连同报告中开展的广泛工作，为今后讨论《公约》如何继续推进针对荒漠化、土地退化和干旱的综合、包容和行动导向应对措施，提供了潜在的宝贵基础。

B. 关联评估报告

44. 生物多样性平台的《关联评估报告》评估了生物多样性、水、粮食和健康之间的相互联系和相互依存关系，同时还因气候变化对所有关联要素的影响日益增大，将气候变化作为第五个相互作用的要素纳入考量。该评估强调，生物多样性丧失、水资源可获得性与水质、粮食不安全、健康风险以及气候变化等危机是复杂且相互关联的，孤立作出的决策可能会导致不一致、计划外的权衡取舍以及意想不到的后果。(见《关联评估》序言)

45. 该评估指出，优先考虑短期利益和经济回报而忽视对生物多样性、水、粮食、健康和气候变化负面影响的社会、经济和政策决策，将导致人类福祉方面出现不可持续且不平等的结果。报告进一步指出，孤立的政策方法以及优先考虑单

一关联要素的行动，会限制跨政策目标效益的实现，并对小岛屿发展中国家等发展中国家、土著人民和地方社区，产生特别不利的影响。(见《关联评估》决策者摘要关键信息 A3 和 B3)

46. 这些研究结果强化了以综合方式而非通过孤立部门干预实施水土管理的重要性，与《联合国防治荒漠化公约》直接相关。《关联评估》虽未将土地和土地退化零增长视为独立的关联要素，但仍为促进更一致的可持续水土管理方法，以及在与生物多样性、气候、粮食、水与健康目标形成协同的基础上推进土地退化零增长，提供了重要的科学支持。(见《关联评估》决策者摘要关键信息 A3 和 B3)

47. 该评估进一步指出，已有众多高度协同的应对方案，可供多部门行为体用于关联要素的可持续管理。评估表明，在适当规模和背景下实施这些应对方案，可在全关联范围内产生多重效益；其中一些方案，包括综合地貌管理、农业高效用水、生态系统恢复以及可持续健康饮食，能够带来特别广泛的全关联范围效益。(关键信息 C1)

48. 该评估还强调，应对方案可能相互促进或相互阻碍，从而产生协同作用或权衡取舍。因此，通过组合或依序实施这些方案，可增强其在全关联范围内产生效益的有效性，特别是在某些应对方案能够为其他方案创造条件或放大其影响的情况下。这表明，当可持续土地管理、生态系统恢复、水管理及相关措施被设计并实施为相互强化的综合方案，而非孤立的干预措施时，防治荒漠化、土地退化和干旱工作的成效便能得到提升，因此，这对《联合国防治荒漠化公约》尤为相关。(见《关联评估》决策者摘要关键信息 C2)

49. 该评估还指出，旨在惠及多个关联要素的应对方案，可通过支持公正和可持续的未来以及加强各政策框架之间的协调，有力地推进全球政策努力，包括可持续发展目标、昆明—蒙特利尔全球生物多样性框架和《巴黎协定》。这表明，确定既能促进可持续水土管理及土地退化零增长，又能为生物多样性、气候、粮食、水与健康目标作出贡献的应对方案，具有重要价值，因此，这对《联合国防治荒漠化公约》具有特别意义。

50. 该评估最后指出，现有的治理安排往往过于孤立，无法有效应对与环境变化和不平等加剧相关的相互关联、相互依存的挑战。评估强调，生物多样性、水、粮食、健康和气候变化各领域的分散治理，已导致全关联范围内出现负面结果，需要采取更综合、包容、公平、可问责、协调和适应的治理方法。该评估还指出，制定关联行动路线图有助于各类行为体识别共同问题和共享价值观，并通力合作寻求符合全球政策框架的解决方案。综合来看，这些研究结果支持以下观点：综合规划、全政府联动和全社会参与方法以及强化跨部门、跨规模协调，以提高应对荒漠化、土地退化和干旱行动的有效性，对《公约》具有重要意义。

C. 转型变革评估报告

51. 生物多样性平台的《转型变革评估报告》与《联合国防治荒漠化公约》尤为相关，该报告将当前的环境退化与深层次的结构性和行为性驱动因素联系起来，并提出了有意识的转型变革所需的战略和有利条件，这些内容也与应对荒漠化、土地退化和干旱的努力高度相关。(见《转型变革评估》决策者摘要关键信息 KM1)

52. 该评估指出，为实现公正和可持续的世界而进行转型变革，对于应对与生物多样性丧失、自然衰退以及关键生态系统功能崩溃预期等相互关联的全球危机而言，既紧迫又必要。评估强调，与即刻行动所带来的益处相比，拖延行动的代价高昂；生物多样性丧失、生态系统退化及相关形式的土地退化相互关联且正在加速，会对粮食系统、生计、冲突、移民和气候韧性产生连锁影响。（见《转型变革评估》决策者摘要关键信息 KM1）

53. 该评估进一步表明，转型变革需要协调的全系统行动，而分散的治理是阻碍进展的主要障碍。评估确定了相互补充、协同促进的综合战略，包括旨在改变根深蒂固的观念、结构和做法的战略，以及旨在推动农业、畜牧业、渔业、林业、基础设施、采矿业和化石燃料等对生物多样性丧失负有最大责任的部门转型的战略。这些研究结果强调，需要采取能够协调生产系统、生态系统和生计的综合地貌方法，而非仅通过孤立措施应对土地退化，这与《联合国防治荒漠化公约》高度相关。（见《转型变革评估》决策者摘要关键信息 KM7、KM9 和 KM11）

54. 该评估还强调，当治理实现包容、综合和可问责并在各部门和各规模之间协调一致时，转型变革就更有可能实现。评估指出，需要采取全社会参与和全政府联动的方法，调动所有行为体共同构想并推动转型变革；当政府促进政策一致性、加强监管框架、运用经济和财政工具、改革有害激励机制并推动国际合作时，政府便能成为强大的推动力量。就《公约》而言，这些研究结果进一步凸显了，确保治理框架协调以及广泛吸纳利益相关方参与，对推进可持续土地管理、土地恢复和土地退化零增长的重要性。（见《转型变革评估》决策者摘要关键信息 KM11、KM14 和 KM15）

55. 该评估产生的另一条重要信息是，当前的经济体系和激励结构继续驱动着生物多样性丧失和生态系统退化，包括土地利用领域的活动。该评估指出，私营部门的举措和工具可支持转型变革，但若缺乏更强的公共治理、更大的问责力度以及资金流和激励措施与可持续发展目标之间更好的协调，这些举措和工具仍然不够。这表明，需要加强土地投资的完整性、一致性和可问责性，且需要更有效地对齐公共和私人资金与可持续水土管理目标，因此，这与《联合国防治荒漠化公约》直接相关。（见《转型变革评估》决策者摘要关键信息 KM9、KM11、KM15 和 KM17）

56. 该评估还强调了联盟、伙伴关系和包容性进程在推动转型方面的作用。评估指出，分散的努力和权力失衡会限制成效，而政府、民间社会、土著人民和地方社区、私营部门及其他利益相关方之间的协作，则能提高正当性、公平性，并改善学习与实施成果。在这方面，该评估为在《公约》框架下采取行动，制定协调、参与性和包容多种知识的荒漠化、土地退化和干旱应对措施提供了有力支持。（见《转型变革评估》决策者摘要关键信息 KM14 和 KM15）

57. 综合来看，《转型变革评估》的研究结果表明，要更有效地应对荒漠化、土地退化和干旱，不仅需要更完善的技术措施，还需要在治理、经济激励、体制协调以及在塑造土地利用和管理方式的价值观和实践上实现更广泛的转变。在这一意义上，该评估为《关联评估》提供了重要的互补视角。《关联评估》强调管理各部门和各目标之间相互联系、协同作用和权衡取舍的必要性，而《转型变革评估》则有助于阐明，若要有效实施并长期维持更综合的方法，所需的更深层次结

构性和系统性变革。(见《转型变革评估》决策者摘要关键信息 KM1、KM7、KM11、KM12、KM14 和 KM15)

三. 结论

58. 科学与政策联系平台在 2025-2026 过渡两年期内开展的工作, 包括正在进行的《全球土地展望》第三版编制工作以及科学与政策联系平台对生物多样性平台《关联评估》和《转型变革评估》的分析, 为实施《公约》提供了重要且相辅相成的证据基础。综合来看, 这些工作流表明, 要更有效地应对荒漠化、土地退化和干旱, 不仅需要可靠的技术措施, 还需要对土地估值、治理、融资和管理采取更综合、包容和前瞻的方法。

土地危机状况与行动紧迫性

59. 所有三项评估均清楚表明, 鉴于荒漠化、土地退化和干旱的严重程度, 以及土地在支持缔约方实现其环境、经济和社会目标方面可发挥的基础性作用, 迫切需要转型变革, 而非渐进、短期和狭隘的改善。

60. 这一系列工作产生的一个核心结论是, 荒漠化、土地退化和干旱与生物多样性丧失、气候变化、水资源紧张、粮食不安全以及更广泛形式的人类不安全紧密交织。科学与政策联系平台审查的证据表明, 这些压力正以相互强化的方式加剧, 其综合效应正在削弱社会生态系统的韧性, 对本已面临贫困、边缘化或适应能力有限的人群造成尤为严重的后果。

61. 这些研究结果进一步表明, 土地利用规划和土地管理方面的渐进式改善虽然必要, 但在造成退化的根本驱动因素保持不变的情况下, 单凭此种改善恐怕是不够的。证据进一步表明, 需要采取更加审慎和协调的系统性行动, 解决塑造水土利用方式的结构、体制、经济和行为条件。鉴于拖延行动带来的成本和风险不断增加, 这一点尤为重要。

框定综合应对措施

62. 在这方面, 《全球土地展望》第三版提出的土地管护框架, 通过将价值观、体制和实践联结在单一的行动导向框架内, 为《公约》提供了一个潜在有用的视角。该框架表明, 要在预防、减少和扭转土地退化方面取得持久进展, 取决于社会如何看待和估值土地, 取决于权利、治理安排、资金和知识体系是否能为管护创造条件, 也取决于实地的实践是否适应当地的生态和社会现实。

63. 科学与政策联系平台所审查的工作也凸显了承认土地、水、生物多样性、粮食、健康和气候之间相互依存关系的综合方法的重要性。生物多样性平台《关联评估》虽未将土地作为独立的关联要素考虑, 但为与其他环境和发展目标形成协同、而非通过孤立的部门干预推进可持续水土管理及土地退化零增长, 提供了重要的科学支持。

64. 综合起来, 这些研究结果表明, 当可持续土地管理不被设定为独立的技术议程, 而是纳入建设韧性地貌、减少跨部门权衡取舍并逐步协调环境、社会和经济目标的更广泛努力时, 《公约》下的行动便能得到加强。

治理、综合应对方案与有利条件

65. 从所有三项评估中得出的一个重要结论是，现有的土地治理安排往往不够综合或适应性不足，难以应对缔约方面面临的相互关联、跨部门和多规模的挑战。解决这一问题可显著增强现有各类应对方案的影响力；如果在适当规模和背景下加以实施，这些方案可在相互关联的土地、水、生物多样性、粮食、健康和气候系统中产生多重效益。证据特别凸显了，综合地貌管理、生态系统恢复、农业高效用水、可持续健康饮食以及其他相辅相成的措施，在同时促进可持续水土管理、抗旱韧性、生物多样性保护和粮食安全方面的潜力。

66. 与此同时，研究结果表明，此类措施的有效性不仅取决于所选的方案，还取决于方案的组合、排序和治理。将互补性措施捆绑或依序实施，可扩大协同作用并减少权衡取舍，而分散或协调不力的干预措施可能无法实现更广泛的效益，并且在某些情况下可能加剧对土地、水和生态系统的现有压力。

67. 在所审查的证据中，分散的体制、孤立的决策和薄弱的协调成为反复出现的障碍，而更综合、包容、公平、可问责和适应的治理方法，对于支持应对荒漠化、土地退化和干旱的一致行动至关重要。

68. 科学与政策联系平台的工作还强调，包容性参与、土地和资源权利保障、政策一致性以及对多元知识体系的承认，并非边缘关切，而是有效实施的核心有利条件。更多地关注土著和地方社区、妇女、青年、土地使用者和其他利益相关方的作用，以及更好地整合科学、土著、地方和经验知识，可提高《公约》下行动的正当性、相关性和持久性。

资金、激励措施、知识与数据

69. 一个相关的结论是，资金、激励措施、数据和知识基础设施在决定更综合、更可持续的土地利用路径能否大规模实施方面发挥着决定性作用。所审查的证据表明，有必要对齐公共和私人资金与可持续水土管理目标，改革损害环境的激励措施，加强对土地相关投资的问责，并强化能够指导决策、监测和学习的可用参与式数据系统。

70. 在这方面，研究结果表明，当体制和信息系统能够显化退化情况并指示临界点，承认土地管护者的作用，并将资金和投资与可衡量的社会、经济和生态成果相关联时，可持续土地管理和恢复更可能取得持久成效。

一致性、转型与伙伴关系

71. 研究结果进一步表明，提升跨部门、跨公约一致性，将惠益《公约》下的行动。《全球土地展望》第三版中提出的土地管护框架以及《关联评估》和《转型变革评估》中形成的见解均表明，加强土地、气候、生物多样性、水、粮食和发展政策之间的一致性，可提高效率、减少重复，并产生跨多项国际协议的协同效益，包括与土地退化零增长相关的协议。

72. 所有三项评估得出的另一个重要结论是，要更有效地应对荒漠化、土地退化和干旱，不仅取决于技术改进或项目设计优化，还取决于在目前驱动不可持续土地利用的价值观、激励措施和决策模式方面实现更广泛的转变。证据表明，要在《公约》下取得更持久的进展，取决于能否将可持续土地管理、恢复以及建设社区和生态系统韧性的努力，与治理、经济体系、社会包容和长期规划方面的更广泛变革联系起来。政府若能加强政策一致性，在制定各领域政策和计划时出台并执行更严格的法规(例如法规、税收、费用和可交易许可)以惠及自然及其对人类

的贡献，运用创新的经济(包括金融)和财政工具，取消、逐步淘汰或改革有害环境的补贴，并促进国际合作，便能成为推动转型变革的强大推动力。

73. 科学与政策联系平台的工作还表明，联盟、伙伴关系以及全政府联动和全社会参与的方法，可在促成此类变革方面发挥重要作用。各部委、各级政府、民间社会、土著人民和地方社区、私营部门、科学机构和发展伙伴之间的合作，有助于建立共识、调动能力和资源、减少分散性并加强荒漠化、土地退化和干旱方面的实施成果。

74. 综合起来，这些结论指向一个共同方向：如果缔约方采取更综合、包容、协同和一致的方法，将可持续土地管理与韧性、权利、参与、资金、知识、政策一致性和跨部门协调相关联，《公约》实施工作很可能得到加强。所审查证据的总体表明，要有效应对荒漠化、土地退化和干旱，不仅需要对土地本身采取行动，还需要对塑造土地估值和利用方式的更广泛系统、激励措施和体制采取行动。最后，必须以保障成本效益的方式在里约三公约之间实现协同效应。

75. 缔约方在依据 [ICCD/COP\(17\)/CST/8](#) 号文件所载谈判案文草案就拟由缔约方会议审议的决定草案进行磋商时，不妨将上述结论纳入考量。根据第 22/COP.16 和第 36/COP.16 号决定，该文件载有供缔约方在科学和技术委员会第十七届会议审议的全部决定草案。

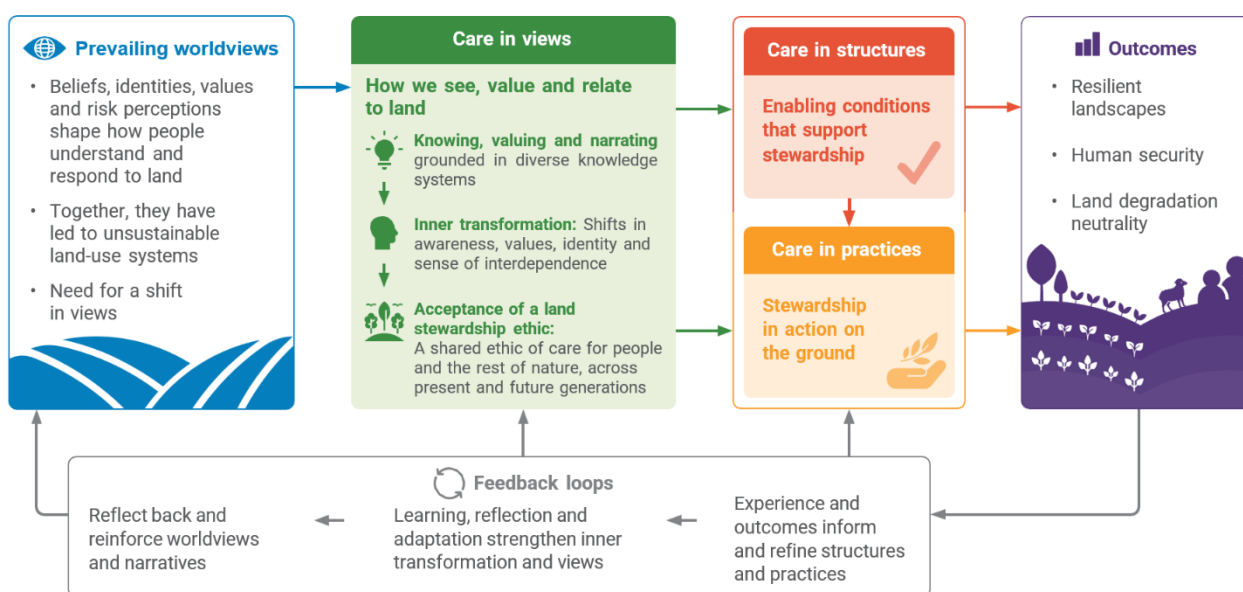
附件一

土地管护框架概览图

[仅英文本]

Figure

The land stewardship framework, shown in the context of prevailing worldviews which shape how people know, value and narrate their relationships with the land. The land stewardship framework emphasizes “care” across three interdependent dimensions: care in views, care in structures and care in practices. At its core, care in views integrates diverse worldviews, identities, narratives and knowledge systems through three mutually reinforcing elements: knowing, valuing and narrating in relationship, linked by relational values. These processes foster inner transformation and the acceptance of a land stewardship ethic, which is expressed through care in structures (the institutions that create enabling conditions) and care in practices (implementation through on-ground action). Continuous feedback loops of reflection, learning and adaptation strengthen these domains over time. Together, these domains support resilient landscapes, human security and land degradation neutrality, while sustaining thriving agricultural and rangeland systems across generations.



附件二

生物多样性和生态系统服务政府间科学与政策平台报告编写和批准背景

[仅英文本]

1. The Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) prepares policy-relevant but not policy-prescriptive assessments of biodiversity and ecosystem services, including thematic reports, regional assessments and methodological studies, in accordance with its functions and procedures adopted by the Plenary. These assessments aim to synthesize the best available scientific, technical and Indigenous and local knowledge to inform decision-makers on the status, trends and drivers of biodiversity and ecosystem change and on options for policy and practice.
2. At its seventh session (IPBES-7, 29 April to 4 May 2019, Paris, France), the IPBES Plenary adopted a new work programme for the period 2019–2030, following up on the first IPBES work programme for 2014–2018. The 2019–2030 work programme included, inter alia, a thematic assessment of the underlying causes of biodiversity loss, determinants of transformative change and options for achieving the 2050 vision for biodiversity (Transformative Change Assessment), and a thematic assessment of the interlinkages among biodiversity, water, food and health (Nexus Assessment).
3. The Transformative Change Assessment was initiated pursuant to this work programme. At IPBES-8 (14 to 24 June 2021, held online), the Plenary approved the undertaking of the Assessment, as outlined in the scoping report contained in annex II to decision IPBES-8/1. The scoping report defined the objectives, scope, structure and key questions for the assessment and provided the basis for subsequent author selection and chapter development under IPBES procedures.
4. The Nexus Assessment was similarly initiated under the 2019–2030 work programme. The Plenary at IPBES-8 decided to undertake a thematic assessment of the interlinkages among biodiversity, water, food and health, drawing on a dedicated scoping process conducted in accordance with the IPBES procedures for the preparation of deliverables and approved by the Plenary. The approved scoping report set out the Assessment's focus on interlinkages and synergies across key environmental and societal dimensions, including relevance to food security, water security and human health, and guided the subsequent preparation of the report.
5. The preparation of both Assessments followed the IPBES procedures for the preparation of assessment reports and other deliverables, as set out in the "Procedures for the preparation of IPBES deliverables" and related decisions of the Plenary. In accordance with those procedures, governments and organizations nominated experts to serve as authors and review editors; the Multidisciplinary Expert Panel and Bureau selected authors, co-chairs and review editors; and technical support units assisted in coordinating drafting and review, ensuring consistency with the approved scoping report documents.
6. Draft chapters and the draft Summary for Policymakers (SPM) for each assessment were subjected to multiple review rounds in line with IPBES procedures. An initial external expert review was followed by a combined expert and government review, with comments collated and addressed by authors and review editors. This iterative process ensured that the assessments reflected a broad range of scientific, technical and Indigenous and local knowledge and that the SPMs accurately captured key findings grounded in the underlying chapters.
7. The Nexus Assessment SPM and chapters were considered by the IPBES Plenary at its eleventh session (IPBES-11, Windhoek, Namibia, 10 to 16 December 2024). At that session, the Plenary approved the SPM and accepted the chapters of the Thematic Assessment

Report on the Interlinkages among Biodiversity, Water, Food and Health, in line with standard IPBES practice, under which SPMs are approved line by line, and underlying reports are accepted as scientific-technical assessments.

8. The Transformative Change Assessment was considered by the Plenary on the same basis. At IPBES-11, the Plenary examined the draft SPM and underlying chapters of the Thematic Assessment Report on the Underlying Causes of Biodiversity Loss and the Determinants of Transformative Change and Options for Achieving the 2050 Vision for Biodiversity. In accordance with IPBES procedures, the SPM was approved and the chapters were accepted, thereby completing the formal assessment process under the 2019–2030 work programme.

9. Confidence in key findings of IPBES assessments is expressed using calibrated language adapted from the Intergovernmental Panel on Climate Change, combining qualitative evaluations of evidence and agreement. The SPM of the Nexus and Transformative Change Assessments indicates confidence levels in italics (e.g., “high confidence”), with each key finding traceable to specific sections of the underlying chapters and their synthesis of multiple lines of evidence. This calibration ensures that the findings drawn upon by the Science-Policy Interface for the purposes of the present document are grounded in rigorously evaluated scientific and technical evidence, and in the procedures established by the IPBES Plenary.

附件三

科学与政策联系平台关键信息分析方法

[仅英文本]

1. As per decision 21/COP.16, the Science-Policy Interface (SPI) conducted a review and analysis of two assessment reports of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES), namely the Thematic Assessment Report on the Interlinkages among Biodiversity, Water, Food and Health (Nexus Assessment) and the Thematic Assessment Report on the Underlying Causes of Biodiversity Loss and the Determinants of Transformative Change and Options for Achieving the 2050 Vision for Biodiversity (Transformative Change Assessment), in order to identify key messages and policy-relevant implications for the implementation of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD).
2. The SPI had already contributed to the scientific review of both assessments in the preparation stage, through processes organized by IPBES. The analysis summarized in the present document therefore builds on both that earlier engagement and on the finalized assessment outputs approved and accepted by the IPBES Plenary.
3. The SPI analysis was based on inputs by individual SPI members, supported by the secretariat, and developed through document review, working-level exchanges and iterative drafting. In line with the approach used by the SPI in analysing relevant reports produced by other intergovernmental scientific bodies, the purpose of the analysis was to identify the messages from the two IPBES Assessments most relevant to the mandate, objectives and implementation needs of the UNCCD.
4. The SPI analysis focused primarily on the key messages contained in the approved Summaries for Policymakers of the two assessments. The SPI also consulted the underlying chapters and associated explanatory text in order to ensure that the synthesis undertaken would remain scientifically grounded and provide the necessary detail for the formulation of conclusions and policy-oriented recommendations relevant to the Convention.
5. In reviewing the Nexus Assessment, the SPI focused on findings related to interlinkages among biodiversity, water, food, health and climate change, including the implications of siloed governance, fragmented decision-making and the need for response options that generate synergies across multiple policy goals. In reviewing the Transformative Change Assessment, the SPI focused on findings related to the urgency of systemic change, the need to address underlying drivers of biodiversity loss and ecosystem degradation, and the importance of integrated strategies, governance, policy coherence, enabling institutions and economic incentives.
6. The SPI worked to ensure that the conclusions and any associated recommendations presented in this document are clearly anchored in the key messages of the two IPBES Assessments. To maintain a clear line of sight, the elements of the key messages drawn upon to formulate the synthesis are referenced in the text of the document, and, where necessary, the underlying chapters were used to clarify concepts, contextualize findings and identify their relevance to the UNCCD.
7. Draft conclusions and recommendations derived from the two Assessments were refined with support from the secretariat in order to express them in a form suitable for consideration by policymakers during the Committee on Science and Technology and the Conference of the Parties. A final review of the synthesis, conclusions and recommendations was undertaken within the SPI to ensure consistency with the approved language of the IPBES Summaries for Policymakers, coherence across the document and relevance to the needs of Parties.