



Конференция Сторон

Тринадцатая сессия

Ордос, Китай, 6–16 сентября 2017 года

Пункт 6 с) предварительной повестки дня

Программа и бюджет

Доклад Отделения по оценке

Доклад Отделения по оценке

Записка секретариата

Резюме

Систематическая оценка деятельности, осуществляемой в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН), ведется с 2014 года. Ее цель заключается в укреплении авторитета и подотчетности секретариата и Глобального механизма, а также в совершенствовании внутренней культуры обучения.

В настоящем документе приводится общий обзор основных выводов и рекомендаций, сделанных по итогам оценок КБООН, которые было решено провести в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов. В нем также содержится информация о последующих мерах в связи с рекомендациями по итогам оценок, завершенных к концу 2015 года. Кроме того, в документе представлена предлагаемая программа работы Отделения КБООН по оценке на двухгодичный период 2018–2019 годов и соответствующая смета расходов.



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–4	3
II. Оценки по Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в 2016–2017 годах.....	5–44	3
A. Оценка эффективности участия организаций гражданского общества в Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (июнь 2017 года).....	6–10	4
B. Оценка Механизма научно-политического взаимодействия (май 2017 года)	11–14	5
C. Оценка процесса создания Фонда для обеспечения нейтральности деградации земель (февраль 2017 года)	15–20	6
D. Оценка проекта Глобального механизма по интеграции финансирования борьбы с изменением климата в стратегии устойчивого управления земельными ресурсами (сентябрь 2016 года).....	21–25	7
E. Оценка системы обзора результативности и оценки осуществления (май 2016 года)	26–31	8
F. Оценка Чханвонской инициативы (апрель 2016 года)	32–38	9
G. Оценка деятельности Глобального механизма по экономической оценке (сентябрь 2016 года)	39–44	10
III. Последующие меры по результатам ранее проведенных оценок Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием	45–65	12
A. Оценка экспериментального проекта по нейтральности деградации земель (ноябрь 2015 года)	49–52	12
B. Оценка эффективности коммуникации по Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (сентябрь 2015 года).....	53–58	13
C. Оценка партнерств с участием секретариата и/или Глобального механизма	59–65	14
IV. Отделение по оценке: программа работы на 2018–2019 годы.....	66–67	16
V. Выводы и рекомендации	68–69	16

I. Введение

1. В положении 7.2 Положений и правил, регулирующих планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки указывается, что все запланированные виды деятельности оцениваются в установленные сроки. В положении 7.1 того же документа в качестве цели оценки заявлены: а) определение на как можно более систематической и объективной основе актуальности, эффективности и результативности деятельности Организации и отдачи от нее в сопоставлении с ее целями; б) предоставление секретариату и государствам-членам возможности для проведения систематических обзоров в целях повышения результативности основных программ Организации путем изменения их содержания и, если это необходимо, пересмотра их целей. Кроме того, в правиле 107.1 того же документа установлено, что результаты оценки сообщаются государствам-членам через межправительственные органы¹.

2. Систематическая оценка деятельности, осуществляемой в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН), ведется с 2014 года. Ее цель заключается в укреплении авторитета и подотчетности секретариата и Глобального механизма (ГМ) и совершенствовании их способности извлекать уроки из накопленного опыта. Оценки обычно готовят независимые специалисты по оценке, а их осуществление планирует и контролирует Отделение КБООН по оценке. Это Отделение также организует обмен информацией об итогах оценок и осуществляет меры по выполнению рекомендаций, вынесенных в ходе оценки.

3. Доклады об оценке и сведения о соответствующих управленческих мерах размещаются в открытом для Сторон и других заинтересованных лиц доступе на веб-странице Отделения КБООН по оценке². Они представляются на совещаниях Конференции Сторон (КС) в контексте пункта повестки дня по программе и бюджету и являются важным элементом информирования Сторон о прогрессе в выполнении целей, установленных в плане работы КБООН, в соответствии с подходом к составлению бюджета, ориентированного на конкретные результаты.

4. В настоящем документе приводится общий обзор основных выводов и рекомендаций, сделанных по итогам оценок КБООН, которые было решено провести в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов. В нем также содержится информация о последующих мерах: i) касающихся рекомендаций, вынесенных в ходе оценок, завершенных к концу 2015 года; ii) принимаемых в отношении секретариата и/или ГМ. Кроме того, в документе представлена предлагаемая программа работы на двухгодичный период 2018–2019 годов, а также примерная сумма по смете расходов, которую предполагается получить из основного бюджета КБООН.

II. Оценки по Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в 2016–2017 годах

5. По состоянию на 1 июня 2017 года завершено семь оценок и анализов, которые Отделение КБООН по оценке решило провести в течение данного двухгодичного периода, и еще одна находится на стадии подготовки³. Ниже

¹ Положения и правила Организации Объединенных Наций, регулирующие планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки. ST/SGB/2016/6; см. также предыдущую редакцию в документе ST/SGB/2000/8.

² www2.unccd.int/about-us/evaluation-office.

³ Предстоящая оценка будет охватывать помощь КБООН в наращивании потенциала.

приводится обзор завершенных оценок и анализов, начиная с последней, а с полными докладами об оценке можно ознакомиться на веб-странице Отделения по оценке.

A. Оценка эффективности участия организаций гражданского общества в Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (июнь 2017 года)

6. Оценка эффективности участия организаций гражданского общества (ОГО) в КБОООН проводится с целью: i) оценить изменения в участии ОГО (т.е. степень достижения результатов) в процессах КБОООН с момента создания Группы экспертов по организациям гражданского общества (Группы экспертов по ОГО) после КС 9; ii) уточнить, каким образом меняющиеся механизмы участия ОГО, в частности Группа экспертов по ОГО, содействуют изменениям в участии ОГО. Оценка ограничивалась ролью и деятельностью ОГО в контексте межправительственного процесса КБОООН.

7. На основе данных, собранных в ходе бесед, онлайн-обследований и анализа документации, по итогам оценки был сделан вывод о том, что участие ОГО в процессах КБОООН в целом является источником ценного вклада в эти процессы и что дальнейшее участие в них ОГО имеет большое значение. По мнению подавляющего большинства участвовавших в оценке респондентов, благодаря работе Группы экспертов по ОГО повысилась осведомленность о приоритетах гражданского общества и был оптимизирован процесс учета этих приоритетов при принятии решений на уровне КС. Вместе с тем, согласно оценке, вклад ОГО, аккредитованных для участия в процессах КБОООН, в основном сосредоточен на глобальном уровне (КС и заседания вспомогательных органов), а на их работе на национальном/местном уровне отражается лишь в небольшой степени.

8. Что касается коммуникации между ОГО и с ними, то в ходе оценки было отмечено, что для распространения среди аккредитованных ОГО информации по вопросам КБОООН, и в частности по вопросам работы Группы экспертов по ОГО, используется несколько коммуникационных платформ и инструментов. Вместе с тем проведенная оценка выявила необходимость дальнейшего улучшения работы, особенно в том, что касается связи между национальными субъектами и аккредитованным ОГО и содействия диалогу с другими неправительственными субъектами, такими как научно-исследовательские круги и частный сектор.

9. В ходе оценки было установлено, что роль ОГО, в том числе Группы экспертов по ОГО, в процессах КБОООН меняется и что эффективность и результативность участия ОГО может быть улучшена путем уточнения функций и ответственности ОГО и принятия общего подхода более стратегической направленности.

10. По итогам оценки рекомендуется принять следующие меры:

a) рекомендация 1: следует подготовить оперативное руководство или круг ведения, включающие в себя привязанный к конкретным срокам стратегический план в отношении участия ОГО в КБОООН и определить функции и порядок работы Группы экспертов по ОГО;

b) рекомендация 2: следует разработать план коммуникации ОГО по вопросам КБОООН;

c) рекомендация 3: секретариату КБОООН следует и далее поддерживать эффективное участие аккредитованных ОГО в процессах КБОООН на глобальном, региональном и национальном уровнях, уделяя особое внимание: i) активному привлечению новых ОГО к участию в КБОООН, с тем чтобы расширить основную базу и влияние сообщества ОГО, связанных с КБОООН;

ii) содействию последующим мероприятиям в связи с ведущейся ОГО деятельностью, направленной на повышение воздействия;

d) рекомендации 1 и 2 касаются сообщества ОГО, аккредитованных КБОООН, и в частности Группы экспертов по ОГО, которые в настоящее время обсуждают эти рекомендации. Секретариат принимает рекомендацию 3 и будет готов оказать поддержку аккредитованным ОГО в принятии мер в связи с другими рекомендациями, если они решат сделать это.

В. Оценка Механизма научно-политического взаимодействия (май 2017 года)

11. В 2015 году на КС 12 Стороны решили, что работа Механизма научно-политического взаимодействия (МНПВ) и в целом его достижения с момента создания будут рассмотрены на тринадцатой сессии Комитета по науке и технике (КНТ 13) в сентябре 2017 года, чтобы определить порядок будущей работы МНПВ. Для предоставления КНТ 13 подкрепленную фактами аналитическую информацию для обзора МНПВ, секретариат в консультации с Бюро МНПВ

запросил проведение внешней оценки механизма. Оценка проводилась в январе–мае 2017 года, и в ходе нее особое внимание уделялось обратной информации от заинтересованных сторон: к оценке было привлечено почти 200 человек, принявших участие в опросах и онлайн-обследованиях.

12. В ходе оценки было установлено, что МНПВ добился хороших результатов в осуществлении своей программы работы на 2016–2017 годы: он работает над всеми возложенными на него целями и координационными мероприятиями, и многие из запланированных результатов уже достигнуты. МНПВ успешно организовал свою работу путем распределения задач между членами, а секретариат оказывает необходимые для его функционирования услуги. Кроме того, по результатам оценки было установлено, что работа МНПВ является источником полезных знаний, в основе которых лежит прочная научная база. Кроме того, он положительно влияет на другие научные процессы и содействует более широкому привлечению научных кругов к работе КБОООН, хотя в этих областях еще многое предстоит сделать. В целом результаты оценки указывают на то, что начало деятельности МНПВ является многообещающим, и специалисты по оценке рекомендуют, чтобы его работа была продолжена после «испытательного» периода.

13. Для совершенствования работы МНПВ и его способности выполнять поставленные задачи по итогам оценки вынесены следующие восемь рекомендаций в отношении состава, функционирования и финансирования Механизма:

a) членам МНПВ следует в рамках своей работы способствовать более широкому признанию МНПВ;

b) следует определить официальные рамки взаимодействия между: i) МНПВ и Межправительственной платформой по биоразнообразию и экосистемным услугам; ii) МНПВ и Межправительственной группой экспертов по изменению климата;

c) Бюро КНТ при поддержке секретариата следует доработать круг ведения членского состава МНПВ, в том числе более подробно определить критерии членства, указать функции членов и пересмотреть процесс обновления членского состава;

d) МНПВ следует более эффективно использовать наблюдателей. По итогам внешней оценки рекомендуется увеличить их число;

e) каждая программа работы МНПВ должна ограничиваться одной–двумя приоритетными темами, работа по которым должна вестись на основе реалистичного графика;

f) МНПВ следует продолжать привлекать партнеров для оказания поддержки его основной работе;

g) совещания МНПВ следует проводить не реже двух раз в год;

h) секретариату следует продолжать обеспечивать МНПВ надлежащими ресурсами для его работы.

14. Содержание и рекомендации по итогам оценки являются справочной информацией для предстоящего обзора МНПВ, который проведет КНТ, и будут представлены на рассмотрение Сторон в документе ICCD/COP/CST(13)/6. В том, что касается его работы, секретариат считает предложенные по итогам оценки меры приемлемыми, при условии предоставления необходимых ресурсов.

С. Оценка процесса создания Фонда для обеспечения нейтральности деградации земель (февраль 2017 года)

15. В ходе оценки были проанализированы актуальность, эффективность и результативность деятельности ГМ по созданию Фонда для обеспечения нейтральности деградации земель (Фонд НДЗ), при этом особое внимание было уделено трем направлениям работы, финансируемым из средств Фонда Рокфеллера: i) формирование портфеля проектов; ii) мониторинг, отчетность и проверка (МОП); iii) коммуникация, маркетинг и информационная деятельность.

16. По итогам оценки сделан вывод о том, что этап создания Фонда НДЗ был правильно спланирован и осуществлен, что обеспечивает Фонду хорошие перспективы привлечения необходимого объема инвестиций. Отмечено, что сформирован надежный и диверсифицированный портфель проектов, что само по себе является существенным достижением, учитывая незрелость рынка в области нейтральности деградации земель (НДЗ). Была дана высокая оценка работе по определению операционных систем и процессов Фонда, включая «проведение качественного рыночного исследования, высокие экологические и социальные стандарты и многообещающую стратегию МОП».

17. Согласно оценке, менее осязаемым, но весьма важным достижением является тот факт, что Фонд НДЗ стал примером конкретного, практического партнерства между системой Организации Объединенных Наций и частным сектором. Со ссылкой на «тесные и эффективные рабочие отношения между ГМ и компанией "Мирова"» (управляющий Фонда), в оценке утверждается, что «Фонд НДЗ является одним из редких практических примеров значимого, тесного взаимодействия с частным сектором, на которое способна система Организации Объединенных Наций».

18. В ходе оценки были отмечены задержки в создании Фонда НДЗ; вместе с тем эти задержки в значительной мере объясняются сложностями, связанными с новаторским характером инвестиционного подхода и концепции НДЗ в целом, все еще находящейся на относительно раннем этапе развития.

19. В оценке содержатся четыре рекомендации, а именно:

a) рекомендация 1: ГМ и компании «Мирова» следует сформировать более диверсифицированный с организационной и географической точек зрения портфель партнеров. В него следует включить партнеров, способных выявлять проекты, находящиеся на очень раннем этапе разработки;

b) рекомендация 2: ГМ и компании «Мирова» следует разработать стратегию обеспечения согласованности данных мониторинга на уровне проектов с требованиями национальных статистических систем и официальной передачи таких данных в эти системы. Такая стратегия должна опираться на четкие руководящие указания для проектных групп;

с) рекомендация 3: ГМ и компании «Мирова» следует разработать дополнительные ключевые показатели эффективности на уровне портфеля и/или заказывать периодические оценки, с тем чтобы содействовать измерению более широкого воздействия Фонда НДЗ на инвестиционный климат в сфере НДЗ;

d) рекомендация 4: ГМ и компании «Мирова» следует изучить возможность модификации первоначальной коммуникационной стратегии, уделяя особое внимание неотложным потребностям на ближайшие 12 месяцев. Для этого, возможно, целесообразно обратиться за поддержкой внешних экспертов по коммуникации.

20. В ответе руководства ГМ были приняты или частично приняты рекомендации 1, 3 и 4, причем отдельно отмечалось, что на настоящий момент выявлены более 70 возможностей инвестирования из различных источников и что в дальнейшем ГМ сосредоточится на том, чтобы содействовать превращению этих и других инвестиционных возможностей в полноценные проекты. ГМ отклонил рекомендацию 2, отметив, что данные мониторинга проектов, финансируемых через Фонд НДЗ, в глобальном контексте имеют больше значения, чем с точки зрения национальной статистики отдельных стран, хотя они и могут использоваться для целей представления странами отчетности органам КБОООН и для мониторинга достижения целей в области устойчивого развития (ЦУР), в частности задачи 15.3 ЦУР.

D. Оценка проекта Глобального механизма по интеграции финансирования борьбы с изменением климата в стратегии устойчивого управления земельными ресурсами (сентябрь 2016 года)

21. Проект по интеграции финансирования борьбы с изменением климата в стратегии устойчивого управления земельными ресурсами был инициативой ГМ, финансировавшейся Европейским союзом и осуществлявшейся в 2010–2014 годы. Целью проекта являлось оказание поддержки девяти странам в разработке и/или осуществлении на национальном уровне стратегий по борьбе с изменением климата и адаптации к ним с учетом неотъемлемой связи между деградацией земель и соответствующим воздействием на адаптивные способности сельского населения.

22. По итогам оценки проект был сочтен актуальным и даже опережающим свое время: взаимосвязь климата и земельных вопросов, с одной стороны, и соответствующих финансовых возможностей, с другой стороны, еще не признана на политическом уровне, а в некоторых странах-участницах проект, по видимому, стал одним из первых шагов в сторону сближения этих двух элементов.

23. Отмечалось, что на страновом уровне степень участия национальных субъектов имеет решающее значение для общей результативности и что местные неправительственные организации оказались на этом уровне более эффективными координаторами, чем внешние консультанты. Это было особенно заметно в одной из стран – участниц проекта: благодаря процессу широкого участия Сенегалу удалось объединить нужды местного уровня и приоритеты национальной политики в рамках единой и последовательной концепции проекта. К настоящему моменту эта концепция переросла в полноценный проект, утвержденный для финансирования Зеленым климатическим фондом.

24. По итогам оценки были сделаны многочисленные рекомендации, в основном направленные на продолжение работы, проводимой в девяти участвующих странах. В качестве общих рекомендаций, сделанных в ходе оценки, можно, в частности, назвать следующие:

a) важнейшее значение для получения доступа к финансированию на нужды, связанные с изменением климата, составления хороших проектных

предложений и оптимизации общего процесса закупок в рамках проектов, включая переговоры с донорами и механизмами финансирования, имеет развитие потенциала;

b) учет технических концепций (таких, как устойчивое управление земельными ресурсами (УУЗР) или меры по адаптации) в рамках более широких стратегий представляет собой трудоемкий консультативный процесс, и объединение усилий с соответствующими крупными международными организациями или инициативами (например, «ТеррАфрика» в рамках данного проекта) повышает вероятность успеха;

c) распространение информации среди заинтересованных сторон на местном уровне должно вестись на местных языках, и этот фактор необходимо учитывать еще на этапе разработки проектов.

25. ГМ принял к сведению рекомендации, вынесенные по итогам оценки, и по мере возможности будет использовать их в своей будущей работе.

Е. Оценка системы обзора результативности и оценки осуществления (май 2016 года)

26. Данная оценка проводилась для того, чтобы проанализировать систему обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО) КБОООН, исходя из следующих критериев: i) эффективность; ii) результативность; iii) актуальность; iv) устойчивость; а также использовать полученную информацию как основу для рассмотрения будущего применения СОРОО в свете новых требований к отчетности по КБОООН.

27. Согласно оценке, начало использования СОРОО в 2010 году стало важным первым шагом в процессе, направленном на «изменение парадигмы в области мониторинга и оценки по КБОООН»: использование в ее рамках стандартных форм отчетности способствовало практическому внедрению концепции отчетности на основе показателей, поддающихся количественной оценке. В формах отчетности по СОРОО основное внимание было уделено показателям эффективности и мониторингу оперативных целей (ОЦ) и соответствующих целевых показателей; стратегические цели (СЦ) и финансовые показатели по ОЦ и СЦ были учтены в них менее эффективно. По итогам оценки было отмечено, что в результате сделанного в рамках СОРОО акцента на обзор результативности основное внимание с национальной отчетности переместилось на вопросы процедурной, институциональной и организационной результативности.

28. В оценке указывается, что в результате первого пересмотра СОРОО в 2014 году повысилась эффективность представления отчетности в части количества представляемых докладов. Вместе с тем отмечено, что в пересмотренной СОРОО не удалось ни сформировать исходные показатели прогресса, достигаемого в борьбе с опустыниванием/деградацией земель или засухой на местах, ни подготовить аналитические оценки приоритетных мер, которые необходимо принять для содействия осуществлению Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (2008–2018 годы) (Стратегии).

29. Что касается технических характеристик и затратоэффективности, то в ходе оценки было установлено, что если различные формы в СОРОО могут обновляться секретариатом, то для модификации портала СОРОО необходимы внешняя поддержка и дополнительные ресурсы. Подчеркивалось, что имеется потенциал для более эффективного использования других инструментов управления знаниями в рамках КБОООН, сотрудничества в области национальной отчетности по Рио-де-жанейрским конвенциям, а также других существующих систем отчетности как затратоэффективных решений для механизмов представления отчетности на долгосрочную перспективу.

30. На момент проведения оценки продолжалось осуществление многих процессов, имеющих непосредственное отношение к отчетности в рамках КБОООН, и в оценке признавалось, что подробно будущая система отчетности может быть определена только на более продвинутом этапе осуществления этих процессов. В этой связи по итогам оценки были вынесены рекомендации общего характера, кратко изложенные ниже:

a) рекомендация 1: эффективность и актуальность отчетности по КБОООН повышается за счет следующих мер:

i) в будущем основное внимание в рамках национальной отчетности должно уделяться прогрессу в достижении СЦ на местах и учету национальных целевых показателей по НДЗ;

ii) затрагиваемые страны – Стороны Конвенции должны составлять качественные описания, дополняемые количественными данными, лишь в тех случаях, когда это целесообразно. Они должны отражать принятые или планируемые корректирующие меры, связанные с прогрессом в достижении СЦ или целевых показателей по НДЗ;

b) рекомендация 2: повышение затратоэффективности и устойчивости системы отчетности по КБОООН, что может включать следующие меры:

i) секретариат обеспечивает внесение изменений в формы отчетности без значительных затрат;

ii) секретариат обеспечивает открытый/онлайн доступ к инструментам отчетности на соответствующей странице веб-сайта КБОООН, а не через отдельный портал онлайн-отчетности;

c) рекомендация 3: «бренд» СОРОО для представления отчетности по КБОООН сохраняется, а новый порядок представления отчетности внедряется как СОРОО-3.

31. В ответе руководства секретариата приветствовалось проведение оценки как анализа текущего состояния и элементов СОРОО. Рекомендации были частично/предварительно приняты при том понимании, что возможные дальнейшие меры будут определены после согласования предметного охвата национальных докладов и соответствующих подходов на уровне КС.

Г. Оценка Чханвонской инициативы (апрель 2016 года)

32. Осуществление Чханвонской инициативы было начато в 2011 году и позволило КБОООН получить финансовую, техническую и стратегическую поддержку Корейской лесохозяйственной службы (КЛС). В ходе оценки была проанализирована общая результативность этой инициативы и ее вклад в результаты, достигнутые в рамках КБОООН.

33. По итогам оценки было установлено, что Чханвонская инициатива сыграла важнейшую роль в достижении ряда наиболее важных результатов по КБОООН в период 2012–2015 годов, многие из которых были связаны с разработкой и апробированием концепции НДЗ. В оценке утверждается, что мероприятия, которым была оказана поддержка, способствовали формированию технических, научных и политических предпосылок для принятия целевого показателя ЦУР 15.3, которое многие из опрошенных в ходе оценки сочли наиболее важным событием в контексте КБОООН за последние годы.

34. Согласно оценке, Чханвонская инициатива во многих отношениях оказалась ценным подспорьем для секретариата. Поступавшая благодаря ей прогнозируемая финансовая помощь содействовала своевременному планированию поддерживаемых в рамках инициативы мероприятий. Она обеспечила политическую поддержку и возможность осуществлять необходимые действия, что придало дополнительный импульс повестке дня КБОООН и побудило Стороны

участвовать в этих действиях. Она стала также неким учебным пособием для секретариата в части установления партнерских отношений с «новыми», нетрадиционными донорами.

35. Хотя в целом Чханвонская инициатива была оценена позитивно, были выявлены и отдельные аспекты работы, которые могут быть укреплены. У Чханвонской инициативы не было четко определенных целей и показателей, а также отсутствовала четкая увязка со структурой результатов КБООН. Неясной была заявленная концепция инициативы как глобальной. Осуществление не всегда соответствовало установленному графику, а информационно-пропагандистский потенциал мероприятий, поддержанных в рамках Чханвонской инициативы, не был в полной мере реализован.

36. Ниже вкратце представлены рекомендации, вынесенные по итогам оценки:

a) рекомендация 1: поскольку Чханвонская инициатива дала КБООН ощутимые результаты и предоставила – как секретариату КБООН, так и КЛС – ценные возможности для обучения, то ее осуществление рекомендуется продолжать;

b) рекомендация 2: для будущих планов работы в рамках Чханвонской инициативы секретариату – в консультации с КЛС – следует определить структуру результатов, четко связанную с общими приоритетами КБООН на соответствующий период, отражающую общие цели двух партнеров и обеспечивающую основу для систематического мониторинга и оценки прогресса;

c) рекомендация 3: секретариату на основе полученного в ходе осуществления Чханвонской инициативы опыта следует обеспечить увязку его будущих соглашений с партнерами-донорами с существующей структурой результатов КБООН;

d) рекомендация 4: секретариату следует проанализировать и устранить причины отдельных задержек в осуществлении Чханвонской инициативы, во избежание подобных задержек в будущем;

e) рекомендация 5: секретариату следует продолжить работу с финансовой информацией, с тем чтобы руководители проектов могли регулярно получать обновленные сведения о состоянии финансирования;

f) рекомендация 6: секретариату следует обеспечить регулярное включение примеров передовой практики, выявленных в рамках программы «Земля для жизни» и Партнерства по озеленению засушливых земель, в соответствующие платформы и процессы управления знаниями о КБООН.

37. В представленном после консультаций с КЛС ответе секретариат принял или частично принял все рекомендации, и в настоящее время полным ходом идет осуществление последующих мер.

38. Секретариат не согласился с выводом в отношении финансовой информации и заявил, что в ходе недавней проверки Управления служб внутреннего надзора Организации Объединенных Наций, основным предметом которой стало администрирование добровольных взносов, никаких проблем в части информационных потоков выявлено не было.

G. Оценка деятельности Глобального механизма по экономической оценке (сентябрь 2016 года)

39. В 2012–2015 годах ГМ оказал поддержку шести странам в подготовке обоснования для финансирования инициатив в области УУЗР, предоставив информацию об экономической целесообразности УУЗР и издержках, связанных с нерациональным землепользованием; в большинстве стран эта поддержка оказывалась в рамках процесса разработки комплексных стратегий финансиру-

ния. В ходе данной оценки были проанализированы актуальность, эффективность, результативность и устойчивость деятельности ГМ по экономической оценке по двум аспектам: события глобального уровня и деятельность в трех из шести участвующих стран. В ней отражены выводы в отношении новой концепции НДЗ и установления целевых показателей НДЗ.

40. Согласно оценке, трем изученным странам удалось добиться различных успехов, в основном в зависимости от их политических приоритетов и готовности к УУЗР. В целом результаты оценки показали, что экономическая оценка информационной деятельности отвечала потребностям на национальном уровне (заполнила пробел) и что ГМ удалось привлечь к ней заинтересованных национальных субъектов. В оценке содержится положительный отзыв о методологии страновой оценки ГМ, поскольку она проста в применении и при этом позволяет делать аргументированные выводы.

41. В отношении событий глобального уровня в оценке отмечено, что работа ГМ по экономической оценке земель внесла вклад в получение дополнительных свидетельств большого числа выгод, которые можно получить от земельных ресурсов. Созданный ГМ консорциум по предложению устойчивых вариантов землепользования (ПУВЗ) явился авторитетным научным форумом для рассмотрения мер, принимаемых на страновом уровне. Он способствовал осуществлению Инициативы по экономическим аспектам деградации земель, которая в настоящее время проводит множество национальных мероприятий по экономической оценке.

42. Относительно экономической оценки в контексте НДЗ в оценке говорится, что «хотя для планирования НДЗ необходимы оценка потенциала земельных ресурсов, устойчивость и более широкий благоприятный политический контекст, исключительно важное значение имеют социально-экономические факторы, поскольку они являются ключевым элементом для мобилизации ресурсов и увязки НДЗ с другими социальными и экономическими императивами. Экономическая оценка земли, соответственно, является ключевым элементом в вопросе НДЗ, имеющим особое значение для обоснования относительных преимуществ различных вариантов восстановления земель. Таким образом, представляется, что НДЗ равнозначна процессу разработки комплексных стратегий финансирования как основного фактора экономической оценки земельных ресурсов или даже заменяет этот процесс».

43. Ниже вкратце представлены рекомендации, вынесенные в ходе оценки:

а) рекомендация 1: хотя доказательства экономической ценности земли не являются ключевыми для начала выполнения принятых на себя обязательств по осуществлению Конвенции, они представляют собой полезный аргумент, который может быть использован в контексте, возможно меняющемся в положительную сторону. Пытаясь обеспечить принятие мер по результатам исследований по экономической оценке и их включение в планы и целевые показатели по НДЗ, ГМ должен принимать во внимание необходимость того, чтобы выводы делались с учетом национального политического и культурного контекста, полезности методологий и простоты полученных результатов;

б) рекомендация 2: ГМ следует рассмотреть целесообразность составления краткого доклада со сжатым изложением опыта шести стран и/или перечнем извлеченных уроков в качестве подспорья для других государств, намеревающихся начать анализ для целей экономической оценки;

в) рекомендация 3: ГМ следует проанализировать интенсивность процесса разработки планов по НДЗ на основе экономической оценки, а также установить, могут ли государства разрабатывать такие планы при поддержке, в меньшей степени требующей прямого участия ГМ. Кроме того, ему следует принять более системный подход в отношении представления выводов на международном уровне;

d) рекомендация 4: ГМ необходимо более четко определить порядок своего сотрудничества с другими субъектами. Независимо от конкретных функций, которые он выполнять на следующем этапе, степени его участия следует определять при осознанном понимании функций других ключевых субъектов и по итогам диалога с ними.

44. В своем ответе ГМ принял все рекомендации с внесением незначительных изменений в предлагаемые подходы и приступил к работе над соответствующими мероприятиями.

III. Последующие меры по результатам ранее проведенных оценок Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием

45. Для целей принятия последующих мер в соответствии с рекомендациями по итогам оценки секретариат и/или ГМ готовят ответ руководства по каждой независимой оценке, в котором они сообщают, принимают ли они, частично принимают или отклоняют рекомендации. В случае принятых или частично принятых рекомендаций секретариат и/или ГМ излагают меры, которые они планируют принять для выполнения соответствующей рекомендации. Ответы руководства публикуются вместе с докладами об оценке и должны считаться важнейшим компонентом доклада об оценке.

46. Необходимо проводить мониторинг обязательств по выполнению рекомендаций, которые секретариат и/или ГМ принимают на себя в ответах руководства, а сами обязательства должны обновляться, если того требуют изменившиеся обстоятельства, на ежегодной основе. Процесс последующих мер по каждой рекомендации прекращается с ее выполнением или частичным выполнением, в зависимости от объема обязательств, принятых на себя в ответе руководства.

47. Секретариат и/или ГМ готовят ответы руководства только по оценкам, которые касаются их собственной работы. В отношении оценок, рекомендации которых в основном касаются других заинтересованных сторон, таких как недавняя оценка Механизма научно-политического взаимодействия, итоги которой будут использоваться как исходный материал для проведения обзора в КНТ и для принятия решений КС, ответа руководства секретариата или ГМ не следует.

48. В настоящем разделе содержится обзор мер, которые были приняты в соответствии с рекомендациями, содержащимися в докладах об оценках, завершенных к концу 2016 года, и касающимися работы секретариата и/или ГМ. В связи с двумя из трех представленных ниже оценок, а именно оценками по вопросам коммуникации и партнерств, следует отметить, что необходимость усовершенствования была признана еще до проведения оценки. В этих случаях оценка позволила получить внешние, подготовленные на основе фактических данных рекомендации в отношении того, что и как следует усовершенствовать, и это содействовало процессу внутренних реформ.

A. Оценка экспериментального проекта по нейтральности деградации земель (ноябрь 2015 года)

49. В ходе данной оценки был проведен комплексный независимый анализ актуальности, эффективности, действенности и устойчивости экспериментального проекта по нейтральности деградации земель. Была оценена степень, в которой проект подтвердил концептуальное обоснование, т.е. может ли НДЗ стать движущей силой прогресса в деле осуществления КБОООН; было проанализировано, насколько проект способствовал проведению исследований по выявлению исходных показателей, определению важнейших процессов и целевых по-

казателей; проведены тесты на получение непосредственных результатов, касающихся планирования и осуществления на национальном уровне. Итоги оценки были использованы для уточнения результатов, которые должны быть получены после осуществления проектов в рамках более крупномасштабной Программы установления целевых показателей НДЗ (ПУЦ–НДЗ), в которой в настоящее время участвуют 108 стран (в том числе страны, участвующие в эксперименте по НДЗ), и, таким образом, вынесенные по итогам оценки рекомендации по большей части выполнены.

50. В соответствии с вынесенными в ходе оценки рекомендациями 1 и 2 в рамках ПУЦ–НДЗ был приложен большой объем усилий в части использования и анализа данных, представленных в централизованном порядке, и оказания помощи тем, кто располагает национальными и глобальными наборами данных, в определении оптимального сочетания источников для каждого конкретного случая. ГМ создал группу по данным с целью оказания помощи странам – участницам ПУЦ–НДЗ по вопросам данных, мониторинга и проверки. Была уточнена концепция и методология НДЗ, а также порядок использования глобальных/национальных наборов данных, в том числе получены методические указания от Механизма научно-политического взаимодействия. Информация об опыте стран, проводящих эксперимент, и уроках, извлеченных из него в ходе апробирования подходов НДЗ, опубликована⁴.

51. Что касается контроля качества для проверки целевых показателей НДЗ на прочность доказательной базы и реализм (рекомендации 1 iii) и 4), то в рамках периодического представления национальных докладов по КБОООН будет проведен обзор и оценка прогресса с опорой на определенные данные и согласованные показатели. В то же время ГМ ведет совместную со странами, участвующими в эксперименте, работу по подготовке преобразовательных проектов, которые необходимы для начала работы по достижению целевых показателей. Установлены партнерские связи, обеспечивающие долгосрочную поддержку в рамках подготовки проектов НДЗ, а также полным ходом идет работа по созданию Фонда НДЗ – государственно-частного инвестиционного фонда, специализирующегося на деятельности по НДЗ.

52. В рекомендации 3 содержится призыв сделать консультации с ОГО и бенефициарами центральным элементом разработки и осуществления экспериментальных мероприятий. Хотя установление целевых показателей НДЗ считается прежде всего обязанностью государства, ГМ поощряет участие в этом процессе других заинтересованных сторон, в частности гражданского общества и частного сектора. Как часть ПУЦ–НДЗ каждая участвующая страна создала рабочую группу по НДЗ, как правило, функционирующую в рамках существующих институциональных структур. Эти группы послужили платформой для участия заинтересованных сторон, а также содействовали «привязке» целевых показателей НДЗ к другим национальным приоритетам и обязательствам, что имеет решающее значение для обеспечения активного вовлечения в данный процесс национальных структур (рекомендация 5) и долгосрочного планирования.

В. Оценка эффективности коммуникации по Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (сентябрь 2015 года)

53. В ходе этой оценки были рассмотрены самые различные аспекты коммуникации, включая распространение информации, контент, различные коммуникационные каналы, визуальный брендинг, кадровые вопросы и стратегический подход, с тем чтобы разработать практические рекомендации по укреплению

⁴ www2.unccd.int/news-events/three-new-publications-land-degradation-neutrality-target-setting.

коммуникации по КБОООН. Большинство рекомендаций выполнены, а принятые секретариатом меры представлены ниже.

54. В соответствии с вынесенными по итогам оценки рекомендациями 1 и 7 об упорядочении системы распространения информации по КБОООН и необходимости сосредоточить внимание на долгосрочных стратегических вопросах, секретариат подготовил описательную часть по вопросам коммуникации, где красной нитью прослеживается одна ключевая стратегическая тема – задача 15.3 ЦУР о нейтральности деградации земель – с целью включить этот новый аспект КБОООН. Данная тема используется в качестве основы для привлечения внимания более широкой аудитории, а не только обычных заинтересованных сторон в рамках КБОООН, благодаря акценту на конкретные темы, например взаимосвязь между деградацией земель и миграцией.

55. В соответствии с вынесенной по итогам оценки рекомендацией 2 в ноябре 2016 года начал работать обновленный веб-сайт КБОООН. Этот веб-сайт в большей мере ориентирован на пользователя и более удобен для работы с материалами (благодаря усиленной и более последовательной визуальной составляющей); кроме того, в его структуре более четко выделены темы и различные вопросы. Отныне на веб-сайте отражается работа и секретариата, и ГМ. В настоящее время идет процесс найма специалиста, который будет администрировать веб-сайт и аккаунты КБОООН в социальных сетях (рекомендация 4).

56. Обновлено визуальное оформление КБОООН (рекомендация 3): пересмотрен логотип КБОООН в части дизайна и представительности, новый логотип используется с января 2017 года. Соответствующие изменения были внесены в логотип ГМ. Теперь, когда появилось новое визуальное оформление, будет обновлен процесс коммуникации и информационные материалы КБОООН. В соответствии с вынесенной в ходе оценки рекомендацией 5 секретариат стал чаще использовать в своих коммуникационных материалах и на новом веб-сайте инфографики и резюме, позволяющие быстро считывать основную информацию.

57. Что касается поддержки подготовки журналистов по вопросам КБОООН (рекомендация 6), то секретариат продолжает работать со своими партнерами с целью организовать такую подготовку параллельно с проведением соответствующих совещаний и мероприятий.

58. Ведется дальнейшая работа над подходом к мониторингу коммуникации и соответствующим инструментарием (рекомендация 8), при этом особое внимание уделяется использованию социальных сетей.

С. Оценка партнерств с участием секретариата и/или Глобального механизма

59. В ходе этой оценки партнерства в рамках КБОООН были рассмотрены с точки зрения как процессов, так и результатов: в качестве оперативных и функциональных связей и в качестве инструментов, позволяющих содействовать прогрессу в достижении целей и оптимальному использованию ресурсов. По итогам оценки рекомендовано применять более стратегический подход и лучше планировать партнерства с участием секретариата и/или ГМ; кроме того в рекомендациях подчеркивалась важность должного внимания со стороны партнерств поддержке заявленных ими приоритетов. Секретариат и ГМ выполнили все рекомендации, вынесенные по итогам оценки, и ниже кратко изложены принятые ими меры.

60. Секретариат и ГМ провели совместную работу по выработке стратегии в своем подходе к партнерствам в рамках КБОООН (вынесенные в ходе оценки рекомендации 1, 3 и 4). В августе 2016 года они завершили подготовку страте-

гии в отношении партнерств в рамках КБООН (для внутреннего пользования), в которой:

а) устанавливаются принципы и практика, регулирующие партнерские соглашения, и изложены рекомендации в отношении выбора партнеров и развития партнерских связей таким образом, чтобы обеспечить их максимальную эффективность;

б) приводится общая важная информация по результатам работы прошлых и нынешних партнерств и общий контекст и рекомендации по разработке соответствующих инструментов и процессов;

с) изложена всеобъемлющая концепция партнерств с участием секретариата и ГМ и сформирован общий корпоративный подход к различным партнерствам в рамках КБООН.

61. В соответствии с общими принципами, содержащимися в стратегии КБООН в отношении партнерств, секретариат также разработал более детальные подходы для следующих случаев: i) участие предпринимательского сектора; ii) научные партнерства. Подход в отношении участия предпринимательского сектора был подготовлен на основе широкого консультативного процесса с участием КС и гражданского общества.

62. Секретариат и ГМ совместно провели обзор своих партнерств, с тем чтобы сосредоточить внимание на самых продуктивных и в большей степени соответствующих приоритетам КБООН (вынесенные в ходе оценки рекомендации 1 и 3). Число партнерств сократилось, и большинство из них активно работают и приносят ощутимые плоды, которые прямо способствуют достижению целей, поставленных в плане работы КБООН. Кроме «традиционных» партнерских связей по финансированию, у КБООН появилось много новых партнерств, занимающихся обменом знаниями и содействием осуществлению и имеющим исключительное значение для осуществления эффективных действий, поскольку они дополняют потенциал и мандаты секретариата и ГМ.

63. Секретариат и ГМ постоянно координируют свою деятельность в рамках совместных партнерств, а их роли и обязанности в этих партнерствах четко определены (вынесенная по итогам оценки рекомендация 7). ПУЦ–НДЗ является прекрасным примером подобного сотрудничества и координации.

64. Что касается четкого определения того, что следует ожидать от партнерств, и базы для их мониторинга (вынесенные по итогам оценки рекомендации 5 и 6), то секретариат в настоящее время работает над определением структуры результатов для всех крупных партнерств, опираясь на план работы КБООН. Такая структура позволит вести эффективный мониторинг и проводить обзор результативности партнерств, что станет прямым вкладом в процесс общеорганизационного мониторинга и отчетности о результативности по КБООН. Вместе с тем следует отметить, что для большинства партнерств планирование и мониторинг результатов остается относительно необременительным во избежание дополнительных расходов.

65. Что касается расширения базы партнеров и выхода за пределы субъектов государственного сектора (рекомендации 2 и 9), то ГМ значительно расширил свои партнерства, направленные на поддержку эффективных действий на страновом уровне. Например, в рамках ПУЦ–НДЗ функционируют 17 партнерств глобального или регионального охвата, располагающие оперативными возможностями на национальном уровне. Активизировалась работа с партнерами в частном секторе, главным образом в рамках создания Фонда НДЗ как государственно-частного партнерства.

IV. Отделение по оценке: программа работы на 2018–2019 годы

66. Предлагаемая программа работы Отделения КБОООН по оценке на 2018–2019 годы представлена в таблице. Эта программа может корректироваться в свете других задач или дальнейших потребностей в оценке или аналитической оценке, определенных КС.

67. В штате Отделения КБОООН по оценке имеется один сотрудник категории специалистов, финансируемый по статье расходов на поддержку программ. Для набора независимых специалистов по оценке и обнародованию ее результатов предлагается выделить ассигнования из основного бюджета КБОООН. Расходы на оценки мероприятий, финансируемых из внебюджетных источников, будут покрываться из бюджета каждого мероприятия.

Таблица

Программа работы Отделения Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием по оценке на 2018–2019 годы

(в евро)

<i>Оценка</i>	<i>Предлагаемые ассигнования из основного бюджета</i>
Оценка эффективности региональных координационных функций секретариата Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием	12 000
Оценка проекта по установлению целевых показателей нейтральности деградации земель (с участием партнеров)	0
Оценка Академии лидерства в области почв	0
Оценка публикации «Глобальные земельные перспективы»	0
Итоговая оценка проекта «Местная экологическая коалиция за "зеленый" союз»	0
Всего	12 000

V. Выводы и рекомендации

68. В настоящем документе представлены основные выводы и рекомендации по результатам оценок, проведенных в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов, а также изложены меры, принятые секретариатом и ГМ для выполнения рекомендаций предыдущих оценок.

69. В настоящем документе также содержится предварительный план оценок, которые должны быть проведены в предстоящем двухгодичном периоде. КС, возможно, пожелает:

а) принять к сведению предлагаемую программу работы Отделения по оценке;

б) просить Исполнительного секретаря представить КС на ее четырнадцатой сессии доклад об итогах оценок, которые будут проведены в 2018–2019 годах, и о мерах, принятых для выполнения еще не выполненных рекомендаций, вынесенных в ходе предыдущих оценок.