



Конференция Сторон

Комитет по науке и технике

Тринадцатая сессия

Ордос, Китай, 6–9 сентября 2017 года

Пункт 3 а) предварительной повестки дня

**Взаимодействие науки и политики
и обмен знаниями**

**Обзор Механизма научно-политического
взаимодействия и его достижений**

**Обзор Механизма научно-политического
взаимодействия и его достижений**

Записка секретариата

Резюме

В своем решении 23/COP.11 Конференция Сторон (КС) постановила, что Механизм взаимодействия науки и политики будет функционировать до конца тринадцатой сессии Конференции Сторон, на которой будет проведен его обзор. Кроме того, в решении 23/COP.12 КС постановила, что на тринадцатой сессии Комитета по науке и технике основное внимание должно быть уделено, среди прочего, обзору работы, проведенной МНПВ в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов, а также общим результатам, достигнутым им после его учреждения, с тем чтобы можно было принять решение о будущем функционировании МНПВ.

Настоящий документ содержит фактологическую информацию о работе, проделанной МНПВ в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов, и обших его достижениях, а также соответствующие выводы и рекомендации, опирающиеся на внешнюю оценку, которая была проведена по поручению секретариата Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в период с января по май 2017 года. Информация, выводы и рекомендации, представленные в настоящем документе, призваны помочь Сторонам в обсуждении будущего функционирования МНПВ.



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Справочная информация	1–7	3
II. Ожидаемые результаты Механизма научно-политического взаимодействия	8–11	4
III. Работа, проделанная Механизмом научно-политического взаимодействия в двухгодичный период 2016–2017 годов.....	12–19	7
IV. Общие достижения Механизма научно-политического взаимодействия за период с момента его создания.....	20–30	10
V. Рекомендации по итогам внешней оценки	31–32	11
VI. Выводы	33	12

I. Справочная информация

1. Своим решением 23/COP.11 Конференция Сторон (КС) учредила Механизм научно-политического взаимодействия (МНПВ) в составе 20 членов и трех наблюдателей. Это решение вытекает из признания потребности в более эффективном инструменте для предоставления научной информации по вопросам опустынивания/деградации земель и засухи (ОДЗЗ) всем заинтересованным сторонам и необходимости информирования КС о новейших научных достижениях. Цели МНПВ заключаются в облегчении двустороннего обмена мнениями между учеными и политиками и обеспечении распространения значимой для целей политики информации, знаний и рекомендаций по проблемам ОДЗЗ среди всех заинтересованных сторон.
2. Для реализации этих целей МНПВ были поручены многочисленные задачи¹, заключающиеся в определении потребностей в научных знаниях, получении и анализе результатов научных исследований и другой научной информации, касающейся ОДЗЗ, преобразовании этой информации для нужд разработки политики, в частности для принятия решений в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБОООН). Ему также была поручена задача выявления и пропаганды путей и средств удовлетворения потребностей в научных знаниях, а также осуществления взаимодействия с различными научными механизмами.
3. В своем решении 23/COP.11 КС постановила, что МНПВ будет работать до конца КС 13, на которой будет проведен его обзор. В решении 23/COP.12 КС постановила, что на тринадцатой сессии Комитета по науке и технике (КНТ) основное внимание должно быть уделено, среди прочего, обзору работы, проведенной МНПВ в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов, а также общим результатам, достигнутым им после его учреждения, с тем чтобы можно было принять решение о будущем функционировании МНПВ. Этим же решением секретариату было поручено предоставить соответствующую документацию для КНТ 13.
4. С целью обеспечения предоставления КНТ 13 фактологической, хорошо проанализированной информации для обзора МНПВ секретариат поручил провести внешнюю оценку МНПВ. С Бюро КНТ были проведены консультации в отношении круга ведения данной оценки. Бюро КНТ также руководило формированием группы консультантов для проведения оценки на основе короткого списка наиболее компетентных кандидатов, подавших заявления. Для выполнения этой задачи была сформирована группа под руководством г-на Ричарда Эскадафала, которому помогали г-жа Линдси Стрингер и г-н Ричард Джеймс Томас.
5. Внешняя оценка была проведена в период с января по май 2017 года. Процесс оценки предусматривал сбор и анализ как количественных, так и качественных данных с использованием документов и докладов о работе совещаний МНПВ, статистических данных об использовании продуктов МНПВ, проведение двух онлайн-обследований и опросов различных групп заинтересованных сторон. В целом в процессе оценки было задействовано около 200 респондентов с помощью обследований и опросов. Предварительный проект доклада об оценке был представлен на совещании МНПВ в апреле 2017 года. Отзывы членов МНПВ использовались для дальнейшей доработки доклада. Доклад об оценке был завершен в середине мая 2017 года, и с ним можно ознакомиться на вебсайте КБОООН².

¹ Круг ведения МНПВ размещен по адресу http://knowledge.unccd.int/sites/default/files/inline-files/ToR_SPI_revised-Apr2016.pdf.

² www2.unccd.int/sites/default/files/relevant-links/2017-05/FinalReportof%20the_SPI_Assessment.pdf.

6. Внешняя оценка опиралась на решение 23/COP.12; основное внимание в ней было уделено двум взаимосвязанным аспектам, а именно: работе, проделанной МНПВ в двухгодичный период 2016–2017 годов, и общим достижениям МНПВ за период с момента его создания. Первый анализ был подготовлен в виде обзора осуществления программы работы МНПВ на 2016–2017 годы, которая была утверждена на КС 12³. Речь шла главным образом о сопоставлении того, что исходно было запланировано, с тем, что действительно было сделано, и выявлении ключевых факторов успеха или проблем. Второй анализ, касающийся общих достижений МНПВ за период с момента его создания, касался итогов работы МНПВ исходя из его общей цели и мандата. Этот анализ выходил за рамки достигнутых результатов, поскольку затрагивал аспекты эффективности/влияния МНПВ. С целью создания прочной основы для оценки эффективности/влияния внешняя оценка была начата с определения исходной "теории изменений" для МНПВ, цель которой заключалась в разъяснении того, каким образом МНПВ, как ожидается, должен влиять на процесс осуществления КБОООН и за её пределами исходя из долгосрочной перспективы.

7. Настоящий документ основан на выводах, заключениях и рекомендациях по итогам внешней оценки.

II. Ожидаемые результаты Механизма научно-политического взаимодействия

8. Общая цель МНПВ (облегчение двустороннего обмена мнениями между учеными и политиками и обеспечение распространения значимой для целей политики информации, знаний и рекомендаций по проблемам ОДЗЗ) сформулирована таким образом, что позволяет широкое толкование того, что может рассматриваться в качестве прогресса. Исходя из этого внешняя оценка была начата со спецификации более точных параметров для измерения степени достижения МНПВ ожидаемых результатов, что было сделано в форме вышеупомянутой исходной теории изменений. Данный подход был призван обеспечить прагматическое толкование целей и ожидаемых результатов МНПВ.

9. Исходная теория изменений для МНПВ, использовавшаяся для внешней оценки, изображена на ниже приводимом рисунке. Согласно ей, общая цель МНПВ достигается тогда, когда **продукты МНПВ используются директивными органами стран – Сторон КБОООН**. Далее предполагается, что основными шагами в направлении являются: i) повышение осведомленности о научных аспектах ключевых вопросов ОДЗЗ с помощью продуктов МНПВ и ii) обеспечение Сторонам доступа к новейшим знаниям в области ОДЗЗ и устойчивого управления земельными ресурсами (УУЗР) в формате, отвечающем нуждам принятия решений.

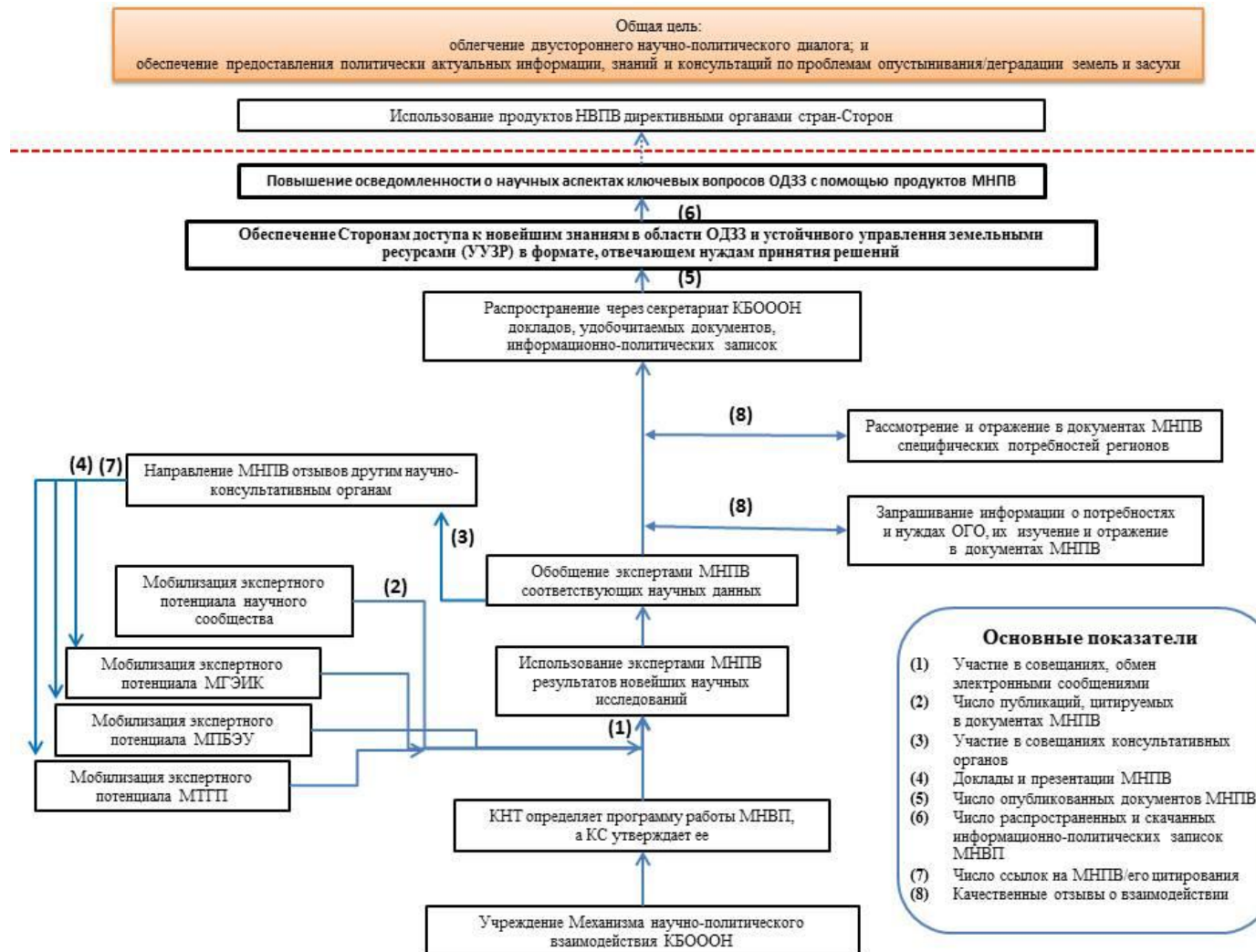
10. На основе мандата, предоставленного МНПВ, исходная теория изменений определяет четыре основных результата МНПВ, которые будут иметь чрезвычайно важное значение для реализации вышеупомянутых ключевых шагов, а именно:

- a) использование МНПВ результатов новейших научных исследований;
- b) обобщение экспертами МНПВ соответствующих научных данных (включая уделение внимания специфическим потребностям и нуждам регионов и потребностям гражданского общества);
- c) информирование других научно-консультативных органов о перспективах КБОООН с помощью материалов МНПВ;
- d) мобилизация экспертного потенциала научного сообщества.

³ Решение 21/COP.12.

11. Эти два ключевых шага и четыре результата служат рамками результативности, с помощью которых проводилась внешняя оценка общих достижений МНПВ. Поскольку МНПВ функционирует в течение ограниченного периода времени и многие его продукты были опубликованы лишь недавно, прогресс в достижении общей цели (использование продуктов МНПВ директивными органами) не был подвергнут углубленному анализу.

Рисунок

Исходная теория изменений для Механизма научно-политического взаимодействия⁴

⁴ Источник: Заключительный доклад об оценке МНПВ. Размещен по адресу www2.unccd.int/sites/default/files/relevant-links/2017-05/FinalReportof%20the_SPI_Assessment.pdf.

III. Работа, проделанная Механизмом научно-политического взаимодействия в двухгодичный период 2016–2017 годов

12. В программе работы МНПВ на 2016–2017 годы установлены три цели: i) содействие практическому внедрению добровольного целевого показателя нейтральности деградации земель (НДЗ); ii) привлечение внимания к научно обоснованному синергетическому потенциалу практики УУЗР для решения проблем ОДЗЗ, смягчения последствий изменения климата и адаптации к ним; и iii) поощрение разработки и внедрения конкретных мер и практических способов реабилитации, восстановления и мелиорации земель в зонах деградированных земель⁵. Программа работы также предусматривает четыре вида деятельности по координации, касающихся i) оценки деградации и восстановления земель (ОДВЗ), проводимой Межправительственной платформой по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ); ii) внесения вклада в подготовку "Глобальных земельных перспектив" (ГЗП); iii) Межправительственной технической группы по почвам (МТГП); и iv) Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК)⁶.

13. Работа по трем целям осуществлялась на основе самоорганизации членов МНПВ в группы, возглавляемые обычно назначаемым руководителем. Кроме того, четыре вида деятельности по координации также осуществлялись самоорганизованными группами МНПВ. Однако из-за стратегических последствий координационной деятельности её осуществление велось в тесном сотрудничестве с секретариатом КБООН.

14. Осуществление программы работы организовывалось и обсуждалось в ходе двух полномасштабных совещаний МНПВ (состоявшихся в октябре 2015 года и сентябре 2016 года). Большая часть работы осуществлялась дистанционно с использованием электронной почты и телеконференций.

15. Выводы, сделанные по итогам внешней оценки работы, проделанной МНП в течение двухгодичного периода 2016–2017 годов, кратко изложены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Прогресс в достижении целей Механизма научно-политического взаимодействия, намеченных в его программе работы на 2016–2017 годы⁷

Цель	Ожидаемые результаты	Процесс	Примечания
1. Предоставление научных руководящих указаний по практическому внедрению добровольного целевого показателя нейтральности деградации земель (НДЗ)	Руководство для пользователей по обеспечению достижения НДЗ на страновом уровне, основанное на обзоре предложенных концептуальных и методологических систем, которые должны научно подкрепить работу по обеспечению ее достижения	Работа, проведенная группой Механизма научно-политического взаимодействия (МНПВ), возглавляемой его двумя членами, при первоначальной поддержке внешних экспертов, а также с участием членов МНПВ и внешних рецензентов	Подготовленный документ: <i>Научная концептуальная основа нейтральности деградации земель</i> . Опубликован для внешнего рецензирования в июне 2016 года, окончательная версия опубликована в феврале 2017 года. На основе этого 98-страничного документа (опубликованного только на английском языке) было составлено и распространено 6-страничное научно-политическое резюме на 3 языках в печатном и электронном форматах.

⁵ См. таблицу 1.

⁶ См. таблицу 2.

⁷ Источник: заключительный доклад об оценке МНПВ; с незначительными редакционными поправками. Размещен по адресу www2.unccd.int/sites/default/files/relevant-links/2017-05/FinalReportof%20the_SPI_Assessment.pdf.

<i>Цель</i>	<i>Ожидаемые результаты</i>	<i>Процесс</i>	<i>Примечания</i>
2. Пропагандировать научно обоснованный синергетический потенциал практики устойчивого управления земельными ресурсами в целях решения проблем деградации земель, смягчения последствий изменения климата и адаптации к нему	Технический доклад, подготовка которого была поручена учреждению/консорциуму. Решение о проведении деятельности по этой цели было принято на двенадцатой сессии Конференции Сторон (КС) с весьма подробным ее описанием в отличие от других целей, компоненты которых определялись МНПВ	Работа, проведенная малой группой членов МНПВ и координировавшаяся четырьмя из этих членов. Определение круга ведения, призыв к участию (размещенный в Интернете на период с 15 июля 2016 года по 16 сентября 2016 года) и формирование консорциума, которое потребовало больше времени, чем ожидалось. Этот доклад в настоящее время находится на рассмотрении членов МНПВ и внешних рецензентов	Работа над техническим докладом, который был представлен МНПВ для рассмотрения его членами и внешними рецензентами (1–17 апреля), должна быть завершена в ближайшие недели. Вскоре после этого будет подготовлено соответствующее научно-политическое резюме. Своевременное представление для рассмотрения на КС 13 не может быть с уверенностью подтверждено на момент проведения настоящей оценки
3. Поощрение разработки и внедрения конкретных мер и практических методов реабилитации, восстановления земель и мелиорации земель в зонах деградированных земель	Обзор существующей практики и предложение соответствующих научных рекомендаций по использованию этих методов	Во избежание дублирования МНПВ изучил возможность задействования инициативы Международной группы по ресурсам (МГР) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде для совместной подготовки доклада о восстановлении земель. Это требует взаимодействия с внутренним процессом МГР, касающимся одобрения и начала работы	Несмотря на то, что (положительный) онлайн-обмен с МГР был начат уже во второй половине 2015 года, целенаправленные консультации с участием представителей МНПВ начались лишь на совещании рабочей группы по рекультивации земель МГР в марте 2017 года. Таким образом, сотрудничество с МГР было начато лишь недавно. Работа по этой цели будет продолжаться в рамках следующей программы работы МНПВ при условии принятия соответствующего решения КС 13

Таблица 2
Ход осуществления деятельности по координации⁸

<i>Деятельность по координации</i>	<i>Ход осуществления</i>
1. Последующие действия в связи с оценкой деградации и восстановления земель (ОДВЗ), проводимой участниками Межправительственной платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ), и внесение вклада в эту оценку	В июне и июле 2016 года Механизм научно-политического взаимодействия (МНПВ) принял участие в обзоре первого проекта ОДВЗ. Добровольно вызвавшиеся члены МНПВ продолжают сотрудничать с МПБЭУ путем представления новых отзывов по второму проекту полного технического доклада и его резюме для директивных органов, опубликованных для рецензирования в мае и июне 2017 года
2. Внесение вклада в подготовку "Глобальных земельных перспектив" (ГЗП)	Руководители групп МНПВ по координационной деятельности 2 приняли участие в третьем совещании Руководящего комитета ГЗП (состоявшемся 30 июня и 1 июля 2016 года в Бонне, Германия). Были определены два потенциальных вклада МНПВ: i) материалы, подготовленные в рамках программы работы МНПВ, могут быть включены в структуру ГЗП (первое или будущие издания) в качестве возможных рабочих документов; ii) члены МНПВ проведут обзор рабочих документов и проектов глав в ходе внешнего обзора, запланированного на декабрь 2016 года – январь 2017 года. Тем не менее ГЗП остается в основном документом для информирования общественности, а не научным материалом

⁸ Источник: заключительный доклад об оценке МНПВ; с незначительными редакционными поправками. Размещен по адресу www2.unccd.int/sites/default/files/relevant-links/2017-05/FinalReportof%20the_SPI_Assessment.pdf.

Деятельность по координации	Ход осуществления
3. Последующие действия в связи с сотрудничеством, осуществляемым в настоящее время с Межправительственной технической группой по почвам (МТГП), и изучение дальнейших средств сотрудничества с ней	Почвенный органический углерод является ключевым показателем нейтральности деградации земель (НДЗ) и главной темой сотрудничества между МНПВ и МТГП. На пятой рабочей сессии МТГП в марте 2016 года были запланированы три совместных мероприятия на 2017 год: i) МТГП было предложено принять участие в подготовке главы о почвах ГЗП; ii) МТГП будет сотрудничать с МНПВ в оценке почвенного органического углерода (ПОУ) (включая новую глобальную карту ПОУ к 2017 году) в рамках показателя 15.3.1 целей в области устойчивого развития и одобренного показателя для оценки НДЗ; и iii) совместная глобальная оценка эрозии почв будет осуществляться под руководством Рабочей группы 1 "Устойчивое землепользование" МТГП. Первым конкретным результатом сотрудничества МНПВ–МТГП стал симпозиум по почвенному органическому веществу, организованный в марте 2017 года в Риме совместно КБОООН/МНПВ, Глобальным партнерством по почве (ГПП)/МТГП и Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК)
4. Инициирование и координация взаимодействия между КБОООН и МГЭИК	Контекстом данной координационной деятельности служит подготовка специального доклада МГЭИК по вопросам изменения климата, опустынивания, деградации земель, устойчивого землепользования, продовольственной безопасности и потоков выбросов парниковых газов в экосистемах суши. Один из членов МНПВ принял участие в совещании Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций/МГЭИК в Риме в январе 2017 года вместе с сотрудниками КБОООН. КБОООН через Бюро Комитета по науке и технике назначила одного из членов МНПВ сопредседателем совещания по определению сферы охвата специального доклада, которое состоялось в Дублине (февраль 2017 года), который также принял участие в сорок пятой сессии МГЭИК (Гвадалахара, Мексика, март 2017 года), в ходе которой на основе доклада о сфере охвата Пленарная сессия МГЭИК постановила приступить к подготовке специального доклада. Сотрудничество МНПВ–МГЭИК будет дополнять деятельность по ПОУ

16. В ходе внешней оценки было установлено, что МНПВ предпринимал действия для достижения всех целей своей программы работы и осуществления деятельности по координации, однако некоторым направлениям уделялось больше внимания, чем другим. Некоторые виды деятельности, как сообщалось, зависели от налаживания новых партнерских связей, что является длительным процессом даже при наличии мотивированных и стремящихся к сотрудничеству партнеров. Сотрудничество с другими учреждениями было успешным в ряде случаев, однако было отмечено, что часто такие усилия сталкивались с задержками по причинам, не зависящим от членов МНПВ.

17. Что касается организации работы, то внешняя оценка показала, что нагрузка по выполнению задач МНПВ распределена между его членами неравномерно. Вместе с тем было также отмечено, что распределение задач основывается на принципе добровольности и, что наиболее важно, необходимая работа осуществлялась активно.

18. Согласно внешней оценке, нынешняя численность членского состава МНПВ представляется надлежащей для выполнения возлагаемых на него ожиданий с учетом уровня имеющейся финансовой поддержки. Хотя нынешняя численность членского состава может рассматриваться как ограничивающая потенциальную сферу охвата и круг вопросов МНПВ, она также обеспечивает оперативную "гибкость" – МНПВ обладает значительной гибкостью в организации и планировании своих задач, является весьма затратоэффективным, а его совещания и другие потребности могут обслуживаться секретариатом. Механизм научно-политического взаимодействия большего членского состава, несомненно, потребует существенно иной организации работы.

19. Внешняя оценка свидетельствует о том, что финансовая поддержка, постепенно мобилизуемая для деятельности МНПВ, была достаточной, хотя некоторые респонденты указали на необходимость большей информированности и

транспарентности в отношении наличия ресурсов. Число очных совещаний было сочтено недостаточным большинством членов МНПВ. Все члены МНПВ высоко оценили мощную и эффективную поддержку, которую оказывал секретариат на протяжении всего процесса.

IV. Общие достижения Механизма научно-политического взаимодействия за период с момента его создания

20. В ходе внешней оценки было установлено, что статистические данные о продуктах МНПВ – распространение и онлайнное скачивание брошюр – указывают на то, что эти продукты используются и что наиболее заметными и востребованными документами МНПВ являются научно-политические записки *Pivotal Soil Carbon⁹ and Land in Balance: The Scientific Conceptual Framework for Land Degradation Neutrality¹⁰*. Было отмечено, что последняя записка становится наиболее широко распространяемой брошюрой из всех публикаций КБООН, поскольку нынешнее переиздание доведет ее общий тираж до 5 000 брошюр.

21. Наиболее важным направлением работы МНПВ, по мнению опрошенных в ходе внешней оценки, является подготовка *Научной концептуальной основы нейтральности деградации земель* и ее производных Глобальным механизмом (ГМ). Данная основа использовалась для подготовки публикации ГМ *Achieving Land Degradation Neutrality at the Country Level: Building Blocks for LDN Target Setting¹¹* (октябрь 2016 года), которая является одним из ключевых документов для процесса установления целевых показателей НДЗ на национальном уровне, в котором участвуют более 100 Сторон. Однако с учетом результатов тех же опросов было отмечено, что разработчики политики и специалисты-практики, участвующие в деятельности по установлению целевых показателей, как представляется, не всегда в полной мере осведомлены о документах МНПВ.

22. Считается, что публикации МНПВ отличаются высоким качеством и прочной научной основой; они опираются на цитируемые надлежащим образом публикации. Это позволяет отслеживать представленную и используемую информацию. Так, например, *Научная концептуальная основа нейтральности деградации земель¹²* (98 страниц) содержит 201 сноску, отсылающую к 134 веб-сайтам, документам и публикациям, а также 8 таблиц и 15 рисунков; она в значительной мере опирается на отрецензированную научную литературу. Некоторые из опрошенных определили документацию МНПВ в качестве существенного вклада в улучшение снабжения проверенной, достоверной (цифровой) информацией, публикуемой в рамках КБООН.

23. Более 80% респондентов, участвовавших в онлайнном опросе в рамках внешней оценки, высказали мнение о том, что документы, подготовленные МНПВ, являются информативными, а их содержание – легкопонятным. Почти столько же сочли, что работа МНПВ позволила повысить их уровень осведомленности о темах, которые они охватывают, и/или о соответствующих научных аспектах. Опрашиваемые указали также, что МНПВ хорошо известен, а его продукты заслуживают высокой оценки.

24. Однако многие опрашиваемые сочли, что общее влияние продуктов МНПВ на субъекты, помимо тех, кто знаком с процессом осуществления КБООН и деятельностью секретариата, по-прежнему является низким и им не удалось еще завоевать широкую аудиторию пользователей.

⁹ www2.unccd.int/publications/pivotal-soil-carbon.

¹⁰ www2.unccd.int/publications/land-balance.

¹¹ www2.unccd.int/publications/achieving-land-degradation-neutrality-country-level-building-blocks-ldn-target-setting.

¹² www2.unccd.int/publications/scientific-conceptual-framework-land-degradation-neutrality.

25. По итогам внешней оценки было отмечено, что программа работы утверждается КС, однако было выражено удивление тем, что почти одна треть респондентов (в основном национальные координационные центры) не считает, что наиболее важные вопросы научного характера, связанные с КБООН, нашли свое отражение в работе МНПВ.

26. Значительное большинство респондентов онлайн-обследования, ориентированного на организации гражданского общества (ОГО), подтвердили свою осведомленность об МНПВ и его работе по обобщению научных результатов. Однако лишь немногим более половины из них считают, что вопросы, поднятые ОГО, нашли отражение в работе МНПВ, в то время как 60% полагают, что информационные записки по вопросам политики и доклады МНПВ отвечают потребностям ОГО в качестве научной основы для действий в области ОДЗЗ и НДЗ.

27. Что касается вклада в другие научные процессы и мобилизации научного сообщества, то в ходе внешней оценки было установлено, что МНПВ удалось наладить связи с другими органами по вопросам науки и политики с различной степенью успеха к настоящему времени. Данный успех в случае МПБЭУ оценивается как малый, в случае МТГП – как достаточный и в случае МГЭИК – как хороший. Сотрудничество с Международной группой по ресурсам Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, согласно сообщениям, было начато лишь недавно.

28. По итогам внешней оценки было высказано мнение о том, что МНПВ призван не конкурировать с более крупными и более ресурсоемкими механизмами научно-политического взаимодействия, а сотрудничать с ними по темам, связанным с ОДЗЗ. Был сделан вывод о том, что роль МНПВ, в его нынешней конфигурации, по отношению к другим органам заключается в основном в предоставлении КБООН продуктов, не производимых другими, с опорой на конкретные приоритеты/руководящие указания КС.

29. По мнению опрошенных, участвовавших во внешней оценке, широкое научное сообщество было скромно задействовано в процессе внешнего рецензирования технических докладов МНПВ через группу внешних экспертов, организованную для начала реализации цели 1 МНПВ. Связи с более широким научным сообществом развиваются путем налаживания партнерских отношений в индивидуальном порядке в зависимости от темы, как, например, посредством в проводимых в настоящее время специальных заседаниях в ходе конференций или подготовка специальных выпусков журналов.

30. Что касается обратной связи с учеными, не входящими в "круги" КБООН, то большинство респондентов, участвовавших во внешней оценке, сочли МНПВ ценным инструментом для КБООН, являющимся полезным для решения вопросов ОДЗЗ и НДЗ. По итогам оценки, тем не менее, было высказано мнение о том, что уровень осведомленности научного сообщества о МНПВ по-прежнему является низким, а влияние продуктов МНПВ могло бы быть большим.

V. Рекомендации по итогам внешней оценки

31. По итогам внешней оценки были сделаны следующие выводы:

"МНПВ добился существенного прогресса в осуществлении своей программы работы на 2016–2017 годы. Он работает над выполнением всех задач и осуществлением координационной деятельности, которые были ему поручены, и многие запланированные результаты уже достигнуты. МНПВ успешно организовал свою работу путем распределения задач между своими членами, и секретариат оказывает необходимые услуги для его функционирования.

Из отзывов заинтересованных сторон становится очевидным, что МНПВ производит полезные знания с опорой на прочную научную основу. Кроме того, он также добился успеха в оказании влияния на другие научные процессы и более широком привлечении научных кругов к работе КБОООН, хотя в этих областях еще многое предстоит сделать.

В целом результаты оценки указывают на то, что МНПВ положил многообещающее начало своей деятельности, и эксперты рекомендуют, чтобы он продолжил функционировать после данного "испытательного" периода".

32. По итогам внешней оценки были вынесены восемь рекомендаций, касающихся состава, функционирования и обеспечения ресурсами МНПВ, с целью совершенствования его деятельности и повышения результативности. Ниже приводится обзор этих рекомендаций, а полное описание предлагаемой деятельности можно найти в докладе об оценке на вебсайте КБОООН¹³:

a) **члены МНПВ должны способствовать через свою собственную работу более широкому признанию МНПВ.** По итогам внешней оценки рекомендуется, чтобы члены МНПВ становились, например, соавторами публикаций в высококачественных журналах, учитываемых в индексах цитирования, или принимали участие в подготовке серии документов по тематике ОДЗЗ в рамках ежегодного специального выпуска специализированного журнала, готового сделать это, причем, даже выступая в качестве соавтора/участника подготовки от своего собственного имени, они также будут содействовать признанию МНПВ. Альтернативой может являться подготовка серии технических докладов КБОООН, которые будут непосредственно относиться к МНПВ;

b) **взаимодействие между МНПВ и МПБЭУ и МНПВ и МГЭИК необходимо официально оформить;**

c) **Бюро КНТ, при поддержке секретариата, следует доработать круг ведения членского состава МНПВ, включая определение более подробных критериев членства, указание того, что ожидается от членов, и пересмотр процесса обновления членского состава.** В связи с последним аспектом по итогам внешней оценки предлагается использовать "скользящий механизм", в соответствии с которым только половина членов МНПВ с четырехлетний сроком полномочий подлежит обновлению в заданный момент, начиная с КС 13;

d) **МНПВ следует более эффективно использовать наблюдателей.** По итогам внешней оценки рекомендуется увеличить число наблюдателей;

e) **каждая программа работы МНПВ должна ограничиваться 1–2 приоритетными темами, работа по которым будет осуществляться на основе реалистичного графика;**

f) **МНПВ следует продолжать привлекать партнеров для оказания поддержки ее основной работе;**

g) **совещания МНПВ должны проводиться не реже двух раз в год;**

h) **секретариату следует продолжать обеспечивать, чтобы МНПВ располагал надлежащими ресурсами для своей работы.**

VI. Выводы

33. **Принимая во внимание выводы и рекомендации по итогам внешней оценки МНПВ и практику и методы работы КНТ и МНПВ, КНТ, возможно, пожелает рекомендовать КС:**

¹³ www2.unccd.int/sites/default/files/relevant-links/2017-05/FinalReportof%20the_SPI_Assessment.pdf.

а) с удовлетворением отметить хорошие результаты МНПВ в осуществлении его программы работы на 2016–2017 годы и значительный прогресс, достигнутый МНПВ в достижении целей, которые были определены для него;

б) постановить продолжить функционирование МНПВ и продлить его текущий мандат, определенный в решениях 23/COP.11 и 19/COP.12, и принимая во внимание любые новые руководящие указания, которые могут быть даны на КС 13 до конца КС 16 (2023 год), на которой должен быть проведен следующий обзор МНПВ;

в) постановить также, что обновление членского состава МНПВ будет осуществляться на основе системы ротации в целях обеспечения преемственности в работе МНПВ, и поручить Бюро КНТ, при поддержке секретариата, определить процесс поэтапного обновления членского состава МНПВ и пересмотреть соответствующим образом круг ведения МНПВ;

г) постановить далее, что в течение двухгодичного периода 2018–2019 годов срок полномочий не более восьми членов нынешнего состава членского состава МНПВ будет в исключительном порядке продлен на два года, с тем чтобы воспользоваться преимуществами системы обновления членского состава на основе ротации;

е) постановляет увеличить на два число наблюдателей в МНПВ;

ф) поручить МНПВ представлять через секретариат для рассмотрения на каждой очередной сессии КНТ предложение в отношении своей программы работы с уделением особого внимания одной или двум широким приоритетным темам, имеющим глобальную значимость;

г) поручить также МНПВ, в тесном сотрудничестве с секретариатом, продолжать взаимодействовать и сотрудничать с другими международными научными группами и органами, занимающимися проблемами ОДЗЗ, в частности с МГЭИК, МПБЭУ и МТГП; и поручить секретариату уточнить потенциальные выгоды, расходы, условия и процедуры налаживания более официальных отношений между МНПВ и МПБЭУ, МГЭИК и МТГП;

з) призвать МНПВ продолжать укреплять партнерские связи с научными органами и учреждениями, международными организациями, организациями гражданского общества и другими соответствующими заинтересованными сторонами и приглашать представителей этих субъектов на свои совещания в качестве внешних наблюдателей, когда это возможно, в целях укрепления предметного обмена мнениями и сотрудничества, налаживания синергизма и недопущения дублирования усилий;

и) предложить нынешним и будущим членам МНПВ повышать осведомленность об МНПВ и содействовать его более широкому признанию с использованием возможностей, имеющихся в рамках их собственной работы;

к) поручить секретариату продолжить мобилизацию ресурсов для эффективного функционирования МНПВ;

л) предложить развитым странам-Сторонам, другим Сторонам, имеющим такую возможность, и финансовым учреждениям предоставлять финансовые ресурсы для поддержки деятельности МНПВ.