



Distr.: General
21 January 2019

Arabic

Original: Arabic, Chinese, English,
French, Russian and Spanish

اتفاقية مكافحة التصحر



لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية

الدورة السابعة عشرة

جورجتاون، غيانا، ٢٨-٣٠ كانون الثاني/يناير ٢٠١٩

البند ٢ من جدول الأعمال المؤقت

تقييم التنفيذ

الأهداف الاستراتيجية من ١ إلى ٥

التحليل الأولي - الهدف الاستراتيجي الرابع: توليد منافع بيئية عالمية عن طريق التنفيذ الفعال لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر

مذكرة مقدمة من الأمانة

ملخص

بموجب المقرر ٧/م-١٣، اعتمد مؤتمر الأطراف في اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر (UNCCD) الإطار الاستراتيجي للاتفاقية ٢٠١٨-٢٠٣٠.

تحتوي هذه الوثيقة على التوليف والتحليل الأولي للمعلومات المقدمة من البلدان الأطراف بشأن الهدف الاستراتيجي الرابع (SO4) في الإطار الاستراتيجي لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر ٢٠١٨-٢٠٣٠: توليد منافع بيئية عالمية عن طريق التنفيذ الفعال لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر. وهي تحلل مؤشر تقدم محدد، وهو اتجاهات وفرصة الأنواع المختارة وتوزيعها، من منظور عالمي وتقدم تحليلاً إضافياً للمنظورات دون الإقليمية والإقليمية حيثما أمكن. علاوة على ذلك، تحتوي الوثيقة على تحليل للأهداف الطوعية الوطنية ذات الصلة بالهدف الاستراتيجي الرابع، ومجموعة من المؤشرات الإضافية المستخدمة على المستوى الوطني.

تقدم الوثيقة بعض الاستنتاجات بشأن حالة الأنشطة المتعلقة بالهدف الاستراتيجي الرابع (منظور خط الأساس) وبعض التوصيات لتنظر فيها لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية.

* أعيد إصدارها لأسباب فنية في ١ مارس ٢٠١٩.



الرجاء إعادة الاستعمال

GE.19-00947(A)



* 1 9 0 0 9 4 7 *

المحتويات

الصفحة	الفقرات	
٣		قائمة الاختصارات
٤	٨-١	مقدمة - أولاً
٥	١٤-٩	مؤشر القائمة الحمراء
٧	١٦-١٥	الأهداف الطوعية المتعلقة بالهدف الاستراتيجي الرابع
٧	٢٠-١٧	الاستنتاجات والتوصيات
		المرفق
١٠		الجداول والأشكال

قائمة المختصرات

وسط وشرق أوروبا	CEE
مؤتمر الأطراف	COP
لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية	CRIC
أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي	LAC
تحييد أثر تدهور الأراضي	LDN
شمال البحر الأبيض المتوسط	NMED
نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ	PRAIS
هدف التنمية المستدامة	SDG
اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر	UNCCD
شعبة الإحصاءات في الأمم المتحدة	UNSD

أولاً - مقدمة

١ - بموجب المقرر ٧/م أ-١٣، اعتمد مؤتمر الأطراف في اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر الإطار الاستراتيجي للاتفاقية ٢٠١٨-٢٠٣٠. يسعى الهدف الاستراتيجي الرابع (SO 4) في الإطار الاستراتيجي لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر ٢٠١٨-٢٠٣٠ إلى توليد منافع بيئية عالمية عن طريق التنفيذ الفعال لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر.

٢ - المؤشرات المستخدمة للإبلاغ عن الإطار الاستراتيجي لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر ٢٠١٨-٢٠٣٠ هي المؤشرات التي حددتها الأطراف في المقرر ٢٢/م أ-١١. على وجه التحديد، تتمثل مؤشرات التقدم (والمقاييس المرتبطة) للهدف الاستراتيجي الرابع في:

(أ) الاتجاهات في مخزونات الكربون فوق الأرض وتحتها (المقاييس: مخزون الكربون العضوي في التربة)؛ و

(ب) الاتجاهات في وفرة الأنواع المختارة وتوزيعها (المقياس: مؤشر القائمة الحمراء).

٣ - تعتبر الاتجاهات السائدة في مخزون الكربون فوق الأرض وتحتها مؤشراً متعدد الأغراض يُستخدم لقياس التقدم المحرز نحو تحقيق الهدفين الاستراتيجيين الأول والرابع. ويرد في الوثيقة ICCD/CRIC(17)/2 توليف وتحليل أولي للمعلومات المتعلقة بهذا المؤشر.

٤ - بخصوص الاتجاهات في وفرة الأنواع المختارة وتوزيعها، تم استعراض المقياس الذي اعتمد في الأصل في المقرر ٢٢/م أ-١١ (أي مؤشر الطيور البرية العالمية) لاحقاً لضمان توافقه مع إطار المؤشر العالمي لأهداف التنمية المستدامة وأهداف خطة التنمية المستدامة لعام ٢٠٣٠. وتم إجراء هذا الاستعراض تمشياً مع الإطار الاستراتيجي لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر ٢٠١٨-٢٠٣٠ الذي ينص على ضرورة استعراض مؤشرات الأهداف الاستراتيجية وتحسينها، على النحو اللازم والمناسب، في ضوء نظام/مؤشرات الإبلاغ لأهداف التنمية المستدامة وبالإشارة إلى عمليات المتابعة والاستعراض لخطة التنمية المستدامة لعام ٢٠٣٠، واتفاقيات ريو وغيرها من الاتفاقيات البيئية متعددة الأطراف ذات الصلة بغية تحسين تنفيذها التآزري وتجنب الازدواجية.

٥ - إستنتاج الاستعراض أنه ستتم تلبية شرط المواءمة بصورة أكثر فعالية باستخدام مقياس بديل لهذا المؤشر، المعروف باسم مؤشر القائمة الحمراء. ويمثل مؤشر القائمة الحمراء مقياساً للتغير في خطر الانقراض الكلي عبر مجموعات الأنواع ويستند على تغييرات حقيقية في عدد الأنواع في كل فئة من فئات خطر الانقراض في القائمة الحمراء للأنواع المهددة بالانقراض الصادرة عن الاتحاد الدولي لحفظ الطبيعة^(١). ويُستخدم لتحديد الاتجاهات في حالة التنوع البيولوجي وهو الأساس لمؤشر هدف التنمية المستدامة ١٥,٥,١^(٢). وهو كذلك بمثابة أحد مؤشرات الخطة الاستراتيجية للتنوع البيولوجي ٢٠١١-٢٠٢٠ وأهداف آيتشي للتنوع البيولوجي^(٣).

(١) تتراوح قيمة مؤشر القائمة الحمراء من ٠ إلى ١، حيث يعني ٠ أقصى مساهمة ممكنة للمؤشر العالمي (أي تصنف جميع الأنواع في المنطقة على أنها منقرضة)؛ ويعني ١ الحد الأدنى للمساهمة في المؤشر العالمي (أي تصنيف جميع الأنواع في المنطقة على أنها أقل مدعاة للقلق؛ وتم إيقاف فقدان التنوع البيولوجي).

(٢) <<https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-15-05-01.pdf>>

(٣) <<https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-28-en.pdf>>

٦- على عكس الهدف الاستراتيجي الأول، لم يتم تزويد البلدان بالتقديرات الوطنية لهذا المقياس بناءً على مصادر البيانات المتاحة من خلال بوابة نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ. ولكن، لتيسير الإبلاغ الوطني، أشار دليل الإبلاغ لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر إلى مصادر بيانات مناسبة يمكن أن تستخدمها البلدان في حالة الافتقار إلى البيانات الوطنية أو الحاجة لاستكمالها^(٤). وكان مصدر البيانات الموصى به هو:

قاعدة بيانات مؤشرات أهداف التنمية المستدامة لفرع الخدمات الإحصائية في شعبة الإحصاءات في الأمم المتحدة (UNSD) والبيانات الوصفية للمؤشر ١٥,٥,١^(٥)

٧- تحتوي هذه الوثيقة على التوليف والتحليل الأولي للمعلومات المقدمة من البلدان الأطراف بشأن الهدف الاستراتيجي الرابع. وهي تحلل مؤشر التقدم والمقياس المرتبط من منظور عالمي وتقدم تحليلاً إضافياً من المنظورات دون الإقليمية والإقليمية حيثما أمكن. علاوة على ذلك، تحتوي الوثيقة على تحليل للأهداف الطوعية الوطنية ذات الصلة بالهدف الاستراتيجي الرابع، ومجموعة من المؤشرات الإضافية المستخدمة على المستوى الوطني.

٨- تقدم الوثيقة بعض الاستنتاجات بشأن حالة الأنشطة المتعلقة بالهدف الاستراتيجي الرابع (منظور خط الأساس) وبعض التوصيات لتنظر فيها لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية.

ثانياً - مؤشر القائمة الحمراء

٩- أبلغ ما مجموعه ١٣٨ من البلدان الأطراف عن معلومات حول مؤشر القائمة الحمراء، الذي يمثل ٧٢,٤ في المائة من مساحة الأراضي في العالم (انظر الجدول ١). ومن بين هذه الأطراف، قدم أكثر من الثلث فقط قيم مؤشر القائمة الحمراء العديدة، وقدم ثلث آخر أسماء أنواع معينة أو مجموعات أنواع لمؤشر القائمة الحمراء، في حين لم تبلغ البلدان المتبقية عن قيمة أو تفاصيل الأنواع^(٦).

١٠- لذلك، ركز التحليل الكمي على البيانات الواردة من البلدان الأطراف البالغ عددها ٥١ بلداً (تمثل ٣٩,٢ في المائة من مساحة الأراضي في العالم) التي أبلغت عن قيم مؤشر القائمة الحمراء العديدة. تتاح القيم التي أبلغت عنها البلدان الأطراف في الجدول ٢؛ ويمكن الاطلاع على قيم آخر سنة تم الإبلاغ عنها في الشكل ١).

١١- توفر البيانات الوصفية لمؤشر القائمة الحمراء توجيهات لتفسير الاتجاهات التي يتم تشجيع الدول الأطراف على النظر فيها^(٧). ونظراً لأن قيمة مؤشر القائمة الحمراء تتراوح من ٠ (يتم تصنيف جميع الأنواع باعتبارها "منقرضة") إلى ١ (يتم تصنيف جميع الأنواع على أنها "أقل مدعاة للقلق")، فإن قيمة المؤشر على تدرج المدى الذي انتقلت فيه مجموعة الأنواع بشكل عام نحو الانقراض. وهكذا، يسمح مؤشر القائمة الحمراء بإجراء مقارنات بين مجموعات الأنواع

(٤) <https://prais.unccd.int/sites/default/files/helper_documents/2-Manual_EN_1.pdf>

(٥) <<https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/?indicator=15.5.1>>

(٦) يعزى التقلب الكبير في هُج الإبلاغ، جزئياً على الأقل، إلى التحديات التي يتم مواجهتها في الحصول على القيم التي تمثل جميع الأنواع في بلد ما لسنة واحدة أو أكثر.

(٧) <<https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-15-05-01.pdf>>

في مستواها الإجمالي لخطر الانقراض (أيلتهديدا مدى معدل)، وفي المعدل الذي تتغير به هذه المخاطر بمرور الوقت. يعني الاتجاه الهبوطي بمرور الوقت في مؤشر القائمة الحمراء أن المعدل المتوقع لانقراض الأنواع في المستقبل يزداد سوءاً (أي أن معدل فقدان التنوع البيولوجي في ازدياد). ويعني الاتجاه الصعودي أن المعدل المتوقع لانقراض الأنواع آخذ في الانحسار (أي أن معدل فقدان التنوع البيولوجي آخذ في التناقص)، ويعني الخط الأفقي أن المعدل المتوقع لانقراض الأنواع يبقى دون تغيير، أن من الرغم على أياً من هذه الحالات لا يعني أن فقدان التنوع البيولوجي قد توقف. ويشير اتجاه مؤشر القائمة الحمراء الصعودي إلى أنه يتم إحراز تقدم بشأن الهدف الاستراتيجي الرابع، في حين يشير الاتجاهين الهبوطي والأفقي إلى الحاجة إلى اهتمام وتدخل محتمل.

١٢ - قدّم تسعة وأربعون من أصل ٥١ بلداً التي أبلغت، بيانات عددية لمؤشر القائمة الحمراء مدى على سنتين أو أكثر، مما سمح بتحليل الاتجاهات. وفي أحدث عام تم الإبلاغ عنه، تراوح مؤشر القائمة الحمراء من ٠,٣٤ إلى ١,٠٠، بما في ذلك ثمانية بلدان أطراف (١٦ في المائة من هذه الاتجاهات) لديها اتجاهات هبوطية معتدلة إلى قوية، ولدى ٤٠ منها (٨٢ في المائة) اتجاهات هبوطية أو ثابتة بشكل طفيف (يشار إليها بأنها "أفقية" وواحد منها (٢ في المائة) لديه اتجاه صعودي معتدل (انظر الجدول ٢). وتساعد الرسوم البيانية في الشكل ٢ في توضيح هذا التوزيع من حيث الاتجاه العام للتغيير (هبوطي) ومعدل التغيير بين السنوات. ويمكن أيضاً رؤية هذا التوزيع جغرافياً (انظر الشكل ٣).

١٣ - تتمثل الدوافع المباشرة التي أبلغت عنها البلدان الأطراف لشرح الاتجاهات الهبوطية في مؤشر القائمة الحمراء في المقام الأول في إزالة الغابات والاستغلال المفرط للنباتات والتوسع الحضري والإدارة غير الملائمة للمحاصيل والأخرى الدوافع من غيرها (مجموعة من الدوافع المحددة بواسطة البلدان الأطراف) (انظر الجدول ٣). وتمت الإشارة إلى الدوافع المباشرة التي تم الإبلاغ عنهم باعتبارها مرتبطة باتجاه صعودي في مؤشر القائمة الحمراء كإزالة الغابات والاستغلال المفرط للنباتات و^(٨) مجموعة من أي دوافع أخرى والإدارة غير الملائمة للمحاصيل^(٩) (انظر الجدول ٣). وتمت الإشارة إلى جميع الدوافع غير المباشرة المقترحة تقريباً كاتجاهات هبوطية مؤثرة في مؤشر القائمة الحمراء، حيث كان الضغط السكاني أكثرها شيوعاً، يليه الفقر وحياسة الأراضي والحوكمة والتعليم^(١٠) (انظر الجدول ٤). وتشمل الدوافع غير المباشرة التي تؤثر على الاتجاهات الصعودية في مؤشر القائمة الحمراء ضغط السكان والفقر والحوكمة والتعليم (انظر الجدول ٤).

١٤ - طُلب من البلدان الأطراف كذلك الإبلاغ عن النقاط الساخنة والنقاط المضيفة ذات الصلة بالتنوع البيولوجي ومؤشر القائمة الحمراء. وعلى الصعيد العالمي، تم الإبلاغ عن ١٠٥ نقطة ساخنة ذات مؤشر قائمة حمراء باتجاه هبوطي و ٤٠ نقطة مضيئة ذات مؤشر قائمة حمراء باتجاه صعودي (انظر الجدول ٥). وكانت إمكانية إجراء المزيد من التحليل لقاعدة البيانات هذه محدودة لأنه لم يُطلب من البلدان بشكل مباشر تقديم معلومات عن المنطقة أو مدى النقاط الساخنة والنقاط المضيفة.

(٨) الاستغلال المفرط للنبات = الاستغلال المفرط للنبات للاستخدام المنزلي.

(٩) الإدارة غير الملائمة للمحاصيل = الإدارة غير الملائمة للمحاصيل السنوية والدائمة والدغلية والشجرية.

(١٠) التعليم = التعليم والوصول إلى المعرفة وخدمات الدعم.

ثالثاً - الأهداف الطوعية المتعلقة بالهدف الاستراتيجي الرابع

١٥ - طلب من البلدان الأطراف تقديم معلومات عن الأهداف الطوعية التي حددتها لتحسين اتجاهات مؤشر القائمة الحمراء وفقاً للظروف الوطنية المحددة والأولويات الإنمائية. ولتسهيل تقييم البيانات المقدمة بخصوص هذا السؤال المفتوح، تم إجراء تحليل محتوى النص الذي تم الإبلاغ عنه من كل بلد طرف. وسمح هذا بالتنظيم المواضيعي للأهداف الطوعية التي تم الإبلاغ عنها وفقاً لعلاقتها بأحد أهداف التنمية المستدامة السبعة عشر. وفي المجموع، تم تحديد سبعة مواضيع تتوافق مع سبعة من أصل أهداف التنمية المستدامة السبعة عشر (الجدول ٦).

١٦ - في المجموع، أبلغ ١٣٥ من البلدان الأطراف عن ٢٩٦ هدفاً طوعياً وطنياً ودون وطني ذات صلة بالاتجاهات في وفرة الأنواع المحددة بواسطة البلدان الأطراف المبلغة (الهدف الاستراتيجي الرابع) (انظر الجدول ٦). ومن بين هذه الأهداف، تتطابق ٨٦ هدفاً طوعياً (٢٩,١ في المائة من مجموع الأهداف المقدمة) مع "إدارة الأراضي"، و ٨٢ (٢٧,٧ في المائة) مع "الحفاظ على الطبيعة"، و ٦٠ (٢٠,٣ في المائة) مع "التنوع البيولوجي"، مما جعل هذه الأهداف المواضيع الأكثر شيوعاً التي أبلغت عنها الأطراف كهدف طوعي لتحقيق الهدف الاستراتيجي الرابع. كما تم الإبلاغ عن الأهداف الطوعية المرتبطة "بالوعي والتعميم" (٢٩ هدفاً، ٩,٨ بالمائة) و "المدن والمجتمعات المستدامة" (٢٣ هدفاً، ٧,٨ بالمائة). وتم الإبلاغ عن "استراتيجيات الحد من الفقر" و "إدارة المياه" في ثمانية أهداف (٢,٧ في المائة) لكل منهما.

رابعاً - الاستنتاجات والتوصيات

١٧ - يتناول جوهر هذا التحليل البلدان الأطراف التي تُبلغ عن المؤشرات المستخدمة على المستوى الوطني لرصد الجهود الرامية لإحداث تأثير سعودي في الاتجاهات في وفرة الأنواع المختارة وتوزيعها، وبالتالي توليد منافع بيئية عالمية عن طريق التنفيذ الفعال للتدخلات. ويستند على التحليل النوعي للبيانات المبلغ عنها بشأن مقياس القائمة الحمراء من ١٣٨ بلداً طرفاً، وهو ما يمثل ٧٢,٤ في المائة من مساحة الأراضي في العالم، والتحليل الكمي من ٥١ بلداً طرفاً (تمثل ٣٩,٢ في المائة من مساحة الأراضي في العالم) التي أبلغت عن قيم مؤشر القائمة الحمراء العددية.

١٨ - الملاحظات الجديرة بالذكر الناتجة عن تحليل البيانات المبلغ عنها للهدف الاستراتيجي الرابع:

- (a) كشف تقييم لأحداث سنة أبلغت عنها البلدان الأطراف عن مجموعة من نتائج مؤشر القائمة الحمراء من ٠,٣٤ إلى ١,٠٠ (تتراوح من الأكثر إلى الأقل أهمية).
- (b) صرّحت معظم البلدان الأطراف المبلغة عن اتجاهات هبوطية طفيفة (٨٢ في المائة) أو متوسطة إلى قوية (١٦ في المائة) في مؤشر القائمة الحمراء؛ وأبلغ بلد واحد فقط عن اتجاهات صعودية.
- (c) كانت أكثر الدوافع المباشرة شيوعاً التي أبلغت عنها البلدان الأطراف بأنها تقود إلى الاتجاهين الهبوطي والصعودي في مؤشر القائمة الحمراء هي إزالة الغابات

والاستغلال المفرط للنباتات والتوسع الحضري والإدارة غير الملائمة للمحاصيل، مما يشير إلى أن الإدارة المستدامة للأراضي والغابات يمكن أن تؤثر تأثيراً مباشراً على وفرة الأنواع المختارة وتوزيعها. وتمت الإشارة إلى جميع الدوافع غير المباشرة تقريباً كاتجاهات هبوطية مؤثرة في مؤشر القائمة الحمراء، حيث كان الضغط السكاني أكثرها شيوعاً، يليه الفقر وحيارة الأراضي والحوكمة والتعليم، ما يشير إلى أهمية توفير بيئة مواتية لنجاح التدخلات.

(d) أبلغت البلدان الأطراف عن وجود نقاط ساخنة أكثر من النقاط المضيئة لمؤشر القائمة الحمراء، غير أن إجراء المزيد من التحليل كان محدوداً لأن البلدان لم يُطلب منها بشكل مباشر تقديم معلومات عن الموقع أو المنطقة أو مدى النقاط الساخنة والنقاط المضيئة.

(e) في المجموع، ١٣٥ بلداً طرفاً قام بالإبلاغ عن ٢٩٦ هدفاً طوعياً وطنياً ودون وطني مرتبطين بالاتجاهات في وفرة الأنواع المحددة من قبل البلدان الأطراف المبلغة (الهدف الاستراتيجي الرابع). وتتطابق ثلاثة أرباع هذه الأهداف من حيث المواضيع "مع إدارة الأراضي" و"الحفاظ على الطبيعة" و"التنوع البيولوجي".

(f) يؤكد تحليل نتائج مؤشر القائمة الحمراء على قدرته على العمل كمقياس لمؤشر التقدم الذي يركز على رصد الاتجاهات في وفرة الأنواع المختارة وتوزيعها. ويساعد هذا النهج على ضمان التآزر بين الهدف الاستراتيجي الرابع لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر وأهداف آيتشي ٤ و ٥ و ٨ و ٩ و ١٠ و ١٢ و ١٤، والهدف ١٥,٥ من أهداف التنمية المستدامة للحد من تدهور الموائل الطبيعية وحماية الأنواع المهددة، وكلها تستخدم هذا المقياس.

١٩- قد ترغب الأطراف في الدورة السابعة عشرة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية في النظر في الاستنتاجات والتوصيات التالية بغية بدء مشاورات مبكرة بشأن مشروع مقرر يُحال إلى الدورة الرابعة عشرة لمؤتمر الأطراف.

٢٠- قد ترغب الأطراف في التالي:

لدعم الجهود الرامية إلى توليد منافع بيئية عالمية عن طريق التنفيذ الفعال لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر

(أ) تشجيع أمانة اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر والآلية العالمية (GM) لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر، بالتعاون مع الشركاء الدوليين المعنيين، ودعمها خلال الاستعراض العلمي بواسطة هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات (STI) لاتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر، لوضع توجيهات لمبادرات تحييد أثر تدهور الأراضي، التي تشجع على تخطيط استخدام الأراضي من خلال دمج تخطيط البلديات والزراعة والحفظ لتجاوز المفاضلات وتحسين التوزيع المكاني للتدخلات في إطار تحييد أثر تدهور الأراضي.

(ب) تشجيع أمانة اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر والآلية العالمية، بالتعاون مع اتفاقية التنوع البيولوجي، واتفاقية الأمم المتحدة الإطارية بشأن تغير المناخ والشركاء المالمين والتقنيين، أيضاً على الترويج للمشاريع والبرامج المصممة لتحقيق منافع متعددة بشكل تآزري ومتزامن على نحو يحقق الأهداف المحددة في سياق المساهمات المحددة وطنياً وأهداف آيتشي وأهداف تحييد أثر تدهور الأراضي.

لمواصلة العمل باتجاه تحسين مجموعات بيانات مؤشر/مقياس الهدف الاستراتيجي الرابع

(ج) مواصلة تشجيع أمانة اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر على تحسين إجراءات وأنظمة الإبلاغ لتحسين جودة مؤشرات/مقاييس الهدف الاستراتيجي الرابع وجعلها قابلة للمقارنة فضلاً عن قابلية التشغيل البيئي مع بيانات مؤشرات أمانة اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر الأخرى والبيانات الفرعية من خلال التحسينات التالية:

(١) التعبئة المسبقة لقوالب الإبلاغ عن الهدف الاستراتيجي الرابع مع بيانات المؤشر/المقياس التي تعترف بها اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر من المصادر الدولية للسماح بتأكيد البيانات الافتراضية بواسطة البلدان الأطراف أو استبدالها ببيانات وطنية، حسب الاقتضاء؛

(٢) التأكد من أن تسجيل النقاط الساخنة والنقاط المضيئة والإبلاغ عنها يتم على أساس جغرافي للسماح بتقييم المواقع والمناطق بالتزامن مع بيانات المؤشر، وأن أدوات الدعم مفتوحة المصدر مثل Trends.Earth^(١١) يمكن تخصيصها لدعم تحليل نقطة ساخنة ونقطة مضيئة من جانب البلدان الأطراف.

(١١) Trends.Earth عبارة عن مكون QGIS إضافي من تطوير شركة Conservation International: <http://trends.earth/docs/en/>.

Tables and figures

I. Introduction

1. This annex contains the tables and figures relevant to the parent document “Preliminary analysis – strategic objective 4: To generate global environmental benefits through effective implementation of the United Nations Convention to Combat Desertification” prepared for the seventeenth session of the Committee for the Review of the Implementation of the Convention.

2. The tables and figures herein are presented under section headings that mirror those found in the main document and are numbered according to their appearance in the main document. Each main section heading within this annex is separated into subsections containing the tables relevant to that section and then the figures, where relevant.

II. Red List Index

Table 1
Country Parties that reported on the Red List Index

<i>Red List Index Reporting</i>	<i>Count</i>
Reported a numeric Red List Index value	51
Reported on specific species or provided other information	48
Reported neither a value nor a species	39
Total	138

Table 2
**Red List Index (RLI) for reporting nations showing initial and final reporting years
with respective RLI, estimated trend and rate of change**

Region	Country	Earliest year	Earliest		Latest year	Latest RLI	RLI		Rate of change
			RLI				difference	Trend in RLI	
Africa	Benin	2000	0.91035		2015	0.9100	-0.0004	Horizontal	-0.00002
	Burkina Faso	2000	0.99111		2018	0.9891	-0.0020	Horizontal	-0.00011
	Comoros	2000	0.83797		2018	0.7607	-0.0773	Downward	-0.00429
	Lesotho	2016	1		2018	1.0000	0.0000	Horizontal	0.00000
	Malawi	2000	0.80529		2018	0.8063	0.0010	Horizontal	0.00006
	Mali	2000	0.98606		2018	0.9817	-0.0044	Horizontal	-0.00025
	Namibia	2000	0.96769		2016	0.9664	-0.0013	Horizontal	-0.00008
	Nigeria	2000	0.87822		2018	0.8799	0.0017	Horizontal	0.00009
	Rwanda	2000	0.84706		2015	0.8489	0.0018	Horizontal	0.00012
	Swaziland	2000	0.81898		2018	0.8184	-0.0006	Horizontal	-0.00003
	Togo	2000	0.8545		2018	0.8544	-0.0001	Horizontal	-0.00001
	Uganda	2000	0.802		2017	0.7490	-0.0530	Downward	-0.00312
	Zimbabwe	2000	0.79624		2015	0.7900	-0.0062	Horizontal	-0.00041
Africa (total)									-0.00062
Asia	China	2004	0.51		2017	0.6900	0.1800	Upward	0.01385
	Cook Islands	1994	0.65		2016	0.6300	-0.0200	Horizontal	-0.00091
	Jordan	2000	0.96455		2015	0.9618	-0.0028	Horizontal	-0.00018
	Malaysia	2000	0.82674		2015	0.7048	-0.1219	Downward	-0.00813
	Mongolia	2000	0.95622		2018	0.9452	-0.0110	Horizontal	-0.00061
	Myanmar	2000	0.85741		2018	0.8428	-0.0146	Horizontal	-0.00081
	Oman	2000	0.93		2017	0.8900	-0.0400	Horizontal	-0.00235
	Palau	2000	0.89		2015	0.7300	-0.1600	Downward	-0.01067
	Papua New Guinea	2008	0.85		2008	0.8500	0.0000	-	-
	Philippines	2000	0.72613		2018	0.6436	-0.0826	Downward	-0.00459
	Qatar	2007	0.87		2015	0.8400	-0.0300	Horizontal	-0.00375
	Tajikistan	2000	0.98505		2018	0.9843	-0.0007	Horizontal	-0.00004
	Uzbekistan	2000	0.97877		2018	0.9692	-0.0096	Horizontal	-0.00053
Asia (total)									-0.00156
LAC	Bolivia (Plurinational State of)	2000	0.87213		2015	0.8628	-0.0094	Horizontal	-0.00062
	Brazil	2000	0.91222		2018	0.9007	-0.0116	Horizontal	-0.00064
	Chile	2000	0.825		2018	0.7610	-0.0640	Downward	-0.00356
	Dominican Republic	2011	0.74403		2017	0.7348	-0.0093	Horizontal	-0.00155
	Guyana	2000	0.93		2017	0.9200	-0.0100	Horizontal	-0.00059
	Haiti	2000	0.75388		2015	0.7250	-0.0288	Horizontal	-0.00192
	Jamaica	2000	0.75		2018	0.7000	-0.0500	Downward	-0.00278
	Mexico	2001	0.64		2010	0.6100	-0.0300	Horizontal	-0.00333
	Paraguay	2000	0.9512		2015	0.9491	-0.0021	Horizontal	-0.00014
	Peru	2000	0.72727		2018	0.7126	-0.0147	Horizontal	-0.00082
	Saint Lucia	2000	0.88191		2015	0.8507	-0.0312	Horizontal	-0.00208
	Uruguay	2015	0.9		2015	0.9000	0.0000	-	-
LAC (total)									-0.00164
NMED	Albania	2010	0.8716		2015	0.8592	-0.0124	Horizontal	-0.00248
	Cyprus	2010	0.98325		2015	0.9833	0.0000	Horizontal	0.00000
	Israel	2015	0.7171		2018	0.7122	-0.0049	Horizontal	-0.00164
	Turkey	2000	0.88123		2015	0.8764	-0.0049	Horizontal	-0.00032

NMED (total)								-0.00111
CEE	Armenia	2006	0.84813	2015	0.8446	-0.0035	Horizontal	-0.00039
	Belarus	2000	0.948	2018	0.9700	0.0220	Horizontal	0.00122
	Bosnia and Herzegovina	2011	0.90337	2018	0.9036	0.0002	Horizontal	0.00004
	Georgia	2000	0.88229	2017	0.8580	-0.0243	Horizontal	-0.00143
	Latvia	2000	0.98866	2015	0.9879	-0.0008	Horizontal	-0.00005
	Montenegro	2000	0.858	2018	0.8140	-0.0440	Horizontal	-0.00244
	Republic of Moldova	1978	0.5	2015	0.3400	-0.1600	Downward	-0.00432
	Russian Federation	2013	0.96	2016	0.9600	0.0000	Horizontal	0.00000
	Ukraine	2007	0.942332	2017	0.9448	0.0025	Horizontal	0.00025
CEE (total)								-0.00091
Global								-0.00115

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe

Table 3

The number of times direct drivers were listed by country Parties as having a downward or upward impact on the Red List Index.

<i>Trend</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Improper management of annual, perennial, scrub and tree crops</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Over-grazing</i>	<i>Over-exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Discharges</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Any other</i>
Downward trend in the Red list Index	21	16	17	11	20	10	3	3	2	8	16
Upward trend in the Red List Index	12	8	5	8	11	3	1	2	2	6	9
Total	33	24	22	19	31	13	4	5	4	14	25

Table 4

The number of times indirect drivers were listed by country Parties as having a downward or upward impact on the Red List Index.

<i>Trend</i>	<i>Population pressure</i>	<i>Poverty</i>	<i>Governance, institutional settings and policies</i>	<i>Labour availability</i>	<i>Land tenure</i>	<i>Education, access to knowledge and support services</i>	<i>War and conflict</i>	<i>Any other</i>
Downward trend in the Red list Index	27	15	13	5	15	13	4	7
Upward trend in the Red List Index	12	10	10	0	4	7	3	6
Total	39	25	23	5	19	20	7	13

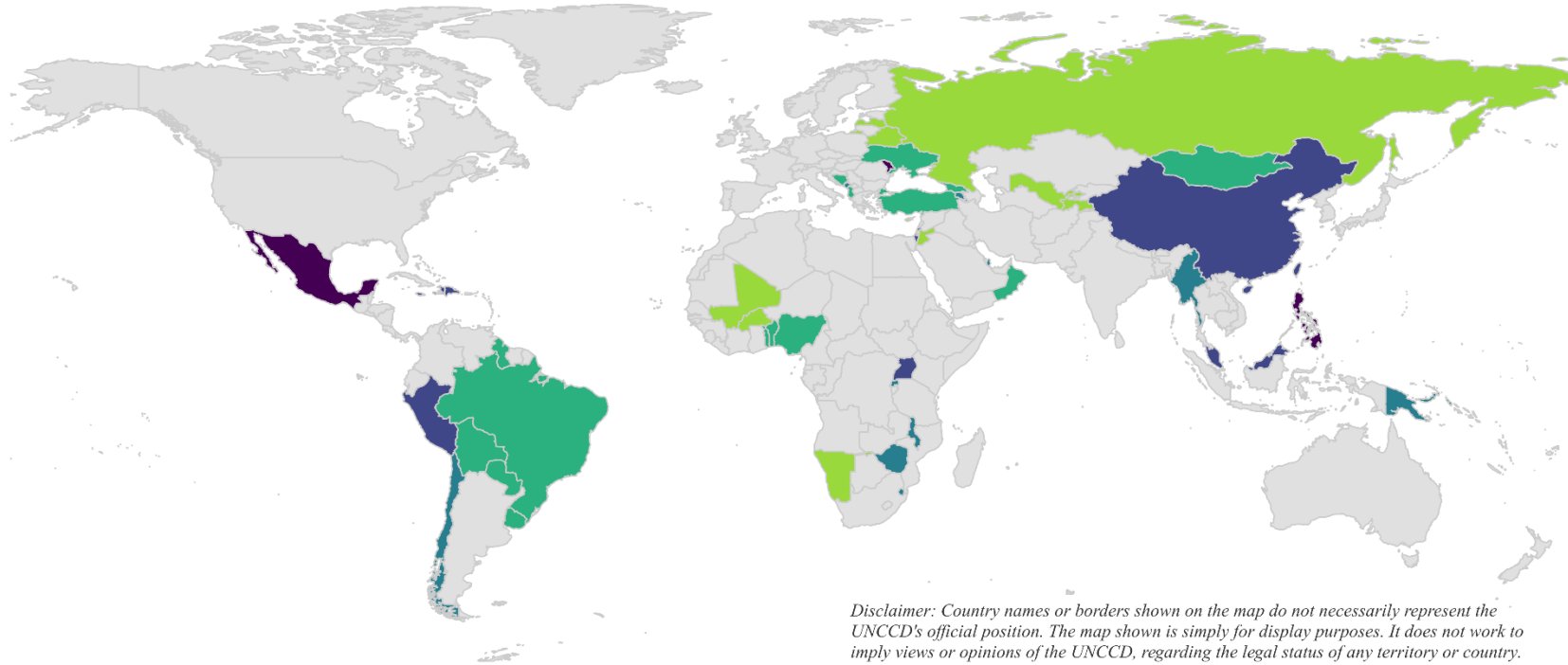
Table 5

Reported hotspots and brightspots related to trends in abundance and distribution of selected species

<i>Region</i>	<i>Brightspots</i>	<i>Hotspots</i>
Africa	22	48
Asia	11	33
LAC	3	18
NMED		3
CEE	4	3
Total	40	105

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe

Figure 1
Red List Index value for the latest year reported by country Parties that reported a numerical value for this indicator.



Red List Index



Notes: The Red List Index value ranges from 0 (all species are categorized as 'extinct') to 1 (all species are categorized as 'least concern'), thus darker colours are associated with greater concern.

Figure 2

Histograms of the absolute change in the Red List Index as the difference between the earliest and latest reported years (left) and the rate of change per year for country Parties that reported numerical values for multiple years (right)

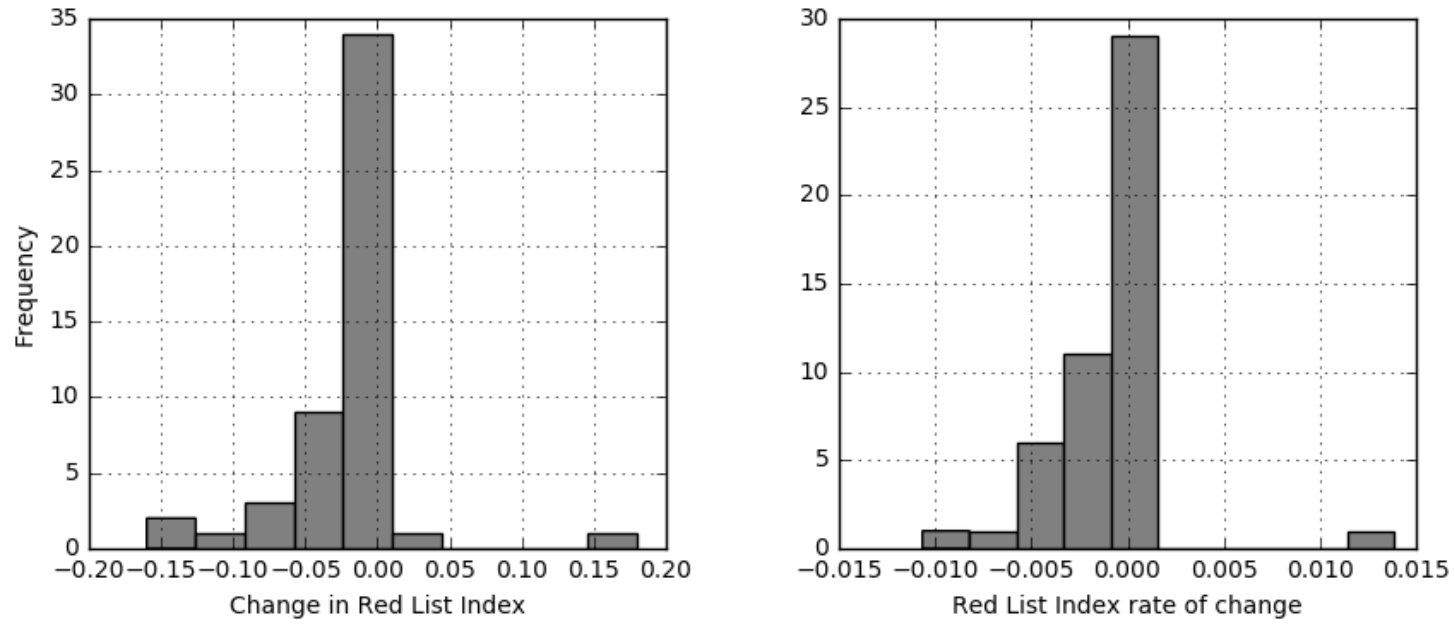
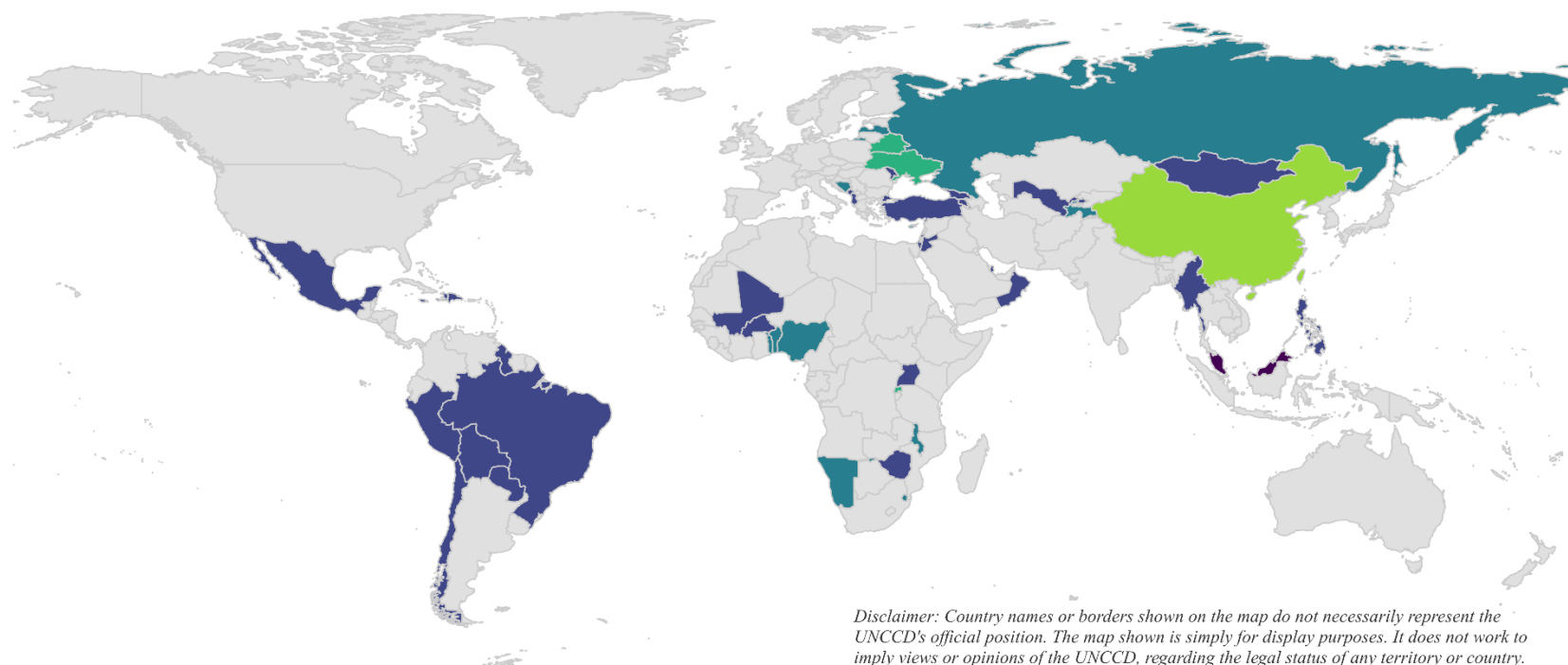
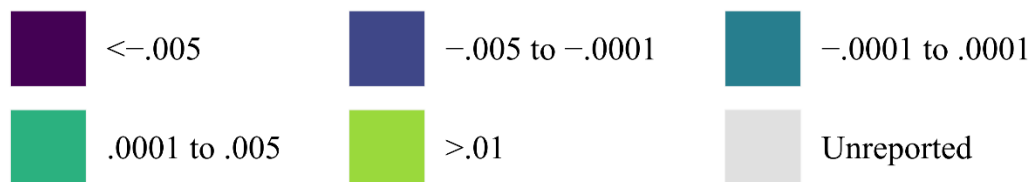


Figure 3
The global distribution of trends in the Red List Index calculated from the earliest year to the latest year reported by country Parties



Red List trend



Notes: key numbers reflect the annual rate of change in the Red List Index over reported years for each country.

III. Voluntary targets related to strategic objective 4

Table 6
Voluntary targets related to trends in species abundance set by reporting country Parties

<i>Theme</i>	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global</i>
Awareness and mainstreaming	3	3	17	1	5	29
Biodiversity	9	25	17	2	7	60
Land management	44	21	16		5	86
Nature conservation	33	13	17	4	6	82
Poverty reduction strategies	6	1	1			8
Sustainable cities and communities	9	4	5	1	4	23
Water management	1	2	3			8
Total	105	69	76	8	27	296

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe