



联合国

ICCD/CRIC(17)/6\*



防治荒漠化公约

Distr.: General  
21 January 2019  
Chinese  
Original: Arabic, Chinese, English,  
French, Russian and Spanish

《公约》执行情况审评委员会(审评委)

第十七届会议

2019年1月28日至30日, 圭亚那乔治城

临时议程项目2

评估执行情况

战略目标1至5

## 初步分析—战略目标4：有效执行《联合国防治荒漠化公约》，以产生全球环境效益

### 秘书处的说明

#### 概要

根据第7/COP.13号决定,《联合国防治荒漠化公约》(《荒漠化公约》)缔约方会议通过了《〈荒漠化公约〉2018-2030年战略框架》。

本文件对国家缔约方就《〈荒漠化公约〉2018-2030年战略框架》战略目标4(SO4:有效执行《荒漠化公约》,以产生全球环境效益)提交的信息进行了综合和初步分析。本文件从全球角度分析了一项进展指标,即所选物种的丰度和分布趋势,并从次区域和区域的角度尽可能作了补充分析。此外,本文件对与SO4相关的国家自愿目标以及在国家一级使用的其他指标汇编进行了分析。

本文件就与战略目标4相关的活动情况分析得出了一些结论(基准角度),并提出了一些建议,供《公约》执行情况审评委员会审议。

\* 2019年3月1日因技术原因重发。

GE.19-00947 (C) 280219 040319



\* 1 9 0 0 9 4 7 \*

请回收



## 目录

	段次	页次
缩略语列表.....		3
一.  导言.....	1-8	4
二.  红色名录指数.....	9-14	5
三.  与战略目标 4 有关的自愿目标.....	15-16	6
四.  结论和建议.....	17-20	6
附件		
表格和图表.....		8

## 缩略语列表

中东欧	中欧和东欧
缔约方会议	缔约方会议
审评委	《公约》执行情况审评委员会
拉美	拉丁美洲和加勒比地区
土地退化零增长	土地退化零增长
北地中海	地中海北部区域
审评和评估系统	执行情况业绩审评和评估系统
可持续发展目标	可持续发展目标
《荒漠化公约》	《联合国防治荒漠化公约》
统计司	联合国统计司

## 一. 引言

1. 根据第 7/COP.13 号决定,《荒漠化公约》缔约方会议通过了《〈荒漠化公约〉2018-2030 年战略框架》。《〈荒漠化公约〉2018-2030 年战略框架》战略目标 4(SO4)旨在有效执行《荒漠化公约》,以产生全球环境效益。

2. 缔约方在第 22/COP.11 号决定中确定了用于《〈荒漠化公约〉2018-2030 年战略框架》报告的指标。具体而言,SO4 的进展指标(及相关衡量标准)为:

(a) 地表和地下碳储量趋势(衡量标准:土壤有机碳储量);以及

(b) 所选物种的丰度和分布趋势(衡量标准:红色名录指数)。

3. 地表和地下碳储量趋势是一种多用途指标,用于衡量实现 SO1 和 4 的进展情况。关于该指标信息的综合和初步分析载于 ICCD/CRIC(17)/2 文件。

4. 确定所选物种的丰度和分布趋势指标后,对最初在第 22/COP.11 号决定中采用的衡量标准(即全球野生鸟类指数)进行了审评,以确保其与可持续发展目标的全球指标框架以及《2030 年可持续发展议程》的目标保持一致。本次审评是根据《〈荒漠化公约〉2018-2030 年战略框架》进行的。该框架指出,考虑到可持续发展目标的报告系统/指标,并参考《2030 年可持续发展议程》、《里约公约》和其他相关多边环境协定的后续行动和审评进程,应当在必要和适当的情况下对 SO 指标进行审评和调整,以提高协同性并避免重复。

5. 审评的结论是,该指标的替代指标(称为红色名录指数)将更有效地满足一致性要求。红色名录指数是衡量各物种群体总体灭绝风险变化的指标,基于国际自然保护联盟濒危物种的红色名录,该名录记录了每类灭绝风险的物种数量的真实变化。<sup>1</sup> 红色名录指数用于确定生物多样性状况的趋势,是可持续发展目标指标 15.5.1 的基础。<sup>2</sup> 它还是《2011-2020 年生物多样性战略计划》和“爱知生物多样性目标”的指标之一。<sup>3</sup>

6. 与 SO1 不同,审评和评估系统门户网站未根据现有数据来源向各国提供本衡量标准的国家估算数值。但是,为了便于国家报告,《〈荒漠化公约〉报告手册》中指出了各国在缺乏或补充国家数据时可以使用的适当数据来源。<sup>4</sup> 推荐的数据来源是:

<sup>1</sup> 红色名录指数的数值范围为 0 到 1,其中 0 = 对全球指数的最大可能影响(即该地区的所有物种都归类为灭绝); 1 = 对全球指数的最小影响(即该地区的所有物种都归类为无危;生物多样性丧失已停止)。

<sup>2</sup> <<https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-15-05-01.pdf>>。

<sup>3</sup> <<https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-28-en.pdf>>。

<sup>4</sup> <[https://prais.unccd.int/sites/default/files/helper\\_documents/2-Manual\\_EN\\_1.pdf](https://prais.unccd.int/sites/default/files/helper_documents/2-Manual_EN_1.pdf)>。

联合国统计司(统计司)统计服务处、可持续发展目标指标数据库以及指标 15.5.1 的元数据库<sup>5</sup>

7. 本文件载有国家缔约方就 SO4 提交的信息的综合和初步分析。它从全球角度分析了进展指标和相关指标，并从次区域和区域的角度尽可能提供了额外分析。此外，本文件对与 SO4 相关的国家自愿目标以及在国家一级使用的其他指标汇编进行了分析。

8. 本文件就与 SO4 相关的活动情况(对照基准数据)作出了一些结论，并提出了一些建议，供审评委审议。

## 二. 红色名录指数

9. 总共有占全球陆地面积 72.4% 的 138 个国家缔约方报告了红色名录指数信息(见表 1)。其中，超过三分之一提供了数字红色名录指数数值，另外三分之一提供了特定红色名录指数物种或物种群的名称，而其余国家既没有报告数值也没有报告物种细节。<sup>6</sup>

10. 因此，定量分析的重点是 51 个国家缔约方(占全球陆地面积的 39.2%)报告的红色名录指数数值。国家缔约方报告的数值见表 2；可以在图 1 中查看最近报告年度的数值。

11. 红色名录指数的元数据为解释趋势提供了指导，已鼓励国家缔约方予以考虑。<sup>7</sup> 由于红色名录指数的数值范围为 0(所有物种都归类为“灭绝”)到 1(所有物种都归类为“无危”)，指数的数值表明了该物种总体走向灭绝的程度。因此，红色名录指数允许在物种组之间比较总体灭绝风险水平(即它们平均受到威胁的程度)以及该风险随时间变化的速率。红色名录指数随时间下降的趋势意味着未来物种灭绝的预期速度正在加快(即生物多样性丧失的速度正在增长)。上升趋势意味着物种灭绝的预期速度正在放慢(即生物多样性丧失的速度正在下降)，而水平线意味着物种灭绝的预期速率保持不变。但这些情况都不意味着生物多样性丧失停止。红色名录指数的上升趋势表明 SO4 正在取得进展，而下降和水平趋势都表明需要关注和采取可能的行动。

12. 报告红色名录指数数据的 51 个国家缔约方中，有 49 个国家报告了两年或两年以上的数据，可以对趋势进行分析。在最近的报告年份，报告的红色名录指数介于 0.34 与 1.00 之间，其中包括 8 个国家缔约方具有中度至强烈下降趋势(占报告趋势国家的 16%)，40 个国家(82%)具有略微下降或持平趋势(称为“水平”)，和 1 个国家(2%)具有中度上升趋势(见表 2)。图 2 中的直方图有助于通过总体变

<sup>5</sup> <<https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/?indicator=15.5.1>>。

<sup>6</sup> 报告方法的高度可变性(至少部分)是由于不易取得在一年或多年内代表一个国家所有物种的数值。

<sup>7</sup> <<https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-15-05-01.pdf>>。

化方向(下降)和年际变化率来说明这种分布。从地理角度也可以看出这种变化的分布(见图 3)。

13. 在国家缔约方的报告中，解释红色名录指数下降趋势的直接驱动因素主要是森林砍伐、植被过度开发、城市化、作物管理不当以及任何其他驱动因素集合(国家缔约方提名的驱动因素汇编)(见表 3)。据报告，与红色名录指数上升趋势相关的直接驱动因素包括森林砍伐、植被过度开发、<sup>8</sup>任何其他驱动因素集合以及作物管理不当<sup>9</sup>(见表 3)。报告中，几乎所有提议的间接驱动因素都影响了红色名录指数的下降趋势，人口压力最为常见，其次是贫困、土地权属、治理和教育<sup>10</sup>(见表 4)。影响红色名录指数上升趋势的间接驱动因素包括人口压力、贫困、治理和教育(见表 4)。

14. 国家缔约方还应要求报告了与生物多样性和红色名录指数有关的热点和亮点。全球范围内共报告了 105 个具有红色名录指数下降趋势的热点，以及 40 个具有红色名录指数上升趋势的亮点(见表 5)。由于没有直接要求各国提供有关热点和亮点的面积或范围信息，进一步分析此数据集的可能性有限。

### 三. 与战略目标 4 有关的自愿目标

15. 对于国家缔约方，要求其提供根据本国具体国情和发展优先性制定的改善红色名录指数趋势的自愿目标相关信息。为便于评估就这一开放式问题提交的信息，对每个国家缔约方的报告文本进行了内容分析。由此，根据所报告的自愿目标与 17 个可持续发展目标的关系按主题分组。总共确定了 7 个主题，与 17 个可持续发展目标中的 7 个相对应(表 6)。

16. 总共有 135 个国家缔约方制定并报告了与物种丰度趋势有关的 296 个国家和国家以下一级自愿目标(SO4)(见表 6)。其中，86 个自愿目标(占提交目标总数的 29.1%)与“土地管理”相对应，82 个(27.7%)与“自然保护”相对应，60 个(20.3%)与“生物多样性”相对应，构成了缔约方报告中实现 SO4 的自愿目标的最常见主题。报告中与自愿目标相对应的还有“意识和主流化”(29 个目标，9.8%)和“可持续城市和社区”(23 个目标，7.8%)。据报告，“减贫战略”和“水资源管理”分别与 8 个目标(2.7%)相对应。

<sup>8</sup> 植被过度开发 = 国内植被过度开发。

<sup>9</sup> 作物管理不当 = 一年生、多年生、灌木和树木作物的管理不当。

<sup>10</sup> 教育 = 教育、获取知识的机会和支持服务。

## 四. 结论及建议

17. 本分析的核心内容涉及国家缔约方报告的在国家一级使用的监测指标，此指标用于监测旨在促进所选物种丰度和分布趋势上升，从而有效执行《荒漠化公约》，产生全球环境效益的相关活动。分析基于对红色名录指标数据的定性分析，共 138 个国家缔约方(占全球陆地面积的 72.4%)报告了这一指标；定量分析在 51 个报告了红色名录指数国家缔约方(占全球陆地面积的 39.2%)中开展。

18. 分析为 SO4 报告的数据，值得注意的观察结果如下：

(a) 对各国缔约方最近年度报告的评估显示，红色名录指数的范围为 0.34 至 1.00(从灭绝到无危)。

(b) 大多数提交报告的国家缔约方报告了具有略微下降趋势(82%)或中度至强烈下降趋势(16%)的红色名录指数；只有一个国家报告了上升趋势。

(c) 在国家缔约方的报告中，导致红色名录指数下降和上升趋势的最常见直接驱动因素是森林砍伐、植被过度开发、城市化和作物管理不当，这表明可持续土地和森林管理可直接影响所选物种的丰度和分布。报告中几乎所有的间接驱动因素都影响了红色名录指数的下降趋势，其中人口压力最为常见，其次是贫困、土地权属、治理和教育，这表明有利的环境对于干预措施的成功具有重要作用。

(d) 国家缔约方报告中，红色名录指数的热点多于亮点，但由于没有直接要求各国提供有关热点和亮点的位置、面积或范围信息，进一步分析的可能性有限。

(e) 总共有 135 个国家缔约方制定并报告了与物种丰度趋势有关的 296 个国家和国家以下一级自愿目标(SO4)。其中，四分之三的主题与“土地管理”、“自然保护”和“生物多样性”目标相对应。

(f) 对红色名录指数结果的分析强调了其作为进展指标衡量标准的潜力，侧重于监测所选物种的丰度和分布趋势。《荒漠化公约》SO4,爱知目标 4、5、8、9、10、12 和 14 以及可持续发展目标 15.5 都采用这一衡量标准；这种方法有助于确保它们之间的协同作用，以减缓自然栖息地的退化和保护受威胁物种。

19. 审评委第十七届会议的缔约方不妨审议这些结论和以下建议，以期早日开始磋商决定草案，并提交至第十四届缔约方会议会议审议。

20. 缔约方不妨：

**对有效执行《荒漠化公约》以产生全球环境效益的努力予以支持**

(a) 鼓励《荒漠化公约》秘书处和《荒漠化公约》全球机制与有关国际伙伴合作，并在科学政策接口的科学审评支持下，制定关于土地退化零增长的指南，鼓励土地利用规划整合市政、农业和保护规划，以便在土地退化零增长框架内进行权衡取舍并优化干预措施的空间分布。

(b) 还鼓励《荒漠化公约》秘书处和全球机制与《生物多样性公约》《联合国气候变化框架公约》以及金融和技术合作伙伴合作，促进旨在协同和同时实现多重效益的项目和方案。多重效益是指实现在国家自主贡献、爱知目标和土地退化零增长目标的背景下设定的目标。

**继续努力改进 SO4 指标/衡量标准数据集**

(c) 进一步鼓励《荒漠化公约》秘书处改进报告程序和系统，以便通过以下改进提高 SO4 指标/衡量标准数据集的质量和可比性，以及与其他《荒漠化公约》指标数据和辅助数据的互操作性：

- (一) 根据《荒漠化公约》认可的国际指标/衡量标准数据预填 SO4 报告模板，国家缔约方可以确认这一默认数据，或酌情更改为国家数据；
- (二) 确保记录和报告热点和亮点的地理信息，在评估中将位置和区域与指标数据结合起来，并确保定制诸如 Trends.Earth<sup>11</sup> 等开源支持工具，为国家缔约方的热点和亮点分析提供支持。

---

<sup>11</sup> Trends.Earth 是由保护国际基金会开发的 QGIS 插件：<<http://trends.earth/docs/en/>>。



## Annex

[English only]

### Tables and figures

#### I. Introduction

1. This annex contains the tables and figures relevant to the parent document “Preliminary analysis – strategic objective 4: To generate global environmental benefits through effective implementation of the United Nations Convention to Combat Desertification” prepared for the seventeenth session of the Committee for the Review of the Implementation of the Convention.

2. The tables and figures herein are presented under section headings that mirror those found in the main document and are numbered according to their appearance in the main document. Each main section heading within this annex is separated into subsections containing the tables relevant to that section and then the figures, where relevant.

#### II. Red List Index

Table 1  
Country Parties that reported on the Red List Index

<i>Red List Index Reporting</i>	<i>Count</i>
Reported a numeric Red List Index value	51
Reported on specific species or provided other information	48
Reported neither a value nor a species	39
<b>Total</b>	<b>138</b>

Table 2  
**Red List Index (RLI) for reporting nations showing initial and final reporting years  
with respective RLI, estimated trend and rate of change**

Region	Country	Earliest year	Earliest		Latest year	Latest RLI	RLI		Rate of change
			RLI				difference	Trend in RLI	
Africa	Benin	2000	0.91035		2015	0.9100	-0.0004	Horizontal	-0.00002
	Burkina Faso	2000	0.99111		2018	0.9891	-0.0020	Horizontal	-0.00011
	Comoros	2000	0.83797		2018	0.7607	-0.0773	Downward	-0.00429
	Lesotho	2016	1		2018	1.0000	0.0000	Horizontal	0.00000
	Malawi	2000	0.80529		2018	0.8063	0.0010	Horizontal	0.00006
	Mali	2000	0.98606		2018	0.9817	-0.0044	Horizontal	-0.00025
	Namibia	2000	0.96769		2016	0.9664	-0.0013	Horizontal	-0.00008
	Nigeria	2000	0.87822		2018	0.8799	0.0017	Horizontal	0.00009
	Rwanda	2000	0.84706		2015	0.8489	0.0018	Horizontal	0.00012
	Swaziland	2000	0.81898		2018	0.8184	-0.0006	Horizontal	-0.00003
	Togo	2000	0.8545		2018	0.8544	-0.0001	Horizontal	-0.00001
	Uganda	2000	0.802		2017	0.7490	-0.0530	Downward	-0.00312
	Zimbabwe	2000	0.79624		2015	0.7900	-0.0062	Horizontal	-0.00041
<b>Africa (total)</b>									-0.00062
Asia	China	2004	0.51		2017	0.6900	0.1800	Upward	0.01385
	Cook Islands	1994	0.65		2016	0.6300	-0.0200	Horizontal	-0.00091
	Jordan	2000	0.96455		2015	0.9618	-0.0028	Horizontal	-0.00018
	Malaysia	2000	0.82674		2015	0.7048	-0.1219	Downward	-0.00813
	Mongolia	2000	0.95622		2018	0.9452	-0.0110	Horizontal	-0.00061
	Myanmar	2000	0.85741		2018	0.8428	-0.0146	Horizontal	-0.00081
	Oman	2000	0.93		2017	0.8900	-0.0400	Horizontal	-0.00235
	Palau	2000	0.89		2015	0.7300	-0.1600	Downward	-0.01067
	Papua New Guinea	2008	0.85		2008	0.8500	0.0000	-	-
	Philippines	2000	0.72613		2018	0.6436	-0.0826	Downward	-0.00459
	Qatar	2007	0.87		2015	0.8400	-0.0300	Horizontal	-0.00375
	Tajikistan	2000	0.98505		2018	0.9843	-0.0007	Horizontal	-0.00004
	Uzbekistan	2000	0.97877		2018	0.9692	-0.0096	Horizontal	-0.00053
<b>Asia (total)</b>									-0.00156
LAC	Bolivia (Plurinational State of)	2000	0.87213		2015	0.8628	-0.0094	Horizontal	-0.00062
	Brazil	2000	0.91222		2018	0.9007	-0.0116	Horizontal	-0.00064
	Chile	2000	0.825		2018	0.7610	-0.0640	Downward	-0.00356
	Dominican Republic	2011	0.74403		2017	0.7348	-0.0093	Horizontal	-0.00155
	Guyana	2000	0.93		2017	0.9200	-0.0100	Horizontal	-0.00059
	Haiti	2000	0.75388		2015	0.7250	-0.0288	Horizontal	-0.00192
	Jamaica	2000	0.75		2018	0.7000	-0.0500	Downward	-0.00278
	Mexico	2001	0.64		2010	0.6100	-0.0300	Horizontal	-0.00333
	Paraguay	2000	0.9512		2015	0.9491	-0.0021	Horizontal	-0.00014
	Peru	2000	0.72727		2018	0.7126	-0.0147	Horizontal	-0.00082
	Saint Lucia	2000	0.88191		2015	0.8507	-0.0312	Horizontal	-0.00208
	Uruguay	2015	0.9		2015	0.9000	0.0000	-	-
<b>LAC (total)</b>									-0.00164
NMED	Albania	2010	0.8716		2015	0.8592	-0.0124	Horizontal	-0.00248
	Cyprus	2010	0.98325		2015	0.9833	0.0000	Horizontal	0.00000
	Israel	2015	0.7171		2018	0.7122	-0.0049	Horizontal	-0.00164
	Turkey	2000	0.88123		2015	0.8764	-0.0049	Horizontal	-0.00032

NMED (total)								-0.00111
CEE	Armenia	2006	0.84813	2015	0.8446	-0.0035	Horizontal	-0.00039
	Belarus	2000	0.948	2018	0.9700	0.0220	Horizontal	0.00122
	Bosnia and Herzegovina	2011	0.90337	2018	0.9036	0.0002	Horizontal	0.00004
	Georgia	2000	0.88229	2017	0.8580	-0.0243	Horizontal	-0.00143
	Latvia	2000	0.98866	2015	0.9879	-0.0008	Horizontal	-0.00005
	Montenegro	2000	0.858	2018	0.8140	-0.0440	Horizontal	-0.00244
	Republic of Moldova	1978	0.5	2015	0.3400	-0.1600	Downward	-0.00432
	Russian Federation	2013	0.96	2016	0.9600	0.0000	Horizontal	0.00000
Ukraine	2007	0.942332	2017	0.9448	0.0025	Horizontal	0.00025	
CEE (total)								-0.00091
Global								-0.00115

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe

Table 3  
The number of times direct drivers were listed by country Parties as having a downward or upward impact on the Red List Index.

<i>Trend</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Improper management of annual, perennial, scrub and tree crops</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Over-grazing</i>	<i>Over-exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Discharges</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Any other</i>
Downward trend in the Red list Index	21	16	17	11	20	10	3	3	2	8	16
Upward trend in the Red List Index	12	8	5	8	11	3	1	2	2	6	9
Total	33	24	22	19	31	13	4	5	4	14	25

Table 4  
The number of times indirect drivers were listed by country Parties as having a downward or upward impact on the Red List Index.

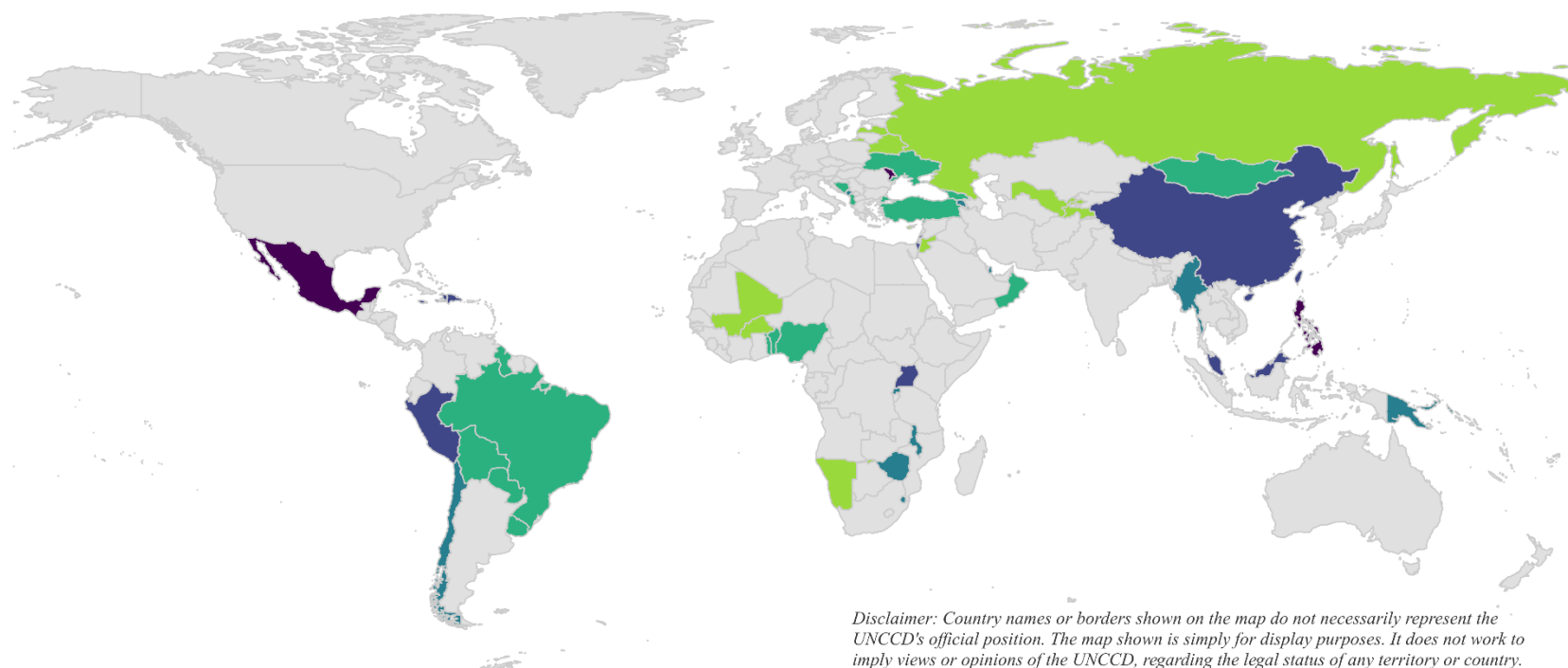
<i>Trend</i>	<i>Population pressure</i>	<i>Poverty</i>	<i>Governance, institutional settings and policies</i>	<i>Labour availability</i>	<i>Land tenure</i>	<i>Education, access to knowledge and support services</i>	<i>War and conflict</i>	<i>Any other</i>
Downward trend in the Red list Index	27	15	13	5	15	13	4	7
Upward trend in the Red List Index	12	10	10	0	4	7	3	6
Total	39	25	23	5	19	20	7	13

Table 5  
Reported hotspots and brightspots related to trends in abundance and distribution of selected species

<i>Region</i>	<i>Brightspots</i>	<i>Hotspots</i>
Africa	22	48
Asia	11	33
LAC	3	18
NMED		3
CEE	4	3
Total	40	105

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe

Figure 1  
**Red List Index value for the latest year reported by country Parties that reported a numerical value for this indicator.**



Red List Index



Notes: The Red List Index value ranges from 0 (all species are categorized as 'extinct') to 1 (all species are categorized as 'least concern'), thus darker colours are associated with greater concern.

Figure 2

Histograms of the absolute change in the Red List Index as the difference between the earliest and latest reported years (left) and the rate of change per year for country Parties that reported numerical values for multiple years (right)

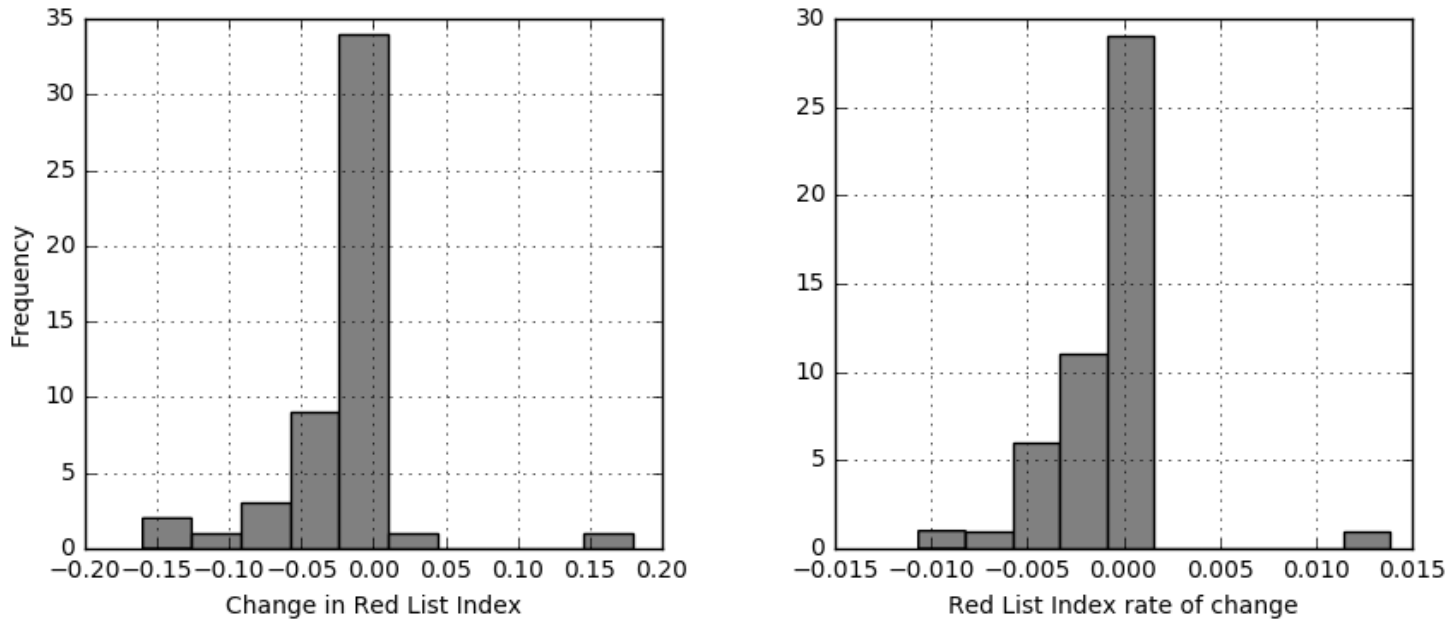
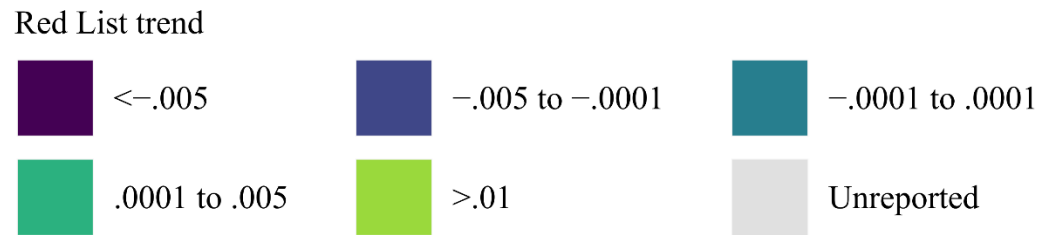
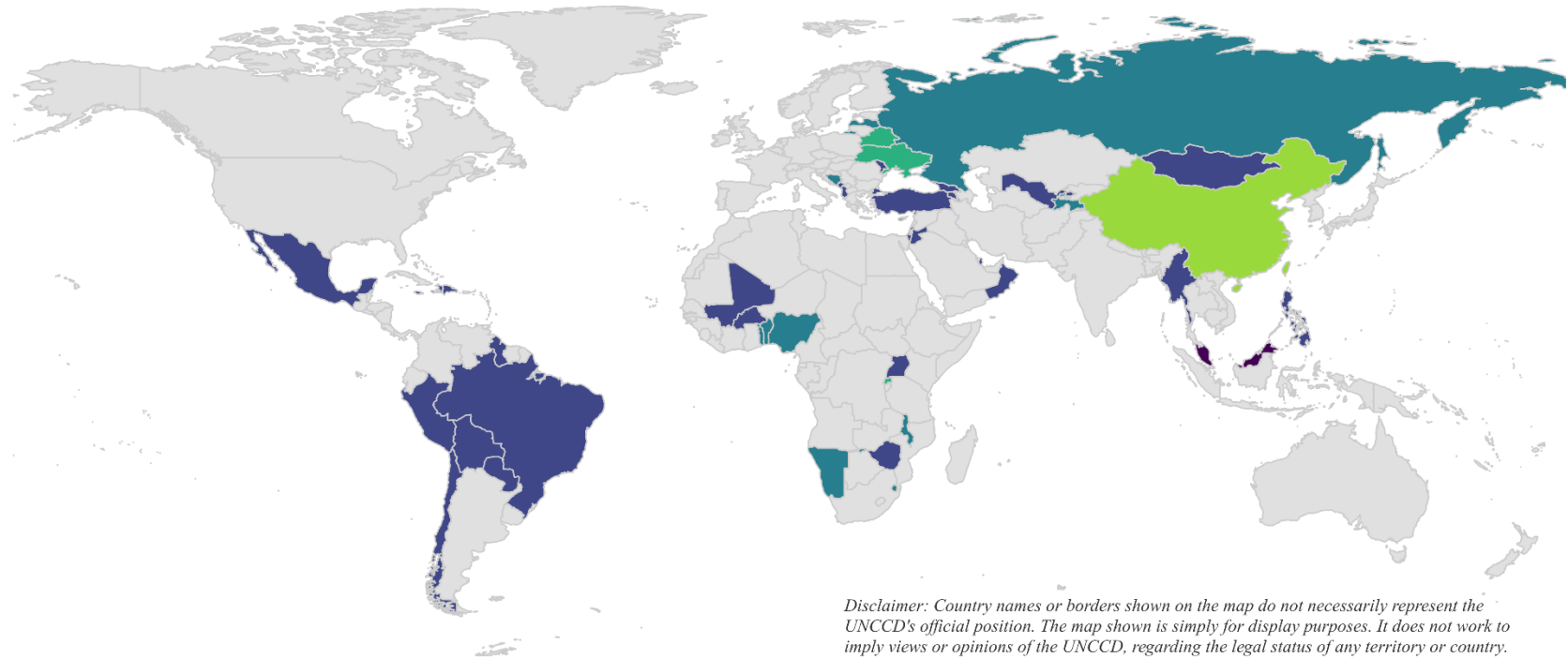


Figure 3  
The global distribution of trends in the Red List Index calculated from the earliest year to the latest year reported by country Parties



Notes: key numbers reflect the annual rate of change in the Red List Index over reported years for each country.

### III. Voluntary targets related to strategic objective 4

Table 6

#### Voluntary targets related to trends in species abundance set by reporting country

#### Parties

<i>Theme</i>	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global</i>
Awareness and mainstreaming	3	3	17	1	5	29
Biodiversity	9	25	17	2	7	60
Land management	44	21	16		5	86
Nature conservation	33	13	17	4	6	82
Poverty reduction strategies	6	1	1			8
Sustainable cities and communities	9	4	5	1	4	23
Water management	1	2	3			8
<b>Total</b>	<b>105</b>	<b>69</b>	<b>76</b>	<b>8</b>	<b>27</b>	<b>296</b>

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe