



Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции

Семнадцатая сессия

г. Джорджтаун, Гайана, 28-30 января 2019 года

Пункт 2 предварительной повестки дня

Оценка осуществления

Стратегические цели 1-5

Предварительный анализ – стратегическая цель 4. Обеспечить глобальные экологические преимущества посредством эффективного осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием

Записка секретариата

Сводка

В своем решении 7/COP.13, Конференция Сторон Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБОУОН) приняла Рамки реализации КБОУОН на 2018-2030 гг.

В этом документе содержится обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами-Сторонами Конвенции о стратегической цели 4 (СЦ 4) Рамки реализации КБОУОН на 2018-2030 гг.: обеспечить глобальные экологические преимущества посредством эффективного осуществления КБОУОН. Здесь анализируется один показатель прогресса, а именно динамика численности и распределения отдельных видов с глобальной точки зрения, и, по возможности, приводится дополнительный анализ с субрегиональной и региональной точек зрения. Кроме того, в документе содержится анализ национальных добровольных задач, имеющих отношение к СЦ 4, и подборка дополнительных показателей, используемых на национальном уровне.

В настоящем документе представлены некоторые выводы о ходе осуществления мероприятий, связанных со СЦ 4 (определение исходных условий), и некоторые рекомендации Комитету по рассмотрению осуществления Конвенции.

* Повторно издано по техническим причинам 1 марта 2019г.



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Страница</i>
Перечень сокращений.....		3
I. Введение	1–8	4
II. Индекс Красной книги	9–14	5
III. Добровольные задачи, связанные со стратегической целью 4	15–16	6
IV. Выводы и рекомендации	17–20	7
Приложение		
Таблицы и рисунки		10

Перечень сокращений

ЦВЕ	Центральная и Восточная Европа
КС	Конференция Сторон
КРОК	Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции
ЛАК	Латинская Америка и Карибский бассейн
НБДЗ	нейтральный баланс деградации земель
СС	Северное Средиземноморье
СОРОО	система обзора результативности и оценки осуществления
ЦУР	цель в области устойчивого развития
КБОООН	Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием
СОООН	Статистический отдел Организации Объединенных Наций

I. Введение

1. В своем решении 7/COP.13, КС КБОООН приняла Рамочную стратегию КБОООН на 2018-2030 гг. Стратегическая цель 4 (СЦ 4) Рамочной стратегии КБОООН на 2018-2030 гг. заключается в обеспечении глобальных экологических преимуществ посредством эффективного осуществления КБОООН.

2. Показатели, используемые для представления докладов о Рамочной стратегии КБОООН на 2018-2030 гг., определены Сторонами в решении 22/COP.11. В частности, показатели прогресса (и соответствующие критерии) для СЦ 4:

(а) динамика наземных и подземных стоков углерода (критерии: стоки органического углерода в почве); а также

(б) динамика численности и распределения отдельных видов (критерии: индекс Красной книги).

3. Динамика наземных и подземных стоков углерода представляет собой многоцелевой показатель, используемый для измерения прогресса в достижении СЦ 1 и 4. Обобщение и предварительный анализ информации по этому показателю содержатся в документе ICCD/CRIC(17)/2.

4. Что касается динамики численности и распределения отдельных видов, критерии, изначально принятые на основании решения 22/COP.11 (т.е. Глобальный индекс диких птиц), были впоследствии пересмотрены для обеспечения их соответствия глобальной системе показателей для ЦУР и задачам Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Настоящий обзор был проведен в соответствии с Рамочной стратегией КБОООН на 2018-2030 гг., где говорится, что показатели СЦ следует пересматривать и дорабатывать по мере необходимости и целесообразности с учетом системы/показателей представления докладов для ЦУР, а также со ссылкой на процессы последующего контроля и мониторинга хода осуществления Программы устойчивого развития на период до 2030 года, рию-де-жанейрские конвенции, а также другие многосторонние природоохранные соглашения с целью оптимизации эффективности и избегания дублирования усилий.

5. В результате обзора был сделан вывод о том, что требование о согласовании будет более эффективно удовлетворено с помощью альтернативных критериев для этого показателя, известных как индекс Красной книги. Индекс Красной книги представляет собой измерение изменения совокупного риска исчезновения среди групп видов и основан на реальных изменениях в количестве видов по каждой категории риска исчезновения Красной книги исчезающих видов Международного союза охраны природы.¹ Он используется для определения динамики состояния биологического разнообразия и является основой для показателя ЦУР 15.5.1.² Он также служит одним из показателей для Стратегического плана по биологическому разнообразию на 2011-2020 гг. и Айтинских задач в области биологического разнообразия.³

¹ Значение индекса Красной книги варьируется от 0 до 1, где 0 = максимально возможный вклад в глобальный индекс (т.е. все виды в регионе классифицируются как вымершие); и 1 = минимальный вклад в глобальный индекс (т.е. все виды в регионе классифицируются как вызывающие наименьшее беспокойство; утрата биологического разнообразия прекращена).

² <<https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-15-05-01.pdf>>.

³ <<https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-28-en.pdf>>.

6. В отличие от СЦ 1, странам не были предоставлены национальные оценки этого критерия на основании доступных источников данных портала СОРОО. Однако с целью содействия предоставлению национальных докладов в руководстве по представлению докладов по КБОООН указаны подходящие источники данных, которые могут использоваться странами в отсутствие национальных данных или в дополнение к ним.⁴ Рекомендуемый источник данных:

База данных показателей ЦУР Сектора статистических услуг Статистического отдела Организации Объединенных Наций (СОООН) и хранилище метаданных для показателя 15.5.1⁵

7. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами-Сторонами Конвенции в отношении СЦ 4. Он анализирует показатель прогресса и связанные с ним критерии с глобальной точки зрения, а также предоставляет дополнительный анализ с субрегиональной и региональной точек зрения, когда это возможно. Кроме того, в документе содержится анализ национальных добровольных задач, имеющих отношение к СЦ 4, и подборка дополнительных показателей, используемых на национальном уровне.

8. В настоящем документе представлены некоторые выводы о ходе осуществления мероприятий, связанных со СЦ 4 (определение исходных условий), и некоторые рекомендации для рассмотрения КРОК.

II. Индекс Красной книги

9. В общей сложности 138 стран-Сторон Конвенции представили информацию по индексу Красной книги, представляя 72,4 % мировой суши (см. таблицу 1). Из них чуть более трети предоставили числовые значения индекса Красной книги, еще треть предоставила названия конкретных видов или групп видов, включенных в индекс Красной книги, в то время как остальные страны не сообщили ни значений, ни данных о видах.⁶

10. Таким образом, количественный анализ был основан на данных от 51 страны-Стороны Конвенции (что представляет 39,2% мировой суши), которые представили числовые значения индекса Красной книги. Значения, представленные странами-Сторонами Конвенции, приведены в таблице 2; значения за последний отчетный год приведены на рисунке 1).

11. Метаданные для индекса Красной книги служат руководством для интерпретации динамики, которую странам-Сторонам Конвенции рекомендуется учитывать.⁷ Поскольку значение индекса Красной книги колеблется от 0 (все виды классифицируются как вымершие) до 1 (все виды классифицируются как вызывающие наименьшее беспокойство), значение индекса указывает, насколько в целом группы видов приблизились к исчезновению. Таким образом, индекс Красной книги позволяет сравнивать группы видов как по общему уровню риска их исчезновения (т.е. насколько в среднем они находятся под угрозой исчезновения), так и по темпам, с которыми этот риск изменяется со временем. *Нисходящая* динамика индекса Красной книги со временем означает, что ожидаемые темпы будущего исчезновения видов ухудшаются

⁴ <https://prais.unccd.int/sites/default/files/helper_documents/2-Manual_EN_1.pdf>.

⁵ <<https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/?indicator=15.5.1>>.

⁶ Высокая изменчивость в подходах к отчетности, по крайней мере частично, была вызвана проблемами, возникающими при получении значений, представляющих все виды в стране, в течение одного или нескольких лет.

⁷ <<https://unstats.un.org/sdgs/metadata/files/Metadata-15-05-01.pdf>>.

(т.е. повышаются темпы утраты биологического разнообразия). *Восходящая* динамика означает, что ожидаемые темпы исчезновения видов уменьшаются (т.е. уменьшаются темпы утраты биологического разнообразия), а *горизонтальная* линия означает, что ожидаемые темпы исчезновения видов остаются неизменными, хотя ни один из этих случаев не означает, что утрата биологического разнообразия прекратилась. Восходящая динамика индекса Красной книги будет указывать на то, что достигнут прогресс в отношении СЦ 4, тогда как нисходящая и горизонтальная динамика указывают на причины для беспокойства и потенциальные действия.

12. Сорок девять из 51 страны-Стороны Конвенции, которые сообщили числовые данные для индекса Красной книги, представили данные за два или несколько лет, что позволило проанализировать динамику. В последнем отчетном году сообщенный индекс Красной книги составлял 0,34-1,00, включая восемь стран-Сторон Конвенции (16% докладов о динамике) с умеренной и выраженной нисходящей динамикой, 40 (82%) с несколько нисходящей или стабильной динамикой (обозначается как «горизонтальная») и один (два процента) с умеренной восходящей динамикой (см. таблицу 2). Гистограммы на рисунке 2 помогают проиллюстрировать это распределение с точки зрения общего направления изменения (нисходящего) и темпов изменения из года в год. Такое распределение также можно просмотреть по географическому признаку (см. рисунок 3).

13. Прямыми факторами, сообщаемыми странами-Сторонами Конвенции для объяснения нисходящей динамики индекса Красной книги, являются, прежде всего, обезлесение, чрезмерная эксплуатация растительности, урбанизация, ненадлежащее возделывание культур и группа любых других факторов (подборка факторов, названных странами-Сторонами Конвенции) (см. таблицу 3). Прямые факторы, которые, согласно представленной информации, связаны с восходящей динамикой индекса Красной книги, включают вырубку лесов, чрезмерную эксплуатацию растительности⁸, группу любых других факторов и ненадлежащее возделывание культур⁹ (см. таблицу 3). Почти все предполагаемые косвенные факторы были названы такими, которые влияют на нисходящую динамику индекса Красной книги, при этом наиболее распространенным является демографическое давление, за которым следуют нищета, землепользование, управление и образование¹⁰ (см. таблицу 4). Косвенные факторы, влияющие на восходящую динамику индекса Красной книги, включают демографическое давление, нищету, управление и образование (см. таблицу 4).

14. Странам-Сторонам Конвенции также было предложено сообщить о «горячих точках» и «точках надежды», относящихся к биологическому разнообразию и индексу Красной книги. Во всем мире сообщалось о 105 «горячих точках» с нисходящей динамикой индекса Красной книги и 40 «точках надежды» с восходящей динамикой индекса Красной книги (см. таблицу 5). Потенциал для дальнейшего анализа этого набора данных был ограничен, потому что от стран прямо не требовалось предоставить информацию об области или масштабах «горячих точек» и «точек надежды».

⁸ Чрезмерная эксплуатация растительности = чрезмерная эксплуатация растительности для внутреннего использования.

⁹ Ненадлежащее возделывание культур = ненадлежащее возделывание однолетних, многолетних, кустарниковых и древесных культур.

¹⁰ Образование = образование, доступ к знаниям и вспомогательные услуги.

III. Добровольные задачи, связанные со стратегической целью 4

15. Странам-Сторонам Конвенции было предложено представить информацию о добровольных задачах, которые они поставили для улучшения динамики индекса Красной книги в соответствии с конкретными национальными условиями и приоритетами развития. Для облегчения оценки представленных материалов по этому открытому вопросу, был проведен анализ содержания текста докладов каждой страны-Стороны Конвенции. Это позволило тематически организовать сообщаемые добровольные задачи в соответствии с их отношением к одной из 17 ЦУР. Всего было выявлено семь тем, соответствующих семи из 17 ЦУР (таблица 6).

16. В общей сложности 135 стран-Сторон Конвенции сообщили о 296 национальных и субнациональных добровольных задачах, связанных с динамикой численности видов, которые поставлены Сторонами, представившими доклады (СЦ 4) (см. таблицу 6). Из них 86 добровольных задач (29,1% от общего числа представленных задач) соответствовали теме «управление земельными ресурсами», 82 (27,7%) — «охрана природы» и 60 (20,3%) — «биологическое разнообразие», что делает их наиболее распространенными темами, представленными Сторонами как добровольные задачи для достижения СЦ 4. Также сообщалось о добровольных задачах, связанных с темами «осведомленность и всесторонний учет» (29 задач, 9,8%) и «устойчиво развивающиеся города и общины» (23 задачи, 7,8%). «Стратегии сокращения масштабов нищеты» и «управление водными ресурсами» были представлены в восьми задачах (2,7%) каждая.

IV. Выводы и рекомендации

17. Этот анализ основан на докладах, представленных странами-Сторонами Конвенции, о показателях, которые используются на национальном уровне для мониторинга усилий, нацеленных на то, чтобы привести к восходящей динамике численности и распределения отдельных видов, создавая тем самым глобальные экологические преимущества посредством эффективного осуществления мер. Он основан на качественном анализе данных, представленных по критериям индекса Красной книги 138 странами-Сторонами Конвенции, представляющими 72,4% мировой суши, и количественном анализе 51 страны-Стороны Конвенции (представляющих 39,2% мировой суши), представивших числовые значения индекса Красной книги.

18. Примечательные наблюдения, полученные в результате анализа данных, представленных для СЦ 4:

(a) Оценка последнего года, за который страны-Стороны Конвенции представили данные, выявила диапазон значений индекса Красной книги 0,34-1,00 (от вызывающих наибольшее до вызывающих наименьшее беспокойство).

(b) Большинство стран-Сторон Конвенции, представивших доклады, сообщило о незначительной (82%) либо умеренной или выраженной (16%) нисходящей динамике индекса Красной книги; только одна страна сообщила о восходящей динамике.

(c) Наиболее распространенными прямыми факторами, обозначенными странами-Сторонами Конвенции как такие, которые ведут как к нисходящей, так и к восходящей динамике индекса Красной книги, являются вырубка лесов, чрезмерная эксплуатация растительности, урбанизация и

ненадлежащее возделывание культур, указывая на то, что устойчивое земле- и лесопользование может напрямую влиять на численность и распространение отдельных видов. Почти все косвенные факторы были названы такими, которые влияют на нисходящую динамику индекса Красной книги, при этом наиболее распространенным является демографическое давление, за которым следуют нищета, землепользование, управление и образование, указывая на важное значение благоприятных условий для достижения успеха мероприятий.

(d) Стороны-Страны Конвенции сообщили о большем количестве «горячих точек», чем «точек надежды», но дальнейший анализ был ограничен, потому что от стран прямо не требовалось предоставить информацию о местонахождении, области или масштабах «горячих точек» и «точек надежды».

(e) В общей сложности 135 стран-Сторон Конвенции поставили 296 национальных и субнациональных добровольных задач, связанных с динамикой численности видов, установленных Сторонами, представившими доклады (СЦ 4). Три четверти из них тематически соответствовали целям «землеустройство», «охрана природы» и «биологическое разнообразие».

(f) Анализ результатов индекса Красной книги подчеркивает способность служить критерием для показателя прогресса, ориентированного на мониторинг динамики численности и распределения отдельных видов. Этот подход помогает обеспечить синергические связи между СЦ 4 КБОООН, Айтинскими задачами 4, 5, 8, 9, 10, 12 и 14 и задачей 15.5 ЦУР, чтобы уменьшить деградацию природной среды обитания и защитить виды, находящиеся под угрозой исчезновения, все из которых используют такой критерий.

19. Стороны на КРОК 17, возможно, пожелают рассмотреть эти выводы и следующие рекомендации, с тем чтобы заблаговременно начать консультации по проектам решений, которые будут отправлены на рассмотрение КС 14.

20. Возможно, Стороны пожелают:

Поддержать усилия по созданию глобальных экологических преимуществ посредством эффективного осуществления КБОООН

(a) Призвать секретариат КБОООН и Глобальный механизм (ГМ) КБОООН, в сотрудничестве с соответствующими международными партнерами и с помощью научного обзора, проводимого Механизмом научно-политического взаимодействия КБОООН, к разработке руководства по инициативам НБДЗ, которое поощряет планирование землепользования, включающее муниципальное планирование, планирование сельского хозяйства и природоохранных мероприятий, с тем чтобы ориентироваться на компромиссы и оптимизировать пространственное распределение мер в рамках НБДЗ.

(b) Также призвать секретариат КБОООН и ГМ во взаимодействии с Конвенцией о биологическом разнообразии, Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата, а также финансовыми и техническими партнерами, содействовать осуществлению проектов и программ, предназначенных для совместного и одновременного достижения многочисленных преимуществ таким образом, чтобы выполнить задачи, поставленные в контексте определяемых на национальном уровне вкладов, Айтинских задач и задач НБДЗ.

Для продолжения работы над улучшением наборов данных показателей/критериев СЦ 4

(с) Также призывать секретариат КБОООН усовершенствовать процедуры и системы представления докладов, с тем чтобы повысить качество и сопоставимость наборов данных показателей/критериев СЦ 4, а также совместимость с другими данными показателя КБОООН и вспомогательными данными посредством следующих доработок:

(i) Предварительное заполнение шаблонов отчетности по СЦ 4 данными показателей/критериев из международных источников, признанных КБОООН, с тем чтобы стандартные данные были подтверждены странами-Сторонами Конвенции или заменены национальными данными, в зависимости от обстоятельств.

(ii) Обеспечение осуществления учета и представления докладов о «горячих точках» и «точках надежды» по географическому принципу, что позволит оценивать местонахождения и области в сочетании с данными показателя, а также адаптации инструментов поддержки с открытым исходным кодом, таких как Trends.Eart,¹¹ для поддержки анализа «горячих точек» и «точек надежды» странами-Сторонами Конвенции.

¹¹ Trends.Earth — плагин QGIS, разработанный Международным союзом охраны природы: <<http://trends.earth/docs/en/>>.

Приложение

[English only]

Tables and figures

I. Introduction

1. This annex contains the tables and figures relevant to the parent document “Preliminary analysis – strategic objective 4: To generate global environmental benefits through effective implementation of the United Nations Convention to Combat Desertification” prepared for the seventeenth session of the Committee for the Review of the Implementation of the Convention.

2. The tables and figures herein are presented under section headings that mirror those found in the main document and are numbered according to their appearance in the main document. Each main section heading within this annex is separated into subsections containing the tables relevant to that section and then the figures, where relevant.

II. Red List Index

Table 1

Country Parties that reported on the Red List Index

<i>Red List Index Reporting</i>	<i>Count</i>
Reported a numeric Red List Index value	51
Reported on specific species or provided other information	48
Reported neither a value nor a species	39
Total	138

Table 2
**Red List Index (RLI) for reporting nations showing initial and final reporting years
with respective RLI, estimated trend and rate of change**

Region	Country	Earliest year	Earliest		Latest year	Latest RLI	RLI		Rate of change
			RLI				difference	Trend in RLI	
Africa	Benin	2000	0.91035		2015	0.9100	-0.0004	Horizontal	-0.00002
	Burkina Faso	2000	0.99111		2018	0.9891	-0.0020	Horizontal	-0.00011
	Comoros	2000	0.83797		2018	0.7607	-0.0773	Downward	-0.00429
	Lesotho	2016	1		2018	1.0000	0.0000	Horizontal	0.00000
	Malawi	2000	0.80529		2018	0.8063	0.0010	Horizontal	0.00006
	Mali	2000	0.98606		2018	0.9817	-0.0044	Horizontal	-0.00025
	Namibia	2000	0.96769		2016	0.9664	-0.0013	Horizontal	-0.00008
	Nigeria	2000	0.87822		2018	0.8799	0.0017	Horizontal	0.00009
	Rwanda	2000	0.84706		2015	0.8489	0.0018	Horizontal	0.00012
	Swaziland	2000	0.81898		2018	0.8184	-0.0006	Horizontal	-0.00003
	Togo	2000	0.8545		2018	0.8544	-0.0001	Horizontal	-0.00001
	Uganda	2000	0.802		2017	0.7490	-0.0530	Downward	-0.00312
	Zimbabwe	2000	0.79624		2015	0.7900	-0.0062	Horizontal	-0.00041
Africa (total)									-0.00062
Asia	China	2004	0.51		2017	0.6900	0.1800	Upward	0.01385
	Cook Islands	1994	0.65		2016	0.6300	-0.0200	Horizontal	-0.00091
	Jordan	2000	0.96455		2015	0.9618	-0.0028	Horizontal	-0.00018
	Malaysia	2000	0.82674		2015	0.7048	-0.1219	Downward	-0.00813
	Mongolia	2000	0.95622		2018	0.9452	-0.0110	Horizontal	-0.00061
	Myanmar	2000	0.85741		2018	0.8428	-0.0146	Horizontal	-0.00081
	Oman	2000	0.93		2017	0.8900	-0.0400	Horizontal	-0.00235
	Palau	2000	0.89		2015	0.7300	-0.1600	Downward	-0.01067
	Papua New Guinea	2008	0.85		2008	0.8500	0.0000	-	-
	Philippines	2000	0.72613		2018	0.6436	-0.0826	Downward	-0.00459
	Qatar	2007	0.87		2015	0.8400	-0.0300	Horizontal	-0.00375
	Tajikistan	2000	0.98505		2018	0.9843	-0.0007	Horizontal	-0.00004
	Uzbekistan	2000	0.97877		2018	0.9692	-0.0096	Horizontal	-0.00053
Asia (total)									-0.00156
LAC	Bolivia (Plurinational State of)	2000	0.87213		2015	0.8628	-0.0094	Horizontal	-0.00062
	Brazil	2000	0.91222		2018	0.9007	-0.0116	Horizontal	-0.00064
	Chile	2000	0.825		2018	0.7610	-0.0640	Downward	-0.00356
	Dominican Republic	2011	0.74403		2017	0.7348	-0.0093	Horizontal	-0.00155
	Guyana	2000	0.93		2017	0.9200	-0.0100	Horizontal	-0.00059
	Haiti	2000	0.75388		2015	0.7250	-0.0288	Horizontal	-0.00192
	Jamaica	2000	0.75		2018	0.7000	-0.0500	Downward	-0.00278
	Mexico	2001	0.64		2010	0.6100	-0.0300	Horizontal	-0.00333
	Paraguay	2000	0.9512		2015	0.9491	-0.0021	Horizontal	-0.00014
	Peru	2000	0.72727		2018	0.7126	-0.0147	Horizontal	-0.00082
	Saint Lucia	2000	0.88191		2015	0.8507	-0.0312	Horizontal	-0.00208
	Uruguay	2015	0.9		2015	0.9000	0.0000	-	-
LAC (total)									-0.00164
NMED	Albania	2010	0.8716		2015	0.8592	-0.0124	Horizontal	-0.00248
	Cyprus	2010	0.98325		2015	0.9833	0.0000	Horizontal	0.00000
	Israel	2015	0.7171		2018	0.7122	-0.0049	Horizontal	-0.00164
	Turkey	2000	0.88123		2015	0.8764	-0.0049	Horizontal	-0.00032

ICCD/CRIC(17)/6

NMED (total)								-0.00111
CEE	Armenia	2006	0.84813	2015	0.8446	-0.0035	Horizontal	-0.00039
	Belarus	2000	0.948	2018	0.9700	0.0220	Horizontal	0.00122
	Bosnia and Herzegovina	2011	0.90337	2018	0.9036	0.0002	Horizontal	0.00004
	Georgia	2000	0.88229	2017	0.8580	-0.0243	Horizontal	-0.00143
	Latvia	2000	0.98866	2015	0.9879	-0.0008	Horizontal	-0.00005
	Montenegro	2000	0.858	2018	0.8140	-0.0440	Horizontal	-0.00244
	Republic of Moldova	1978	0.5	2015	0.3400	-0.1600	Downward	-0.00432
	Russian Federation	2013	0.96	2016	0.9600	0.0000	Horizontal	0.00000
	Ukraine	2007	0.942332	2017	0.9448	0.0025	Horizontal	0.00025
CEE (total)								-0.00091
Global								-0.00115

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe

Table 3

The number of times direct drivers were listed by country Parties as having a downward or upward impact on the Red List Index.

<i>Trend</i>	<i>Deforestation</i>	<i>Improper management of annual, perennial, scrub and tree crops</i>	<i>Urbanization</i>	<i>Over-grazing</i>	<i>Over-exploitation of vegetation for domestic use</i>	<i>Improper soil management</i>	<i>Release of airborne pollutants</i>	<i>Disturbance of the water cycle</i>	<i>Discharges</i>	<i>Industrial activities</i>	<i>Any other</i>
Downward trend in the Red list Index	21	16	17	11	20	10	3	3	2	8	16
Upward trend in the Red List Index	12	8	5	8	11	3	1	2	2	6	9
Total	33	24	22	19	31	13	4	5	4	14	25

Table 4

The number of times indirect drivers were listed by country Parties as having a downward or upward impact on the Red List Index.

<i>Trend</i>	<i>Population pressure</i>	<i>Poverty</i>	<i>Governance, institutional settings and policies</i>	<i>Labour availability</i>	<i>Land tenure</i>	<i>Education, access to knowledge and services</i>	<i>War and conflict</i>	<i>Any other</i>
Downward trend in the Red list Index	27	15	13	5	15	13	4	7
Upward trend in the Red List Index	12	10	10	0	4	7	3	6
Total	39	25	23	5	19	20	7	13

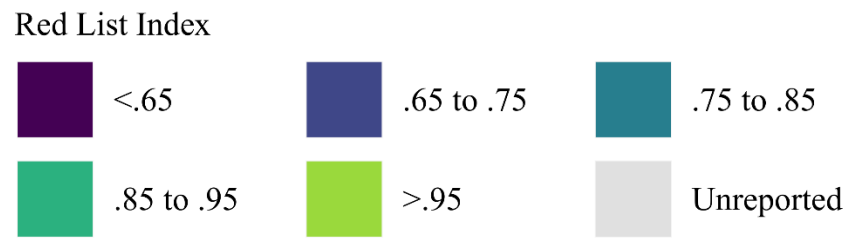
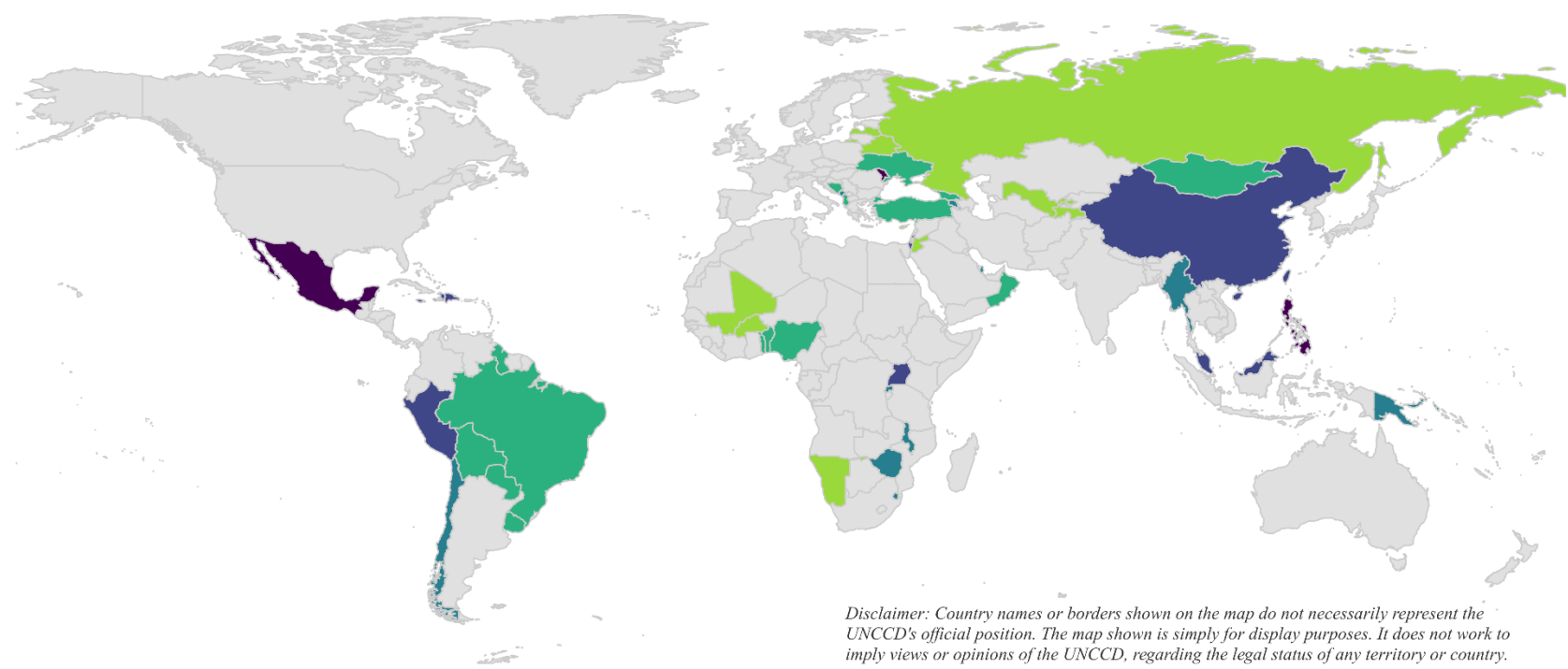
Table 5

Reported hotspots and brightspots related to trends in abundance and distribution of selected species

<i>Region</i>	<i>Brightspots</i>	<i>Hotspots</i>
Africa	22	48
Asia	11	33
LAC	3	18
NMED		3
CEE	4	3
Total	40	105

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe

Figure 1
Red List Index value for the latest year reported by country Parties that reported a numerical value for this indicator.



Notes: The Red List Index value ranges from 0 (all species are categorized as 'extinct') to 1 (all species are categorized as 'least concern'), thus darker colours are associated with greater concern.

Figure 2

Histograms of the absolute change in the Red List Index as the difference between the earliest and latest reported years (left) and the rate of change per year for country Parties that reported numerical values for multiple years (right)

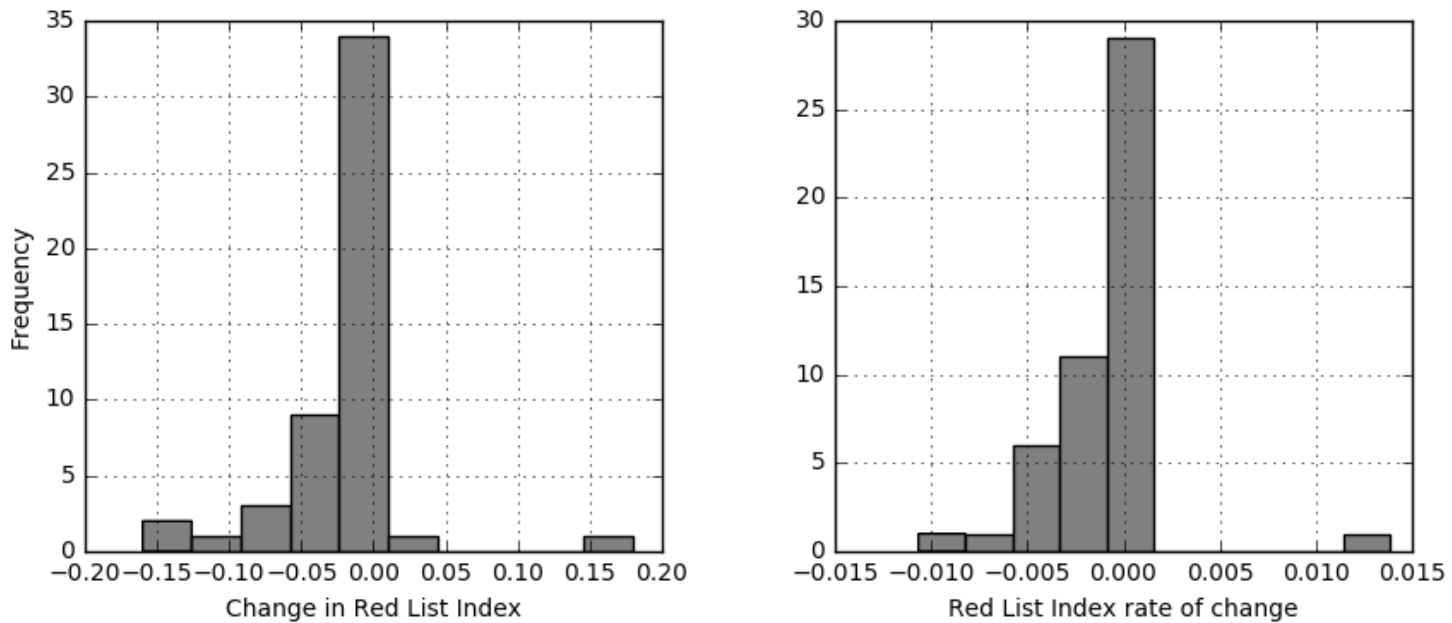
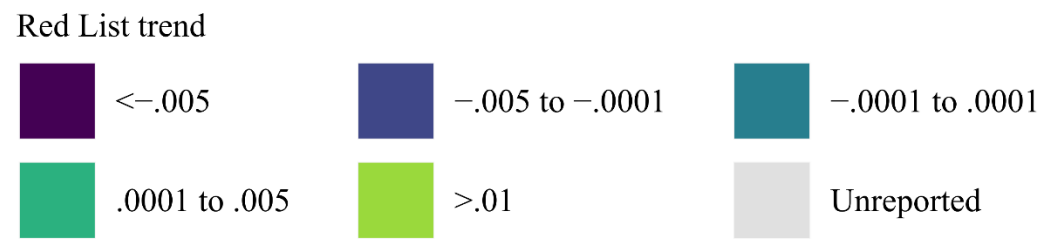
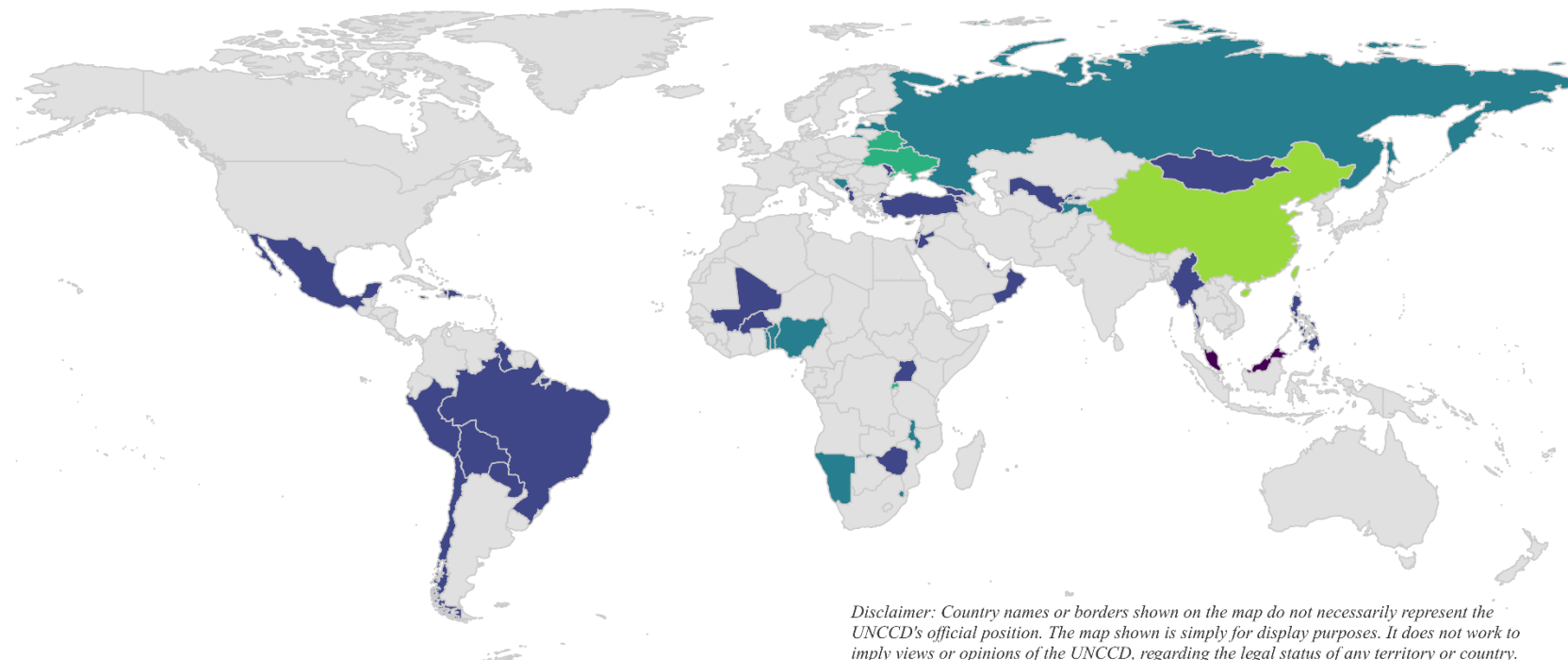


Figure 3
The global distribution of trends in the Red List Index calculated from the earliest year to the latest year reported by country Parties



Notes: key numbers reflect the annual rate of change in the Red List Index over reported years for each country.

III. Voluntary targets related to strategic objective 4

Table 6

Voluntary targets related to trends in species abundance set by reporting country

Parties

<i>Theme</i>	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global</i>
Awareness and mainstreaming	3	3	17	1	5	29
Biodiversity	9	25	17	2	7	60
Land management	44	21	16		5	86
Nature conservation	33	13	17	4	6	82
Poverty reduction strategies	6	1	1			8
Sustainable cities and communities	9	4	5	1	4	23
Water management	1	2	3			8
Total	105	69	76	8	27	296

Notes: LAC = Latin America and Caribbean, NMED = Northern Mediterranean, CEE = Central and Eastern Europe