



联合国

ICCD/COP(14)/12



防治荒漠化公约

Distr.: General
27 June 2019
Chinese
Original: English

缔约方会议
第十四届会议
2019年9月2日至13日，印度新德里
临时议程项目 6(c)
方案和预算
评价办公室的报告

评价办公室的报告

秘书处的说明*

概要

对《联合国防治荒漠化公约》（《防治荒漠化公约》）下开展的活动进行系统评价始于 2014 年，目的是增强秘书处和全球机制的外部信誉和问责，并加强这两个部门内部的学习文化。

本文件综述自 2017 年 9 月上一次缔约方会议以来委托开展的《防治荒漠化公约》评价的主要结论和建议。文件还介绍了前几次评价所提建议的后续行动。此外，本文件还载列了《防治荒漠化公约》评价办公室 2020-2021 两年期拟议工作方案，并附有估计费用说明。

* 本报告逾期提交，以纳入最新信息。

GE.19-10945 (C) 100719 160719



* 1 9 1 0 9 4 5 *

请回收



目录

	段次	页次
一. 导言	1-4	3
二. 《联合国防治荒漠化公约》2018-2019 年开展的评价	5-38	3
A. 对区域协调股的评价(2019 年 6 月)	6-8	3
B. 对“创建绿色联盟地方环境前线”项目的 评价(2019 年 6 月)	9-12	4
C. 前瞻性评估：《联合国防治荒漠化公约》下的 干旱问题补充安排(2019 年 5 月)	13-16	4
D. 对土地退化零增长目标设定方案的评价(2019 年 3 月)	17-24	5
E. 对世界水土保持方法和技术纵览组织 与《联合国防治荒漠化公约》秘书处 之间的合作的评价(2018 年 4 月)	25-31	6
F. 对《全球土地展望》的评价(2017 年 12 月)	32-38	8
三. 对《联合国防治荒漠化公约》以往的评价开展的后续活动	39-62	9
A. 对民间社会组织参与《联合国防治荒漠化 公约》效果的评价(2017 年 6 月)	41-43	9
B. 对科学与政策联系平台的评估(2017 年 5 月)	44-49	10
C. 对土地退化零增长基金开发情况的评价(2017 年 2 月)	50-53	11
D. 对业绩审评和执行情况评估系统的评价(2016 年 5 月)	54-58	11
E. 对“昌原倡议”的评价(2016 年 4 月)	59-62	12
四. 评价办公室：2020-2021 年工作方案	63-64	13
五. 结论和建议	65-66	13

一. 导言

1. 《联合国方案规划、预算内方案部分、执行情况监测和评价方法条例和细则》条例 7.2 指出，列入方案的一切活动，均应于固定期限内予以评价。同一文件条例 7.1 提到评价的目标为：(a) 客观地确定本组织活动与其目标的相关性、效率、成效和影响；(b) 使秘书处和会员国能够进行系统的思考，以期通过改变主要方案的内容提高其成效；并在必要时(c) 审查其目标。此外，这份文件在细则 107.1 中规定，评价结论必须经由政府间机构告知各会员国。¹

2. 对《联合国防治荒漠化公约》(《防治荒漠化公约》)下开展的活动进行系统评价始于 2014 年，目的是增强秘书处和全球机制的外部信誉和问责，并加强这两个部门内部的学习文化。评价报告通常由独立的专业评价员编写，整项工作由《防治荒漠化公约》评价办公室进行规划和监督。该办公室还负责安排分享评价结果并跟踪评价建议的落实情况。

3. 评价报告和管理层的有关回应都登在《防治荒漠化公约》评价办公室的网页²上，可供缔约方和其他利害关系方公开查阅。评价报告在缔约方会议举行的会议上在关于方案和预算的议程项目下予以介绍，这是向缔约方通报遵循基于成果的预算办法在实现《防治荒漠化公约》工作计划目标方面所取得进展的一个重要方面。

4. 本文件综述在 2018-2019 两年期委托开展的《防治荒漠化公约》评价的主要结论和建议。其中还说明了对以往评价的后续行动。此外，本文件介绍评价办公室 2020-2021 两年期的拟议工作方案，并附有拟由《防治荒漠化公约》核心预算支付的估计费用说明。

二. 《联合国防治荒漠化公约》2018-2019 年开展的评价

5. 截至 2019 年 6 月 1 日，《防治荒漠化公约》评价办公室自缔约方会议上一届会议以来在本两年期委托进行的四项评价已经完成，另外两项正在编写之中。以下章节综述已经完成的评价，从最近一次评价开始，评价报告全文可查阅评价办公室的网页。

A. 对区域协调股的评价(2019 年 6 月)

6. 根据 2009 年缔约方会议的一项决定，正式设立了《防治荒漠化公约》各区域协调股。多年来，缔约方会议确定了其运作的一些关键参数。然而，其确切宗旨并没有得到彻底的界定；而其作用则随着秘书处和全球机制迫切需要和优先事项的不断变化而变化无常。缔约方对区域协调股的不同看法更加重了这一不明确的状况。

7. 为了更好地了解区域协调股能够和应该做些什么，以优化它们对有效执行《公约》的贡献，2019 年 4 月开始对区域协调股进行评价。这项评价力求“摸

¹ 《联合国方案规划、预算内方案部分、执行情况监测和评价方法条例和细则》。ST/SGB/2016/6；另见更早的版本：ST/SGB/2000/8。

² <www2.unccd.int/about-us/evaluation-office>。

清”区域协调股的业务模式和现实情况，以便系统地查明相关的优势、弱点、机会和威胁。报告还查看了其他政府间组织区域协调办事处的任务规定和工作模式，重点是类似《防治荒漠化公约》区域协调股的办事处。根据关于区域协调股和其他区域办事处的调查结果，评价将根据其他进程的经验，审议区域协调股提高成效的可选办法。这些考虑将具体体现在区域协调股的一个或多个设想方案中(任务规定、优先事项、职能和资源)，每一种设想都说明为做到这一点需要采取哪些措施。

8. 评价报告预计将于 2019 年 6 月底完成，之后将在评价办公室网页上公布。评价结果的主要用户是《防治荒漠化公约》秘书处，目的是协助秘书处和区域协调员规划和改进区域协调股的运作。评价结果将以口头形式向缔约方会议报告。

B. 对“创建绿色联盟地方环境前线”项目的评价(2019 年 6 月)

9. “绿色长城”是一项由非洲牵头的倡议，目的是通过更好的自然资源管理和土地退化控制项目，处理众多紧迫的威胁，特别是气候变化、干旱、营养不良和失业问题。2014-2019 年，全球机制与五个非洲国家³合作，在《防治荒漠化公约》联络点和各国“绿色长城”主管部门的支持下，作为“绿色长城”的一部分，实施了“创建绿色联盟地方环境前线”项目。伙伴组织有：联合国资本发展基金、国际自然保护联盟(自然保护联盟)和国际行动和实践中心。

10. 该项目旨在加强地方行为方规划和资助发展的能力，侧重于同时促进土地和自然资源的可持续管理。它由三个主要组成部分：在地方层面开展能力建设，以编制和落实纳入可持续土地管理的发展计划；通过促进土地恢复和创收，解决眼前的生计和粮食安全问题；加强“绿色长城”内外的知识共享和伙伴关系建设。

11. 目前正在进行一项对“创建绿色联盟地方环境前线”的独立评价，预计将于 6 月底完成。评价是为了以下两个主要目的评估该项目的相关性、成效、效率、可持续性，并在可行的情况下评估其影响：(a) 提供结果证据，以满足问责要求；(b) 通过取得的成果和吸取的经验教训，促进学习和知识共享，特别是在《防治荒漠化公约》背景下支持“绿色长城”的下一步措施。作为一个贯穿各领域的主题，评价还将审视整个项目的参与性办法的质量和成效，并特别注意妇女在项目执行中的作用。

12. 完成的评价报告将登在评价办公室的网页上，主要结果将以口头形式向缔约方会议报告。评价的主要用户是支持该项目的捐助方、全球机制、合作伙伴政府和机构合作伙伴。

C. 前瞻性评估：《联合国防治荒漠化公约》下的干旱问题补充安排(2019 年 5 月)

13. 缔约方会议在第 29/COP.13 号决定中，请秘书处编写一份报告，说明是否需要就干旱问题作出补充安排，供缔约方会议第十四届会议审议。秘书处处理这一请求的方式是设法澄清这类补充安排可能是什么，以及根据《防治荒漠化公约》

³ 布基纳法索、乍得、马里、尼日尔和塞内加尔。

建立这些安排所需的预期结果和要求是什么。这项工作针对的是许多潜在的补充安排，包括技术办法、筹资手段和法律文书。

14. 为此，指定《防治荒漠化公约》评价办公室编写一份前瞻性评估报告，重点是根据《防治荒漠化公约》处理干旱问题的各种法律文书可能取得的成功。这项评估涵盖国际环境合作中常用的“硬法”和“软法”的八类法律文书：即议定书、修正案、附件、原则、宣言、决定、标准和君子协定。它概述了每项文书的主要特点，包括其共同定义、关于筹备进程和批准的资料、监测和报告程序以及机构和预算要求。评估还举例说明在其他国际进程中，主要是在联合国系统内每一项文书的使用情况。此外，还参考一般性资料、实例，并在可行的情况下参考迄今为止根据《防治荒漠化公约》处理干旱问题的法律文书的使用情况，审议了在《防治荒漠化公约》之下处理干旱问题的每项法律文书的潜在用途。

15. 前瞻性评估没有就是否应根据《防治荒漠化公约》利用法律文书解决干旱问题提出建议，如果是，也没有建议使用哪类法律文书。它只是解释了每项文书在适用于《防治荒漠化公约》之下的干旱问题时的潜在优势和挑战，假定缔约方会议可以利用这一信息作出决定。

16. ICCD/COP(14)/16 号文件介绍了对每项接受审查的法律文书进行评估的要点，内容涉及在执行关于干旱问题政策倡导框架的第 29/COP.13 号决定方面取得的进展。更多详情见 ICCD/COP/14/INF.3 号文件，前瞻性评估的全文可在《防治荒漠化公约》评价办公室的网页上查阅。

D. 对土地退化零增长目标设定方案的评价(2019 年 3 月)

17. 从 2016 年至 2019 年实施的“土地退化零增长目标设定方案”支持了 106 个国家努力制定土地退化零增长国家自愿目标，并为衡量比照这些目标的进展情况提供了必要的基线数据。目标设定方案为各国提供了资金支持和技术投入，并促进了参与国之间的互学互鉴。该项目由全球机制和自然保护联盟负责管理，主要由全球环境基金提供资金。

18. 受自然保护联盟和《防治荒漠化公约》双方的评价办公室的联合委托，对目标设定方案进行了一次独立的终期评价，根据相关性、效率、成效、影响方面的进展和可持续性标准对项目绩效进行了评估，并就参与情况和项目纳入性别考虑的程度制定了一项贯穿各领域的标准。

19. 评价发现，目标设定方案与参与国的需要以及项目合作伙伴的优先事项高度吻合。与会者指出，所涉国家的数目、这些国家内机构的多样性以及支持项目交付工作的技术和资金伙伴的广度，也有助于提高对土地退化零增长和《防治荒漠化公约》的认识和了解，使许多利害关系方第一次接触到土地退化零增长的概念。

20. 评价发现，该项目成本和时间效益俱佳，通过结构化、易于复制的流程和集中的操作模式实现了目标设定方案的快速交付。通过调动大量的现金和实物共筹，取得了显著的效率。然而，据说集中的操作模式有时会降低各国的主人翁意识，少数与会者对缺乏对这一进程的控制和影响力持极为批评的态度。

21. 在成效方面，评价发现，大多数项目产出和成果已经或可能实现，参与国的数目大大超过了最初的预测。评价发现，设定国家基线和确定国家目标的工作特

别有成效。然而，评价还注意到，在知识管理(包括外联和促进互学互鉴)方面开展的工作有限，而目标设定方案的能力建设和培养办法不足以满足一些国家的需要。虽然据说国家工作组的设立帮助许多国家建立了对这一进程的自主权，并确保了对相对广泛的参与，但性别层面并没有很好地纳入该项目的设计之中。尽管最终开展了一些侧重性别的工作，但工作有些被动，没有章法。

22. 关于在影响和可持续性方面取得的进展，评价指出，土地退化零增长目标设定方案为实现土地退化零增长的长期影响奠定了重要基础，因为在大多数参与国，这有助于对土地退化零增长激发相当大的兴趣和势头。但是，丧失这一初始势头的潜在可能是项目可持续性和长期影响所面临的主要风险：目标既已确定，参与国现在必须看到其在目标制定过程中的投资得到回报，迫切需要证明这些目标能够推动实现土地退化零增长。在影响和可持续性方面下一个最重要的步骤是为变革性项目制定概念，并为这些项目的交付争取投资。被确定为关键因素的还有：建立政治承诺、提高对土地退化零增长的更广泛的认识以及开展持续的能力建设和培养。

23. 评价向秘书处和全球机制提出了以下建议：

- (a) 制定更系统的知识管理、学习和外联办法；
- (b) 做好准备，就能力建设和培养备选办法提供咨询意见；
- (c) 制定关于将性别和共同效益纳入土地退化零增长战略和目标的指导意见；
- (d) 探讨使里约三公约更加协调一致的备选办法；
- (e) 在未来项目交付之前修改一些行政程序。

24. 在管理层的联合回应中，《防治荒漠化公约》秘书处、全球机制和自然保护联盟接受了所有建议。建议落实工作已经开始，除其他外，将包括开发和传播有针对性的知识产品、跨国学习工具，支持制定变革性土地退化零增长项目、培养监测土地退化零增长指标的能力、提供纳入性别问题的技术指导和支持，以及增强里约三公约和土地退化零增长项目之间的协同作用，并修订用于目标设定方案的商业标准。

E. 对世界水土保持方法和技术纵览组织与《联合国防治荒漠化公约》秘书处之间的合作的评价(2018年4月)

25. 2018年，委托对世界水土保持方法和技术纵览组织与《防治荒漠化公约》秘书处之间的合作进行了独立评价。评价工作参考了自合作协定签署以来对协定所作的修改，评估了协定中规定的目标是否已经实现；还审查了合作进程，查明并记录了所吸取的经验教训。评价的主要目的是就合作协议在2018年年底到期后世界水土保持方法和技术纵览组织与《防治荒漠化公约》秘书处是否可能继续开展合作的问题提供咨询意见。

26. 评价发现，世界水土保持方法和技术纵览组织与《防治荒漠化公约》秘书处的合作与《防治荒漠化公约》的优先事项相关，并得到缔约方会议决定的首肯。评价还发现，这种合作符合两个合作伙伴的任务规定和通常的资源使用水平，并符合《防治荒漠化公约》的标准和做法。

27. 在效率和成效方面，在执行合作协议所述任务方面以及在按计划的质量完成任务方面出现了相当大的延误。然而，从 2016 年起，有关商定产品的工作进展得更快，在评价之时，协议中提到的所有主要任务都已完成：对可持续土地管理最佳做法进行了分类，对通过业绩审评和评估系统门户网站提交的做法进行了调整，并将其移到至世界水土保持方法和技术纵览组织在线数据库。完成了报告最佳做法的统一模板，包括调查表和分类系统以及插图和实用表格，以便使记录最佳做法的方法实现标准化和统一。在线设施已经启动，现在包含以前通过业绩审评和评估系统平台提交的所有最佳做法、数百个其他最佳做法以及提交新信息的标准化模板。

28. 对世界水土保持方法和技术纵览组织与《防治荒漠化公约》秘书处合作的影响的评估并非评价的重点。然而，评价指出，提交新的最佳做法和访问网页查看这些做法的踊跃程度表明，各国认为新的在线设施是有用的。这反过来表明，人们认识到并有兴趣将上传的最佳做法用于国家缔约方的规划和决策工作，而这正是世界水土保持方法和技术纵览组织与《防治荒漠化公约》秘书处合作的长期目标。

29. 数据库和上传的做法可在世界水土保持方法和技术纵览组织系统中获得，该系统已在世界水土保持方法和技术纵览组织联合会中形成制度。评价发现，这使现有系统具有强大的可持续性。

30. 在调查结果及对其分析的基础上，评价提出了六项建议：

(a) 《防治荒漠化公约》秘书处和世界水土保持方法和技术纵览组织应继续在可持续土地管理最佳做法方面开展合作；

(b) 《防治荒漠化公约》秘书处应利用《防治荒漠化公约》进程宣传收集、分享和使用最佳做法的重要性和潜力；

(c) 世界水土保持方法和技术纵览组织应创造各种工具，改进国家和地方层面对数据库的访问和使用；

(d) 《防治荒漠化公约》秘书处和世界水土保持方法和技术纵览组织应确保下一阶段的合作以共同商定的目标和活动框架以及明确的职责为基础；

(e) 《防治荒漠化公约》秘书处和世界水土保持方法和技术纵览组织应制定切合实际的合作预算，并及时获得必要的资源；

(f) 《防治荒漠化公约》秘书处和世界水土保持方法和技术纵览组织应与活跃在可持续土地管理领域的其他发展伙伴合作，并加强自己的共同努力，促进取长补短、协同作用和学习进程。

31. 在管理层的联合回应中，世界水土保持方法和技术纵览组织和《防治荒漠化公约》秘书处接受了除第三项建议(部分接受)之外的所有建议。作为评价的后续行动，秘书处为访问世界水土保持方法和技术纵览组织在线设施提供了便利，并鼓励缔约方提交新的最佳做法。世界水土保持方法和技术纵览组织最近邀请秘书处加入其指导委员会，这两个实体也正在就即将出台的世界水土保持方法和技术纵览组织战略的内容进行磋商。将在这一新战略的基础上考虑继续开展这一合作，世界水土保持方法和技术纵览组织和秘书处都致力于确保任何新的联合活动都建立在认真的规划和切合实际的预算的基础上。

F. 对《全球土地展望》的评价(2017年12月)

32. 《防治荒漠化公约》秘书处于2017年9月出版了《全球土地展望》第一版。编写报告时得到了许多合作伙伴的支持，其中包括各国政府、欧洲联盟和联合国系统的许多实体。《全球土地展望》旨在提供一个强化的政策和知识库，包括关于土地退化/恢复趋势的未来设想和预测，并主张土地退化是一个具有全球重要性的问题，《防治荒漠化公约》是处理这一问题的核心角色。

33. 在《全球土地展望》发表后不久，就对其进行了一次独立评价，重点是找出其长处和可能的弱点，以便为关于未来版本和补充产出的决定提供参考。评价范围包括：

(a) 《全球土地展望》与国家、区域和全球各级决策者这一主要受众的相关性；

(b) 《全球土地展望》在引发辩论和支持渐进式政策改变方面的实际效力和预期效力；

(c) 编写《全球土地展望》过程的效率；

(d) 从内容和过程两个方面总结经验教训。

34. 评价结果表明，《全球土地展望》满足了真实的需要，并在越来越有利的外部环境中落地。作为一份具有展望和综合功能的出版物，《全球土地展望》据称比一般的《防治荒漠化公约》产品更具实质性。尽管它针对的是政策制定者，但其内容的质量和深度被认为是“确定的”和坚实的。据称，《全球土地展望》工作文件将进一步提高其(实质/科学)可信度。与其他相关出版物相比，《全球土地展望》的方法和内容被视为是对生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台(政府间科学政策平台)土地退化和恢复评估的补充。据称，它至少达到了与《全球环境展望》和《全球生物多样性展望》一样高的标准。

35. 在成效方面，评价发现，《全球土地展望》对土地退化的原因、趋势和解决办法进行了分析，这一点受到普遍赞赏。大家认为，在土地与气候等其他关键主题之间建立联系方面，以及在为《防治荒漠化公约》制定更广泛和更具前瞻性的议程方面，《全球土地展望》都是成功和适时的。

36. 在效率方面，评价指出，初步工作计划对《全球土地展望》的推出日期过于乐观，而对其长度远远估计不足。虽然最终结果被认为值得称赞，但评价发现在制作和宣传过程中存在困难，包括缺乏对众多撰稿人的标准化指导、与撰稿人的协调，而且监督这一进程的小组规模较小，这一问题应在编写今后的版本时加以解决。

37. 评价提出了加强宣传第一期《全球土地展望》的建议，以及围绕出版土地退化和恢复评估与政府间科学政策平台开展合作的建议。其中建议今后的《全球土地展望》每四年出版一次，并以某种形式包括更深入的区域分析和对关键主题的进一步探讨。将审查和分析全球土地指数的拟定情况。关于未来版本的规划和制作，评价建议尽早开展外联阶段，以确保高质量的撰稿人和合作伙伴有共同的议程，扩大撰稿人的(地域)范围，并就撰稿人的投入和参考提供明确的早期指导。还提到了一些制作瓶颈问题。

38. 在管理层的回应中，秘书处接受或部分接受了所有建议，促进《全球土地展望》与政府间科学政策平台合作的后续行动已经完成，未来版本的日程安排和索引编制工作的分析也已经完成。目前正在编写四份区域性《全球土地展望》报告，将在第十四届缔约方会议期间提交。《全球土地展望》指导委员会已开始考虑撰稿人的参与——目的何在、何时进行以及如何确保最佳投入，并将在计划于2019年9月举行的会议上讨论与制作过程有关的评价结果。

三. 对《联合国防治荒漠化公约》以往的评价开展的后续活动

39. 缔约方会议在第10/COP.13号决定中，请秘书处和全球机制在规划和开展工作采用评价建议。为了系统地落实各项建议，秘书处和(或)全球机制为每项评价编写了一份管理层的回应，概述了为落实这些建议而需采取的行动。管理层的回应与评价报告一起公布，并且被视为评价报告的基本内容。

40. 本节概述了就2016-2017两年期完成的评价建议采取的行动。关于以往评价建议的类似资料载于提交第十三届缔约方会议的报告。⁴

A. 对民间社会组织参与《联合国防治荒漠化公约》效果的评价(2017年6月)

41. 2017年委托对民间社会组织参与《防治荒漠化公约》的效果进行了独立评价，以评估自设立民间社会组织小组以来在民间社会组织参与《防治荒漠化公约》进程方面的变化(即在多大程度上取得了成果)，并说明为推动民间社会组织参与而不断推出的各种举措，特别是民间社会组织小组为民间社会组织参与作出了怎样的贡献。评价仅限民间社会组织在《防治荒漠化公约》政府间进程中的作用和活动。

42. 评价建议采取以下行动：

(a) 制订一份关于民间社会组织参与《防治荒漠化公约》的业务准则或职权范围的说明，包括一份规定时限的战略计划，以及民间社会组织小组建议的职能和工作；

(b) 制定《防治荒漠化公约》民间社会组织宣传计划；

(c) 《防治荒漠化公约》秘书处应继续支持获得认可的民间社会组织在全球、区域和国家层面参与《防治荒漠化公约》进程，特别注意让新的民间社会组织积极参与《防治荒漠化公约》进程，推动对民间社会组织活动的后续工作，以深化影响。

43. 缔约方会议在第5/COP.13号决定中，欢迎独立评价的结果和建议，并请秘书处与民间社会组织小组合作，在具备资源的情况下，采取必要措施落实评价建议。据此采取了行动：民间社会组织小组前任和现任成员共同制定了业务准则，这些准则将规范该小组今后的工作，并协助小组成员执行任务。该小组还完成了建议的沟通计划。关于秘书处的持续支持，宣传活动专门针对青年、地方治理机

⁴ 评价办公室的报告：ICCD/COP(13)/14。

构和宗教组织，截至 6 月 1 日，近 60 个新的民间社会组织提交了申请作为缔约方会议观察员的认证文件。《防治荒漠化公约》的议题也比以前在许多重大民间社会组织进程中发挥了更加明显的作用。⁵

B. 对科学与政策联系平台的评估(2017 年 5 月)

44. 经缔约方会议确定，科学与政策联系平台开展的工作及其自成立以来的总体成就将在 2017 年 9 月举行的科学和技术委员会第十三届会议(科技委第十三届会议)上接受审查。为了为科学与政策联系平台的审查做好准备，同年早些时候委托对科学与政策联系平台进行了一次外部评估，侧重于利害关系方的反馈意见。

45. 评估发现，科学与政策联系平台在执行其 2016-2017 年工作方案方面取得了良好进展，并通过在成员之间分配任务来有效安排工作。评估还发现，科学与政策联系平台在坚实的科学基础上形成了有用的知识，并成功地影响了其他科学进程，使科学界更好地参与了《防治荒漠化公约》的工作，尽管在这些领域仍有许多工作要做。总之，评估结果表明，科学与政策联系平台有了一个良好的开端，建议继续开展这项工作。

46. 外部评估提出了八项建议，涉及科学与政策联系平台的组成、运作和资源配置，目的是改善业务水平、提高交付能力。这些建议除其他外，涉及通过科学与政策联系平台成员的工作促进科学与政策联系平台的工作，使科学与政策联系平台与政府间科学政策平台和科学与政策联系平台与政府间气候变化专门委员会(气专委)之间的互动走向正规，完善科学与政策联系平台成员的职权范围，增加科学与政策联系平台的观察员席位，更好地突出科学与政策联系平台工作方案的重点，使合作伙伴参与进来，并考虑到科学与政策联系平台会议的频率和科学与政策联系平台工作的可用资源。

47. 评估的内容和建议为科技委审查科学与政策联系平台提供了背景资料。⁶ 第 19/COP.13 号决定概述了科技委和缔约方会议相关交流的结果，缔约方会议在该决定中考虑到评估的结果和建议，决定将科学与政策联系平台的任务延长至 2023 年第十六届缔约方会议。缔约方会议还决定采用轮换制度延长科学与政策联系平台的成员资格，以确保工作的连续性，并请科技委主席团对科学与政策联系平台的职权范围和选择标准作相应的修订。

48. 关于科学与政策联系平台的工作方案，缔约方会议请其侧重于与荒漠化、土地退化和干旱有关的一两个广泛的、事关全球的优先专题，并与现有的六个科学机制协调其活动。其中探讨了在科学与政策联系平台与政府间科学政策平台、气专委和政府间土壤技术小组以及联合国环境规划署国际资源小组之间建立更正式关系的问题，以便发展协同增效作用，避免工作重复。鼓励科学与政策联系平台继续促进与科学机构、国际组织、民间社会组织及其他相关利害关系方的伙伴关系；并请科学与政策联系平台成员提高对科学与政策联系平台的工作的认识。缔约方会议还请秘书处促进科学与政策联系平台与缔约方科学和技术联络员的沟通，并继续为科学与政策联系平台的有效运作调动资源。

⁵ 详情见 ICCD/COP(14)/13 号文件。

⁶ 详情见 ICCD/COP/CST(13)/6 号文件。

49. 在第十三届缔约方会议之后，科技委主席团对科学与政策联系平台的职权范围作了相应的修订，启动了轮换续延制，并在科学与政策联系平台的成员组成中增加了两名观察员席位。2018年，《防治荒漠化公约》秘书处与政府间科学政策平台秘书处之间订立了一份合作备忘录，与气专委、政府间土壤技术小组和环境署—国际资源小组达成的加强合作的正式协议较少。秘书处继续定期传播关于科学与政策联系平台的工作信息，并确保为其运作提供资源。

C. 对土地退化零增长基金开发情况的评价(2017年2月)

50. 2017年委托进行了一项独立评价，以评估全球机制在发展土地退化零增长基金方面开展的活动的关联性、效率和成效。评价侧重于处理项目开发的三个工作流程：检测、报告及核查；以及沟通、营销和推广。

51. 总体上讲，评价发现，土地退化零增长基金的开发阶段规划和执行得很好，同时建立了一个强有力的、多样化的项目组合。它还赞扬土地退化零增长基金的开发，认为这是联合国系统与私营部门之间建立实质性、切实可行的伙伴关系的一个难得的例子。然而，评价称，土地退化零增长基金的开发进程出现了一些延误，这在很大程度上是由于投资方法和土地退化零增长概念的创新性质所造成的困难。

52. 评价提出了四项建议，建议采取行动，以有利于：(a) 来源伙伴的组合更加多样化；(b) 使项目一级的监测数据与相关国家统计系统保持一致；(c) 项目组合一级的额外关键业绩指标和(或)定期评价支持衡量土地退化零增长基金对土地退化零增长投资环境的更广的影响；(d) 修订传播战略。在管理层的回应中，全球机制接受或部分接受了建议 a、c 和 d，但拒绝了建议 b，称由土地退化零增长基金供资的项目的监测数据在全球范围内比从个别国家的国家统计角度而言意义更大。落实建议 a 的活动正在进行中，落实建议 c 和 d 的活动已经完成。

53. 在开发阶段获得全球机制的积极支持之后，土地退化零增长基金现已作为一个独立的影响力投资基金成立，由私营部门投资管理公司 Mirova 管理。土地退化零增长基金投资于世界范围内创收的可持续土地管理和土地恢复项目。2019年6月1日，该基金宣布收到来自广泛投资者的1亿多美元的承付款，并于2019年1月进行了第一次投资。土地退化零增长基金还有一个赠款技术援助机制，负责为有可能通过土地退化零增长基金获得资金的项目提供技术支持，并在24个月内做好投资准备。

D. 对业绩审评和执行情况评估系统的评价(2016年5月)

54. 2016年，对照成效、效率、相关性和可持续性标准，对《防治荒漠化公约》业绩审评和执行情况评估系统进行了评价，目的是支持考虑今后在《防治荒漠化公约》新的报告要求中使用业绩审评和执行情况评估系统。评价发现，使用标准化报告模板——这是业绩审评和执行情况评估系统的一个基本特点——有助于引入和实施《防治荒漠化公约》之下可量化、以指标为基础的报告概念。然而，有人指出，报告的重点是程序、机构和组织业绩，而不是防治荒漠化、土地退化或减轻干旱影响方面的进展。在技术特点和成本效益方面，评价发现，业绩审评和执行情况评估系统门户网站的修改不能在内部进行，而是需要外部支持，《防

治荒漠化公约》的其他知识管理工具可以更有效率地用来补充业绩审评和执行情况评估系统。

55. 评价为提高《防治荒漠化公约》之下报告的成效、相关性、成本效益和可持续性提出了广泛的建议，其中除其他外包括：将今后的国家报告重点放在实现战略目标方面取得的进展上，并纳入国家土地退化零增长的具体目标；报告数据时使用更多的定性叙述；确保可以在不增加大量额外费用的情况下修改报告模板；将有关报告工具的信息纳入《防治荒漠化公约》网站；即使系统发生了重大变化，仍维护《防治荒漠化公约》报告的业绩审评和执行情况评估系统“品牌”。

56. 在管理层的回应中，秘书处部分接受了这些建议，同时考虑到在进行评价时正在开展若干影响国家报告的进程，而要采取的行动只有在缔约方会议一级的相关决定完成之后才能确定。

57. 第十三届缔约方会议通过了执行《公约》的新战略框架，因此有必要对报告模式和程序进行全面改革。在 2017-2018 年报告进程中，报告的重点转向了基于土地的指标，采用了标准化方法和标准化数据，为这些国家提供了缺省数据，至少以此作为一个起点。通过报告基于土地的指标，业绩审评和执行情况评估系统达到了关于注重战略目标的评价建议的要求。

58. 缔约方会议还要求对报告程序作出各种修改，例如简化报告模板和未来报告程序的其他报告工具，并使业绩审评和执行情况评估系统更方便用户。就 2017-2018 年报告进程而言，电子学习报告模块和更新的手册满足了这一要求，同时还提供了词汇表。还开发了业绩审评和执行情况评估系统在线平台，以反映对《防治荒漠化公约》报告的新要求。

E. 对“昌原倡议”的评价(2016 年 4 月)

59. 2011 年启动的“昌原倡议”由韩国森林服务局为《防治荒漠化公约》提供资金、技术和战略支持。2016 年委托进行了一次独立评价，以评估该倡议的总体业绩和对在《防治荒漠化公约》之下取得的成果的贡献。

60. 评价发现，“昌原倡议”为《防治荒漠化公约》2012-2015 年间取得的一些最引人注目的成果发挥了至关重要的作用，其中许多与开发和测试土地退化零增长概念有关，并为通过可持续发展目标 15.3 作出了贡献。评价称，该倡议提供了政治支持，并作为可预测的预算外财政支助，促进了许多关键活动的及时规划和执行。虽然对“昌原倡议”的总体评价是正面的，但评价还指出，如果目标和指标更明确、与《防治荒漠化公约》成果框架的联系更确切，效果便会更好。

61. 在此基础上，评价建议继续实施“昌原倡议”，包括确定与《防治荒漠化公约》总体优先事项相联的成果框架。建议秘书处今后与捐助伙伴达成的其他协议也同样与《防治荒漠化公约》成果框架保持一致。评价还建议秘书处更好地向项目管理人员提供最新的供资状况；并将“昌原倡议”的成果应更好地纳入《防治荒漠化公约》知识管理平台和进程。

62. 在管理层的回应中，秘书处经与韩国服务局协商，接受或部分接受了所有建议。自 2016 年以来，反映《防治荒漠化公约》优先事项的成果框架和其他类似做法已被纳入“昌原倡议”工作计划和秘书处与其合作伙伴之间的其他框架协

议。此外，关于持续提交财务状况报告和将“昌原倡议”的成果纳入《防治荒漠化公约》知识管理平台和进程的建议也得到了落实。

四. 评价办公室：2020-2021 年工作方案

63. 表中载列了 2020-2021 年《防治荒漠化公约》评价办公室的拟议工作方案。本工作方案可根据缔约方会议分配的其他任务或进一步的评价或评估要求加以调整。

64. 《防治荒漠化公约》评价办公室有一名专业人员，经费由方案支助费提供。建议通过《防治荒漠化公约》核心预算拨一笔款项，用于征聘独立评价员并公布结果。对于资金来自预算外来源的活动，其评价费也由每项活动的预算支出。

表

2020-2021 年《联合国防治荒漠化公约》评价办公室工作方案

评价	估计核心预算 拨款(欧元)
评价《联合国防治荒漠化公约》(《防治荒漠化公约》) 性别问题行动计划	12,000
评价私营部门参与《防治荒漠化公约》的活动	15,000
评价与国际可持续发展研究所的合作	8,000
评价纽约联络处	8,000
评价《防治荒漠化公约》会议服务	8,000
评价对筹备变革性项目的支持	0
评价抗旱倡议	0
共计	51,000

五. 结论和建议

65. 本文件介绍在 2018-2019 两年期内所开展评价的主要结果和建议，以及秘书处和全球机制为落实早先评价所提建议而采取的行动。

66. 本文件亦介绍了下一个两年期将开展的评价的临时计划。缔约方会议不妨：

(a) 注意到评价办公室的拟议工作方案；

(b) 请执行秘书在第十五届缔约方会议上报告将于 2020-2021 年开展的评价的结果以及为落实以往评价提出但尚未落实的建议而采取的行动。