



**Конференция Сторон**  
**Комитет по науке и технике**  
**Четырнадцатая сессия**  
Нью-Дели, Индия, 3–6 сентября 2019 года  
Пункт 2 с) предварительной повестки дня  
**Вопросы, связанные с программой работы**  
**Механизма научно-политического взаимодействия**  
**на двухгодичный период 2018–2019 годов**  
**Координационная деятельность, предусмотренная**  
**в программе работы Механизма научно-политического**  
**взаимодействия на период 2018–2019 годов**

**Ориентированные на выработку политики  
рекомендации, вытекающие из сотрудничества  
с другими межправительственными научными  
группами и органами**

**Доклад Исполнительного секретаря**

*Резюме*

Как определено в решениях 23/COP.11 и 19/COP.12, Конференция Сторон (КС) поручила Механизму научно-политического взаимодействия (МНПВ) Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН) взаимодействовать под руководством Бюро Комитета по науке и технике (КНТ) с рядом существующих научных механизмов, с тем чтобы обеспечить КНТ понятные и четко сформулированные тематические руководящие указания относительно потребностей в научных знаниях для осуществления КБООН.

В своем решении 21/COP.13 КС просила МНПВ оказать помощь в подготовке и рассмотрении научных докладов, перечисленных в ее программе работы на 2018–2019 годы, которые будут опубликованы в течение этого двухгодичного периода, и предоставить научный обзор и другую соответствующую поддержку для других координационных мероприятий. В этом же решении Исполнительному секретарю было поручено представить доклад о координационной деятельности, проводимой МНПВ и описанной в приложении к этому решению. Что касается тех научных оценок, которые были включены в перечень мероприятий по координации, определенных в программе работы МНПВ, и опубликованы в течение двухгодичного периода 2018–2019 годов, то МНПВ провел анализ и обобщение, с тем чтобы предоставить КНТ понятные и четко сформулированные тематические руководящие указания относительно новых научных знаний, имеющих отношение к осуществлению КБООН.



В настоящем документе представлена координационная деятельность, предпринятая МНПВ, а также резюме ключевых выводов, касающихся КБОООН и вытекающих из трех научных докладов, опубликованных в 2018–2019 годах, включая предложения для рассмотрения КНТ на его четырнадцатой сессии. КНТ, возможно, пожелает рассмотреть эти предложения в целях разработки, при целесообразности, рекомендаций для КС.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Список сокращений .....		4
I. Справочная информация .....	1–3	5
II. Координационная деятельность, предусмотренная в программе работы Механизма научно-политического взаимодействия на период 2018–2019 годов .....	4–8	5
III. Научные доклады, имеющие отношение к Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием, опубликованные в 2018–2019 годах.....	9–34	7
A. Доклад об оценке деградации и восстановления земель .....	10–22	8
B. Доклад о глобальной оценке биоразнообразия и экосистемных услуг ...	23–26	11
C. Аналитический документ «Восстановление земель для достижения Целей в области устойчивого развития» .....	27–34	13
IV. Выводы и рекомендации .....	35–36	16

## Список сокращений

ГИПЗ	Глобальная инициатива по показателям земель
ГМ	Глобальный механизм
ГПП	Глобальное партнерство по почвам
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
КБОООН	Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием
КБР	Конвенция о биологическом разнообразии
КНТ	Комитет по науке и технике
КС	Конференция Сторон
МГР	Международная группа по ресурсам
МГЭИК	Межправительственная группа экспертов по изменению климата
МНПВ	Механизм научно-политического взаимодействия
МПБЭУ	Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам
МТПП	Межправительственная техническая группа по почвам
НБДЗ	нейтральный баланс деградации земель
ОГО	организация гражданского общества
ОЗМ	<i>Обзор земель мира</i>
РДО	Резюме для директивных органов
РКИКООН	Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата
УУЗР	устойчивое управление земельными ресурсами
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ЦУР	Цели в области устойчивого развития
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде

## I. Справочная информация

1. В соответствии с мандатом, определенным в решениях 23/COP.11 и 19/COP.12, Конференция Сторон (КС) поручила Механизму научно-политического взаимодействия (МНПВ) Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН) взаимодействовать под руководством Бюро Комитета по науке и технике (КНТ) с рядом существующих научных механизмов, с тем чтобы обеспечить КНТ понятные и четко сформулированные тематические руководящие указания относительно потребностей в научных знаниях для осуществления КБООН. Кроме того, в своем решении 23/COP.11 КС призвала международные научно-консультативные органы, научные учреждения и сети, научное сообщество и другие соответствующие заинтересованные стороны оказать поддержку работе по предоставлению научных консультаций, с тем чтобы поддержать позицию КБООН в качестве глобального авторитетного органа по научным знаниям и знаниям коренного и местного населения, касающимся опустынивания/деградации земель и засухи.

2. В своем решении 21/COP.13 КС поручила Исполнительному секретарю представить четырнадцатой сессии КНТ (КНТ-14) доклад о координационной деятельности, проведенной МНПВ в течение двухгодичного периода 2018–2019 годов и описанной в приложении к этому решению. В этом решении определены следующие научные механизмы для координационной деятельности:

a) Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП);

b) Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК);

c) Межправительственная техническая группа по почвам (МТПП) Глобального партнерства по почвам (ГПП) Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО);

d) Международная группа ЮНЕП по ресурсам (МГР);

e) *Обзор земель мира* (ОЗМ) КБООН; и

f) Глобальная инициатива по показателям земель (ГИПЗ) Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам.

3. Кроме того, КС в решении 19/COP.13 просила МНПВ уточнить в тесном сотрудничестве с секретариатом потенциальные выгоды, затраты, условия и процедуры установления более официальных отношений между МНПВ и МПБЭУ, МГЭИК, МТПП и МГР в целях развития синергетических связей и во избежание дублирования усилий. В том же решении КС призвала МНПВ продолжать укреплять партнерские связи с научными органами и учреждениями, международными организациями, организациями гражданского общества (ОГО) и другими соответствующими заинтересованными сторонами и приглашать представителей этих субъектов на свои совещания в качестве внешних наблюдателей, когда это возможно, в целях укрепления предметного обмена мнениями и сотрудничества.

## II. Координационная деятельность, предусмотренная в программе работы Механизма научно-политического взаимодействия на период 2018–2019 годов

4. В соответствии с решением 21/COP.13 МНПВ в рамках своей программы работы на двухгодичный период 2018–2019 годов сотрудничал с вышеупомянутыми научными механизмами, и деятельность и подвиды деятельности, предложенные в приложении к этому решению, были завершены. В частности, МНПВ:

a) рассмотрел Доклад МПБЭУ об оценке деградации и восстановления земель<sup>1</sup>, проанализировал его основные положения, касающиеся КБОООН, и рассмотрел Доклад МПБЭУ о глобальной оценке биоразнообразия и экосистемных услуг<sup>2</sup> и связанное с ним Резюме для директивных органов (РДО);

b) участвовал в проведении научного обзора Специального доклада МГЭИК об изменении климата и земле<sup>3</sup>, представив 250 замечаний и 461 замечание по первому и второму проектам соответственно, и разработал план для проведения обзора по шестому Докладу об оценке МГЭИК, в частности по оценке воздействий, адаптации и уязвимости<sup>4</sup> рабочей группы II и оценке смягчения последствий изменения климата<sup>5</sup> рабочей группы III после того, как они будут подготовлены;

c) также внес вклад в проведение научного обзора нулевого проекта Международного кодекса поведения ФАО/МТГП по использованию удобрений и обращению с ними и совместно с МТГП, ГПП и Международным агентством по атомной энергии организовал на совместной основе под руководством ФАО Глобальный симпозиум по эрозии почв<sup>6</sup> (15–17 мая 2019 года, Рим), создав общую платформу для представления и обсуждения самой последней информации о ходе осуществления мер вмешательства и инновациях в области эрозии почв и связанной с ней практикой управления земельными ресурсами;

d) далее участвовал в разработке аналитического документа<sup>7</sup> МГР «Восстановление земель для достижения ЦУР»<sup>8</sup> (Целей в области устойчивого развития) в качестве автора главы 3.7 «Восстановление земель для достижения ЦУР № 7» и главы 3.15 «Восстановление земель для достижения ЦУР № 15»;

e) участвовал в работе руководящего комитета по подготовке второго издания ОЗМ; и

f) сотрудничал с ГИПЗ в обеспечении гармонизации разработанных ГИПЗ показателей земель для оценки гарантий владения с одновременным использованием показателей земель также и для оценки степени продвижения к нейтральному балансу деградации земель (НБДЗ).

5. В соответствии с решением 19/COP.13 МНПВ в тесном сотрудничестве с секретариатом работал над уточнением потенциальных выгод, затрат, условий и процедур, касающихся научных механизмов, перечисленных в пункте 2, в отношении установления более официальных отношений с каждым из них. Наиболее значительным результатом стало установление таких отношений с МПБЭУ путем подписания меморандума о сотрудничестве между секретариатами МПБЭУ и КБОООН<sup>9</sup>. Посредством телефонных конференций и обмена письмами

<sup>1</sup> <https://www.ipbes.net/assessment-reports/ldr> NB; до окончательной публикации настоящий доклад имел другое название, а именно «Оценка деградации и восстановления земель» Межправительственной научно-политической платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам.

<sup>2</sup> <https://www.ipbes.net/global-assessment-report-biodiversity-ecosystem-services>.

<sup>3</sup> <https://www.ipbes.net/global-assessment-report-biodiversity-ecosystem-services>.

<sup>4</sup> [https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/12/Timeline\\_WGIAR6.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/12/Timeline_WGIAR6.pdf).

<sup>5</sup> [https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/12/Timeline\\_WGIAR6.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/12/Timeline_WGIAR6.pdf).

<sup>6</sup> [https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/12/Timeline\\_WGIAR6.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/12/Timeline_WGIAR6.pdf).

<sup>7</sup> Как указано в документе «Политика и процедуры Международной группы по ресурсам (МГР)», утвержденном на девятнадцатом совещании МГР (Париж, 15–18 ноября 2016 года) (см. IRP-PP-2016), «аналитический документ» определяется как «технический или политический документ, основанный на научных исследованиях и оценках МГР и другой соответствующей литературе и посвященный темам, связанным с целью МГР, для которой научный взгляд представляется очень важным. Аналитический документ представляет собой не полноценное исследование и оценку, а научно обоснованные размышления, которые могут выступить катализатором новых научных знаний или высветить критически важные темы для рассмотрения в политическом дискурсе. Аналитический документ может быть опубликован в научных журналах и на онлайн-платформах». [https://www.resourcepanel.org/sites/default/files/documents/document/media/policies\\_and\\_procedures\\_of\\_the\\_irp.pdf](https://www.resourcepanel.org/sites/default/files/documents/document/media/policies_and_procedures_of_the_irp.pdf).

<sup>8</sup> <https://www.resourcepanel.org/reports>.

<sup>9</sup> [https://www.ipbes.net/system/tdf/memorandum\\_of\\_cooperation.pdf?file=1&type=node&id=29347](https://www.ipbes.net/system/tdf/memorandum_of_cooperation.pdf?file=1&type=node&id=29347).

предпринимались также совместные усилия по поощрению взаимодополняемости программ работы МНПВ и деятельности МГЭИК, МТПП, МГР, ОЗМ и ГИПЗ.

6. В соответствии с тем же решением МНПВ предпринимает усилия по содействию будущему партнерству в поддержку научной работы по теме засухи. В частности, МНПВ изучает возможности будущего сотрудничества с участниками Комплексной программы борьбы с засухой<sup>10</sup> (КПБЗ) – совместной инициативы Всемирной метеорологической организации и Глобального водного партнерства. КПБЗ ведет работу по поддержке заинтересованных сторон на всех уровнях путем предоставления руководящих указаний по вопросам политики и управления, а также путем предоставления научной информации, знаний и передового опыта в области комплексной борьбы с засухой с целью создания согласованной глобальной основы для борьбы с ней и ее прогнозирования и проведения мониторинга за счет сетевого объединения участников новых и существующих программ и мероприятий во всем мире. Это сотрудничество было предложено в качестве нового вида координационной деятельности в программе работы МНПВ на 2020–2021 годы (ICCD/COP(14)CST/6).

7. В течение двухгодичного периода 2018–2019 годов МНПВ также содействовал сотрудничеству с рядом ОГО, аккредитованных при органах КБОООН, которые при поддержке секретариата и МНПВ организовали в рамках «Экспо-НПА 2019»<sup>11</sup> – мероприятия Национальной программы адаптации (НПА) Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) – заседание под названием «Синергия РКИКООН и КБОООН: достижение параллельных выгод», что позволило выработать рекомендации по преодолению препятствий на пути одновременного достижения параллельных выгод адаптации к изменению климата и НБДЗ.

8. МНПВ также способствовал развитию сотрудничества с рядом аккредитованных при органах КБОООН межправительственных организаций, проводящих работу над поддержкой усилий стран по достижению НБДЗ (например, с Африканским союзом<sup>12</sup>, Международным центром исследований в области агролесоводства<sup>13</sup> и Международным институтом исследований сельскохозяйственных культур полузасушливых тропических зон<sup>14</sup>).

### **III. Научные доклады, имеющие отношение к Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием, опубликованные в 2018–2019 годах**

9. Что касается тех научных докладов, которые были включены в перечень мероприятий по координации, определенных в программе работы МНПВ, и опубликованы в течение двухгодичного периода 2018–2019 годов, то МНПВ провел анализ и обобщение, с тем чтобы предоставить КНТ понятные и четко сформулированные тематические руководящие указания о новых научных знаниях, имеющих отношение к осуществлению КБОООН. К ним относятся:

- a) Доклад МПБЭУ об оценке деградации и восстановления земель<sup>15</sup>;
- b) Доклад МПБЭУ о глобальной оценке биоразнообразия и экосистемных услуг<sup>16</sup>; и
- c) аналитический документ МГР «Восстановление земель для достижения ЦУР»<sup>17</sup>.

<sup>10</sup> <http://www.droughtmanagement.info/>.

<sup>11</sup> <http://napexpo.org/2019/>.

<sup>12</sup> <http://www.ua-safgrad.org/news-and-announcements/news/221-au-safgrad-to-organize-a-training-workshop-on-ldn-implementation-for-the-uncdd-stc-and-ggwssi-s-focal-points>.

<sup>13</sup> <https://www.worldagroforestry.org/event/global-soil-week>.

<sup>14</sup> [http://www.tropentag.de/2018/abstracts/links/Orr\\_7jYe6HnK.php](http://www.tropentag.de/2018/abstracts/links/Orr_7jYe6HnK.php).

<sup>15</sup> Там же, 1.

<sup>16</sup> Там же, 2.

<sup>17</sup> Там же, 8.

**А. Доклад об оценке деградации и восстановления земель<sup>18</sup>**

10. МПБЭУ провела тематическую оценку деградации и восстановления земель в рамках своей программы работы на период 2014–2018 годов (IPBES/2/17). Эта работа была проведена в ответ на просьбы, направленные МПБЭУ органами ряда многосторонних природоохранных соглашений, включая КБООН и Конвенцию о биологическом разнообразии (КБР), а также несколькими правительствами и рядом неправительственных заинтересованных сторон.

11. Этот доклад об оценке был подготовлен группой из 86 экспертов в составе двух сопредседателей, 18 ведущих авторов-координаторов и 66 ведущих авторов, которые были отобраны Многодисциплинарной группой экспертов МПБЭУ из числа кандидатур, полученных от правительств и других заинтересованных сторон, в том числе от секретариата КБООН, действовавшего в консультации с КНТ и МНПВ. В оценке приняли участие более 160 экспертов из 72 стран.

12. Доклад об оценке получил в общей сложности 2 277 замечаний от 85 внешних рецензентов в ходе первого раунда этапа внешнего рецензирования и в общей сложности 5 053 замечания от 131 внешнего рецензента (включая правительства и научные органы) в ходе второго раунда этапа внешнего рецензирования.

13. Органы КБООН признаны в качестве одного из основных потенциальных пользователей и ключевых участников проводимой МПБЭУ оценки. Исходя из этого МПБЭУ призвала развивать свое сотрудничество с органами КБООН, в частности с МНПВ и КНТ (IPBES-3/1, Annex VIII, page 42). В ответ на этот призыв и согласно мандату, предоставленному Сторонами в соответствии с решениями 23/COP.11, 21/COP.12 и 22/COP.13, МНПВ и секретариат КБООН представляли материалы для оценки МПБЭУ в соответствии с процедурой, установленной МПБЭУ, в качестве одного из видов деятельности, включенных в программу работы МНПВ на 2014–2015, 2016–2017 и 2018–2019 годы. Цель этого сотрудничества заключалась в обеспечении того, чтобы тематическая оценка деградации и восстановления земель была значима для процесса осуществления КБООН и потребностей ее Сторон.

14. Авторами доклада об оценке были выбраны три эксперта, назначенные секретариатом КБООН в консультации с Бюро КНТ и МНПВ. Кроме того, два члена МНПВ и один наблюдатель при МНПВ были назначены их соответствующими правительствами или организациями и входили в состав группы экспертов, которая занималась подготовкой оценки.

15. МНПВ представил 176 замечаний в ходе первого раунда и 185 замечаний в ходе второго раунда этапа внешнего рецензирования тематической оценки деградации и восстановления земель, а также 97 замечаний по первому проекту связанного с ней РДО. Председатель КНТ, который также является сопредседателем МНПВ, представил МПБЭУ коллективное заключение по восьми главам оценки, в котором резюмируются мнения, высказанные МНПВ. Кроме того, секретариат КБООН представил в общей сложности 71 замечание в ходе первого раунда и в общей сложности 16 замечаний в ходе второго раунда этапа внешнего рецензирования.

16. Секретариат КБООН принял участие в шестой сессии МПБЭУ (МПБЭУ-6), и ему было предложено высказать свои мнения относительно актуальности ключевых идей РДО для осуществления конвенций, особенно в том, что касается Научной концептуальной основы для НБДЗ, которая была разработана в рамках МНПВ и одобрена странами-Сторонами в решении 18/COP.13.

17. На МПБЭУ-6 в пункте 1 раздела V своего решения IPBES-6/1 Пленум МПБЭУ одобрил РДО тематической оценки деградации и восстановления земель, изложенное в приложении к документу IPBES/6/15/Add.5.

18. В своем решении 22/COP.13 КС поручила МНПВ провести обзор тематической оценки деградации и восстановления земель, проанализировать ее основные идеи, имеющие отношение к КБООН, и представить анализ на КНТ-14.

<sup>18</sup> Там же, 1.



19. В Докладе МПБЭУ об оценке деградации и восстановления земель содержится предупреждение о том, что утрата биоразнообразия во всем мире явно связана с деградацией земель и что, достигнув НБДЗ путем принятия мер по предотвращению и сокращению деградации земель и восстановлению деградировавших земель, можно внести существенный вклад в охрану и устойчивое использование биоразнообразия, содействуя тем самым выполнению Айтинской задачи по биоразнообразию 15, касающейся восстановления деградировавших земель, в рамках Стратегического плана КБР по биоразнообразию на 2011–2020 годы<sup>19</sup> и осуществлению Глобальной рамочной основы для сохранения биоразнообразия на период после 2020 года (CBD/POST2020/PREP/1/1)<sup>20</sup>.

20. Для достижения НБДЗ путем предотвращения и сокращения масштабов деградации земель и восстановления деградировавших земель необходимо понимание базовых факторов деградации земель. В настоящем докладе об оценке подчеркивается, что на глобальном, национальном и субнациональном уровнях и в контексте конкретных стран существуют многочисленные факторы, ведущие к утрате биоразнообразия и экосистемных услуг. К ним относятся рост потребления товаров и услуг, связанных с земельными ресурсами, и спроса на них, глобализация потоков товаров, влияющих на доступ к земельным ресурсам и сельскому хозяйству во всем мире, связанный с этим все более трансграничный характер производственных систем, технический прогресс, который способствует интенсификации сельского хозяйства, изменение моделей потребления и динамики народонаселения. Последствия изменения климата повышают риски, связанные с растущим глобальным и национальным спросом на земельные ресурсы, и усиливают текущую деградацию земель.

21. Факторы деградации земель включают все внешние факторы, способные прямо или косвенно приводить к снижению биологической и/или экономической продуктивности земель. Прямые факторы оказывают непосредственное воздействие на структуру, функцию и состав экосистем и представляют собой деятельность человека, которая, в свою очередь, приводит к процессам деградации, в том числе в результате неустойчивого землепользования и управления земельными ресурсами (таблица 1). С другой стороны, косвенные факторы – это факторы, лежащие в основе прямых факторов деградации земель (таблица 2) и включающие в себя ключевые институциональные и руководящие структуры в дополнение к социальному, экономическому и культурному контексту, в котором происходит деградация земель. Они как таковые часто связаны с одной или несколькими ЦУР. С учетом выводов Доклада МПБЭУ об оценке деградации и восстановления земель и в преддверии выхода специального доклада МГЭИК об изменении климата и земле страны-Стороны, возможно, пожелают рассмотреть этот набор прямых и косвенных факторов и их актуальность для выполнения задач, поставленных в ЦУР.

Таблица 1

**Прямые антропогенные факторы деградации земель, выявленные в Докладе об оценке деградации и восстановления земель**

<i>Прямые (антропогенные)</i>	<i>Прямые (антропогенные) подкатегории</i>	<i>Связанные процессы деградации или восстановления</i>
Обезлесение и уничтожение другой естественной растительности	данные отсутствуют	Дробление; эрозия почвы; изменение режима стока и инфильтрации; климатические обратные связи
Управление пастбищными угодьями	Тип скота; степень концентрации поголовья; режим севооборота; дополнительное питание; ирригация	Эрозия почвы; уплотнение почв; изменение содержания питательных веществ в почве; изменение режима стока и инфильтрации; инвазивные виды; изменение пожарного режима; вторичная сукцессия

<sup>19</sup> <https://www.cbd.int/undb/media/factsheets/undb-factsheet-sp-en.pdf>.

<sup>20</sup> См. CBD/POST2020/PREP/1/1.

<i>Прямые (антропогенные)</i>	<i>Прямые (антропогенные) подкатегории</i>	<i>Связанные процессы деградации или восстановления</i>
Управление пахотными землями и агролесоводством	Вид сельскохозяйственной культуры; управление почвами; циклы уборки урожая и парования; удобрения, пестициды и гербициды; ирригация	Эрозия почвы; уплотнение почв; изменение содержания питательных веществ в почве; эвтрофикация; засоление почвы и воды; седиментация; загрязнение воды; инвазия видов; изменение пожарных режимов (в связи с управлением агролесоводством)
Управление естественными и посаженными лесами	Интенсивность рубки, ротация, методы ведения лесного хозяйства; пространственное районирование	Эрозия почвы; уплотнение почв; изменение содержания питательных веществ в почве; изменение режима стока и инфильтрации; засоление почвы и воды; изменение видового состава и инвазия видов
Добыча недревесных природных ресурсов	Заготовка топливной древесины; охота; сбор дикорастущих продуктов питания, кормов, лекарственных и других продуктов	Изменение видового состава
Изменение пожарного режима	данные отсутствуют	Изменение видового состава; эрозия почвы; потеря поверхностной биомассы; инвазия видов; изменение режима стока и инфильтрации
Инвазивные чужеродные виды	данные отсутствуют	Изменение видового состава
Выведение земель из оборота	данные отсутствуют	Вторичная сукцессия; инвазия видов; изменение пожарного режима; изменение содержания питательных веществ в почве
Добыча полезных ископаемых	Тип рудника или шахты; методы добычи и обогащения; сброс загрязняющих веществ; пространственное районирование	Загрязнение и заражение почв; загрязнение воды
Инфраструктура, промышленность, урбанизация	Плотины и гидроэлектростанции; дороги; сброс загрязняющих веществ; ирригация	Загрязнение и заражение почв; загрязнение воды; атмосферные загрязнители
Изменение климата	Экстремальные погодные явления и долгосрочные изменения температуры, осадков и состава атмосферы	данные отсутствуют

Таблица 2

**Косвенные факторы деградации земель, выявленные в Докладе об оценке деградации и восстановления земель, и их связь с Целями в области устойчивого развития**

<i>Косвенные факторы</i>	<i>Подкатегории</i>	<i>Соответствующие Цели в области устойчивого развития</i>
Демографические	Рост населения; миграция (в том числе в городские агломерации); плотность; возрастной состав	1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16
Экономические	Спрос; бедность; коммерциализация и торговля; урбанизация; индустриализация; рынки труда; цены; финансы; поведение потребителей	1, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15

<i>Косвенные факторы</i>	<i>Подкатегории</i>	<i>Соответствующие Цели в области устойчивого развития</i>
Наука, знания и технология	Образование; знания коренного и местного населения; инвестиции в исследования и разработки; доступ к технологиям; инновации; коммуникация и информационно-пропагандистская работа	3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 16
Институты и руководство	Государственная политика (на основе регулирования и стимулирования); права собственности; обычное право; сертификация; международные соглашения и конвенции (торговля, окружающая среда и т. д.); компетенции официальных учреждений; неформальные институты (социальный капитал)	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16
Культурные	Мировоззрение; ценности; религия; поведение потребителей; режим питания	2, 3, 4, 5, 10, 12, 13, 15, 16

22. Для нейтрализации многочисленных факторов, лежащих в основе деградации земель, в национальной политике можно учитывать глобальные и национальные процессы и их взаимодействие в контексте конкретных стран в целях укрепления процедур, способствующих внедрению практики устойчивого управления земельными ресурсами (УУЗР), обеспечивающей сохранение биоразнообразия, почвы и водных ресурсов. Зачастую на пути широкомасштабного внедрения в странах практики УУЗР для регулирования давления на земельные ресурсы на глобальном и национальном уровне возникают препятствия. Для преодоления этих препятствий и инициирования повсеместного принятия практики УУЗР и ее успешного внедрения, а также мониторинга эффекта от ее применения требуется создание благоприятных условий на национальном и субнациональном уровнях.

## **В. Доклад о глобальной оценке биоразнообразия и экосистемных услуг<sup>21</sup>**

23. МПБЭУ опубликовала *Глобальную оценку биоразнообразия и экосистемных услуг* в рамках своей программы работы на период 2014–2018 годов (IPBES/2/17). Эта работа была проведена в ответ на просьбу, с которой КБР обратилась к МПБЭУ на одиннадцатом совещании ее КС. Была определена сфера охвата для оценки состояния и тенденций в отношении экосистемных услуг, воздействия биоразнообразия и экосистемных услуг на благосостояние человека и эффективности мер реагирования. Предполагалось, что эта оценка будет также способствовать процессу оценки Стратегического плана КБР по биоразнообразию и включенных в него Айтинских задач в области биоразнообразия, чьи результаты будут учтены при разработке Глобальной рамочной основы КБР для сохранения биоразнообразия на период после 2020 года.

24. В своем решении 22/COP.13 КС поручила МНПВ рассмотреть этот доклад и связанное с ним РДО, если он будет подготовлен в срок, позволяющий МНПВ завершить рассмотрение<sup>22</sup>.

25. МНПВ отмечает, что основное внимание в данной оценке уделяется состоянию биологического разнообразия и экосистемных услуг, но при этом подчеркивается роль изменений в землепользовании, главным образом для целей сельского хозяйства, в качестве непосредственного фактора утраты биоразнообразия и экосистем. В ней содержится предупреждение о том, что под угрозой исчезновения находится один миллион видов, и главной причиной этого является тот факт, что 75% поверхности суши изменилось по сравнению с ее естественным состоянием, а также то, что темпы исчезновения видов повышаются. В этой оценке изложена важность управления

<sup>21</sup> Там же, 2.

<sup>22</sup> Доклад об оценке и резюме для директивных органов были опубликованы в мае 2019 года.

земельными ресурсами и их восстановления для того, чтобы обратить вспять эти тенденции. В ней сформулировано предостережение, согласно которому некоторые действия, например замена естественных лесов монокультурами интродуцированных видов, могут обеспечивать экономические преимущества, ограничивая, однако, при этом потенциал для других экосистемных услуг и увеличения биоразнообразия.

26. МНПВ отметил, что для КБООН актуальны ряд содержащихся в оценке ключевых тезисов, в том числе следующие:

а) **изменения в землепользовании являются основным фактором изменения экосистем суши**, и эти (негативные) трансформационные изменения создают условия для быстрых эволюционных изменений, которые становятся заметны всего за несколько лет. Если эволюционные процессы реагируют на изменения в землепользовании гораздо быстрее, чем предполагалось ранее, т. е. возможности учесть эти изменения в мерах по управлению земельными ресурсами и мерах вмешательства на уровне политики;

б) **основным фактором изменений в землепользовании является перевод земель в категорию сельскохозяйственных**, при этом главную роль играет удовлетворение спроса на продовольствие, корма, волокна и биоэнергию. За это расплачиваются леса, водно-болотные угодья и луговые угодья. Вследствие этого местные сорта окультуренных растений и породы домашних животных исчезают все более быстрыми темпами. Многие дикие родственники сельскохозяйственных культур, имеющих важное значение для продовольственной безопасности, не пользуются эффективной защитой, а охранный статус диких родственников домашних животных и птиц ухудшается;

в) **в настоящее время крайне важны целостные подходы к деятельности по обращению вспять негативных тенденций в трансформации земель**. Разрозненные решения, а именно об использовании в индивидуальном порядке биофизических мер, экономических стимулов или управленческих мер для стимулирования изменений, часто оказываются неэффективными, поскольку другие факторы, например расширение экономической деятельности, получают приоритет перед природоохранно-восстановительными мерами. Основу для применения целостных подходов обеспечивает НБДЗ. Достижению целей природоохраны/восстановления могло бы способствовать дополнение экономических стимулов с учетом стоимости экосистем;

г) **тропические районы в будущем столкнутся с серьезными проблемами в связи с эффектом взаимодействия последствий изменения климата, изменений в землепользовании и эксплуатации рыбохозяйственных ресурсов**; и

е) **деятельность по смягчению последствий изменения климата на суше может эффективно содействовать достижению целей сохранения природы**, если надлежащие меры применяются в нужном месте и в нужном масштабе. Решающее значение имеет поддержка комплексного планирования землепользования с той целью, чтобы стала возможной пространственная оптимизация принимаемых мер вмешательства и чтобы можно было управлять экологическими, социальными и экономическими компромиссами (в этом заключается суть НБДЗ). В оценке, в частности, задокументированы следующие подходы:

i) нахождение решений с опорой на природу решений, которые могут быть экономически рациональными с точки зрения достижения ЦУР, особенно если учитываются все земельные аспекты и применяется ландшафтный/региональный подход, когда есть возможность обеспечить более стратегическое управление динамикой взаимодействия между сельскими и городскими зонами в интересах как первых, так и вторых;

ii) устойчивая интенсификация, которая при надлежащем руководстве может также быть одним из решений, особенно если она осуществляется в соответствии с принципами агроэкологии; и

iii) посадка биоэнергетических растений и облесение нелесных экосистем, которые, как предупреждает доклад, могут иметь побочные последствия для биологического разнообразия и функционирования экосистем, но при

надлежащем управлении с применением сбалансированного подхода к удовлетворению экологических, продовольственных и энергетических потребностей могут быть одним из элементов решения.

### С. Аналитический документ «Восстановление земель для достижения Целей в области устойчивого развития»<sup>23</sup>

27. В резолюции UNEP/EA.2/L.28 вторая Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕА) ЮНЕП, в частности, призвала государства-члены принять меры для достижения ЦУР и выполнения добровольных задач в отношении НБДЗ. А в своей резолюции UNEP/EA.2/Res.24 ЮНЕА, в частности, призвала ЮНЕП оказывать поддержку органам КБОООН в целях содействия обмену информацией о передовой практике разработки и внедрения стратегических основ и систем раннего предупреждения для улучшения управления рисками стихийных бедствий, УУЗР, восстановления земель и стойкости к засухе.

28. В ответ на просьбу Руководящего комитета МГР продолжала свою работу по вопросам земель и их восстановления. После выхода ее публикации под названием *Раскрытие устойчивого потенциала земельных ресурсов: системы, стратегии и инструменты оценки*<sup>24</sup> МГР и ее Руководящий комитет проработали процесс подготовки аналитического документа *Восстановление земель для достижения ЦУР* с целью расширения понимания, изучения и выделения связей между восстановлением земель и всеми ЦУР. Авторы, отобранные для написания различных глав этого аналитического документа, откликнулись на открытый призыв МГР, озвученный в начале 2018 года. В целях осуществления решений 18/COP.13 и 21/COP.13 МГР впоследствии предложила МНПВ подготовить главу 3.15 «Восстановление земель для достижения ЦУР № 15 – защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия».

29. Для этого МНПВ выбрал двух членов МНПВ – представителей развитой и развивающейся страны<sup>25</sup>, обладающих опытом работы в области НБДЗ, деградации земель и ЦУР, которым в начале 2018 года было поручено подготовить эту главу в соответствии с графиком и процедурами, установленными МГР, под руководством членов МГР и ЮНЕП.

30. В ходе подготовки этой главы МНПВ рассмотрел последние актуальные публикации, а также данные, полученные в результате осуществления Научной концептуальной основы для НБДЗ<sup>26</sup>, разработанной МНПВ, доклад КБОООН об ОЗМ<sup>27</sup>, *Контрольный перечень для преобразующих проектов и программ по обеспечению нейтрального баланса деградации земель (ППП НБДЗ)*<sup>28</sup>, разработанный Глобальным механизмом (ГМ) КБОООН в сотрудничестве с секретариатом КБОООН и в консультации с Глобальным экологическим фондом (ГЭФ), а также данные из *Доклада МПБЭУ об оценке деградации и восстановления земель*, с тем чтобы также воспользоваться информацией, полученной в ходе недавних научно-политических процессов. Анализ соответствующей документации был сосредоточен на изучении вариантов решения проблемы деградации земель, т. е. возможностей

<sup>23</sup> Там же, 8.

<sup>24</sup> [https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/7708/-Unlocking\\_the\\_sustainable\\_potential\\_of\\_land\\_resources\\_Evaluating\\_systems\\_strategies\\_and\\_tools\\_Summary\\_for\\_policymakers-2016Unlocking\\_the\\_Sustainab.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/7708/-Unlocking_the_sustainable_potential_of_land_resources_Evaluating_systems_strategies_and_tools_Summary_for_policymakers-2016Unlocking_the_Sustainab.pdf?sequence=3&isAllowed=y).

<sup>25</sup> МГР признает, что восприятие земли является сложным и неоднозначным вопросом и поэтому целенаправленно обращается к ученым и мыслителям со всего мира за материалами с тем, чтобы в каждой главе были представлены точки зрения развитых и развивающихся стран.

<sup>26</sup> Там же, 19.

<sup>27</sup> [https://www.unccd.int/sites/default/files/documents/2017-09/GLO\\_Full\\_Report\\_low\\_res.pdf](https://www.unccd.int/sites/default/files/documents/2017-09/GLO_Full_Report_low_res.pdf).

<sup>28</sup> Эксперты, работающие в рамках Механизма научно-политического взаимодействия КБОООН, провели научный обзор контрольного перечня. С этим перечнем можно ознакомиться по адресу <https://knowledge.unccd.int/knowledge-products-and-pillars/access-capacity-policy-support-technology-tools/checklist-land>.

трансформационных изменений в том, как люди взаимодействуют с этим важнейшим ресурсом.

31. В главе 3.15 аналитического документа МГР МНПВ подчеркивает, что наиболее эффективным и экономически рациональным способом решения проблемы деградации земель является принятие иерархически организованных мер реагирования, в которых приоритетное внимание уделяется действиям по предотвращению и сокращению деградации земель, например, посредством использования УУЗР, а затем ставится цель обратить вспять процесс деградации путем их восстановления или реабилитации. В этой главе утверждается, что а) восстановление деградировавших земель является неотъемлемой частью выполнения всех задач ЦУР № 15; б) предотвращение и сокращение деградации земель, наряду с восстановлением земель, обеспечивает четкий путь к достижению НБДЗ (задача 15.3 ЦУР) при одновременной поддержке деятельности по достижению большинства остальных ЦУР; и с) упор на устойчивое управление земельной базой и ее восстановление является центральным принципом лучшего и устойчивого будущего, в котором будут сокращены масштабы нищеты, обеспечена продовольственная и водная безопасность, гарантировано сохранение биоразнообразия, а также будут пропагандироваться устойчивые средства к существованию. В сочетании с другими главами данного аналитического документа представителям директивных органов, академических кругов и специалистам-практикам предлагаются различные соображения по вопросам разработки стратегий, направленных на максимизацию сопутствующих выгод от восстановления и реабилитации земель для поддержания жизни на суше путем освещения рисков, компромиссов и издержек их восстановления и реабилитации в интересах выполнения Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и связанных с ней целей.

32. МНПВ также внес свой вклад в подготовку главы 3.7 аналитического документа МГР *Восстановление земель для достижения ЦУР № 7: обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех*. В этой главе рассматриваются возможности производства биомассы для выработки энергии на деградировавших землях, например на загрязненных землях, непригодных для производства продовольствия, с обеспечением за счет этого получения энергии из возобновляемых источников без ущерба для продовольственной безопасности и генерированием финансовой отдачи для поддержки деятельности по реабилитации земель. В ней также описывается, как энергетические культуры, например многолетние травы, можно использовать для борьбы с эрозией почвы, снижая риск деградации земель, и как устойчивая заготовка древесного топлива и усовершенствованное производство древесного угля могут обеспечить экологически чистую энергию и уменьшить деградацию лесов.

33. В аналитическом документе *Восстановление земель для достижения ЦУР* содержатся пять следующих общих выводов из весьма разнообразных по содержанию глав, написанных в порядке реагирования на каждую из первых шестнадцати ЦУР, которые, по мнению МНПВ, имеют отношение к КБООН:

**а) восстановление и реабилитация земель могут принести значительные сопутствующие выгоды для всех ЦУР.** МНПВ отметил, что, как и в *Оценке деградации и восстановления земель* МПБЭУ, в этом докладе целенаправленно рассмотрены все ЦУР, что было сделано путем отбора, для участия в этом процессе авторов, представляющих различные дисциплины и географические регионы. Замечания и выводы, представленные этими авторами, отнюдь не являются исчерпывающими, но при этом вселяют надежду на инвестиции в восстановление и реабилитацию земель во всем мире и порождают стремление к их осуществлению;

**б) масштабы сопутствующих выгод от восстановления/реабилитации, а также потенциальных рисков и компромиссов широко варьируются в зависимости от той или иной ЦУР.** МНПВ отметил, что этот вывод подтверждает необходимость комплексного планирования землепользования при осуществлении ЦУР и согласуется с выводами РДО к *Докладу об оценке деградации и восстановления земель* и доклада МНПВ по Цели 1.2;

с) **сопутствующие выгоды процессов восстановления и реабилитации часто значительно отличаются от выгод, получаемых непосредственно от восстановленных земель, причем относительная выгода от каждого из них варьируется в зависимости от той или иной ЦУР.** МНПВ считает, что этот вывод имеет существенные последствия для планирования и финансирования программ и проектов, направленных на решение проблемы восстановления или реабилитации земель вместе с одной или несколькими другими ЦУР: сопутствующие выгоды от процесса восстановления (например, для решения проблемы бедности путем создания доходов) реализуются немедленно, в то время как для того, чтобы воспользоваться выгодами, которые приносят восстановленные и, в меньшей степени, реабилитированные земли, могут потребоваться годы или даже десятилетия;

d) **ключевое значение для повышения общей отдачи от инвестиций в восстановление и реабилитацию земель имеет ландшафтный подход, включая целевое инвестирование.** МНПВ отмечает, что применение ландшафтного подхода с опорой на комплексные социально-экологические системы<sup>29</sup>, комплексное планирование землепользования и комплексное управление земельными ресурсами, как указано в Концептуальной основе для НБДЗ, полезно для оптимизации отдачи от инвестиций в восстановление и реабилитацию земель. Ландшафтный подход способствует направлению целевых инвестиций в те части ландшафта, где наиболее вероятна ответная реакция и где восстановление с высокой степенью вероятности будет продолжаться; и

e) **помочь в ориентации будущих инвестиций может количественное и качественное моделирование в масштабах от местного до глобального, включая разработку сценариев.** В аналитическом документе отмечаются возможные трудности с реализацией потенциальной синергии и сопутствующих выгод для ЦУР, которые обусловлены тем, что инициативы в области развития имеют тенденцию к определенной степени раздробленности (например, даже проекты, финансируемые одним и тем же правительством, правительственным учреждением или донором, часто могут быть нескоординированными), что ограничивает инновации и приводит к ненужным компромиссам. В этой связи МНПВ отмечает, что сценарии, включенные в ОЗМ<sup>30</sup> КБООН и *Резюме МГР для директивных органов «Обзор ресурсов мира за 2019 год»*<sup>31</sup>, являются одним из примеров того, насколько важны разработка и применение комплексных моделей для содействия структуризации и адаптации к совокупности взаимодействующих факторов, определяющих степень реализации сопутствующих выгод от восстановления и реабилитации.

34. МНПВ также отметил, что ЦУР № 17 «Партнерство в осуществлении Целей», представленная в главе 3.17 аналитического документа, содержит информацию о практических уроках, извлеченных из многих лет работы в области природоохраны и развития, которые высвечивают тот факт, что, хотя многое еще предстоит изучить, существует также прочная основа в виде надлежащей практики, от которой могут отталкиваться в своих совместных усилиях все участники деятельности по восстановлению и реабилитации земель. МНПВ признал, что одной из проблем для извлечения максимальных выгод из основных инициатив в области восстановления и реабилитации во всем мире является ограниченность скоординированной коммуникации между ними и недостаточная согласованность основополагающих принципов и стандартов осуществления этих инициатив. Важнейшую роль играют партнерские связи между участниками этих инициатив и их взаимодействие с такими организациями, как Общество за восстановление экологии, которое разработало и

<sup>29</sup> Контекст социально-экологических систем предполагает, что поощрение и поддержание хорошо функционирующих земельных экосистем не только зависит от политических инициатив, направленных на предотвращение, сокращение и/или обращение вспять деградации земель, но и требует, чтобы лица или учреждения, занимающиеся управлением земельными ресурсами, обеспечивали понимание человеком связи с экосистемами, важности ухода за ними и их ценности посредством эффективного распределения прав и привилегий во времени и пространстве. См. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2018.07.003>.

<sup>30</sup> Там же, 28.

<sup>31</sup> <https://www.resourcepanel.org/reports/global-resources-outlook>.

опубликовало такие принципы и стандарты в 2016 году и которое начало открытый консультативный процесс по их уточнению<sup>32</sup>.

#### IV. Выводы и рекомендации

35. На основе двух оценок МПБЭУ и аналитического документа МГР МНПВ сделал шесть основных выводов, которые актуальны для усилий органов КБООН по предотвращению, сокращению и обращению вспять деградации земель, поддержанию устойчивых средств к существованию, обеспечению экосистемных услуг и сохранению биоразнообразия с гарантированием за счет этого поддержки стремления стран к достижению ЦУР до 2030 года. К ним относятся:

а) *вывод 1.* Поскольку темпы негативной трансформации земель ускоряются, необходимо гарантировать сохранение биоразнообразия, экосистемных услуг и средств к существованию на целостной, комплексной и стратегической основе. Это потребует:

i) признания того факта, что одним из важнейших элементов является руководство деятельностью по достижению НБДЗ. Поэтому следует проводить соответствующую политику в поддержку осуществления НБДЗ на основе общей национальной концепции взаимосвязи между мерами по достижению НБДЗ (УУЗР и реабилитация/восстановление земель) и сохранением/охраной биоразнообразия;

ii) интеграции планирования землепользования между секторами с обеспечением синергии действий на региональном, субрегиональном, национальном, субнациональном и местном уровнях между различными мерами по достижению НБДЗ, которые направлены на защиту биоразнообразия, экосистемных услуг и средств к существованию;

iii) систематического задействования знаний коренного и местного населения путем привлечения коренных народов и местных сообществ наряду с экспертами и другими носителями знаний к планированию и осуществлению НБДЗ в целях защиты биоразнообразия, экосистемных услуг и средств к существованию;

iv) разработки основ национальной политики с соответствующими политическими процедурами, охватывающими стимулы для землепользователей, системы производства и модели потребления, с целью обеспечения того, чтобы землепользователи осуществляли долгосрочные инвестиции в практику УУЗР и тиражирование успешного опыта;

v) признания того факта, что роль женщин и молодежи в обеспечении эффективного управления земельными ресурсами имеет основополагающее значение для разработки политики, обеспечивающей комплексное планирование землепользования в целях защиты биоразнообразия, экосистемных услуг и средств к существованию;

vi) разработки национальной политики, обеспечивающей эффективные меры регулирования, увязывающие последствия глобальной утраты биоразнообразия с сигналами о деградации земель на основе научных постулатов и знаний коренного и местного населения; и

vii) уделения большего внимания в связи с НБДЗ иерархии мер реагирования на деградацию земель, а именно «ее предотвращению > сокращению > обращению вспять», особенно мерам, направленным на предотвращение деградации земель;

б) *вывод 2.* Необходимо развивать национальные, субрегиональные и региональные возможности для оценки земельного потенциала, с тем чтобы

<sup>32</sup> <https://www.ser.org/page/SERStandards/International-Standards-for-the-Practice-of-Ecological-Restoration.htm>.



содействовать выбору в пользу поощрения более эффективной практики землепользования, способствующей достижению НБДЗ. Это потребует:

- i) признания того, что деградация земель обусловлена глобальными факторами и что универсального решения проблемы реагирования на национальном, субрегиональном и региональном уровнях не существует;
  - ii) признания того, что если меры по борьбе с деградацией земель на местном уровне осуществляются только в локальных масштабах, т. е. опасность того, что их осуществление будет оторвано от факторов и источников давления, обусловленных действием рыночных сил на национальном и глобальном уровнях;
  - iii) признания того, что фундаментальный потенциал земли варьируется в зависимости от географических условий, что сказывается на результатах мер по восстановлению и реабилитации. В этой связи крайне важно оценивать земельный потенциал в рамках комплексного планирования землепользования до осуществления любых инвестиций;
  - iv) для развития возможностей стран по оценке и мониторингу земельного потенциала – межучрежденческого партнерства (например, между университетами и правительственными учреждениями) и инвестиций в инфраструктуру, которые сделают возможным использование глобально доступных средств (например, расчетов и анализа) в сочетании с различными продуктами и технологиями (например, наблюдение Земли и геоматика, технологии «блокчейн»)<sup>33</sup>;
  - v) разработки страновых подходов к обеспечению решения проблем деградации земель с учетом того факта, что существуют местные различия не только в земельной базе, но и в том, что касается ценности, которую представляет для общества эффективно функционирующая земля, и что кладезь информации, получаемой из систем знаний коренного и местного населения, будет иметь центральное значение для сохранения ее ценности для общества;
  - vi) признания того, что главными хранителями глобальной земельной базы являются женщины, чем подкрепляется роль женщин в оценке и мониторинге земельного потенциала, который будет иметь решающее значение для достижения целей НБДЗ; и
  - vii) использования регионального подхода к содействию усилиям стран по развитию своих собственных возможностей оценки и мониторинга земельного потенциала, для которого требуются знания о том, как понимать и использовать показатели, создавать банки данных для разработки политики и наращивать потенциал для оценки состояния, тенденций и прогресса на пути к НБДЗ;
- c) *вывод 3*. Достижение НБДЗ можно подкрепить за счет устойчивых потоков, моделей и практики потребления и производства при условии интеграции существующих механизмов сбора, обобщения и распространения информации с таким расчетом, чтобы потоки потребления были связаны с землей, которая производит то, что потребляется. Это потребует:
- i) признания того, что устойчивые потоки потребления и цепочки, модели и практика производства могут способствовать достижению НБДЗ на региональном, субрегиональном, национальном, субнациональном и местном уровнях благодаря моделям, предполагающим низкий уровень потребления на душу населения, и жилищным, транспортным и промышленным системам с низким уровнем потребления энергии, использующим возобновляемые источники энергии;
  - ii) признания того, что прогресс в возможных способах оценки и мониторинга потоков потребления и производства и состояния земель

<sup>33</sup> <http://stapgef.org/sites/default/files/publications/ST-AP%20report%20on%20Novel%20Entities%20-%20web.pdf>.

открывает возможности для директивных органов, поскольку то, что поддается оценке и мониторингу, может управляться на более устойчивой основе;

iii) интеграции работы по задаче 15.3 ЦУР и задаче 12.8 ЦУР, которая направлена на обеспечение того, чтобы люди во всем мире располагали соответствующей информацией и знаниями, актуальными с точки зрения устойчивого развития и образа жизни, находящегося в гармонии с природой;

iv) разработки и использования различных механизмов сбора, обобщения и распространения информации для информационно-просветительской работы по вопросу о преимуществах достижения НБДЗ на основе мониторинга выполнения задачи 15.3 ЦУР и синергетических связей, которые должны быть обеспечены за счет измерения показателей выполнения задачи 12.8 ЦУР, а именно ресурсозатрат на душу населения, внутреннего материального потребления на душу населения и внутреннего материального потребления в процентном отношении к ВВП; и

v) поощрения образовательной политики, воспитания в духе всемирной гражданственности, образования в интересах устойчивого развития и пропаганды знаний коренного и местного населения в рамках мероприятий по НБДЗ, на которых предлагаются альтернативные варианты и источники средств к существованию для всех секторов и групп общества, включая расширение прав и возможностей женщин;

d) *вывод 4.* Глобальную динамику в направлении обращения вспять процесса деградации земель можно было бы усилить за счет расширения коммуникации и обмена знаниями между участниками основных инициатив по их восстановлению и реабилитации, которые были объявлены во всем мире, что достижимо путем:

i) разработки механизма для усиления коммуникации между участниками этих основных инициатив в целях преодоления существующих ограничений в институциональном обмене знаниями об охвате, пространственной распространенности и состоянии текущих мер по их восстановлению и реабилитации;

ii) составления подборки данных о пространственном охвате и состоянии деятельности по восстановлению и реабилитации земель во всем мире и обмена накопленным опытом и успешными примерами применения мер вмешательства, в рамках которых земельные ресурсы рассматриваются в качестве комплексных социально-экологических систем; и

iii) поощрения согласованных действий по удовлетворению потребностей в создании кадрового, технологического и финансового потенциала в целях содействия дальнейшим действиям по восстановлению и реабилитации земель;

e) *вывод 5.* Минимальный набор руководящих принципов поможет обеспечить, чтобы инициативы по восстановлению и реабилитации земель во всем мире были направлены на получение минимального набора социально-экологических выгод, отвечающих общему набору критериев благодаря принятию рациональных восстановительно-реабилитационных мер, что в свою очередь может привести к большей согласованности основных инициатив по их восстановлению и реабилитации и способствовать налаживанию совместного диалога для более скоординированных действий; и

f) *вывод 6.* Повышение потенциала для достижения сопутствующих выгод в рамках инициатив по восстановлению и реабилитации земель требует понимания фактических или потенциальных компромиссов, которые могут появиться, и средств для управления этими компромиссами. Эта проблема всесторонне изложена в документе ICCD/COP(14)/CST2, а подход к ее решению – в документе ICCD/COP(14)/6.

36. На КНТ-14 Стороны в целях подготовки проекта решения о будущей отчетности для КС, возможно, пожелают рассмотреть эти выводы и нижеследующие ориентированные на политику рекомендации:

а) *рекомендация 1.* Рекомендовать странам-Сторонам в комплексе учитывать НБДЗ в политике и при планировании во всех секторах в целях защиты биоразнообразия, экосистемных услуг и средств к существованию путем:

i) повышения осведомленности и поощрения деятельности по пропаганде позитивных преимуществ НБДЗ в плане достижения ЦУР во многих секторах;

ii) укрепления институционального потенциала и знаний в соответствующих секторах и в межсекторальном плане в целях первоочередного учета и реализации НБДЗ на субнациональном, национальном, субрегиональном и региональном уровнях;

iii) поощрения национальных координационных центров КБОООН, КБР и РКЖКООН, а также национальных статистических учреждений, отвечающих за ЦУР, и координационных центров других соответствующих многосторонних природоохранных соглашений к оказанию поддержки скоординированной деятельности по осуществлению мер в области НБДЗ;

iv) поощрения – с привлечением лиц, ответственных за управление земельными ресурсами – участия широкого круга различных заинтересованных сторон, включая коренное и местное население, а также экспертов и других носителей знаний, в разработке политики, планировании и осуществлении НБДЗ; и

v) поощрения стран-Сторон также к документированию и представлению информации о всех трех уровнях иерархии мер реагирования в связи с НБДЗ, в частности о мерах по предотвращению деградации земель;

б) *рекомендация 2.* Поощрять страны-Стороны к развитию совместно с соответствующими техническими и финансовыми партнерами национальных, субрегиональных и региональных возможностей по оценке земельного потенциала, с тем чтобы содействовать выбору в пользу более эффективной практики землепользования, способствующей достижению НБДЗ, путем:

i) приглашения МГР и Научно-технической консультативной группы ГЭФ к сотрудничеству с МНПВ в целях разработки научно обоснованных руководящих указаний по оценке и мониторингу земельного потенциала в соответствии с руководящими указаниями по НБДЗ;

ii) поощрения учета существующих данных и информации с охватом различных систем знаний в процессах планирования землепользования на всех уровнях, которые способствуют достижению НБДЗ;

iii) усиления в соответствующих случаях национальных и региональных возможностей по проведению оценок земельного потенциала с учетом как научных знаний, так и знаний коренного и местного населения в целях реализации НБДЗ; и

iv) поощрения сотрудничества по линии Север–Юг и Юг–Юг, а также трехстороннего сотрудничества в поддержку технологических и научных знаний, знаний коренного и местного населения и других возможностей для достижения НБДЗ;

с) *рекомендация 3.* Повысить потенциал для достижения НБДЗ путем систематической увязки потоков потребления с землей, которая производит то, что потребляется, а это подразумевает:

i) сбор, обобщение и распространение информации в целях повышения осведомленности о том, как можно повысить отдачу от достижения НБДЗ на основе потоков, моделей, практики и технологий устойчивого потребления и производства;

- ii) поощрение стран – Сторон к выявлению механизмов сведения к минимуму неблагоприятных экономических, социальных и экологических воздействий, ведущих к деградации земель в других странах – Сторонах Конвенции;
  - iii) расширение прав и возможностей женщин для принятия осознанных решений в отношении УУЗР и устойчивых моделей потребления посредством обеспечения надлежащего доступа к информации;
  - iv) принятие мер к повышению в городских и пригородных районах осведомленности о том, как модели потребления влияют на земельные ресурсы от местного до глобального уровня, с целью содействия осознанному выбору в отношении потребления;
  - v) выявление механизмов сокращения продовольственных отходов и потерь по всей цепочке производства и распределения с учетом важности и разнообразия знаний коренного и местного населения, включая практику;
  - vi) поощрение дальнейших усилий по решению проблемы неустойчивого использования древесного топлива, которое ведет к обезлесению и пагубным воздействиям на здоровье человека; и
  - vii) обращение к секретариату с просьбой обновить перечень прямых и косвенных факторов деградации земель, перечисленных в типовых формах отчетности по КБОООН, для учета факторов, перечисленных в таблицах 1 и 2, с целью отражения влияния моделей и потоков потребления и производства;
- d) *рекомендация 4.* Активизировать глобальную динамику в направлении обращения вспять процесса деградации земель за счет содействия расширению коммуникации и обмену знаниями между участниками основных инициатив по восстановлению и реабилитации, которые были объявлены во всем мире, что достижимо путем:
- i) обращения с предложением к соответствующим техническим партнерам и МГР и с просьбой к секретариату и ГМ изучить возможные варианты механизма, который мог бы обеспечить конструктивное сотрудничество между участниками основных инициатив по восстановлению и реабилитации во всем мире, содействовать всесторонней коммуникации по вопросам воздействия этих мер на обращение вспять процесса деградации земель с учетом социально-экологических систем и выявлять потребности и необходимый потенциал для целенаправленных действий; и
  - ii) направления секретариату просьбы изучить возможности улучшения отчетности по КБОООН на основе составления подборки данных о пространственных масштабах и состоянии деятельности по восстановлению и реабилитации во всем мире и обмена накопленным опытом и успешными примерами мер вмешательства, при осуществлении которых земельные ресурсы рассматриваются в качестве комплексных социально-экологических систем; и
- e) *рекомендация 5.* Предложить соответствующим организациям, таким как Общество за восстановление экологии, и просить МНПВ содействовать обеспечению разработки минимального набора принципов для руководства инициативами по восстановлению и реабилитации во всем мире в целях получения минимального набора общих социально-экологических выгод от восстановительно-реабилитационных мер, обеспечивая соответствие этих принципов тем принципам, которые изложены в Научной концептуальной основе для НБДЗ<sup>34</sup> и Добровольных руководящих принципах ответственного управления владением и использованием земельными ресурсами<sup>35</sup>.

<sup>34</sup> Там же, 19.

<sup>35</sup> <http://www.fao.org/3/a-i2801e.pdf>.