



Конференция Сторон

Комитет по науке и технике

Десятая сессия

Чханвон, Республика Корея, 11–13 октября 2011 года

Пункт 4 а) предварительной повестки дня

Рекомендации относительно наиболее оптимальных путей определения прогресса в достижении стратегических целей 1, 2 и 3 Стратегии
Разработка и применение показателей достигнутого эффекта, связанных с оценкой достижения стратегических целей 1, 2 и 3 Стратегии

Доклад об уточнении набора показателей достигнутого эффекта применительно к стратегическим целям 1, 2 и 3

Записка секретариата

Резюме

В настоящем документе кратко излагаются результаты научного экспертного обзора, рекомендованного в решении 17/COP.9, где Комитету по науке и технике (КНТ) была адресована просьба разработать предложения для рассмотрения на одиннадцатой сессии Конференции Сторон (КС 11) с целью уточнения набора предварительно принятых показателей достигнутого эффекта, указанных в решении 17/COP.9, которые в настоящее время разрабатываются для оценки прогресса в достижении стратегических целей 1, 2 и 3 Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (2008–2018 годы) (Стратегия). В настоящем документе сведена воедино информация о партисипативном, формативном и итеративном процессе научного экспертного обзора, в проведение которого в период с сентября 2010 года по май 2011 года внесли свой вклад 104 технических эксперта. На своей десятой сессии КНТ, возможно, пожелает провести рассмотрение и рекомендовать КС принять изложенные в нем выводы и рекомендации, составленные на основе предложений технических экспертов, которые содержались в "белой книге", подготовленной в результате партисипативного процесса экспертного обзора. Первоначальные выводы и рекомендации были представлены на второй специальной сессии КНТ в документе ICCD/CST(S-2)/INF.1 и кратко изложены для рассмотрения на КС в документе ICCD/CST(S-2)/9; в настоящем документе они приводятся в обновленном виде, т.е. в том виде, какой они приобрели после того, как в них были учтены замечания общественности, содержащиеся в документе ICCD/COP(10)/CST/INF.1.

Содержание

| | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|
| Список сокращений | | 3 |
| I. Введение | 1–11 | 4 |
| A. Справочная информация | 1–7 | 4 |
| B. Партисипативная, формативная и итеративная оценка | 8–11 | 5 |
| II. Выводы научного экспертного обзора | 12–37 | 8 |
| A. Концептуальная основа | 12–21 | 8 |
| B. Результаты уточнения набора показателей и новая иерархия | 22–27 | 12 |
| C. Потенциал | 28–33 | 18 |
| D. Национальная значимость и национальные интересы | 34–37 | 19 |
| III. Путь вперед | 38–49 | 20 |
| A. Специальная консультативная группа технических экспертов | 38–42 | 20 |
| B. Партнерство по мониторингу и оценке опустынивания | 43–49 | 21 |
| IV. Выводы и рекомендации | 50–54 | 22 |
| A. Основные принципы | 51–52 | 22 |
| B. Рекомендации | 53–54 | 24 |
| Приложения | | |
| I. Финансовые последствия учреждения специальной консультативной группы технических экспертов | | 26 |
| II. Финансовые последствия создания партнерства по мониторингу и оценке опустынивания | | 28 |

Список сокращений

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ВМО | Всемирная метеорологическая организация |
| ВОКАТ | Мировой обзор подходов и технологий в области сохранения природных ресурсов |
| ГЛАДИС | Глобальная система информации о деградации земель |
| ГСНС | Глобальная система наблюдения за сушей |
| ГСНЗР | Глобальная система наблюдения за состоянием засушливых районов |
| ГЭФ | Глобальный экологический фонд |
| ДНСВР | движущие факторы–нагрузка–состояние–воздействие–реакция |
| ИВОСЗ-УУООН | Институт по водным ресурсам, окружающей среде и здравоохранению Университета Организации Объединенных Наций |
| ИРЛР | индекс развития людских ресурсов |
| КАС | Комплексные адаптивные системы |
| КБООН | Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием |
| КБР | Конвенция о биологическом разнообразии |
| КГТЭ | Консультативная группа технических экспертов |
| КНТ | Комитет по науке и технике |
| КС | Конференция Сторон |
| ЛАДА | Оценка степени деградации земель в засушливых районах |
| МПБЭУ | Межправительственная научно-политическая платформа в области биоразнообразия и экосистемных услуг |
| НПД | национальная программа действий (КБООН) |
| ОДЗЗ | опустынивание/деградация земель и засуха |
| ОЭТ | Оценка состояния экосистем на рубеже тысячелетия |
| ПИБ | Партнерство по индикаторам биоразнообразия |
| ПМОО | Партнерство по мониторингу и оценке опустынивания |
| ПРООН | Программа развития Организации Объединенных Наций |
| РКИКООН | Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата |
| СИО | стандартизированный индекс осадков |
| СКГТЭ | Специальная консультативная группа технических экспертов |
| СКЭЭУ | Система комплексного экологического и экономического учета |
| Стратегия | Десятилетний стратегический план и рамки деятельности по активизации осуществления Конвенции (2008–2018 годы) |
| УУЗР | устойчивое управление земельными ресурсами |
| ФАО | Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций |

I. Введение

A. Справочная информация

1. Своим решением 3/COP.8 Конференция Сторон (КС) приняла Десятилетний стратегический план и рамки деятельности по активизации осуществления Конвенции (2008–2018 годы) (Стратегия).

2. В том же решении КС просила Комитет по науке и технике (КНТ) представить КС на ее девятой сессии рекомендации относительно наиболее оптимальных путей определения прогресса в достижении приводимых ниже стратегических целей 1, 2 и 3 Стратегии:

- Стратегическая цель 1 – улучшить условия жизни затрагиваемого населения;
- Стратегическая цель 2 – улучшить состояние затрагиваемых экосистем;
- Стратегическая цель 3 – достичь глобальных выгод за счет эффективного осуществления Конвенции.

3. Стратегические цели 1, 2 и 3 имеют семь основных показателей, показывающих, какие виды показателей должны быть установлены для обеспечения информации о тенденциях в затрагиваемых районах. КНТ была адресована просьба продолжить работу по уточнению этих основных показателей, используя существующие источники данных.

4. На основе руководящих указаний, содержащихся в ряде официальных документов (ICCD/CST(S-1)/4/Add.3, ICCD/COP(9)/CST/INF.3, ICCD/CST(S-1)/5/Add.1 и ICCD/COP(9)/CST/INF.2), и ряда исследований, проведенных в течение двухгодичного периода 2008–2009 годов^{1, 2, 3}, КС в своем решении 17/COP.9 постановила согласиться в предварительном порядке с предложенным минимальным, но не исчерпывающим набором показателей, состоящим из 11 показателей достигнутого эффекта. Эти показатели приводятся в приложении I к решению 17/COP.9.

5. В решении 17/COP.9 как минимально необходимый для использования в отчетности затрагиваемых стран начиная с 2012 года был определен поднабор показателей, состоящий из двух показателей достигнутого эффекта (т.е. показателя "III. Доля населения затрагиваемых районов, живущего выше черты бедности" и показателя "IX. Состояние земного покрова"). Остальные девять пока-

¹ Berry, L., E Abraham and W Essahli. 2009. The UNCCD recommended minimum set of impact indicators. Draft Report. Consultancy report (1) for the CST of the UNCCD. 99 pp. <<http://www.unccd.int/regional/rcm/docs/UNCCD%20Min%20Set%20of%20Impact%20Indicators%20Final%20Report%20June%204.pdf>>.

² Randriamiarana, D. 2010. Synthetic report: Regional consultations on methodologies related to the minimum set of impact indicators to measure progress in the implementation of Strategic Objectives 1, 2 and 3 of the UNCCD 10-Year Strategic Plan. Consultancy report (2) for the CST of the UNCCD. 24 pp. <http://www.unccd.int/science/docs/Regional%20consultation%20on%20methodologies-for%20the%20web_2010.pdf>.

³ Johnstad, M. 2009. Data and information available at UN agencies and IGOs related to impact indicators for Strategic Objective 1, 2 and 3 of the UNCCD Strategy. Consultancy report (3) for the CST of the UNCCD. 28 pp. <http://www.unccd.int/science/docs/Study%20on%20data%20availability%20at%20UN_IGOs%20for%20the%20web_2010.pdf>.

зателей достигнутого эффекта, хотя и были рекомендованы, могут включаться в доклады затрагиваемых стран факультативно.

6. В своем решении 17/COP.9 КС просила также секретариат разработать под руководством Бюро КНТ с использованием итеративного процесса предложения по уточнению набора показателей достигнутого эффекта и связанных с ними методологий, принимая во внимание:

а) практику применения и рассмотрения показателей достигнутого эффекта затрагиваемыми странами;

б) результаты рассмотрения внешними научными экспертами актуальности, надежности и затратоэффективности показателей достигнутого эффекта;

в) возможный синергизм с соответствующими программами, проектами и учреждениями, в том числе связанными с другими рيو-де-жанейрскими конвенциями;

г) соответствующие материалы научных конференций по КБОООН.

7. Настоящий документ был подготовлен во исполнение содержащейся в том же решении просьбы КС к КНТ рассматривать ход этого итеративного процесса на своих сессиях и рекомендовать минимальный набор показателей достигнутого эффекта для рассмотрения на КС 11.

В. Партиципативная, формативная и итеративная оценка

8. До, во время и после КС 9 научное сообщество заявляло, что оно весьма заинтересовано в том, чтобы внести свой вклад в процесс уточнения показателей достигнутого эффекта, применяемых в рамках КБОООН. Для мобилизации максимального объема этих разнообразных технических знаний и экспертного потенциала был разработан партиципативный и формативный подход к уточнению показателей. Партиципативным он является в том смысле, что внести свой вклад в эту работу было предложено ученым всех стран мира и из всех отраслей знаний. Формативным он является потому, что были использованы многочисленные каналы связи и взаимодействия с техническими экспертами и четыре раза в ходе этого процесса знания, полученные на предыдущих стадиях, закладывались в основу последующего обсуждения.

9. Формативные исследования направлены на контекстуализацию и инкорпорирование того, что какая-либо группа лиц думает, делает и говорит о своем опыте в какой-либо сфере – в данном случае в сфере разработки показателей для облегчения мониторинга опустынивания/деградации земель и засухи (ОДЗЗ) и воздействия Стратегии. По окончании каждой стадии/цикла данного процесса информация, поступившая от участников, используется для адаптации выводов с учетом накопленного опыта. Отклики участников могут влиять не только на цель (в данном случае на уточнение показателей достигнутого эффекта), но и на общий подход, при этом задача заключается в том, чтобы конечные результаты отражали не только потребности, о которых было заявлено с самого начала, но и то, как эти потребности воспринимаются после взаимодействия между участвующими учеными.

10. Логистически партиципативная и формативная оценка может представлять собой сложную задачу, поскольку она требует поддержания непосредственной связи с целевой группой лиц. Однако она обеспечивает дополнительное преимущество, которое имеет чрезвычайно важное значение для процесса

уточнения показателей достигнутого эффекта, применяемых в рамках КБООН. Знания в данном случае формируются в результате познавательной деятельности отдельных лиц и общества в целом, а не за счет одностороннего потока информации. Что касается самоанализа, то он становится возможным благодаря открытому и заинтересованному обсуждению вопросов различными участниками и взаимодействию между ними, направленным на то, чтобы заложить общую основу для взаимопонимания и базу для совместных действий. Хотя достижение абсолютного консенсуса по любому научному вопросу является маловероятным, такой подход способствует вовлеченности, обмену информацией, познанию, формированию чувства сопричастности, достижению консенсуса и в идеальном случае получению более качественной информации.

11. С тем чтобы заложить научную основу для процесса дальнейшего уточнения показателей, была проведена следующая работа (в конце каждого подпункта в скобках указываются сроки каждого этапа):

а) разработка исходного проекта "белой книги" на основе результатов тщательного рассмотрения технических документов и научной литературы. Основой для него являлись предпринятые за последние три десятилетия значительные усилия по разработке показателей опустынивания, включая меры, принятые с целью выявления и определения приемлемых показателей для мониторинга и оценки осуществления Конвенции, воздействия национальных программ действий (НПД) и процессов и последствий опустынивания. При составлении этого исходного проекта использовались также результаты соответствующей работы, проведенной в рамках ряда параллельных синергических инициатив, и материалы, полученные как от органов Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН), так и от органов Конвенции о биологическом разнообразии (КБР). Исходный проект содержал следующие главы: i) справочная информация и цели; ii) возможная концептуальная научная основа; iii) резюме подготовленных в последнее время научных оценок 11 предварительных показателей достигнутого эффекта; iv) подробное описание предлагаемых в целях уточнения параметров/косвенных индикаторов по каждому из 11 предварительных показателей (они были получены в результате параллельного выполнения двух крупных работ по разработке показателей учеными, участвовавшими в Оценке степени деградации земель в засушливых районах (ЛАДА)/Мировом обзоре подходов и технологий в области сохранения природных ресурсов (ВОКАТ) и в программе "УЗ: инициатива по землям (УЗ: земли)" Института по водным ресурсам, окружающей среде и здравоохранению Университета Организации Объединенных Наций (ИВОСЗ-УООН)/Глобального экологического фонда (ГЭФ), при этом в каждую из этих работ внесли свой вклад Всемирная метеорологическая организация (ВМО) и органы КБР); v) критерии оценки показателей; и vi) подход к оценке альтернативных параметров/косвенных индикаторов на основе оценочной матрицы, включающей соответствующие критерии (август–октябрь 2010 года);

б) определение с использованием передаваемых по цепочке личных рекомендаций (выяснение у кандидатов, найденных ранее, фамилий других возможных ученых-кандидатов) широкого круга технических экспертов-кандидатов, представляющих каждый из регионов и различные отрасли знаний, которым можно было бы предложить рассмотреть исходный проект "белой книги" (октябрь–ноябрь 2010 года);

в) представление исходного проекта Бюро КНТ и получение согласия на переход к следующему циклу (ноябрь 2010 года);

d) первоначальный экспертный обзор. В первоначальном обзоре исходного проекта и оценке 22 параметров/косвенных индикаторов, предложенных для использования в целях уточнения 11 предварительных показателей, приняли участие (по электронной почте) 70 ученых. В результате было подготовлено 37 письменных обзоров, которые были скомпилированы, проанализированы и вновь разосланы участникам (ноябрь–декабрь 2010 года);

e) проведение технического рабочего совещания по уточнению показателей достигнутого эффекта в штаб-квартире КБОООН в Бонне, Германия⁴. В его работе принял участие 41 ученый, включая представителей других синергических инициатив. Среди присутствовавших находились 14 экспертов, представивших обзоры исходного проекта и показатели. Были заслушаны выступления с сообщениями полученных к тому времени результатов оценки исходного проекта и показателей о роли и потенциальном вкладе синергических инициатив, а также по ряду ключевых дискуссионных тем (например, концептуальная основа и испытание показателей). Четыре рабочих группы обсудили и оценили нынешние взаимосвязи между стратегическими целями КБОООН, основными показателями и предварительными показателями. Они оценили также 22 параметра/косвенных индикатора. В итоге был подготовлен, в частности, проект предложений для рассмотрения КНТ на его второй специальной сессии (18–19 декабря 2010 года);

f) интеграция результатов технического рабочего совещания. Результаты работы технического совещания и отклики на него наряду с информацией, полученной на предыдущих стадиях формативной оценки, использовались для подготовки i) уточненной концептуальной основы; ii) уточнения иерархии набора показателей; iii) предложений (с различными уровнями согласия со стороны ученых) о том, какие из рассмотренных параметров/косвенных индикаторов можно было бы рассмотреть на предмет их испытания или доработки; iv) окончательного варианта подготовленных по итогам рабочего совещания выводов, оформленных как предложения для рассмотрения КНТ; и v) первого проекта "белой книги" (ICCD/CST(S-2)/INF.1)⁵ (январь 2011 года);

g) представление информации о процессе и результатах на второй специальной сессии КНТ (С-2 КНТ)⁶, состоявшейся в Бонне, Германия. В результате была подготовлена краткая компиляция высказанных различными делегациями на С-2 КНТ идей, соображений и предложений относительно возможных действий, которые можно было бы предпринять на национальном, субрегиональном, региональном и международном уровнях после их рассмотрения и принятия соответствующих решений на КС 9 (ICCD/CST(S-2)/9) (16–18 февраля 2011 года);

h) замечания общественности. По первому проекту "белой книги" была проведена глобальная публичная консультация, для чего использовался электронный форум, функционированию которого содействовал секретариат

⁴ <<http://www.unccd.int/science/announce/ImpactIndicators.php>>.

⁵ Полный текст первого проекта "белой книги" с приложениями см. в: Orr, B.J. 2011. Scientific review of the UNCCD provisionally accepted set of impact indicators to measure the implementation of strategic objectives 1, 2 and 3. White Paper - Version 1, 4 February 2011. Consultancy report for the CST of the UNCCD. 145 pp. <http://www.unccd.int/science/docs/Microsoft%20Word%20-%20White%20paper_Scientific%20review%20set%20of%20indicators_Ver1_31011%E2%80%A6.pdf>.

⁶ <<http://www.unccd.int/cop/cric9/menu.php>>.

КБОООН⁷. Это предоставило ученым и другим заинтересованным сторонам дополнительную возможность представить замечания и предложения относительно дальнейшей доработки "белой книги". За период, выделенный на представление замечаний, общественностью были получены, через электронный форум и/или в виде прямых сообщений, отклики в общей сложности 43 технических экспертов (февраль-май 2011 года);

i) синтез. Упомянутые шаги и вклад 104 технических экспертов позволили подготовить представляемое в настоящем документе резюме результатов партисипативного процесса научного обзора, а также завершить составление окончательного варианта проекта "белой книги", который содержится в документе ICCD/COP(10)/CST/INF.1 (август 2011 года);

j) экспериментальная работа по отслеживанию достигнутого эффекта. Экспериментальная работа с охватом многих стран позволит собрать информацию, необходимую для процесса уточнения показателей достигнутого эффекта, наработать опыт их использования при подготовке к следующему циклу отчетно-обзорного процесса КБОООН⁸. При этом предусматривается проведение работы по крайней мере с одной назначенной страной от каждого приложения для того, чтобы собрать свидетельства и примеры и получить рекомендации относительно формирования и отражения в отчетности на национальном уровне показателей достигнутого эффекта с охватом как научно-технических аспектов этой работы, так и организационно-возможностных аспектов формирования показателей. Доклад о ходе осуществления этой многонациональной экспериментальной работы содержится в документе ICCD/COP(10)/CST/INF.2; выводы и рекомендации, сформулированные по итогам этой работы, будут представлены на одном из параллельных мероприятий в ходе КС 10 (июнь-октябрь 2011 года).

II. Выводы научного экспертного обзора

A. Концептуальная основа

12. Общая цель мониторинга и оценки заключается в создании потенциала, необходимого для формального синтеза и количественного анализа информации, касающейся конкретных целей. Показатели должны отражать цель, поставленную перед проектом/программой/политикой, и то, каким образом она должна быть достигнута. Следовательно, показатели должны быть разъяснены в свете понимания соответствующих процессов и того, каким образом принятые меры повлияют на эти процессы.

13. Показатели могут дать необходимую информацию только в том случае, если они взяты в совокупности, в полной мере учитывают комплексный характер системы (свойства и стрессовые факторы), остаются достаточно простыми для того, чтобы их можно было регулярно и систематически контролировать, отражают четкие долгосрочные цели управления и политики и могут быть увязаны с процессом принятия решений. Это возможно в том случае, если набор показателей способен отражать в рамках системы причинно-следственные связи между движущими силами, состоянием среды и воздействием изменений и таким образом помогать директивным органам увязать глубинные процессы с

⁷ <<http://eforum.unccd/>>.

⁸ <<http://www.unccd.int/prais/>>.

воздействиями, установить связи с соответствующими оцениваемыми областями и в конечном счете обеспечить более непосредственную поддержку процесса принятия решений. Такой подход указывает на необходимость использования концептуальной основы, построенной на причинно-следственных связях в качестве базы для мониторинга и оценки и для разработки и организации соответствующих показателей, а также передачи информации о них. Из нескольких основанных на причинно-следственных связях концепций особое внимание следует обратить на концепцию "движущие факторы–нагрузка–состояние–воздействие–реакция" (ДНСВР), поскольку она учитывает полученные отклики и была принята или адаптирована большинством групп, разрабатывающих показатели опустынивания и смягчения опустынивания посредством устойчивого управления земельными ресурсами (УУЗР)⁹.

14. Помимо отражения причинно-следственных связей важно, чтобы эта концептуальная основа обеспечивала механизм для интеграции человеческих и экологических систем и взаимодействий. В оценке состояния экосистем на рубеже тысячелетий (ОЭТ), где опустынивание описывается как "...результат длительной несбалансированности спроса на экосистемные услуги в засушливых районах и их предложения", для достижения этого предусмотрен балансовый подход¹⁰. Такой подход помогает увязать изменения в окружающей среде с благополучием человека.

15. В концептуальной основе, предлагаемой для рассмотрения органам КБООН, для концептуализации набора показателей используется сочетание подходов – подхода, основанного на ДНСВР, и подхода, основанного на экосистемных услугах, – и визуально отображаются, как и в ОЭТ, различные важные пространственно-временные масштабы (см. диаграмму ниже).

16. Подход, используемый в предлагаемой концептуальной основе, схож с подходом, который используется в рамках двух важных синергических инициатив, способствующих достижению главной задачи и целей КБООН, – а именно в "УЗ: земли" и в проекте ЛАДА. В случае "УЗ: земли" ИВОСЗ-УООН разработал совместно с Целевой группой ГЭФ по деградации земель то, что они называют "концептуальной основой УУЗР", в рамках которой концепция ДНСВР применяется в различных масштабах, а в оценке достигнутого эффекта

⁹ Smeets, E and R Weterings. 1999. Environmental indicators: Typology and overview. European Environment Agency. Report No. 25. European Environment Agency, Copenhagen. 19 pp. <<http://www.eea.europa.eu/publications/TEC25>>.

¹⁰ Millennium Ecosystem Assessment. 2005. Ecosystems and human well-being: Desertification synthesis. A report of the Millennium Ecosystem Assessment. World Resources Institute. Washington, D.C.: Island Press. <<http://www.maweb.org/documents/document.355.aspx.pdf>>.

упор делается на блага для общества и пользу для биоразнообразия^{11, 12}. Благодаря концепциям ДНСВР и экосистемных услуг, а также концепции устойчивого жизнеобеспечения участники ЛАДА интегрируют различные компоненты своего подхода к оценке деградации земель. Все вместе они сориентированы на блага, которые люди получают от окружающей среды, поддерживающей их средства к существованию¹³.

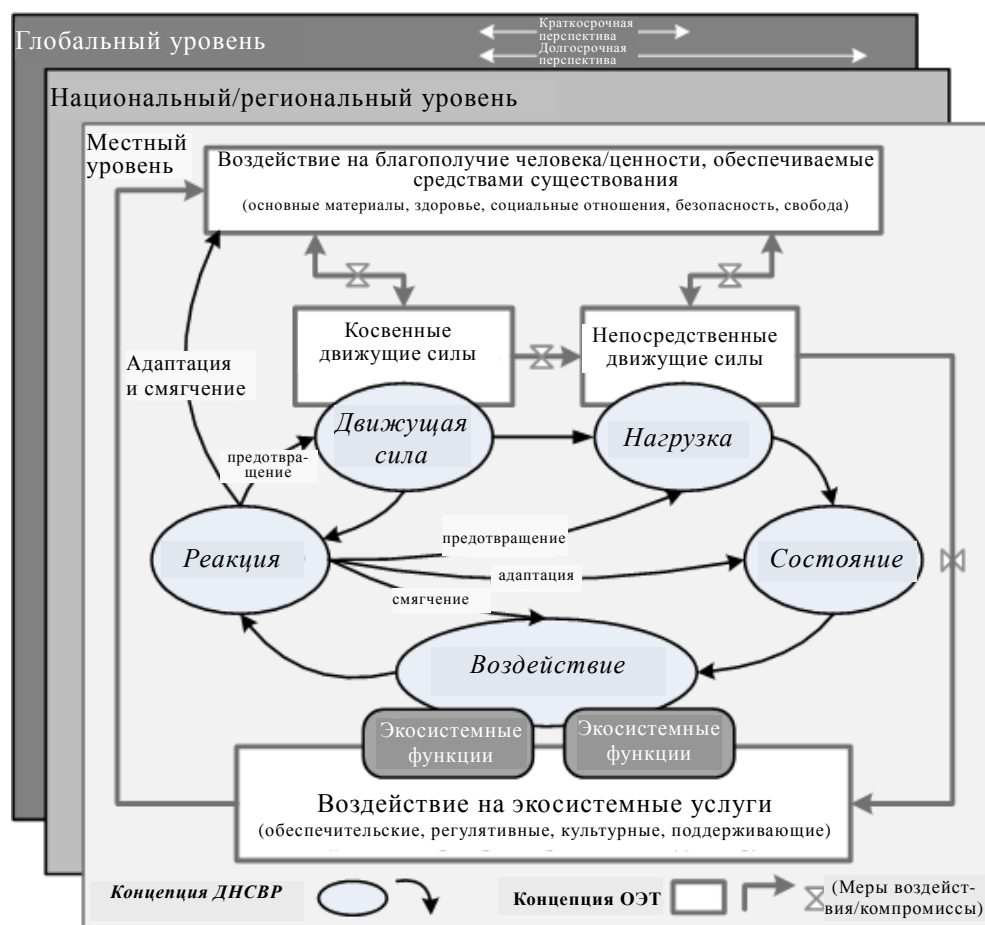
17. Измененная концепция ДНСВР с включенными в нее положениями об экосистемных услугах, может задать ориентиры и обеспечить организацию и использование набора показателей, а также распространение информации о нем. Она может в принципе способствовать достижению стратегических целей Стратегии и обеспечить возможность учета причинно-следственных связей, взаимодействий и компромиссов, которые всегда присущи управлению земельными ресурсами и которые должны приниматься во внимание в процессе определения надлежащих и практически осуществимых мер реагирования для поддержки процесса принятия решений. Это дает первоначальное примерное представление о том, насколько эффективно отобранный набор показателей будет отражать причинно-следственные связи в контексте ОДЗЗ, помогая определить пробелы и взаимосвязи между различными показателями.

¹¹ GEF KM:Land. 2010. Project indicator profiles for the GEF Land Degradation Focal Area. Final report by the GEF MSP: Ensuring impacts from SLM – Development of a Global Indicator System (KM:Land Initiative). Hamilton Ontario: UNU-INWEH. 67 pp. <http://www.inweh.unu.edu/drylands/docs/KM-Land/KM-Land_Indicator_Profiles_Final.pdf>.

¹² FAO-LADA. 2009. Field manual for local level Land Degradation Assessment in Drylands. LADA-L Part 1: Methodological Approach, Planning and Analysis. Rome: FAO. 76 pp. <http://www.fao.org/nr/lada/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=231&lang=en>.

¹³ См. сноску 12.

Измененная концепция "движущие факторы–нагрузка–состояние–воздействие–реакция" с включенными в нее положениями об экосистемных услугах



Источники: Adapted from: Millennium Ecosystem Assessment. 2005. *Ecosystems and human well-being: Desertification synthesis. A report of the Millennium Ecosystem Assessment.* World Resources Institute. Washington, D.C.: Island Press. <<http://www.maweb.org/documents/document.355.aspx.pdf>>;

GEF KM:Land. 2010. *Project indicator profiles for the GEF Land Degradation Focal Area. Final report by the GEF MSP: Ensuring impacts from SLM – Development of a Global Indicator System (KM:Land Initiative).* Hamilton Ontario: UNU-INWEH. 67 pp. <http://www.inweh.unu.edu/drylands/docs/KM-Land/KM-Land_Indicator_Profiles_Final.pdf>;

FAO-LADA. 2009. *Field manual for local level Land Degradation Assessment in Drylands. LADA-L Part 1: Methodological Approach, Planning and Analysis.* Rome: FAO. 76 pp.

18. Предлагаемая концептуальная основа обеспечивает уделение особого внимания ряду приоритетов в области мониторинга и оценки, которые КБООН стремится поддержать в рамках своего подхода к уточнению показателей: упору на последствия для благополучия человека; адаптации основанного на экосистемных услугах подхода к комплексной оценке; рассмотрению вопросов пространственных и временных масштабов; упору на показатели "реакции" – и тем самым способствует мониторингу влияния политики и управле-

ния. В ней проводится различие между различными видами реакции – в плане предотвращения, смягчения и адаптации, и она показывает, как они отражают поступившую благодаря механизму обратной связи информацию о движущих силах, нагрузке, состоянии и воздействиях.

19. Этот подход имеет ряд недостатков. Изменения в экосистемных услугах, обусловленные стратегиями или принимаемыми мерами (оцениваемые с помощью показателей реакции), могут влиять на благополучие человека, но в течение более длительного периода по сравнению с обычными периодами наблюдения – 1–5 лет. Влияние этого фактора можно уменьшить посредством оценки изменений в показателях состояния¹⁴. Этот подход указывает на наличие проблем, связанных с масштабом, но он не решает их (например, во многих случаях данные по показателям местного уровня невозможно агрегировать до национального уровня без риска получения гипертрофированных результатов). Такой подход обеспечивает также возможность инкорпорирования показателей, полученных на местном уровне, в глобальные усилия по мониторингу, однако он пока еще не показывает, какой механизм мог бы сделать это практически осуществимым.

20. Другая проблема связана со способами использования этой концептуальной основы для поддержки отчетности. В экологических оценках, проводимых с использованием концепций, основанных на цепочках причинно-следственных связей, часто используется не весь набор показателей (взаимодействий), и они скорее отражают положение дел с конкретными показателями и позволяют приводить лишь некоторые сопоставления между показателями. Такая практика дробления данных по различным показателям в сущности не позволяет решить важную задачу по обеспечению согласованного функционирования всего набора показателей.

21. Эти недостатки можно частично устранить за счет включения самой концептуальной основы в процесс разработки показателей, с тем чтобы она эволюционировала вместе с решениями относительно охвата или адаптации показателей и методологий измерения в будущем, чтобы лучше отражать сложные и часто нелинейные взаимосвязи между элементами системы ОДЗЗ и характер их изменений. Это может позволить разработать концептуальную основу, опирающуюся на иную научную парадигму, например на комплексные адаптивные системы (КАС)¹⁵, и/или на более глубокую оценку взаимосвязей между показателями набора за счет анализа системы причинно-следственных связей¹⁶.

В. Результаты уточнения набора показателей и новая иерархия

22. Участниками ряда синергических инициатив были предложены для каждой категории предварительных показателей возможные параметры/косвенные индикаторы. В частности, "УЗ: инициатива по землям" ГЭФ, ЛАДА-ВОКАТ, ВМО и КБР предложили для разрабатываемых показателей в общей сложности 22 параметра/косвенных индикатора, которые соответствуют списку пред-

¹⁴ См. сноску 11.

¹⁵ Briassoulis H. 2005. Policy integration for complex environmental problems: the example of Mediterranean desertification. Hants (UK): Ashgate.

¹⁶ Niemeijer, D and RS de Groot. 2008. "Framing environmental indicators: moving from causal chains to causal networks" *Environment, Development and Sustainability* 10:89–106 doi:10.1007/s10668-006-9040-9.

варительных показателей (ICCD/CST(S-2)/INF.1 и ICCD/COP(10)/CST/INF.1)¹⁷. В своей работе за последние несколько лет они использовали значительный объем материалов и документации, поступивших от научного сообщества.

23. Для каждого из предлагаемых параметров/косвенных индикаторов были подготовлены согласованные технические описания, включающие такие аспекты, как взаимосвязь со стратегическими целями КБОООН, цель, описание, источник, пространственное и временное уточнение и отмеченные сильные и слабые стороны (ICCD/CST(S-2)/INF.1 и ICCD/COP(10)/CST/INF.1)¹⁸.

24. В результате научного экспертного обзора было выявлено, что крайне важно знать, каким образом лежащую в основе иерархии набора показателей логику (а в некоторых случаях используемые формулировки) требуется уточнить для максимизации возможностей того, чтобы набор показателей мог соответствовать стратегическим целям КБОООН¹⁹. Это предполагало, в частности:

а) уточнение *структуры* иерархии набора показателей, с тем чтобы можно было провести различие между *измеряемым* (общие показатели) и *необходимыми способами* измерения (параметры/косвенные индикаторы):

I. стратегические цели

a. основные показатели

i. общие показатели

1. параметры/косвенные индикаторы;

b) усиление взаимосвязей между стратегическими целями и основными показателями;

c) прояснение роли показателей, поддерживающих оценку достигнутого эффекта, в общем наборе, например движущих сил;

d) исключение из определения основных и общих показателей слов "в затрагиваемых районах", поскольку они не имеют ни географической, ни временной привязки, наряду с внесением предложения об определении и разъяснении – в качестве отдельной, но параллельной задачи – контекста применения показателей (рабочий подход к этому в связи с типовыми формами отчетности предложен в документе ICCD/COP(10)/CST/3);

e) замену показателя "VIII. Индекс аридности" (контекстуальный параметр) показателем "VIII. Индекс засухи" и добавление показателя достигнутого эффекта "Тенденции изменения стандартизированного индекса осадков (СИО)";

f) неутверждение показателя "V. Индекс развития людских ресурсов (ИРЛР)", поскольку он дублирует другие показатели жизнеобеспечения и в наименьшей мере чувствителен к ОДЗЗ;

g) добавление показателя "V. Способность почв поддерживать функционирование агропастбищных систем" в качестве контекстуального показателя и используемого в Глобальной системе информации о деградации земель (ГЛАДИС) параметра/косвенного индикатора "состояние почв" с целью уменьшения субъективности экспертных оценок при оценке показателей "VI. Степень

¹⁷ См. также сноску 5.

¹⁸ См. также сноску 5.

¹⁹ См. сноску 5.

деградации земель" и "XI. Земли, охваченные практикой устойчивого управления земельными ресурсами (УУЗР)";

h) принятие "системы показа готовности" (зеленый цвет = готово к проверке, желтый цвет = требует уточнения, красный цвет = требует дальнейшей проработки) с целью обеспечения места для показателей, которые в настоящее время трудно поддаются измерению, но считаются существенно важными для мониторинга достигнутого эффекта.

25. В приведенной ниже таблице показаны общие результаты мер по уточнению иерархии и кульминационные моменты экспертного обзора предварительных показателей. Важно отметить, что предлагаемые уточнения направлены не на изменение цели и назначения показателей, а лишь на их упрощение, с тем чтобы облегчить выбор конкретных и оперативных показателей, необходимых для четкой и эффективной отчетности.

26. Показатели и параметры/косвенные индикаторы, фигурирующие в приведенной ниже таблице, в настоящее время проходят испытание в ходе экспериментальной работы по отслеживанию показателей, просьба о проведении которого была высказана в решении 17/COP.9 (см. документ ICCD/COP(10)/CST/INF.2).

27. Информация об источнике каждого параметра/косвенного индикатора и соответствующие подробные технические описания содержатся в документе ICCD/CST(S-2)/INF.1, таблица 12 и приложение II. Информация о принятых мерах по уточнению иерархии набора показателей содержится в документе ICCD/CST(S-2)/INF.1, пункты 48–73.

Уточнения, которые предлагается внести в предварительно принятый набор показателей достигнутого эффекта, содержащийся в приложении I к решению 17/СОР.9, включая параметры/косвенные индикаторы, которые следует рассмотреть на предмет их испытания и/или дальнейшей оценки/разработки

| <i>Основные показатели (с предлагаемыми изменениями)</i> | <i>Общие показатели (изменения, внесенные в 11 предварительно принятых показателей)</i> | <i>Параметры/косвенные индикаторы (предлагаемые рабочие подходы к испытанию в случае их готовности и дальнейшей оценке/разработке, когда они не готовы)</i> | <i>Степень согласия экспертов</i> | <i>Готовность к испытанию*</i> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| Стратегическая цель 1. Улучшение условий жизни затрагиваемого населения | | | | |
| Основной показатель С-(1/2/3): расширение возможностей жизнеобеспечения людей, потенциально затрагиваемых процессом ОДЗЗ | III. Доля населения, живущего выше относительной черты бедности | Индекс бедности в сельских районах** | Высокая | Зеленый цвет |
| | I. Водообеспеченность в расчете на душу населения | Доля населения, имеющего доступ к (безопасной) питьевой воде | Средняя | Желтый цвет |
| | | Водообеспеченность и водопотребление | Низкая*** | Желтый цвет |
| | IV. Потребление продовольствия в расчете на душу населения | Доля хронически недоедающих детей в возрасте до 5 лет в сельских районах** | Высокая | Желтый цвет |
| Стратегическая цель 2. Улучшение состояния экосистем | | | | |
| Основной показатель С-4: сокращение общей площади, затронутой ОДЗЗ | VI. Степень деградации земель | Менее сложный вариант – "Уровень деградации земель" + "Тенденции сезонных осадков" | Высокая | Желтый цвет |
| | VIII. Индекс засухи | Тенденции изменения стандартизованного индекса осадков (СИО) ВМО (метеорологический индекс засухи) | (Новый показатель) | Зеленый цвет |
| | V. Способность почв поддерживать функционирование агропастбищных систем | "Состояние почв" согласно ГЛАДИС | (Новый показатель) | Зеленый цвет |

| <i>Основные показатели (с предлагаемыми изменениями)</i> | <i>Общие показатели (изменения, внесенные в 11 предварительно принятых показателей)</i> | <i>Параметры/косвенные индикаторы (предлагаемые рабочие подходы к испытанию в случае их готовности и дальнейшей оценке/разработке, когда они не готовы)</i> | <i>Степень согласия экспертов</i> | <i>Готовность к испытанию*</i> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| Основной показатель С-5: поддержание или увеличение числа экосистемных функций, включая чистую первичную продуктивность | II. Изменения в землепользовании | Землепользование (в поддержку выведения параметров "а) VI. Степень деградации земель" и "b) XI. Земли, охваченные практикой УУЗР", а также в поддержку толкования "с) IX. Состояние земного покрова") | Низкая*** | Желтый цвет |
| | IX. Состояние земного покрова | Земной покров** | Высокая | Зеленый цвет |
| | VII. Биоразнообразии растений и животных**** | Продуктивность земель | Средняя | Зеленый цвет |
| | | Разнообразие сельхозкультур и домашних животных (агробиоразнообразии) | Высокая | Желтый цвет |
| | | Тенденции в распространенности и распределении отдельных видов | Высокая | Желтый цвет |
| | | Биоразнообразии почв | (Новый показатель) | Красный цвет |
| Стратегическая цель 3. Достижение глобальных выгод за счет эффективного осуществления КБООН | | | | |
| Основной показатель С-6: увеличение запасов углерода (почва и растительная биомасса) | X. Запасы углерода над и под земной поверхностью | Запасы органического углерода над земной поверхностью | Высокая | Желтый цвет |
| | | Запасы органического углерода под земной поверхностью | Высокая | Красный цвет |

| <i>Основные показатели (с предлагаемыми изменениями)</i> | <i>Общие показатели (изменения, внесенные в 11 предварительно принятых показателей)</i> | <i>Параметры/косвенные индикаторы (предлагаемые рабочие подходы к испытанию в случае их готовности и дальнейшей оценке/разработке, когда они не готовы)</i> | <i>Степень согласия экспертов</i> | <i>Готовность к испытанию*</i> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| Основной показатель С-7: охват экосистем лесных районов и районов развития сельского хозяйства и аквакультуры практикой устойчивого управления | XI. Земли, охваченные практикой УУЗР | Земли, охваченные практикой УУЗР + общий показатель "VII. Биоразнообразие растений и животных" (играет второстепенную роль) + "II. Изменения в землепользовании" | Высокая | Желтый цвет |
| | V. Способность почв поддерживать агропастбищный сектор | "Состояние почв" согласно ГЛАДИС | (Новый показатель) | Желтый цвет |

* Степени готовности: зеленый цвет = готовы к испытанию, желтый цвет = требуют уточнения, красный цвет = требуют доработки.

** Хотя название самого показателя несколько изменено, его оперативное определение очень схоже с тем, которое приводится в работе Berry, L., E. Abraham, and W. Essahli. 2009. The UNCCD Recommended Minimum Set of Impact Indicators. Draft Report. Consultancy report (1) for the CST of the UNCCD. 99 pp. <<http://www.unccd.int/regional/rcm/docs/UNCCD%20Min%20Set%20of%20Impact%20Indicators%20Final%20Report%20June%204.pdf>>

*** В качестве отдельного параметра/косвенного индикатора этому параметру/косвенному индикатору была оказана ограниченная поддержка со стороны экспертов, мнения которых разделились. Однако в случае его использования в поддержку другого показателя степень согласия экспертов значительно возрастает.

**** Этот показатель является также второстепенным показателем для основного показателя С-7.

С. Потенциал

28. Важно, чтобы в полной мере были признаны реалии процессов разработки показателей, их мониторинга и отражения в отчетности, включая различия между странами-Сторонами в потенциале и ресурсах, которыми они располагают в настоящее время. Разработка показателей является эволюционирующим процессом, протекающим на глобальном, национальном и местном уровнях и требующим обеспечения руководящих указаний в отношении альтернативных подходов, которые могут использоваться, и механизмов поощрения горизонтального и межучрежденческого сотрудничества и обмена данными.

29. Национальные потребности этого рода можно частично удовлетворить за счет усилий по созданию потенциала, а также путем обеспечения того, чтобы требуемые процессы и продукты реалистично отражали характер существующих проблем. Процесс научного экспертного обзора позволил сформулировать ряд предложений, которые в совокупности делают мониторинг и оценку воздействия Конвенции более осуществимой задачей при различных уровнях потенциальных возможностей стран-Сторон.

30. Преодолению проблем, связанных с различиями в потенциале, может способствовать принятие мер по гармонизации мониторинга и отчетности. Гармонизация означает обеспечение сопоставимости (гармонизацию) одной и той же переменной величины, измеряемой различными способами. Стандартизация означает достижение согласия относительно единой общей методологии применительно к одной и той же переменной или индикатору и ее использование. Причины и последствия деградации засушливых земель имеют многочисленные характеристики и различаются в пространстве и времени. А значит в процессе как отбора показателя и методологии, так и мониторинга и отчетности необходимо учитывать эти особенности, придерживаясь согласованных принципов и критериев, включая их научную поддержку в рецензируемых журналах.

31. Определить влияние ОДЗЗ на ряд показателей (например, на валовой национальный продукт) весьма сложно, а в некоторых случаях просто невозможно; вместе с тем в других случаях степень чувствительности показателей к ОДЗЗ может повыситься с увеличением потенциала, необходимого для определения и ограничения затрагиваемых районов, и с улучшением пространственного разрешения соответствующих наборов данных по показателям. Это следует учитывать, с тем чтобы сохранить место для важнейших показателей, которые по мере совершенствования знаний и методологий в будущем можно будет измерять с должным учетом ОДЗЗ.

32. При внедрении системы показа готовности можно предусмотреть соответствующее место для показателей, которые измерять с должным учетом ОДЗЗ в настоящее время пока сложно, при этом особое внимание должно быть уделено социально-экономическим факторам и воздействию на благополучие человека.

33. Экспериментальное испытание показателей может позволить получить более полное представление о проблемах потенциала и, соответственно, сформулировать практические рекомендации по мониторингу и отчетности (ICCD/COP(10)/CST/3).

D. Национальная значимость и национальные интересы

34. Опустынивание является глобальной проблемой, проявляющейся на местах. Усилия по смягчению этой проблемы даже тогда, когда они связаны с глобальными или национальными инициативами, в конечном итоге предполагают принятие решений и мер по улучшению положения именно на местном уровне. Кроме того, причины и последствия опустынивания в разных странах и внутри одной страны существенно варьируются. Для того чтобы глобальный мониторинг был эффективным и полезным, в странах-Сторонах чрезвычайно важно учитывать национальную и даже субнациональную значимость информации, получаемой с помощью набора показателей.

35. Особый упор в Конвенции делается на участие³⁹, и, соответственно, многие документы, в которых основное внимание уделяется мониторингу и оценке, призывают к внесению локального, регионального и национального вклада в процесс выбора соответствующих показателей для мониторинга достигнутого эффекта⁴⁰. Более чем 40% замечаний и вопросов, поступивших от делегатов в ходе С-2 КНТ после представления доклада об уточнении показателей достигнутого эффекта, касались в первую очередь того, каким образом предложенный подход будет учитывать "голос фермера".

36. Это означает, что усилия по унифицированному мониторингу воздействия Конвенции в различных странах-Сторонах должны охватывать минимальный набор показателей и параметров и обеспечивать механизм учета в глобальной системе местных/субнациональных/национальных реалий, которые могут требовать использования показателей, не перечисленных в минимальном наборе.

37. На региональной и национальной основе в прошлом была проведена успешная работа по увязке местных партисипативных процессов с борьбой с опустыниванием – причем таким образом, что это обеспечивает актуальность национальных и региональных оценок на местном уровне⁴¹. Кроме того, в результате ряда инициатив были созданы основы для увязки местных партисипативных оценок с национальными и глобальными усилиями в поддержку выполнения главной задачи Конвенции⁴².

³⁹ Poulsen L and M Lo, 2006. Promoting good governance through the implementation of the UNCCD. Chapter 8. In: Johnson, PM, K Mayrand and M Paquin (Eds.). *Governing global desertification. Linking environmental degradation, poverty and participation*. Aldershot, UK: Ashgate.

⁴⁰ Stringer LC, MS Reed, A Dougill, M Seely, and M Rokitzki. 2007. Implementing the UNCCD: participatory challenges. *Natural Resources Forum* 31: 198–211.

⁴¹ Abraham E, E Montaña and I Torres. 2006. Procedimiento y marco metodológico para la obtención de indicadores de desertificación en forma participativa. In: Abraham E and G. Beekman (Eds.) *Indicadores de la Desertificación para América del Sur*, Mendoza, BID-IICA: 37–64.

⁴² Oba, G, E Sjaastad and HG Roba. 2008. Framework for participatory assessments and implementation of global environmental conventions at the community level. *Land Degradation & Development* 19:65–76; Whitfield S, S Bautista, BJ Orr, HJ Geist and VR Vallejo. In Press. Prevention and restoration actions to combat desertification (PRACTICE): An integrated assessment. *EcoHealth*.

III. Путь вперед

A. Специальная консультативная группа технических экспертов

38. На основе обсуждения выводов, к которым пришли внешние научные эксперты в результате проведенного ими обзора (ICCD/CST(S-2)/INF.1 и ICCD/COP(10)/CST/INF.1)⁴³, в ходе С-2 КНТ (ICCD/CST(S-2)/9) секретариату было рекомендовано разработать предложение об учреждении специальной консультативной группы технических экспертов (СКГТЭ) для рассмотрения на КС 10.

39. На эту группу можно было бы возложить задачу по обеспечению дальнейшего вклада со стороны научного сообщества на циклической и партисипативной основе в процесс выбора, разработки и уточнения показателей, их последующего мониторинга и оценки и в усилия по анализу и использованию данных, а также управлению ими. Эта группа (или назначенные специальные технические подгруппы) могла бы заниматься, например, следующими вопросами:

- a) оценка концептуальной основы;
- b) эффективность и воспроизводимость показателей и их понятность для пользователей;
- c) методология оперативных измерений;
- d) качество, наличие и стоимость данных;
- e) испытание;
- f) гармонизация и стандартизация;
- g) разработка механизма для обеспечения того, чтобы подход к разработке концептуальной основы и показателей учитывал конкретный региональный или местный вклад;
- h) разработка рабочего определения затрагиваемых районов и подхода к их выявлению;
- i) обеспечение трансграничной гармонизации данных для решения проблемы возможных ошибок в границах карт;
- j) повышение степени "готовности" отобранных показателей, включая их чувствительность к ОДЗЗ;
- k) решение вопроса гендерного дезагрегирования;
- l) разработка коммуникационной стратегии и соответствующих информационных продуктов для результирующих данных набора показателей и т.д.

40. Эта СКГТЭ могла бы состоять из 15 членов и являться репрезентативной в региональном и функциональном плане: в ее состав могут входить представители крупных синергических инициатив и соответствующих конвенций и организаций.

41. Члены СКГТЭ могли бы назначаться в ее состав на двухлетний срок и отчитываться перед КНТ на его сессиях.

⁴³ См. также сноску 5.

42. Учреждение СКГТЭ означало бы переход от процесса, основанного в первую очередь на услугах консультантов, к процессу, основанному на совещаниях экспертов. В приложении I приводятся финансовые последствия учреждения СКГТЭ.

В. Партнерство по мониторингу и оценке опустынивания

43. В результате проведенного внешними научными экспертами обзора был сделан вывод, что все предлагаемые показатели достигнутого эффекта и/или лежащие в их основе наборы данных находятся на различных стадиях разработки и применения и ни один из них не является объектом собственности или управления для какой-либо одной организации, равно как для них до сих пор не существует и механизма координации и сотрудничества (ICCD/CST(S-2)/INF.1 и ICCD/COP(10)/CST/INF.1)⁴⁴.

44. Поэтому было рекомендовано, чтобы секретариат разработал предложение об учреждении на КС 10 соответствующей целевой группы институциональных партнеров, например "партнерства по мониторингу и оценке опустынивания", или ПМОО (финансовые последствия см. в приложении II).

45. Несмотря на то, что ПМОО было бы создано по мандату КБООН, оно являлось бы совместной глобальной инициативой по продвижению и координации разработки и введения в действие показателей ОДЗЗ в интересах поддержки Конвенции, других рию-де-жанейрских конвенций, национальных и региональных органов управления и других синергических инициатив. Предполагаемое партнерство позволило бы объединить силы широкого круга организаций, занимающихся на международном уровне разработкой показателей и мониторингом и оценкой достигнутого эффекта, в целях генерирования максимально полной информации о тенденциях в области ОДЗЗ.

46. ПМОО стимулировало бы налаживание нового международного сотрудничества путем содействия координации и обеспечения взаимосогласованности других межправительственных усилий по обмену данными и использованию существующих сетей наблюдения, таких как Глобальная система наблюдения за сухостью (ГСНС), межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ), Система комплексного экологического и экономического учета Организации Объединенных Наций (СИЭЭУ) и любая будущая глобальная система наблюдения за состоянием засушливых районов (ГСНЗР), работая вместе с ними над согласованием стандартов и протоколов, интеграцией существующих систем и обеспечением платформы для развития будущих систем.

47. ПМОО стимулировало бы сети по координации научных исследований, включая национальные академии наук, с тем чтобы способствовать разработке и уточнению показателей и установить научно обоснованную исходную базу для мониторинга и оценки в национальном, региональном и глобальном масштабах, с которой можно было бы сравнивать результаты будущих оценок достигнутого эффекта.

48. ПМОО поддерживало бы усилия КБООН по установлению ориентированных на конкретные результаты целей и задач в области борьбы с ОДЗЗ.

⁴⁴ См. также сноску 5.

49. ПМОО также стремилось бы поощрять выявление, мобилизацию и привлечение ресурсов для поддержки мониторинга и оценки ОДЗЗ.

IV. Выводы и рекомендации

50. Выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящем докладе, представляют собой краткую компиляцию идей, соображений и предложений, впервые высказанных, обсужденных и уточненных в ходе процесса научного экспертного обзора, которые затем были рассмотрены на С-2 КНТ и в период представления замечаний общественностью (ICCD/CST(S-2)/INF.1, ICCD/CST(S-2)/9 и ICCD/COP(10)/CST/INF.1)⁴⁵.

A. Основные принципы

51. В решении 17/COP.9 содержится призыв к разработке с использованием итеративного процесса предложений по уточнению набора показателей достигнутого эффекта и связанных с ними методологий для рассмотрения этих предложений на будущих сессиях КС начиная с ее одиннадцатой сессии. Для выполнения этой задачи в нем рекомендовалось в полной мере учесть на КС 10 основные принципы, сформулированные к тому времени в рамках партисипативного процесса научного экспертного обзора и таким образом заложить основу для формулировки намечаемых предложений для КС 11.

52. Основными принципами, которые, как было установлено, необходимы для уточнения набора показателей достигнутого эффекта и повышения его потенциальной эффективности, являются следующие принципы:

а) *концептуальная основа*. Рекомендуются принять в качестве первоначальной концептуальной научной основы для поддержки организации и использования набора показателей и распространения информации о нем измененную концепцию ДНСВР с включенными в нее положениями об экосистемных услугах (см. диаграмму в разделе II.A);

б) *адаптивность*. Рекомендуются регулярно – по мере совершенствования усилий в области мониторинга и оценки – пересматривать концептуальную основу и набор показателей на предмет их приемлемости и полезности для принятия решений, а также в связи с тем, что потребности могут меняться, а научные инструменты – совершенствоваться;

в) *иерархия и логика набора показателей*. Рекомендуются принять иерархию и логику набора показателей с внесенными в них изменениями (см. пункты 23–25 и таблицу в разделе II.B);

г) *набор показателей достигнутого эффекта*. Подтверждается, что предназначение всего набора показателей в их совокупности заключается в обеспечении понимания достигнутого эффекта (таким образом, набор будет включать ряд других типов показателей, например таких, как движущие силы);

д) *затрагиваемые районы*. Рекомендуются измерять в затрагиваемых странах-Сторонах все предлагаемые показатели и уточнить рабочее

⁴⁵ См. также сноску 5.

использование термина "в затрагиваемых районах" за счет вклада научного сообщества, а также использовать его для толкования результатов измерения показателей достигнутого эффекта. При таком подходе можно будет отделить друг от друга сходные, но разные задачи по определению, измерению и мониторингу показателей и по определению и ограничению затрагиваемых районов и соответственно придать ее большую жизнеспособность в практическом плане;

f) *гармонизация*. Рекомендуется продолжать процесс гармонизации с учетом потенциальных возможностей стандартизации в тех случаях, когда уместно и практически возможно учитывать различия между странами-Сторонами в том, что касается причин и последствий деградации засушливых земель в них и их способности измерять воздействие и осуществлять их мониторинг;

g) *чувствительность*. С использованием вклада со стороны научного сообщества следует тщательно изучать чувствительность показателей, особенно основных социально-экономических показателей воздействия, в тех случаях, когда влияние вклада проблем ОДЗЗ и мер, направленных на их решение, разграничить, по крайней мере в настоящее время, трудно;

h) *готовность*. Рекомендуется принять систему категоризации показателей, основанную на их "готовности" к рабочему использованию. Такая система будет обеспечивать соответствующее место для показателей, которые в настоящее время трудно измерить, но которые считаются существенно важными для мониторинга достигнутого эффекта (см. таблицу в разделе II.B);

i) *гендерное дезагрегирование*. Рекомендуется собирать и анализировать подборки данных по показателям с ориентацией на гендерный аспект и делать по ним отчеты в целях обеспечения оценки разного вклада в решение проблем ОДЗЗ мужчин и женщин;

j) *механизм для обеспечения национальной значимости показателей*. Для обеспечения того, чтобы отчетность страны-Стороны отражала не только глобальные, но и национальные и местные реалии, рекомендуется начать разработку механизма, с помощью которого минимальный набор согласованных в глобальных масштабах показателей достигнутого эффекта можно было бы систематически дополнять показателями, имеющими региональную, национальную и/или местную значимость и/или разработанными на этих уровнях. При разработке этого механизма следует оценить существующие концепции обеспечения увязки между местными партиципативными оценками и национальными и глобальными усилиями в поддержку достижения главной цели Конвенции;

k) *непрерывный экспертный обзор*. В процессе отбора показателей и методологий, мониторинга и отчетности необходимо придерживаться этих основных принципов и непрерывно использовать вклад научного сообщества.

В. Рекомендации

53. КНТ, возможно, пожелает рассмотреть настоящий документ вместе с докладом о научном экспертном обзоре для уточнения набора показателей достигнутого эффекта (ICCD/COP(10)/CST/INF.1), рекомендациями С-2 КНТ (ICCD/CST(S-2)/9) и промежуточным докладом об экспериментальной работе по отслеживанию достигнутого эффекта (ICCD/COP(10)/CST/INF.2), принимая во внимание, что:

а) партисипативный научный экспертный обзор состоял из четырех циклов и основывался на прямом вкладе 104 технических экспертов, специализирующихся на всех относящихся к ОДЗЗ отраслях знаний и являющихся выходцами из всех затронутых ими регионов, включая представителей синергических инициатив и других рيو-де-жанейских конвенций;

б) результирующие уточненная концептуальная основа, логика набора показателей, его иерархия и связанные с ними основные принципы в настоящее время испытываются наряду с уточненным набором показателей и относящимися к нему параметрами/косвенными индикаторами в ходе экспериментальной работы по отслеживанию достигнутого эффекта.

54. КНТ, возможно, пожелает рекомендовать КС:

а) одобрить основные принципы, содержащиеся в настоящем документе;

б) учредить специальную консультативную группу технических экспертов (СКГТЭ), на которую будет возложена задача обеспечить на итеративной и партисипативной основе дальнейший вклад научного сообщества в дело уточнения показателей и мониторинга оценки достигнутого эффекта;

в) просить Бюро КНТ как можно быстрее по окончании десятой сессии КС отобрать членов СКГТЭ в консультации с региональными группами и на основе заявлений, направленных в ответ на опубликованный призыв к выдвижению кандидатур экспертов;

д) возложить на СКГТЭ, в работу которой будет вносить свой вклад научное сообщество, задачу по решению следующих трех фундаментальных вопросов, которые будут рассмотрены КС на ее одиннадцатой сессии:

i) определение наилучшего научного подхода к отграничению затрагиваемых районов, включая оценку того, как это отграничение проводилось на практике в ходе экспериментальной работы по отслеживанию достигнутого эффекта;

ii) разработка механизма или системы для поощрения стран-Сторон к выявлению национально или локально значимых показателей достигнутого эффекта и их интеграции в деятельность по внесению вклада в глобальные усилия по оценке достигнутого эффекта;

iii) дальнейшее уточнение набора показателей достигнутого эффекта на основе выводов научного обзора и уроков, извлеченных из применения таких показателей затрагиваемыми странами-

Сторонами в ходе экспериментальной работы по отслеживанию достигнутого эффекта и в процессе отчетности в 2012 году;

е) создание целевой группы институциональных партнеров, а именно партнерства по мониторингу и оценке опустынивания (ПМОО), в составе организаций, которые могли бы внести свой вклад в разработку, ведение и гармонизацию наборов данных, лежащих в основе показателей ОДЗЗ, а также в успешное осуществление мероприятий по борьбе с ОДЗЗ;

ф) обращение к Сторонам и партнерам с призывом внести вклад в финансирование, требуемое для учреждения СКГТЭ и ПМОО, как показано в приложениях I и II.

Приложение I

Финансовые последствия учреждения специальной консультативной группы технических экспертов

А. Людские ресурсы

1. Специальная консультативная группа технических экспертов (СКГТЭ) будет состоять из 15 членов (по 3 члена от каждой региональной группы, включая – в идеальном случае – по крайней мере одного биофизика и одного социолога). Члены СКГТЭ получают за свою работу вознаграждение с учетом ее качества и затраченного времени в размере 3 000 евро за двухгодичный период. Дополнительная фиксированная сумма в размере 15 000 евро будет выплачена одному члену группы, который будет заниматься подготовкой справочной документации на основе материалов, предоставленных всеми экспертами.

| <i>Категория</i> | <i>Число</i> | <i>Продолжительность (число месяцев за двухгодичный период)</i> | <i>Расходы на одного человека</i> | <i>Общие расходы (евро)</i> |
|-----------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|
| Члены СКГТЭ | 15 | - | 3 000 | 45 000 |
| Член СКГТЭ, ответственный за подготовку справочной документации | 1 | 3 | 5 000 | 15 000 |
| Подрядчик, ответственный за логистическую помощь | 1 | 6 | 2 600 | 15 600 |

В. Поездки

2. СКГТЭ будет проводить одно совещание в год. В соответствии с правилами и положениями Организации Объединенных Наций членам СКГТЭ, участвующим в совещании СКГТЭ, будут оплачиваться путевые расходы и выплачиваться суточные. В целях поддержания независимого характера СКГТЭ расходы по участию всех членов должны покрываться независимо от того, являются ли они представителями развитой или развивающейся страны.

| <i>Категория</i> | <i>Цель поездки</i> | <i>Число лиц</i> | <i>Количество дней на одно совещание</i> | <i>Количество совещаний</i> | <i>Авиабилеты (2 800 евро на человека и на одну поездку)</i> | <i>Суточные (200 евро в день на человека)</i> | <i>Итого (евро)</i> |
|-------------------------|-------------------------------------|----------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------|
| Член СКГТЭ | Участие в совещаниях СКГТЭ | 15 | 3 | 2 | 84 000 | 18 000 | 102 000 |
| Председатель СКГТЭ | Участие в совещаниях КНТ и Бюро КНТ | 1 | 3 | 5 | 14 000 | 3 000 | 17 000 |
| Сотрудники секретариата | Участие в совещаниях СКГТЭ | 2 | 3 | 2 | 8 000 ^a | 2 400 | 10 400 |

^a Стоимость авиабилета составляет 2 000 евро на человека.

С. Прочие расходы

| <i>Категория</i> | <i>Расходы по одному совещанию</i> | <i>Количество совещаний</i> | <i>Итого (евро)</i> |
|-----------------------------|----------------------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| Перевод и выпуск документов | 7 500 | 2 | 15 000 |

Д. Временные затраты сотрудников секретариата

| <i>Число сотрудников секретариата</i> | <i>Время, которое будет затрачено сотрудниками секретариата (в %)</i> | <i>Источник средств</i> | <i>Общая сумма</i> |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------|
| 1 сотрудник категории С-5 | 5 | Основной бюджет | - |
| 1 сотрудник категории С-4 | 15 | Основной бюджет | - |
| 1 сотрудник категории С-3 | 20 | Внебюджетные средства | - |

Е. Общий бюджет

3. Общий бюджет, необходимый на двухгодичный период 2012–2013 года в связи с учреждением и деятельностью специальной консультативной группы технических экспертов (за исключением времени, которое будет затрачено сотрудниками секретариата), составляет 220 000 евро.

Приложение II

Финансовые последствия создания партнерства по мониторингу и оценке опустынивания

1. Предполагается, что запуску партнерства по мониторингу и оценке опустынивания должна предшествовать стадия подготовки, необходимая для налаживания рабочего партнерства тех организаций, которые участвуют в сборе данных по показателям, относящимся к мониторингу и оценке опустынивания/деградации земель и засухи, а также для определения мер, которые потребуются принять для обеспечения непрерывности этого процесса. На этой стадии будут глубже проработаны такие вопросы, как роль, структура и основа участия.

2. На стадии подготовки потребуется группа консультантов, которой будет поручено:

- a) разработать методику работы;
- b) определить и привлечь ключевых потенциальных партнеров;
- c) наладить и поддерживать эффективное управление и эффективную координацию;
- d) подготовить и провести три совещания по вопросам развития партнерства и принять последующие меры в связи с этими совещаниями;
- e) создать межучрежденческую рабочую группу для рассмотрения этого процесса и усиления межучрежденческого сотрудничества;
- f) созвать совещание всех заинтересованных сторон (расходы по участию не оплачиваются);
- g) запустить партнерство.

3. В идеальном случае деятельность по линии партнерства начнется в 2013 году, т.е. после того, как Стороны впервые представят отчетность с использованием показателей достигнутого эффекта.

А. Людские ресурсы

| Категория | Число | Продолжительность | Расходы | Общие |
|--------------------------------------------------|-------|----------------------------------------|--------------------|------------------|
| | | (число месяцев за двухгодичный период) | на одного человека | расходы (в евро) |
| Консультант | 2 | 4,5 | 5 000 | 45 000 |
| Подрядчик, ответственный за логистическую помощь | 1 | 4,5 | 2 500 | 11 250 |

В. Поездки

| Категория | Цель поездки | Число человек | Количество | | Авиабилеты (2 800 евро на человека и на одну поездку) | Суточные (200 евро в день на человека) | Итого (в евро) |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------------|---------------|------------------------|-----------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------|
| | | | дней на одно совещание | совещаний | | | |
| Член межучрежденческой рабочей группы | Участие в совещаниях межучрежденческой рабочей группы | 8 | 3 | 2 | 44 800 | 9 600 | 54 400 |
| Консультант | Участие в совещаниях межучрежденческой группы и Бюро КНТ | 1 | 3 | 4 | 11 200 | 2 400 | 13 600 |
| Сотрудники секретариата | Участие в совещаниях межучрежденческой рабочей группы | 2 | 3 | 1 | 4 000 ^a | 1 200 | 5 200 |

^a Стоимость авиабилета составляет 2 000 евро на человека.

С. Прочие расходы

| Категория | Расходы на одно совещание | Количество совещаний | Итого (в евро) |
|-------------------------------------------------|---------------------------|----------------------|----------------|
| Выпуск документов и коммуникационных материалов | 3 000 | 3 | 9 000 |
| Создание вебсайта и управление им | 10 000 | 0 | 10 000 |

Д. Временные затраты сотрудников секретариата

| Число сотрудников секретариата | Время, которое будет затрачено сотрудниками секретариата (%) | Источник средств | Общая сумма |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------|
| 1 сотрудник категории С-4 | 15 | Основной бюджет | - |
| 1 сотрудник категории С-3 | 20 | Внебюджетные средства | - |

Е. Общий бюджет

4. Общий бюджет, необходимый для создания партнерства по мониторингу и оценке опустынивания, на двухгодичный период 2012–2013 годов (за исключением времени, которое затратят сотрудники секретариата) составляет 148 450 евро.