



联合国

ICCD/COP(12)/CST/4



防治荒漠化公约

Distr.: General  
15 July 2015  
Chinese  
Original: English

缔约方会议  
科学和技术委员会  
第十二届会议  
2015年10月13日至16日，土耳其安卡拉  
临时议程项目3(b)  
科学和技术委员会下一个两年期工作方案  
改善科学和技术委员会向决策过程提供意见的办法，  
包括通过与其他相关科学会议加强协同作用

## 提高科学和技术委员会的效率，包括以往各届会议的影响及 对今后体制安排的建议

### 秘书处的说明

#### 摘要

在缔约方会议第八届会议上，各缔约方采取步骤加强《联合国防治荒漠化公约》（《公约》）的科学基础。按照第13/COP.8和21/COP.11号决定，缔约方决定今后科学和技术委员会（科技委）各届闭会期间会议，将主要以科学和技术会议的形式举行。迄今为止，已举行了三次《公约》科学会议（2009、2013和2015年）。

缔约方会议第21/COP.11号决定请科学—政策接口对三次《公约》科学会议的成果支持《公约》决策进程的效力如何进行评估。

本文件(a)概述了科学—政策接口对这三次《公约》科学会议的评价（详见文件ICCD/COP(12)/CST/INF.2）；(b)并根据这些调查结果对未来体制安排提出具体建议。拟议的体制安排主要通过使科学会议与科技委的正式会议脱钩，从而使得向《公约》决策进程提供科学咨询意见的工作具有成本效益和灵活性。

GE.15-11829 (C) 270815 280815



请回收



## 目录

	段次	页次
一. 背景 .....	1-3	3
二. 方法 .....	4-7	3
三. 对《公约》往届科学会议的影响及 组织结构的主要科学调查结论概要.....	8-14	4
四. 今后《联合国防治荒漠化公约》科学会议的拟议体制安排.....	15-18	7
五. 结论和建议 .....	19-20	12
附件		
向《联合国防治荒漠化公约》决策进程提供科学咨询意见的拟议模型.....		13

## 一. 背景

1. 在缔约方会议第八届会议上，缔约方采取步骤加强《联合国防治荒漠化公约》的科学基础。根据第 13/COP.8 号决定第 1(a)段以及第 21/COP.11 号决定第 19 和第 20 段中所载的规定，缔约方会议决定，今后各次科学和技术委员会(科技委)的闭会期间会议将由科技委主席团会同缔约方会议选定的相关主题方面具备资格的牵头机构/企业集团，按基本属于科学技术会议型的格式举办。自此已先后举行了三次《公约》科学会议(2009、2013 和 2015 年)。

2. 缔约方会议第 21/COP.11 号决定的第 25 段请科学—政策接口<sup>1</sup>对《公约》第一、第二和第三次科学会议的成果支持《公约》决策进程的效力如何进行评价，并向缔约方会议第十三届会议提交报告。科学—政策接口将这项任务作为 2014-2015 年工作方案的一部分着手处理，并制定了提高科技委效率的建议。向新设立的科学—政策接口提出这一请求的背后原因是，缔约方关切这些由《公约》主办的科学会议产生的效益是否足以说明所投入的资源合理的问题。

3. 本文件概述了科学—政策接口对《公约》第一、第二和第三次科学会议的评价，评价详情见 ICCD/COP(12)/CST/INF.2 号文件。本文件还因应这些调查结果提出了未来体制安排的具体建议。

## 二. 方法

4. 这三次科学会议的基本主题是：

(a) 《公约》第一次科学会议：“对荒漠化和土地退化开展生物物理以及社会经济监测和评估，以支持土地和水管理方面的决策”(第 18/COP.8 号决定)：2009 年 9 月 22 至 24 日于阿根廷布宜诺斯艾利斯举行；

(b) 《公约》第二次科学会议：“对荒漠化、可持续土地管理及干旱、半干旱和亚湿润干旱地区的适应能力的经济评估”(第 16/COP.9 号决定)：2013 年 4 月 9 至 12 日于德国波恩举行；

(c) 《公约》第三次科学会议：“防治荒漠化、土地退化和干旱以实现减贫和可持续发展：科学、技术、传统知识和习俗的贡献”(第 18/COP.10 号决定)：2015 年 3 月 9 至 12 日于墨西哥坎昆举行。

<sup>1</sup> 科学-政策接口的成员包括：(a) 科技委主席团成员；(b) 5 名科学家，区域执行附件每个区域提名 1 人；(c) 科技委主席团通过公开呼吁选出的 10 名科学家，考虑到区域和学科平衡；以及(d) 3 名观察员：1 名来自民间社会组织、1 名来自国际组织，1 名来自相关联合国组织(第 23/COP.11 号决定，第 4 段)。

5. 科学—政策接口对《公约》科学会议影响进行评估所依据的工作假设是：会议的建议(成果)通过采取直接和/或间接途径既可直接也可间接产生效益。可能产生的直接和间接效益包括：

(a) 《公约》科学会议可直接对缔约方会议会后作出的决定有所帮助；

(b) 科学会议得到缔约方会议“鼓励”或“注意”的建议，可以成为一项具体请求，提请科技委主席团、科技委本身或秘书处深入审评。这一进程往往通过对建议最初措辞和格式进行调整，从而能够间接满足决策者的需要；

(c) 科学会议的建议还可能受到科学界或其他利益攸关的界别的积极关注，并得到进一步发展。在稍后阶段这些建议可能重新进入《公约》的决策进程，例如以基于科学的有关荒漠化/土地退化和干旱问题的倡议。

6. 科学会议的建议对于支持《公约》决策进程的影响评价考虑到以下因素：

(a) 《公约》第一和第二次科学会议建议的影响(《公约》第三次科学会议于2015年3月举行，评价其结论对《公约》政策制定进程的影响为时过早)；

(b) 不同利益攸关方对《公约》的科学会议要实现的目标的看法；

(c) 《公约》的第一、第二和第三次科学会议组织结构的效率。

7. 为评估《公约》前两次科学会议的影响，比照缔约方会议第九届、第十届和第十一届会议做出的决定及闭会阶段的后续活动，对《公约》的第一次科学会议的11项建议和《公约》的第二次科学会议的26项建议进行了分析。为评价《公约》的第一次和第二次科学会议组织结构的效率，对《公约》的相关文件和缔约方会议自2009年以来要求进行的外部审评进行了类似分析。《公约》秘书处，经与各区域集团协商，对《公约》的第一次科学会议的举办情况进行了评估。<sup>2</sup> 科技委主席团对《公约》的第二次科学会议的举办情况进行了类似评估。<sup>3</sup> 在2015年3月坎昆举行的《公约》的第三次科学会议现场，22名出席会议的科学—政策接口成员对会议的组织结构进行了分析。科学—政策接口还利用调查和访谈向来自广大科学界的主要利益攸关方以及政府和非政府官员征求看法，他们或是对《公约》的进程有所了解或与其有关联，或是参与了与《公约》的第一、第二和/或第三次科学会议有关的执行活动(包括组织方面的活动)。

### 三. 对《公约》往届科学会议的影响及组织结构的主要科学调查结论概要

8. 《公约》的第一次科学会议的11项建议和《公约》的第二次科学会议的26项建议中每一项的历史影响和当前影响情况都详细记录在 ICCD/COP(12)/CST/INF.2

<sup>2</sup> ICCD/CST(S-2)/2。

<sup>3</sup> ICCD/COP(11)/CST/4。

号文件中。这次详细评估显示,《公约》的第一次科学会议的建议及《公约》的第二次科学会议的建议(在较小程度上)对缔约方会议自 2009 年以来的政策决定以及对《公约》的决策进程之外研究、执行和政策制订领域的其他有关荒漠化、土地退化和干旱问题的活动都产生了影响。概括起来,这些影响包括:

(a) 政策决定直接采纳了建议;

(b) 间接和/或逐渐采纳一项有助于政策决定的建议;

(c) 在《公约》领域内,或在科学界和其他相关利益攸关方界别内发起或支持有关荒漠化、土地退化和干旱问题的活动(例如作为一种倡导手段)的各种建议;

(d) 基于上一次会议获得的有关主题和组织问题的知识而做出的影响后来会议的政策决定;

(e) 在《公约》领域之外对基于科学的活动有益的建议。这增强了《公约》作为荒漠化、土地退化和干旱问题权威机构的知名度。

9. 虽然《公约》的第一和第二次科学会议所提建议对《公约》的决策进程产生了显著影响,但也明显遇到了许多挑战,包括不同利益攸关方对《公约》的科学会议要实现目标的想法各不相同(见第 10 段),以及《公约》的第一、第二和第三次科学会议在组织举办方面被认为存在的缺陷(见第 12 段)。这次评估表明,这些挑战影响了建议的质量和及时性,因而显著降低了《公约》的科学会议所产生的效益。

10. 有关荒漠化、土地退化和干旱问题的科学知识对于推进执行《公约》必不可少。科技委应向缔约方会议提供“与防治荒漠化和减轻干旱影响有关的科技事务的信息和意见”(《公约》第 24 条第 1 款)。然而,在正式意义上(《公约》决定根据具体主题举办每次会议)和非正式意义上(为这些政策相关会议甄选的议题在一定程度上影响到目前进行的科研工作),科技委都从《公约》的科学会议获得了所需的科学意见,并且这些会议的成果对政策决定做出了贡献(见 ICCD/COP(12)/CST/INF.2)。这些会议与《公约》的政治性会议相关联,并且反过来也受到这些政治会议议程的影响。科学—政策接口成员根据《公约》的第一、第二和第三次科学会议的组织设定,观察到并记录了出席这些会议的科学家和政治决策者的需求和期望之间的不匹配,这导致对预期成果的误解并导致这些会议在向《公约》提供相关科学意见方面效力有限。这些不匹配的情况包括以下方面:

(a) 这些会议的举办形式还包含政治进程的内容(如制定向科技委提出的建议)。《公约》的第一和第二次科学会议受到政治进程和程序(包括科技委的谈判和届会)的影响尤为严重。许多科学家不熟悉这些政治进程、其背景和谈判协议。这限制了他们了解程序并作出有益贡献的能力;因而其科学技能并未得到充分利用。其结果是,他们对政治会议不感兴趣,而且他们有可能没有意愿参加今后的会议。许多科学家也不知道需要以何种形式交付科学成果,才能切合政策。这导致科学家提出的建议不恰当,可能已阻碍了对《公约》决策进程产生更强有力的影响。决策者提出的问题和意见在很大程度上是受政治驱动(例如侧重经济学、法律和程序事项等问题);但这些介入很少促进科学讨论,限制了将科学调查结论综合起来的可

能。虽然科学界理解需要简明摘要来以可能形成政策决定的方式综合各项结论，但他们担心在这一过程中会忽略一些细节，并会因为案文谈判为了实现各缔约方之间的妥协而削弱或模糊了科学建议的意图，而感到失望；

(b) 参加《公约》的科学会议的政治决策者没有充分认识到科学家深入讨论和分析与解决荒漠化、土地退化和干旱问题有关的科学调查结论对会议举办方式有其需求。在会议设计和在实践中，决策者都没有充分考虑到有必要在发言后进行讨论，以便科学家更深入地了解彼此的研究结果，从而共同辨识出确保政策建议以科学为基础所需的基本知识。决策者对会议花在学术发言方面的时间持批评态度，不认为这是与政策相关和以目标为导向的。决策者认为科学进程可能无法在政策制定所需的时间框架内并以与政策相关的形式提供具体资料。在回应决策者提出的一些问题时，科学家表示“需要进行更多的研究”，这更强化了决策者的这种看法。决策者大多不知道，公开呼吁自愿贡献这种形成科学会议方案的一般方法(而不是局限于为特定目的进行的合同研究)，或许不是确认关键科学进展、新出现的问题和政策影响的最有效或最准确方式。

11. 基于这些已查明的科学和决策界之间现有的需求和进程方面的不相称，科学—政策接口得出结论认为，更有效的做法是，将形成有关荒漠化、土地退化和干旱问题的科学研究结果的进程与依据这些研究结果制定政策的进程分开，同时继续保持明确和有利的科学与政策对接途径。

12. 虽然在《公约》的科学会议组织结构方面汲取了往届会议的一些经验教训，但基本结构方面的困难仍然存在。科学—政策接口确定的主要结构性困难包括以下方面：

(a) 每次《公约》的科学会议的主题和标题都是一个出于政治目的的商定进程，并没有提供重点明确的指导使科学界能够对其做出回应。这可能影响科学家对出席会议的兴趣，并因此影响到所展示科学的质量和范围；

(b) 《公约》的科学会议没有提供充分的基础，以反映与《公约》成为荒漠化、土地退化和干旱问题权威相关的各种新兴政策问题；

(c) 《公约》科学会议并未将国家和区域进程作为国际科学会议的先导进行充分利用；

(d) 虽然《公约》第三次科学会议有了显著的改善(在秘书处应缔约方会议要求进行独立评估后所汲取的经验教训及提出的建议基础上取得的)，但在某些情况下，被选定来组织科学会议的科学牵头机构/企业集团和《公约》秘书处之间的责任分配不清楚，这导致科学牵头机构/企业集团与《公约》秘书处之间的误解和活动协调不力；

(e) 让选定筹备《公约》科学会议的科学牵头机构/企业集团承担组织和资金筹措问题，占用了精力和资源，限制了对会议本身主要目标的关注力度；

(f) 会议规划阶段自始至终的预算不确定性，以及非常不稳定的资金收取情况导致了不确定性，并使得牵头机构/企业集团有必要对会议现有的科学组织定期进行调整(例如推迟和/或修改或放弃某些科学准备)。预算不确定性还会推迟或减少会议以缔约方会议所要求格式提供的建议，从而影响到会议后的成果；

(g) 因政策/政治问题而非科学问题在短时间内变更《公约》科学会议的时间和地点，会影响到科学家出席会议的情况；

(h) 科学贡献已被接受人员的实际参与人数受到限制，比如因为没有足够时间获得差旅经费及相关旅行许可；

(i) 为安排缔约方会议或科技委会议而造成的计划安排方面的限制减少了科学讨论的时间；

(j) 为筹备科学会议的工作组遴选专家的标准和程序受政策驱动，尽管仅在一定程度上如此但仍意义重大；

(k) 筹备研讨会和各次会议的结果严重依赖于领导研讨会的主席的推动力以及报告员收集与科学和政策相关成果的能力；

(l) 没有足够的时间来编写会议白皮书；

(m) 可用于以符合《公约》决策进程需求的结构和格式编纂会议成果和建议的时间有限。

13. 虽然在对《公约》的科学会议想实现的目的的认识和影响往届会议的重要组织制约方面存在如上所述的种种不匹配，但《公约》的第一和第二次科学会议已经产生了一些令《公约》的决策受益的成果。这表明，以会议方式弥合科学与政策之间差距的这种理念是有价值的。

14. 然而，对影响《公约》的第一、第二和第三次科学会议的重要组织安排方面的审评需要得到认真考虑，以支持《公约》的基于科学的决策进程。科学—政策接口的结论是，由于第 10 段和第 12 段所述的种种基本困难，《公约》的科学会议不应成为《公约》的决策所依据的唯一科学意见。

#### 四. 今后《联合国防治荒漠化公约》科学会议的拟议体制安排

15. 科学—政策接口对《公约》的第一、第二和第三次科学会议组织结构的详细评估表明，需要具有成本效率的、与《公约》的科技委正式届会脱钩且具有较为稳定供资基础的体制安排，以改进对《公约》进程的科学投入。对 2013 年《公约》的第二次科学会议的独立评估也建议采用这种脱钩模式。<sup>4</sup> 使科学会议或其他任何进行有关荒漠化、土地退化和干旱问题科学论述的机制与《公约》的正式的政治性会议脱钩，将有助于形成经过深思熟虑的有关荒漠化、土地退化和干旱问题的科学技

<sup>4</sup> ICCD/COP(11)/CST/4。

术建议，并避免不稳定的供资机制和其他组织问题及那些更多出于满足政治需要的会议所造成的干扰。科学—政策接口认为，脱钩模型，加上科学—政策接口切实将科学研究结果有效转化为政策相关的建议，将大大激励独立科学家切实认识和有效满足《公约》的科学需求。

16. 科学—政策接口的脱钩模型的建议是政府间气候变化专门委员会(气专委)以及政府间生物多样性和生态系统服务平台(政府间服务平台)的评估小组会议的映射，这些会议既与气专委以及政府间服务平台的全体会议无关，也和《气候公约》和《生物多样性公约》届会没有关联，因此不是《里约公约》的谈判平台。气专委及政府间服务平台的产出分别对《气候公约》和《生物多样性公约》的决策和更多方面产生了影响。然而，不同于气专委和政府间服务政策平台，科学—政策接口不是一个独立于《公约》的政府间机制(见科学—政策接口成员组成<sup>5</sup>)。缔约方会议设立科学—政策接口的决定反映了它担心科学会议机制不足以加强《公约》的科学基础。为了在改善向《公约》提供科学咨询意见方面对科学—政策接口进行补充，科学—政策接口现提议采取第 17 段所述的“脱钩方法”，以通过科技委向缔约方会议有效传达与政策有关的科学信息。这还需要一个机制来促进科学—政策接口和《公约》之间的对话，在这一机制中，科学—政策接口将在与缔约方会议同时举行的科技委会议中与《公约》的决策机构进行互动。这种科学—政策的对接将确保对专题评估和建议的任何综合都与政策充分相关，并以缔约方会议谈判所要求的与政策相关的语言提供。

17. 因此，科学—政策接口建议采取以下步骤来执行一个具有成本效益的脱钩模型，就荒漠化、土地退化和干旱问题向《公约》决策进程提供科学咨询意见，此模型与全球环境基金的科学技术咨询小组征得和提供科学咨询意见的方式类似。<sup>6</sup> 这些步骤是(另见附件)：

(a) 由缔约方会议决定对一个或数个科学专题进行评估，包括科学—政策接口提出的建议(例如，可能来自对政策领域的分析、执行人员(实地情况)和/或科学界(令人信服的研究)的紧迫问题/需要)；

(b) 缔约方会议提请科学—政策接口在科技委主席团的领导下以及《公约》秘书处的行政和后勤支持下，确定最佳的进行方式(下称“机制”)，以制定符合要求的专题评估或用户指南，<sup>7</sup> 协助科学同行审评，或为任何分派的有关任务(以下统称为“任务”)综合现有的科学依据；

<sup>5</sup> <http://www.unccd.int/en/programmes/Science/International-Scientific-Advice/Pages/SPI-members.aspx>。

<sup>6</sup> 科技咨询小组在委托专家进行审评、请专家研讨会对委托的工作进行审评、或委托专家开展项目方面(例如开发数据集或软件工具)已取得了成功。科技咨询小组与全球环境基金秘书处密切参与制定职权范围，然后对项目进行指导(与顾问定期会议，审评草稿、深入审评终稿、编写概述审评情况的简报文件，并向全球环境基金提出建议)。科技咨询小组成员代表科技咨询小组出席会议，且科技咨询小组密切参与了一些重要会议，但科技咨询小组不利用会议来编写或审查文件。

<sup>7</sup> 例如，一项有关在国家一级实现土地退化零增长的用户指南，或解决退化严重程度不同的土地退化问题的指南和政策备选办法。

(c) 科学—政策接口选择履行所确定任务的最适当机制，并请《公约》秘书处按照联合国的规章制度，委托落实科学—政策接口确定的机制。这包括由科学—政策接口通过确定工作范围、所需专门知识、职权范围、时间表和可达到的目标对委托工作提供支助。由科学—政策接口监督的指定机制可采取若干不同形式，其中包括：

(一) 一名或一组专家与监督有关目标的科学—政策接口小组密切协作，参与开展指定任务。科学—政策接口小组将根据评估的结果审查草稿并编写提交科技委的建议(见下文第 17(g)段)；

(二) 结构适合任务的一次或多次国际专家会议(如设计思维、写作工厂、世界咖啡厅)，作为单独会议或与能够应要求主办或与《公约》合作主办科学会议的某现有国际科学会议同时举行的<sup>8</sup>。如果这项任务需要收集科学界的意见，会议可以由经过科学—政策接口指导的高级别专家主持，如果需要，这些专家将有机会吸引更多大型会议的参与者。如果任务处于最初制定阶段，这些专家会议将局限于少数高级别专家，他们将讨论部分或全部必要内容。包括按照缔约方会议要求，为启动评估程序或制定用户指南，编写筹备文件(例如应缔约方会议要求，在专家组会议上为评估报告或用户指南编写章节概要和内容草案)。这一进程将确保专家组开展的制定评估或用户指南的工作，从一开始就以对来自《公约》要求的需要的共同理解为依据。此外，它就如何处理基于最新科学知识的科学或技术问题，提供了一个协商一致的前进道路。最终产品将是专家在一定期限内向科学—政策接口提交的专题评估报告或用户指南。

虽然专家会议也可以是单独会议，但与现有科学会议联系起来对于《公约》的和任何主办会议都是互惠互利的。建立这种关联可以获得出席主办会议的科学家们的意见，从而使得专家小组与更广泛的科学界之间可就任何重大问题进行讨论。主办会议也将从中获益，了解国际科学—政策接口以及决策者的需要，不仅在需要哪类科学的方面，而且在必须以何种方式交付科学成果方面，包括有效支持决策所需的具体程序和格式。科学界就《公约》的相关科学专题进行讨论也会提高在专家会议期间开展的有关《公约》的科学工作的知名度，从而提高对这些进程的认识和参与的兴趣，并鼓励科学家出席会议，为随后的专题评估审评或此类会议产生的用户指南做出贡献。主办会议将得益于与《公约》科学界有意义的科学交流以及在有关荒漠化、土地退化和干旱问题的科学—政策接口上更高的知名度。能与现有科学会议联系起来，还提供了一个能利用《公约》的各国科学记者全球网的机会；

(三) 由区域科学机构或网络为评估具体区域需要而组织的一次或多次区域会议。如有必要，此类地区会议还可以提供机会，获得讨论缔约方会议所要求议题所必需的其他形式的知识(包括地方和传统知识)。这些区域会议可以是在区域具体情况下的单独会议，或可以为科学—政策接口监督的国际专家会议的工作提供补充。

<sup>8</sup> 这些专家会议，虽然在主题上是相关的，但将在主办会议正式会议方案期间举行。然而，主办会议会向专家会议的组织者提供机会，向正式会议方案提供意见。

在国际和/或区域专家会议的结果和建议基础上，科学—政策接口，经与科技委主席团协商，将就受《公约》委托的科学会议是否能够对该进程进行补充提出建议。在 2015 年 3 月科技委第四届特别会议期间举行的《公约》的第三次科学会议所采用的圆桌讨论会形式可作为今后多利益攸关方推动的《公约》的科学会议对专题评估或用户指南进行讨论的形式，专题评估和用户指南将由委托的专家或专家小组编写，由科学—政策接口进行监督；

(d) 选定最适当的机制(见第 17(c) 段详细说出的示范选择方案)后，科学—政策接口将确定专家，并进而向因在荒漠化、土地退化和干旱问题方面掌握与专题相关专门知识而闻名的网络和机构(包括现有科学社团、科学和知识组织、学术界和其他网络)寻求关于专家的建议。这些专家将应邀承担在选定的机制框架内协助弥合科学—政策差距的任务；

(e) 一旦收到专家们的产出，科学—政策接口将在《公约》秘书处的行政支持下，确保产出(如专题评估报告或用户指南)接受独立的国际审评进程。由科学-政策接口监督的这一审评进程可通过下列示例方式组织进行：(一) 开放的国际电子审评进程(类似于气专委和生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台的审评程序)；和(二) 邀请具备所需领域专门知识的知名专家、机构或网络。<sup>9</sup>《公约》的第三次科学会议的组织者采取的创新做法，即由科学—政策接口的成员、该会议的科学咨询委员会以及由科学咨询委员会确定的外部专家审评为《公约》的第三次科学会议制定的推动报告<sup>10</sup>，可被视为未来通过科学—政策接口执行这一独立国际审评进程的成功先驱模式；

(f) 科学—政策接口要求专题评估报告或用户指南撰写人对审议进程的成果作出回应，并在规定时间内提交一份最终报告；

(g) 科技委赋予科学—政策接口的任务是，以政策相关的格式，根据专题评估或用户指南的最终报告，制定一份综合报告和各项提议。此类综合报告将概述执行拟议政策备选方案在实地可能产生的影响。科学—政策接口制定的综合报告和各项提议可根据目标受众进行分类(例如对科学家和执行者提出不同的建议，向缔约方提供政策备选方案)，从而在各方面改善其重点和实际应用；

(h) 科技委主席团将在与缔约方会议同时举行的会议中向科技委提交包括政策备选方案的综合报告，缔约方和科学—政策接口之间可就科学调查结论和用户指南的政策影响开展对话。这一进程着重突出了科学—政策接口的任务，即，将科学与决策对接，制定有针对性的建议，协助缔约方根据科学意见制定政策备选方案，从而促进科学对《公约》决策产生实际影响；

(i) 科技委向缔约方会议提供综合报告和建议。

<sup>9</sup> 例如，科学和技术咨询小组审评(即，向认可的专家支付 2 至 5 个工作日的费用进行同行审评)。

<sup>10</sup> M.S. Reed 和 L.C. Stringer, 《公约》的第三次科学会议：“防治荒漠化、土地退化和干旱以实现减贫和可持续发展：科学、技术、传统知识和习俗的贡献”的推动报告》(蒙彼利埃，法国，农学院研究院，2015 年)。可查阅：<http://3sc.unccd.int/documents-outputs/preparatory-documents>。

18. 执行第 17 段所述的向《公约》决策进程提供关于荒漠化、土地退化和干旱问题的科学意见的具有成本效益的脱钩模型，将使科学建议的生成与政治会议脱钩，但并不是将输入与政策相关科学成果的过程与政治进程脱钩。这种做法已有先例，以荒漠化/土地退化和干旱问题为重点进一步讨论提供科学咨询意见备选办法特设工作组曾在模式方法中使用了这一进程。<sup>11</sup> 因此，科学—政策接口认为，今后就与《公约》的相关科学问题进行的专家工作可以与《公约》的正式会议及科技委闭会期间会议脱钩，但前提是第 17 段所述的步骤得到实施，而且评估进程在科技委主席团的领导下以及《公约》秘书处的行政支助下由科学—政策接口监督进行。这一脱钩体制结构将为参与各专家会议工作的组织者和参与者提供规划确定性。它将确保因政治需要而造成的临时变更(a) 不会干涉专家会议的组织或形式；(b) 在成本和组织方面具有高效率，因为它规定了规模较小的科学家会议(见上文第 17 (c) 段)；(c) 通过以下方式提供了科学上过硬、及时和有针对性的政策相关报告及有力的建议：

- (a) 确定了一些以科学为基础、与《公约》相关并抓住新出现政策问题的专题；
- (b) 就如何组织开展缔约方会议所要求的专题评估和用户指南，明确划分责任。这将使《公约》的科学活动实现时间和成本效率；
- (c) 为科学—政策接口在科技委主席团领导下组建的科学机制实现预算确定性，这将加强政策相关专题评估或用户指南制定进程的效力；
- (d) 充分利用现有国际级或区域级主办会议机制的组织和后勤，降低制定关于荒漠化、土地退化和干旱问题专题评估或用户指南的科学机制的组织成本；
- (e) 通过委托一位专家或小型专家组，制作有力的专题评估报告和用户指南；
- (f) 实现贡献途径的确定性(例如从事重点议题的专家组、审议进程以及国际科学会议)，使科学家更愿意参与在《公约》框架下开展的以科学为基础的活动并为其做出贡献；
- (g) 来自因其专门知识而知名的现有科学社团、科学和知识组织、或网络的相关利益攸关方的参与；
- (h) 提供足够的时间用于科学专题介绍和讨论，获取各领域专家对任何荒漠化、土地退化和干旱相关问题的专门知识；
- (i) 通过科学—政策接口和科技委，为《公约》决策进程制定政策相关综合报告和重点突出的建议；
- (j) 提高《公约》以现有最新科学为依据制定政策的努力的知名度。

<sup>11</sup> ICCD/COP(11)/CST/3。

## 五. 结论和建议

19. 对《公约》的第一次和第二次科学会议的资金投入对《公约》的决策产生了直接和间接影响(见 ICCD/COP(12)/CST/INF.2 号文件)。<sup>12</sup> 这一积极趋势有加以增强的可能。因此,与《公约》的第一、第二和第三次科学会议结构和筹资有关的问题已促使科学—政策接口制定了一种模式,使今后的专家会议与科技委正式会议脱钩,以提高向《公约》决策进程提供的科学咨询意见和新出现的荒漠化、土地退化和干旱政策问题相关的咨询意见的质量和及时性。为确保专家个人或在《公约》的正式会议之外举行的脱钩后专家会议的工作充分考虑到《公约》的需求,这项工作将由科学—政策接口在科技委主席团的领导和《公约》秘书处的行政支持下负责监督。

20. 因此,科技委似可考虑以下由科学—政策接口制定的具有成本效益的脱钩模型建议,该模型是在《公约》的第一、第二和第三次科学会议组织结构评估过程中产生的,目的在于加强提供有关荒漠化、土地退化和干旱问题的科学咨询意见,支持《公约》的决策进程:

建议 1: 今后的科学会议与科技委正式届会脱钩。这些科学会议的形式可以是单独的专家会议或与现有国际科学会议结合举行的专家会议;

建议 2: 第 23/COP.11 号决定第 3 段所载的科学—政策接口的任务应加以扩大,使科学—政策接口能够在科技委主席团的领导下:(一) 向科技委提供清楚、明确的执行《公约》所需科学知识要求(例如专题评估、科学研究、用户指南)的专题指导;(二) 确定今后应对这些知识要求的最佳方式(例如委托个人或专家组、举办专家会议、鼓励区域科学机构或网络举办区域会议);(三) 遴选专家,包括来自以其在荒漠化、土地退化和干旱问题方面的专门知识闻名的科学学会、科学和知识组织及网络的专家。

建议 3: 在科学—政策接口监督下编制的任何科学意见,均应经过一个独立的国际审评进程。

建议 4: 科技委今后各届会议的举办方式将促进各缔约方与科学—政策接口就科学产出的政策影响问题开展对话,并有助于制定涉及政策的各种建议。

建议 5: 科技委主席团,在科学—政策接口支持下,应当定期监测为《公约》开展的科学工作的短期、中期和长期影响。

<sup>12</sup> 由于《防治荒漠化公约》第三次科学会议于 2015 年 3 月举行,目前就其结论对《防治荒漠化公约》决策进程的影响进行评估还为时尚早。

附件

向《联合国防治荒漠化公约》决策进程提供科学咨询意见的拟议模型

