



КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН

Пятая сессия

Женева, 1-12 октября 2001 года

Пункт 7 с) предварительной повестки дня

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНВЕНЦИИ

**ОБОБЩЕННОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ДОКЛАДА О ПУТЯХ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ И ДЕЙСТВЕННОСТИ КОМИТЕТА
ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ**

Записка секретариата

Добавление

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 3	3
II. ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	4 - 8	3
III. ОБОБЩЕННОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ	9 - 36	4
A. Потребность в реформировании	13 - 14	4
B. Размеры	15 - 16	5
C. Состав и полномочия	17 - 18	5
D. Географическое представительство в специальных группах КНТ и их состав	19 - 21	6
E. Предлагаемые варианты	22 - 26	6
F. Финансовые последствия	27 - 29	8
G. Программа работы	30 - 36	9
IV. ВЫВОДЫ	37 - 48	10

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
<u>Приложения</u>		
I.	Резюме обсуждений и список участников совещания для проведения консультаций между региональными группами о путях повышения эффективности и действенности Комитета по науке и технике	11
II.	Вклад Сторон в повышение эффективности и действенности Комитета по науке и технике	16

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На четвертой сессии Конференции Сторон (КС) участники обсудили работу Комитета по науке и технике (КНТ). С учетом статьи 24 Конвенции, а также решения 15/COP.1 Конференция Сторон приняла решение 17/COP.4 о повышении эффективности и действенности КНТ.
2. В соответствии с этим решением Сторонам было рекомендовано провести широкие консультации о путях повышения эффективности и действенности КНТ и препроводить свои рекомендации секретариату до 1 мая 2001 года. Секретариату была адресована просьба подготовить обобщение этих рекомендаций и способствовать проведению активных консультаций между региональными группами в составе двух представителей от каждого региона не позднее сентября 2001 года и представить соответствующий доклад Конференции Сторон на ее пятой сессии.
3. От Сторон и региональных групп, а именно от Бразилии, Канады, Чили, Чешской Республики, Европейского союза, Группы 77 и Китая и Швейцарии, было получено семь материалов. С этими материалами можно ознакомиться в приложении II к настоящему документу.

II. ИСХОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

4. Согласно статье 24 Конвенции Комитет по науке и технике - это вспомогательный орган Конференции Сторон, функции которого состоят в "предоставлении ей (КС) информации и консультаций по научно-техническим вопросам, относящимся к борьбе с опустыниванием и смягчению последствий засухи".
5. Как предусмотрено в статье 24, "сессии этого Комитета проводятся совместно с очередными сессиями Конференции Сторон, носят междисциплинарный характер и открыты для участия всех Сторон. В его состав входят представители правительств, имеющие компетенцию в соответствующих областях знаний".
6. В целях более подробного рассмотрения вопросов, как сказано в пункте 3 статьи 24, Конференция Сторон может при необходимости назначать специальные группы "для предоставления ей через Комитет информации и консультаций по отдельным вопросам, касающимся современного положения в областях научно-технических знаний, относящихся к борьбе с опустыниванием и смягчению последствий засухи". В состав специальных групп входят эксперты, фамилии которых берутся из учетного списка независимых экспертов (СНЭ) по вопросам, связанным с КБОООН, с учетом требований необходимости обеспечения междисциплинарного подхода и широкого географического представительства.

7. Согласно пункту 2 статьи 24 Стороны назначают экспертов, которые включаются в учетный список независимых экспертов, из числа людей, располагающих опытом и знаниями в соответствующих областях и с учетом необходимости обеспечения многодисциплинарного подхода и широкого географического представительства. В различных странах критерии и процедуры, применяемые для отбора экспертов, фамилии которых будут представлены для включения в учетный список независимых экспертов, являются различными. Число экспертов, которые могут быть назначены различными сторонами для включения в СНЭ, также является различным, поскольку в Конвенции не указывается ни минимальное, ни максимальное число таких назначений.

8. Как было постановлено решением 17/COP.1, полномочия и условия работы специальных групп утверждаются Конференцией Сторон на основании рекомендаций КНТ; количество членов любой специальной группы не должно превышать 12; в принципе число специальных групп, существующих одновременно, не должно превышать трех.

III. ОБОБЩЕННОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ

9. Потребность в повышении эффективности и действенности КНТ признается всеми Сторонами, которые представили материалы согласно решению 17/COP.4. В частности, Стороны выражают конкретную озабоченность в отношении следующего:

i) компетентности членов КНТ, ii) политического характера обсуждений в КНТ вместо того, чтобы сосредоточить внимание на научных и технических вопросах, iii) отсутствия преемственности представителей в КНТ, и iv) недостатка времени для того, чтобы глубоко проанализировать и обсудить вопросы, входящие в повестку дня КНТ.

10. Была выражена озабоченность в связи с тем, что рекомендации КНТ не были в достаточной степени учтены в ходе реализации других аспектов процесса осуществления Конвенции, в том числе при осуществлении национальных, субрегиональных и региональных программ действий и в работе тематических программных сетей, равно как и в работе других соответствующих вспомогательных органов, таких, как Специальная рабочая группа по рассмотрению осуществления КБОООН. Подчеркивалась также потребность в том, чтобы работа КНТ была больше связана с деятельностью на национальном и региональном уровнях.

11. Ставился также вопрос о способности КНТ давать Конференции Сторон обоснованные консультации по техническим вопросам в области борьбы с опустыниванием и смягчения последствий засухи. В материалах, представленных двумя

Сторонами в качестве примера отсутствия влияния КНТ отмечалось, что Стороны не смогли определить и использовать критерии и показатели для проведения мониторинга осуществления Конвенции и воздействия ее осуществления.

12. Помимо этого, отмечалось, что связи, установленные между КНТ и научно-техническими вспомогательными органами других многосторонних природоохранных соглашений (МПС), являются недостаточными.

A. Потребность в реформировании

13. Признавая потребность в улучшении работы КНТ, все, однако, считают, что реформа КНТ должна быть проведена без изменения его нынешних полномочий на основе условий, сформулированных в статье 24 Конвенции. Как свидетельствуют полученные от Сторон материалы, Стороны не хотят снова начинать переговоры по Конвенции, а предпочитают предоставить КНТ иные механизмы и инструменты, которые позволят ему лучше соответствовать требованиям Сторон и КС и вносить больший вклад в осуществление Конвенции.

14. Было выявлено несколько факторов, которые являются причиной того, почему до сих пор КНТ работал на уровне, являющемся ниже оптимального. В основном это связано с размерами КНТ, его составом и полномочиями и с географическим представительством его членов.

B. Размеры

15. Существует общее мнение, что участие в работе КНТ должно оставаться открытым для всех Сторон. Однако признается, что из-за больших размеров КНТ и различия в уровне знаний тех, кто участвует в его работе, КНТ трудно проводить серьезные научные дискуссии и действительно планировать свою работу.

16. С учетом этих обстоятельств во всех представленных материалах отмечается потребность в менее многочисленной научно-технической группе, которая дополняла бы и поддерживала работу КНТ, хотя нет консенсуса относительно точного числа представителей, которые участвовали бы в работе такого органа. В различных представленных документах предлагается разный численный состав этого органа в пределах от 10 до 32 представителей.

C. Состав и полномочия

17. Стороны отмечают, что многие члены КНТ в первую очередь являются советниками по политическим вопросам с определенным научным опытом, но они не являются учеными или исследователями, активно занятыми конкретными отраслевыми исследованиями, связанными с борьбой с опустыниванием и/или смягчением последствий засухи. Именно по этой причине представители Сторон в КНТ сосредоточивают свое внимание на политических и институциональных вопросах, а не на "чисто" научно-технических проблемах.

18. Хотя это можно воспринимать как слабость, одновременно это является и сильной стороной КНТ. В ряде представленных материалов были высказаны предложения, чтобы КНТ стал в большей мере органом для проведения политических исследований, чтобы он был активно вовлечен в сбор и анализ информации, содержащейся в национальных докладах, и чтобы КНТ повысил свой вклад в дело рассмотрения осуществления Конвенции.

D. Географическое представительство в специальных группах КНТ и их состав

19. Существует общее мнение, что состав специальной группы, сформированный на основе назначения ее членов из числа экспертов, внесенных в учетный список независимых экспертов (СНЭ), зачастую формируется под влиянием заботы о соблюдении принципа широкого географического представительства, а не исходя из научных или технических знаний экспертов. В результате этого ставится под вопрос польза специальных групп с учетом того, что до сих пор анализ и рекомендации, содержащиеся в докладах таких групп, оказывали минимальное воздействие на осуществление Конвенции.

20. Также отмечалось, что процесс составления СНЭ не связан со строгим отбором, в результате чего качество научных знаний экспертов различно.

21. Нет единого мнения в отношении того, должны ли специальные группы продолжать работать в соответствии с определенным на настоящее время их кругом ведения.

E. Предложенные варианты

22. В одном из представленных материалов содержится рекомендация об основной постоянной группе экспертов КНТ более ограниченного состава, хотя число входящих в нее представителей указано не было. В такую группу вошли бы представители, которые в настоящее время включаются в список экспертов; однако в указанном материале отмечается необходимость введения более строгого процесса отбора экспертов для

включения в список экспертов и подчеркивается, что эксперты, входящие в список, должны проходить проверку с помощью какого-то механизма, в который входили бы специалисты в соответствующих областях знаний. Как отмечается в указанном материале, КНТ более не нужно было бы создавать специальные группы, хотя они могли бы создаваться по рекомендации основной группы экспертов. В указанном материале не освещен вопрос о том, будет ли членство группы экспертов основано на принципе географического представительства.

23. В другом материале предлагается "создать рабочую группу КНТ для наблюдения и координации по вопросам, входящим в круг его полномочий, с целью координации работы специальных групп и подготовки КС". В этом случае было бы создано четыре специальные группы по пять-шесть человек в каждой, и каждая группа имела бы конкретный круг обязанностей по следующим областям: i) знания, ii) воздействие, iii) смягчение и iv) результаты. Каждая группа назначала бы координатора "для сбора и распространения информации". В рабочую группу входили бы члены всех четырех групп, и, таким образом, в ее составе было бы порядка 30 представителей. Состав специальных групп, как и прежде, формировался бы на основе соблюдения принципа географического представительства. Была также отмечена потребность в обновлении и пересмотре состава списка экспертов в контексте подхода к решению вопроса через создание рабочей группы.

24. В отдельном материале содержится рекомендация о создании "группы в составе экспертов и ученых высокого уровня по вопросам опустынивания и засухи". В группу экспертов входило бы максимум 32 эксперта и ученых с разбивкой на пять географических групп по следующей принятой в ООН системе: 8 из Африки, 7 из Азии, 6 из Латинской Америки и Карибского бассейна, 6 из Западной Европы и других государств и 5 из Центральной и Восточной Европы. Предлагается, чтобы секретариатом КБОООН были назначены представители в группу экспертов на основании списка экспертов и чтобы назначение было проведено на основании тесных консультаций с членами бюро КНТ и председателями пяти географических групп. В материале также высказывается предложение, чтобы от каждой географической группы также отбирался по крайней мере один эксперт или ученый, представляющий гражданское общество, в частности ту или иную неправительственную организацию. Группа экспертов была бы подотчетна КНТ; КНТ отвечал бы за разработку четких полномочий для группы экспертов, и эти полномочия в последующем были бы переданы в КС для рассмотрения и утверждения. Группа экспертов проводила бы свои совещания по крайней мере один раз в год до очередных сессий КС.

25. В двух материалах отмечается потребность в том, чтобы КНТ был больше ориентирован на национальный и региональный уровни и был больше задействован в этой области. В одном из этих материалов содержится предложение о создании "постоянной рабочей группы" КНТ в составе представителей пяти географических групп системы ООН. Два или три представителя избирались бы в каждую региональную группу во время региональных совещаний; в материале не говорится о каком-то выходе на список экспертов, если такой выход и подразумевается. В целом постоянная рабочая группа состояла бы из 10-15 представителей и выступала бы в качестве посредника и консультанта в отношениях между соответствующими регионами и КНТ. В материале отмечается потребность в разработке плана работы на период от краткосрочного до среднесрочного с указанием четких обязательств Сторон и других соответствующих организаций перед КНТ.

26. В другом материале предлагается заменить консультативное обслуживание, предоставляемое специальными группами, политическими исследованиями, проводимыми по контракту внешними специализированными учреждениями; однако в том же материале признается потребность в независимой научной группе, которая проводила бы свои совещания вне рамок КС и выступала бы в качестве органа, проводящего научный мониторинг и разрабатывающего те или иные рекомендации. Предлагается, чтобы эта независимая научная группа проводила свою работу в режиме международных конференций, а результаты этих конференций становились бы достоянием КС и общественности. Авторы этого варианта предлагают сократить повестку дня КНТ, что позволит ему завершать свою работу в ходе КС в течение полутора дней.

F. Финансовые последствия

27. В трех материалах рассматривается вопрос о возможных финансовых последствиях реформирования методов работы, которыми КНТ пользуется в настоящее время для осуществления своих полномочий. Предложение о создании рабочей группы КНТ основано на мнении, что бюджетных средств, выделяемых в настоящее время на КНТ, должно быть достаточно КНТ для проведения своей деятельности после его реформы.

28. Как отмечено в одном материале, финансовые последствия совещания группы экспертов должны найти отражение в регулярном бюджете Конвенции; при этом отмечается, что для обеспечения участия экспертов из развивающихся стран нужно заняться изысканием добровольных взносов.

29. В одном из материалов отмечается, что программа работы КНТ в настоящее время осуществляется с отставанием, потому что эта деятельность зависит от добровольной поддержки, и выражается мнение, что для повышения эффективности и действенности Комитета нужна базовая финансовая поддержка. Такая поддержка может осуществляться "в форме финансирования административных расходов или стимулирующего финансирования, а также через бюджетные ассигнования на обеспечение связи и издательской деятельности". В этом материале высказывается предложение поручить секретариату рассмотреть вопрос о том, какого типа финансирование потребуется для того, чтобы постоянная группа экспертов в более узком составе стала бы "конкурентоспособной и компетентной" научной единицей; высказывается также мнение о необходимости вновь провести оценку экономии при проведении заседаний КНТ в ходе сессии КС.

G. Программа работы

30. Было высказано мнение о том, что, возможно, следовало бы вернуться к вопросу о программе работы КНТ с учетом предложенных изменений в деятельности специальных групп по реализации Конвенции. Было также высказано мнение, что в случае создания научной группы более ограниченного состава можно было бы сократить продолжительность совещаний КНТ в ходе сессии КС.

31. В одном из материалов высказывается мнение о рассмотрении КНТ вопроса об использовании сетей научно-технического сотрудничества для более активной реализации программы работы КНТ, в частности, где это возможно, посредством создания консорциума учреждений для решения отдельных вопросов; такой подход использовался в ходе первого этапа обследования и оценки существующих сетей, институтов, учреждений и органов, занятых борьбой с опустыниванием и смягчением последствий засухи.

32. В другом документе высказана поддержка применению современных средств связи для обмена информацией и сведения к минимуму потребности в личных встречах.

33. Была также отмечена необходимость обеспечения доступа общественности к результатам работы КНТ и его специализированных групп.

34. В двух документах отмечается потребность в том, чтобы КНТ проявил бóльшую активность в рассмотрении хода осуществления КБООН. В одном из документов содержится мнение, что научно-технические вопросы, поднятые в ходе рассмотрения осуществления Конвенции, должны быть включены в программу работы КНТ либо в

обратной последовательности "связав эти два процесса, в частности, посредством планирования проведения совещаний одно после другого либо предложив, чтобы назначенные представители каждого совещания принимали участие в других форумах". С учетом того, что КНТ обратился к Сторонам с просьбой о представлении информации по научным и техническим аспектам осуществления Конвенции, такая информация должна быть включена в национальные доклады и, как считают авторы этого материала, КНТ "должен провести поиск дополнительных возможностей сбора и анализа такой информации".

35. В одном из материалов высказывалось предложение, что КНТ должен в рамках своих консультативных функций суммировать и, где это необходимо, "перерабатывать самую последнюю международную, научную, технологическую, техническую, социально-экономическую и другую информацию", связанную с ситуацией на земном шаре или положением в области опустынивания и засухи, которая представляется группой экспертов, и излагать ее в форме, приемлемой для КС. КНТ, таким образом, должен был бы на регулярной основе подбирать и обобщать такого вида информацию и данные, а также информацию о последних достижениях науки и техники и оценивать влияние этой информации на осуществление Конвенции; кроме того, КНТ должен был бы "формулировать конкретные запросы через КС в компетентные международные научно-технические органы или органы, занимающиеся технологиями".

36. Что касается других многосторонних природоохранных соглашений (МПС), рекомендуется, чтобы "основная" группа экспертов более узкого состава теснее работала с соответствующими вспомогательными научными органами МПС, в особенности по линии конвенций об изменении климата и о биологическом разнообразии с целью определения конкретных вопросов для включения в совместные программы работы.

IV. ВЫВОДЫ

37. Признавая потребность в улучшении работы КНТ, все считают, что реформа КНТ должна осуществляться в контексте его теперешних полномочий, определенных в статье 24 Конвенции. Есть также единое мнение относительно того, что участие в КНТ должно продолжать быть открытым для всех сторон, но что существует потребность в создании научно-технической группы более узкого состава в целях дополнения и поддержки работы КНТ. Такую научную группу более узкого состава, которая напрямую была бы подотчетна КНТ, можно было бы назвать по-разному; было предложено несколько названий.

38. Хотя нет единого мнения относительно нужного числа представителей, в ряде документов высказывалось соображение о том, что число таких представителей может быть в пределах от 10 до 32.
39. Есть консенсус относительно того, что назначения в научную группу более узкого состава должны основываться на принципе географического представительства с использованием принятых географических групп системы Организации Объединенных Наций, однако нет консенсуса относительно числа представителей от каждого региона.
40. В нескольких материалах была подчеркнута потребность в пересмотре процесса отбора экспертов в учетный список и в более строгом процессе отбора высококвалифицированных ученых с мировым именем. В большинстве материалов предлагается назначать членов научной группы более узкого состава из числа экспертов, занесенных в учетный список экспертов.
41. Однако не было достигнуто согласия в отношении процесса отбора экспертов для включения их в список: либо через выборы на региональных совещаниях по представлению кандидатур секретариатом КБОООН на основе консультаций с Бюро КНТ и председателями пяти географических групп, либо путем выдвижения кандидатур через бюро КНТ и/или через председателей географических групп.
42. Ни в одном из представленных материалов не содержалось рекомендации относительно сроков членства научной группы более узкого состава. За исключением одного документа, где высказывается мнение, что научная группа должна собираться по меньшей мере один раз в год до очередных сессий КС, вопрос о том, когда должны проводиться совещания научной группы и насколько часто они должны проводиться, не получил освещения. В случае создания научной группы более узкого состава, может измениться и продолжительность совещаний КНТ в рамках КС.
43. В большинстве представленных материалов рекомендуется, чтобы работа научной группы более узкого состава финансировалась из основного бюджета секретариата КБОООН.
44. Нет общего мнения относительно того, следует ли специальным группам продолжать работать согласно теперешнему кругу их ведения.

45. В большинстве представленных материалов содержатся рекомендации, чтобы члены научной группы более узкого состава для поддержания связей и обмена информацией использовали технические нововведения, такие, как электронную почту, что сократит потребность в личных встречах.

46. Что касается программы работы КНТ, то в большинстве представленных материалов подчеркивалась необходимость того, чтобы КНТ более активно участвовал в осуществлении Конвенции, в том числе в процессах, связанных с рассмотрением соблюдения Конвенции, а также, чтобы КНТ играл бóльшую роль в сборе и анализе информации и данных, содержащихся в национальных докладах.

47. Существует также общее мнение относительно того, что консультативные функции КНТ по отношению к КС должны быть усилены, для того чтобы решения КС по борьбе с опустыниванием и по смягчению последствий засухи основывались на самой свежей имеющейся научно-технической информации.

48. В ряде представленных материалов рекомендуется установить конкретную связь между КНТ и научно-техническими вспомогательными органами других многосторонних природоохранных соглашений.

Приложение I

**РЕЗЮМЕ ОБСУЖДЕНИЙ И СПИСОК УЧАСТНИКОВ СОВЕЩАНИЯ
ДЛЯ КОНСУЛЬТАЦИЙ МЕЖДУ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ГРУППАМИ
О ПУТЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ДЕЙСТВЕННОСТИ
КОМИТЕТА ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ**

Согласно решению 17/COP.4, в котором Сторонам было рекомендовано провести широкие консультации по вопросу о способах повышения эффективности и действенности КНТ и направить свои рекомендации в секретариат, к которому была обращена просьба подготовить обобщения этих рекомендаций. К секретариату также была обращена просьба способствовать проведению активных консультаций между региональными группами в составе двух представителей от каждого региона не позднее сентября 2001 года, а также представить соответствующий доклад Конференции Сторон на ее пятой сессии.

В соответствии с этим решением в Женеве, Швейцария, 16-17 августа 2001 года состоялись консультации между региональными группами, в ходе которых был рассмотрен документ ICCD/COP(5)/3/Add.2. В результате этих консультаций представители региональных групп высказали предложение, чтобы КНТ на своей сессии в ходе КС 5 принял к сведению следующие соображения:

- 1) существует потребность в повышении эффективности и действенности КНТ в соответствии с духом и буквой Конвенции;
- 2) реформирование КНТ должно рассматриваться в рамках его полномочий, действующих в настоящее время;
- 3) под руководством КНТ для работы в области борьбы с опустыниванием и смягчения последствий засухи должна быть создана [группа экспертов высокого уровня] [рабочая группа в составе всех членов специальных групп];
- 4) программа работы [группы экспертов] [рабочей группы в составе членов специальных групп] по своему характеру должна быть рассчитана на несколько лет [минимум на 3 года, максимум на 5 лет] [на 4-6 лет];
- 5) состав [группы экспертов] [рабочей группы в составе членов специальных групп] должен быть ограничен [21] [25] членами;

- 6) состав [группы экспертов] [рабочей группы в составе членов специальных групп] должен основываться на принципе [справедливого] [равного] географического распределения;
- 7) эксперты должны отбираться из учетного списка независимых экспертов Бюро КНТ в консультации с региональными группами и секретариатом; отобранные эксперты должны быть окончательно утверждены Бюро КС 5 самое позднее (через три месяца после завершения сессии КНТ); компетентность экспертов, выдвинутых каждой региональной группой, будет удостоверяться на основании послужного списка кандидата, который, в частности, должен свидетельствовать о наличии исследования по конкретному вопросу, фигурирующему в программе работы;
- 8) программа работы [группы экспертов] [рабочей группы в составе членов специальных групп] и круг ведения должны быть определены КНТ (с учетом тематики, деятельности и вопросов, имеющих отношение к Конвенции) [на основании четырех позиций: знания; влияние; смягчение; результаты];
- 9) [группа экспертов] [рабочая группа в составе членов специальных групп] должна пользоваться существующими средствами общения, такими, как электронная связь, личные встречи и т.д.;
- 10) [группа экспертов] [рабочая группа в составе членов специальных групп] должна проводить свои заседания по меньшей мере один раз в год в течение одной недели;
- 11) продолжительность сессии КНТ должна остаться без изменений;
- 12) финансовые последствия деятельности [группы экспертов] [рабочей группы в составе членов специальных групп] должны покрываться из регулярного бюджета; для того чтобы поддержать независимый характер [группы экспертов] [рабочей группы в составе членов специальных групп], расходы, связанные с участием всех членов, должны оплачиваться независимо от того, является ли член представителем развитой или развивающейся страны; решение будет принято только тогда, когда финансовые соображения будут учтены;
- 13) КНТ должен играть роль в рассмотрении национальных докладов, используя при этом обобщенные материалы и аннотации докладов, подготовленные секретариатом;

- 14) существует потребность в большей увязке деятельности КНТ с деятельностью на национальном и региональном уровнях;
- 15) представителям КНТ следует играть более активную роль в обеспечении увязки деятельности КНТ с деятельностью региональных групп, а также при рассмотрении национальных докладов.

Список участников

Д-р Оланреваджу Б. Смит (Канада)

Г-н Мебрахту Иясю (Эритрея)

Г-н Родольфо Мартинес Луна (Мексика)

Посол Марк Жедопт (Бельгия)

Посол Рогатьен Биау (Бенин)

Г-жа Дагмар Кубинова (Чешская Республика)

Г-н Хуан Торрес Гевара (Перу)

Г-н Халед Аль-Шара'а (Сирийская Арабская Республика)

Г-н Ахмед Шиссоко (КБООН)

Г-н Хама Арба Диалло (КБОООН)

Г-жа Ян Шелтинга (КБОООН)

Приложение II

МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ СТОРОНАМИ ПО ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ДЕЙСТВЕННОСТИ КОМИТЕТА ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ

Во исполнение решения 17/COP.4 было получено семь документов от Сторон, а именно от Бразилии, Канады, Чили, Чешской Республики, Европейского союза, Группы 77 и Китая, а также Швейцарии.

1. БРАЗИЛИЯ

Что касается решения о повышении эффективности и действенности Комитета по науке и технике, то правительство Бразилии предлагает, чтобы Комитет рассмотрел возможность проведения исследования в области социальной психологии, чтобы оценить те факторы, которые могут оказывать влияние на поведение населения засушливых регионов и того, каким образом следует способствовать изменениям в их привычках и менталитете в целях обеспечения устойчивого развития.

2. КАНАДА

Круг ведения и условия работы Комитета по науке и технике (КНТ) Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБОООН) определены в статье 23 Конвенции и в различных последующих решениях, в особенности в решении 15/COP.1. Задача КНТ состоит в том, чтобы предоставлять надежные научные консультации и информацию, которые могут быть использованы при принятии решений КС и Сторонами в ходе осуществления ими Конвенции.

Возник некоторый интерес к возникшей потребности в дальнейшем совершенствовании и рационализации деятельности КНТ, с тем чтобы внести более эффективный вклад в осуществление Конвенции. В результате КС 4 (Бонн, Германия, декабрь 2000 года) Стороны приняли решение 17/COP.4, в котором содержится рекомендация Сторонам рассмотреть пути повышения эффективности и действенности КНТ и передать свои рекомендации в секретариат к маю 2001 года. Кроме того, это стремление к рассмотрению вопроса нашло свое отражение в решениях по программе работы КНТ, в текущей деятельности его специальных групп (решение 10/COP.4-16/COP.4), а также в работе Бюро КНТ.

С точки зрения выбора времени обзор работы и условий деятельности КНТ является весьма своевременным делом, поскольку он проводится параллельно с обсуждением разработки институциональных мер по проведению обзора осуществления КБОООН. Кроме того, Стороны рассматривают вопрос о том, как сохранить темпы осуществления Конвенции с учетом перехода на проведение КС не ежегодно, а один раз в два года. Эти меры, вместе взятые, дают возможность не только повысить эффективность КНТ, но также сделать более рациональным его вклад в дело достижения успеха в ходе различных процессов, связанных с Конвенцией, и в ходе ее осуществления.

Эффективность и действенность КНТ

Эффективность КНТ можно измерить только посредством качественной оценки его успеха в достижении результатов; оценки того, влияют ли результаты рассмотрения тех или иных вопросов в Комитете на процессы, связанные с Конвенцией, и ее осуществление; а также того, предоставляет ли КНТ здравые технические консультации и ценную информацию, основанную на знаниях в процессе реализации Конвенции и работы ее органов. Поэтому ключевым является рассмотрение программы работы комитета и процедур продуктивных обменов между КНТ, КС и другими специальными органами и инструментами Конвенции (такими, как Специальная рабочая группа по проведению обзора осуществления и Глобальному механизму). Определение того, является ли КНТ эффективным, требует проведения очень серьезной оценки. Частично такая оценка основана на анализе расходов, а также на анализе того, насколько хорошо расходуются средства. Кроме того, должны учитываться процессы участия и научно-техническая компетенция членов Комитета и его органов (например, Бюро, учетного списка независимых экспертов, групп). Эффективность относится не только к финансовым вложениям, но также и к эффективности использования времени и интеллектуальных усилий людей в целях достижения желаемых результатов.

Даже очень краткий анализ эффективности и действенности КНТ выявляет целый ряд проблем с точки зрения его работы и другой деятельности, в том числе: политизацию процессов; нецеленаправленный и поверхностный характер обсуждения (как в самом Комитете, так и в его группах); отсутствие выделения основных направлений и излишне широкая программа его работы; медленное продвижение в научно-технической разработке поставленных вопросов; и неспособность выдавать саму "продукцию", имеющую прямую связь с информированным принятием политических решений и реализацией процессов осуществления Конвенции. Однако все это по сути дела симптоматично: при ближайшем рассмотрении эти проблемы зависят от более глубоких структурных проблем КНТ, связанных с его размерами, структурой представительства и техническим составом Комитета и других его органов.

Перспективные задачи КНТ

Размеры

В Конвенции предусматривается, что участие в КНТ открыто для всех Сторон. В результате этого получился большой и часто неповоротливый орган. Озабоченность в связи с возможностью возникновения этой проблемы выражалась еще во время переговоров в Межправительственном комитете по ведению переговоров по вопросам опустынивания (МПКП). Обсуждалась мысль об ограниченном участии, но это было сочтено невозможным, поскольку такая альтернатива порождала дискуссию о критериях, определяющих членство, и о вопросах регионального представительства. Со времени вхождения Конвенции в силу опыт показал, что из-за своих больших размеров КНТ сталкивается с реальными трудностями в ходе проведения серьезных научных дискуссий и не может эффективно планировать свою работу. По сути дела из-за своих больших размеров КНТ страдает оттого, что в результате этого он вынужден довольствоваться ситуацией с самым низким общим знаменателем. Это является серьезным препятствием для работы КНТ, связанной с предоставлением качественных консультаций в процессе осуществления Конвенции.

Расходы и частота сессий КНТ

Еще один аспект, который возник в контексте переговоров о формировании КНТ на начальном этапе, был связан с разным уровнем расходов на крупные по составу в сравнении с небольшими научными органами. Хотя признавалось, что расходы по проведению заседания КНТ в полном составе могут быть весьма значительными, было сочтено возможным пойти на это в случае проведения совещаний КНТ один раз в год параллельно с сессией КС. Расходы по работе КНТ покрывались бы из общего бюджета КС и за счет взносов в добровольный фонд, созданный для участия в сессиях наименее развитых стран, являющихся Сторонами Конвенции. Альтернатива - профильный научный орган более узкого состава - был сочтен более дорогостоящим органом, для которого могло потребоваться целевое финансирование из основного бюджета. Кроме того, было опасение, что экспертный орган более узкого состава, созданный для проведения научно-технической работы как таковой в течение года, потребовал бы проведения межсессионных совещаний в целях информационного обеспечения КС. Поэтому было сочтено, что создание органа небольшого состава привело бы к значительным дополнительным расходам, связанным с организацией участия и путевыми расходами.

Хотя предположения, связанные с экономией средств при параллельной организации сессий КНТ/КС, возможно, были оправданными в период между МПКП 10 и КС 3, начиная с КС 5 сессии будут проводиться один раз в два года. Проведение сессии КНТ один раз в два года приведет к возникновению серьезных проблем, связанных с преемственностью и эффективным руководством научно-технической работой КНТ в межсессионный период. Стороны должны вновь проанализировать соотношение экономии средств, с одной стороны, и снижения эффективности и действенности в связи с изменением графика работы этих органов.

Состав и представительство

Состав КНТ, его бюро и процесс назначения его специальных групп создают реальные проблемы на пути обеспечения эффективности и действенности в работе КНТ. Конкретнее, это прежде всего относится к традиции ООН, связанной с гарантированным региональным представительством в органах такого рода, что по сути дела и превращает их в большие и неуклюжие (а часто, как дополнительное побочное явление, - исключительно политизированные органы). Разумеется, альтернативное решение, связанное с избирательным участием, предполагает компромисс с точки зрения транспарентности, более ограниченного потенциала познания и распространения информации и противоречит установившимся в ООН правилам обеспечения представительства, укоренившимся при формировании органов других конвенций.

Мысль о небольшом, сформированном по избирательному принципу, КНТ рассматривалась в ходе переговоров, но она не получила достаточной поддержки из-за более настойчивых аргументов, связанных с "расходами" и "представительством", сторонники которых выступали за КНТ полного состава. Вместе с тем это обсуждение не получило достаточного развития, поскольку оно всегда проходило по сценарию, основанному на формуле "либо то, либо другое", а не на формуле "и то, и другое". Фактически, если отвлечься от проблемы расходов, дополнительный научный орган узкого состава, обеспечивающий информационное обеспечение КНТ полного состава, мог бы быть весьма полезным для обеспечения эффективности и действенности КНТ.

Экспертные знания

С точки зрения экспертных знаний будет справедливым сказать, что КНТ не является научным органом. Это мнение продиктовано тем, что в настоящее время в этом органе нет настоящей научной дискуссии. Это в первую очередь объясняется уровнем экспертных знаний участников, а также связано с размером, составом и форматом обсуждений в стиле, присущем ООН.

Представители в КНТ являются делегатами правительств, отобранными для того, чтобы представлять и продвигать национальные интересы научно-технического характера. Хотя у этих делегатов есть определенный научный опыт, они большей частью являются советниками по политическим вопросам, обладающими общим знанием проблематики. Это справедливо, в первую очередь, когда речь идет о небольших делегациях, которые - в связи с тем, что КС и КНТ проводят свои встречи одновременно, - состоят из специалистов общего профиля, которые в состоянии участвовать в работе обоих органов (это единственный возможный вариант, поскольку альтернативой этому является фактическое исключение представителя из работы либо одного, либо другого органа). Следовательно, у многих делегаций не хватает экспертной квалификации для участия в научной дискуссии по существу вопроса этого форума, и поэтому они направляют свое внимание на политические и организационные вопросы работы КНТ.

Стиль и формат обсуждения

КНТ работает в тех же параметрах, что и КС, с точки зрения правил процедуры и протокола, что заставляет его быть форумом, связанным с процессом, и препятствует проведению в Комитете конструктивной дискуссии по существу научных вопросов. В свете стоящих перед КНТ целей и задач Комитет на деле является органом для принятия политических решений с учетом научной проблематики.

Перспективные задачи организации работы КНТ

Вышеуказанные помехи, вместе взятые, привели к тому, что КНТ был вынужден составить список экспертов и создавать научные группы и полагаться на них так же, как на различные специального характера процедуры с целью организации обсуждения по существу вопросов. Однако эффективность и действенность этих механизмов в свою очередь ограничены теми же самыми проблемами, которые стоят перед КНТ.

Учетный список независимых экспертов (СНЭ)

В настоящее время КНТ полагается на научно-технические экспертные знания, которые он может использовать посредством привлечения экспертов, включенных в учетный список. К сожалению, процедура составления СНЭ не отличалась строгостью отбора экспертов. Выдвижение кандидатур для включения в СНЭ является целиком прерогативой Сторон, и, хотя у некоторых Сторон есть внутренние процедуры отбора кандидатов, назначение многих кандидатов проходит без проверки, в результате чего общий уровень и качество компетентности экспертов, входящих в СНЭ, не проверены и неодинаковы.

Специальные группы экспертов

Специальным группам поручается проведение специальных исследований с целью предоставления информации тому же КНТ.

На сегодняшний день существует три такие группы, и польза, которую они приносят, сомнительна. Одна из проблем состоит в том, что процесс формирования таких групп организован таким образом, что упор делается в большей степени на соображения представительства в них, чем на научно-технические достоинства. В лучшем случае различные группы можно похвалить за то, что они успешно подготовили доклады по поставленным вопросам. Однако польза от таких докладов сомнительна ввиду того, что их представление в КНТ не порождает ни обсуждений, ни споров и по их результатам принимаются малосущественные меры или они не принимаются вообще. Что еще более важно, анализ и рекомендации, содержащиеся в этих докладах, не оказывают ни прямого, ни косвенного влияния на осуществление Конвенции. В качестве лакмусовой бумажки для проверки воздействия, которое оказывается группами или КНТ, достаточно посмотреть на то, в какой степени стороны определили критерии и показатели и пользуются ими в своей национальной отчетности.

И СНЭ, и группы КНТ скованы тем, что они малоизвестны в научном сообществе и за пределами КС и результаты их деятельности не публикуются и о них не знают. Подразумевается, что включение в список независимых экспертов или участие в группах требует значительных профессиональных усилий и - в случае выдвижения кандидатов из развитых стран - вызывает значительные финансовые расходы при очень незначительных профессиональных результатах или вообще без таких результатов, в связи с чем у крупных ученых нет стимула для участия.

Прочие существенные процессы специального назначения

Частично в результате изъянов в процессах с участием КНТ, экспертов из СНЭ и групп формируются другие подходы к решению вопросов организации работы КНТ. Например, деятельность, предусмотренная в программе работы КНТ, перепоручается специализированным консорциумам, группам консультантов (например, обследование и оценка существующих сетей; консорциум, возглавляемый Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП)), специализированным учреждениям (например, тема технических знаний; Итальянский институт) или специализированным институтам (например, работа по показателям и критериям Постоянного межгосударственного комитета по борьбе с засухой в Сахеле (КИЛСС)). Эти тенденции носят весьма временный характер и имеют специальное назначение, но гибкость и партнерские

отношения, которые естественным образом присутствуют при использовании таких альтернативных подходов, следует только приветствовать. Подходы, основанные на устойчивых контактах между учеными, способствуют созданию и укреплению основы надежной базы научных знаний для поддержки КНТ и создадут возможности для распространения знаний в более широкой аудитории.

К сожалению, из-за своего специального назначения и временного характера эти инициативы большей частью не финансируются или зависят от добровольного финансирования, что не является надежной основой для работы. Эти инициативы не привели к выработке устойчивой методики, определяющей деятельность КНТ.

Добровольное финансирование вспомогательных групп и инициатив КНТ

К сожалению, такого рода трудности, с которыми столкнулся КНТ, вызвали очевидный финансовый кризис. С самого начала доноры проявляли осторожность в связи с оказанием поддержки деятельности КНТ, и их колебания усугубились по различным вышеуказанным причинам. Программа работы КНТ, зависящая в значительной степени от добровольной поддержки, в результате этого выполняется с отставанием. Например, второй этап обследования и оценки существующих сетей в рамках инициативы, утвержденной КС 4, стал жертвой этих сомнений, и до сегодняшнего дня на его осуществление не получено добровольной финансовой поддержки. Это достойно сожаления, поскольку отсутствие финансирования вызывает новые сомнения в отношении общей надежности процессов деятельности КНТ, в том числе в отношении его способности эффективно разрабатывать программы работы на будущее.

Программа работы

Чтобы преодолеть такого рода важные сомнения и стать действительно нужным органом, КНТ в своей программе работы должен определить пути влияния на осуществление Конвенции и способы внесения существенного вклада в это дело, а также пути обеспечения важнейших научно-технических связей и влияния на другие форумы по связанной с Конвенцией проблематике в рамках других многосторонних природоохранных соглашений.

Естественно, первый шаг должен быть связан с ролью, которую КНТ напрямую играет в процессах рассмотрения хода осуществления Конвенции. Однако до сих пор КНТ этого шага не сделал. Напротив, отбор вопросов для программы работы проводился формально, т.е. в нее включались вопросы и темы, о которых конкретно упомянуто в тексте Конвенции (критерии и показатели, традиционные знания, системы раннего

предупреждения и т.д.). Хотя эти темы имеют отношение к развитию засушливых площадей, даже по этим темам неясно, внес ли КНТ свой вклад в достижение большего понимания проблем, не говоря уже о том, оказал ли он влияние на осуществление Конвенции Сторонами по данным вопросам. Будущее КНТ зависит от двух вопросов: покажет ли он, что его деятельность имеет актуальный характер, и внесет ли он вклад в успешное осуществление процессов, связанных с Конвенцией, требующих более широких знаний.

Актуальность деятельности и процесс, основанный на познании

На КС 4 КНТ впервые имел возможность изучить вопрос о том, какие дополнительные темы он должен рассмотреть под углом зрения программы своей работы на будущее. К сожалению, как это ни печально, обсуждение по этому вопросу не состоялось. Мы видим решение 16/COP.4, рекомендующее продолжать мониторинг работы по вопросам, включенным в существующие программы работы КНТ (раннее предупреждение, традиционные знания и критерии и показатели), с дополнительной одной новой инициативой, связанной с определением "стратегий, применяемых для передачи информации и ее использования в интересах формирования передового опыта в области борьбы с опустыниванием и смягчения последствий засухи". Как ни печально, будучи интересной темой, содержащийся в этом предложении пункт программы работы представляется стратегически не связанным с деятельностью, которая осуществлялась параллельно с КС 4 на Специальной рабочей группе по рассмотрению вопросов, связанных с осуществлением (СРГ).

Совещания СРГ, будучи, конечно, несовершенными, показали, что дискуссия по существу может быть организована при условии, что за столом будут соответствующие участники дискуссии и сама дискуссия будет хорошо структурированной. Стороны Конвенции убедились в преимуществах процесса, который определяется параметрами обсуждаемого вопроса и стремлением к познанию, в том числе в потенциальных преимуществах, связанных с влиянием этого процесса на информированность КНТ и информацию, которую представляет КНТ.

В ходе этого обсуждения рассматривались критически важные научные и технические вопросы, обозначенные в прекрасных аналитических выступлениях председателя и заместителей председателя КНТ, которые были включены в доклад сопредседателей Специальной рабочей группы. Этот процесс показал актуальность этих проблем и необходимость их обсуждения, что дает реальные полномочия КНТ на включение этих вопросов в свою будущую программу работы.

Проблема, перед которой теперь стоит КС 5/КНТ, состоит в том, чтобы взять эти научные и технические вопросы, как они были определены СРГ, и разработать направления политики, которые создадут положение, при котором необходимые для рассмотрения вопросы войдут в программу работы, по ним будет проводиться стратегическое планирование, программа работы будет осуществляться эффективно и действенно, в том числе в плане определения процессов, которые обеспечат отдачу затрагиваемым странам от содействия в осуществлении этих процессов.

Рекомендации

- i) Было бы трудно и нецелесообразно вновь обсуждать Конвенцию, для того чтобы ограничить открытый доступ к участию в КНТ. Поэтому Стороны должны искать возможности, чтобы создать для КНТ дополнительную структуру и вооружить его инструментами, для того чтобы он мог лучше информировать участников своей дискуссии и направлять свою работу, связанную с принятием решений (см. ниже).
- ii) В ответ на вызов, связанный с эффективностью и действенностью, перед которым оказался такой большой орган, можно привести достаточно свидетельств в пользу того, что орган меньших размеров может лучше справляться со своей связанной с Конвенцией работой в плане нововведений и реакции на возникающие проблемы.
- iii) Наступило время переоценки предположений относительно экономичности параллельного проведения ежегодных сессий КС/КНТ и сопоставления их с угрозой весьма реальной вероятности потерь в межсессионный период в связи с неэффективностью осуществления двухгодичной программы работы КНТ и с общими расходами на громоздкий и поэтому неэффективный КНТ полного состава. Стороны должны вновь рассмотреть вариант о меньшем научно-техническом органе, работа которого состояла бы в дополнении деятельности КНТ и поддержке КНТ.
- iv) КНТ полного состава, сформированный на основе принципа географического представительства, мог бы сохраниться в качестве органа для принятия научно-технических решений с новыми задачами, которые лучше соответствовали бы его составу, т.е. задачами, связанными с консультированием КС по политическим вопросам, обоснованным с научно-технической точки зрения.

- v) Предположив, что, исходя из имеющихся намерений и поставленных целей, КНТ представляет собой орган для принятия эффективных научно-обоснованных политических решений, можно сказать, что для этого сегодняшнего уровня экспертных знаний в Комитете достаточно. Однако КНТ необходимо дать здравые рекомендации технического характера и научный потенциал, для того чтобы он мог продвигаться вперед в своей работе.
- vi) В целях достижения этого КНТ должен начать изучать вопрос относительно того, какой механизм следовало бы создать, который он мог бы учредить и который стал бы для него источником информации из области научных знаний из внешних источников и который представлял бы собой основную постоянную группу экспертов КНТ более узкого состава.
- Существует понимание того, что это потребовало бы финансовой поддержки из основного бюджета. Предполагается, что такая поддержка была бы оказана в форме финансирования административных расходов и стимулирующего финансирования, а также в виде бюджетных ассигнований на расходы по связи и издательские расходы. Секретариату следует поручить изучить вопрос о том, что может потребоваться такому целевому органу в финансовом плане для того, чтобы он стал "конкурентоспособным и компетентным" научным образованием.
- vii) В эту группу могли бы войти представители, которые в настоящее время внесены в учетный список независимых экспертов. Однако успех этой реформы в долгосрочном плане зависел бы от того, стал бы процесс отбора для включения в Регистр экспертов более жестким для обеспечения наличия в нем людей с самыми передовыми научно-техническими экспертными знаниями.
- viii) Состав экспертов должен стать объектом проверки в рамках какого-то механизма рассмотрения кандидатур равными им по положению людьми для обеспечения включения в список только высококлассных специалистов. Одним из решений проблемы было бы адресовать членам просьбу заблаговременно подготовить в письменном виде материалы для рассмотрения другими членами и представления на совещаниях группы.
- ix) Наличие таких материалов по конкретным вопросам могло бы быть отмечено в материалах КНТ Конвенции. Кроме того, КНТ должен активно поощрять авторов материалов распространять материалы своих исследований еще шире, в том числе через другие издания и связанные с данной проблематикой научные форумы.

- x) В случае создания основной группы КНТ специальные группы больше не создавались бы КНТ, хотя они могли бы создаваться по рекомендации основной группы.
- xi) Инновационные подходы к научным связям в целях осуществления программы действий должны постоянно поощряться КНТ. Научный стержень Конвенции должен быть источником активного поощрения создания консорциумов и других инновационных подходов, поскольку это будет способствовать формированию, укреплению и расширению заслуживающей доверие научной информационной базы и базы знаний по вопросам, касающимся засушливых зон.
- xii) Что касается других многосторонних природоохранных соглашений, в особенности Конвенции о биологическом разнообразии, то КНТ посредством активного использования своей основной группы должен проводить работу по выявлению конкретных вопросов для включения в совместные программы работы.

Тщательное рассмотрение программы работы КНТ необходимо в свете обсуждения в КС и в других вспомогательных органах. Говоря конкретно, научные и технические вопросы, возникшие в ходе процесса рассмотрения осуществления Конвенции, нужно закладывать в программу работы КНТ и наоборот либо посредством увязки этих двух процессов (в том числе с помощью планирования проведения их сессий друг за другом), или посредством обращения с просьбой о направлении назначенных представителей для участия в форумах другого органа.

3. ЧИЛИ

Комитет по науке и технике (КНТ) считается представляющим собой одно из важнейших направлений разработок и достижения прогресса в осуществлении КБОООН на региональном, субрегиональном и национальном уровнях.

КНТ является органом, который обобщает, направляет и распространяет обновленную информацию о возможных мерах по осуществлению Конвенции в странах с учетом как традиционных знаний, так и последних научных технологий, причем обе области необходимы для продвижения инициатив, направленных на прекращение процессов опустынивания.

В свете вышесказанного в ответ на просьбу о представлении материалов Чили выдвигает следующее предложение:

a) Определение приоритетных тем для рассмотрения КНТ

Этот вопрос должен быть рассмотрен на совещаниях региональных групп, и КНТ должен быть информирован о позиции региональных групп, с тем чтобы этот вопрос получил окончательное разрешение на следующей Конференции Сторон (КС). В странах возникли трудности с осуществлением, связанные с показателями и критериями, традиционными знаниями и в других областях, имеющих такую же важность, и это положение следует проанализировать на региональных совещаниях и на сессиях КС.

b) Определение программы работы

Определение приоритетных тем должно увязываться с минимальными задачами КНТ и стран при наличии технической и финансовой поддержки со стороны соответствующих органов. Поэтому Чили предлагает, чтобы краткосрочные (КС 5 - КС 6) и среднесрочные программы работы готовились с учетом обязательств различных связанных с процессом органов:

- Комитета по науке и технике
- субрегиональных программ/проектов
- отдельных стран по конкретным темам
- финансовой и/или технической поддержки многосторонних организаций по каждой из принятых инициатив.

c) Рабочая группа

КНТ, как справедливо отмечено в документе, должен иметь постоянную рабочую группу - с представительством на основе региональных групп, - чтобы она выступала в качестве посредника и оценивающей инстанции в отношениях между соответствующими регионами и КНТ. Каждая региональная группа могла бы состоять из двух или трех человек, которые избирались бы на региональных совещаниях. Вместе взятые региональные группы затем представляли бы собой рабочую группу КНТ.

4. ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Что касается осуществления решения 17/COP.4 о повышении эффективности и действенности Комитета по науке и технике (КНТ), то Стороны КБОООН из региона Центральной и Восточной Европы выступают за более тесное сотрудничество с другими многосторонними природоохранными соглашениями, в первую очередь с КБР, РКИКООН и региональными соглашениями по согласованию тематических программ, с целью поддержки идеи и содействия практическому осуществлению интегрированных проектов с гарантированным множественным воздействием и достижения консенсуса по совместным показателям, демонстрирующим синергизм между вышеупомянутыми тремя основными рио-де-жанейскими конвенциями.

Стороны КБОООН из региона СЦВЕ выступают в поддержку роли КНТ в качестве независимого научного вспомогательного органа Конференции Сторон в составе наилучших мировых специалистов, разрабатывающего рекомендации для принятия политических решений на Конференции. Было бы достаточно полезным, если бы КНТ в период между Конференциями Сторон был приближен к региональному и национальному уровням организации региональных совещаний КНТ, отражающих в более сложном плане взаимосвязи с деятельностью соответствующих вспомогательных органов (научных и технических), других глобальных конвенций и региональных соглашений.

Для большинства стран региона СЦВЕ, которые не так страдают от прямого опустынивания, но сталкиваются с проблемой деградации земель и другими аналогичными проблемами, основные задачи, в частности, состоят в установлении и поддержании оптимальных соотношений между сельскохозяйственными угодьями, лугами, пастбищами, лесами и водными пространствами в соответствии с принципами устойчивого развития и возможностями окружающей среды, в сокращении чрезмерной обработки сельскохозяйственных угодий посредством избирательного облесения, биокоридоров и лугопастбищных угодий.

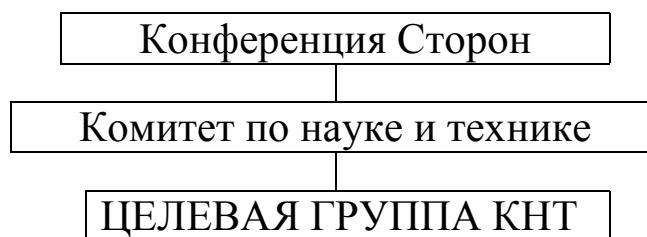
5. ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

Согласно решению 17/COP.4 к Сторонам был обращен призыв провести широкие консультации по вопросу о способах повышения эффективности и действенности КНТ и направить до 4 июня 2001 года в секретариат свои рекомендации. Европейский союз хотел бы рекомендовать следующее:

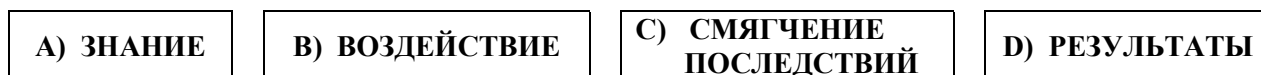
а) Реформа КНТ может и должна быть проведена в рамках существующих полномочий и круга ведения КНТ. Однако существует потребность в том, чтобы изменить характер осуществления КНТ своих полномочий.

Так, исключительно важно, чтобы продукция КНТ свободно и открыто для общественности получала распространение в форме конкретных (тематических) докладов. В настоящее время КНТ запрашивает у Сторон дополнительную информацию по научно-техническим аспектам осуществления, которая должна быть включена в национальные доклады. Реформированный КНТ должен искать иные возможности для сбора и анализа этой информации. Кроме того, реформированный КНТ еще больше повысил бы качество своего вклада и увеличил бы свой вклад в рассмотрение осуществления Конвенции.

б) Должна быть создана рабочая группа КНТ для осуществления контроля и координации по вопросам, относящимся к его полномочиям в целях координации работы специальных групп и подготовки к КС, что позволит обеспечить более глубокий научно-технический подход к соответствующим темам. В состав такой рабочей группы должны войти в полном составе члены специальных групп, и, таким образом, общее число членов рабочей группы составит порядка 30 представителей. Два сопредседателя должны быть избраны на посты в рабочей группе. Каждая группа должна выделить координатора для сбора и распространения информации. В Конвенции уже предусматривается создание специальных групп, и поскольку в рабочую группу войдут члены специальных групп, то нет нужды в изменении полномочий и круга ведения КНТ.



в составе членов четырех групп по следующим отдельным темам:



с) Работа в действующих специальных группах проводится по отраслевой ориентации и/или проблемной ориентации. Работа этих групп должна направляться посредством процессного подхода и организовываться в четыре этапа. Например, с учетом применимых знаний (А), различных видов воздействия (В), смягчения последствий (С) и результатов (D). Отобранные члены отдельных специальных групп вместе должны быть специалистами по всем четырем этапам.

Работа, которую проводят члены группы, может быть без труда и эффективно координироваться с использованием электронных средств, что создаст условия для непрерывного процесса с организацией время от времени совещаний только для обсуждения достигнутых результатов.

Специальные группы должны быть небольшими (пять-шесть человек) и должны заниматься конкретными вопросами. Результаты их работы должны отражаться в докладе открытого характера, который представляется общественности через рабочую группу или КС на основании процессного подхода из четырех этапов (если это применимо).

Состав групп будет, как и прежде, основан на соблюдении требований географического представительства. От членов групп ожидается проявление необходимой приверженности цели внесения научного и ориентированного на практику вклада в работу рабочей группы. Такой процесс ограничит число участников управляемым количеством. Может также возникнуть потребность в том, чтобы освежить/пересмотреть состав учетного списка независимых экспертов в соответствии с вышесказанным.

Подход с использованием направленного процесса на четырех этапах

Действующие специальные группы	А) Применимые знания	В) Воздействие	С) Смягчение последствий воздействия	Д) Результаты
1. Критерии и показатели	Применимо	Не применимо	Не применимо	Применимо
2. Традиционные знания	Применимо	Применимо	Применимо	Применимо
3. Система раннего предупреждения	Применимо	Применимо	Не применимо	Применимо
4. Деградация земель	Применимо	Применимо	Применимо	Применимо

Применение изложенного выше предложения, касающегося реформирования КНТ, повысило бы его эффективность. Средств бюджета в его теперешнем объеме должно быть достаточно для финансирования деятельности реформированного КНТ.

6. ГРУППА 77 И КИТАЙ

В своем решении 17/COP.4 по вопросу о повышении эффективности и действенности Комитета по науке и технике Конференция Сторон в пункте 1 постановляющей части решения "призывает Стороны провести широкие консультации по вопросу о способах повышения эффективности и действенности Комитета по науке и технике и направить до 1 мая 2001 года в секретариат свои рекомендации, изложенные в документе объемом не более 5 страниц".

Согласно положениям этого решения Стороны должны представить рекомендации о путях повышения эффективности и действенности Комитета по науке и технике (КНТ). С этой целью Группа 77 и Китай хотели бы рассмотреть вопрос в следующих аспектах:

- роль и функции КНТ;
- положение дел в работе КНТ;
- цели повышения эффективности и действенности КНТ;
- как улучшить работу КНТ.

Роль и функции КНТ

а) Роль

Согласно положениям КБОООН, в первую очередь статьи 24, роль КНТ состоит в следующем:

- представлять Конференции Сторон информацию и консультации по научным и научно-техническим вопросам, относящимся к борьбе с опустыниванием и смягчению последствий засухи; и
- обеспечивать положение, при котором ее решения основывались бы на самых последних научно-технических знаниях.

б) Функции

В функции КНТ входит следующее:

- консультативные функции;
- функции, связанные с данными и информацией;
- функции проведения исследования и обзора;
- функции, связанные с технологией;
- функции проведения оценки.

Положение дел в работе КНТ

В период с КС 1 (1997 год) до КС 4 (2000 год) Стороны в целом, как представляется, не полностью удовлетворены работой КНТ. Возник ряд вопросов и затруднений. Самыми важными из них являются следующие:

- участники сессий КНТ в своем большинстве не являются высококомпетентными специалистами в соответствующих необходимых областях знаний;
- обсуждение в Комитете часто носит в большей степени политический характер, чем научно-технический;
- большинство представителей меняются от сессии к сессии;
- времени, выделяемого для рассмотрения повестки дня каждой сессией Комитета, недостаточно для проведения глубокого анализа и глубокой дискуссии.

В этой связи Комитету трудно осуществлять свои полномочия и внести эффективный вклад в осуществление КБОООН посредством предоставления научно-технических данных и инструментов.

Цели повышения эффективности и действенности КНТ

Целями повышения эффективности и действенности КНТ должны быть следующие:

- задействовать в работе КНТ более известных или независимых экспертов и ученых, которые компетентны в соответствующих областях знаний, необходимых для борьбы с опустыниванием и/или для смягчения последствий засухи;
- определить новые научно-технические подходы под углом зрения рассмотрения пунктов повестки дня КНТ;
- начать целенаправленную научно-исследовательскую работу по научно-техническим инструментам, необходимым для осуществления Конвенции;
- обеспечить положение, при котором решения, исследования и другие виды деятельности КНТ основывались бы на самых последних научных достижениях.

Как улучшить работу КНТ

Наилучшим способом повышения эффективности и действенности Комитета по науке и технике является создание параллельно Комитету группы экспертов и ученых высокого уровня по вопросам опустынивания и засухи.

При создании такой группы экспертов и ученых высокого уровня по вопросам опустынивания и засухи нужно руководствоваться следующими соображениями:

a) Состав

Группа должна состоять не более чем из тридцати двух (32) хорошо известных экспертов и ученых национального, субрегионального, регионального или международного уровня, компетентных в соответствующих областях знаний. Должна соответствующим образом учитываться потребность в обеспечении справедливого географического распределения и достаточного представительства затрагиваемых стран - Сторон Конвенции.

Распределение членства между пятью региональными группами должно быть следующим:

Африка	8
Азия	7
Латинская Америка и Карибский бассейн	6
Западная Европа и другие государства	6
Восточная и Центральная Европа	5

b) Выдвижение кандидатов

Секретариат получит уведомления о кандидатах правительств в состав данного органа, выдвинутых исходя из личных достоинств, а также воспользуется списком независимых экспертов и ученых, располагающих знаниями и опытом в соответствующих областях, и представит региональным группам соответствующие послужные списки на их рассмотрение для последующего принятия решения.

Желательно, чтобы из каждой региональной группы был отобран по крайней мере один эксперт или ученый, представляющий гражданское общество, в частности от НПО.

c) Полномочия

Согласно полномочиям КНТ, группа экспертов и ученых высокого уровня по опустыниванию и засухе будет предоставлять необходимую экспертную информацию в области науки, технологии, техники и в других соответствующих областях, что будет способствовать и содействовать полному и эффективному осуществлению Конвенции.

Четко определенный круг полномочий группы будет сформулирован КНТ и представлен на утверждение пленарной сессии КС 5 в октябре 2001 года.

d) Организация работы

Группа должна проводить свои совещания по меньшей мере раз в год до очередных сессий Конференции Сторон. К группе следует обратиться с призывом пользоваться более инновационными средствами связи для обмена информацией и свести к минимуму потребность в личных встречах.

Группа будет представлять доклады о своей работе КНТ для рассмотрения и одобрения до утверждения на пленарном заседании КС.

С этой целью КНТ в рамках своих консультативных функций, в частности, будет:

- обобщать и, в случае необходимости, перерабатывать самую свежую международную научную, технологическую, техническую, социально-экономическую и другую информацию, представленную группой экспертов и ученых высокого уровня по опустыниванию и засухе с целью придания такой информации формы, соответствующей потребностям Конференции Сторон;
- подбирать и обобщать на регулярной основе научную, технологическую, техническую и социально-экономическую информацию и данные о ситуации в глобальном масштабе или о положении в области опустынивания и засухи, представляемые группой экспертов и ученых высокого уровня по опустыниванию и засухе, а также по последним достижениям науки и техники, и, насколько это возможно, проводить оценку их влияния на осуществление Конвенции; и составлять конкретные запросы через КС в компетентные международные научные и технические или технологические учреждения.

е) Финансовые аспекты

Финансовые последствия, связанные с совещаниями группы, должны быть отражены в регулярном бюджете Конвенции. Но должны быть приняты все меры для обеспечения достаточной добровольной финансовой помощи/добровольных финансовых взносов для поддержания участия экспертов и ученых из развивающихся стран в совещаниях группы.

Выводы

Основываясь на результатах рекомендаций совещаний и консультаций, проведенных с целью повышения эффективности и действенности КНТ, КС 5 должна принять решение об учреждении группы экспертов и ученых высокого уровня по опустыниванию и засухе для оказания поддержки и содействия улучшению работы КНТ.

Группа экспертов и ученых высокого уровня должна начать свою работу в 2002 году. С этой целью кандидатуры экспертов и ученых должны быть предложены сразу же после КС 5, но не позднее марта 2002 года.

Группа 77 и Китай надеются, что улучшение работы КНТ посредством учреждения группы экспертов и ученых высокого уровня по опустыниванию и засухе окажет позитивное воздействие на осуществление Конвенции затрагиваемыми развивающимися странами - Сторонами Конвенции.

7. ШВЕЙЦАРИЯ

а) Изменение круга ведения КНТ

Согласно статье 24 Конвенции КНТ служит "...для представления ей (КС) информации и консультаций по научно-техническим вопросам, относящимся к борьбе с опустыниванием и смягчению последствий засухи", и "на своей первой сессии КС принимает решение относительно круга ведения Комитета".

КНТ обсуждает различные важные стратегические и связанные с технологией аспекты вопросов опустынивания, но это, однако, не вызывает больших откликов. Большинство стран не занимается исключительно важным вопросом установления и использования критериев и показателей с целью обеспечения возможностей для проведения мониторинга осуществления Конвенции. Поэтому потенциальный вклад КНТ с его теперешним кругом ведения находится под вопросом. Ввиду особого социально-экономического значения борьбы с опустыниванием вопрос технологии, на наш взгляд,

не становится злободневным, иначе как на очень высоком, глобальном уровне, например в контексте дистанционного обнаружения или на уровне политических исследований. Первый вопрос, по сути дела, не входит в задачи КНТ, поскольку Стороны мало что могут взять из этого для целей осуществления своих национальных программ действий. Бессмысленно обсуждать технологические вопросы в политической среде, когда осуществлению часто препятствует отсутствие потенциала на национальном уровне. Однако вопрос политических исследований, возможно, является единственным, что в равной мере относится ко всем странам и что уместно рассматривать в политической среде КС. Поэтому Швейцария предлагает переориентировать КНТ в его сегодняшнем составе при политическом представительстве всех Сторон на то, чтобы стать органом для проведения политических исследований и предоставления консультаций Сторонам относительно того, какие конкретные политические вопросы, указанные в докладах, заслуживают поддержки в различных областях деятельности, связанной с опустыниванием. У КНТ будет более короткая повестка дня, и он сможет завершать свою работу в период работы КС за один или максимум полтора дня. Вопросы, относящиеся к технологиям, рассматриваться больше не должны.

На сегодняшний день КНТ, в частности, работает на основании соблюдения принципа регионального представительства всех Сторон и на основе повестки дня, включающей решения и вопросы, обозначившиеся во время КС, "таким образом, как это происходит на научных конференциях и в рабочих группах научного характера", формулируя выводы, которые представляются каждой КС, по вопросам изменения политики и использования передового опыта.

b) Роль специальных групп

В статье 24 Конвенции подчеркивается, что КС "может при необходимости назначать специальные группы для предоставления ей через Комитет по науке и технике информации и консультаций по отдельным вопросам, касающимся современного положения в областях научно-технических знаний..."

В свете новой политической деятельности КНТ специальные группы станут ненужными, поскольку проведение политических исследований будет на договорной основе поручаться учреждениям с соответствующим опытом, таким, как Международный исследовательский институт по разработке продовольственной политики (ИФПРИ), Международный институт окружающей среды и развития (МИОСР), Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) и другие, если возникнет потребность в консультациях углубленного характера.

с) Создание независимой научной группы

Потребность в каком-то научном органе имеет важное значение для тщательного наблюдения за осуществлением Конвенции под критическим и независимым углом зрения. Поэтому независимая группа, проводящая свои заседания вне рамок КС, должна быть создана и должна действовать как научный орган, осуществляющий мониторинг и выступающий с независимым мнением. Стороны и региональные группы здесь не важны, и состав группы независим от Сторон и должен быть открытым для всех ученых, компетентных в соответствующих областях. Такая группа должна проводить свои заседания до КС и быть международной конференцией для обмена мнениями между учеными по вопросам, которые будут определены. Группа должна делать сообщения для печати и представлять КС доклады по соответствующим темам; она также должна способствовать публикации докладов и результатов исследований, имеющих значение для мирового сообщества.
