



КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН

Комитет по науке и технике

Пятая сессия

Женева, 2-4 октября 2001 года

Пункт 5 предварительной повестки дня

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ

Доклад Постоянного межгосударственного комитета по борьбе с засухой в Сахели (КИЛСС) и Центра наблюдения для Сахары и Сахели (ОСС) об их инициативе по разработке критериев и показателей

Записка секретариата

1. В своем решении 11/COP.4 от 22 декабря 2000 года Конференция Сторон приняла к сведению прогресс в работе над критериями и показателями, достигнутый Постоянным межгосударственным комитетом по борьбе с засухой в Сахели (КИЛСС) и Центром наблюдения для Сахары и Сахели (ОСС) в Африке, а также другими сторонами - в составе Латиноамериканской и Карибской групп (ГРУЛАК) и в других регионах.
2. Приняв также к сведению предложение КИЛСС и ОСС в отношении разработки критериев и показателей, Конференция Сторон просила КИЛСС и ОСС представить пятой сессии Комитета по науке и технике доклад о ходе осуществления этой инициативы.
3. Секретариат препровождает в приложении к настоящей записке доклад*, подготовленный КИЛСС и ОСС для рассмотрения Комитетом по науке и технике.

* Доклад воспроизведен секретариатом Конвенции по борьбе с опустыниванием без его прохождения через Секцию редактирования официальных документов.

Приложение

**ДОКЛАД ЦЕНТРА НАБЛЮДЕНИЯ ДЛЯ САХАРЫ И САХЕЛИ (ОСС)
И ПОСТОЯННОГО МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПО БОРЬБЕ
С ЗАСУХОЙ В САХЕЛИ (КИЛСС) О МОНИТОРИНГЕ-ОЦЕНКЕ И
ПОКАЗАТЕЛЯХ ВОЗДЕЙСТВИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОГРАММ
ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ ОПУСТЫНИВАНИЯ**

Содержание

	<u>Стр.</u>
Предисловие	3
I. БАЗОВЫЕ КОНЦЕПЦИИ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	4
1.1 Составные части мониторинга-оценки (МО)	4
1.2 Типы мониторинга-оценки, разработанные в области борьбы с опустыниванием	5
1.3 Отчет о результатах деятельности по мониторингу программ действий	8
1.4 Выбор системы отчета	8
II. ПРИМЕРЫ МЕТОДОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА И ОЦЕНКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ, СУБРЕГИОНАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ДЕЙСТВИЙ	9
2.1 Опыт в области мониторинга опустынивания	9
2.2 Опыт в области мониторинга осуществления НПД и КБО	19
2.3 Опыт в области мониторинга воздействия программ действий по борьбе с опустыниванием	20
2.4 Испытываемые трудности	24
III. КРИТЕРИИ ОТБОРА И НАБОР ОБЩИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, КАСАЮЩИХСЯ ПОСЛЕДСТВИЙ И ПРОЦЕССОВ, СПОСОБНЫХ ОБЛЕГЧИТЬ СОПОСТАВЛЕНИЯ МЕЖДУ РЕГИОНАМИ	25
3.1 Общие замечания	25
3.2 Показатели мониторинга осуществления КБО: отчет о результатах деятельности по борьбе с опустыниванием	27
3.3 Выбор общих показателей воздействия из набора показателей, предложенных в проекте ОСС-КИЛСС	30
IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	32

Предисловие

Один из главных уроков, вынесенных из опыта работы, выполненной в связи с реализацией Конвенции по борьбе с опустыниванием (КБО), заключается в том, что в целях своевременного принятия корректирующих решений необходимо регулярно наблюдать за ходом борьбы с опустыниванием.

В этой связи важно и даже жизненно необходимо располагать средствами измерения выполненной работы, которые позволили бы выявить подлежащие устранению недостатки и, тем самым, обеспечить полное осуществление принятых программ действий на всех уровнях - будь то местном, субнациональном, национальном, региональном и международном. Показатели, о которых пойдет речь ниже, как раз и являются такими средствами измерения.

В своем решении 11/COP.4 Конференция Сторон КБО рекомендовала КИЛСС, ГРУЛАК и ОСС "продолжить реализацию их инициативы по разработке критериев и показателей в сотрудничестве с другими партнерами". Конференция, кроме того, просила представить пятой сессии КНТ доклад о ходе осуществления этой инициативы, в связи с чем в приложении к решению 11/COP.4 был изложен соответствующий круг ведения.

Во исполнение этого решения КИЛСС, ОСС и ГРУЛАК создали электронную дискуссионную группу в Интернете и в мае 2001 года совместно организовали в Уагадугу (Буркина-Фасо), международное рабочее совещание. Благодаря этим различным мероприятиям состоялся реальный обмен опытом между специалистами из различных стран и организаций Африки, Латинской Америки и Азии, а также был сформулирован ряд рекомендаций, направленных на устранение некоторых трудностей, с которыми сталкиваются участники этого процесса при мониторинге-оценке осуществления КБО.

В настоящем докладе в первую очередь излагаются основные результаты, достигнутые этими тремя организациями, и начатые ими мероприятия, а также, на примере Китая, работа, проводимая в Азии. Доклад поделен на следующие главы:

1. Базовые концепции и определения
2. Мероприятия, проводимые в настоящее время в Латинской Америке, Азии и Африке, и испытываемые трудности
3. Критерии составления минимального набора показателей воздействия программ действий и показателей мониторинга осуществления КБО
4. Рекомендации для КНТ и Конференции Сторон

I. БАЗОВЫЕ КОНЦЕПЦИИ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

1.1 Составные части мониторинга/оценки (МО)

Регулярная разработка показателей и других элементов информации, облегчающих принятие решений, предполагает необходимость создания и/или укрепления национальных систем наблюдения, сбора и обработки разнообразных по своим источникам и масштабам пространственно-временных данных, которые должны способствовать разработке механизма мониторинга-оценки программ действий в области борьбы с опустыниванием.

Масштаб этой задачи в каждой стране разный; он зависит от существующего технического потенциала, количества и квалификации имеющихся людских ресурсов, а также от способности собирать и обрабатывать полезные данные и информацию. Однако прежде всего необходимо определить, что следует понимать под мониторингом-оценкой, его составными частями и конечной целью.

МО является неотъемлемым элементом процесса планирования работы по осуществлению КБО на национальном уровне (см. рис. 1).

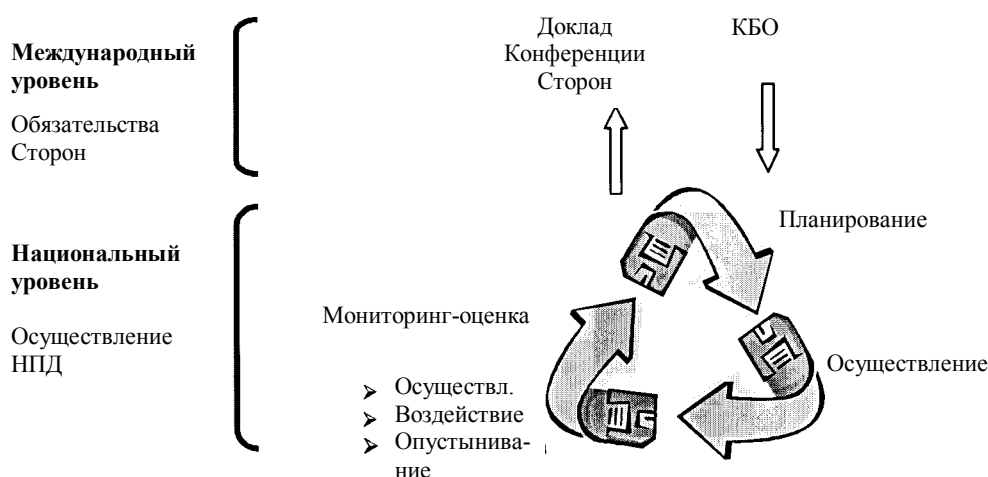


Рис. 1: Мониторинг-оценка в цикле осуществления КБО и НПД

Мониторинг-оценка объединяет в себе, строго говоря, следующие элементы:

- существующие геоинформационные системы и может, таким образом, выступать в роли своего рода "интегратора" сети этих систем;

- МО позволяет установить постоянные связи между производителями и потребителями обработанной информации;
- МО характеризуется также существованием правил и процедур регулирования обмена информацией;
- МО включает, кроме того, институциональные структуры и организационные механизмы управления информацией. Этот аспект МО существенно важен для удовлетворения потребностей в области наращивания потенциала, подготовки людских ресурсов и исчисления издержек, связанных с введением/укреплением механизма мониторинга-оценки.

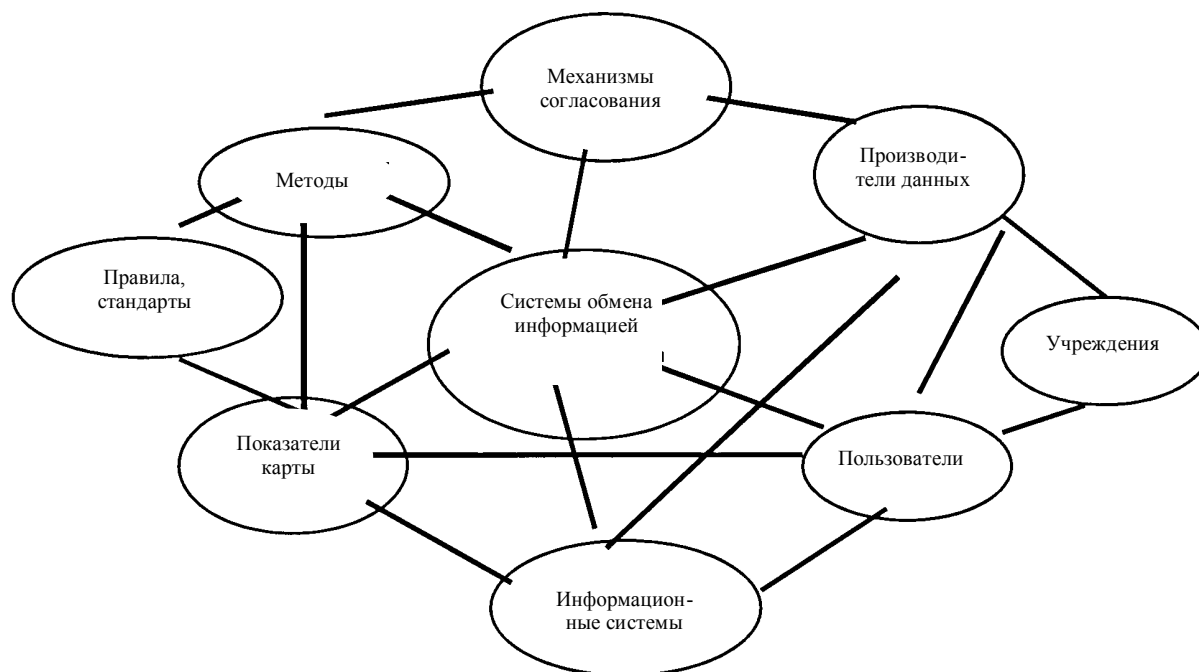


Рис. 2: Элементы мониторинга-оценки

1.2 Типы мониторинга-оценки, разработанные в области борьбы с опустыниванием

НПД представляет собой исходную основу будущей деятельности в области борьбы с опустыниванием. Они осуществляются таким образом, чтобы привлечь к участию в них самых разнообразных субъектов деятельности на национальном уровне и децентрализовать принятие мер и решений в области борьбы с опустыниванием в рамках стратегических и программных задач НПД.

Общее руководство их осуществлением выполняет не местный координатор КБО, а самые разнообразные субъекты: различные министерства, НПО, специализированные учреждения, органы местного самоуправления и т.д. Национальные координационные органы (НКО) должны, таким образом, решать сложную задачу по обеспечению руководства. Они должны быть в состоянии:

- определить степень опустынивания и следить за его динамикой, т.е. обеспечивать **мониторинг опустынивания**;
- обеспечивать, чтобы проводимые мероприятия соответствовали принципам или "критериям качества" КБО или соответствующего НПД, т.е. выполнять **мониторинг процесса осуществления** программ действий и его качества;
- оценивать воздействие (биофизическое, социально-экономическое, институциональное) НПД и определять, соответствует ли оно программным целям (более или менее точно установленным), т.е. осуществлять **мониторинг воздействия**.

Им также надлежит контролировать действия, предпринимаемые в связи с реализацией НПД, т.е. осуществлять мониторинг выполняемой работы.

Мониторинг опустынивания

Мониторинг опустынивания представляет собой, главным образом, деятельность по контролю и наблюдению за состоянием окружающей среды. Его цель - устанавливать изменения, происходящие в деградации земель¹, независимо от того, носят ли эти изменения антропогенный или естественный характер и являются ли они результатом НПД или любой другой стратегической схемы вмешательства. Мониторинг опустынивания является, в основном, результатом научных исследований и деятельности специализированных учреждений и должен позволить лучше понимать и оценивать явления и последствия засухи и опустынивания. Такой тип мониторинга осуществляется, как правило, в рамках проектов более или менее краткосрочных исследований или - на уровне центров наблюдения - долгосрочных исследований.

¹ В соответствии с определением, содержащимся в статье 1 КБО, термин "земля" означает земную биопродуктивную систему, включающую в себя почву, воду, растительность, прочую биомассу, а также экологические и гидрологические процессы, происходящие внутри системы.

Мониторинг воздействия

Мониторинг воздействия следует понимать как процесс сбора, обработки и распространения информации, благодаря которой можно получить данные о биофизических, социально-экономических, институциональных и поведенческих изменениях, вызванных осуществлением на различных пространственных уровнях (субнациональном, национальном, субрегиональном и региональном) программ действий в области борьбы с опустыниванием. Поскольку последствия какой-либо меры или какого-либо действия почти никогда не наступают одновременно с принятием этой меры или физической реализацией этого действия, то при временном планировании мониторинга воздействия следует учитывать это "время запаздывания" между причинами и последствиями.

Кроме того, наблюдаемые виды воздействия часто слагаются из ряда факторов, дополняющих результаты запланированных действий в области борьбы с опустыниванием, что обуславливает необходимость контекстуального анализа с целью определения действий, сыгравших решающую роль. Сложность реальной обстановки объясняет также важное значение, которое следует уделять мониторингу действий, осуществляемых на данном уровне (местные или национальные проекты).

Мониторинг осуществления НПД

Индикаторы мониторинга осуществления НПД должны позволять оценивать качество процессов, начатых на различных уровнях, и степень выполнения различными категориями субъектов принятых ими на себя обязательств в области разработки и выполнения программ действий. Они позволяют судить о том, каким образом применяются на национальном уровне основные новаторские принципы КБО в области борьбы с опустыниванием, а именно: более широкое применение подходов, разработанных на совместной основе, создание механизмов согласования и координации, разработка комплексной системы определения действий и мер по борьбе с опустыниванием, совершенствование правовой и институциональной основы, заключение договоров о сотрудничестве и т.д.² Они служат также ориентирами для реализации и постоянной корректировки национальных процессов, связанных с осуществлением НПД.

² См. OSS, CILSS, 1998: Guide d'utilisation de la grille d'indicateurs de mise en œuvre de la CCD.

1.3 Отчет о результатах деятельности по мониторингу программ действий

На практике вышеописанные типы мониторинга тесно взаимосвязаны. Комбинированные результаты различных видов мониторинга позволяют составить отчет о результатах деятельности по мониторингу НПД (см. рис. 3).

Под отчетом о результатах деятельности следует понимать совокупность показателей, предназначенных для мониторинга стадии завершенности данной программы действий и для оценки ее эффективности. В отчет периодически вносятся новые данные. Он используется директивными органами для обоснования принимаемых ими решений и позволяет остальным субъектам получать информацию о стадии завершенности программы. Он состоит из совокупности ключевых показателей, которые позволяют дать качественную и количественную оценку прогресса, достигнутого в области борьбы с опустыниванием в соответствии с целями, определенными в программах действий.

Осуществление НПД

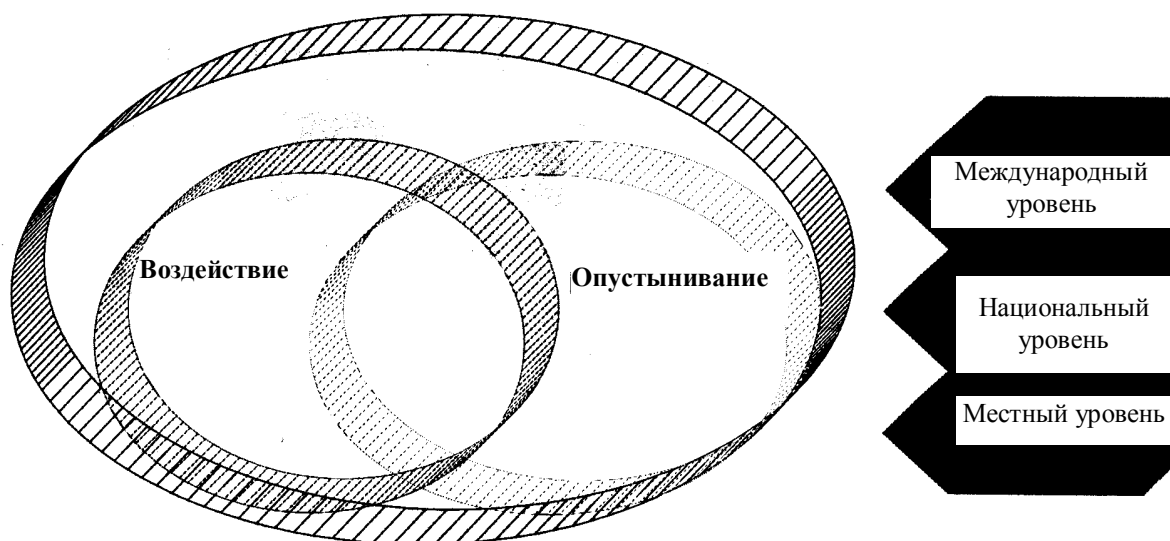


Рис. 3: Отчет о результатах деятельности

1.4 Выбор системы отсчета

Для разработки экологических индикаторов или показателей развития было создано несколько моделей. В области охраны окружающей среды наиболее широко используется модель "воздействие - состояние - реакция" (ВСР), особенно после того, как Комиссия Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию приняла ее для разработки

показателей устойчивого развития. Модель "движущие силы - давление - состояние - воздействие - реагирование" (ДСДСВР) (DPSIR (по-английски), которая строится на чисто экологической модели ВСП, широко используется в области мониторинга опустынивания, так как она основана на экологическом стрессе и реагировании на давление (см. ниже информацию об опыте мониторинга опустынивания в Китае, Латинской Америке и Африке)³.

Следует отметить, что таблица показателей мониторинга осуществления КБО подготовлена на логичной основе активного участия главных субъектов в определении целей и ожидаемых результатов программы или проекта⁴.

II. ПРИМЕРЫ МЕТОДОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА И ОЦЕНКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ, СУБРЕГИОНАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ДЕЙСТВИЙ

Приведенные ниже примеры опыта, накопленного в странах Латинской Америки, Азии и Африки, не охватывает всего спектра форм мониторинга НПД. Однако их разнообразие представляет собой репрезентативный набор существующих сегодня различных взглядов на оценку опустынивания и на измерение воздействия мер по борьбе с этим явлением.

Ниже приведен ряд примеров построения показателей мониторинга опустынивания, воздействия программ действий и осуществления КБО.

2.1 Опыт в области мониторинга опустынивания

Азия: мониторинг опустынивания в Китае

Различные страны Азии, например Китай, Индия и Япония (см. информацию о работе, проводимой в настоящее время в рамках региональной программы действий для Азии по мониторингу-оценке - ТНП1), проводят начиная с 1970-х годов важную работу в области мониторинга опустынивания. Пример Китая, о котором рассказывается ниже, позволяет получить ряд сведений о знаниях, опыте и возможностях сотрудничества (Юг-Юг) в этой области.

³ См. Hardy et al, IIDD, 1997.

⁴ См. документ AC A/AC.241/INF.4.

Земельные ресурсы, пригодные к использованию, в Китае весьма ограничены, тогда как социально-экономическое развитие этой страны тесно связано с первоначальным состоянием, динамическими изменениями и будущим освоением земель, затрагиваемых опустыниванием.

Для определения районов, затрагиваемых опустыниванием, Китай разбил территорию страны на пять климатических зон, в зависимости от показателя влажности, как это рекомендовано в КБО.

Полузасушливые и сухие субгумидные районы в Китае находятся главным образом на севере и востоке страны. Они включают в себя 18 провинций, городов центрального подчинения и автономных районов и 471 область, т.е. занимают общую площадь в 3 317 000 км².

Мониторинг опустынивания на всей территории страны проводится на трех пространственных уровнях: национальном, провинциальном и местном (репрезентативные участки). Мониторинг на национальном и провинциальном уровнях осуществляется через каждые пять лет, причем упор делается на мониторинге и анализе динамики опустынивания. Мониторинг опустынивания на местных репрезентативных участках осуществляется ежегодно - в зависимости от потребностей и результатов мониторингов, выполненных на провинциальном уровне. Он позволяет создать базу данных о мониторинге опустынивания. Огромные размеры территории объясняют предпочтительное использование Китаем метода дистанционного зондирования для мониторинга опустынивания на макроуровне.

Для классификации типов опустынивания используется следующая схема с двойным параметром:

Степень опустынивания + Тип опустынивания + Тип землепользования

Согласно этой классификации опустынивание земель происходит в результате ветровой эрозии, засоления почв, водной эрозии и т.д. Опустынивание земель выражается, в зависимости от его различных типов, в виде деградации пахотных земель, пастбищных угодий и лесов.

По степени опустынивания, измеренной с помощью соответствующих индикаторов и показателей, земли, затрагиваемые опустыниванием, могут быть следующих видов:

- земли, не затрагиваемые опустыниванием,
- земли, мало затрагиваемые опустыниванием,
- земли, незначительно затрагиваемые опустыниванием,
- земли, серьезно затрагиваемые опустыниванием,
- земли, весьма серьезно затрагиваемые опустыниванием,
- земли, чрезвычайно затрагиваемые опустыниванием.

В таблицу показателей мониторинга-оценки входят такие целевые показатели, как текстура почвы, растительность и типы почв и т.д., которые могли бы отражать различные типы и степени опустынивания. Что касается критериев выбора показателей, то они должны быть репрезентативными, полезными, научными и применимыми. До сего времени Китай применял основные показатели стадии опустынивания, которые используются для описания и толкования стадии и тенденций опустынивания. Целью этой деятельности является разработка показателей и тематических карт для того, чтобы привлечь внимание директивных органов к масштабу явления опустынивания и обеспечить их объективной информацией для планирования необходимых мер.

Таблица 1: Показатели оценки опустынивания

№	Тип опустынивания	Показатель оценки
1	Ветровая эрозия лесистой местности, ветровая эрозия пастбищных угодий	Растительный покров, растительная биомасса, увлажненность почвы, текстура почвы, состояние поверхности почвы, образование песчаных дюн
2	Ветровая эрозия пахотных земель	Урожайность, тип питательного элемента почвы, текстура почвы
3	Водная эрозия лесистой местности, водная эрозия пастбищных угодий	Растительный покров, растительная биомасса, эродированный склон, характер эрозионного расчленения, процентная доля площади эрозионных борозд по сравнению с общей площадью земель
4	Водная эрозия пахотных земель	Урожайность, эродированный склон, типы питательного элемента почвы, технические меры
5	Засоление лесистой местности, засоление пастбищных угодий	Растительный покров, растительная биомасса, содержание соли в почве
6	Засоление пахотных земель	Урожайность, содержание соли в почве

Латинская Америка: меры, принимаемые на региональном и национальном уровнях

Меры, принимаемые в Латинской Америке на **региональном уровне**, касаются прежде всего мониторинга опустынивания - в первую очередь мониторинга деградации земель. В качестве примера можно привести разработанный на нескольких региональных рабочих совещаниях с участием таких стран, как Аргентина, Бразилия, Перу и Чили, проект документа, который касается "получения и оценки показателей для Латинской Америки и Карибского бассейна" и разработка которого координировалась Фондом Эскель.

После совещаний координаторов КБО в Латинской Америке в 1999 году был подготовлен проект под названием "Оценка показателей социально-экономических последствий опустынивания и деградации земель". Главная цель проекта - предоставить правительствам различных стран региона надлежащую оценку процессов опустынивания с социально-экономической точки зрения, а также рабочую основу для соответствующей разработки государственной политики в засушливых и полузасушливых районах, затрагиваемых опустыниванием.

В Аргентине работа была направлена прежде всего на разработку показателей мониторинга опустынивания на местном и региональном уровнях, в частности в районе Мендоса. Был накоплен опыт разработки методов получения показателей в следующих двух целях:

- подготовка набора легко распознаваемых и измеряемых показателей степени опустынивания, позволяющих разработать согласованную методологию укрепления потенциала в Аргентине и Латинской Америке;
- применение этой методологии в целях лучшего понимания процесса опустынивания, его степени и тенденции для принятия корректирующих мер в целях устойчивого управления.

В рамках КБО аргентинский координационный орган КБО учредил Группу по вопросам идентификации и оценки показателей опустынивания. Результатом работы этой группы в 1997-1998 годах стало определение показателей по тематическим областям (биофизические, социальные, экономические и другие показатели), анализируемых с учетом конкретных ситуаций, динамики и реакции со стороны окружающей среды (уязвимость, антропогенное давление)⁵. Критический анализ этого опыта направил работу

⁵ См. <http://www.medioambiente.gov.ar/areas/direcs/default.htm>.

в области показателей в сторону выбора ряда ключевых показателей в каждом районе в целях их включения в простую и управляемую модель мониторинга. Эти показатели будут адаптированы к социальным и экологическим условиям каждого района и будут использоваться для проведения ситуационных анализов⁶.

Кроме того, Аргентина участвовала также в определении показателей опустынивания на провинциальном уровне в рамках подготовки Международного атласа опустынивания (ПРООН, 1991 год). Результаты, хотя и интересные с точки зрения знания степени опустынивания, не позволяют, однако, понять динамику процесса опустынивания. В этой связи были проведены дополнительные мероприятия, необходимые для понимания эволюции этого процесса, с использованием имеющихся различных данных за прошлый период, касающихся рассматриваемого района. Это позволило начать процесс сопоставления выбранных показателей, касающихся степени и тенденций опустынивания.

В рамках осуществления КБО **Мексика** считает первоочередной задачей разработку моделей измерения и оценки прогресса в области борьбы с опустыниванием и деградацией почв. Она рассматривает вопрос о показателях осуществления КБО с точки зрения показателей деградации почв. В этой области страна основывается на собственном опыте, что объясняет, в частности, выбор координатора КБО.

В результате деятельности по мониторингу деградации почв в различных районах страны была создана прекрасная база данных, были подготовлены карты различных масштабов, а также разработаны и используются пространственные номенклатуры представления картографической информации в зависимости от масштаба изображения.

В настоящее время разрабатывается проект создания "Системы мониторинга состояния земель". Осуществляемый совместно Чили и Перу в более широких рамках регионального проекта "Модель показателей для экосистем засушливых земель", этот проект предусматривает выбор района для испытания названной системы.

Мексика создала информационную сеть (RISDE) и сайт во Всемирной компьютерной сети с информацией о результатах выполняемых программ в области показателей устойчивого развития, которые охватывают, в частности, темы, относящиеся к деградации земель и опустыниванию.

⁶ Abraham, E, 2000: "Demand driven definition of indicators", Process Monitoring, Impact Indicators and Monitoring and Evaluation for National Action Programmes, side-event to the COP4, Bonn, December 2000.

Таблица 2: Тематические показатели, принятые Мексикой в области природных ресурсов (выдержка)⁷

.	Социально-демографические и экономические характеристики
.	Почвы
.	Вода
.	Атмосфера
.	Лесные ресурсы
.	Морские и водные ресурсы
.	Сельское хозяйство

Имеющиеся и опубликованные показатели, тематические карты и статистические данные касаются, главным образом, следующих аспектов:

- основных типов почв;
- плодородия сельскохозяйственных почв, 1996 год;
- использования почв;
- деградации почв, 1999 год;
- площади, затрагиваемой процессом опустынивания, 1987 год;
- основных типов почв в каждом субъекте федерации;
- площади, затрагиваемой ветровой и водной эрозией.

Африка: мероприятия, проводимые на региональном уровне

Для иллюстрации усилий, прилагаемых сегодня в области мониторинга опустынивания в африканском регионе, следует выделить два момента: деятельность, проводимую Региональным центром подготовки и прикладных исследований в области агрометеорологии и гидрологии (АГРОГИДРОМЕТ/КИЛСС), и деятельность, осуществляемую в рамках программы создания сети обсерваторий для ведения долгосрочных экологических наблюдений (СОВДЭН/ОСС).

Центр АГРОГИДРОМЕТ/КИЛСС

Программа АГРОГИДРОМЕТ/КИЛСС, созданная в ответ на засухи 1972-1973 годов, позволила разработать комплексную информационную систему, служащую для обнаружения, мониторинга и облегчения понимания характера и темпов изменений окружающей среды Сахели. Эта система, которая уже действует и регулярно снабжает информацией органы, принимающие решения, и субъектов УПР, широко использует

⁷ http://www.semarnat.gob.mx/estadisticas_ambientales/

новые информационные технологии. Она позволила создать несколько крупных блоков данных об агроэкологических условиях окружающей среды Сахели и разработать модели, позволяющие следить за изменением количества осадков за определенный период, водными ресурсами, почвами, землепользованием и биологическими ритмами растительности.

Механизм, созданный Центром АГРОГИДРОМЕТ/КИЛСС, функционирует как сеть наблюдения за переменными и составляющими климата и водных ресурсов в различных экологических зонах таким образом, чтобы охватить пространственное разнообразие агрогидрометеорологических явлений и их изменчивость во времени. Все эти данные затем обрабатываются и анализируются в информационной системе на предмет определения суммарных последствий в области раннего предупреждения и регулирования использования природных ресурсов.

Система мониторинга состояния растительности, созданная Центром АГРОГИДРОМЕТ/КИЛСС, основана на радиометрических характеристиках биологического ритма растительности, которые по-прежнему являются очень надежным первичным показателем опустынивания. Центр АГРОГИДРОМЕТ/КИЛСС создал также механизм мониторинга экологических последствий антропогенной деятельности (изменение способов использования почв и растительного покрова, нагрузка со стороны землепользователей).

Необходимо отметить, что Центр, в сотрудничестве с некоторыми партнерами Севера, разрабатывает также картографические образцы и продукцию в рамках создания системы раннего предупреждения. Например, в "Проекте раннего предупреждения и прогноза объема сельскохозяйственного производства", осуществляемом при содействии Италии и Исследовательского центра по вопросам применения информатики в сельском хозяйстве (СеСИА), используется метод "системы экспертов". Карты и показатели, разработанные на этой основе, могут также оказаться полезными для директивных органов в соответствующих странах Западной Африки.

Программа СОВДЭН/ОСС

Данные Сети обсерваторий для ведения долгосрочных экологических наблюдений (СОВДЭН), используемые для долгосрочного мониторинга окружающей среды, - это, главным образом, данные, которые собираются на месте (измеряются и/или наблюдаются) и чаще всего дополняются данными дистанционного зондирования в рамках

долгосрочного мониторинга. Они представляют собой ресурсы или параметры, вводимые в средства обработки информации и в модели пространственного анализа изучаемых процессов для разработки инструментов, способствующих принятию решений на местном, национальном и региональном уровнях. Собранные данные позволяют составить карты и планы в следующих областях:

Таблица 3: Области мониторинга СОВДЭН

Данные	Области
Биофизические	<ul style="list-style-type: none"> · <i>Климат</i>: осадки, метеорологические данные; · <i>Почва и вода</i>: качество и пространственное распределение; · <i>Растительность</i>: фитомасса, ценные пастбищные виды, пространственное распределение; · <i>Фауна</i>: поголовье скота и структура территориального распределения скота.
Социально-экономические	<ul style="list-style-type: none"> · Характеристика населения: этнические группы, структура населения; · Размещение населения; · Функционирование социальных групп: уровни принятия решений, административное и привычное деление территории, правила доступа к земельным ресурсам; · Описание обычаев и деятельности.
Аэроснимки и изображения, получаемые с помощью ИСЗ	<ul style="list-style-type: none"> · База экстраполяции и территориального анализа данных для составления более точных карт данной местности и мониторинга темпов изменений.

Показатели изучаемой системы (показатели окружающей среды) рассчитываются для каждого диагностического анализа в каждом центре наблюдения и предназначены главным образом для сопоставления результатов, полученных в различных центрах наблюдения.

Таблица 4: Основные классы показателей состояния или реакции изучаемой системы

Показатель	Комментарий
Землепользование (оформляется в виде карты)	Этот показатель состоит из следующих элементов: растительные образования (виды доминирующих растений, растительные ярусы: классы высоты и процентная доля растительного покрова, господствующие и согосподствующие растительные виды), степень инженерного обустройства и формы растительности.
Пригодность почв в зависимости от их использования/восприятие почв крестьянами (оформляется в виде карты)	Например, карта физических свойств почв для возделывания с использованием традиционных приемов; эта карта составляется после интерпретации карты морфологии почв, снимков распределения почв в данной местности и опросов фермеров.
Степень инженерного обустройства по типу использования	Показатель более или менее интенсивного вмешательства человека на уровне возобновляемых природных ресурсов: например, комбинированная степень инженерного обустройства для сельскохозяйственной деятельности = сумма степеней инженерного обустройства, связанных с каждым компонентом сельскохозяйственной типологии на данной территории.
Осваиваемая территория по типу использования или "территории использования"	Земельная площадь, реально осваиваемая в соответствии с данным типом использования данной общиной (деревня и/или стойбища)
Наличие ресурсов (оформляется в виде карты)	Наличие земель для сельскохозяйственной деятельности (сельскохозяйственное производство как результат взаимодействия "потребление/ресурсы"), наличие доступной наземной биомассы для пастбищного и лесного хозяйства.
Использование ресурсов (оформляется в виде карты)	Карты составлены с помощью моделей географического распределения земледельческих, пастбищных и лесных методов ведения сельского хозяйства.
Баланс "ресурсы/использование" по типу использования	Составлен путем наложения карт наличия на карты использования.
Баланс "ресурсы/многократное использование" (оформляется в виде карты)	Составляется на основе балансов по типу использования и наличия заранее установленных географически распределенных контрольных единиц, которые могут использоваться для всех видов деятельности.

В рамках сети долгосрочного мониторинга **показатели опустынивания** представляют собой, как правило, прогрессивные или регрессивные "кривые развития" и могут быть оформлены в виде динамических моделей. Следует отметить, что подход СОВДЭН вписывается в региональную структуру мониторинга опустынивания в соответствии со следующей схемой.

Связь между системами раннего предупреждения, мониторингом/наблюдением за опустыниванием и осуществлением программ действий

Рабочая группа экспертов по системам раннего предупреждения, учрежденная КНТ/КБО, рассматривала вопрос о связи между ранним предупреждением и мониторингом опустынивания, проанализировав три следующих основных технических аспекта:

- сбор данных, их доступность и интеграцию,
- оценку и прогнозирование засухи и опустынивания и профилактические меры,
- распространение среди конечных пользователей информации о прикладных видах использования систем раннего предупреждения и мониторинга-оценки опустынивания и укрепление соответствующих механизмов реагирования.

"Раннее предупреждение в целях прогнозирования и оценки засухи, а также мониторинг и оценка опустынивания являются по своей сути взаимосвязанными, но на практике еще обособленными видами деятельности. В настоящее время не существует ни одной действующей системы раннего предупреждения об опустынивании"⁸.

В принципе, можно отметить, что как для мониторинга опустынивания, так и для раннего предупреждения организации используют одинаковые средства и методы обработки и распространения информации (спутники, географические информационные системы (ГИС) и т.д.), но с различным временным интервалом. Согласно специальной группе по системам раннего предупреждения, некоторые показатели являются общими для систем раннего предупреждения о засухе и для систем информации об опустынивании (ICCD/COP(4)/CST/4). Различие, как представляется, заключается главным образом в интервале времени: при наблюдении явления опустынивания используется бóльший масштаб времени, чем при мониторинге засухи.

⁸ См. ICCD/COP(4)/CST/4.

2.2 Опыт в области мониторинга осуществления НПД и КБО

Первая Конференция Сторон КБО приняла формат показателей осуществления КБО⁹ и просила страны опробовать этот формат, проверить правильность предложенных показателей и параметров оценки и сообщить Конференции Сторон, насколько этот формат может быть полезен для разработки национального доклада. ОСС и КИЛСС опробовали формат показателей, используя его для оценки национальных процессов разработки НПД в некоторых заинтересованных африканских странах¹⁰. Было решено организовать на национальном уровне рабочие совещания по вопросам самооценки с широким кругом участников, объединяющим различные категории субъектов, заинтересованных в осуществлении НПД, как то: центральные органы управления, органы местного самоуправления, коммунальные технические службы, научно-технические учреждения, исследовательские бюро, НПО, профсоюзы и, в некоторых случаях, партнеры.

Руководство по использованию формата показателей осуществления КБО¹¹, составленное ОСС и КИЛСС, явилось информационной основой проведения различных рабочих совещаний на национальном уровне. Анализ результатов испытаний привел к следующим главным выводам, которые не теряют своей актуальности:

- участники рабочих совещаний положительно оценили формат показателей, назвав его полезным средством диалога, позволяющим прийти к общим выводам;
- признана необходимость адаптации этого формата к фактическому осуществлению НПД и КБО на национальном уровне;
- формат следует дополнить определением поддающихся количественной оценке критериев и целей для каждого принятого показателя.

Главными уроками, которые удалось вынести из этого мероприятия, являются следующими:

⁹ См. документ АС А/АС.241/INF.4 от 22 ноября 1996 года.

¹⁰ Сенегал, Нигер, Буркина-Фасо и Тунис.

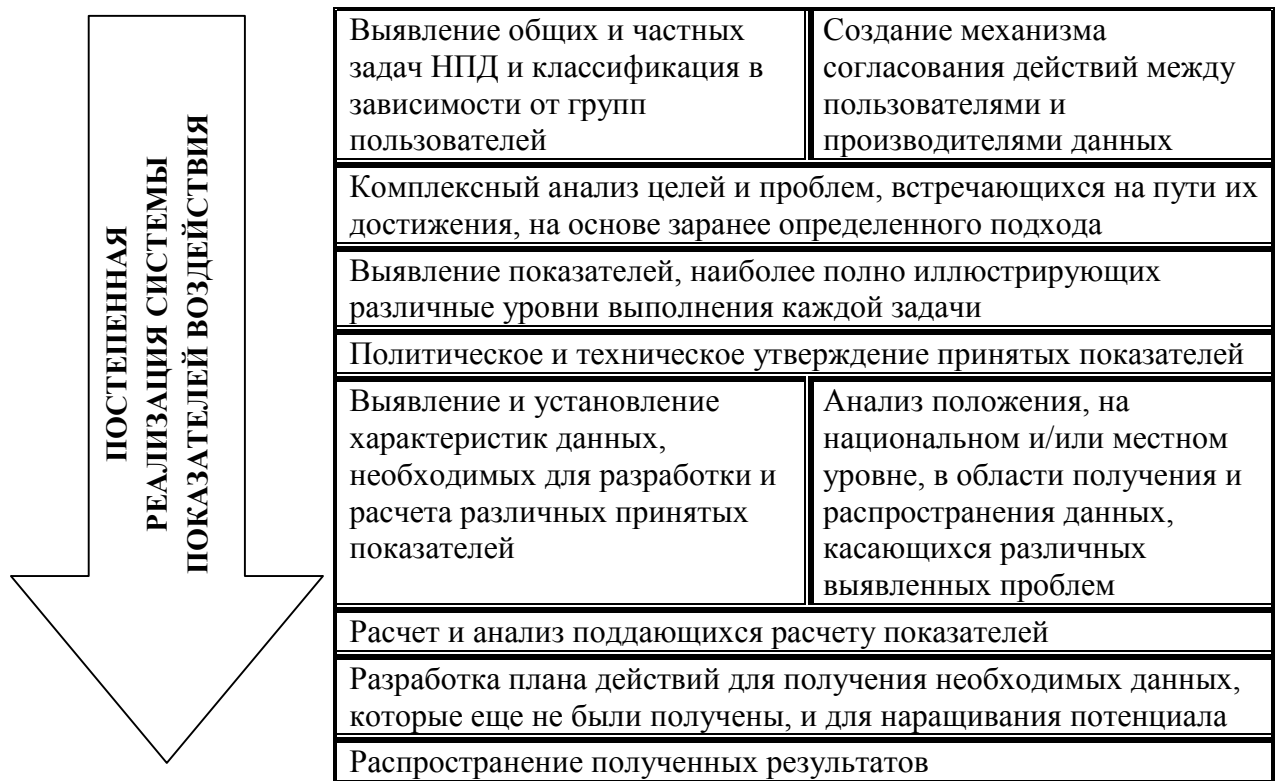
¹¹ <http://www.unesco.org/oss>

- процесс оценивается главным образом с точки зрения качества и требует итеративного подхода и участия;
- все категории субъектов, имеющих отношение к НПД, должны принимать участие в процессе оценки, чтобы гарантировать ее качество и прийти к общему пониманию целей и ожидаемых результатов НПД;
- для обеспечения высокого качества участия и оценки процесса требуется исчерпывающее предварительное информирование участников о ходе осуществления НПД и ее результатах;
- проведение оценки должно завершиться разработкой полного формата постоянных показателей мониторинга-оценки процесса и осуществления НПД;
- разработка показателей мониторинга предполагает, что НКО является стабильной организацией, способной регулярно оценивать свою эффективность.

2.3 Опыт в области мониторинга воздействия программ действий по борьбе с опустыниванием

Начиная с 1997 года ОСС и КИЛСС, вместе с шестью африканскими странами, разрабатывают и апробируют механизм МО и разработки показателей воздействия в качестве неотъемлемой части цикла выполнения НПД (см. таблицу 6). В этом процессе упор делается на инвентаризации и оценке существующей базы, в частности собранных данных, информационных систем (ГИС, системы экологической информации (СЭИ)) и механизмов наблюдения за окружающей средой. Процесс разработки и распространения показателей воздействия сопровождается созданием системы распространения информации об опустынивании. Различные этапы этого процесса, которые описываются ниже, не обязательно следуют друг за другом в строго хронологическом порядке, ибо их осуществление в каждой стране зависит от реального положения дел в данной области.

Таблица 5: Этапы разработки и распространения показателей воздействия



Были определены две большие взаимодополняющие группы показателей: базовые показатели, общие для всех стран, и показатели, характерные для каждой страны и связанные с задачами НПД. Базовые показатели были разработаны в увязке с двумя основными целями КБО, которыми являются устойчивое использование природных ресурсов и улучшение условий жизни населения в затрагиваемых районах. Эти показатели являются общими для всех стран-партнеров и составляют, по их мнению, минимальную информационную базу, необходимую для отслеживания динамики борьбы с опустыниванием. Как представляется, они должны будут способствовать согласованию средств мониторинга борьбы с опустыниванием и сделать возможным сравнение хода выполнения программ действий в различных странах.

Некоторые показатели, например количество выпавших осадков или эвапотранспирация, не считаются, однако, показателями воздействия в строгом смысле слова, но их параметры необходимы для понимания позитивной или негативной динамики показателей воздействия, характерных для каждой программы действий. Кроме того, важно отметить, что именно комбинированный анализ нескольких показателей позволяет определить тенденции и сформулировать предположения и рекомендации, способные послужить соответствующим органам основой для принятия решений. К тому же между этими базовыми показателями и некоторыми показателями устойчивого развития - в тех

случаях, когда речь не идет об одних и тех же показателях, - существует тесная связь. Эта идентичность показателей способствует согласованию разнообразных усилий по разработке показателей на национальном уровне и совершенствованию глобальных показателей опустынивания, выбранных из списка показателей устойчивого развития.

Таблица 6: Базовые показатели, первоначально принятые в рамках проекта ОСС-КИЛСС

ЦЕЛЬ	ПРИНЯТЫЕ БАЗОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ
Ликвидация нищеты	1. Доля населения, живущего за чертой бедности
	2. Соотношение между доходами женщин и доходами мужчин
	3. Массовое переселение из деревни в город
	4. Питание детей в возрасте до пяти лет
Рациональное использование природных ресурсов	1. Землепользование
	2. Уязвимость почв
	3. Количество осадков (за определенный период в данной местности)
	4. Эвапотранспирация
	5. Географическое распределение освоенных водных ресурсов (количество и качество)
	6. Коэффициент использования потенциальных водных ресурсов
	7. Развитие растительного покрова
	8. Развитие растительной биомассы
	9. Сельскохозяйственные ресурсы
	10. Разнообразие животного мира

Этот подход по-разному применялся в странах - членах КИЛСС и ОСС. Так, Сенегал включил эти показатели в формат, содержащий, помимо этих базовых показателей, показатели воздействия, непосредственно связанные с целями сенегальской НПД/БО¹². Тунис создал собственную систему показателей воздействия НПД на основе своего опыта в области показателей устойчивого развития: многие показатели, принятые для мониторинга воздействия НПД, уже определены или рассчитаны в рамках работы по устойчивому развитию¹³. Буркина-Фасо опирается главным образом при разработке

¹² OSS, CILSS, 2000: Systèmes de suivi-évaluation des PAN - Expériences et leçons du test de la méthodologie d'élaboration des indicateurs d'impact de la CCD.

¹³ Idem.

показателей воздействия, используемых в НПД, на выполнение Национальной программы управления информацией об окружающей среде (НПУИОС), которая была задумана как динамичная сеть учреждений - производителей данных¹⁴.

Те же мероприятия осуществляют и другие страны, например Нигер, Мали и Гамбия. Чтобы создать национальную систему мониторинга-оценки НПД, Нигер решил опираться первое время на такие основные элементы, как крупные государственные проекты и некоторые НПО, которые могут обеспечить "критическую массу" надежной и полезной для системы мониторинга-оценки НПД информации.

Что касается Мали, то эта страна уделила первоочередное внимание внешнему мониторингу-оценке проектов борьбы с опустыниванием. В этой связи был сделан выбор в пользу создания и ведения электронного реестра экологических проектов (ЭРЭП) любого планируемого или уже осуществляемого вмешательства, способного оказать непосредственное и значительное воздействие на окружающую среду, а также содействовать устойчивому развитию. По мнению соответствующих директивных органов Мали, такой выбор продиктован необходимостью осторожного подхода к созданию системы мониторинга-оценки, которая основывалась бы на разумной оценке реальных возможностей управления, имеющихся у НКО.

В рамках своего экологического плана действий (ГЭПД) Гамбия проделала замечательную аналитическую работу в области критериев и показателей. Первый проект формата показателей разбит на тематические разделы (леса, рыболовство, противоэрозионные мероприятия, регулирование популяций диких животных, рациональное использование пастбищных угодий, водопользование, энергия, сельскохозяйственное производство и коммерциализация). Каждый показатель разработан таким образом, чтобы в нем были отражены следующие параметры: исходная информация (данные, год, источник), количественно измеримые задачи, источник данных и ответственное учреждение.

Марокко, только что утвердившая свою НПД, включила мероприятия ОСС-КИЛСС в свою стратегию создания национальной системы МО НПД. Алжир также запросил у ОСС помощь, чтобы определить модель МО в рамках осуществляемой сегодня разработки его национальной программы действий.

¹⁴ Idem.

2.4 Испытываемые трудности

Полный перечень трудностей, которые встречаются в ходе создания функциональной системы мониторинга-оценки программ действий в области борьбы с опустыниванием, составить сложно. Опыт работы, проводимой в настоящее время в Западной и Северной Африке, позволяет, однако, выделить следующие наиболее серьезные трудности:

- **Недостаточная приоритетность мониторинга-оценки**

При распределении средств национальные директивные органы не придают первостепенного значения этому аспекту их национальной программы действий. Это выражается, среди прочего, в отсутствии постоянного штата сотрудников, специализирующихся в области мониторинга-оценки. Например, ни одна страна - партнер ОСС и КИЛСС в осуществлении проекта "МО и показатели воздействия КБО"¹⁵ еще не создала или не смогла создать постоянного оперативного органа по мониторингу-оценке.

- **Трудность согласования методов сбора и обработки информации из-за обилия систем информации и мониторинга**, уже существующих на уровне научно-технических разработок. Методы и средства сбора и обработки данных весьма часто варьируются в зависимости от проекта. Это ведет к следующим двум недостаткам: во-первых, данные, поступающие от различных субъектов, трудно свести воедино, и, во-вторых, возможности обмена информацией и данными, причем как на национальном, так и на региональном уровне, невелики.

- **Отсутствие согласования масштабов измерения и представления данных**¹⁶.

- **Недостаточное понимание НПД**: во многих странах НПД воспринимается как одна из отраслевых программ министерства, координирующего ее разработку и/или осуществление.

- **Большие технические и институциональные трудности, мешающие получить результаты, которые могли бы использовать директивные органы**: в развитых странах учреждения, специализирующиеся на разработке показателей, чаще всего используют уже функционирующие сети баз статистических или иных данных. Они

¹⁵ Этими странами являются Буркина-Фасо, Мали, Марокко, Нигер, Сенегал и Тунис.

¹⁶ CONSERE, octobre 2000: Indicateurs et repères pour le suivi-évaluation du PAN/LCD.

редко бывают вынуждены осуществлять или финансировать производство всех данных, необходимых для разработки интересующих их показателей. В этой связи можно привести достаточно яркий пример проверки показателей устойчивого развития. Различные формы большинства соответствующих показателей устойчивого развития для развитых стран уже разработаны специализированными учреждениями. Иным образом дело обстоит в развивающихся странах, где для разработки данного показателя нужно обычно обеспечить прохождение всех стадий процесса: сбор, обработку и распространение информации.

- **Недостаточное знание инструментов и средств, существующих в области мониторинга-оценки:** нехватка людских ресурсов, выделяемых на цели мониторинга-оценки НПД, частично объясняет трудности, связанные с овладением методов проведения мониторинга-оценки. Например, в некоторых НПД было обнаружено, что их субъектам трудно установить точный диагноз явления опустынивания в их стране или удовлетворительным образом проанализировать причинно-следственные связи.
- Недостаточная организация информации о существующих данных.
- Низкий уровень регулярного сбора, стандартизации и установления характеристик информации, отсутствие пространственно-временных данных и количественных экономических данных по окружающей среде и природным ресурсам, отсутствие четкой национальной структуры для согласования и увязки существующих баз данных, касающихся борьбы с опустыниванием.

III. КРИТЕРИИ ОТБОРА И НАБОР ОБЩИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, КАСАЮЩИХСЯ ПОСЛЕДСТВИЙ И ПРОЦЕССОВ, СПОСОБНЫХ ОБЛЕГЧИТЬ СОПОСТАВЛЕНИЯ МЕЖДУ РЕГИОНАМИ

3.1 Общие замечания

Участники международного рабочего совещания в Уагадугу (июнь 2001 года) пришли к следующим выводам:

- Факторы, способствующие опустыниванию, и проявления опустынивания варьируются в зависимости от региона и даже на уровне отдельно взятой страны.
- Форма и содержание НПД в каждой стране разные. В одних странах речь идет о базовой стратегической структуре, используемой субъектами НПД для самостоятельных действий. В других странах существует перечень конкретных проектов, которые надлежит осуществлять.

- В области оценки воздействия программ и мер регулирования выбор, который делают страны, зависит прежде всего от их технологических, финансовых и технических возможностей. Так, например, страны Африки, расположенные к югу от Сахары, получили бы больше пользы от подходов, разработанных на совместной основе для данной конкретной ситуации, которые находятся скорее на уровне количественного мониторинга социально-экономического воздействия НПД и МПО (местных планов развития), чем на уровне классических концепций, осуществимость которых зависит от наличия контрольных участков и достаточного исследовательского потенциала.

Исходя из этого, они сочли, что в области мониторинга НПД было бы более целесообразно сделать выбор в пользу прагматичной и постепенной процедуры: сначала разработать, а затем согласовать соответствующие показатели, **сосредоточив в первое время внимание на разработке общих показателей в разбивке по регионам или субрегионам**. Такой выбор должен, по идее, сопровождаться усилением межрегионального обмена опытом для того, чтобы воспользоваться знаниями и опытом различных стран и продвигаться в сторону лучшего взаимного понимания условий борьбы с опустыниванием, свойственных для каждого региона.

Показатели процесса несут в себе, несомненно, больше возможностей быстрого обобщения, так как:

- они являются непосредственным результатом разработки содержания и целей КБО - всеобщего соглашения, принятого всеми странами; и
- они уже были учтены при разработке типового формата национального доклада, представляемого Конференции Сторон.

В любом случае они учитывают, что, с одной стороны, правильный показатель должен быть **адаптирован** к проблеме, основываться на **надежных** данных и результатах анализа и отвечать потребностям пользователя¹⁷ и что, с другой стороны, каждый регион должен принимать меры по соблюдению, при выборе своих показателей, таких критериев, как:

¹⁷ Rump, 1996.

- Уместность:** Показатель должен точно отражать создающую проблемы ситуацию и реагировать на изменения этой ситуации. Показатель должен содержать пороговую или целевую величину, которая может служить указателем тенденций.
- Надежность:** Показатель должен быть приемлемым с аналитической точки зрения или основываться на надежных субъективных знаниях.
- Полезность:** Показатель должен быть простым, понятным и сформулированным в терминах, к которым пользователь привык и которые он воспринимает как достоверно отражающие "его" проблему. Данные, используемые для разработки показателя, должны иметься в наличии и быть **разумными с точки зрения затрат-выгод**.
- Измеримость:** Показатель должен выражаться количественно или картографически. Данные, используемые для его разработки, следует регулярно **обновлять** по надежному методу.

3.2 Показатели мониторинга осуществления КБО: отчет о результатах деятельности по борьбе с опустыниванием

Показатели мониторинга осуществления КБО уже нашли полезное применение, способствовав определению типового формата национальных докладов, которые государства должны представлять Конференции Сторон. Однако сегодня они не являются предметом хоть сколько-нибудь регулярного контроля со стороны участников Конвенции: ни со стороны НКО, ежедневно выполняющих функцию управления процессом, ни со стороны партнеров, обеспечивающих проведение оценки в рамках их усилий по поддержке национальных процессов. В то время когда по различным направлениям деятельности, предусмотренным КБО, проводятся разнообразные мероприятия по мониторингу - мониторинг деградации почв, мониторинг процесса, оценка воздействия и т.д., - национальным директивным органам нужна общая картина результатов деятельности, которая позволила бы им получить цельное представление о всех аспектах Национальной программы действий. Канву такой общей картины мог бы составить обновляемый формат показателей осуществления КБО, используемый в качестве вспомогательного инструмента принятия решений.

С помощью целевой группы, образованной НКО, можно выявить показатели осуществления, которые как раз и могут составить указанную выше картину деятельности НКО. На этапе осуществления НПД формат показателей мониторинга осуществления

может также включать перечень показателей воздействия НПД, как указано в нижеследующей таблице. Эти показатели воздействия позволят получить информацию по показателю 8, озаглавленному: **"Программа действий, осуществляемая в соответствии с первоочередными областями деятельности, предусмотренными Конвенцией"**.

Таблица 7: Перечень показателей, предлагаемых в качестве общих показателей мониторинга осуществления НПД, включая показатели воздействия, выведенные с учетом целей НПД

	Показатель	Параметры оценки
1	Оперативный Национальный координационный орган (НКО)	<ul style="list-style-type: none"> · Юридический статус · Межсекторный или многопрофильный характер · Состав и способ функционирования · Ресурсы
2	Реальное участие соответствующих субъектов в осуществлении НПД	<ul style="list-style-type: none"> · Характер и масштаб мероприятий в области информации, подготовки, контактов · Способы участия различных категорий субъектов в составлении местных планов развития в затрагиваемых зонах
3	Эффективная поддержка со стороны международных партнеров	<ul style="list-style-type: none"> · Степень участия развитых стран и международных организаций · Число партнеров, оказывающих финансовую поддержку · Размер наличных ресурсов · Разработанный и осуществляемый неофициальный процесс согласования и увязки действий между странами-партнерами
4	Действующие соглашения о партнерстве	<ul style="list-style-type: none"> · Исполнение соглашений о партнерстве внутри страны · Инвестиции, сделанные в ходе осуществления НПД · Вклад со стороны Глобального механизма
5	Установленные механизмы финансирования	<ul style="list-style-type: none"> · Установленные и применяемые меры, облегчающие местным субъектам доступ к существующим источникам финансирования · Применяемые новые адаптированные формы мобилизации внутренних и внешних ресурсов
6	Согласованные институциональные рамки борьбы с опустыниванием	<ul style="list-style-type: none"> · Принятие и осуществление мер корректировки или усиления институциональных и правовых рамок · Принятие и осуществление мер по усилению потенциала существующих учреждений - от местного до общенационального уровня

	Показатель	Параметры оценки
7	НПД, включенная в национальный план социально-экономического развития	<ul style="list-style-type: none"> · Согласование НПД с другими стратегическими планами · Взаимосвязь НПД с национальными, региональными и местными подходами · Взаимосвязь НПД с Субрегиональной программой действий (СРПД)
8	Программа действий, выполняемая в соответствии с первоочередными областями деятельности, предусмотренными Конвенцией	<ul style="list-style-type: none"> · Уровень осуществления и воздействия мер, направленных на: <ul style="list-style-type: none"> - улучшение условий жизни населения затрагиваемых районов - устойчивое природопользование - повышение уровня знаний о явлении опустынивания <p><i>ДАННЫЕ ПО ЭТОМУ ОБЩЕМУ ПОКАЗАТЕЛЮ МОЖНО БУДЕТ ПОЛУЧИТЬ С ПОМОЩЬЮ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВОЗДЕЙСТВИЯ, ВЫВЕДЕННЫХ С УЧЕТОМ ЦЕЛЕЙ НПД</i></p>
9	Эффективность мер по наращиванию местного потенциала	<ul style="list-style-type: none"> · Степень ответственности, которой наделяются органы местного самоуправления в вопросах природопользования · Достигнутая степень децентрализации осуществления НПД · Участие субъектов в процессе мониторинга-оценки
10	Усиление научно-технического потенциала и передача технологии	<ul style="list-style-type: none"> · Заключенные соглашения о научно-техническом сотрудничестве · Размер средств, выделяемых на научные исследования и опытно-конструкторские разработки и на подготовку · Степень освоения технологии на местном уровне
11	Оперативный механизм мониторинга-оценки НПД	<ul style="list-style-type: none"> · Создание и/или укрепление механизма мониторинга сред обитания · Установленные механизмы и критерии мониторинга воздействия НПД · Система информации об опустынивании на национальном уровне · Доступ основных субъектов к имеющейся информации · Механизм согласованного анализа результатов · Регулярное составление отчетов

3.3 Выбор общих показателей воздействия из набора показателей, предложенных в проекте ОСС-КИЛСС

Участники международного рабочего совещания, проведенного в Уагадугу, рассмотрели также список 14 общих базовых показателей, принятых африканскими странами - участниками проекта ОСС-КИЛСС. В результате анализа этих показателей были сделаны следующие замечания.

Таблица 8: Замечания в отношении базовых показателей, касающихся цели ликвидации нищеты

Предлагаемый показатель	Замечания
Доля населения, живущего за чертой бедности	Все участники признали этот показатель уместным и внесли следующие уточнения: шкалой измерений должны быть "зоны, затрагиваемые опустыниванием". Каждая страна устанавливает свою черту бедности в зависимости от собственных условий.
Соотношение между доходами женщин и доходами мужчин	Хотя этот показатель затрагивает гендерную проблематику, он все же не был сочтен уместным из-за отсутствия данных, необходимых для его расчета, и из-за маловыгодного соотношения затрат и выгод, связанных со сбором данных
Массовое переселение из деревни в город	Уместный показатель при условии уточнения шкалы измерения (затрагиваемые зоны) и названия показателя - "динамика миграционных потоков в затрагиваемых зонах".
Питание детей в возрасте до 5 лет	Уместный показатель, определение и способ расчета которого предусмотрены в классификации ВОЗ.

Замечания в отношении базовых показателей, касающихся цели устойчивого природопользования: **участники рекомендовали классифицировать предлагаемые показатели в зависимости от различных видов рассматриваемых природных ресурсов - вода, почва, растительность.**

В список входят также следующие показатели, которые не являются показателями воздействия, но представляют собой факторы риска: количество осадков и эвапотранспирация. Участники предложили изъять их из списка базовых показателей, даже если эти факторы риска и должны подвергаться регулярному контролю.

**Таблица 9. Предложение об объединении базовых показателей
в отдельные группы**

Группа	Предлагаемый показатель	Замечания
Почвы	Землепользование	
	Уязвимость почв	Речь идет о сложном показателе, который должен определяться методом взвешивания на основе замеров и сочетания других показателей.
Вода	Географическое распределение освоенных водных ресурсов (количество и качество)	Следует отметить, что в таких районах, как Сахель, водоемы сами по себе являются факторами опустынивания в силу значительной концентрации вокруг них скота. Правильное распределение этих водоемов способствует рациональному распределению нагрузки на природные ресурсы (в частности, пастбищные угодья) со стороны животных.
	Коэффициент использования потенциальных водных ресурсов	Этот показатель должен соотноситься со степенью удовлетворения потребностей в воде и водным дефицитом.
Растительность	Развитие растительного покрова	
	Развитие растительной биомассы	
	Сельскохозяйственные ресурсы	
Фауна	Разнообразие животного мира	Предлагается контролировать в затрагиваемых зонах эволюцию некоторых характерных видов животных.

Рабочее совещание в Уагадугу позволило, таким образом, осуществить первый отбор из списка базовых показателей и изъять из него те показатели, которые представляют собой факторы риска.

Состоявшиеся обсуждения позволили также выяснить вопрос об очередности расчета остальных показателей, которая будет зависеть от их сложности или наличия данных.

Эти замечания, однако, показывают, что уже имеется возможность разработать минимальный набор общих для африканского региона социально-экономических и биофизических показателей. Углубление диалога с остальными регионами, по примеру дискуссий, организованных во время рабочего совещания в Уагадугу, позволит усовершенствовать процесс определения этих показателей и разработать сопоставимые общие показатели. Формат показателей необходимо, однако, дополнить определением поддающихся количественному анализу критериев и целей для каждого из принятых показателей.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

ОСС, КИЛСС и ГРУЛАК считают, что:

- a) на политическом уровне должна существовать глубоко осознанная и реальная готовность к переменам в поведении и сознании, а именно необходимо согласиться на диалог со всеми партнерами и способствовать его налаживанию, признать право всех партнеров на участие в принятии решений не только в части поставленных целей, но и в части средств их достижения и оценки;
- b) процесс диалога относительно различных аспектов мониторинга-оценки требует большей транспарентности в области проводимых мероприятий и их результатов, с тем чтобы обмен информацией способствовал усилению процесса демократизации и децентрализации;
- c) осуществление МО предполагает обязательное сотрудничество с иностранными учреждениями, владеющими необходимыми данными о природных ресурсах стран, затрагиваемых опустыниванием. Эти учреждения должны пойти на предоставление этой информации национальным группам соответствующих африканских стран, поскольку эти данные в большинстве случаев были собраны в рамках проектов сотрудничества.

ОСС, КИЛСС и ГРУЛАК рекомендуют следующее:

- i) проводить экспериментальные мероприятия по наращиванию национального потенциала в области разработки и распространения подготовительных программ по обучению мониторингу-оценке программ действий в области борьбы с опустыниванием;

- ii) подготовить и опробовать формат отчета о результатах деятельности по мониторингу НПД, включая показатели воздействия и мониторинга осуществления НПД, в соответствии с предложением, содержащимся в настоящем докладе;
- iii) способствовать проведению национальных рабочих совещаний по вопросам оценки процесса осуществления НПД с целью внедрить формат показателей в качестве средства управления осуществлением НПД;
- iv) поощрять и активизировать разработку систем распространения информации об опустынивании на национальном и субрегиональном уровнях;
- v) создать международную сеть обмена информацией и опытом в области МО программ действий;
- vi) оказывать финансовую и техническую помощь государствам, которые обязуются создать национальный механизм МО их программ действий в области борьбы с опустыниванием;
- vii) укреплять диалог и обмен информацией между органами и экспертами, ответственными за системы раннего предупреждения, а также лицами и органами, отвечающими за осуществление Программ действий, причем не только в отношении научно-технических аспектов обработки данных, но и в связи с социально-политическими аспектами мер по борьбе с последствиями засухи;
- viii) способствовать созданию сети мониторинга-оценки Юг-Юг и использовать межрегиональные афро-азиатские или афро-латиноамериканские форумы для обмена опытом и организации тематических встреч для обсуждения различных аспектов мониторинга-оценки программ действий в области борьбы с опустыниванием.
