



КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН

Седьмая сессия

Найроби, 17-28 октября 2005 года

Пункт 7 b) предварительной повестки дня

**РАССМОТРЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ И ЕЕ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ ВО ИСПОЛНЕНИЕ
ПОДПУНКТОВ а) и б) ПУНКТА 2 СТАТЬИ 22 И СТАТЬИ 26 КОНВЕНЦИИ**

**Рассмотрение дополнительных процедур или институциональных механизмов
оказания содействия Конференции Сторон в регулярном рассмотрении
осуществления Конвенции, включая рассмотрение, предусмотренное
в пункте 4 решения 1/COP.5**

Записка секретариата*

РЕЗЮМЕ

1. В своем решении 1/COP.5 Конференция Сторон (КС) постановила учредить Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) в качестве вспомогательного органа для оказания ей помощи в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции. Мандат и функции Комитета, указанные в пункте 1 b) его круга ведения, который содержится в этом же решении, подлежат продлению на седьмой сессии Конференции Сторон (КС 7) в свете уроков, извлеченных в процессе проведения общего обзора Комитета.

* Настоящий документ был представлен с опозданием, с тем чтобы в нем можно было рассмотреть последние материалы, полученные от Сторон.

2. За прошедший период было проведено три сессии КРОК: первая - 11-22 ноября 2002 года в Риме, Италия; вторая - 26-29 августа 2003 года в Гаване, Куба, и третья - 2-11 мая 2005 года в Бонне, Германия.
3. В своем решении 7/COP.6 КС постановила, что в качестве основы для рассмотрения на КС 7 круга ведения, работы и графика совещаний КРОК будут использоваться следующие критерии: уместность, результативность, эффективность, адекватность формата и затратоэффективность. Кроме того, Сторонам было также предложено представить свои письменные предложения в секретариат до 1 января 2005 года, но не позднее чем за шесть месяцев до начала КС 7 для рассмотрения круга ведения Комитета, его работы и графика совещаний с целью внесения любых необходимых изменений, в том числе для повторного рассмотрения вопроса о необходимости и условиях функционирования Комитета как вспомогательного органа.
4. В разделе II настоящего документа представлена справочная информация и описаны достигнутый прогресс в рассмотрении процесса осуществления Конвенции, а также изменения в содержании и порядке проведения работы Комитета на трех сессиях, прошедших после его создания в 2001 году.
5. В разделе III содержится обобщение представленных материалов, а также анализ мнений Сторон. В части А рассматриваются замечания, высказанные по различным аспектам, касающимся рассмотрения процесса осуществления. В части В обсуждается вопрос о рассмотрении круга ведения КРОК, его работы и графика совещаний, который станет стержнем обсуждений возможных условий функционирования КРОК, если КС сочтет целесообразным продлить его мандат в качестве вспомогательного органа.
6. С учетом того, что во всех материалах была признана ключевая роль КРОК в процессе рассмотрения осуществления Конвенции, рекомендуется продлить срок действия мандата КРОК в качестве постоянного вспомогательного органа КС. Будущие условия, работа и график совещаний должны быть определены в соответствии с мнениями, выраженными Сторонами, а также с учетом результатов эволюции этого органа в ходе уже проведенных к настоящему времени межсессионных сессий.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 3	4
II. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	4 - 22	5
III. ОБОБЩЕНИЕ ОБЗОРА И АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ.....	23 - 59	9
A. Руководящие принципы рассмотрения процесса осуществления.....	23 - 31	9
B. Рассмотрение круга ведения, работы и графика совещаний КРОК.....	32 - 59	12
IV. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	60 - 61	20
<u>Приложение</u>		
V. Справочная документация		22

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Своим решением 1/COP.5 КС учредила КРОК в качестве вспомогательного органа КС для оказания ей помощи в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции.

2. В своем решении 7/COP.6 КС постановила установить в качестве основы для рассмотрения на КС 7 круга ведения, работы и графика совещаний КРОК следующие критерии:

"а) уместность - степень соответствия общих задач, целей и результатов деятельности Комитета потребностям и ожиданиям Сторон;

б) результативность - размер вклада, который КРОК внес в дело достижения общих целей Конвенции, в том числе в форме соответствующих решений, принятых Конференцией Сторон в отношении подходов, политики и стратегий, направленных на усиление процесса осуществления Конвенции;

с) эффективность - степень выполнения Комитетом своего мандата и функций, определенных в решении 1/COP.5, и в частности в подпунктах а) и б) пункта 1 приложения к этому решению;

д) адекватность формата - в какой степени формат сессий КРОК содействует проведению интерактивных дискуссий и налаживанию взаимодействия на базе существующих знаний, обеспечивая транспарентное и гибкое рассмотрение хода осуществления;

е) затратоэффективность - степень соизмеримости результатов деятельности Комитета, выражающихся в количестве и качестве проводимой им работы, с затраченными ресурсами."

В том же решении Сторонам было предложено представить свои соображения по поводу их рассмотрения до 1 января 2005 года, но не позднее чем за шесть месяцев до начала КС 7.

3. Было получено десять докладов от следующих Сторон: Алжира, Болгарии, Бразилии, Германии, Китая, Марокко, Норвегии - от имени группы JUSSCANNZ, Совета Европейского союза - от имени Европейского союза и его государств-членов, а также Соединенных Штатов Америки (два документа). В настоящей записке характеризуются материалы, полученные от стран-Сторон по состоянию на 10 августа 2005 года, а также

приводятся обобщение и анализ предложений Сторон, которые содержатся в двух разделах, касающихся руководящих принципов рассмотрения процесса осуществления и рассмотрения круга ведения, работы и графика совещаний КРОК. С учетом правил Организации Объединенных Наций, регулирующих подготовку официальных документов секретариатом, представленные Сторонами материалы в настоящую записку не включены. Вместе с тем они полностью воспроизводятся в том виде, в каком были представлены в секретариат, на вебсайте Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБОООН) по адресу <http://www.unccd.int/cop/cop7/COPsubmissions.php>.

II. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Первая, вторая и третья сессии КРОК

Сессии, проведенные с момента учреждения КРОК

4. С момента своего учреждения в 2001 году КРОК дважды собирался на сессии в промежутках между очередными сессиями КС (первая сессия КРОК состоялась в Риме, Италия, 11-22 ноября 2002 года, третья сессия КРОК состоялась в Бонне, Германия, 2-11 мая 2005 года) и один раз - в ходе сессии КС (вторая сессия КРОК состоялась в ходе КС 6 в Гаване, Куба, 25-29 августа 2003 года). Четвертую сессию КРОК намечено провести в Найроби, Кения, 18-21 октября 2005 года в ходе КС 7.

5. На межсессионных сессиях Комитета присутствовало 420 участников из 149 стран - Сторон и 360 участников из 130 Сторон (соответственно КРОК 1 и КРОК 3). На КРОК 2, приуроченной к КС 6, число присутствующих Сторон было еще больше и составило 170.

6. КРОК 1 была проведена правительством Италии при нулевых дополнительных расходах для секретариата. Поскольку секретариат не получил каких-либо предложений в отношении организации КРОК 3 и покрытия связанных с ней дополнительных затрат, для оплаты расходов по организации этой сессии были использованы средства основного бюджета и дополнительного фонда, хотя секретариат столкнулся с определенными трудностями в части финансирования участников.

Подготовка

7. В решении 1/COP.5 к секретариату была обращена просьба провести компиляцию, обобщение и предварительный анализ докладов, представленных Сторонами и наблюдателями, и предоставить Сторонам возможность ознакомления с этими

материалами в разумные сроки до начала работы сессии. В том же решении было указано, что секретариату следует распространять информацию, получаемую в процессе проводимого им предварительного анализа, и стараться получить отклики на нее в интересах содействия процессу подготовки региональных материалов для процесса рассмотрения.

8. В порядке подготовки к КРОК 1 секретариат организовал четыре региональных совещания¹, которые представили Комитету свои материалы. Для обсуждения на КРОК 1 было представлено четыре официальных документа, содержащих региональные материалы в соответствии с решением 1/COP.5.

9. При подготовке КРОК 3 возможности воспользоваться аналогичным подходом не было - главным образом из-за нехватки финансовых ресурсов. Подготовительная работа проводилась секретариатом в Африке, в основном с помощью его Региональной координационной группы, а в начале КРОК 3 (2 и 3 мая 2005 года) были проведены региональные консультации с участием затрагиваемых стран - Сторон Конвенции, охваченных в приложениях об осуществлении на региональном уровне. В связи с этим Комитету были представлены устные соображения по процессу. Результаты трех субрегиональных рабочих совещаний в Африке², организованных в контексте среднemasштабного проекта Глобального экологического фонда (ГЭФ) (см. ниже), были препровождены КРОК 3 в официальном документе.

Сроки

10. КРОК 1 состоялась приблизительно за десять месяцев до следующей сессии Комитета. Благодаря этому Стороны имели достаточно времени для проведения широких консультаций по проектам решений, подготовленных на основе доклада Комитета.

¹ Африканская региональная конференция в Виндхукке, Намибия, 15-19 июля 2002 года; пятое региональное совещание азиатских координационных центров, Дамаск, Сирийская Арабская Республика, 8-12 июля 2002 года; восьмое региональное совещание латиноамериканских и карибских стран - Сторон Конвенции, Бриджтаун, Барбадос, 29 июля - 1 августа 2002 года; региональное совещание северосредиземноморских, центрально- и восточноевропейских, а также других затрагиваемых стран - Сторон Конвенции, Женева, Швейцария, 23-26 июля 2002 года.

² Субрегиональные рабочие совещания по вопросу об извлеченных уроках и передовых практических методах в контексте национальных докладов об осуществлении КБООН были проведены: для Северной и Западной Африки - в Уагадугу, Буркина-Фасо, 9-11 февраля 2005 года; для Центральной Африки - в Дуале, Камерун, 15-17 февраля 2005 года; для восточной и южной частей Африки - в Аддис-Абебе, Эфиопия, 21-23 февраля 2005 года.

11. Основная часть финансирования для докладов африканских стран в порядке подготовки к КРОК 3 была мобилизована по линии среднemasштабного проекта ГЭФ. Это был первый случай, когда поддержка в подготовке национальных докладов была оказана посредством многостороннего проекта, при этом окончательная подготовка соответствующих механизмов заняла больше времени, чем ожидалось. По этой причине КРОК 3 состоялась не осенью 2004 года, а в мае 2005 года, то есть примерно за пять месяцев до начала предстоявшей сессии КС.

Повестка дня и программа работы

12. В соответствии с решением 1/COP.5 КРОК 1 провела рассмотрение актуализирующих дополнений к имеющимся докладам и/или новых докладов от всех регионов. На ней также были рассмотрены доклады развитых стран-Сторон о принятых мерах по оказанию помощи в подготовке и осуществлении программ действий всех регионов. На КРОК 1 было проведено рассмотрение 48 докладов затрагиваемых африканских стран-Сторон, 44 доклада стран Азии, 33 - стран Латинской Америки и Карибского региона (ЛАК), 17 - северосредиземноморских, центрально- и восточноевропейских и других затрагиваемых стран-Сторон и 22 доклада развитых стран-Сторон, 10 - учреждений системы Организации Объединенных Наций и 8 - межправительственных организаций. Секретариат препроводил КРОК 1 в общей сложности 35 официальных документов.

13. В соответствии с положениями решения 1/COP.5 и графиком работы, изложенным в пунктах 13-15 решения 11/COP.1, КРОК 3 уделила основное внимание рассмотрению процесса осуществления в Африке. На сессии были рассмотрены 49 докладов затрагиваемых африканских стран-Сторон, 20 докладов развитых стран-Сторон, 10 - учреждений системы Организации Объединенных Наций и 11 - межправительственных организаций. Секретариат препроводил КРОК 3 в общей сложности 31 официальный документ.

14. Программа работы сессий КРОК была предложена Исполнительным секретарем в консультации с Председателем КРОК с учетом соответствующих решений КС. Предложенный формат для сессий КРОК, проводимых в период между очередными сессиями КС, учитывает соответствующие положения решения 1/COP.5, и в частности то, что рассмотрение хода осуществления должно проводиться тематически (т.е. с опорой на основные тематические вопросы, определенные в этом решении) с надлежащим учетом географических регионов и субрегионов. Этот формат был также ориентирован на

облегчение обмена информацией о мерах, принятых Сторонами в процессе осуществления Конвенции.

15. На КРОК 3 в соответствии с ее программой работы, определенной КС, рассмотрение докладов об осуществлении Конвенции в Африке проводилось совместно с рассмотрением некоторых глобальных вопросов: вопроса о внесении необходимых корректировок в процесс разработки и осуществления программ действий; рассмотрении имеющейся информации о мобилизации и использовании финансовых ресурсов и других мерах поддержки со стороны многосторонних организаций и учреждений; о путях и средствах содействия передаче ноу-хау и технологии для борьбы с опустыниванием и о путях и средствах усовершенствования процедур передачи информации, а также о качестве и форме докладов, представляемых КС.

16. В ходе КРОК 3 были проведены два глобальных интерактивных диалога (по вопросам интегрирования НПД, их вклада в общие меры по сокращению масштабов нищеты и в борьбу с деградацией почв и их влияния на миграцию и конфликты) в целях придания работе Комитета более содержательного характера). Наряду с этим формат КРОК 3 также предусматривал проведение четырех дискуссий в группах.

Продолжительность сессий

17. В решении 1/COP.5 установлено, что продолжительность сессий Комитета, проводимых в период между очередными сессиями КС, не должна превышать двух недель. Продолжительность первой сессии Комитета, проведенной в межсессионный период, составила десять рабочих дней. Президиум КС постановил, что вторая межсессионная сессия (КРОК 3) будет продолжаться восемь рабочих дней, включая два совещания продолжительностью по полдня для проведения региональных консультаций.

18. Было предложено, чтобы продолжительность сессий КРОК, проводимых в ходе очередных сессий КС, составляла три дня (или шесть совещаний продолжительностью по полдня). В ходе своей второй сессии Комитет провел четыре совещания (26-29 августа 2003 года).

Подготовка проектов решений для представления КС

19. Председатель КРОК 1 наладил широкий консультативный процесс для выработки на основе рекомендаций Комитета проектов решений. В период до КС 6 два проекта решений были препровождены Комитету по науке и технике (КНТ) и шесть проектов решений были завершены и препровождены для рассмотрения КРОК 2. В ходе второй

сессии Председатель КРОК представил шесть проектов решений КС, которая приняла по ним соответствующие меры.

20. Аналогичный процесс был развернут в период после КРОК 3 и реализуется в настоящее время представителями региональных групп КБОООН в консультации с Бюро КРОК. В процессе консультаций по межсекторальным вопросам и вопросам, относящимся к его мандату, также принимал участие Председатель КНТ.

Работа Комитета

21. На межсессионных сессиях Комитет представляет КС всеобъемлющий доклад о его программе работы, включая выводы и рекомендации. Этот доклад содержит результаты процесса рассмотрения и соответствующего диалога по вопросам политики. На сессиях, проводимых в ходе сессий КС, Комитет на заключительном этапе своей работы при необходимости вырабатывает проекты решений для рассмотрения и принятия в надлежащем порядке Конференцией Сторон.

22. КС постановила, что в период КС 7 и на самой КС 7 при рассмотрении вопроса об осуществлении следует уделять особое внимание семи конкретным тематическим вопросам. Эти тематические вопросы нашли отражение в итогах работы, выводах и рекомендациях сессий КРОК, состоявшихся в период между очередными сессиями КС (см. соответственно ICCD/CRIC(1)/10 и ICCD/CRIC(3)/9).

III. ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ

A. Руководящие принципы рассмотрения процесса осуществления

23. Представленные материалы относились к различным аспектам рассмотрения процесса осуществления, и секретариат обобщил и проанализировал высказанные в них мнения исходя из основных критериев рассмотрения круга ведения, работы и графика совещаний КРОК. По своей форме настоящий доклад составлен по аналогии с предыдущими докладами КС, с тем чтобы облегчить восприятие и обсуждение данного вопроса. В докладе также учтены основные тенденции, обозначенные во мнениях и замечаниях, которые высказывались Сторонами после того, как КРОК начал процесс рассмотрения хода осуществления Конвенции.

24. Как было напомнено большинством Сторон, рассмотрение хода осуществления должно вестись в соответствии с решением 11/COP.1 (Процедуры представления информации и обзора осуществления), решением 1/COP.5, содержащим круг ведения

КРОК, и решением 7/COP.6, предусматривающим критерии, в соответствии с которыми должны рассматриваться мандат и функции КРОК. По общему мнению, КРОК является важным для КС инструментом в деле рассмотрения осуществления Конвенции. Этот орган на своих трех сессиях в значительной степени выполнил свою цель, состоящую в определении проблем, ограничивающих факторов и мер реагирования в процессе рассмотрения хода осуществления Конвенции в затрагиваемых странах-Сторонах, в содействии глобальному и тематическому диалогу и в изучении вариантов решения проблем, которые способствуют повышению эффективности осуществления Конвенции.

25. В ряде представленных докладов утверждалось, что замечания и результаты работы совещаний КРОК были должным образом акцентированы на условиях, структуре и критериях процесса рассмотрения осуществления в целях обеспечения его эффективности. Этот процесс был обогащен извлеченными уроками, динамизмом сессий КРОК и обменом идей, мыслей и предложений, высказанных различными участниками в ходе КРОК 3. В ходе обзора осуществления, проведенного КРОК, были выявлены потенциальные меры, которые могут быть приняты на национальном, субрегиональном, региональном и международном уровнях.

26. Как было отмечено в одном замечании, рассмотрение осуществления должно быть направлено прежде всего на оценку элементов, которые способствуют улучшению осуществления Конвенции с политической, социально-экономической и биофизической точек зрения, а также на оценку того, оправдывают ли результаты трех первых сессий дальнейшее существование Комитета. Поэтому в рамках процесса необходимо оценить, в какой степени первая, вторая и третья сессии КРОК способствовали повышению эффективности осуществления КБОООН, и, опираясь на результаты такого анализа, подготовить рекомендации в отношении оптимальных путей проведения обзора и совершенствования процесса осуществления Конвенции в будущем.

27. Согласно ряду докладов, осуществление обзора на сессиях КРОК позволило получить конкретные результаты в плане обмена информацией и опытом между странами-Сторонами. Таким образом, проделанная работа позволила повысить эффективность принятых КС решений в деле борьбы с опустыниванием и засухой.

28. В одном замечании было отмечено, что работа КРОК по-прежнему не отвечает значительным ожиданиям Сторон в отношении комплексности процесса рассмотрения осуществления Конвенции и создания платформы для транспарентного и всеобъемлющего обмена информацией. В частности, налицо нарушение равновесия в текущем процессе рассмотрения осуществления КРОК между рассмотрением докладов затрагиваемых развивающихся стран-Сторон и развитых стран-Сторон и

соответствующих учреждений. Затрагиваемые развивающиеся страны-Стороны обмениваются опытом и извлеченными уроками по всем семи тематическим вопросам (решение 1/COP.5), тогда как развитые страны-Стороны ведут обмен информацией по небольшому числу совместных проектов, которые они осуществляют в развивающихся странах-Сторонах. Таким образом, отсутствует общая картина финансовой и технической помощи, оказываемой развитыми странами-Сторонами развивающимся странам-Сторонам. Такой дисбаланс в процессе обзора не способствует решению финансовых и технических проблем, возникающих в ходе осуществления Конвенции. В этой связи в еще одном докладе было предложено, чтобы развитые страны-Стороны представляли доклады в форме, аналогичной форме доклада затрагиваемых развивающихся стран-Сторон, особенно в таких областях, как опыт содействия участию неправительственных организаций (НПО), активизация межведомственной координации и поощрение синергизма с другими Конвенциями.

29. Как было повторено несколькими участниками на КРОК 3, необходимо усилить акцент на обмен научно-технической информацией. Более активное привлечение к работе Группы экспертов (ГЭ) КНТ могло бы позволить повысить эффективность совещаний. Более полное участие НПО также имеет крайне важное значение для выполнения мандата Конвенции по вовлечению гражданского общества. В этой связи одна из Сторон высказала мысль о необходимости дальнейшего изучения с ориентиром на будущие сессии КРОК путей и средств обеспечения более широкого географического представительства НПО.

30. В свете того, что ГЭФ стал финансовым механизмом Конвенции, было предложено будущее рассмотрение осуществления сосредоточить на обзоре положения дел с поддержкой процесса осуществления НПД со стороны Фонда и его осуществляющих учреждений, а также представить рекомендации по вопросам повышения эффективности мобилизации средств и управления ими.

31. В другом докладе была подчеркнута необходимость повышения эффективности процесса рассмотрения осуществления путем акцентирования внимания в ходе межсессионных сессий КРОК на тех тематических подходах, которые способствуют ускорению хода осуществления КБОООН. Как указано в решении 1/COP.5, рассмотрение должно проводиться по темам с должным учетом особенностей географических регионов и субрегионов. Эти основные тематические вопросы необходимо проанализировать и повторно оценивать на основе результатов, достигнутых после трех совещаний КРОК. Вопрос о создании систем раннего предупреждения лучше рассматривать вместе с тематическим вопросом, связанным с мониторингом и оценкой засухи и опустынивания. Было также предложено вести дальнейшую проработку мер по восстановлению

деградированных земель, как это делалось в предыдущий период. Эта тема должна показывать итоги проектов и программ по осуществлению Конвенции.

В. Рассмотрение круга ведения, работы и графика совещаний КРОК

32. Было высказано общее мнение в отношении того, что критерии решения 7/COP.6, на основе которых рассматриваются круг ведения, работа и график совещаний КРОК, имеют важное значение для этой работы. Вместе с тем в ряде представленных материалов отмечается необходимость рассмотрения дополнительных тематических вопросов с целью расширения сферы охвата обзора осуществления.

1. Уместность

33. Широко признается, что смысл существования и мандат КРОК соответствуют целям Конвенции. КРОК способствует расширению обмена информацией и опытом между затрагиваемыми странами-Сторонами и улучшению взаимопонимания между различными регионами. Он также подчеркивает необходимость повышения степени транспарентности финансирования, предоставляемого развитыми странами-Сторонами, соответствующими международными организациями и финансовыми механизмами, рост которой повысил бы эффективность использования ресурсов, выделяемых и инвестируемых с целью осуществления Конвенции.

34. Ряд Сторон считают, что помочь КС в оценке степени уместности процесса рассмотрения осуществления могло бы рассмотрение следующих вопросов:

a) В какой степени результаты и выводы первых трех сессий КРОК оправдали ожидания Сторон и других заинтересованных сторон с точки зрения улучшения осуществления Конвенции?

b) В достаточной ли мере круг ведения КРОК нацелен на улучшение и ускорение осуществления Конвенции?

c) Какие ожидания и потребности Сторон можно было бы по-прежнему рассматривать в рамках процесса КРОК?

d) В какой степени Стороны считают процесс КРОК отвечающим их потребностям?

е) Можно ли повысить степень релевантности, если в отношении этих испытываемых потребностей будут восстановлены более четкие приоритеты?

35. Кроме того, в одном замечании было предложено, чтобы в критериях оценки релевантности и эффективности деятельности КРОК учитывалось то, в какой степени КРОК обеспечивает обобщение практики, уроков и инициатив, содействующих процессу осуществления и расширению масштабов деятельности в других странах и регионах, а также определение путей и средств для обмена такой информацией и содействия передаче технологии.

36. В одном из предложений было подчеркнуто, что КРОК играет важную роль и что его цели могут быть эффективно достигнуты лишь путем осуществления мер, содержащихся в НПД, а также определения конкретной дополнительной целостности сессий КРОК с учетом того, что обмен информацией с другими странами-Сторонами имеет важное значение для осуществления Конвенции.

2. Результативность

37. Как было отмечено в нескольких докладах, три сессии КРОК дали возможность затрагиваемым странам-Сторонам изучить накопленный опыт и обменяться информацией между собой. Обмен опытом позволил улучшить разработку и осуществление НПД, субрегиональных программ действий (СРПД) и региональных программ действий (РПД), включая региональные тематические программные сети (ТПС), а также содействовал их реализации. Деятельность КРОК способствовала укреплению связей и взаимопониманию между развитыми странами-Сторонами, международными организациями и затрагиваемыми странами-Сторонами. В частности, КРОК сыграл важную роль в поощрении интеграции НПД в общенациональные стратегии развития, в объединении НПД с проблематикой борьбы с бедностью, а также в поощрении синергизма между НПД и национальными стратегиями устойчивого развития. Кроме того, КРОК стал форумом для обмена успешным опытом сотрудничества развивающихся стран с международными исследовательскими институтами и развитыми странами в области применения передовых технологий космического и дистанционного зондирования для мониторинга и оценки опустынивания, а также продемонстрировал широкие перспективы для дальнейшего сотрудничества.

38. В другом замечании было отмечено, что влияние КРОК на процесс осуществления можно оценить лишь путем непрерывной оценки воздействия НПД, особенно в отношении обработки информации о биофизических, социально-экономических, институциональных и поведенческих изменениях.

39. Еще в одном предложении ставится вопрос о том, позволят ли 35 разрозненных рекомендаций по широкому спектру вопросов, которые были приняты в ходе первого цикла процесса рассмотрения осуществления (первая и вторая сессии КРОК и КС 6) и адресованы заинтересованным сторонам, устранить основные проблемы, мешающие более действенному и эффективному осуществлению Конвенции.

40. Содержание и всеохватывающий характер процесса рассмотрения, стимулирует, в частности, понимание глубинных причин опустынивания, и в связи с этим критерием одна из Сторон задалась вопросом о том, в какой степени процесс рассмотрения позволил выработать более четкие подходы, политику и стратегии, способные повысить эффективность осуществления Конвенции, а также оправдать существующие ожидания и удовлетворить неотложные потребности и какова актуальность рекомендаций по поводу конкретных действий, которые КС должна принять в отношении подходов, политики и стратегий.

41. В том же замечании наряду с этим был поднят вопрос о том, выполняются ли решения КС 6 прежде всего самими Сторонами и в какой степени было обеспечено их одобрение на политическом уровне. Если эта задача была решена, то каким образом указанные рекомендации были реализованы в виде местных, национальных и региональных политики, стратегий и действий и каково было их воздействие на местах?

42. Кроме того, одна из Сторон отметила, что на межсессионных сессиях КРОК не следует акцентировать внимание только на рассмотрении национальных и субрегиональных докладов, а нужно также оценивать, способствует ли рассмотрение таких докладов повышению эффективности осуществления НДП и СРПД Сторонами. На основе результатов такого анализа в рекомендациях должен быть затронут вопрос о том, оправдывают ли результаты межсессионных сессий КРОК его дальнейшее существование и каковы наиболее оптимальные подходы к рассмотрению и осуществлению Конвенции в будущем.

43. По мнению другой Стороны, трудно провести непосредственную и четкую оценку степени осуществления Конвенции как затрагиваемыми, так и развитыми странами-Сторонами, что связано с отсутствием ясных критериев для проведения рассмотрения хода осуществления КБОООН.

3. Эффективность

44. В одном из замечаний было подчеркнуто, что при существующем круге ведения КРОК, содержащемся в решении 1/COP.5, Комитет не может обеспечить желаемой эффективности с точки зрения осуществления, если учесть значительное число видов деятельности, упомянутых в этом решении. Деятельность ТПС позволит облегчить обмен информацией между странами-Сторонами. Поэтому реализация ТПС могла бы повысить эффективность сессий КРОК.

45. Еще в одном докладе указывается документация, на которую должен опираться процесс рассмотрения, а также говорится о необходимости выявления ключевых вопросов, например таких, как действенность и эффективность мер, передовой практический опыт, корректировка НПД, проблемы осуществления, информация о финансировании, процедуры распространения информации, содействие передаче ноу-хау и технологии, обмен опытом и информацией, выводы и рекомендации и составление докладов.

46. Другие Стороны задались следующими вопросами:

a) обеспечивает ли нынешняя форма докладов возможность эффективного обмена информацией, взаимного обогащения опытом и проведения сопоставления в целях создания аналитической базы для оценки воздействия политики и деятельности? Если имеется возможность для улучшения, какое влияние это может оказать на национальные доклады и другие материалы?

b) Выполняет ли КРОК функции, указанные в его мандате, на сессиях, проводимых в период между очередными сессиями КС, в частности когда нужно определять основные вопросы?

c) В какой степени проводились идентификация и анализ мер, принимаемых Сторонами и заинтересованными субъектами, на предмет того, можно ли с их помощью повысить эффективность борьбы с опустыниванием, смягчить последствия засухи и удовлетворить потребности людей, живущих в затрагиваемых районах?

d) В какой степени обеспечивается выявление и обобщение информации о передовом опыте и извлеченных уроках и обмен ею между Сторонами и заинтересованными субъектами?

е) Выполнил ли КРОК указанные в его мандате функции на очередных сессиях КС и вынес ли он рекомендации, имеющие достаточно актуальный и реалистичный характер, с тем чтобы КС на их основе могла обеспечить последующее выполнение конкретных решений, способствующих улучшению осуществления Конвенции?

47. Хотя КРОК подготовил целый ряд ценных предложений и рекомендаций в отношении опыта обмена и распространения передовой практики, ему следует активизировать усилия по повышению уровня осведомленности международного сообщества о глобальном воздействии опустынивания, особенно о его воздействии на борьбу с бедностью и достижение целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Ему также следует принять меры для поощрения развитых стран-Сторон к наращиванию их финансовой и технической помощи затрагиваемым развивающимся странам-Сторонам. Ожидается, что КРОК в будущем расширит диалог и обмен информацией по вышеуказанным проблемам.

4. Адекватность формата

48. В одном из докладов было отмечено, что, поскольку проблемы в области борьбы с опустыниванием отличаются от проблем в других областях ввиду социально-политических, демографических, культурных и других факторов, концентрация внимания в повестке дня КРОК на географическом обзоре ограничивает формат совещаний КРОК.

49. С целью повышения эффективности и продуктивности работы было предложено проводить сессии КРОК независимо и, по возможности, не ранее чем за шесть месяцев до начала очередной сессии КС. В этой связи еще одна Сторона подчеркнула, что сроки сессий КС и КРОК должны устанавливаться заблаговременно и не меняться. Чтобы межсессионные сессии КРОК действительно были межсессионными, их лучше всего проводить за год до сессий КС.

50. Как указано в решении 7/COP.6, формат КРОК должен содействовать налаживанию взаимодействия на базе обучения, обеспечивая транспарентное и гибкое рассмотрение хода осуществления. В этой связи в одном из докладов говорится, что решить проблему определения и формулирования круга ведения Комитета можно, найдя ответы на следующие вопросы:

а) Считается ли формат, выбранный для первой, второй и третьей сессии КРОК, адекватным для облегчения открытого и плодотворного обмена опытом, в том числе для выявления передового опыта и препятствий, мешающих осуществлению Конвенции.

Придала ли организация межсессионных дискуссий КРОК соответствующий динамизм прежде всего процессу подготовки решений КС 6?

b) Позволил ли используемый формат рассмотрения выработать разумные оценки и рекомендации в отношении, в частности, передового опыта и препятствий мешающих осуществлению Конвенции?

c) Могли бы способствовать улучшению формата уточнение целей, определение искомых результатов, видов деятельности и средств? Можно ли получить более практически ориентированные результаты, если цели будут более конкретными, измеряемыми, реалистичными, приемлемыми и привязанными к срокам?

d) Является ли нынешний открытый состав КРОК адекватным для решения порученной ему задачи и все ли заинтересованные стороны представлены в нем в достаточной степени? Имеется ли достаточно возможностей для внесения вклада соответствующими заинтересованными сторонами? Является ли периодичность сессий (во время КС и один раз в промежутке между каждыми двумя очередными сессиями КС - с периодическим изменением сферы географического охвата) адекватной для цикла рассмотрения?

e) Является ли нынешняя схема организации работы сессий КРОК адекватной для достижения искомых результатов? Достаточно ли уделяется внимания основным вопросам, имеющим практическое значение для осуществления Конвенции? Позволяет ли нынешняя схема организации работы на основе пленарных сессий уделять им столько внимания или же следует рассмотреть вопрос о возможном создании параллельных рабочих групп? Используются ли современные методы и привлекаются ли профессиональные организаторы дискуссий для придания обсуждениям более конкретного характера?

f) Насколько адекватно и актуально всеобъемлющий доклад о работе межсессионных сессий КРОК отражает итоги обсуждений и результаты?

g) В достаточной ли степени до сегодняшнего дня рассматривались основные тематические вопросы? Являются ли они по-прежнему актуальными для будущей работы и не нуждаются ли в замене, изменении или расширении?

51. В связи с вышеуказанными вопросами предлагается в ходе рассмотрения также принимать во внимание состав участников, периодичность проведения и схему организации работы сессий КРОК.

52. В соответствии с мнениями, выраженными на КРОК 3, предлагается, чтобы схема организации совещаний КРОК была направлена на решение проблем, связанных с процессом осуществления, и на обеспечение перехода в работе КРОК от режима "информирования о ходе работы" к режиму "принятия мер". В свете этого предложения выдвигаются следующие соображения, касающиеся проведения будущих сессий КРОК:

а) при условии соблюдения во всех регионах сроков представления данных, необходимых для проведения рассмотрения хода осуществления Конвенции Сторонами (пункт 1 а) решения 1/COP.5), КРОК должен после его рассмотрения применительно к другим регионам, помимо Африки, проводить рассмотрение хода его осуществления Сторонами во всех регионах в одно и то же время, с тем чтобы иметь возможность сопоставить состояние процесса осуществления в различных регионах, выявить общие проблемы, дать общую оценку и обеспечить достижение общей цели содействия осуществлению во всех регионах;

б) на каждой сессии КРОК должно быть предусмотрено достаточное время для проработки всех основных тематических вопросов. На сессиях КРОК, проводимых во время КС, необходимо выделять не менее двух дней на рассмотрение докладов соответствующих учреждений и доклада о работе межсессионной сессии КРОК, а также на подготовку проектов решений. Наряду с этим должны проводиться региональные совещания и форумы перед каждой сессией КРОК, с тем чтобы можно было представить полезную информацию для обсуждения на сессии КРОК;

с) КРОК следует чаще проводить интерактивный диалог. Комиссия Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию ввела в 2004 году такие формы работы, как "Учебный центр" и "Ярмарка партнерства", и в последующий период добилась высоких результатов. КРОК следует рассмотреть возможность внедрения более гибких форм работы, таких, как "Учебный центр" и "Выставка по передаче методов".

53. Еще в одном докладе было подчеркнуто, что в докладах стран следует не просто перечислять инициативы, стратегии и программы, а шире освещать их полезный эффект. Они должны составляться на основе такого опыта с использованием методов, которые применяются для наращивания потенциала и обмена информацией между Сторонами.

54. Кроме того, было отмечено, что при заблаговременном и четком определении содержания и пунктов обсуждения для заседаний КРОК, посвященных интерактивному диалогу, участники, возможно, были бы лучше готовы к тому, чтобы выполнить стоящие перед КРОК задачи за пять дней. В этом случае программа работы могла бы составляться

так, чтобы обеспечить удовлетворение их потребностей в течение пяти рабочих дней. Для решения этой задачи необходимо ограничить число официальных заявлений и увеличить число интерактивных заседаний с участием экспертов по техническим и политическим вопросам.

5. Затратоэффективность

55. Затратоэффективность остается вопросом, вызывающим у Сторон наибольшую озабоченность. В ряде предложений было отмечено, что для проведения межсессионной сессии КРОК достаточно восьми дней, в течение которых вполне можно обсудить все вопросы, касающиеся процесса рассмотрения, в том числе организовать интерактивный диалог и провести другие полезные мероприятия для обмена информацией и извлеченными уроками.

56. В одном из докладов отмечается, что КРОК можно было бы действенно и эффективно проводить в течение одной недели. Облегчить эту задачу можно за счет ограничения продолжительности региональных консультаций половиной рабочего дня, проводя их в первой или второй половине дня. На КРОК 3 региональным консультациям было посвящено значительное время, при этом участникам самой сессии они дали мало ощутимых результатов. Кроме того, значительное время заняла подготовка доклада, что было связано с включением дополнительных пунктов, которые в явном виде на сессии не обсуждались.

57. Еще в одном докладе рекомендуется принять ряд мер по повышению эффективности будущих сессий. Эти меры включают сведение к минимуму официальных заявлений и выступлений для обеспечения возможности проведения интерактивного диалога между участниками, а также заблаговременное представление более подробной информации о содержании интерактивных заседаний с тем, чтобы участники могли подготовиться к ним соответствующим образом.

58. Для оценки затратоэффективности процесса КРОК предлагаются следующие критерии:

а) Каким образом можно оценить отчетный процесс перед сессиями КРОК и работу самих сессий с точки зрения рабочей нагрузки, эффективности использования времени и средств? Имеются ли возможности для более рационального использования времени и ресурсов?

b) Является ли информация, предоставляемая Сторонами (национальные доклады) и другими заинтересованными субъектами на различных сессиях КРОК, полезной с точки зрения выполнения целей КРОК? Давала ли эта информация реальное представление о достигнутом прогрессе в осуществляемых видах деятельности и в отношении новых инициатив при упоминании уже завершенных проектов? Сможет ли улучшить ситуацию более активное использование имеющихся баз данных?

c) Имеются ли в наличии и являются ли доступными все доклады, относящиеся к работе КРОК, например в базе данных КБОООН?

d) Полностью ли завершена разработка Системы финансовой информации о деградации земель (ФИЛД) Глобального механизма (ГМ) и может ли она использоваться для составления новых или обновления существующих докладов в будущем?

e) Можно ли ограничить продолжительность межсессионных сессий КРОК пятью рабочими днями, если будут рассматриваться только основные вопросы функционирования?

59. Несколько Сторон отметили, что с учетом значительного объема работы и существенного прогресса, достигнутого КРОК в деле поощрения осуществления Конвенции, нынешний уровень затрат и продолжительность межсессионных сессий КРОК являются разумными. Сессии КРОК, проводимые в период КС, являются затратноэффективными в плане участия представителей из развивающихся стран-Сторон.

IV. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

60. КС, возможно, пожелает принять во внимание следующее:

a) подпункты а) и б) пункта 2 статьи 22 и статью 26 Конвенции, касающиеся рассмотрения осуществления Конвенции и ее институциональных механизмов;

b) решение 11/COP.1 о процедуре представления информации;

c) решение 1/COP.5 и приложение к нему о круге ведения КРОК;

d) решение 7/COP.6 о рассмотрении дополнительных процедур и институциональных механизмов для оказания помощи КС в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции;

e) решения КС, предложенные КРОК, и выводы и рекомендации, содержащиеся в его всеобъемлющих докладах;

f) соответствующую информацию о дополнительных процедурах и институциональных механизмах для оказания помощи КС в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции;

g) письменные предложения, представленные странами-Сторонами, и настоящий доклад, подготовленный секретариатом;

h) мнения, выраженные Сторонами с учетом результатов развития процесса благодаря накопленному опыту и обмену информацией и извлеченными уроками в ходе сессий КРОК.

61. КС, возможно, пожелает:

a) продлить срок действия мандата КРОК в качестве постоянного вспомогательного органа КС, поскольку все Стороны выразили свою уверенность в том, что КРОК играет важную и незаменимую роль в процессе рассмотрения осуществления;

b) рассмотреть круг ведения КРОК, его работу и график совещаний и предоставить руководящие указания в отношении глобальной и тематической направленности;

c) проконсультировать по улучшенным процедурам представления информации в соответствии с рекомендацией КРОК 3.

Приложение

СПРАВОЧНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

<u>Обозначение документа</u>	<u>Название или описание</u>
ICCD/COP(6)/11	Доклад Конференции Сторон о работе ее шестой сессии
ICCD/COP(6)/11/Add.1	Доклад Конференции Сторон о работе ее шестой сессии - Добавление - Принятые решения
ICCD/COP(6)/3	Рассмотрение осуществления Конвенции и ее институциональных механизмов во исполнение подпунктов а) и б) пункта 2 статьи 22 и статьи 26 Конвенции. Рассмотрение дополнительных процедур или институциональных механизмов оказания содействия Конференции Сторон в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции
ICCD/COP(5)/3/Add.1	Осуществление Конвенции - Добавление - Рассмотрение дополнительных процедур или институциональных механизмов оказания содействия Конференции Сторон в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции
ICCD/COP(5)/3/Add.2	Осуществление Конвенции - Добавление - Обобщенное изложение доклада о путях повышения эффективности и действенности Комитета по науке и технике
ICCD/COP(4)/3/Add.7	Осуществление Конвенции - Добавление - Рассмотрение дополнительных процедур или институциональных механизмов по оказанию содействия Конференции Сторон в регулярном рассмотрении хода осуществления Конвенции
ICCD/COP(4)/AHWG/6	Доклад Специальной рабочей группы для пятой сессии Конференции Сторон
ICCD/COP(3)/6	Меры по обеспечению функционирования постоянного секретариата - Среднесрочная стратегия секретариата
ICCD/COP(3)/17	Осуществление Конвенции - Рассмотрение дополнительных процедур и/или институциональных механизмов для проведения обзора осуществления Конвенции
ICCD/COP(1)/11/Add.1	Доклад Конференции Сторона о работе ее первой сессии
