



**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН**

Комитет по науке и технике

Седьмая сессия

Найроби, 18-20 октября 2005 года

Пункт 6 а) предварительной повестки дня

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ДЕЙСТВЕННОСТИ  
КОМИТЕТА ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ**

**Предварительный доклад Группы экспертов**

Добавление

**Анализ Группой экспертов докладов, представленных Сторонами  
третьей сессии Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции**

Записка секретариата

1. В своем решении 15/COP.6 Конференция Сторон (КС) просила Группу экспертов (ГЭ) сосредоточить свое внимание на проблемах, выявленных при рассмотрении национальных, субрегиональных и региональных программ и других соответствующих докладов, и информировать через Комитет по науке и технике (КНТ) Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) об эффективности и адекватности этих программ с точки зрения осуществления Конвенции.
2. К ГЭ была также обращена просьба обеспечить вклад в процесс КРОК, как это определено в решении 1/COP.5 и решении 1/COP.6 (пункты 26 и 33), путем рассмотрения положений доклада КРОК о процессах участия, критериях и показателях, мониторинге и оценке засухи и опустынивания, системах раннего предупреждения в целях смягчения последствий засухи, исследованиях, технологиях, знаниях и ноу-хау, с тем чтобы внести предложения о соответствующих научных мерах, принимая во внимание прогресс, достигнутый в этом отношении в соответствующих регионах.

3. В соответствии с этим в двухгодичный план работы ГЭ был включен пункт "Обобщение проблем, выявленных при рассмотрении национальных программ действий (НПД) и региональных программ действий (РПД), и представление Комитету по науке и технике (КНТ) доклада по проблемам, сдерживающим процесс выполнения программ".
4. В ходе своего третьего совещания, состоявшегося в Пекине, Китай, в октябре 2004 года, ГЭ поставила перед своими членами конкретные задачи по рассмотрению докладов, представленных для КРОК-3, что отражено в документе ICCD/COP(7)/CST/3.
5. В соответствии с этими задачами и для оказания помощи ГЭ в выполнении задач, поставленных КС, секретариат в консультации с Председателем ГЭ и Председателем КНТ подготовил круг ведения и критерии для рассмотрения национальных докладов для КРОК-3; они содержатся в приложении к настоящему документу.
6. Председатель ГЭ подготовил сводный анализ докладов (прежде всего представленных затрагиваемыми африканскими странами - Сторонами Конвенции и развитыми странами - Сторонами Конвенции), который настоящим передается секретариатом на рассмотрение КНТ. В этом сводном анализе излагаются мнения по этим докладам, наряду с комментариями, замечаниями и рекомендациями по их улучшению. В нем также содержатся некоторые соображения по поводу возможных направлений дальнейших действий КНТ и ГЭ, дополнительных исследований, возобновления взаимодействия между странами, как развивающимися, так и развитыми, а также между Организацией Объединенных Наций и другими международными организациями. Подготовленный экспертами полный анализ докладов также имеется на вебсайте КБОООН по следующему адресу Интернета:  
<http://www.unccd.int/science/menu.php?newch=17>.

## **СВОДНЫЙ АНАЛИЗ ГРУППОЙ ЭКСПЕРТОВ ДОКЛАДОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ СТОРОНАМИ ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ КРОК**

1. КС просила через КРОК Группу экспертов КНТ, предоставить научно-технические консультации и комментарии по докладам затрагиваемых африканских стран - Сторон Конвенции и другим докладам.
2. Доклады африканских стран - Сторон Конвенции были, как правило, очень хорошо подготовлены и носили всеобъемлющий характер. В них также охватывались все семь тематических вопросов, по которым они должны были представить информацию.
3. Доклады развитых стран - Сторон Конвенции были уже по сфере охвата и обычно не носили всеобъемлющего характера. Доклады организаций системы Организации Объединенных Наций и других международных организаций весьма сильно отличались друг от друга: одни организации представили одностороннее резюме, а другие - всеобъемлющие доклады. В этом сводном анализе приводятся мнения об этих докладах (прежде всего о докладах, представленных затрагиваемыми африканскими странами - Сторонами Конвенции и развитыми странами - Сторонами Конвенции), а также комментарии, замечания и рекомендации по их улучшению. В проведении обзора докладов оказали помощь несколько членов ГЭ, эксперты, включенные в Учетный список независимых экспертов, и другие специалисты.
4. Рецензии были разными, но последовательными. Были рассмотрены доклады большинства стран, причем некоторые доклады рассматривались несколькими экспертами.

### **А. Замечания по тематическим вопросам**

5. Оценка и мониторинг опустынивания. Большинство стран дали оценку существующего положения, изложили его причины, а также представили базовую информацию. Несколько стран не представили никакой информации вообще. Многие страны отметили в качестве препятствий для прогресса в рассматриваемой области отсутствие отлаженных систем, количественной оценки и финансирования. Наблюдается нехватка технологий и опыта разработки систем мониторинга, и очень немногие страны используют системы мониторинга для принятия решений. Ощущается потребность в каналах для обмена информацией.

6. Критерии и показатели. Решение этого вопроса продвигается медленно. Примерно одна треть стран ничего не сообщила о критериях и показателях. Другая треть сообщила о том, что они находятся в стадии обсуждения. Примерно в одной трети стран наблюдается определенный прогресс. Экологические показатели, как указывается, еще не разработаны.

7. Системы раннего предупреждения. Большинство стран либо ничего не сообщили по этому вопросу, либо констатировали отсутствие таких действующих систем. Несколько стран проводят работу над системами раннего предупреждения, а в двух странах она либо имеется, либо находится в стадии разработки.

8. Реабилитация земель, подвергшихся деградации. Большинство стран имеют программы реабилитации земель, но при этом также ссылаются на нехватку средств как на основное препятствие для деятельности в этой области.

9. Традиционные знания. Наблюдается безусловное отсутствие связи между традиционными знаниями о явлениях и научным осмыслением этих же явлений. Такое осмысление помогло бы понять существующую практику и способствовало бы передаче технологии. Доступ к традиционным знаниям ограничен, и, если эти вопросы не будут рассмотрены в самом срочном порядке, большинство традиционных знаний будет утеряно.

10. Подход, предполагающий участие всех заинтересованных сторон. Многие страны сообщают, что при подготовке их НПД проводились рабочие совещания и что в работу над ними вовлекались сообщества. Более половины стран (а также развитые страны, Организация Объединенных Наций и другие международные организации) в качестве неотложной задачи называли создание потенциала.

В. Комментарии лиц, проводивших обзор, относительно путей укрепления потенциала

- Наладить работу по созданию потенциала, включая горизонтальное, а также вертикальное создание потенциала.
- Расширить возможности работы с системами раннего предупреждения и системами мониторинга. Наблюдается определенное сотрудничество между международными группами (такими, как Центр наблюдения для Сахары и Сахели (ОСС) и Сеть центров наблюдений для осуществления долгосрочного

экологического мониторинга (РОСЕЛТ)), но слабо используется накопленный опыт.

- Должна быть проведена стандартизация информации и данных. Отсутствие стандартизации затрудняет сопоставление внутри стран и между странами.
- Во всем регионе слабо налажены механизмы участия. Следует провести работу по их укреплению.
- Следует повысить эффективность институциональных механизмов. Отсутствие координации затрудняет общую борьбу с опустыниванием.

### С. Сильные стороны национальных докладов

11. Информированность и наличие достижений по ряду вопросов, среди которых можно особо выделить следующие:

- подходы, предполагающие участие всех заинтересованных сторон;
- разработка национальных стратегий сокращения масштабов бедности;
- устойчивое развитие;
- создание соответствующих учреждений;
- международное сотрудничество;
- данные национальных доклов, которые корректируются при подготовке каждого национального доклада.

12. Слабые стороны:

- в самих докладах не хватает информации об осуществлении тех задач, которые считаются важными;
- отсутствуют описания связей и синергетического взаимодействия;
- критерии и показатели разрабатываются, но недостаточно используются;
- недостаточно используются системы мониторинга и системы раннего предупреждения;

- отсутствует связь между традиционными знаниями и научным пониманием;
- почти невозможно провести стандартизацию данных, поскольку они сильно различаются по масштабу и степени детализации, что относится даже к системам классификации. Трудно провести корреляцию данных по регионам (проведенное недавно обсуждение работы Глобальной системы наблюдения за сушей (ГСНС) и Глобальной сети по изучению почвенно-растительного покрова (ГСПП) является позитивным фактором, свидетельствующим о том, что это может быть сделано).

13. Рекомендации:

- необходимо провести работу по созданию потенциала в ее различных аспектах;
- укрепить подходы, предполагающие участие всех заинтересованных сторон;
- необходимо провести стандартизацию информации и данных;
- улучшить возможности работы с системами раннего предупреждения (СРП) и системами мониторинга;
- улучшить институциональное взаимодействие и координацию;
- провести работу по воплощению традиционных знаний в научное понимание.

D. Доклады развитых стран - Сторон Конвенции

14. Свои доклады представили 18 из 29 развитых стран - Сторон Конвенции.

- Развитые страны уделили большое внимание подготовке НПД африканских стран, подробно останавливаясь на характере своей деятельности и на мерах по оказанию помощи в подготовке этих программ.
- Ассигнования развитых стран весьма различаются между собой.
- Данные о направлении финансовой и технической помощи через Глобальный механизм различаются между собой и в большинстве докладов не приводятся либо вообще не существуют.
- Большое внимание было проявлено по отношению к странам-получателям.

- Критерии и показатели осуществления Конвенции используются недостаточно, хотя имеются прекрасные примеры соответствующей деятельности.
- Большинство стран оказывают поддержку и принимают участие в следующих видах деятельности:
  1. развитие устойчивого землепользования;
  2. развитие устойчивых систем производства;
  3. разработка природоохранных программ.
- Меньше внимания уделяется следующим видам деятельности:
  1. устойчивое использование пастбищных угодий;
  2. развитие и использование систем раннего предупреждения;
  3. мониторинг и оценка опустынивания.
- Весьма приоритетное значение имеет использование надлежащих технологий, в том числе при подготовке кадров и создании потенциала.
- Весьма широкое развитие получили партнерские связи и консультации.

Е. Доклады Организации Объединенных Наций и других  
международных организаций

15. В докладах Организации Объединенных Наций и других международных организаций было уделено мало внимания большинству тематических вопросов, а был сделан упор на такие вопросы, как:

- знания;
- процессы участия;
- надлежащие технологии.

## F. Национальные досье

16. Ответы в национальных досье можно резюмировать следующим образом (в одном из докладов КНТ приводятся аналогичные замечания):

- создается впечатление, что задаваемые вопросы весьма по-разному понимаются, что влечет за собой столь же разные ответы (например, ответ "высокий, средний или низкий" может даваться в отношении степени опустынивания и в отношении конкретных показателей этой степени). В результате эти ответы на поддаются стандартизации. Сами ответы не могут быть увязаны с каким-либо конкретным численным показателем или значением;
- представляется практически невозможным вывести тенденции или сделать другие пострановые заключения на основании представляемых данных, настолько они несоизмеримы друг с другом (см. ранее сделанные замечания);
- по одним пунктам, например по климату и водным ресурсам, приводится много данных, а по другим, например по реабилитации, данных почти не приводится или не приводится совсем;
- вследствие такой несогласованности данных или непонимания заданных вопросов трудно сравнивать как само положение дел (т.е. состояние и степень опустынивания), так и изменения в нем (данные о проводимом на протяжении определенного времени мониторинге или тенденциях);
- статистическая оценка почти не проводится, и отсутствуют средства на ее проведение.

17. Выводы сводятся к следующему:

- данные имеются, но невозможно судить об их точности;
- приводятся определенные количественные показатели, которые, однако, слабо поддаются корреляции. Степень детализации и масштабы данных в разных наборах данных являются весьма различными;
- необходимо понять приведенные данные, но это сделать трудно;



- необходимо понять, дают или нет принимаемые меры ожидаемый эффект;
- остро необходимы базовые научные знания для того, чтобы можно было понять как происходящие явления, так и усилия по оказанию на них воздействия;
- необходимо дать разъяснения в отношении руководств по подготовке докладов, с тем чтобы можно было проводить сопоставление и оценку результатов;
- страны в огромной степени способствовали пониманию явлений как со стороны их самих, так и со стороны ученых;
- главное же состоит в том, что кто-то может добиться неплохого прогресса, но при этом не знать об этом. Ощущение достигнутого прогресса отсутствует.

18. Таким образом, задача состоит в том, чтобы преодолеть бездействие и использовать существующие возможности для разработки конкретных мер. Иначе будут лишь вестись разговоры и обсуждения, в то время как можно и должно предпринимать конкретные действия.

Приложение

**КРУГ ВЕДЕНИЯ И КРИТЕРИИ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ  
ДОКЛАДОВ ДЛЯ ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ КРОК**

История вопроса

В решении 1/COP.6 содержится просьба о том, чтобы обеспечить "такую организацию будущих совещаний КРОК, при которой ученым, например ученым, участвующим в работе КНТ, было бы легче вносить вклад в их работу" (пункт 26); в нем также содержится просьба к КНТ "рассмотреть положения доклада КРОК о процессах участия, критериях и показателях, системах раннего предупреждения, исследованиях, технологиях, знаниях и ноу-хау, с тем чтобы внести предложения о соответствующих научных мерах, принимая во внимание прогресс, достигнутый в этом отношении в соответствующих регионах" (пункт 33). В решении 15/COP.6 содержится также просьба к ГЭ "сосредоточить свое внимание на проблемах, выявленных при рассмотрении национальных, субрегиональных и региональных программ и других соответствующих докладов, и информировать через КНТ Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции об эффективности и адекватности этих программ с точки зрения осуществления Конвенции". Далее было уточнено, что третья сессия КРОК будет посвящена обзору национальных докладов стран, охваченных в Приложении I (Африка).

Секретариат подготовил Руководство по подготовке национальных докладов и оказал помощь в разработке национальных досье, подлежащих представлению каждой Стороной в качестве приложения к своему национальному докладу. В национальном досье содержится информация о биофизических и социально-экономических показателях, связанных с опустыниванием и засухой. Дополнительную информацию можно найти в Руководстве по подготовке докладов на вебсайте КБОООН по следующим адресам:

на английском языке - <http://www.unccd.int/cop/officialdocs/cric3/pdf/inf3eng.pdf>

на французском языке - <http://www.unccd.int/cop/officialdocs/cric3/pdf/inf3fre.pdf>

В поддержку третьей сессии КРОК Группа экспертов будет обеспечивать следующее:

1. Обзор соответствующих разделов национальных докладов, касающихся процессов участия, критериев и показателей, систем раннего предупреждения, исследований, технологий, знаний и ноу-хау. Обзор будет проводиться в целях внесения предложений о

надлежащих научных мерах с учетом достигнутого в этой области прогресса в соответствующих регионах.

2. ГЭ подготовит письменные комментарии по информации, данным, параметрам оценки и замечаниям, которые будут представлены в отдельных таблицах и приложениях к национальным докладам. Имеется в виду следующая информация:

- i) информация в табличной форме о критериях и показателях, используемых для измерения прогресса, и соответствующей оценке. Эта информация также касается "оперативных механизмов мониторинга и оценки";
- ii) информация в табличной форме, содержащая показатели "научных и технических мероприятий, связанных с опустыниванием и борьбой с ним";
- iii) таблица, содержащая показатели "осуществления рекомендаций КНТ"; и
- iv) приложение, содержащее национальное досье КБОООН.

3. В ходе этого обзора ГЭ следует иметь в виду конкретные тематические вопросы и секторальные направления, упомянутые в решении 1/COP.5, и руководствоваться в своем анализе подходом, построенным на использовании низовых инициатив и предполагающим широкое участие заинтересованных сторон. При проведении обзора следует отмечать, в какой степени содержащаяся в национальных докладах информация затрагивает следующие области:

- i) меры по реабилитации земель, подвергнувшихся деградации, и по созданию систем раннего предупреждения для смягчения последствий засухи;
- ii) мониторинг и оценку засухи и опустынивания;
- iii) доступ затрагиваемых стран - Сторон Конвенции, особенно затрагиваемых развивающихся стран - Сторон Конвенции, к надлежащей технологии, знаниям и ноу-хау.

4. В своем обзоре ГЭ должна также выявить в национальных докладах пути и средства содействия передаче ноу-хау и технологии, особенно от развитых стран развивающимся в целях борьбы с опустыниванием и/или смягчения последствий засухи.

5. В обзоре следует также уделить внимание тому, в какой степени на национальном уровне была проведена работа по поощрению традиционных знаний о борьбе с опустыниванием.

6. ГЭ следует также представлять КРОК рекомендации относительно того, как лучше отразить в национальных докладах деятельность научных кругов и институтов.

-----