



ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



Конвенция по Борьбе
с Опустыниванием

Distr.
GENERAL

ICCD/COP(8)/3
13 July 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН

Восьмая сессия

Мадрид, 3-14 сентября 2007 года

Пункт 7 b) предварительной повестки дня

Рассмотрение осуществления Конвенции и ее институциональных механизмов

Дополнительные процедуры или институциональные механизмы по оказанию содействия Конференции Сторон в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции

Дополнительные процедуры или институциональные механизмы по оказанию содействия Конференции Сторон в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции

Записка секретариата*

Резюме

1. В своем решении 1/COP.5 Конференция Сторон (КС) постановила, что мандат и функции Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) подлежат возобновлению на КС 7 исходя из уроков, извлеченных в ходе всестороннего рассмотрения его деятельности. КС также постановила, что не позднее чем на КС 7 она проведет рассмотрение круга ведения Комитета, его функционирования, а также расписания его совещаний в целях внесения любых необходимых изменений, включая повторное рассмотрение вопроса о необходимости наличия и условиях функционирования КРОК как вспомогательного органа.

* Представление настоящего документа было задержано, с тем чтобы в нем можно было учесть материалы, полученные от Сторон, соответствующих участников Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции и гражданского общества до 30 июня 2007 года.

2. В своем решении 7/COP.7 КС постановила, что это рассмотрение состоится на КС 8 и пригласила Стороны и соответствующих участников КРОК, включая гражданское общество, представить секретариату не позднее чем за шесть месяцев до начала КС 8 свои ответы на вопросы, содержащиеся в документе ICCD/COP(7)/3.

3. Ответы, полученные секретариатом, размещены на вебсайте Конвенции (<www.unccd.int>), а их резюме приводится в настоящем документе. Принимая во внимание тот факт, что условия и функционирование КРОК также отражены в итогах деятельности рабочих групп, созданных на КС 7 (Специальной рабочей группы по совершенствованию процедур обмена информацией и Межправительственной межсессионной рабочей группы), далее в настоящем документе рассматриваются сделанные в этом контексте предложения, представляющие собой дополнительный важный вклад Сторон по данному вопросу.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 6	4
II. СВОДНЫЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ СТОРОН И НАБЛЮДАТЕЛЕЙ.....	7 - 37	5
A. Уместность.....	7 - 15	5
B. Результативность.....	16 - 20	7
C. Эффективность.....	21 - 26	8
D. Адекватность формата.....	27 - 33	10
E. Затратоэффективность.....	34 - 37	12
III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ ДРУГИХ ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ, НАЧАТЫХ НА СЕДЬМОЙ СЕССИИ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН, ПРИМЕНИТЕЛЬНО К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИТЕТА ПО РАССМОТРЕНИЮ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ.....	38 - 50	13
A. Специальная рабочая группа по совершенствованию процедур обмена информацией.....	38 - 45	13
B. Межправительственная межсессионная рабочая группа.....	46 - 50	15
IV. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	51 - 61	16

I. Введение

1. Своим решением 1/COP.5 Конференция Сторон (КС) учредила Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) в качестве вспомогательного органа для оказания помощи в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции. Мандат и функции Комитета, изложенные в пункте 1 b) круга ведения, который содержится в том же решении, подлежат возобновлению на седьмой сессии КС (КС 7) исходя из уроков, извлеченных в ходе всестороннего рассмотрения деятельности Комитета.
2. Своим решением 7/COP.6 КС постановила, что критериями, которые будут использоваться в качестве основы для рассмотрения круга ведения, работы и графика совещаний КРОК, будут уместность, результативность, эффективность, адекватность формата и затратоэффективность.
3. Своим решением 7/COP.7 КС обновила мандат КРОК в качестве вспомогательного органа КС на период до восьмой сессии КС включительно и постановила провести на этой сессии рассмотрение деятельности Комитета в целях внесения любых необходимых изменений, в том числе повторного рассмотрения вопроса об условиях функционирования Комитета как вспомогательного органа.
4. Тем же решением КС предложила Сторонам и соответствующим участникам КРОК, включая гражданское общество, представить свои ответы на вопросы, содержащиеся в документе ICCD/COP(7)/3, не позднее чем за шесть месяцев до начала КС 8. На 30 июня 2007 года представления были получены от 12 Сторон: Аргентины, Бенина, Болгарии, Бутана, Индии, Испании, Камеруна, Марокко, Мексики, Сальвадора, Саудовской Аравии и Суринама. В главе II настоящего документа содержится сводный предварительный анализ мнений, выраженных в этих представлениях; полный текст самих представлений размещен на вебсайте Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием по адресу: <www.unccd.int/>.
5. Принимая во внимание тот факт, что условия и функционирование КРОК также отражен в итогах деятельности рабочих групп, а именно Специальной рабочей группы (СРГ) по совершенствованию процедур обмена информацией и Межправительственной межсессионной рабочей группы (ММРГ), далее в настоящем документе рассматриваются сделанные в этом контексте предложения, представляющие собой дополнительный важный вклад Сторон по данному вопросу.
6. Ввиду того факта, что все представления и обе рабочие группы сходятся на том, что КРОК играет ключевую роль в рассмотрении осуществления Конвенции, КС, возможно,

сочтет нужным обновить мандат КРОК в качестве вспомогательного органа КС или превратить его в постоянный орган. КС может рассмотреть различные материалы, полученные от Сторон, и определить, какие изменения необходимо внести в условия функционирования КРОК, принимая во внимание проект десятилетнего стратегического плана и концептуальных основ, разработанный ММРГ, и предварительные результаты работы СРГ, касающиеся совершенствования процедур обмена информацией.

II. Сводный предварительный анализ материалов, полученных от Сторон и наблюдателей материалов

A. Уместность

7. В документе ICCD/COP(7)/3 ставятся следующие вопросы:

- a) В какой степени результаты и выводы первых трех сессий КРОК оправдали ожидания Сторон и других заинтересованных сторон с точки зрения улучшения осуществления Конвенции?
- b) В достаточной ли мере круг ведения КРОК нацелен на улучшение и ускорение осуществления Конвенции?
- c) Какие ожидания и потребности Сторон можно было бы по-прежнему рассматривать в рамках процесса КРОК?
- d) В какой степени Стороны считают процесс КРОК отвечающим их потребностям?

8. Уместность КРОК не ставилась под сомнение ни в одном из полученных представлений. Напротив, в большинстве материалов признавалось, что КРОК в целом и целом оправдал ожидания, в частности в том, что касается создания платформы для обмена передовым опытом и обсуждения недостатков в ходе осуществления Конвенции.

9. В одном представлении указывалось, что рассмотрение мандата, функций и условий функционирования КРОК на КС 8 может оказаться преждевременным, поскольку оно не должно предшествовать рассмотрению КС проекта десятилетнего стратегического плана и концептуальных основ деятельности по активизации осуществления КБОООН.

10. При обсуждении ценности и уместности КРОК был высказан ряд общих опасений. Были упомянуты трудности с созданием предсказуемых механизмов финансирования для

осуществления национальных программ действий (НПД), которые препятствуют эффективности рассмотрения, проводимому КРОК. Если бы была обеспечена адекватная поддержка осуществлению НПД, субрегиональных программ действия (СРПД) и региональных программ действия (РПД), повысилась бы уместность и эффективность докладов и, следовательно, деятельности КРОК по их рассмотрению. В конечном итоге это позволило бы затрагиваемым развивающимся странам - Сторонам Конвенции воплотить в конкретные действия решения КС, принятые по инициативе КРОК.

11. Вопрос, нацелен ли КРОК на улучшение осуществления Конвенции, не был непосредственно затронут в ответах. Как представляется, в материалах больше внимания было уделено тому, что ожидается от КРОК применительно к его кругу ведения, не включающему мандат на улучшение осуществления Конвенции *per se*. Ответственность за обеспечение осуществления Конвенции является и - согласно мнению, выраженному в одном из представлений, - должна оставаться прерогативой КС, поскольку именно она дает ориентиры Сторонам. Однако КРОК получил широкое признание как ценный орган мониторинга при КС.

12. В представлениях указывалось, что менее официальная организация КРОК могла бы облегчить диалог между затрагиваемыми развивающимися странами - Сторонами Конвенции и их партнерами по процессу развития. Вместе с тем в одном представлении говорилось, что вопросы, касающиеся институциональных соглашений, а также общей оценки достигнутого прогресса, должны рассматриваться в более официальной атмосфере, чтобы обеспечить полноценное участие всех заинтересованных сторон. Эти два предложения указывают, что в структуру и организацию сессий КРОК необходимо будет внести изменения для того, чтобы расширить состав участников и, в то же время, постараться не подставлять под угрозу межправительственный процесс, регламентирующий деятельность по линии Конвенции.

13. В одном из представлений была выражена другая надежда, связанная с потенциалом КРОК в повышении уровня глобальной осведомленности и демонстрации связей с другими более широкими вопросами устойчивого развития, в частности это касается дискуссий о достижении целей развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРДТ). Как представляется, в этом материале предлагается рассмотреть возможность улучшения программы работы и структуры КРОК, чтобы привлечь внимание к этим важным дискуссиям и обеспечить участие в официальных сессиях КРОК заинтересованных сторон из параллельных межправительственных процессов. Другой материал, как представляется, поддерживает эту точку зрения, призывая к расширению мандата КРОК таким образом, чтобы включить в себя деятельность, помимо анализа

национальных докладов, например, дискуссии, посвященные соглашениям о свободной торговле, в целях обеспечения того, чтобы КРОК был более уместным и эффективным.

14. Была подчеркнута важность плодотворного взаимодействия между КРОК и Комитетом по науке и технике (КНТ) с точки зрения тематики и/или материалов; при этом была выдвинута просьба предусмотреть более организованное участие КНТ в сессиях КРОК. Кроме того было отмечено, что необходимы дополнительные усилия для учета соответствующих материалов, поступающих от других организаций и учреждений, чтобы придать дополнительную ценность дискуссиям в КРОК и, в конечном итоге, усилиям затрагиваемых развивающихся стран - Сторон Конвенции по ее осуществлению.

15. В представлениях также указывалось, что на сессиях КРОК необходимо уделять больше внимания установлению рамок сотрудничества между Сторонами, увеличению объема финансовых средств и достижению синергизма между Рио-де-Жанейрскими конвенциями в интересах обеспечения осуществления мер в соответствии с результатами дискуссий в КРОК и КС.

В. Результативность

16. В документе ICCD/COP(7)/3 ставятся следующие вопросы:

a) Позволяют ли примерно 35 разрозненных рекомендаций по широкому спектру вопросов, которые были приняты в ходе первого цикла процесса рассмотрения осуществления (первая и вторая сессии КРОК и КС б) и адресованы заинтересованным сторонам, устранить основные проблемы, мешающие более действенному и эффективному осуществлению Конвенции?

b) Выполнялись ли решения КС б прежде всего самими Сторонами и в какой степени было обеспечено их одобрение на политическом уровне?

c) Каким образом указанные рекомендации были реализованы в виде местных, национальных и региональных политики, стратегий и действий и каково было их воздействие на местах?

17. В одном из представлений говорилось, что КРОК смог дать Сторонам ориентиры в плане выполнения их обязательств, предоставив им платформу для обмена информацией и информацию о передовом опыте. Однако в том же самом представлении указывалось, что КРОК мог бы оказывать значительно большее влияние, если бы КС должным образом

проработала финансово-правовые вопросы, что указывает на то, что КРОК еще не смог полностью раскрыть свой потенциал.

18. В представлениях отмечалось, что основные факторы, сдерживающие осуществление Конвенции и деятельность ее организационных структур, сохраняются; в их числе недостаточное финансирование и отсутствие четких руководящих указаний и политической воли, что ослабляет общую результативность деятельности в рамках Конвенции и, соответственно, результативность КРОК.

19. В большинстве представлений не приводилось подробного объяснения того, как именно решения КС влияют на осуществление Конвенции на национальном уровне. Принимая во внимание продолжающиеся дискуссии относительно необходимости определения целей в рамках осуществления КБООН на глобальном и национальном уровнях, можно заключить, что решения КС, касающиеся осуществления Конвенции, не имеют обязательную силу, которая способствовала бы выполнению их Сторонами.

20. В одном из представлений четко указывалось, что в рекомендациях КРОК должны содержаться более подробные руководящие указания относительно осуществления Конвенции на региональном и субрегиональном уровнях и что исчерпывающий анализ потребностей каждого региона и субрегиона помог бы Сторонам в общем управлении процессом, включая и долгосрочные директивы, которые необходимо будет определить КС.

С. Эффективность

21. В документе ICCD/COP(7)/3 ставятся следующие вопросы:

а) обеспечивает ли нынешняя форма докладов возможность эффективного обмена информацией, взаимного обогащения опытом и проведения сопоставления в целях создания аналитической базы для оценки воздействия политики и деятельности? Если имеется возможность для улучшения, какое влияние это может оказать на национальные доклады и другие материалы?

б) Выполняет ли КРОК функции, указанные в его мандате, на сессиях, проводимых в период между очередными сессиями КС, в частности когда нужно определять основные вопросы?

с) В какой степени проводились идентификация и анализ мер, принимаемых Сторонами и заинтересованными субъектами, на предмет того, можно ли с их помощью

повысить эффективность борьбы с опустыниванием, смягчить последствия засухи и удовлетворить потребности людей, живущих в затрагиваемых районах?

d) В какой степени обеспечивается выявление и обобщение информации о передовом опыте и извлеченных уроках и обмен ею между Сторонами и заинтересованными субъектами?

e) Выполнил ли КРОК указанные в его мандате функции на очередных сессиях КС и вынес ли он рекомендации, имеющие достаточно актуальный и реалистичный характер, с тем чтобы КС на их основе могла обеспечить последующее выполнение конкретных решений, способствующих улучшению осуществления Конвенции?

22. В одном представлении было отмечено, что необходимо улучшить отчетность по линии Конвенции, и была приведена ссылка на проводимую в СРГ работу. Пока не завершится работа СРГ, национальные доклады и национальные допусы необходимо сделать более конкретными и полными, чтобы КРОК был в состоянии оценивать достигнутый прогресс и определять возможные меры для активизации осуществления Конвенции. Также поступило предложение о создании Сторонами на субрегиональном уровне баз данных, которые содержали бы всеобъемлющие подборки данных для представления национальных докладов и их анализа КРОК.

23. В другом представлении указывалось, что тематические программные сети (ТПС) могут стать катализатором и важным инструментом улучшения снабжения КРОК информацией. Было выражено мнение о том, что неспособность обеспечить развертывание ТПС негативно отразилась на эффективном обмене информацией на сессиях КРОК.

24. В одном представлении отмечалось, что для достижения лучших результатов и повышения своей эффективности КРОК должен проводить свои сессии независимо от КС. Эта точка зрения была поддержана в другом представлении, где содержалась просьба не проводить сессии КРОК параллельно с другими совещаниями.

25. Что касается обобщения и систематизации передового опыта, то было отмечено, что позитивные примеры, приведенные КРОК, должны быть лучше документированы и обработаны секретариатом, прежде чем Стороны смогут им воспользоваться. Как представляется, в данном материале указывается на связь с необходимостью создания справочной базы данных и обновления содержащейся в ней информации после каждой сессии КРОК.

26. Что касается вопроса о том, выносил ли КРОК рекомендации, имеющие достаточно актуальный характер для того, чтобы КС могла принимать решения на их основе, то в одном представлении подчеркивалась важность работы и выводов КРОК для определения новых стратегий и направлений деятельности КС. В других представлениях, однако, отмечалось, что можно было добиться гораздо большего и что необходимо давать подробные руководящие указания путем определения показателей и четких целей по деятельности Конвенции.

D. Адекватность формата

27. В документе ICCD/COP(7)/3 ставятся следующие вопросы:

а) Считается ли формат, выбранный для первой, второй и третьей сессий КРОК, адекватным для облегчения открытого и плодотворного обмена опытом, в том числе для выявления передового опыта и препятствий, мешающих осуществлению Конвенции. Придала ли организация немежсессионных дискуссий КРОК соответствующий динамизм прежде всего процессу подготовки решений КС б?

б) Позволил ли используемый формат рассмотрения выработать разумные оценки и рекомендации в отношении, в частности, передового опыта и препятствий мешающих осуществлению Конвенции?

с) Могли бы способствовать улучшению формата уточнение целей, определение искомых результатов, видов деятельности и средств? Можно ли получить более практически ориентированные результаты, если цели будут более конкретными, измеряемыми, реалистичными, приемлемыми и привязанными к срокам?

д) Является ли нынешний открытый состав КРОК адекватным для решения порученной ему задачи и все ли заинтересованные стороны представлены в нем в достаточной степени? Имеется ли достаточно возможностей для внесения вклада соответствующими заинтересованными сторонами? Является ли периодичность сессий (во время КС и один раз в промежутке между каждыми двумя очередными сессиями КС - с периодическим изменением сферы географического охвата) адекватной для цикла рассмотрения?

е) Является ли нынешняя схема организации работы сессий КРОК адекватной для достижения искомых результатов? Достаточно ли уделяется внимания основным вопросам, имеющим практическое значение для осуществления Конвенции? Позволяет ли нынешняя схема организации работы на основе пленарных сессий уделять им столько

внимания или же следует рассмотреть вопрос о возможном создании параллельных рабочих групп? Используются ли современные методы и привлекаются ли профессиональные организаторы дискуссий для придания обсуждениям более конкретного характера?

f) Насколько адекватно и актуально всеобъемлющий доклад о работе межсессионных сессий КРОК отражает итоги обсуждений и результаты?

g) В достаточной ли степени до сегодняшнего дня рассматривались основные тематические вопросы? Являются ли они по-прежнему актуальными для будущей работы и не нуждаются ли в замене, изменении или расширении?

28. В нескольких представлениях подчеркивалась необходимость планирования в рамках сессий КРОК этапа заседаний, которые были бы менее официальными и более интерактивными. В одном представлении подчеркивалась необходимость привлекать экспертов и представителей директивных органов к содержательному диалогу в интересах обогащения дискуссий и достижения максимального результата.

29. Основные тематические вопросы признаны важными, так как они позволяют сфокусировать внимание на главном, однако они должны дополняться показателями и более структурированным подходом, чтобы КРОК имел возможность проводить оценку. В одном представлении упоминалось, что меры по выполнению рекомендаций, касающихся основных тематических вопросов, все еще недостаточны, хотя и являются уместными и полезными. В представлении этот недостаток связывался с недостаточным финансированием деятельности по линии Конвенции, что препятствует эффективному выполнению рекомендаций и вынуждает вновь выносить те же самые рекомендации на последующих сессиях КРОК.

30. В другом представлении указывалось, что необходимо лучше использовать показатели при обзоре хода разработки и осуществления НПД, чтобы предоставить КРОК возможность рассматривать прогресс в ключевых областях, определяемых Конвенцией. Также было предложено провести всеохватывающий обзор хода осуществления НПД в качестве одной из важнейших тем, которая должна быть рассмотрена КРОК, чтобы вновь сосредоточить внимание на осуществлении КБОООН.

31. В отношении рассматриваемых основных тематических вопросов было также предложено включать в национальные доклады информацию о последствиях изменения климата для опустынивания и о мерах по их смягчению.

32. В одном представлении указывалось, что ключевые области, такие, как обеспечение учета НПД во всех направлениях деятельности, достижение синергизма между Рио-де-Жанейрскими конвенциями, технология и передовой опыт, мобилизация ресурсов, заслуживают большего внимания как в докладах, так и в дискуссиях в рамках КРОК. В то же время существует потребность в разработке показателей для этих тематических вопросов, чтобы позволить КРОК вести адекватный мониторинг достигнутого прогресса.

33. Согласно другому представлению, всеобъемлющий доклад КРОК необходимо усовершенствовать, а также включить в него информацию об экономических и социальных последствиях деградации земель и опустынивания.

Е. Затратоэффективность

34. В документе ICCD/COP(7)/3 ставятся следующие вопросы:

а) Каким образом можно оценить отчетный процесс перед сессиями КРОК и работу самих сессий с точки зрения рабочей нагрузки, эффективности использования времени и средств? Имеются ли возможности для более рационального использования времени и ресурсов?

б) Является ли информация, предоставляемая Сторонами (национальные доклады) и другими заинтересованными субъектами на различных сессиях КРОК, полезной с точки зрения выполнения целей КРОК? Давала ли эта информация реальное представление о достигнутом прогрессе в осуществляемых видах деятельности и в отношении новых инициатив при упоминании уже завершенных проектов? Сможет ли улучшить ситуацию более активное использование имеющихся баз данных?

в) Имеются ли в наличии и являются ли доступными все доклады, относящиеся к работе КРОК, например в базе данных КБОООН?

г) Полностью ли завершена разработка Системы финансовой информации о деградации земель (ФИЛД) Глобального механизма (ГМ) и может ли она использоваться для составления новых или обновления существующих докладов в будущем?

д) Можно ли ограничить продолжительность межсессионных сессий КРОК пятью рабочими днями, если будут рассматриваться только основные вопросы функционирования?

35. Респонденты сошлись во мнении, что продолжительность межсессионных сессий КРОК может быть сокращена при том условии, что вместо затяжных дискуссий на международном уровне больше внимания будет уделяться дискуссиям и углубленному рассмотрению на региональном и субрегиональном уровнях, либо на более техническом экспертном уровне. В одном представлении упоминалось о возможности создания в рамках КРОК специальных рабочих групп, чтобы возложить на них обязанности рассмотрения докладов, в то время как мандат КНТ будет изменен таким образом, чтобы повысить качество научного материала, предоставляемого для дискуссий КРОК; в таких условиях продолжительность межсессионных сессий КРОК можно было сократить. В другом представлении упоминалось о необходимости создания на национальном уровне процессов предварительного рассмотрения в целях оказания поддержки проводимому КРОК рассмотрению на глобальном уровне. В третьем представлении предлагалось установить шестидневную продолжительность межсессионной сессии КРОК (с понедельника по субботу) в целях повышения эффективности с точки зрения затрат, особенно в том, что касается путевых и организационных расходов.

36. Было предложено наладить лучшую подготовку стран - Сторон Конвенции к работе на пленарных заседаниях КРОК, чтобы обеспечить необходимый уровень взаимодействия и обмена информацией. В другом представлении предлагалось в случае сокращения продолжительности межсессионных сессий КРОК увеличить продолжительность региональных консультаций, обеспечив тем самым возможность проведения более подробного рассмотрения докладов и вопросов перед их рассмотрением КРОК.

37. Было выдвинуто предложение наделить КРОК мандатом для проведения самооценки, касающейся результативности его рекомендаций, чтобы повысить затратоэффективность будущих сессий. Кроме того, необходимо повысить прозрачность таких вопросов, как назначение председателя КРОК и финансовые затраты на подготовку сессий КРОК.

III. Предварительные результаты деятельности в рамках других параллельных процессов, начатых на седьмой сессии Конференции Сторон применительно к рассмотрению деятельности Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции

A. Специальная рабочая группа по совершенствованию процедур обмена информацией

38. В ходе работы СРГ, а также в одном из полученных представлений были сформулированы предложения в отношении путей более эффективного удовлетворения

существующей, как представляется, потребности в обеспечении плодотворного взаимодействия **между КРОК и КНТ**. Кроме того, СРГ предусмотрела реорганизацию КНТ и наделение его функциями, которые могут повысить уровень научных дискуссий, проводимых в рамках КРОК. Повторяя предложения обеих рабочих групп, в одном из представлений предлагается согласовать мандат и условия функционирования КРОК с десятилетним стратегическим планом и концептуальными основами, а также создать механизмы взаимодействия между КРОК и КНТ.

39. Кроме того, определенные надежды связываются со способностью заинтересованных сторон обеспечить успешность рассмотрения вопросов в рамках КРОК, в связи с чем был сделан призыв к **наращиванию потенциала**, в котором особо отмечалась роль секретариата и ГМ как ключевых организаций, оказывающих поддержку процессу отчетности и способствующих работе КРОК. Наращивание потенциала, действительно, является важнейшей целью, определенной СРГ, как с точки зрения подготовки национальных докладов, так и с точки зрения внедрения сети мониторинга на национальном уровне.

40. Было предложено улучшить отчетность посредством использования **целей и показателей** вместо описаний, чтобы повысить потенциал КРОК в проведении углубленных оценок, мониторинг которых можно вести по регионам и по временным периодам. Если национальные доклады станут более аналитическими, анализ и обобщение национальных докладов, а также другой вспомогательной документации, подготовленной для КРОК, надо будет соответствующим образом модифицировать. СРГ также подчеркнула необходимость определить цели для осуществления на глобальном уровне так, как это делают другие Рио-де-Жанейрские конвенции. Это позволит Сторонам соответствующим образом согласовывать деятельность на национальном уровне и оказывать помощь КРОК в мониторинге прогресса.

41. СРГ подчеркнула **необходимость обзора НПД** и приоритетных программ на местах, мониторинг которых может вестись на основе отчетного цикла и в которые могут регулярно вноситься поправки в соответствии с общими задачами, поставленными в десятилетнем стратегическом плане.

42. Между тем СРГ рекомендовала включать в будущие доклады отдельную информацию о **передовой практике, позитивных примерах и извлеченных уроках**, чтобы позволить КРОК оценить, насколько его решения влияют на деятельность на национальном и местном уровнях.

43. СРГ подчеркнула необходимость более структурированного подхода к подготовке докладов, что перекликается с представлениями Сторон. Принимая во внимание призыв **провести перегруппировку основных тематических вопросов**, рассматриваемых КРОК, с точки зрения их применимости и полезности в контексте рассмотрения десятилетнего стратегического плана, который будет утвержден на КС 8, было предложено создать специальную рабочую группу, которая занималась бы, среди всего прочего, рассмотрением круга ведения КРОК, его работы и графика совещаний, в целях повышения эффективности будущих сессий Комитета.

44. СРГ был сделан ряд предложений по рационализации и реорганизации отчетности; эти рекомендации необходимо принимать во внимание при принятии решения относительно **формы и сроков сессий КРОК**. СРГ определила три варианта применительно к будущим сессиям КРОК:

a) Всеобъемлющий обзор всех регионов, проводимый во время межсессионных сессий КРОК в одно и то же время; это означает, что за время отчетного цикла проходит только одна межсессионная сессия и что в ходе этой сессии должны рассматриваться все элементы;

b) Обзор по темам, в ходе которого все регионы представляют свои доклады одновременно; при этом сценарии сохраняется вариант с двумя межсессионными сессиями КРОК, но с разными темами, чтобы сделать возможными углубленные дискуссии;

c) Сохранение принятого в настоящее время процесса поочередного представления докладов; КРОК рассматривает осуществление Конвенции в Африке и других регионах поочередно в ходе межсессионных сессий.

45. Также было рекомендовано **принять последовательные и согласованные руководящие принципы отчетности для всех, кто должен представлять доклады**, включая учреждения Организации Объединенных Наций и межправительственные органы в целях согласования организации, с целью гармонизации информации, представляемой КРОК, и повышения его эффективности.

В. Межправительственная межсессионная рабочая группа

46. Признавая центральную роль КРОК в рассмотрении осуществления стратегического плана посредством эффективной отчетности процесса, а также документирования и распространения передового опыта, ММРГ рекомендует КС продолжить проведение

обзора деятельности КРОК и институциональных механизмов в свете положений десятилетнего стратегического плана и концептуальных основ.

47. В рамках стратегического плана КРОК будет наделен двумя дополнительными задачами: рассмотрением хода выполнения стратегического плана на основании набора показателей, а также оценкой и мониторингом результативности и эффективности КРОК.

48. Что касается программы работы КРОК, ММРГ предлагает ввести для него многолетнее планирование на основе метода управления, ориентированного на конкретные результаты, в соответствии с целями и результатами, предусмотренными в стратегическом плане.

49. Как и СРГ, ММРГ назвала приоритетной задачей реструктуризацию КРОК, чтобы сделать возможной эффективную и упрощенную систему отчетности на основе информации, поддающейся сопоставлению по регионам и по времени.

50. Обе рабочие группы выступили со схожими рекомендациями относительно необходимости использования целей и соответствующих показателей, что приведет к более сфокусированным и предметным дискуссиям в КРОК. Однако для того, чтобы проводимые КРОК обзоры в большей степени отражали вопросы существа и носили более аналитический характер, необходимы наращивание потенциала стран - Сторон Конвенции и четкое распределение обязанностей среди учреждений, оказывающих поддержку. В качестве исходной точки для переориентации процедуры отчетности необходимо вначале рассмотреть десятилетний стратегический план с точки зрения его влияния на отчетность, а также того, каким образом КРОК сможет вести мониторинг достигнутого прогресса.

IV. Выводы и рекомендации

51. В рекомендациях, полученных от стран - Сторон Конвенции, подчеркивалась необходимость превращения КРОК в постоянный вспомогательный орган КС по оказанию ей помощи в регулярном рассмотрении осуществления Конвенции и формулированию выводов о прогрессе, достигнутом в решении поставленных задач.

52. Что касается уместности задач, целей и результатов КРОК, то рекомендовалось расширить сферу охвата проводимого обзора и больше внимания уделять таким ключевым направлениям деятельности, как:

- a) Учет НПД в рамках процессов устойчивого развития;

- b) Нарращивание синергитизма между конвенциями;
- c) Технология и передовая практика;
- d) Мобилизация ресурсов;
- e) Последствия изменения климата для опустынивания;
- f) Социально-экономическое воздействие деградации земель.

53. Согласно предлагаемому стратегическому плану, КРОК необходимо также поручить рассмотрение хода выполнения стратегического плана, а также оценку и мониторинг результативности и эффективности работы КРОК.

54. Ограниченные финансовые ресурсы, а также отсутствие четких руководящих указаний и политической воли были названы в качестве факторов, ограничивающих влияние деятельности КРОК на национальные, региональные и глобальные стратегии и инициативы. В сложившихся условиях КРОК может оказаться не в состоянии полностью раскрыть свой потенциал.

55. Эффективность обзора, проводимого КРОК, будет повышена за счет более последовательной и согласованной процедуры отчетности на основе информации, поддающейся сопоставлению по регионам и по времени. По общему мнению, необходимо использовать поддающиеся количественному измерению цели и задачи по осуществлению, а также четкие руководящие принципы отчетности для всех заинтересованных сторон в целях повышения способности КРОК оценивать осуществление Конвенции и выносить основательные взвешенные рекомендации относительно последующих шагов. Между тем за КРОК сохраняется одна из ключевых функций - способствование обмену информацией и распространению передовой практики.

56. Что касается формата сессий КРОК, в особенности межсессионных сессий, полученные представления свидетельствуют о необходимости проведения реформ с учетом следующих соображений:

- a) Осуществление менее официального и более интерактивного обмена, не ставящего под угрозу межправительственный характер процесса рассмотрения;

- b) Обеспечение бóльшей сосредоточенности основной деятельности по линии Конвенции, в частности на осуществлении программ действий;
- c) Организация дополнительного этапа, посвященного другим соответствующим межправительственным процессам, связанным с защитой окружающей среды;
- d) Обеспечение плодотворного взаимодействия между КРОК и КНТ в целях повышения уровня научных дискуссий в ходе сессий КРОК.

57. Как и в рекомендациях СРГ, в полученных представлениях были предложены следующие варианты действий, направленных на повышение эффективности с точки зрения расходов и использования времени:

- a) Проведение только межсессионных сессий КРОК, которые более тесно привязаны к процедуре отчетности;
- b) Проведение сессий КРОК совместно с сессиями КС, однако не параллельно сессиям КНТ или другим совещаниями КС;
- c) Сокращение продолжительности межсессионных сессий КРОК до пяти или шести дней при условии, что для каждого приложения об осуществлении будут на региональном уровне учреждены механизмы консультаций и/или обзора.

58. Принимая во внимание отраженные в настоящем документе мнения, выраженные Сторонами, а также соответствующие рекомендации СРГ и ММРГ относительно рассмотрения осуществления Конвенции, КС может счесть необходимым:

- a) Подтвердить мандат КРОК в качестве постоянного вспомогательного органа КС в целях оказания ей помощи в проведении регулярного рассмотрения осуществления Конвенции;
- b) Наделить КРОК следующими дополнительными или скорректированными функциями:
 - i) Выявление и распространение передового опыта осуществления Конвенции;
 - ii) Рассмотрение осуществления десятилетнего стратегического плана;

- iii) Рассмотрение вклада сторон в осуществление Конвенции;
- iv) Оценка и мониторинг результативности и эффективности КРОК.

с) Создать специальную рабочую группу по рассмотрению круга ведения КРОК, его работы и графика совещаний к КС 9, а также по подготовке нового решения взамен решения 1/COP.5.

59. Специальная рабочая группа будет функционировать на основе десятилетнего плана и концептуальных основ деятельности по активизации осуществления КБОООН, принятого КС, включая рассмотрение обновленных функций и программы работы КРОК, как указано в стратегическом плане. Она будет действовать в координации с другими консультационными механизмами, которые могут быть созданы КС в рамках других подлежащих принятию институциональных мер и усилий по совершенствованию процедур обмена информацией.

60. КС также может счесть необходимым поручить следующей межсессионной сессии КРОК, которая будет созвана в 2008 году, обзор программных и методологических вопросов, возникающих при рассмотрении концептуальных основ, включая работу, проделанную этой специальной группой согласно полученному мандату.

61. КС может далее пожелать рассмотреть возможность обращения к секретариату с просьбой об оказании помощи в работе специальной рабочей группе по рассмотрению КРОК, в том числе посредством созыва совещаний, которые могут быть организованы в зависимости от наличия необходимых финансовых средств, и представления на КС 9 доклада о мерах по выполнению решения, принятого КС.
