



# ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



## КОНВЕНЦИЯ ПО БОРЬБЕ с ОПУСТЫНИВАНИЕМ

Distr.  
GENERAL

ICCD/COP(8)/CST/3  
10 July 2007

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН**  
Комитет по науке и технике  
Восьмая сессия  
Мадрид, 4-6 сентября 2007 года

Пункт 3 b) предварительной повестки дня  
Повышение эффективности и действенности Комитета по науке и технике  
Анализ Группой экспертов докладов, представленных Сторонами пятой  
сессии Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции

**Сводный анализ Группой экспертов докладов, представленных Сторонами пятой  
сессии Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции**

**Записка секретариата\***

### *Резюме*

Конференция Сторон обратилась к Группе экспертов (ГЭ) Комитета по науке и технике (КНТ) с просьбой обеспечить вклад в процесс Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК), как это определено в решениях 1/COP.5 и 1/COP.6, путем рассмотрения положений доклада КРОК о процессах участия, контрольных параметрах и показателях, мониторинге и оценке засухи и опустынивания, системах раннего предупреждения в целях смягчения последствий засухи, исследованиях, технологиях, знаниях и ноу-хау, с тем чтобы внести предложения о соответствующих научных мерах, принимая во внимание прогресс, достигнутый в этом отношении в соответствующих регионах. ГЭ подготовила сводный анализ 73 национальных докладов, полученных от стран Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна, Северного Средиземноморья, Центральной и Восточной Европы и от других затрагиваемых стран - Сторон Конвенции, которые были представлены КРОК на его пятой сессии. В этом сводном анализе излагаются мнения по этим докладом наряду с замечаниями и рекомендациями по их улучшению. В нем также содержатся соображения по поводу дальнейших действий КНТ и ГЭ, дополнительных исследований и возобновления взаимодействия между странами, как развивающимися, так и развитыми, а также между Организацией Объединенных Наций и другими международными организациями. Подготовленный ГЭ полный анализ докладов содержится в документе ICCD/COP(8)/CST/INF.2.

\* Настоящий документ был представлен с задержкой из-за того, что интервал между пятой сессией Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции и восьмой сессией Конференции Сторон был небольшим.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. ВВЕДЕНИЕ .....	1 - 3	3
II. ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ.....	4 - 31	3
A. Замечания по тематическим вопросам.....	10 - 16	5
B. Основные позитивные аспекты.....	17 - 23	6
C. Основные негативные аспекты .....	24 - 30	8
D. Различия/сходство между странами и регионами.....	31	9
III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ .....	32 - 33	9

## I. Введение

1. В своем решении 15/COP.6 о повышении эффективности и действенности Комитета по науке и технике (КНТ) Конференция Сторон (КС) обратилась к Группе экспертов (ГЭ) с просьбой сосредоточить свое внимание на проблемах, выявленных при рассмотрении национальных, субрегиональных и региональных программ и других соответствующих докладов, и проинформировать через КНТ Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) об эффективности и адекватности этих программ с точки зрения осуществления Конвенции.

2. Настоящий доклад содержит сводную информацию о национальных докладах, представленных странами Азии, Латинской Америки, Северного Средиземноморья, Центральной и Восточной Европы и другими затрагиваемыми странами - Сторонами Конвенции. В общей сложности было рассмотрено 73 национальных доклада, и результаты этого обзора содержатся в документе ICCD/COP(8)/CST/INF.2.

3. Существуют различия в формате и содержании докладов, полученных от Сторон, национальные программы действий (НПД) которых эффективно осуществляются в рамках процесса Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБОООН), и докладов Сторон, которые лишь недавно представили свои НПД или которые по-прежнему находятся на этапе их составления и утверждения. В этой связи во многих докладах обсуждаются планы, а не действия. В ряде случаев категории, по которым в рамках настоящего обзора представляются доклады стран, не отражают многообразие осуществляемых мероприятий.

## II. Глобальные выводы

4. В докладе содержится обзорная информация о предпринимаемых странами усилиях по соблюдению их обязательств по КБОООН. Многие из этих стран находятся на начальном этапе процесса участия в деятельности по линии КБОООН, и в их докладах обсуждаются такие аспекты, как отсутствие политики в области землепользования, коллизии между различными программами и тот факт, что в этой деятельности задействовано слишком много ведомств, что затрудняет процесс и прогресс в данной области.

5. Во многих случаях налицо высокий уровень информированности о связанных с опустыниванием вопросах и его причинах и последствиях. Например, есть понимание того, что обезлесение может представлять собой "первый этап" процесса опустынивания. Однако одна из основных задач, встающих перед Конвенцией, заключается в проведении

различий между теми странами, которым грозит реальная опасность и которые на самом деле приступили к принятию превентивных и реабилитационных мер, и теми странами, которые выявляют проблему "опустынивания", движимые стремлением получить международные финансовые средства, путем переинтерпретации определений. В этом смысле для многих докладов характерно наличие массы качественных оценок при удручающем отсутствии количественных оценок.

6. За некоторыми исключениями, учреждения, как правило, затрудняют доступ к информации о природных ресурсах. Нет реального понимания сущности заинтересованности общественности в создании каналов для облегчения доступа к базам данных. Кроме того, информация рассредоточена по многим учреждениям. Вызывает разочарование тот факт, что в некоторых докладах, представленных странами, в которых осуществляются НПД, содержится мало фактов, которые свидетельствовали бы о разработке в них показателей, в результате чего оценка проводится на низком уровне, а о мониторинге и говорить не приходится. Без этих компонентов оценить достигнутый прогресс невозможно. О важности вопросов, связанных с показателями, мониторингом и оценкой, много говорится, но конкретных действий мало.

7. Деграцию земель с полным основанием считают не только экологической угрозой, но и фактором, подрывающим социально-экономическое развитие. Тем не менее, связь между биофизическими, социально-экономическими и культурными знаниями, с одной стороны, и деятельностью по борьбе с деградацией земель - с другой, в национальных докладах не отражена. Во многих докладах четко не определяются методологии оценки, использовавшиеся в ходе этого процесса.

8. В докладах, как правило, говорится лишь о позитивных аспектах процесса осуществления Конвенции, и складывается впечатление, что все идет хорошо. Лишь в редких случаях в них проводится анализ встречающихся проблем. Такой анализ мог бы быть полезен для разработки стратегий решения этих проблем.

9. Во многих докладах не проводится различия между мерами, осуществляемыми в контексте национальной политики, и мерами, разработанными благодаря наличию НПД. Это затрудняет объективную оценку степени приверженности правительств выполнению взятых ими на себя обязательств.

## **A. Замечания по тематическим вопросам**

### **1. Оценка и мониторинг опустынивания**

10. Большинство стран представили исходную информацию в категории оценки с различной степенью данных в количественном выражении в тексте самого доклада или в национальном докладе. Некоторые страны вопросы мониторинга либо не обсуждали, либо представили очень мало информации. Многие страны отметили в качестве препятствий для прогресса в рассматриваемой области отсутствие отлаженных систем и финансирования. Не осуществляется передача технологий из стран, которые разработали эффективные системы мониторинга, в те страны, которые заявляют о том, что могли бы их использовать. Таким образом, лишь очень немногие страны используют системы мониторинга для принятия решений. Необходимы каналы для обмена информацией.

### **2. Контрольные параметры и показатели**

11. Разработка контрольных параметров и показателей идет медленно. Многие страны сообщают о том, что показатели разрабатываются, однако конкретной информации не приводят. Лишь в редких случаях обсуждается вопрос о контрольных параметрах. Обсуждения вопросов о контрольных параметрах касаются в основном биофизических или социально-экономических показателей состояния ландшафта. Практически не обсуждается вопрос о показателях эффективности управления.

### **3. Системы раннего предупреждения**

12. Многие страны указывают, что системы раннего предупреждения являются компонентом их НПД или что они используют частично действующие системы (например, метеорологическую сеть), которые будут совершенствоваться по мере поступления финансовых средств и разработки соответствующих технологий. В большинстве случаев страны признают желательность внедрения таких систем. Однако, как и в случае с мониторингом, не осуществляется передача технологии из тех стран, которые разработали системы раннего предупреждения в те страны, которые могли бы их использовать.

### **4. Реабилитация земель**

13. Хотя большинство стран, которые представили национальные доклады, привели какие-то цифры по реабилитации земель, по этой теме ощущается нехватка реальных количественных данных.

## 5. Традиционные знания

14. Налицо явное отсутствие связи между традиционными знаниями о явлениях и их научном осмыслении. Наличие такой связи помогло бы осмыслить существующую практику и способствовало бы передаче технологий. Доступ к традиционным знаниям ограничен, и, если эту проблему в срочном порядке и немедленно не решить, многие традиционные знания будут утеряны.

## 6. Подход, предполагающий участие всех заинтересованных сторон

15. Многие страны сообщают, что при подготовке их НПД проводились семинары и что к работе привлекались общины. Более половины стран в качестве неотложной задачи называли наращивание потенциала на всех этапах процесса осуществления.

## 7. Связь с другими конвенциями

16. Практически все страны указали свой статус в отношении Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН), а некоторые также сослались на Рамсарскую конвенцию о водно-болотных угодьях. Многие страны воспользовались преимуществами, предоставленными проектом самооценки национального потенциала Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН)/Глобального экологического фонда (ГЭФ), с тем чтобы начать участвовать в деятельности по линии КБООН. Некоторые страны обсуждают вопрос синергизма между конвенциями, и несколько стран указывают на то, что их национальные координационные органы (НКО) отвечают за осуществление всех трех конвенций. Однако примеров достижения реального синергизма мало.

## **В. Основные позитивные аспекты**

17. Многие страны разработали или приняли законодательство, способствующее осуществлению Конвенции. Речь идет о конкретных законах или постановлениях, направленных на регламентирование землепользования в целях предотвращения деградации земель, защиты биоразнообразия или содействия внедрению систем экологически безопасного производства. Это - один из наиболее замечательных итогов процесса КБООН.

18. Осуществление проекта ПРООН/ГЭФ "Самооценка национального потенциала в области глобальной природоохранной деятельности" способствовало укреплению связи между КБР, РКИКООН и КБООН. Эта программа позволила странам разработать меры,

чтобы приступить к осуществлению природоохранных конвенций Организации Объединенных Наций. В некоторых докладах указывается, что страны готовы признать и осуществить Европейскую хартию о защите почв и устойчивом управлении их использованием и приступить к реализации Тематической стратегии в области защиты почв, которую можно применять в деятельности по борьбе с деградацией земель.

19. Многие страны создали или назначили НКО для своих НПД. Эти органы действуют в составе министерств или государственных учреждений и имеют различный политический вес. В ряде случаев деятельность НКО поддерживается технической многодисциплинарной группой. Этот опыт следует перенять всем странам.

20. В некоторых странах НПД (или их отдельные разделы) включены в национальные стратегии развития. Это в целом расширяет возможности для доступа к национальным источникам устойчивого финансирования деятельности по осуществлению. Кроме того, это обеспечивает политическую поддержку, которую в противном случае было бы невозможно получить.

21. Практически все страны получили доступ к некоторым международным источникам финансирования деятельности по осуществлению конкретных мероприятий или программ. В ряде случаев эти средства увеличиваются за счет дополнительных финансовых ресурсов из национальных источников. Это со всей очевидностью свидетельствует о том, что Конвенция способствовала более глубокому осознанию актуальности проблемы.

22. Директивные органы во все бóльшей степени осознают важность недопущения дальнейшей деградации земель, и доклады свидетельствуют об укреплении международного сотрудничества, в особенности между странами одного и того же региона. Не исключено, что НПД начнут получать политическую поддержку, в особенности в странах, экономика которых в бóльшей степени открыта для международных рынков, и это будет способствовать осуществлению Конвенции.

23. Появились обнадеживающие ссылки на участие женщин и девушек в осуществлении тех или иных программ, а также на их роль в процессах реабилитации, просвещения и принятия решений. Однако страны нередко не обсуждают и не приводят примеры некоторых видов деятельности, которая, по всей видимости, проводится; речь идет о роли средств массовой информации и обращении к тем, кто обладает традиционными знаниями. В настоящее время многие страны налаживают взаимодействие между НПД и обычной системой образования, при этом в учебные планы включаются те или иные аспекты устойчивого землепользования.

### С. Основные негативные аспекты

24. Несмотря на усилия многих стран, предпринимаемые в рамках программы самооценки национального потенциала, до сих пор не ведется деятельность по содействию наращиванию синергизма между конвенциями Организации Объединенных Наций, и в этой связи можно привести лишь небольшое число примеров реального синергизма. Странам, возможно, требуется дополнительная техническая помощь для достижения эффективного синергизма посредством реализации комплексных программ.

25. В докладах не отражен реальный прогресс в области повышения уровня заинтересованности и информированности общественности. За некоторыми исключениями, нет каких-либо программ по повышению уровня заинтересованности общественности. Учреждения функционируют довольно обособленно и не так-то легко доступны для пользователей. У общественности в определенной степени отсутствует заинтересованность в биофизической информации о природных ресурсах, и, как представляется, более отлаженными являются каналы доступа к социально-экономической информации.

26. Участие общественности носит спорадический и несистематический характер, и лишь некоторые страны сообщают о том, что в них созданы регулярные каналы для участия общественности. Хотя время от времени проводятся семинары (на национальном и местном уровнях), не придается важное значение установлению обратных связей с конечными пользователями. В долгосрочной перспективе это может стать антистимулом к участию.

27. Ликвидация последствий по-прежнему является более приоритетной задачей, чем задача их предотвращения. Как представляется, страны считают, что легче принять меры по устранению той или иной проблемы, чем с самого начала предупреждать ее. Нередко принимаемые меры в большей степени ориентированы на устранение симптомов опустынивания, а не на устранение его причин.

28. Практически полностью отсутствуют экономические оценки деградации земель и сравнительный анализ мер по предупреждению и смягчению последствий деградации земель с точки зрения затрат/результатов. Количественные показатели могли бы быть полезными для убеждения директивных органов в необходимости принятия тех или иных мер.



29. Некоторые контрольные параметры и показатели разработаны, однако большинство стран эффективно их не использует. Не используются системы мониторинга и системы раннего предупреждения.

30. Отсутствует связь между традиционными знаниями и научным осмыслением.

#### **D. Различия/сходство между странами и регионами**

31. Доклады, полученные от некоторых затрагиваемых стран - Сторон Конвенции, рисуют более или менее одинаковую картину, однако в большинстве других регионов отмечаются значительные внутренние различия между странами, успешно продвигающимися по пути осуществления этого процесса, и странами, которые только что приступили к его реализации. В целом разброс в рамках регионов является сопоставимым. В частности, в отношении азиатских стран и Ближнего Востока имеются данные, свидетельствующие о развитии регионального сотрудничества.

#### **III. Выводы и рекомендации**

32. На основе сводного анализа национальных докладов можно сделать следующие выводы:

- a) необходимо понять, дают ли ожидаемый эффект меры, принимаемые в области осуществления;
- b) научно-технические знания крайне необходимы для понимания как возникающих явлений, так и усилий по оказанию на них воздействия;
- c) необходимо следовать положениям руководств по подготовке докладов, с тем чтобы можно было проводить сопоставление и оценку полученных результатов;
- d) страны внесли огромный вклад в углубление понимания ими тех или иных явлений;
- e) алгоритм действий нужно менять, чтобы от ответных и реабилитационных мер (которые, конечно, весьма желательны), переходить к инициативным и превентивным подходам или мерам;

f) показатели разрабатываются недостаточно быстро, в результате чего нет инструментов оценки достигнутого успеха, а эффективность программ находится ниже оптимального уровня;

g) научные сведения должны быть доступны для затрагиваемых лиц, а не только для ученых, обменивающихся ими на совещаниях;

h) таким образом, задача состоит в том, чтобы преодолеть бездействие и использовать существующие возможности для разработки конкретных мер. Без этого обсуждение проблем ни к чему не приведет, поскольку не будут приниматься меры в тех областях, в которых они наиболее необходимы.

33. На рассмотрение КНТ представляются следующие рекомендации, подготовленные по результатам сводного анализа национальных докладов;

a) создать механизмы, способствующие разработке и использованию показателей;

b) содействовать наращиванию потенциала;

c) расширить возможности для работы с системами раннего предупреждения и системами мониторинга;

d) улучшить институциональное взаимодействие и координацию и оказать помощь в наращивании синергизма между конвенциями, а также органами по осуществлению конвенций;

e) обеспечить научное осмысление традиционных знаний;

f) обеспечить, чтобы в будущем были разработаны два набора критериев для обзора национальных докладов, с тем чтобы можно было отражать различия в требованиях к отчетности между странами, находящимися на различных этапах процесса осуществления.

-----