



Distr.: General  
29 August 2011  
Arabic  
Original: English

## اتفاقية مكافحة التصحر



### لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية الدورة العاشرة

تشانغون، جمهورية كوريا، ١١-١٣ تشرين  
الأول/أكتوبر ٢٠١١  
البند ٤(أ) '٥' من جدول الأعمال المؤقت  
تحسين إجراءات تبليغ المعلومات ونوعية وشكل  
التقارير التي تقدم إلى مؤتمر الأطراف  
الإجراء المتكرر فيما يتعلق بتقييم التنفيذ، بما في ذلك  
مؤشرات الأداء والأثر، والمنهجية، وإجراءات الإبلاغ  
المبادئ التوجيهية المتعلقة بالتحليل الأولي  
للمعلومات الواردة في تقارير الأطراف وغيرها من  
الكيانات المبلغة

### مؤتمر الأطراف لجنة العلم والتكنولوجيا الدورة العاشرة

تشانغون، جمهورية كوريا، ١١-١٣ تشرين  
الأول/أكتوبر ٢٠١١  
البند ٤(ب) من جدول الأعمال المؤقت  
المشورة المقدمة بشأن أفضل الطرق لقياس التقدم  
المحرز في تنفيذ الأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣  
من الاستراتيجية  
طرائق تحليل المعلومات العلمية والتقنية المدرجة في  
التقارير المطلوب تقديمها في عام ٢٠١٢ من الهيئات  
المعنية بالإبلاغ، فضلاً عن استخدام النتائج العلمية  
ذات الصلة

### المبادئ التوجيهية المتعلقة بالتحليل الأولي للمعلومات الواردة في تقارير الأطراف وغيرها من الكيانات المبلغة

#### مذكرة مقدمة من الأمانة

موجز

عملاً بالمقررين ١١/م-٩، و ١٣/م-٩، أعدت الأمانة والآلية العالمية، وفقاً  
لولاية كل منهما، تحليلاً أولياً للمعلومات الواردة في تقارير البلدان الأطراف وغيرها من  
الكيانات المبلغة للفترة ٢٠١٠-٢٠١١.  
وأقرت الأطراف في الدورة التاسعة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية العمل الذي  
اضطلعت به الأمانة والآلية العالمية في مجال تجميع وتحليل المعلومات الواردة من الأطراف

وغيرها من الكيانات المبلّغة في إطار نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ، إلا أنها خلصت إلى ضرورة زيادة تحسين إطار عملية الإبلاغ، والاتفاق على مبادئ توجيهية واضحة بشأن التحليل الأولي الذي أعدته مؤسسات الاتفاقية.

وتعرض هذه الوثيقة المبادئ التوجيهية المتعلقة بالتحليلات الأولية التي تجرى في المستقبل للمعلومات الواردة في تقارير البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة، فضلاً عن الأسلوب المنهجي الذي يتعين على الأمانة والآلية العالمية إتباعه في هذا الصدد. وقد ترغب لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية النظر في الخيارات الواردة في هذه الوثيقة وتقديم توصيات بشأن سبل إجراء هذا التحليل.

الصفحة	الفقرات	
٣	.....	قائمة الجداول
٥	٩-١	المقدمة والولاية المتعلقة بالتحليل الأولي
٥	٣-٢	ألف - الأهداف التنفيذية والتدفقات المالية
٥	٦-٤	باء - الأهداف الاستراتيجية
٦	٩-٧	جيم - توصيات لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية
٧	٤٢-١٠	ثانياً - اعتبارات ومبادئ توجيهية عامة بشأن تحليل التقدم المحرز في الإبلاغ
٧	٢١-١٠	ألف - اعتبارات عامة
٩	٤٢-٢٢	باء - وصف الإطار المقترح
١٤	٤٣	ثالثاً - الاستنتاجات والتوصيات

Annexes

Page

I.	Guidelines for the analysis of the progress in reporting (table) .....	16
II.	Guidelines for the analysis of information relating to the strategic objectives of The Strategy and related impact indicators (tables) .....	17
III.	Guidelines for the analysis of information relating to the operational objectives of The Strategy and related performance indicators (tables) .....	21
IV.	Guidelines for the analysis of financial information (tables) .....	37
V.	Guidelines for the analysis of information relating to the additional information (tables) .....	40

## قائمة الجداول

١٠	الجدول	لبنات تحليل المعلومات المقدمة من البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة.....	
	Annex I		
	Table	Analysis on progress in reporting .....	16
	Annex II		
	Table 1	Analysis of affected areas .....	17
	Table 2	Indicator-based analysis - strategic objective 1 .....	17
	Table 3	Indicator-based analysis - strategic objective 2 .....	18
	Table 4	Impact indicators on strategic objective 4: purpose, data requirements, and sources of information .....	19
	Annex III		
	Table 1	Indicator-based analysis - operational objective 1 .....	21
	Table 2	Indicator-based analysis - operational objective 2 .....	23
	Table 3	Indicator-based analysis - operational objective 3 .....	27
	Table 4	Indicator-based analysis - operational objective 4 .....	30
	Table 5	Indicator-based analysis - operational objective 5 .....	32
	Annex IV		
	Table 1	Financial analysis - Standard Financial Annex .....	37
	Table 2	Financial analysis - Programme and Project Sheets .....	38
	Annex V		
	Table 1	Reporting process-related issues, Global Environment Facility .....	40
	Table 2	Accommodation of specific requests within decisions of the Conference of the Parties .....	41
	Table 3	Reporting on the implementation of the national action programme .....	42
	Table 4	Any other country-specific issues .....	42
	Table 5	Support to NAP/SRAP/RAP implementation and/or review .....	43
	Table 6	Support to capacity-building initiatives in eligible affected country Parties .....	43
	Table 7	Mandate-specific reporting .....	44

## أولاً - المقدمة والولاية المتعلقة بالتحليل الأولي

١- قرر مؤتمر الأطراف في دورته التاسعة، بموجب المقرر ١١/م أ-٩، أنه ينبغي للأمانة أن تُعدّ، وفقاً لاختصاصات لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية<sup>(١)</sup>، تجميعاً وتحليلاً أولياً للتقارير المقدمة من الأطراف والمراقبين. ويطلب المقرر ١٣/م أ-٩<sup>(٢)</sup> إلى الآلية العالمية إجراء تحليل للتدفقات المالية وإرساله إلى الأمانة لإدراجه في التقرير الذي تقدمه إلى لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية.

### ألف - الأهداف التنفيذية والتدفقات المالية

٢- وفقاً للمرفق الثالث (يتضمن قائمة مؤشرات الأداء المؤقتة والجهات المكلفة بالإبلاغ والإطار المرجعي الأساسي والأهداف)، والمرفق الرابع (المرفق المالي الموحد) من المقرر ١٣/م أ-٩، يُطلب إلى الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة تقديم تقارير إلى لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية وفقاً لولاياتها المحددة.

٣- وقد أُعدّ لأغراض عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٠-٢٠١١ تحليل أولي للمعلومات الواردة في تقارير البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة، فيما يتعلق بالتقدم المحرز في تحقيق الأهداف التنفيذية الخمسة والتحليل المالي<sup>(٣)</sup>. وقد أُجري التحليل الأولي وفقاً لإطار تحليلي كمرجع قُدّم إلى لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية<sup>(٤)</sup>.

### باء - الأهداف الاستراتيجية

٤- بموجب الأحكام الواردة في المرفق الأول من المقرر ١٣/م أ-٩، وفي المقرر ١٧/م أ-٩<sup>(٥)</sup>، وافق مؤتمر الأطراف بشكل مؤقت على مجموعة تتألف من ١١ مؤشراً من مؤشرات تقييم الأثر لقياس التقدم المحرز في تحقيق الأهداف الاستراتيجية ١ و٢ و٣. ويشكل اثنان من المؤشرات الحد الأدنى المطلوب للإبلاغ من البلدان المتأثرة في عام ٢٠١٢، وهما: "نسبة السكان الذين

(١) انظر المقرر ١١/م أ-٩ الوارد في الوثيقة ICCD/COP(9)/18/Add.1.

(٢) انظر المقرر ١٣/م أ-٩ الوارد في الوثيقة ICCD/COP(9)/18/Add.1.

(٣) انظر الوثيقة ICCD/CRIC(9)/INF.13، والتجميع والتحليل الأولي اللذين أعدتهما الأمانة في الوثائق ICCD/CRIC(9)/3، وICCD/CRIC(9)/4، وICCD/CRIC(9)/5، وICCD/CRIC(9)/6، وICCD/CRIC(9)/7، وICCD/CRIC(9)/9، وICCD/CRIC(9)/10؛ ويرد في الوثيقتين ICCD/CRIC(9)/8 وICCD/CRIC(9)/INF.12 تحليل التدفقات المالية الذي أعدته الآلية العالمية.

(٤) على النحو الوارد في الوثيقتين ICCD/CRIC(9)/INF.13 (الأهداف التنفيذية، والإجراء المتكرر، والمعلومات الإضافية، وأفضل الممارسات) وICCD/CRIC(9)/8 (التدفقات المالية اللازمة لتنفيذ الاتفاقية).

(٥) انظر المقرر ١٧/م أ-٩ الوارد في الوثيقة ICCD/COP(9)/18/Add.1.

يعيشون فوق خط الفقر" و"حالة الغطاء الأرضي". وتعتبر بقية مؤشرات تقييم الأثر الواردة في القائمة، رغم التوصية بها، مؤشرات اختيارية يمكن إدراجها في تقارير البلدان المتأثرة المقدمة في إطار الإبلاغ الرابع وعملية الاستعراض.

٥- وبموجب المقرر ١٣/م أ-٩<sup>(٦)</sup>، اعتمد مؤتمر الأطراف بشكل مؤقت مجموعة تتألف من سبعة مؤشرات متعلقة بالهدف الاستراتيجي ٤. وترد في الوثيقة ICCD/CRIC(10)/12 عناصر إبلاغ إضافية تشير إلى مؤشرات تقييم الأثر المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية من ٤-١ إلى ٤-٧، وإلى قياس التقدم المحرز في تحقيق الهدف الاستراتيجي ٤، فضلاً عن الإرشادات التكميلية والمشورة المنهجية فيما يتعلق بنماذج الإبلاغ، وعملية جمع البيانات، والتحليل الذي سيجرى في وقت لاحق.

٦- ووفقاً للمقررين ١١/م أ-٩ و١٣/م أ-٩، سيطلب إلى الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة أن تقدم في الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣ تقارير بشأن مؤشرات تقييم الأثر، فضلاً عن عناصر الإبلاغ الأخرى.

## جيم - توصيات لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية

٧- أقرت الأطراف في الدورة التاسعة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية العمل الذي اضطلعت به الأمانة والآلية العالمية في مجال تجميع وتحليل المعلومات الواردة من الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة في إطار نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ، إلا أنها خلصت إلى ضرورة زيادة تحسين إطار عملية الإبلاغ، بما في ذلك الاتفاق على مبادئ توجيهية واضحة بشأن التحليل الأولي الذي أعدته مؤسسات الاتفاقية.

٨- وتستند المبادئ التوجيهية المقدمة في هذه الوثيقة إلى التحليل الذي أجري أثناء عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٠-٢٠١١، وتأخذ في الاعتبار الملاحظات والتعليقات التي أدلت بها الأطراف في الدورة التاسعة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية.

٩- وترد في الوثيقة ICCD/CRIC(10)/11 ملاحظات إضافية قدمتها الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة بشأن مسائل منها مؤشرات الأداء وغيرها من عناصر عملية الإبلاغ، وهي تحديداً الإطار الزمني للإبلاغ، وبناء القدرات، والتمويل، وجمع البيانات، ومراقبة الجودة.

(٦) انظر المقرر ١٣/م أ-٩، المرفق الثاني.

## ثانياً - اعتبارات ومبادئ توجيهية عامة بشأن تحليل التقدم المحرز في الإبلاغ

### ألف - اعتبارات عامة

#### ١- النغطية الجغرافية ونوع التحليل

١٠- من أجل معالجة الشواغل التي أعربت عنها بعض البلدان الأطراف<sup>(٧)</sup>، فإن جميع عناصر التحليل الواردة في هذه الوثيقة تركز على المستوى العالمي. ولا تدرج البيانات المصنفة على المستوى الإقليمي إلا في حالة ملاءمتها للسياق العالمي.

#### ٢- تجميع المعلومات وتفسير البيانات وفحص نوعية البيانات

١١- يتطلب التحليل تجميع المعلومات المقدمة من البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة في مجموعات بيانات عالمية متسقة بغرض تحليلها. وتتضمن هذه العملية تجميع البيانات التي قدمتها الكيانات المبلّغة ذات الصلة، فضلاً عن فحص نوعية البيانات، وإلى حد ما، تفسير المعلومات المقدمة.

١٢- ويتطلب تفسير البيانات وضع إجراءات موحدة لمعالجة البيانات، مثل البيانات التي تقع خارج النطاق المحدد (قيم شديدة الارتفاع أو شديدة الانخفاض بالنسبة إلى متوسط معدل البيانات).

١٣- ومن المتوقع أن تشهد نوعية البيانات تحسناً خلال دورات الإبلاغ المتعاقبة حيث تستخدم المعلومات في سياق استعراض اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر وعملية الإبلاغ، غير أنه ينبغي أخذ هذا العامل في الاعتبار لدى اتخاذ قرارات بشأن تحديد الجداول الزمنية لعملية الإبلاغ. ويوصى بتكرس فترة كافية بعد انقضاء موعد تقديم التقارير (من ثلاثة إلى ستة أشهر) لفحص نوعية المعلومات وتمكين مؤسسات الاتفاقية من استشارة الكيانات المبلّغة مرة أخرى بشأن القضايا الموضوعية. وبالمثل، يوصى أيضاً بتحسين آليات تقديم التعليقات على التحليل الذي أجرته البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة.

#### ٣- إمكانية مقارنة المعلومات الواردة في التقارير

١٤- يتطلب التفسير والتحليل الصحيحين للمعلومات الواردة في تقارير البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة أن تكون هذه المعلومات قابلة للمقارنة إلى حد كبير.

(٧) الوثيقة ICCD/CRIC(9)/16.

١٥- ومن المتوقع حدوث تحسن في مجال إمكانية مقارنة المعلومات في إطار عملية اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر في سياق التقارير المتعاقبة ودورات الاستعراض (الإجراء المتكرر)، حيث يجري تجميع المعلومات وتبويبها وتفسيرها واستخدامها، وأيضاً في ضوء التقدم المحرز في مجال تنمية القدرات على المستويات الوطني والإقليمي والعالمي.

١٦- ويتعين اختبار منهجيات جمع البيانات ونماذج الإبلاغ مقابل حالات ملموسة وفي ظل توافر البيانات، وتطويرها تبعاً لذلك.

#### ٤- نشر المعلومات والأدوات التحليلية

١٧- استفاد التحليل الذي أُنجز في عام ٢٠١١ من أدوات تحليلية مخصصة استخدمت على أساس كل حالة على حدة، عند فحص المبادئ التوجيهية الأولية. واستخدمت نظم تحليل البيانات على الإنترنت، مثل نظام أي بي إم كوغنوس (IBM Cognos)<sup>(٨)</sup>، فضلاً عن استخدام أدوات أكثر شيوعاً غير متصلة بالحاسوب، مثل ميكروسوفت إكسيل. وتتطلب التطورات المستقبلية إتاحة مجموعات البيانات المجمعة وجزء، على الأقل، من الوظائف التحليلية من خلال بوابة نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ. وهذا من شأنه تمكين الكيانات المبلّغة وعمامة الجمهور من الاستفادة من المعلومات التي تسنى جمعها وإجراء تحليلات محددة بأنفسهم.

#### ٥- استخدام مجموعات البيانات المساعدة

١٨- إلى جانب البيانات الوطنية، تتطلب مختلف عناصر التحليل الواردة في هذه الوثيقة استخدام مجموعات من البيانات العالمية الإضافية، مثل البيانات السكانية، والنتائج المحلي الإجمالي، وأسعار صرف العملات، فضلاً عن مجموعات البيانات الجغرافية المرجعية (كالحدود الوطنية على سبيل المثال). ولا تستخدم هذه البيانات إلا لأغراض مرجعية ومن أجل التحقق من صحة المعلومات الأولية التي قدمتها البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة، والتي جرى تحميلها على بوابة نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ. ويرد في الأمثلة أدناه وصف لنماذج استخدام البيانات المساعدة.

١٩- وقد أجري تحليل المعلومات الواردة في عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٠-٢٠١١ بشأن البيانات والمعلومات المتعلقة بفترة السنتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩، على نحو ما قدمتها الكيانات المبلّغة. وقد استكملت المعلومات المتعلقة بمؤشرات الأداء، عند اللزوم، ببيانات عن السكان والنتائج المحلي الإجمالي وأسعار الصرف استناداً إلى مصادر الأمم المتحدة التالية:

(٨) نظام كوغنوس لتحليلات الأعمال التجارية، والاستخبارات التجارية، وإدارة الأداء. انظر <http://www-01.ibm.com/software/data/cognos/> for a description of the software.



- إدارة الأمم المتحدة للشؤون الاقتصادية والاجتماعية، شعبة الإحصاءات: 2008 Population and Vital Statistics Report (الورقات الإحصائية، المجموعة ألف، المجلد ٦٢، رقم ٢) Latest available census and estimates (٢٠٠٨-٢٠٠٩). تموز/يوليه ٢٠١٠؛
- إدارة الأمم المتحدة للشؤون الاقتصادية والاجتماعية، شعبة الإحصاءات: 2008 Economic and Social Development Social Indicators: Indicators on income and economic activity. حزيران/يونيه ٢٠١٠؛
- خزانة الأمم المتحدة: أسعار الصرف المعمول بها في الأمم المتحدة (٢٠٠٨-٢٠٠٩).
- ٢٠- واستخدمت بيانات السكان، على سبيل المثال، لإجراء تحليل على المستوى العالمي بشأن "التطور المسجل في نسبة السكان الذين أُبلغوا بظاهرة التصحر وتدهور الأراضي والجفاف، وأوجه تفاعل هذه الظاهرة مع تغير المناخ والتنوع البيولوجي، حيث يُعبّر عنها بالنسبة المئوية للسكان الذين يجري إبلاغهم سنوياً"<sup>(٩)</sup>.
- ٢١- واستخدمت أسعار الصرف، على سبيل المثال، لإجراء تحليل على المستوى العالمي بشأن "الاتجاهات في المبالغ التي تتاح للبلدان المتضررة من خلال البرامج والمشاريع ذات الصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف"<sup>(١٠)</sup>.

## باء - وصف الإطار المقترح

- ٢٢- يتضمن هذا الفرع استعراضاً عاماً للبيانات اللازمة لتحليل المعلومات المقدمة من البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة (انظر الجدول أدناه). ويرد في المرفقات من الأول إلى الخامس من هذه الوثيقة وصف مفصل لمختلف عناصر التحليل.

(٩) مؤشر الأداء CONS-O-1: "عدد وحجم التظاهرات الإعلامية المنظمة بشأن مسائل التصحر/تدهور الأراضي والجفاف و/أو أوجه تفاعلها مع تغير المناخ والتنوع البيولوجي، والجمهور الذي بلغته وسائط الإعلام التي تتناول التصحر وتدهور الأراضي والجفاف وأوجه تفاعلها".

(١٠) مؤشر الأداء CONS-O-15: "مقدار الموارد المالية التي أتاحتها البلدان الأطراف المتقدمة لمكافحة التصحر/تدهور الأراضي والجفاف".



## ١- التقدم المحرز في الإبلاغ

٢٣- تتضمن هذه اللبنة العناصر التالية:

(أ) التقدم المحرز في مجال الإبلاغ من حيث المساهمة في دورة الإبلاغ، وتغطية الردود واكتمالها (انظر المرفق الأول للاطلاع على مزيد من التفاصيل)؛

(ب) المقارنة بين التقدم المحرز في عملية الإبلاغ على النحو المحدد في النقطة (أ) والاتجاهات في مستوى التمويل المخصص للإبلاغ، والتقدم المحرز في إنشاء نظم لرصد التصحر وتدهور الأراضي والجفاف.

٢٤- وسيستند هذا التحليل إلى نتائج التحليل المالي والتحليل القائم على مؤشرات الأداء المبينة أدناه.

## ٢- التقدم المحرز في تحقيق الأهداف الاستراتيجية (تحليل مؤشرات الأداء)

٢٥- تتضمن هذه اللبنة تحليل مؤشرات تقييم الأثر من خلال ما يلي:

(أ) إجراء تحليلات تستند إلى مؤشرات فردية (انظر المرفق الثاني للاطلاع على مزيد من التفاصيل). ومن المتوقع الشروع في الإبلاغ عن مؤشرات تقييم الأثر في فترة السنتين ٢٠١٢-٢٠١٣؛

(ب) إجراء تحليلات شاملة تتناول عدة مؤشرات وأهداف واستخدامها، على سبيل المثال، لإظهار ما إذا كان رصد المزيد من التمويل المخصص لمكافحة التصحر وتدهور الأراضي والجفاف سيؤدي أيضاً إلى تحسين أوضاع السكان المتضررين والنظم الإيكولوجية. وسينفذ عنصر التحليل هذا في مرحلة لاحقة.

## ٣- التقدم المحرز في تحقيق الغايات والأهداف (تحليل مؤشرات الأداء)

٢٦- تتضمن هذه اللبنة تحليل مؤشرات الأداء من خلال ما يلي:

(أ) إجراء تحليلات تستند إلى مؤشرات فردية لإظهار التقدم المحرز في تحقيق الأهداف الفردية (انظر المرفق الثالث للاطلاع على مزيد من التفاصيل)؛

(ب) إجراء تحليلات شاملة تتناول عدة مؤشرات وأهداف (انظر المرفق الثالث للاطلاع على مزيد من التفاصيل). وسينفذ عنصر التحليل هذا في مرحلة لاحقة.

## ٤- التقييم النوعي الشامل

٢٧- تتضمن هذه اللبنة استعراضاً عاماً للتقدم المحرز في تحقيق مختلف الأهداف الاستراتيجية والتنفيذية. وسوف تُجمَع نتائج التقييم في جدول يبين ما إذا كانت الأهداف (حينما يتفق عليها) تسلك المسار الصحيح/لم تحرز أي تقدم/متأخرة أو ما إذا كان قد تسنى

إدخال تحسينات عامة (في حالة عدم الاتفاق إلى الآن على أهداف محددة)، وذلك باستخدام التصنيف النوعي والرموز المناسبة<sup>(١١)</sup>. وسيستند عنصر التحليل هذا إلى نتائج التحليلات المتعلقة بتحديد "مقدار بُعد الهدف" (انظر المرفق الثالث للاطلاع على مزيد من التفاصيل بشأن هذه التحليلات). وسينفذ عنصر التحليل هذا في مرحلة لاحقة.

## ٥- التحليل المالي

٢٨- تتضمن هذه اللبنة العناصر التالية:

(أ) تحليل المعلومات المتعلقة بالمرفق المالي الموحد (انظر الفرع ألف من المرفق الرابع للاطلاع على مزيد من التفاصيل). وقد نُفذ هذا التحليل لأغراض عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٠-٢٠١١؛

(ب) تحليل المعلومات المتعلقة بورقات البرامج والمشاريع (انظر الفرع باء من المرفق الرابع للاطلاع على مزيد من التفاصيل). وقد نُفذ هذا التحليل لأغراض عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩.

٢٩- يصف الإطار التحليلي المبين في هذا الفرع النهج الذي وضعت الآلية العالمية لتحليل التدفقات والاتجاهات المالية استناداً إلى المعلومات التي جُمعت بفضل المرفق المالي الموحد وورقة البرامج والمشاريع.

٣٠- وقد تولت الآلية العالمية وضع الإطار التحليلي بمساعدة خبير خارجي<sup>(١٢)</sup>، وبالتشاور الوثيق مع لجنة المساعدة الإنمائية التابعة لمنظمة التعاون والتنمية في الميدان الاقتصادي، في سياق مشروع نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ.

٣١- ويستند المنهج التحليلي ومنهجية العمل إلى المعايير والتعاريف وأفضل الممارسات المقبولة على نطاق واسع على الصعيد الحكومي الدولي، فضلاً عن الخبرة العملية في مجال توليد البيانات المالية وإدارة قواعد بيانات تمويل التنمية ونظم رصد الاستثمار، مثل محرك البحث في المعلومات المالية المتعلقة بتدهور الأراضي - التابع للآلية العالمية، ونظام الإبلاغ عن الدائنين - التابع لمنظمة التعاون والتنمية في الميدان الاقتصادي.

٣٢- والهدف العام من تحليل التدفقات المالية هو إتاحة معلومات تفيد لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية في تقييمها للتقدم المحرز واستعراضها للأداء على صعيد تحقيق الأهداف التنفيذية للخطة وإطار العمل الاستراتيجيين للسنوات العشر من أجل تعزيز تنفيذ الاتفاقية (٢٠٠٨-٢٠١٨) (الاستراتيجية). ولتحقيق هذه الغاية، لا يقتصر الإطار التحليلي على

(١١) مثل ++/--، ورسومات الوجوه المتبسة، والنقاط الخضراء/الصفراء/الحمراء أو مزيج من هذه الرموز.

(١٢) منظمة يونسيفرا/بلانيتير.

التركيز على البيانات والمؤشرات المالية بل يتناول أيضاً الترابطات الموجودة مع المؤشرات الاجتماعية والبيئية والإنمائية للاتفاقية.

٣٣- وقد صُمِّم النهج التحليلي المستخدم في تحليل التدفقات والاتجاهات المالية المتعلقة بالاتفاقية من أجل بحث الجوانب التالية بصفة خاصة:

• المدخلات، أي الموارد التي حُشدت لتنفيذ الاتفاقية على جميع المستويات والتي خصصتها مختلف مصادر التمويل لدعم المؤسسات والبرامج والمشاريع والمبادرات الأخرى ذات الصلة؛

• النواتج، أي عوائد الاستثمار في الأنشطة الممولة، وفقاً لما يمكن أن يستدل عليه من التحليل الكمي والنوعي لطبيعة هذه الأنشطة ونطاقها وأهدافها ونتائجها المتوقعة.

٣٤- ويستند تحليل المدخلات/النواتج في المقام الأول إلى البيانات المالية التي تتضمنها، على التوالي، الفروع المخصصة للمرفق المالي الموحد وورقة البرامج والمشاريع في التقارير الرسمية التي تقدمها البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة في إطار نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ.

٣٥- ويُكَمَّل ذلك بمعلومات أخرى، مثل الناتج المحلي الإجمالي للبلد المعني، والمساعدة الإنمائية الرسمية المتلقاة، وبيانات سعر الصرف، وعوامل انكماش العملة، التي تستمد كلها من مصادر ذات حجية.

٣٦- وتتمحور تحليلات المدخلات والنواتج حول أبعاد مختلفة تتكون بدورها من تشكيلات مختلفة من المعايير والمتغيرات.

٣٧- ووُضِّحت الإحصاءات بجدول وأشكال ورسوم بيانية شملت ما يلي: جداول إجمالية تعرض مختلف الإحصائيات في صفوف وأعمدة؛ ورسوماً بيانية، ومخططات درجية، ومخططات تتيح تمثيلاً مرئياً للإحصاءات والاتجاهات؛ وخرائط توضح التوزيع الجغرافي للإحصاءات ذات الصلة.

٣٨- وتُنَفَّذ ضوابط للتأكد من سلامة البيانات بقصد إزالة المعلومات المكررة والتحقق من درجة اتساق البيانات مع المبادئ التوجيهية للإبلاغ والتعاريف. وتجري أيضاً تحليلات مقارنة بين بيانات نظام استعراض الأداء ورصد التنفيذ وبيانات المساعدة الإنمائية المستمدة من نظام الإبلاغ عن الدائنين التابع لمنظمة التعاون والتنمية في الميدان الاقتصادي من أجل تحديد الفوارق المحتملة.

٣٩- وتجدر الإشارة إلى أنه إذا كانت أول عملية تحليلية تُجرى استناداً إلى البيانات المستمدة من حولة الإبلاغ الرابعة في إطار الاتفاقية تهدف إلى إتاحة مجموعة من الإحصاءات المرجعية، فالتحليلات التي ستجرى في جولات الإبلاغ اللاحقة ستتيح مزيداً من الدقة في تحديد الاتجاهات وقياس التدفقات واستعراض التقدم.

## ٦- التحليل الشامل للتدفقات المالية والتقدم المحرز في تنفيذ الاتفاقية

٤٠- تتضمن هذه اللجنة العناصر التالية:

(أ) مقارنة التقدم المحرز في تحقيق الأهداف التنفيذية للاتفاقية وتوزيع المشاريع والتمويل (الاستثمار) بين هذه الأهداف على المستوى العالمي بالاستناد إلى تحليل مؤشرات الأداء والتحليل المالي؛

(ب) مقارنة الاتجاهات في المؤشرات وإظهار التقدم المحرز في تحقيق الأهداف ومستوى التمويل (تحليل يستند إلى رموز الأنشطة ذات الصلة)، في مجالي الالتزامات والاستثمارات على حد سواء.

## ٧- تحليل المعلومات الإضافية

٤١- تتضمن هذه اللجنة تحليل المعلومات الإضافية، على النحو المفصل في المرفق الخامس أدناه. وقد نُفذ هذا التحليل لأغراض عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٠-٢٠١١.

## ٨- تصنيف أفضل الممارسات

٤٢- تتضمن هذه اللجنة تصنيفاً لأفضل الممارسات. ويرد في الوثيقة ICCD/CRIC(10)/15 تصنيف لأفضل الممارسات في مجال الإدارة المستدامة للأراضي، بما في ذلك التكيف؛ ويرد في الوثيقة ICCD/CRIC(10)/16 تصنيف لأفضل الممارسات المتعلقة بالتمويل وحشد الموارد. وقد جمعت المعلومات المتعلقة بأفضل الممارسات في مجال الإدارة المستدامة للأراضي، بما في ذلك التكيف، ونشرت خلال عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٠-٢٠١١<sup>(١٣)</sup>. ويُتوقع تطبيق تصنيف أفضل الممارسات المتعلقة بالتمويل وحشد الموارد اعتباراً من فترة السنتين ٢٠١٢-٢٠١٣.

## ثالثاً - الاستنتاجات والتوصيات

٤٣- قد تود الأطراف، في الدورة العاشرة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية، النظر في المبادئ التوجيهية المقترحة، وتوصية الأطراف في الدورة العاشرة لمؤتمر الأطراف بما يلي:

(أ) أن تطلب إلى الأمانة والآلية العالمية وفقاً لولاية كل منهما بالاضطلاع بما يلي:

'١' تنفيذ المبادئ التوجيهية المتعلقة بالتحليل الأولي للمعلومات الواردة في تقارير الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة على النحو الوارد في هذه

(١٣) انظر الوثيقة ICCD/CRIC(9)/9.

- الوثيقة لأغراض التحليل الأولي للمعلومات اعتباراً من بدء عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٢-٢٠١٣؛
- ٢١ وضع إجراءات موحدة ملائمة لمعالجة البيانات الواردة في تقارير الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة وفقاً للمبادئ التوجيهية المشار إليها أعلاه؛
- ٣١ تحديث المبادئ التوجيهية وإجراءات معالجة البيانات على النحو المطلوب، ونشرها على الموقع الشبكي للاتفاقية وعلى بوابة نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ؛
- (ب) النظر في ضرورة فحص نوعية البيانات أثناء تجميع ومعالجة المعلومات الواردة من الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة، واقتراح أن يجري، اعتباراً من بدء عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٢-٢٠١٣، ما يلي:
- ١١ تكريس فترة كافية من الوقت بعد انقضاء موعد تقديم التقارير لتجميع نوعية المعلومات الواردة من الكيانات المبلّغة والتحقق من نوعيتها ومن ثم تمكين مؤسسات الاتفاقية من استشارة الكيانات مرة أخرى بشأن القضايا الموضوعية؛
- ٢١ إنشاء آلية لتلقي التعليقات على نتائج التحليل الذي قدمته البلدان الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة.

## Annex I

[English only]

### Guidelines for the analysis of the progress in reporting (table)

#### Analysis on progress in reporting

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
PR1.1	<b>Coverage:</b> Number of reports received per reporting cycle in total, by region/subregion, by reporting entity	Affected, <i>SRAPs/RAPs</i> , developed, United Nations agencies and IGOs, GEF
PR1.2	<b>Coverage:</b> Number of reports submitted online per reporting cycle in total, by region /subregion, by reporting entity	Affected, <i>SRAPs/RAPs</i> , developed, United Nations agencies and IGOs, GEF
PR2.1	<b>Completeness:</b> classification of reports received based on <b>(a)</b> percentage of compiled fields (3 classes: incomplete, 50% completed, almost complete) <b>and/or</b> on <b>(b)</b> the number of indicators for which information is provided (3 classes)	Country Parties (affected, developed)
PR2.2	<b>Completeness:</b> Number of reports with information relating to specific indicators	Affected, <i>SRAPs/RAPs</i> , developed, United Nations agencies and IGOs, GEF
PR3.1	<b>Progress/trends:</b> <i>Trends in the number of reports received per reporting cycle</i>	Affected, <i>SRAPs/RAPs</i> , developed, United Nations agencies and IGOs, GEF

*Notes:* PR denotes analysis of progress in reporting.

Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

*Abbreviations:* GEF Global Environment Facility, IGO intergovernmental organization, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme.



## Annex II

[English only]

### Guidelines for the analysis of information relating to the strategic objectives of The Strategy and related impact indicators (tables)\*

#### A. General information

Table 1  
Analysis of affected areas

<i>Core indicator number</i>	<i>Indicator name</i>	<i>Metrics</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
Applies to all		Affected areas	II0.1.1	Extension of areas affected by DLDD by country and reporting year in terms of: (a) absolute values (ha);  (b) percentage of the national land area occupied by affected areas.	Affected country Parties

Notes: II denotes analysis of impact indicators

#### B. Strategic objective 1

Table 2  
Indicator-based analysis – strategic objective 1

<i>Core indicator number</i>	<i>Indicator name</i>	<i>Metrics</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
SO-1/2/3	III. Proportion of population living above the poverty line	Rural poverty rate	III.1.1	Progress in the proportion of population living above the poverty line	Affected country Parties
			<i>III.1.2</i>	<i>Trends showing progress in the proportion of population living above the poverty line.</i>	<i>Affected country Parties</i>

Notes: II denotes analysis of impact indicators.

Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

\* These guidelines have been developed on the basis of the document ICCD/COP(10)/CST/3.

## C. Strategic objective 2

Table 3  
Indicator-based analysis – strategic objective 2

<i>Core indicator number</i>	<i>Indicator name</i>	<i>Metrics</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
SO-5	IX. Land cover status	Land cover	II.2.1.1	Distribution of land cover classes by reporting period in terms of absolute values (ha) and percentages with respect to the total.	Affected country Parties
			<i>II.2.1.2</i>	<i>Progress in land cover status in terms of:</i> <i>(a) land cover changes for selected land cover classes, referring to both the latest reporting period and the baseline year;</i> <i>(b) trends in land cover changes for the selected land cover classes.</i>	<i>Affected country Parties</i>
S-5	IX. Land cover status	Land productivity/production	II.2.2.1	Land productivity of land cover/land use system by reporting period, in terms of distribution of productivity classes (3 or 4 classes: low, medium, high, very high; with thresholds depending on the variable used).	Affected country Parties
			II.2.2.2	Changes in land productivity (country assessment), in terms of number of countries where productivity is increasing, decreasing, stable, unknown.	Affected country Parties
			<i>II.2.2.3</i>	<i>Progress in land cover productivity in terms of:</i> <i>(a) land productivity changes for selected land cover classes, referred both to the latest reporting period and the baseline year;</i> <i>(b) trends in land productivity changes for selected land cover/land productivity systems.</i>	<i>Affected country Parties</i>

Notes: II denotes analysis of impact indicators.

Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

## D. Strategic objective 4

Table 4

### Impact indicators on strategic objective 4: purpose, data requirements and sources of information

<i>Indicator</i>	<i>Description</i>	<i>Type</i>	<i>Purpose</i>	<i>Reporting entities</i>
SO4-1	Percentage change of multilateral donor contributions for UNCCD-related activities	QT	indication of the trend in the supply of finance for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities by multilateral DFIs	G, I
SO4-2	UNCCD share of BODA	QT	indication of the financial resources supplied by developed country Parties for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities as part of their bilateral development cooperation	D
SO4-3	Percentage change of domestic financial commitment to UNCCD implementation	QT	Indication of the trend in the supply of public finance for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities by affected developing country Parties	A, R
SO4-4	Percentage change of contributions from innovative sources of finance for UNCCD-related activities	QT	indication of the trend in the supply of finance for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities by funding sources other than DFIs and Governments of affected developing country Parties	A, D, G, I, R (M-S)
SO4-5	Percentage change of private sector and other contributions for UNCCD-related activities	QT	indication of the trend in the supply of finance for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities by the private sector, foundations and other sources not reporting to the UNCCD	M-S**
SO4-6	Number and type of legal and regulatory frameworks, economic incentives or other mechanisms securing or facilitating transfer of funds for the implementation of UNCCD, at all levels	QT QL	measures the efforts made by the Convention stakeholders to facilitate the implementation of the Convention	A, D, G, I, R

<i>Indicator</i>	<i>Description</i>	<i>Type</i>	<i>Purpose</i>	<i>Reporting entities</i>
SO4-7	Clear entrusting of institutional responsibilities for UNCCD implementation, at all levels	QL	indication of the effectiveness of institutional arrangements for UNCCD implementation with regard to the resource mobilization process	A, D, G, I, M, R, S

*Notes:* QT: quantitative; QL: qualitative.

A: affected country Parties; D: developed country Parties; C: Civil society organizations; G: Global Environment Facility (GEF); I: United Nations agencies and intergovernmental institutions; M: Global Mechanism; R: subregional and regional reporting organizations; S: secretariat.

*Abbreviations:* BODA bilateral development assistance, DFI developing of integrated financing strategy, SO strategic objective.

\*\* Study to be coordinated by the GM and the secretariat as part of their joint work programme.

## Annex III

[English only]

### Guidelines for the analysis of information relating to the operational objectives of The Strategy and related performance indicators (tables)

#### A. Operational objective 1

Table 1  
Indicator-based analysis – operational objective 1

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
1.1	CONS-O-1	IA1.1, ID1.1	Progress in the proportion of population being informed about DLDD and DLDD synergies with climate change and biodiversity, in terms of percentage of population being informed per year	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IA1.2, ID1.2	Regions/subregions where the most/largest events are held each year	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO1.2, IG1.2	Regions where the most/largest events are held each year	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IA1.3, ID1.3	Audience reached by each type of media product per reporting cycle  Type of media products being used most in each region/subregion	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO1.3, IG1.3	Audience reached by each type of media product per reporting cycle  Type of media products being used most in each region	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IA1.4, ID1.4, IO1.4	Number of reporting entities where information provided is part of a strategy	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i> , United Nations agencies and IGOs

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
1.3	CONS-O-3	IA3.1, ID3.1	Progress in the participation of CSOs and STIs in the Convention processes per year globally and by region/subregion	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO3.1, IG3.1	Progress in the participation of CSOs and STIs in the Convention processes per year globally and by region/subregion	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IA3.2, ID3.2	National contribution to the target	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IA3.3, ID3.3	Most important reasons for increasing/ decreasing trends per region	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO3.3, IG3.3	Most important reasons for increasing trends	United Nations agencies and IGOs, GEF
1.3	CONS-O-4	IA4.1, ID4.1	Education initiatives by CSOs/STIs per year globally and by region/ subregion  Types of events most predominant in each region/ subregion	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO4.1, IG4.1	Education initiatives by CSOs/STIs per year globally and by region  Types of events most predominant in each region	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IA4.2, ID4.2	National contribution to the target	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IA4.3, ID4.3	Most important reasons for increasing/ decreasing trends in regions	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO4.3, IG4.3	Most important reasons for increasing trends in regions	United Nations agencies and IGOs, GEF

*Notes:* IA denotes analysis of performance indicators relating to affected country Parties, ID denotes analysis of performance indicators relating to developed country Parties IO denotes analysis of performance indicators relating to United Nations agencies and international organizations, IG denotes analysis of performance indicators relating to the Global Environment Facility The symbol CONS-O-<number> refers to consolidated indicator <number>. The symbols above apply to all tables in this annex. Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

*Abbreviations:* CSO civil society organization, GEF Global Environment Facility, IGO intergovernmental organization, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme, STI science and technology institution

## B. Operational objective 2

Table 2  
**Indicator-based analysis – operational objective 2**

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
2.1, 2.2, 2.3	CONS-O-5	IA5.1	Progress in formulation of NAPs aligned with The Strategy	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA5.2	Most common reasons for NAP process not initiated/ aligned in some countries and their relevance	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA5.3	Alignment of NAPs to The Strategy: what components NAPs contain and which regions have integrated them into investment frameworks	Affected country Parties with NAP aligned with The Strategy, SRAPs/RAPs
		IA5.4	Which countries/ regions have received external assistance and type of assistance	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA5.5	Identification of major difficulties in formulation/ alignment of NAPs	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
2.4	CONS-O-6	ID6.1	Progress and distribution of partnership agreements, in terms of:  (a) Number of partnership agreements concluded and under implementation or planned by type (3 types: relating to integrated investment framework established within integrated financing strategies (IFS), within other IFS or not related to integrated investment frameworks) and per year  (b) Geographical distribution of bilateral partnership agreements	Developed country Parties

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			(c) Distance to 2014 target	
			(d) National contribution to progress towards 2014 target	
		IO6.1 IG6.1	Progress and distribution of partnership agreements, in terms of:	United Nations agencies and IGOs, GEF
			(a) Number of partnership agreements concluded and under implementation by type (3 types: relating to integrated investment framework established within IFS, within other integrated financing strategies or not related to integrated investment frameworks) and per year	
			(b) Geographical distribution of multilateral partnership agreements	
		ID6.2 IO6.2 IG6.2	Distance to 2014 target and distribution of partnership agreements	Developed country Parties, United Nations agencies and IGOs, GEF
		ID6.3 IO6.3 IG6.3	Contribution of UNCCD-related institutions and bodies	Developed country Parties, United Nations agencies and IGOs, GEF
		ID6.4 IO6.4	Identification of major difficulties in establishing partnership agreements	Developed country Parties, United Nations agencies and IGOs
2.5	CONS-O-7	IA7.1	Progress in the establishment of synergies among the three Rio conventions, in terms of:	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
			(a) Number of affected country Parties with joint national plans/functional mechanisms in place or planned to ensure synergies among three Rio conventions and time frame by which countries should have joint initiatives in place	
			(b) Coverage of joint initiatives and operational mechanisms	
			(c) Distance to 2014 target	
		IA7.2	Support from the institutions of the Rio conventions on the establishment of synergistic	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs



<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			processes	
		IA7.3	Identification of major difficulties in establishing synergies among the three Rio conventions	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
		ID7.1	Contribution of developed country Parties to the establishment of synergies among the three Rio conventions, in terms of:  (a) Number of enabling instruments established in affected country Parties with the support of developed country Parties per year by type of instrument (joint initiatives/ operational mechanisms)  (b) Geographical distribution of support  (c) National contribution to progress towards 2014 target	Developed country Parties
		ID7.2	Type of support provided, in terms of:  (a) Number of countries providing support by type of initiatives/ mechanisms supported (5+3 = 8 types)  (b) Number of countries providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other)  (c) Number of countries providing support by type of support (3 types: technical, financial, both)	Developed country Parties
		ID7.3	Progress in coordination with respect to the three Rio conventions, in terms of number of countries where national instruments allowing coordinated positioning are in place at each reporting cycle	Developed country Parties
		ID7.4	Identification of major difficulties in establishing	Developed country Parties

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			enabling instruments	
		IO7.1, IG7.1	Contribution of United Nations agencies, IGOs and the GEF to the establishment of synergies among the three Rio conventions, in terms of:  (a) Number of enabling instruments established in affected country Parties with the support of IGOs by type of instrument (joint initiatives/ operational mechanisms)  (b) Geographical distribution of support	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IO7.2, IG7.2	Type of support provided, in terms of:  (a) number of organizations providing support by type of initiatives/ mechanisms supported (5+3 = 8 types)  (b) Number of organizations providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other)  (c) Number of organizations providing support by type of support (3 types: technical, financial, both)	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IO7.3, IG7.3	Progress in coordination with respect to the three Rio Conventions, in terms of number of organizations where instruments fostering synergies are in place at each reporting cycle	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IO7.4, IG7.4	Identification of major difficulties in establishing enabling instruments	United Nations agencies and IGOs, GEF

*Note:* Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

*Abbreviations:* GEF Global Environment Facility, IFS integrated financing strategies, IGO intergovernmental organization, NAP national action programme, SRAP subregional action programme,

### C. Operational objective 3

Table 3  
Indicator-based analysis – operational objective 3

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
3.1	CONS-O-8	IA8.1	Progress in the establishment of national monitoring systems for DLDD, in terms of:	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
3.2			(a) Number of affected country Parties where an operational national monitoring system for DLDD is in place or planned and time frame by which countries should have monitoring systems in place  (b) Coverage of monitoring systems  (c) Distance to 2018 target	
		IA8.2	Identification of major problems in establishing national monitoring systems	Affected country Parties with no monitoring system in place, SRAPs/RAPs
		IA8.3	Factors that limit the maintenance of monitoring systems for DLDD	Affected country Parties with monitoring systems in place, SRAPs/RAPs
		ID8.1	Contribution of developed country Parties to the establishment of DLDD and environmental monitoring systems in affected country Parties/regions and subregions, in terms of:  (a) Number of monitoring systems supported in affected country Parties, regions and subregions (both targeted to DLDD and not specific to DLDD)  (b) Geographical distribution of support  (c) National contribution to progress towards 2018 target	Developed country Parties
		ID8.2	Kind of support provided, in terms of:  (a) Number of countries providing support through specific frameworks, by type of	Developed country Parties

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other)	
			(b) Number of countries providing support, by type of support (3 types: technical, financial, both)	
		ID8.3	How many systems are still in operation.	Developed country Parties
		ID8.4	Identification of major difficulties in establishing a monitoring system	Developed country Parties
		IO8.1, IG8.1	Contribution of organizations to the establishment of DLDD and environmental monitoring systems in affected country Parties/ regions and globally, in terms of:	United Nations agencies and IGOs, GEF
			(a) Number of monitoring systems supported (both targeted to DLDD and not specific to DLDD)	
			(b) Geographical coverage of countries/regions supported	
		IO8.2, IG8.2	Kind of support provided, in terms of:	United Nations agencies and IGOs, GEF
			(a) Number of organizations providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other)	
			(b) Number of organizations providing support, by type of support (3 types: technical, financial, both)	
		IO8.3	How many systems are still in operation	United Nations agencies and IGOs
		IO8.4, IG8.4	Identification of major difficulties in establishing a monitoring system.	United Nations agencies and IGOs, GEF
3.1	CONS-O-9	IA9.1	Progress in reporting on impact indicators along revised reporting guidelines in terms of:	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
3.2			(a) Number of affected country Parties, SRAPs/RAPs reporting	

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			<p>on the two indicators (3 classes: reporting on both indicators, not reporting, reporting on one indicator) for the two reporting cycles</p> <p>(b) Number of affected country Parties, SRAPs/RAPs using or planning to use (by time period (2 time periods) reporting guidelines/CST methodology for the two reporting cycle</p> <p>(c) Distance to 2018 target</p>	
		IA9.2	Most important difficulties experienced in reporting on impact indicators and their relevance	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
3.3 3.4	CONS-O-10	IA10.1	<p>Progress in NAPs quality self-assessment, in terms of:</p> <p>(a) Number of affected country Parties where driver identification/analysis of interactions in NAPs is already based on knowledge or planned (by time period, 4 periods)</p> <p>(b) Which type of knowledge is used (scientific literature, expert or traditional knowledge)</p> <p>(c) Number of affected country Parties where drought mitigation is analysed and/or reflected in NAPs</p> <p>(d) Distance to 2018 target</p>	Affected country Parties with a NAP aligned to The Strategy, SRAPs/RAPs
		IA10.2	Most common reasons for scientific/traditional knowledge not being taken into account in developing NAPs	Affected country Parties with a NAP aligned to The Strategy, SRAPs/RAPs
3.5	CONS-O-11	IA11.1, ID11.1, IO11.1, IG11.1	Effectiveness, measured using numbers of users, of knowledge-sharing systems for each region/subregion	Country Parties (affected, developed, SRAPs/RAPs, United Nations agencies and IGOs, GEF

*Note:* italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

*Abbreviations:* GEF Global Environment Facility, IFS integrated financing strategies, IGO intergovernmental organization, NAP national action programme, SRAP subregional action programme,

## D. Operational objective 4

Table 4  
Indicator-based analysis – operational objective 4

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
4.1	CONS-O-13	IA13.1	Progress in the establishment of capacity-building initiatives, in terms of:	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
4.2			(a) Number of capacity-building initiatives undertaken by affected country Parties, regions/subregions or planned, and time frame by which countries should have capacity-building initiatives in place  (b) Coverage of capacity-building initiatives  (c) distance to 2014 target	
		IA13.2	Progress in assessing capacity-building needs, in terms of:	Affected country Parties
			(a) Number of affected country Parties, regions/subregions that have assessed capacity-building needs, and which framework was used (NCSA or other)  (b) Number of number of affected country Parties, regions/subregions that have assessed availability of resources for addressing capacity-building needs and whether resource requirements are included in an investment framework  (c) Assistance received (secretariat, GM GEF, bilateral, multilateral) to build capacities	SRAPs/ RAPs
		ID13.1	Contribution of developed country Parties to the establishment of capacity-building initiatives in affected country Parties/ regions and subregions, in terms of:	Developed country Parties
			(a) Number of capacity-building initiatives supported or planned to be supported (per time period, 4 periods) in affected country Parties,	

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			regions and subregions (NCSA-generated or other) per year	
			(b) Geographical coverage of support	
			(c) National contribution to progress towards 2018 target	
		ID13.2	Identification of main reasons for DLDD capacity-building plans/programmes not being implemented	Developed country Parties
		IO13.1	Contribution of United Nations agencies and IGOs to the establishment of capacity-building initiatives in affected country Parties/ regions and subregions, in terms of:	United Nations agencies and IGOs
			(a) Number of capacity-building initiatives supported in affected country Parties, regions and subregions (both NCSA-generated and other) per year	
			b) Geographical coverage of support	
		IO13.2, IG13.2	Identification of main reasons for DLDD capacity-building plans/programmes not being implemented	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IG13.1	Contribution of GEF to the establishment of capacity-building initiatives in affected country Parties/ regions and subregions, in terms of:	GEF
			(a) Number of capacity-building initiatives supported in affected country Parties, regions and subregions (both NCSA-generated and other) per year	
			(b) Geographical coverage of support	

*Note:* Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

*Abbreviations:* GEF Global Environment Facility, IFS integrated financing strategies, IGO intergovernmental organization, NAP national action programme, NCSA national capacity self-assessment, SRAP subregional action programme,

## E. Operational objective 5

Table 5  
**Indicator-based analysis – operational objective 5**

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
5.1	CONS-O-14	IA14.1	Progress in the development of integrated investment framework in affected country Parties, regions/subregions, in terms of:  (a) Number of affected country Parties, regions/subregions with integrated investment framework, developed or planned and whether based on NAP  (b) Coverage of integrated investment frameworks  (c) Distance to 2014 target	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA14.2	Assistance received from donors/institutions for the establishment of integrated investment frameworks in affected country Parties, in terms of:  (a) Number of frameworks supported by different donor groups/institutions (5 groups: GM, GEF, bilateral, multilateral, others)  (b) Type of support received (3 types: technical, financial, both)  (c) Number of frameworks devised within IFS and assisted by GM  (d) Number of frameworks allowing leveraging	Affected country Parties with integrated investment framework based on NAP, SRAPs/RAPs
		IA14.3	Identification of the main difficulties in each region in developing frameworks	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		ID14.1	Contribution of developed country Parties to the development of integrated investment frameworks in affected country Parties,	Developed country Parties



<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			regions/subregions, in terms of:  (a) Number of integrated investment frameworks supported (within both IFS and other strategies) and planned to be supported (by time period) per year  (b) Geographical coverage of support  (c) National contribution to target	
		ID14.2	Kind of support provided, in terms of:  (a) Number of countries providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other)  (b) Number of countries providing support by type of support (3 types: technical, financial, both)	Developed country Parties
		ID14.3	Identification of main reasons why integrated investment frameworks have not been supported/ had difficulty in being supported	Developed country Parties
		IO14.1	Contribution of United Nations agencies and IGOs to the development of integrated investment frameworks in affected country Parties, regions/subregions, in terms of:  (a) Number of integrated investment frameworks supported (within both IFS and other strategies) per year and before 2008  (b) Geographical coverage of support	United Nations agencies and IGOs
		IO14.2, IG14.2	Kind of support provided, in terms of:  (a) Number of countries providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD,	United Nations agencies and IGOs, GEF

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			CBD, UNFCCC, other)	
			(b) Number of countries providing support by type of support (3 types: technical, financial, both)	
		IO14.3, IG14.3	Identification of main reasons why integrated investment frameworks have not been supported/ had difficulty in being supported	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IG14.1	Contribution of the GEF to the development of integrated investment frameworks in affected country Parties, regions/subregions, in terms of:  (a) Number of integrated investment frameworks supported (within both IFS and other strategies) and planned to support (by time period) per year  (b) Geographical coverage of support	GEF
5.2	CONS-O-15	ID15.1	Trends in the amounts being made available to affected countries through DLDD-related programmes and projects  Difference in amounts committed and amounts disbursed	Developed country Parties
		ID15.2	<i>Main reasons for trends</i>	Developed country Parties
	CONS-O-16	IA16.1	<i>Qualitative assessment of bilateral assistance received by affected country Parties, regions/subregions, in terms of:</i>  <i>(a) Rating of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance received (3 classes: adequate, fairly adequate, not adequate) and whether assistance constrained performance in planning and implementation with respect to UNCCD</i>	Affected country Parties entitled to receive assistance under the UNCCD, SRAPs/RAPs entitled to receive assistance under the UNCCD

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			(b) <i>Analysis of trends of the above</i>	
			(c) <i>Where assistance constrained performance</i>	
		IA16.2	<i>Distribution/coverage of support to affected country Parties, regions/subregions in raising resources by bilateral donor groups (6 groups)</i>	Affected country Parties entitled to receive assistance under the UNCCD  SRAPs/RAPs entitled to receive assistance under the UNCCD
5.3	CONS-O-17	IA 17.1	Progress in mobilizing resources, in terms of:  (a) Number of project proposals successfully submitted (in the pipeline) or number of projects being implemented (ongoing) per biennium  (b) Amounts of funds raised for the ongoing projects per biennium  (c) Distribution of project proposals  (d) <i>Trends in the number of successfully submitted project proposals and amounts</i>	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
		IA 17.2	Major reasons behind increasing/decreasing trends	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
		IO 17.1, IG 17.1	Progress in mobilizing resources and contributions of United Nations agencies and IGOs, in terms of:  (a) Number of project proposals successfully submitted (in the pipeline) or number of projects being implemented (ongoing) per biennium (4 classes: submitted to the organization, developed with aid from the organization, submitted by the organization, developed by the organization)  (b) Amounts of funds raised for the ongoing projects supported	United Nations agencies and IGOs, GEF

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			and developed by the organization per biennium	
			(c) Distribution of project proposals (both supported and developed by the organization)	
			<i>(d) Trends in the number of successfully submitted project proposals and amounts</i>	
		IO 17.2, IG 17.2	Major reasons behind increasing/decreasing trends	United Nations agencies and IGOs, GEF
5.5	CONS-O-18	IA 18.1	Progress in the allocation of resources to facilitate access to technology, in terms of:	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
			(a) Amounts allocated to facilitate technology transfer (for material aid and knowledge aid), by year and where	
			(b) Measures put in place at the national level: incentives already in place (policy, financial, fiscal) or measures planned and where	
			<i>(c) Trends in the amounts allocated and number of countries already with incentives or planning measures to facilitate technology transfer</i>	
		IA18.2	Assessment of the effectiveness of incentives and adequacy of resources allocated (based on yes/no answers) and reasons for that, in terms of:	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
			(a) Number of countries where resources allocated are not adequate	
			(b) Major reasons why incentives have proved not to be effective( 4 types of reasons)	
		IA18.3	Major reasons behind increasing/decreasing trends	Affected country Parties, SRAPs/RAPs

*Note:* Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

*Abbreviations:* GEF Global Environment Facility, IFS integrated financing strategies, IGO intergovernmental organization, NAP national action programme, SRAP subregional action programme,

## Annex IV

[English only]

### Guidelines for the analysis of financial information (tables)

#### A. Guidelines for the analysis of information relating to the Standard Financial Annex

Table 1  
Financial analysis – Standard Financial Annex

<i>ID</i>	<i>Analysis</i>	<i>Description</i>	<i>Outputs</i>	<i>Reporting entities / Disaggregations<sup>a</sup></i>
F1	Global level of commitments	Measures the total financial commitments for activities related to the implementation of the Convention at all levels	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP - percentage of ODA	- Global level (DCPs+ACPs+OSs) - Total DCPs - Total ACPs - Total ADCPs - Total OSs - RACs
F2	Commitments per donor/country/funding source	Measures the commitments made by each funding source	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP - percentage of ODA	- DCP - ACP - ADCP - OS - RACs
F3	Commitments per recipient region	Measures the level of commitments per UNCCD region	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP	- UNCCD regions - Other regions - RACs
F4	Commitments per recipient country	Measures the level of commitments per individual recipient country	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP	- RCP - RACs

<sup>a</sup> DCP: commitments by a developed country Party for national and international DLDD-related activities; ACP: commitments by an affected developing country Party for DLDD-related activities; ADCP: commitments by an affected developed country Party exclusively for DLDD-related activities taking place in its own territory; OS: commitments by other sources of funding (e.g. United Nations agency, intergovernmental organization, non-governmental or civil society organization, etc.); RCP: commitments received by an affected country Party from all domestic and foreign sources; UNCCD regions: UNCCD regional annexes (Africa, Asia, Latin America and the Caribbean, Northern Mediterranean, Central and Eastern Europe); RAC: relevant activity code.

*Notes:*

- Weighted amounts are calculated on the basis of Rio marker (RM) scores. In cases where a financial commitment lacked a relevant RM score, this appears in the financial analysis as “not screened”.

- The weights of corresponding RM scores are as follows:
  - RM 0 = 0%
  - RM 1 = 33%
  - RM 2 = 66%
  - RM 3 = 100%.
- GDP figures are obtained from the World Bank. ODA figures are obtained from the OECD.
- In addition to a geographical distribution, the amounts are further disaggregated to produce information detailing levels of commitments relevant to each RAC.

## B. Guidelines for the analysis of information relating to the Programme and Project Sheets

Table 2  
Financial analysis – Programme and Project Sheets

<i>ID</i>	<i>Analysis</i>	<i>Description</i>	<i>Outputs</i>	<i>Reporting entities / Disaggregations<sup>d</sup></i>
F5	Volume of investments	Indicates the volume of investments made in UNCCD-relevant programmes and projects, as a measure of the ongoing efforts to combat desertification, land degradation and drought. It also allows a comparison to be made with data on financial commitments, thereby showing the ‘new’ funding allocations as a proportion of the ‘stock’ of resources already invested	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP - percentage of ODA	- Global volume (DCPs+ACPs+OSs) - Total DCPs - Total ACPs - Total ADCPs - Total Oss - RACs
F6	Geographic distribution of investments	Provides a breakdown of investments by recipient country or region	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP	- RCP - UNCCD regions - Other regions - RACs
F7	Sectoral distribution of investments	Shows the distribution of investments and number of programme/projects according to the sectors of destination (or purpose codes)	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts	- OECD sector codes - UNCCD regions - Other regions
F8	Distribution by UNCCD objective	Shows the distribution of investments and number of programmes/projects per Strategic and Operational Objective of The Strategy	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts	- OO - SO

<i>ID</i>	<i>Analysis</i>	<i>Description</i>	<i>Outputs</i>	<i>Reporting entities / Disaggregations<sup>a</sup></i>
F9	Targeted areas	Shows the distribution of investments and projects across broad ranges of project area sizes, thereby providing a measure of the average scale of investments, as well as an indication of the areas most frequently targeted by UNCCD-related investments	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts	- Global level - UNCCD regions - Other regions - RCP
F10	Beneficiaries	Shows the distribution of programmes/ projects and investment levels across broad ranges of beneficiaries, thereby providing an indication of the scope and scale of projects	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts	- Global level - UNCCD regions - Other regions - RCP

<sup>a</sup> DCP: investments by a developed country Party in national and international DLDD-related activities; ACP: investments by an affected developing country Party in DLDD-related activities; ADCP: investments by an affected developed country Party exclusively in DLDD-related activities taking place in its own territory; OS: investments by other sources of funding (e.g. United Nations agency, intergovernmental organization, non-governmental or civil society organization etc.); RCP: investments received by an affected country Party from all domestic and foreign sources; UNCCD regions: UNCCD regional annexes (Africa, Asia, Latin America and the Caribbean, Northern Mediterranean, Central and Eastern Europe); RAC: relevant activity code; OO: operational objectives 1–5 of The Strategy; SO: strategic objectives 1-4 of The Strategy.

*Notes:*

- Weighted amounts are calculated on the basis of Rio marker (RM) scores. Specific RM scores at project component level are used to correct the level of weighting resulting from the application of the RM score at programme/project level. Programmes and projects lacking a valid RM score are included in the analysis as “not screened”.
- The weights of corresponding Rio marker scores are as follows:
  - RM 0 = 0%
  - RM 1 = 33%
  - RM 2 = 66%
  - RM 3 = 100%.
- GDP figures are obtained from the World Bank. ODA figures are obtained from the OECD.
- In addition to a geographical distribution, the amounts are further disaggregated to produce information detailing levels of commitments relevant to each RAC.
- Analyses F9 and F10 illustrate the distribution of investments across a set of pre-defined ranges of values in terms of project area size and number of beneficiaries.

## Annex V

[English only]

### Guidelines for the analysis of information relating to the additional information (tables)

#### A. Reporting process-related issues, Global Environment Facility

Table 1  
Reporting process-related issues, Global Environment Facility

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AA10, AD1.1	Availability of financial resources for UNCCD reporting, in terms of percentage of countries that could count on sufficient financial resources to meet UNCCD reporting obligations	Country Parties (affected, developed), SRAPs/RAPs
AO1.1, AG1.1	Financial support to affected country Parties for UNCCD reporting, in terms of number of organizations providing support	United Nations agencies and IGOs, GEF
AA1.2, AD1.2	Amount of financial resources invested in meeting UNCCD reporting obligations in each reporting cycle	Country Parties (affected, developed), SRAPs/RAPs
AO1.2, AG1.2	Amount of financial resources invested in meeting UNCCD reporting obligations in each reporting cycle	United Nations agencies and IGOs, GEF
AA1.3, AD1.3	Human resources invested in meeting UNCCD reporting obligations at each reporting cycle, in terms of:  (a) Number of people involved  (b) Number of person/days dedicated	Country Parties (affected, developed), SRAPs/RAPs
AA1.4, AD1.4	Availability of technical/scientific knowledge for UNCCD reporting, in terms of percentage of countries that could count on sufficient knowledge to meet UNCCD reporting obligations	Country Parties (affected, developed), SRAPs/RAPs
AA1.5	Level of coordination for UNCCD reporting, in terms of percentage of countries where coordination with relevant line ministries was satisfactory	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
AA1.6, AD1.6	Level of participation and consultation for UNCCD reporting, in terms of:	Country Parties (affected, developed), SRAPs/RAPs



<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
	(a) Percentage of countries where a participatory or consultative approach was applied	
	(b) Percentage of countries where a validation meeting was held	
AA1.7	Contribution to the subregional/regional reporting processes in terms of percentage of countries that actively participated in reporting processes	Affected country Parties
AA1.8, AD1.8	Exploitation of the PRAIS portal in terms of percentage of countries reporting online that could count on sufficient training	Country Parties (affected, developed) reporting on line, <i>SRAPs/RAPs</i> reporting on line
AA1.9	Identification of major difficulties in using the PRAIS system and their relevance	Affected country Parties not reporting online, <i>SRAPs/RAPs</i> not reporting online
AD1.9	Identification of major difficulties in using the PRAIS system and their relevance	Developed country Parties not reporting online, <i>SRAPs/RAPs</i> not reporting online

*Notes:* AA: denotes analysis of additional information relating to respectively affected country Parties.

AD: denotes analysis of developed country Parties.

AO: denotes analysis of United Nations , agencies and International organizations.

AG: denotes analysis of the Global Environment Facility.

The symbols above apply to all tables in this annex.

Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

*Abbreviations:* GEF Global Environment Facility, IGO intergovernmental organization, PRAIS performance review and assessment of implementation system, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme,

## B. Accommodation of specific requests within decisions of the Conference of the Parties

Table 2

### Accommodation of specific requests within decisions of the Conference of the Parties

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AA2.1	Need for improvement in reporting on indicators in terms of percentage of countries indicating need for improvement on specific e-SMART criteria (6 criteria) and indicators (13 indicators, 14 indicators from 2012 onwards)	Affected country Parties experiencing difficulties in reporting on one or more indicator(s), <i>SRAPs/RAPs</i> experiencing difficulties in reporting on one or more indicator(s)
AD2.1	Need for improvement in reporting on indicators, in terms of percentage of countries indicating need for improvement on specific e-SMART criteria (6 criteria) and indicators (10 indicators)	Developed country Parties experiencing difficulties in reporting on one or more indicator(s)

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AO2.1, AG2.1	Need for improvement in reporting on indicators in terms of percentage of countries indicating need for improvement on specific e-SMART criteria (6 criteria) and indicators (10 indicators)	United Nations agencies and IGOs experiencing difficulties in reporting on one or more indicator(s), GEF

*Abbreviations:* e-SMART economic, specific, measurable, achievable, relevant and time bound, GEF Global Environment Facility, IGO intergovernmental organization, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme,

### C. Reporting on the implementation of the national action programme

Table 3  
Reporting on the implementation of the national action programme

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AA3.1	Progress in the implementation of the NAP in terms of number of countries in each implementation stage (5 stages identified by percentage of activities included in NAP currently implemented: no activity implemented, 1–30%, 31–60%, 61–90%, 91–100%)	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
AA3.2	Lessons learned in relation to implementation of NAP	Affected country Parties, SRAPs/RAPs

*Abbreviations:* NAP national action programme, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme.

### D. Any other country-specific issues

Table 4  
Any other country-specific issues

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AA4.1	Specific issues not covered in the reporting guidelines, in terms of:  (a) Number of countries reporting specific issues by category (7 categories)  (b) Description of issues	Affected country Parties that have specific issues for the COP, SRAPs/RAPs
AD4.1	Specific issues not covered in the reporting guidelines, in terms of:  (a) Number of countries reporting specific issues by category (7 categories)  (b) Description of issues	Developed country Parties which have specific issues for the COP, SRAPs/RAPs

## E. Support to NAP/SRAP/RAP implementation and/or review

Table 5  
**Support to NAP/SRAP/RAP implementation and/or review**

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AO5.1	Contribution of United Nations agencies and IGOs to the implementation of NAPs/SRAPs and RAPs, in terms of:  a) Number of NAPs/SRAPs and RAPs supported by type (3 types)  b) Coverage of support (countries/regions/subregions supported)	United Nations agencies and IGOs
AO5.2	Contribution of United Nations agencies and IGOs to the review of NAPs/SRAPs and RAPs, in terms of:  a) Number of NAPs/SRAPs and RAPs supported by type (3 types)  b) Coverage of support (countries/regions/subregions supported)	United Nations agencies and IGOs
AO5.3	Contribution of United Nations agencies and IGOs to UNCCD scope, strategies and objectives, in terms of number of organizations contributing to implementation and objectives in each rating class (3 classes)	United Nations agencies and IGOs

## F. Support to capacity-building initiatives in eligible affected country Parties

Table 6  
**Support to capacity-building initiatives in eligible affected country Parties**

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AG6.1	Progress achieved by the NCSA	GEF

## G. Mandate-specific reporting

Table 7  
**Mandate-specific reporting**

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AG7.1	GEF reporting  Information on discussions within the GEF Council on GEF strategies, programmes and projects for financing the agreed incremental costs of activities concerning desertification	GEF
AG7.2	GEF reporting  Information on GEF replenishment agreements and the funding programmed for land degradation	GEF
AG7.3	GEF reporting  Information on GEF monitoring and evaluation activities relating to projects concerning desertification	GEF
AG7.4	GEF reporting  A synthesis of projects approved by the GEF Council during the reporting period concerning desertification with an indication of GEF and other resources allocated to such projects	GEF
AG7.5	GEF reporting  A listing of projects approved by the GEF Council concerning desertification, with an indication of the cumulative financial resources allocated by the GEF to such projects	GEF