



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
29 de agosto de 2011
Español
Original: inglés

Conferencia de las Partes Comité de Ciencia y Tecnología

Décimo período de sesiones

Changwon (República de Corea), 11 a 13 de octubre de 2011

Tema 4 b) del programa provisional

Asesoramiento sobre la mejor forma de medir los progresos en la consecución de los objetivos estratégicos 1, 2 y 3 de la Estrategia:

Modalidades de análisis de la información científica y técnica contenida en los informes que habrán de presentar en 2012 las entidades informantes, y del uso de los resultados científicos conexos

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

Décima reunión

Changwon (República de Corea), 11 a 20 de octubre de 2011
Tema 4 a) v) del programa provisional

Mejora de los procedimientos de comunicación de la información, así como de la calidad y el formato de los informes que han de presentarse a la Conferencia de las Partes:

El proceso iterativo relativo a la evaluación de la aplicación, incluidos los indicadores del desempeño y de impacto, las metodologías y los procesos de presentación de informes

Directrices para el análisis preliminar de la información recogida en los informes de las Partes y otras entidades informantes

Directrices para el análisis preliminar de la información recogida en los informes de las Partes y otras entidades informantes

Nota de la secretaría

Resumen

Atendiendo a lo dispuesto en las decisiones 11/COP.9 y 13/COP.9, la secretaría y el Mecanismo Mundial (MM), con arreglo a sus respectivos mandatos, prepararon análisis preliminares de la información comunicada en los informes de los países Partes y otras entidades informantes durante el período 2010-2011.

Si bien reconocieron la labor realizada por la secretaría y el MM para sintetizar y analizar la información recibida de las Partes y otras entidades informantes en el marco del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación (PRAIS), las Partes presentes en la novena reunión del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC) señalaron la necesidad de seguir mejorando el marco del proceso de presentación de informes, y de acordar directrices claras para los análisis preliminares realizados por las instituciones de la Convención.

En este documento se presentan las directrices para los análisis preliminares futuros de la información recogida en los informes de los países Partes y otras entidades informantes, así como el enfoque metodológico que habrán de seguir la secretaría y el MM en la labor de análisis. Tal vez el CRIC desee examinar las opciones expuestas en el presente documento y formular recomendaciones sobre la manera de llevar a cabo el análisis.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
Lista de siglas.....		4
Lista de cuadros		5
I. Introducción y mandato relativo al análisis preliminar	1–9	7
A. Objetivos operacionales y corrientes financieras.....	2–3	7
B. Objetivos estratégicos.....	4–6	7
C. Recomendaciones del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención.....	7–9	8
II. Consideraciones generales y directrices para el análisis de los avances en la presentación de informes	10–42	8
A. Consideraciones generales.....	10–21	8
B. Descripción del marco propuesto	22–42	10
III. Conclusiones y recomendaciones	43	15
Anexos		
I. Guidelines for the analysis of the progress in reporting (table)		16
II. Guidelines for the analysis of information relating to the strategic objectives of The Strategy and related impact indicators (tables)		17
III. Guidelines for the analysis of information relating to the operational objectives of The Strategy and related performance indicators (tables)		21
IV. Guidelines for the analysis of financial information (tables)		37
V. Guidelines for the analysis of information relating to the additional information (tables)		40

Lista de siglas

CLD	Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación
CP	Conferencia de las Partes
CRIC	Comité de Examen de la Aplicación de la Convención
DAES	Departamento de Asuntos Económicos y Sociales
DDTS	Desertificación, degradación de las tierras y sequía
FIELD	Motor de Información Financiera sobre Degradación de la Tierra
MM	Mecanismo Mundial
OCDE	Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos
PRAIS	Sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación

Siglas en inglés que figuran en los anexos

BODA	bilateral official development assistance
COP	Conference of the Parties
CRIC	Committee for the Review of the Implementation of the Convention
CRS	OECD Creditor Reporting System
CSO	civil society organization
CST	Committee on Science and Technology
DAC	OECD Development Assistance Committee
DFI	development financing institution
DLDD	desertification, land degradation and drought
DPSIR	driving forces, pressures, state, impact and responses
e-SMART	economic, specific, measurable, achievable, relevant and time bound
FIELD	Financial Information Engine on Land Degradation
GEF	Global Environment Facility
GM	Global Mechanism
IFAD	International Fund for Agricultural Development
IFS	integrated financing strategies
IGO	intergovernmental organization
IIF	integrated investment framework
IRIS	Impact Reporting and Investment Standards
JLG	Joint Liaison Group
JWP	joint work programme
NAP	national action programme

NCSA	national capacity self-assessment
NONIE	Network of Networks on Impact Evaluation
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
PPS	Programme and Project Sheet
PRAIS	performance review and assessment of implementation system
RAC	relevant activity codes
RAP	regional action programme
RBM	results-based management
SFA	Standard Financial Annex
SLM	sustainable land management
SRAP	subregional action programme
STI	science and technology institutions
UNCCD	United Nations Convention to Combat Desertification
UNEG	United Nations Evaluation Group

Lista de cuadros

Cuadro	Componentes del análisis de la información facilitada por los países Partes y otras entidades informantes.....	10
Anexo I		
Table	Analysis on progress in reporting.....	16
Anexo II		
Table 1	Analysis of affected areas	17
Table 2	Indicator-based analysis - strategic objective 1.....	17
Table 3	Indicator-based analysis - strategic objective 2.....	18
Table 4	Impact indicators on strategic objective 4: purpose, data requirements, and sources of information	19
Anexo III		
Table 1	Indicator-based analysis - operational objective 1	21
Table 2	Indicator-based analysis - operational objective 2	23
Table 3	Indicator-based analysis - operational objective 3	27
Table 4	Indicator-based analysis - operational objective 4	30
Table 5	Indicator-based analysis - operational objective 5	32
Anexo IV		
Table 1	Financial analysis - Standard Financial Annex	37
Table 2	Financial analysis - Programme and Project Sheets.....	38

Anexo V

Table 1	Reporting process-related issues, Global Environment Facility	40
Table 2	Accommodation of specific requests within decisions of the Conference of the Parties.....	41
Table 3	Reporting on the implementation of the national action programme	42
Table 4	Any other country-specific issues	42
Table 5	Support to NAP/SRAP/RAP implementation and/or review	43
Table 6	Support to capacity-building initiatives in eligible affected country Parties.....	43
Table 7	Mandate-specific reporting	44

I. Introducción y mandato relativo al análisis preliminar

1. En la decisión 11/COP.9, la Conferencia de las Partes (CP), en su noveno período de sesiones, decidió que, de conformidad con las atribuciones del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC)¹, la secretaría debía preparar una síntesis y un análisis preliminar de los informes presentados por las Partes y los observadores. En la decisión 13/COP.9² se pidió además al Mecanismo Mundial (MM) que realizara un análisis de las corrientes financieras y lo presentara a la secretaría para que esta lo incluyera en su informe al CRIC.

A. Objetivos operacionales y corrientes financieras

2. De conformidad con la decisión 13/COP.9 en su anexo III (que contiene la lista de indicadores del desempeño provisionales, las obligaciones respectivas de presentar información, la base de referencia y las metas) y en su anexo IV (anexo financiero estándar), las Partes y otras entidades informantes deben presentar informes al CRIC atendiendo a sus mandatos específicos.

3. Para el proceso de presentación de informes y examen de 2010-2011 se preparó un análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes y otras entidades informantes, relativo a los avances logrados respecto de los cinco objetivos operacionales y del análisis financiero³. Este análisis preliminar se llevó a cabo de conformidad con un marco analítico que se presentó al CRIC a modo de referencia⁴.

B. Objetivos estratégicos

4. De conformidad con lo dispuesto en el anexo I de la decisión 13/COP.9 y en la decisión 17/COP.9⁵, la CP aceptó provisionalmente un conjunto de 11 indicadores de impacto para medir los avances hacia el logro de los objetivos estratégicos (OE) 1, 2 y 3. El mínimo que los países afectados deberán incluir en sus informes de 2012 son dos indicadores: "Proporción de la población que vive por encima del umbral de pobreza" y "Estado de la cubierta terrestre". La inclusión de los restantes indicadores de impacto en los informes de los países afectados para el cuarto proceso de presentación de informes y examen se recomienda, pero es facultativa.

5. En su decisión 13/COP.9⁶, la CP aprobó provisionalmente un conjunto de siete indicadores para el objetivo estratégico 4 (OE 4). En el documento ICCD/CRIC(10)/12 se presentan nuevos elementos de información respecto de los indicadores de impacto OE 4-1

¹ Véase la decisión 11/COP.9 en el documento ICCD/COP(9)/18/Add.1.

² Véase la decisión 13/COP.9 en el documento ICCD/COP(9)/18/Add.1.

³ Véanse el documento ICCD/CRIC(9)/INF.13 y la síntesis y el análisis preliminar realizados por la secretaría en los documentos ICCD/CRIC(9)/3, ICCD/CRIC(9)/4, ICCD/CRIC(9)/5, ICCD/CRIC(9)/6, ICCD/CRIC(9)/7, ICCD/CRIC(9)/9 e ICCD/CRIC(9)/10; así como el análisis de las corrientes financieras efectuado por el MM en los documentos ICCD/CRIC(9)/8 e ICCD/CRIC(9)/INF.12.

⁴ Figura en los documentos ICCD/CRIC(9)/INF.13 (objetivos operacionales, proceso iterativo e información adicional, y prácticas óptimas) e ICCD/CRIC(9)/8 (corrientes financieras para la aplicación de la Convención).

⁵ Véase la decisión 17/COP.9 en el documento ICCD/COP(9)/18/Add.1.

⁶ Véase el anexo II de la decisión 13/COP.9.

a OE 4-7, que miden los avances en la consecución del OE 4, junto con orientación adicional y asesoramiento metodológico referente a las plantillas de presentación de informes, la labor de recopilación de los datos y el análisis ulterior.

6. De conformidad con las decisiones 11/COP.9 y 13/COP.9, en el período 2012-2013 las Partes y otras entidades informantes deberán facilitar información sobre los indicadores de impacto, además de los otros elementos de información.

C. Recomendaciones del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

7. Si bien reconocieron la labor realizada por la secretaría y el MM para sintetizar y analizar la información recibida de las Partes y otras entidades informantes en el marco del PRAIS, las Partes presentes en la novena reunión del CRIC (CRIC 9) señalaron la necesidad de seguir mejorando el marco del proceso de presentación de informes, y de acordar directrices claras para los análisis preliminares realizados por las instituciones de la Convención.

8. Las directrices que contiene el presente documento se elaboraron sobre la base del análisis efectuado durante el proceso de presentación de informes y examen de 2010-2011, y teniendo en cuenta las opiniones y observaciones formuladas al respecto por las Partes en el CRIC 9.

9. En el documento ICCD/CRIC(10)/11 se recogen más opiniones presentadas por las Partes y otras entidades informantes acerca de los indicadores del desempeño y otros elementos del proceso de presentación de informes, a saber, los plazos para la presentación, el fomento de la capacidad, la financiación, la recopilación de datos y el control de la calidad.

II. Consideraciones generales y directrices para el análisis de los avances en la presentación de informes

A. Consideraciones generales

1. Ámbito geográfico y tipo de análisis

10. Para atender a las preocupaciones expresadas por algunos países Partes⁷, todos los elementos del análisis presentados en este documento se refieren al ámbito mundial. Solo se incluyen desgloses a nivel regional cuando resultan de interés en el contexto mundial.

2. Recopilación de la información e interpretación y control de la calidad de los datos

11. Para realizar el análisis es preciso que la información facilitada por los países Partes y otras entidades informantes esté compilada en conjuntos de datos mundiales coherentes. Para ello habría que reunir los datos suministrados por las distintas entidades informantes, comprobar su calidad y, en cierta medida, interpretar la información facilitada.

⁷ Documento ICCD/CRIC(9)/16.

12. Para interpretar los datos habría que establecer procedimientos normalizados de tratamiento de los datos, por ejemplo para el caso de los que se salen del rango (los valores extremadamente altos o extremadamente bajos con respecto al rango medio).

13. Se prevé que la calidad de los datos mejorará con los sucesivos ciclos de presentación de informes, a medida que se vaya dando uso a la información en el contexto del proceso de presentación de informes y examen de la CLD, pero este elemento debería tenerse en cuenta al decidir los plazos del proceso. Se recomienda reservar un período suficiente tras la fecha de presentación de los informes (de tres a seis meses) para llevar a cabo los controles de la calidad de los datos y para que las instituciones de la Convención puedan ponerse en contacto con las entidades informantes a fin de abordar las cuestiones sustantivas. Igualmente, se recomienda mejorar los mecanismos destinados a recabar las opiniones de los países Partes y otras entidades informantes sobre los resultados del análisis.

3. Comparabilidad de la información contenida en los informes

14. Para una correcta interpretación y análisis de la información contenida en los informes de los países Partes y otras entidades informantes es necesario que esa información sea comparable en términos generales.

15. Se prevé que la comparabilidad de la información facilitada en el proceso de la CLD aumentará con los sucesivos ciclos de presentación de informes y examen (proceso iterativo), a medida que se vaya recabando, compilando, interpretando y utilizando esa información, y según vaya aumentando la capacidad en los planos nacional, regional y mundial.

16. Las metodologías para la recopilación de datos y las plantillas de presentación de informes deben ponerse a prueba en situaciones concretas y en función de la disponibilidad de datos, e irán evolucionando en consecuencia.

4. Difusión de la información e instrumentos de análisis

17. En el análisis realizado en 2011 se recurrió a instrumentos analíticos escogidos especialmente para cada caso, pues las directrices preliminares estaban en fase de ensayo. Se utilizaron sistemas de análisis de datos en línea, como IBM Cognos⁸, así como instrumentos más comunes no basados en Internet, como Microsoft Excel. En el futuro será necesario dar acceso, a través del portal del PRAIS, a los conjuntos de datos compilados y al menos a una parte de las funciones de análisis. De este modo, tanto las entidades informantes como el público en general podrán utilizar la información reunida y realizar sus propios análisis.

5. Uso de conjuntos de datos auxiliares

18. Junto con los datos nacionales, los diversos elementos del análisis que aquí se presentan requieren la utilización de conjuntos de datos mundiales adicionales, como datos demográficos, el producto interno bruto (PIB) y los tipos de cambio, así como conjuntos de datos georreferenciados (las fronteras nacionales, por ejemplo). Estos datos solo se utilizarían para referenciar y validar la información primaria facilitada por los países Partes y otras entidades informantes a través del sistema PRAIS. A continuación se dan ejemplos de la utilización de datos auxiliares.

⁸ Cognos Business Analytics, Business Intelligence and Performance Management. Estas aplicaciones se describen en: <http://www-01.ibm.com/software/data/cognos/>.

19. El análisis de la información proporcionada en el proceso de presentación de informes y examen de 2010-2011 se llevó a cabo con los datos y la información referentes al bienio 2008-2009 que suministraron las entidades informantes. En los casos necesarios, la información relativa a los indicadores del desempeño se complementó con datos sobre la población, el PIB y los tipos de cambio obtenidos de las siguientes fuentes de las Naciones Unidas:

- Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DAES) de las Naciones Unidas, División de Estadísticas: *Population and Vital Statistics Report* (Statistical Papers, Series A Vol. LXII, No. 2) *Latest available census and estimates (2008-2009)*. Julio de 2010.
- Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DAES) de las Naciones Unidas, División de Estadísticas: indicadores de desarrollo económico y social de 2008, indicadores sobre los ingresos y la actividad económica. Junio de 2010.
- Tesorería de las Naciones Unidas: tipos de cambio operacionales (2008-2009).

20. Los datos demográficos se utilizaron, por ejemplo, para el análisis a nivel mundial del "Aumento anual del porcentaje de la población que está informada sobre la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS) y sus sinergias con el cambio climático y la diversidad biológica"⁹.

21. Los datos sobre los tipos de cambio se utilizaron, por ejemplo, para el análisis a nivel mundial de las "Tendencias en las cantidades suministradas a los países afectados mediante programas y proyectos relacionados con la DDTS"¹⁰.

B. Descripción del marco propuesto

22. Esta sección contiene un panorama general de los componentes del análisis de la información facilitada por los países Partes y otras entidades informantes (véase el cuadro que figura a continuación). Los distintos elementos del análisis se describen de forma detallada en los anexos I a V del presente documento.

Componentes del análisis de la información facilitada por los países Partes y otras entidades informantes

<i>Componente</i>	<i>Descripción</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Situación</i>
1 Avances en la presentación de informes	Contribución al ciclo de presentación de informes, cobertura y exhaustividad de las respuestas Comparación entre los avances en la presentación de informes, las corrientes financieras destinadas a ese fin y los progresos realizados en la creación de sistemas de vigilancia de la DDTS	Cada dos años	Puesto en práctica en 2010

⁹ Indicador del desempeño CONS-O-1 "Número y envergadura de las actividades de información organizadas sobre el tema de la DDTS y/o las sinergias de la DDTS con el cambio climático y la diversidad biológica, y público al que llega la información de los medios de comunicación sobre la DDTS y sus sinergias".

¹⁰ Indicador del desempeño CONS-O-15 "Cantidad de recursos financieros suministrados por los países Partes desarrollados para combatir la DDTS".

<i>Componente</i>	<i>Descripción</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Situación</i>
2 Avances en el logro de los objetivos estratégicos	<p>Análisis por indicadores – análisis de los indicadores de impacto:</p> <p>Análisis basados en indicadores de impacto individuales</p> <p>Análisis transversales de varios indicadores y objetivos</p>	Cada cuatro años	Previsto para 2012
3 Avances en el logro de los objetivos operacionales	<p>Análisis por indicadores – análisis de los indicadores del desempeño:</p> <p>Análisis basados en indicadores del desempeño individuales y en la distancia restante hasta el logro de las metas</p> <p>Análisis transversales de varios indicadores y metas</p>	Cada dos años	Puesto en práctica en 2010
4 Evaluación cualitativa mundial	Cuadro de resumen de los avances hacia el logro de las metas	Cada dos años	
5 Análisis financiero	<p>Análisis de la información financiera:</p> <p>Análisis de la información relativa al anexo financiero estándar</p> <p>Análisis de la información relativa a las hojas de programas y proyectos</p>	Cada dos años	<p>Puesto en práctica en 2010</p> <p>Puesto en práctica en 2010</p>
6 Corrientes financieras y avances en la aplicación de la Convención	<p>Análisis transversal de las corrientes financieras y los avances en el logro de los objetivos operacionales de la CLD:</p> <p>Comparación de los avances en el logro de los objetivos operacionales de la CLD y la distribución de los proyectos e inversiones entre esos objetivos a nivel mundial</p> <p>Análisis por códigos de actividades pertinentes: comparación entre las tendencias de los indicadores, que muestran los avances hacia el logro de metas, y el nivel de financiación, en términos de compromisos y de inversiones</p>	Cada dos años	
7 Análisis de información adicional	Clasificación de las prácticas óptimas en las tecnologías de ordenación sostenible de las tierras, incluida la adaptación	Cada dos años	Puesto en práctica en 2010

<i>Componente</i>	<i>Descripción</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Situación</i>
8 Clasificación de las prácticas óptimas	Clasificación de las prácticas óptimas en las tecnologías de ordenación sostenible de las tierras, incluida la adaptación	Continuo	Puesto en práctica en 2010
	Clasificación de las prácticas óptimas en la financiación y la movilización de recursos	Continuo	Se pondrá en práctica a partir de 2012

1. Avances en la presentación de informes

23. Este componente incluye los siguientes elementos:

a) Avances en la presentación de informes, en lo que respecta a la contribución al ciclo de presentación de informes, la cobertura y la exhaustividad de las respuestas (más detalles en el anexo I);

b) Comparación entre los avances en la presentación de informes, según la descripción del apartado a), las tendencias en la cuantía de fondos destinados a ese fin y los progresos realizados en la creación de sistemas de vigilancia de la DDTS.

24. El análisis se basará en los resultados del análisis financiero y el análisis de los indicadores del desempeño que se describen más adelante.

2. Avances en el logro de los objetivos estratégicos (análisis de los indicadores de impacto)

25. Este componente incluye el análisis de los indicadores de impacto, a saber:

a) Análisis de indicadores individuales (más detalles en el anexo II). Está previsto que la presentación de información sobre los indicadores de impacto comience en el bienio 2012-2013.

b) Análisis transversales de varios indicadores y objetivos, por ejemplo para determinar si un aumento de los fondos destinados a la DDTS genera también una mejora de las condiciones de las poblaciones y los ecosistemas afectados. Este elemento del análisis se pondrá en práctica más adelante.

3. Avances en el logro de los objetivos operacionales y metas (análisis de los indicadores del desempeño)

26. Este componente incluye el análisis de los indicadores del desempeño, a saber:

a) Análisis de indicadores individuales para observar el avance en la consecución de metas individuales (más detalles en el anexo III).

b) Análisis transversales de varios indicadores y metas (más detalles en el anexo III). Este elemento del análisis se pondrá en práctica más adelante.

4. Evaluación cualitativa mundial

27. Este componente incluye un panorama general de los avances en el logro de las metas de los diversos objetivos estratégicos y operacionales. Los resultados de la evaluación se reunirán en un cuadro que muestre si la labor encaminada al logro de las metas (cuando haya metas acordadas) transcurre según lo previsto, se ha estancado o va con retraso, o (cuando no haya aún metas específicas acordadas) si se están logrando mejoras de

tipo genérico, por medio de una clasificación cualitativa y de símbolos apropiados¹¹. Este elemento del análisis aprovechará los resultados de los análisis de la "distancia hasta la meta" (más detalles sobre estos análisis en el anexo III). Este componente se pondrá en práctica más adelante.

5. Análisis financiero

28. Este componente incluye los siguientes elementos:

a) Análisis de la información relativa al anexo financiero estándar (más detalles en la sección A del anexo IV). Este análisis se puso en práctica para el proceso de presentación de informes y examen de 2010-2011.

b) Análisis de la información relativa a las hojas de programas y proyectos (más detalles en la sección B del anexo IV). Este análisis se puso en práctica para el proceso de presentación de informes y examen de 2008-2009.

29. El marco analítico expuesto en la presente sección describe el planteamiento desarrollado por el MM para el análisis de las corrientes y las tendencias financieras sobre la base de la información recopilada mediante el anexo financiero estándar y la hoja de programas y proyectos.

30. El marco analítico fue elaborado por el MM con ayuda de expertos externos¹² y en estrecha consulta con el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), en el contexto del proyecto PRAIS.

31. El planteamiento y la metodología del análisis se basan en normas, definiciones y prácticas óptimas intergubernamentales ampliamente aceptadas, así como en la experiencia práctica en materia de generación de datos financieros y mantenimiento de bases de datos relativas a la financiación del desarrollo y sistemas de vigilancia de inversiones, como el Motor de Información Financiera sobre Degradación de la Tierra (FIELD) del MM y el sistema de notificación de los países acreedores de la OCDE.

32. El objetivo general del análisis de las corrientes financieras es servir de base para que el CRIC evalúe los progresos realizados y examine los resultados obtenidos en la consecución de los objetivos estratégicos y operacionales del marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018) (la "Estrategia"). Con ese fin, además de centrarse en los datos e indicadores financieros, el marco analítico abarca los vínculos con los indicadores sociales, ambientales y de desarrollo de la Convención.

33. El planteamiento analítico empleado para el análisis de las corrientes y tendencias financieras de la CLD se elaboró con miras a examinar, en particular, los siguientes aspectos:

- Los insumos, es decir, los recursos movilizados para la aplicación de la Convención en todos los niveles y destinados por las diversas fuentes de financiación a apoyar a instituciones, programas, proyectos y otras iniciativas pertinentes; y
- Los productos, es decir, el rendimiento de las inversiones en las actividades financiadas, que se puede deducir de un análisis cuantitativo y cualitativo de la naturaleza, el alcance, los objetivos y los resultados previstos y efectivos de dichas actividades.

¹¹ Por ejemplo, ++/--, caras sonrientes, puntos verdes/amarillos/rojos o una combinación de símbolos.

¹² Unisféra/Planetair.

34. El análisis de los insumos y productos se basa esencialmente en los datos financieros que figuran en el anexo financiero estándar y la hoja de programas y proyectos de los informes oficiales presentados por los países Partes y las demás entidades informantes mediante el sistema PRAIS.

35. Lo anterior se complementa con otra información, como el PIB del país de que se trate, la asistencia oficial para el desarrollo recibida, los datos sobre el tipo de cambio y los deflatores de divisas, todos proporcionados por fuentes fidedignas.

36. Los análisis de los insumos y productos se articulan en torno a diferentes dimensiones, que a su vez consisten en diferentes combinaciones de parámetros y variables.

37. Las estadísticas se ilustran con diversos cuadros, gráficos y diagramas, como cuadros sinópticos en los que se presentan los diferentes datos estadísticos en filas y columnas; diagramas e histogramas que ofrecen una representación visual de las estadísticas y las tendencias; y mapas de la distribución geográfica de los datos estadísticos conexos.

38. Se controla la integridad de los datos para eliminar los registros duplicados y comprobar la coherencia de los datos con las definiciones y las directrices sobre la presentación de informes. También se realizan análisis comparativos entre los datos del sistema PRAIS y los datos sobre la asistencia para el desarrollo que figuran en el sistema de notificación de los países acreedores de la OCDE a fin de detectar posibles discrepancias.

39. Cabe señalar que, mientras que el primer análisis, basado en los datos proporcionados en la primera parte del cuarto ciclo de presentación de informes de la CLD, está destinado a generar un conjunto de estadísticas de referencia, los análisis que se realizarán en los ciclos de presentación de informes siguientes permitirán identificar las tendencias, medir las corrientes y evaluar los avances realizados con mayor exactitud.

6. Análisis transversal de las corrientes financieras y los avances en la aplicación de la Convención

40. Este componente incluye los siguientes elementos:

a) Comparación de los avances en el logro de los objetivos operacionales de la CLD y la distribución de los proyectos y la financiación (las inversiones) entre esos objetivos a nivel mundial, basándose en un análisis de los indicadores del desempeño y el análisis financiero;

b) Comparación entre las tendencias de los indicadores, que muestran los avances hacia el logro de las metas, y el nivel de financiación (análisis por códigos de actividades pertinentes), en términos de compromisos y de inversiones.

7. Análisis de información adicional

41. Este componente incluye el análisis de la información adicional que se detalla en el anexo V del presente documento. Este elemento se puso en práctica para el proceso de presentación de informes y examen de 2010-2011.

8. Clasificación de las prácticas óptimas

42. Este componente incluye una clasificación de las prácticas óptimas. En el documento ICCD/CRIC(10)/15 figura una clasificación de las prácticas óptimas en la ordenación sostenible de las tierras, incluida la adaptación; el documento ICCD/CRIC(10)/16 contiene una clasificación de las prácticas óptimas en la financiación y la movilización de recursos. Durante el proceso de presentación de informes y examen de

2010-2011 se recopiló y publicó información sobre las prácticas óptimas en la ordenación sostenible de las tierras, incluida la adaptación¹³. En cuanto a la clasificación de las prácticas óptimas en la financiación y la movilización de recursos, está previsto ponerla en práctica a partir del bienio 2012-2013.

III. Conclusiones y recomendaciones

43. Las Partes presentes en la décima reunión del CRIC (CRIC 10) tal vez deseen examinar las directrices propuestas y recomendar a la CP, en su décimo período de sesiones, que:

a) Pida a la secretaría y al MM que, de conformidad con sus respectivos mandatos:

i) Apliquen las directrices para el análisis preliminar de la información recogida en los informes de las Partes y otras entidades informantes que figuran en el presente documento a partir del proceso de presentación de informes y examen de 2012-2013;

ii) Establezcan procedimientos normalizados adecuados para el tratamiento de los datos recogidos en los informes de las Partes y otras entidades informantes, de conformidad con las citadas directrices;

iii) Actualicen las directrices y los procedimientos para el tratamiento de los datos cuando sea necesario, y los publiquen en el sitio web de la CLD y en el portal del PRAIS;

b) Estudie si es necesario realizar controles de la calidad de los datos durante la compilación y el procesamiento de la información recibida de los países Partes y otras entidades informantes, y proponga que, a partir del proceso de presentación de informes y examen de 2012-2013:

i) Se reserve un período suficiente, tras la fecha de presentación de los informes, para compilar la información facilitada y comprobar su calidad, de manera que las instituciones de la Convención puedan ponerse en contacto con las entidades informantes para consultar con ellas las cuestiones sustantivas;

ii) Se establezca un mecanismo para que los países Partes y otras entidades informantes puedan dar su opinión sobre los resultados del análisis.

¹³ Véase el documento ICCD/CRIC(9)/9.

Anexo I

[English only]

Guidelines for the analysis of the progress in reporting (table)

Analysis on progress in reporting

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
PR1.1	Coverage: Number of reports received per reporting cycle in total, by region/subregion, by reporting entity	Affected, <i>SRAPs/RAPs</i> , developed, United Nations agencies and IGOs, GEF
PR1.2	Coverage: Number of reports submitted online per reporting cycle in total, by region /subregion, by reporting entity	Affected, <i>SRAPs/RAPs</i> , developed, United Nations agencies and IGOs, GEF
PR2.1	Completeness: classification of reports received based on (a) percentage of compiled fields (3 classes: incomplete, 50% completed, almost complete) and/or on (b) the number of indicators for which information is provided (3 classes)	Country Parties (affected, developed)
PR2.2	Completeness: Number of reports with information relating to specific indicators	Affected, <i>SRAPs/RAPs</i> , developed, United Nations agencies and IGOs, GEF
PR3.1	Progress/trends: <i>Trends in the number of reports received per reporting cycle</i>	Affected, <i>SRAPs/RAPs</i> , developed, United Nations agencies and IGOs, GEF

Notes: PR denotes analysis of progress in reporting.

Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

Abbreviations: GEF Global Environment Facility, IGO intergovernmental organization, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme.

Anexo II

[English only]

Guidelines for the analysis of information relating to the strategic objectives of The Strategy and related impact indicators (tables)*

A. General information

Table 1
Analysis of affected areas

<i>Core indicator number</i>	<i>Indicator name</i>	<i>Metrics</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
Applies to all		Affected areas	II0.1.1	Extension of areas affected by DLDD by country and reporting year in terms of: (a) absolute values (ha); (b) percentage of the national land area occupied by affected areas.	Affected country Parties

Notes: II denotes analysis of impact indicators

B. Strategic objective 1

Table 2
Indicator-based analysis – strategic objective 1

<i>Core indicator number</i>	<i>Indicator name</i>	<i>Metrics</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
SO-1/2/3	III. Proportion of population living above the poverty line	Rural poverty rate	III.1.1	Progress in the proportion of population living above the poverty line	Affected country Parties
			<i>III.1.2</i>	<i>Trends showing progress in the proportion of population living above the poverty line.</i>	<i>Affected country Parties</i>

Notes: II denotes analysis of impact indicators.

Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

* These guidelines have been developed on the basis of the document ICCD/COP(10)/CST/3.

C. Strategic objective 2

Table 3
Indicator-based analysis – strategic objective 2

<i>Core indicator number</i>	<i>Indicator name</i>	<i>Metrics</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
SO-5	IX. Land cover status	Land cover	II.2.1.1	Distribution of land cover classes by reporting period in terms of absolute values (ha) and percentages with respect to the total.	Affected country Parties
			II.2.1.2	<i>Progress in land cover status in terms of:</i> <i>(a) land cover changes for selected land cover classes, referring to both the latest reporting period and the baseline year;</i> <i>(b) trends in land cover changes for the selected land cover classes.</i>	<i>Affected country Parties</i>
S-5	IX. Land cover status	Land productivity/production	II.2.2.1	Land productivity of land cover/land use system by reporting period, in terms of distribution of productivity classes (3 or 4 classes: low, medium, high, very high; with thresholds depending on the variable used).	Affected country Parties
			II.2.2.2	Changes in land productivity (country assessment), in terms of number of countries where productivity is increasing, decreasing, stable, unknown.	Affected country Parties
			II.2.2.3	<i>Progress in land cover productivity in terms of:</i> <i>(a) land productivity changes for selected land cover classes, referred both to the latest reporting period and the baseline year;</i> <i>(b) trends in land productivity changes for selected land cover/land productivity systems.</i>	<i>Affected country Parties</i>

Notes: II denotes analysis of impact indicators.

Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

D. Strategic objective 4

Table 4

Impact indicators on strategic objective 4: purpose, data requirements and sources of information

<i>Indicator</i>	<i>Description</i>	<i>Type</i>	<i>Purpose</i>	<i>Reporting entities</i>
SO4-1	Percentage change of multilateral donor contributions for UNCCD-related activities	QT	indication of the trend in the supply of finance for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities by multilateral DFIs	G, I
SO4-2	UNCCD share of BODA	QT	indication of the financial resources supplied by developed country Parties for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities as part of their bilateral development cooperation	D
SO4-3	Percentage change of domestic financial commitment to UNCCD implementation	QT	Indication of the trend in the supply of public finance for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities by affected developing country Parties	A, R
SO4-4	Percentage change of contributions from innovative sources of finance for UNCCD-related activities	QT	indication of the trend in the supply of finance for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities by funding sources other than DFIs and Governments of affected developing country Parties	A, D, G, I, R (M-S)
SO4-5	Percentage change of private sector and other contributions for UNCCD-related activities	QT	indication of the trend in the supply of finance for DLDD-related investments and other UNCCD-related activities by the private sector, foundations and other sources not reporting to the UNCCD	M-S**
SO4-6	Number and type of legal and regulatory frameworks, economic incentives or other mechanisms securing or facilitating transfer of funds for the implementation of UNCCD, at all levels	QT QL	measures the efforts made by the Convention stakeholders to facilitate the implementation of the Convention	A, D, G, I, R

<i>Indicator</i>	<i>Description</i>	<i>Type</i>	<i>Purpose</i>	<i>Reporting entities</i>
SO4-7	Clear entrusting of institutional responsibilities for UNCCD implementation, at all levels	QL	indication of the effectiveness of institutional arrangements for UNCCD implementation with regard to the resource mobilization process	A, D, G, I, M, R, S

Notes: QT: quantitative; QL: qualitative.

A: affected country Parties; D: developed country Parties; C: Civil society organizations; G: Global Environment Facility (GEF); I: United Nations agencies and intergovernmental institutions; M: Global Mechanism; R: subregional and regional reporting organizations; S: secretariat.

Abbreviations: BODA bilateral development assistance, DFI developing of integrated financing strategy, SO strategic objective.

** Study to be coordinated by the GM and the secretariat as part of their joint work programme.

Anexo III

[English only]

Guidelines for the analysis of information relating to the operational objectives of The Strategy and related performance indicators (tables)

A. Operational objective 1

Table 1
Indicator-based analysis – operational objective 1

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
1.1	CONS-O-1	IA1.1, ID1.1	Progress in the proportion of population being informed about DLDD and DLDD synergies with climate change and biodiversity, in terms of percentage of population being informed per year	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IA1.2, ID1.2	Regions/subregions where the most/largest events are held each year	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO1.2, IG1.2	Regions where the most/largest events are held each year	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IA1.3, ID1.3	Audience reached by each type of media product per reporting cycle Type of media products being used most in each region/subregion	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO1.3, IG1.3	Audience reached by each type of media product per reporting cycle Type of media products being used most in each region	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IA1.4, ID1.4, IO1.4	Number of reporting entities where information provided is part of a strategy	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i> , United Nations agencies and IGOs

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
1.3	CONS-O-3	IA3.1, ID3.1	Progress in the participation of CSOs and STIs in the Convention processes per year globally and by region/subregion	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO3.1, IG3.1	Progress in the participation of CSOs and STIs in the Convention processes per year globally and by region/subregion	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IA3.2, ID3.2	National contribution to the target	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IA3.3, ID3.3	Most important reasons for increasing/decreasing trends per region	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO3.3, IG3.3	Most important reasons for increasing trends	United Nations agencies and IGOs, GEF
1.3	CONS-O-4	IA4.1, ID4.1	Education initiatives by CSOs/STIs per year globally and by region/subregion Types of events most predominant in each region/subregion	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO4.1, IG4.1	Education initiatives by CSOs/STIs per year globally and by region Types of events most predominant in each region	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IA4.2, ID4.2	National contribution to the target	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IA4.3, ID4.3	Most important reasons for increasing/decreasing trends in regions	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
		IO4.3, IG4.3	Most important reasons for increasing trends in regions	United Nations agencies and IGOs, GEF

Notes: IA denotes analysis of performance indicators relating to affected country Parties,
ID denotes analysis of performance indicators relating to developed country Parties
IO denotes analysis of performance indicators relating to United Nations agencies and international organizations,
IG denotes analysis of performance indicators relating to the Global Environment Facility
The symbol CONS-O-<number> refers to consolidated indicator <number>.
The symbols above apply to all tables in this annex.
Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

Abbreviations: CSO civil society organization, GEF Global Environment Facility, IGO intergovernmental organization, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme, STI science and technology institution

B. Operational objective 2

Table 2
Indicator-based analysis – operational objective 2

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
2.1, 2.2, 2.3	CONS-O-5	IA5.1	Progress in formulation of NAPs aligned with The Strategy	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA5.2	Most common reasons for NAP process not initiated/ aligned in some countries and their relevance	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA5.3	Alignment of NAPs to The Strategy: what components NAPs contain and which regions have integrated them into investment frameworks	Affected country Parties with NAP aligned with The Strategy, SRAPs/RAPs
		IA5.4	Which countries/ regions have received external assistance and type of assistance	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA5.5	Identification of major difficulties in formulation/ alignment of NAPs	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
2.4	CONS-O-6	ID6.1	Progress and distribution of partnership agreements, in terms of: (a) Number of partnership agreements concluded and under implementation or planned by type (3 types: relating to integrated investment framework established within integrated financing strategies (IFS), within other IFS or not related to integrated investment frameworks) and per year (b) Geographical distribution of bilateral partnership agreements	Developed country Parties

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			(c) Distance to 2014 target	
			(d) National contribution to progress towards 2014 target	
	IO6.1 IG6.1	IO6.1 IG6.1	Progress and distribution of partnership agreements, in terms of: (a) Number of partnership agreements concluded and under implementation by type (3 types: relating to integrated investment framework established within IFS, within other integrated financing strategies or not related to integrated investment frameworks) and per year (b) Geographical distribution of multilateral partnership agreements	United Nations agencies and IGOs, GEF
		ID6.2 IO6.2 IG6.2	Distance to 2014 target and distribution of partnership agreements	Developed country Parties, United Nations agencies and IGOs, GEF
		ID6.3 IO6.3 IG6.3	Contribution of UNCCD-related institutions and bodies	Developed country Parties, United Nations agencies and IGOs, GEF
		ID6.4 IO6.4	Identification of major difficulties in establishing partnership agreements	Developed country Parties, United Nations agencies and IGOs
2.5	CONS-O-7	IA7.1	Progress in the establishment of synergies among the three Rio conventions, in terms of: (a) Number of affected country Parties with joint national plans/functional mechanisms in place or planned to ensure synergies among three Rio conventions and time frame by which countries should have joint initiatives in place (b) Coverage of joint initiatives and operational mechanisms (c) Distance to 2014 target	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
		IA7.2	Support from the institutions of the Rio conventions on the	Affected country Parties, SRAPs/

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			establishment of synergistic processes	RAPs
		IA7.3	Identification of major difficulties in establishing synergies among the three Rio conventions	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
		ID7.1	Contribution of developed country Parties to the establishment of synergies among the three Rio conventions, in terms of: (a) Number of enabling instruments established in affected country Parties with the support of developed country Parties per year by type of instrument (joint initiatives/ operational mechanisms) (b) Geographical distribution of support (c) National contribution to progress towards 2014 target	Developed country Parties
		ID7.2	Type of support provided, in terms of: (a) Number of countries providing support by type of initiatives/ mechanisms supported (5+3 = 8 types) (b) Number of countries providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other) (c) Number of countries providing support by type of support (3 types: technical, financial, both)	Developed country Parties
		ID7.3	Progress in coordination with respect to the three Rio conventions, in terms of number of countries where national instruments allowing coordinated positioning are in place at each reporting cycle	Developed country Parties

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
		ID7.4	Identification of major difficulties in establishing enabling instruments	Developed country Parties
		IO7.1, IG7.1	Contribution of United Nations agencies, IGOs and the GEF to the establishment of synergies among the three Rio conventions, in terms of: (a) Number of enabling instruments established in affected country Parties with the support of IGOs by type of instrument (joint initiatives/ operational mechanisms) (b) Geographical distribution of support	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IO7.2, IG7.2	Type of support provided, in terms of: (a) number of organizations providing support by type of initiatives/ mechanisms supported (5+3 = 8 types) (b) Number of organizations providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other) (c) Number of organizations providing support by type of support (3 types: technical, financial, both)	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IO7.3, IG7.3	Progress in coordination with respect to the three Rio Conventions, in terms of number of organizations where instruments fostering synergies are in place at each reporting cycle	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IO7.4, IG7.4	Identification of major difficulties in establishing enabling instruments	United Nations agencies and IGOs, GEF

Note: Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

Abbreviations: GEF Global Environment Facility, IFS integrated financing strategies, IGO intergovernmental organization, NAP national action programme, SRAP subregional action programme,

C. Operational objective 3

Table 3

Indicator-based analysis – operational objective 3

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
3.1 3.2	CONS-O-8	IA8.1	Progress in the establishment of national monitoring systems for DLDD, in terms of: (a) Number of affected country Parties where an operational national monitoring system for DLDD is in place or planned and time frame by which countries should have monitoring systems in place (b) Coverage of monitoring systems (c) Distance to 2018 target	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA8.2	Identification of major problems in establishing national monitoring systems	Affected country Parties with no monitoring system in place, SRAPs/RAPs
		IA8.3	Factors that limit the maintenance of monitoring systems for DLDD	Affected country Parties with monitoring systems in place, SRAPs/RAPs
		ID8.1	Contribution of developed country Parties to the establishment of DLDD and environmental monitoring systems in affected country Parties/regions and subregions, in terms of: (a) Number of monitoring systems supported in affected country Parties, regions and subregions (both targeted to DLDD and not specific to DLDD) (b) Geographical distribution of support (c) National contribution to progress towards 2018 target	Developed country Parties
		ID8.2	Kind of support provided, in terms of: (a) Number of countries providing support through	Developed country Parties

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			specific frameworks, by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other)	
			(b) Number of countries providing support, by type of support (3 types: technical, financial, both)	
		ID8.3	How many systems are still in operation.	Developed country Parties
		ID8.4	Identification of major difficulties in establishing a monitoring system	Developed country Parties
		IO8.1, IG8.1	Contribution of organizations to the establishment of DLDD and environmental monitoring systems in affected country Parties/ regions and globally, in terms of:	United Nations agencies and IGOs, GEF
			(a) Number of monitoring systems supported (both targeted to DLDD and not specific to DLDD)	
			(b) Geographical coverage of countries/regions supported	
		IO8.2, IG8.2	Kind of support provided, in terms of:	United Nations agencies and IGOs, GEF
			(a) Number of organizations providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other)	
			(b) Number of organizations providing support, by type of support (3 types: technical, financial, both)	
		IO8.3	How many systems are still in operation	United Nations agencies and IGOs
		IO8.4, IG8.4	Identification of major difficulties in establishing a monitoring system.	United Nations agencies and IGOs, GEF
3.1 3.2	CONS-O-9	IA9.1	Progress in reporting on impact indicators along revised reporting guidelines in terms of:	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
			(a) Number of affected country Parties, SRAPs/RAPs reporting	

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			on the two indicators (3 classes: reporting on both indicators, not reporting, reporting on one indicator) for the two reporting cycles	
			(b) Number of affected country Parties, SRAPs/RAPs using or planning to use (by time period (2 time periods) reporting guidelines/CST methodology for the two reporting cycle	
			(c) Distance to 2018 target	
		IA9.2	Most important difficulties experienced in reporting on impact indicators and their relevance	Affected country Parties, <i>SRAPs/RAPs</i>
3.3 3.4	CONS-O-10	IA10.1	Progress in NAPs quality self-assessment, in terms of:	Affected country Parties with a NAP aligned to The Strategy, <i>SRAPs/RAPs</i>
			(a) Number of affected country Parties where driver identification/analysis of interactions in NAPs is already based on knowledge or planned (by time period, 4 periods)	
			(b) Which type of knowledge is used (scientific literature, expert or traditional knowledge)	
			(c) Number of affected country Parties where drought mitigation is analysed and/or reflected in NAPs	
			(d) Distance to 2018 target	
		IA10.2	Most common reasons for scientific/traditional knowledge not being taken into account in developing NAPs	Affected country Parties with a NAP aligned to The Strategy, <i>SRAPs/RAPs</i>
3.5	CONS-O-11	IA11.1, ID11.1, IO11.1, IG11.1	Effectiveness, measured using numbers of users, of knowledge-sharing systems for each region/subregion	Country Parties (affected, developed, <i>SRAPs/RAPs</i> , United Nations agencies and IGOs, GEF

Note: italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

Abbreviations: GEF Global Environment Facility, IFS integrated financing strategies, IGO intergovernmental organization, NAP national action programme, SRAP subregional action programme,

D. Operational objective 4

Table 4

Indicator-based analysis – operational objective 4

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
4.1	CONS-O-13	IA13.1	Progress in the establishment of capacity-building initiatives, in terms of: (a) Number of capacity-building initiatives undertaken by affected country Parties, regions/subregions or planned, and time frame by which countries should have capacity-building initiatives in place (b) Coverage of capacity-building initiatives (c) distance to 2014 target	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
4.2		IA13.2	Progress in assessing capacity-building needs, in terms of: (a) Number of affected country Parties, regions/subregions that have assessed capacity-building needs, and which framework was used (NCSA or other) (b) Number of number of affected country Parties, regions/subregions that have assessed availability of resources for addressing capacity-building needs and whether resource requirements are included in an investment framework (c) Assistance received (secretariat, GM GEF, bilateral, multilateral) to build capacities	Affected country Parties SRAPs/ RAPs
		ID13.1	Contribution of developed country Parties to the establishment of capacity-building initiatives in affected country Parties/ regions and subregions, in terms of: (a) Number of capacity-building initiatives supported or planned to be supported (per time period, 4 periods) in	Developed country Parties

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			affected country Parties, regions and subregions (NCSA- generated or other) per year	
			(b) Geographical coverage of support	
			(c) National contribution to progress towards 2018 target	
		ID13.2	Identification of main reasons for DLDD capacity-building plans/programmes not being implemented	Developed country Parties
		IO13.1	Contribution of United Nations agencies and IGOs to the establishment of capacity- building initiatives in affected country Parties/ regions and subregions, in terms of:	United Nations agencies and IGOs
			(a) Number of capacity- building initiatives supported in affected country Parties, regions and subregions (both NCSA-generated and other) per year	
			b) Geographical coverage of support	
		IO13.2, IG13.2	Identification of main reasons for DLDD capacity-building plans/programmes not being implemented	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IG13.1	Contribution of GEF to the establishment of capacity- building initiatives in affected country Parties/ regions and subregions, in terms of:	GEF
			(a) Number of capacity- building initiatives supported in affected country Parties, regions and subregions (both NCSA-generated and other) per year	
			(b) Geographical coverage of support	

Note: Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

Abbreviations: GEF Global Environment Facility, IFS integrated financing strategies, IGO intergovernmental organization, NAP national action programme, NCSA national capacity self-assessment, SRAP subregional action programme,

E. Operational objective 5

Table 5
Indicator-based analysis – operational objective 5

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
5.1	CONS-O-14	IA14.1	Progress in the development of integrated investment framework in affected country Parties, regions/subregions, in terms of: (a) Number of affected country Parties, regions/subregions with integrated investment framework, developed or planned and whether based on NAP (b) Coverage of integrated investment frameworks (c) Distance to 2014 target	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA14.2	Assistance received from donors/institutions for the establishment of integrated investment frameworks in affected country Parties, in terms of: (a) Number of frameworks supported by different donor groups/institutions (5 groups: GM, GEF, bilateral, multilateral, others) (b) Type of support received (3 types: technical, financial, both) (c) Number of frameworks devised within IFS and assisted by GM (d) Number of frameworks allowing leveraging	Affected country Parties with integrated investment framework based on NAP, SRAPs/RAPs
		IA14.3	Identification of the main difficulties in each region in developing frameworks	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		ID14.1	Contribution of developed country Parties to the development of integrated investment frameworks in affected country Parties,	Developed country Parties

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			regions/subregions, in terms of: (a) Number of integrated investment frameworks supported (within both IFS and other strategies) and planned to be supported (by time period) per year (b) Geographical coverage of support (c) National contribution to target	
		ID14.2	Kind of support provided, in terms of: (a) Number of countries providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD, CBD, UNFCCC, other) (b) Number of countries providing support by type of support (3 types: technical, financial, both)	Developed country Parties
		ID14.3	Identification of main reasons why integrated investment frameworks have not been supported/ had difficulty in being supported	Developed country Parties
		IO14.1	Contribution of United Nations agencies and IGOs to the development of integrated investment frameworks in affected country Parties, regions/subregions, in terms of: (a) Number of integrated investment frameworks supported (within both IFS and other strategies) per year and before 2008 (b) Geographical coverage of support	United Nations agencies and IGOs
		IO14.2, IG14.2	Kind of support provided, in terms of: (a) Number of countries providing support through specific frameworks by type of framework (4 types: UNCCD,	United Nations agencies and IGOs, GEF

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			CBD, UNFCCC, other)	
			(b) Number of countries providing support by type of support (3 types: technical, financial, both)	
		IO14.3, IG14.3	Identification of main reasons why integrated investment frameworks have not been supported/ had difficulty in being supported	United Nations agencies and IGOs, GEF
		IG14.1	Contribution of the GEF to the development of integrated investment frameworks in affected country Parties, regions/subregions, in terms of: (a) Number of integrated investment frameworks supported (within both IFS and other strategies) and planned to support (by time period) per year (b) Geographical coverage of support	GEF
5.2	CONS-O-15	ID15.1	Trends in the amounts being made available to affected countries through DLDD-related programmes and projects Difference in amounts committed and amounts disbursed	Developed country Parties
		ID15.2	<i>Main reasons for trends</i>	Developed country Parties
	CONS-O-16	IA16.1	<i>Qualitative assessment of bilateral assistance received by affected country Parties, regions/subregions, in terms of:</i> (a) <i>Rating of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance received (3 classes: adequate, fairly adequate, not adequate) and whether assistance constrained performance in planning and implementation with respect to UNCCD</i>	Affected country Parties entitled to receive assistance under the UNCCD, SRAPs/RAPs entitled to receive assistance under the UNCCD

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			(b) <i>Analysis of trends of the above</i>	
			(c) <i>Where assistance constrained performance</i>	
		IA16.2	<i>Distribution/coverage of support to affected country Parties, regions/subregions in raising resources by bilateral donor groups (6 groups)</i>	Affected country Parties entitled to receive assistance under the UNCCD SRAPs/RAPs entitled to receive assistance under the UNCCD
5.3	CONS-O-17	IA 17.1	Progress in mobilizing resources, in terms of: (a) Number of project proposals successfully submitted (in the pipeline) or number of projects being implemented (ongoing) per biennium (b) Amounts of funds raised for the ongoing projects per biennium (c) Distribution of project proposals (d) <i>Trends in the number of successfully submitted project proposals and amounts</i>	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
		IA 17.2	Major reasons behind increasing/decreasing trends	Affected country Parties, SRAPs/ RAPs
		IO 17.1, IG 17.1	Progress in mobilizing resources and contributions of United Nations agencies and IGOs, in terms of: (a) Number of project proposals successfully submitted (in the pipeline) or number of projects being implemented (ongoing) per biennium (4 classes: submitted to the organization, developed with aid from the organization, submitted by the organization, developed by the organization) (b) Amounts of funds raised for the ongoing projects supported	United Nations agencies and IGOs, GEF

<i>Outcome in The Strategy</i>	<i>Indicator number</i>	<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
			and developed by the organization per biennium (c) Distribution of project proposals (both supported and developed by the organization) <i>(d) Trends in the number of successfully submitted project proposals and amounts</i>	
		IO 17.2, IG 17.2	Major reasons behind increasing/decreasing trends	United Nations agencies and IGOs, GEF
5.5	CONS-O-18	IA 18.1	Progress in the allocation of resources to facilitate access to technology, in terms of: (a) Amounts allocated to facilitate technology transfer (for material aid and knowledge aid), by year and where (b) Measures put in place at the national level: incentives already in place (policy, financial, fiscal) or measures planned and where <i>(c) Trends in the amounts allocated and number of countries already with incentives or planning measures to facilitate technology transfer</i>	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA 18.2	Assessment of the effectiveness of incentives and adequacy of resources allocated (based on yes/no answers) and reasons for that, in terms of: (a) Number of countries where resources allocated are not adequate (b) Major reasons why incentives have proved not to be effective(4 types of reasons)	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
		IA 18.3	Major reasons behind increasing/decreasing trends	Affected country Parties, SRAPs/RAPs

Note: Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

Abbreviations: GEF Global Environment Facility, IFS integrated financing strategies, IGO intergovernmental organization, NAP national action programme, SRAP subregional action programme,

Anexo IV

[English only]

Guidelines for the analysis of financial information (tables)

A. Guidelines for the analysis of information relating to the Standard Financial Annex

Table 1
Financial analysis – Standard Financial Annex

<i>ID</i>	<i>Analysis</i>	<i>Description</i>	<i>Outputs</i>	<i>Reporting entities / Disaggregations^a</i>
F1	Global level of commitments	Measures the total financial commitments for activities related to the implementation of the Convention at all levels	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP - percentage of ODA	- Global level (DCPs+ACPs+OSs) - Total DCPs - Total ACPs - Total ADCPs - Total OSs - RACs
F2	Commitments per donor country/funding source	Measures the commitments made by each funding source	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP - percentage of ODA	- DCP - ACP - ADCP - OS - RACs
F3	Commitments per recipient region	Measures the level of commitments per UNCCD region	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP	- UNCCD regions - Other regions - RACs
F4	Commitments per recipient country	Measures the level of commitments per individual recipient country	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP	- RCP - RACs

^a DCP: commitments by a developed country Party for national and international DLDD-related activities; ACP: commitments by an affected developing country Party for DLDD-related activities; ADCP: commitments by an affected developed country Party exclusively for DLDD-related activities taking place in its own territory; OS: commitments by other sources of funding (e.g. United Nations agency, intergovernmental organization, non-governmental or civil society organization, etc.); RCP: commitments received by an affected country Party from all domestic and foreign sources; UNCCD regions: UNCCD regional annexes (Africa, Asia, Latin America and the Caribbean, Northern Mediterranean, Central and Eastern Europe); RAC: relevant activity code.

Notes:

▪ Weighted amounts are calculated on the basis of Rio marker (RM) scores. In cases where a financial commitment lacked a relevant RM score, this appears in the financial analysis as “not screened”.

- The weights of corresponding RM scores are as follows:
 - RM 0 = 0%
 - RM 1 = 33%
 - RM 2 = 66%
 - RM 3 = 100%.
- GDP figures are obtained from the World Bank. ODA figures are obtained from the OECD.
- In addition to a geographical distribution, the amounts are further disaggregated to produce information detailing levels of commitments relevant to each RAC.

B. Guidelines for the analysis of information relating to the Programme and Project Sheets

Table 2
Financial analysis – Programme and Project Sheets

<i>ID</i>	<i>Analysis</i>	<i>Description</i>	<i>Outputs</i>	<i>Reporting entities / Disaggregations^a</i>
F5	Volume of investments	Indicates the volume of investments made in UNCCD-relevant programmes and projects, as a measure of the ongoing efforts to combat desertification, land degradation and drought. It also allows a comparison to be made with data on financial commitments, thereby showing the ‘new’ funding allocations as a proportion of the ‘stock’ of resources already invested	- nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP - percentage of ODA	- Global volume (DCPs+ACPs+OSs) - Total DCPs - Total ACPs - Total ADCPs - Total Oss - RACs
F6	Geographic distribution of investments	Provides a breakdown of investments by recipient country or region	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts - percentage of GDP	- RCP - UNCCD regions - Other regions - RACs
F7	Sectoral distribution of investments	Shows the distribution of investments and number of programme/projects according to the sectors of destination (or purpose codes)	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts	- OECD sector codes - UNCCD regions - Other regions
F8	Distribution by UNCCD objective	Shows the distribution of investments and number of programmes/projects per Strategic and Operational Objective of The Strategy	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts	- OO - SO

<i>ID</i>	<i>Analysis</i>	<i>Description</i>	<i>Outputs</i>	<i>Reporting entities / Disaggregations^a</i>
F9	Targeted areas	Shows the distribution of investments and projects across broad ranges of project area sizes, thereby providing a measure of the average scale of investments, as well as an indication of the areas most frequently targeted by UNCCD-related investments	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts	- Global level - UNCCD regions - Other regions - RCP
F10	Beneficiaries	Shows the distribution of programmes/ projects and investment levels across broad ranges of beneficiaries, thereby providing an indication of the scope and scale of projects	- number of projects - nominal amounts - weighted amounts	- Global level - UNCCD regions - Other regions - RCP

^a DCP: investments by a developed country Party in national and international DLDD-related activities; ACP: investments by an affected developing country Party in DLDD-related activities; ADCP: investments by an affected developed country Party exclusively in DLDD-related activities taking place in its own territory; OS: investments by other sources of funding (e.g. United Nations agency, intergovernmental organization, non-governmental or civil society organization etc.); RCP: investments received by an affected country Party from all domestic and foreign sources; UNCCD regions: UNCCD regional annexes (Africa, Asia, Latin America and the Caribbean, Northern Mediterranean, Central and Eastern Europe); RAC: relevant activity code; OO: operational objectives 1–5 of The Strategy; SO: strategic objectives 1-4 of The Strategy.

Notes:

- Weighted amounts are calculated on the basis of Rio marker (RM) scores. Specific RM scores at project component level are used to correct the level of weighting resulting from the application of the RM score at programme/project level. Programmes and projects lacking a valid RM score are included in the analysis as “not screened”.
- The weights of corresponding Rio marker scores are as follows:
 - RM 0 = 0%
 - RM 1 = 33%
 - RM 2 = 66%
 - RM 3 = 100%.
- GDP figures are obtained from the World Bank. ODA figures are obtained from the OECD.
- In addition to a geographical distribution, the amounts are further disaggregated to produce information detailing levels of commitments relevant to each RAC.
- Analyses F9 and F10 illustrate the distribution of investments across a set of pre-defined ranges of values in terms of project area size and number of beneficiaries.

Anexo V

[English only]

Guidelines for the analysis of information relating to the additional information (tables)

A. Reporting process-related issues, Global Environment Facility

Table 1
Reporting process-related issues, Global Environment Facility

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AA10, AD1.1	Availability of financial resources for UNCCD reporting, in terms of percentage of countries that could count on sufficient financial resources to meet UNCCD reporting obligations	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
AO1.1, AG1.1	Financial support to affected country Parties for UNCCD reporting, in terms of number of organizations providing support	United Nations agencies and IGOs, GEF
AA1.2, AD1.2	Amount of financial resources invested in meeting UNCCD reporting obligations in each reporting cycle	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
AO1.2, AG1.2	Amount of financial resources invested in meeting UNCCD reporting obligations in each reporting cycle	United Nations agencies and IGOs, GEF
AA1.3, AD1.3	Human resources invested in meeting UNCCD reporting obligations at each reporting cycle, in terms of: (a) Number of people involved (b) Number of person/days dedicated	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
AA1.4, AD1.4	Availability of technical/scientific knowledge for UNCCD reporting, in terms of percentage of countries that could count on sufficient knowledge to meet UNCCD reporting obligations	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>
AA1.5	Level of coordination for UNCCD reporting, in terms of percentage of countries where coordination with relevant line ministries was satisfactory	Affected country Parties, <i>SRAPs/RAPs</i>
AA1.6, AD1.6	Level of participation and consultation for UNCCD reporting, in terms of:	Country Parties (affected, developed), <i>SRAPs/RAPs</i>

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
	(a) Percentage of countries where a participatory or consultative approach was applied	
	(b) Percentage of countries where a validation meeting was held	
AA1.7	Contribution to the subregional/regional reporting processes in terms of percentage of countries that actively participated in reporting processes	Affected country Parties
AA1.8, AD1.8	Exploitation of the PRAIS portal in terms of percentage of countries reporting online that could count on sufficient training	Country Parties (affected, developed) reporting on line, <i>SRAPs/RAPs</i> reporting on line
AA1.9	Identification of major difficulties in using the PRAIS system and their relevance	Affected country Parties not reporting online, <i>SRAPs/RAPs</i> not reporting online
AD1.9	Identification of major difficulties in using the PRAIS system and their relevance	Developed country Parties not reporting online, <i>SRAPs/RAPs</i> not reporting online

Notes: AA: denotes analysis of additional information relating to respectively affected country Parties.

AD: denotes analysis of developed country Parties.

AO: denotes analysis of United Nations , agencies and International organizations.

AG: denotes analysis of the Global Environment Facility.

The symbols above apply to all tables in this annex.

Italics indicate analyses to be implemented when time series are available.

Abbreviations: GEF Global Environment Facility, IGO intergovernmental organization, PRAIS performance review and assessment of implementation system, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme,

B. Accommodation of specific requests within decisions of the Conference of the Parties

Table 2

Accommodation of specific requests within decisions of the Conference of the Parties

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AA2.1	Need for improvement in reporting on indicators in terms of percentage of countries indicating need for improvement on specific e-SMART criteria (6 criteria) and indicators (13 indicators, 14 indicators from 2012 onwards)	Affected country Parties experiencing difficulties in reporting on one or more indicator(s), <i>SRAPs/RAPs</i> experiencing difficulties in reporting on one or more indicator(s)
AD2.1	Need for improvement in reporting on indicators, in terms of percentage of countries indicating need for improvement on specific e-SMART criteria (6 criteria) and indicators (10 indicators)	Developed country Parties experiencing difficulties in reporting on one or more indicator(s)

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AO2.1, AG2.1	Need for improvement in reporting on indicators in terms of percentage of countries indicating need for improvement on specific e-SMART criteria (6 criteria) and indicators (10 indicators)	United Nations agencies and IGOs experiencing difficulties in reporting on one or more indicator(s), GEF

Abbreviations: e-SMART economic, specific, measurable, achievable, relevant and time bound, GEF Global Environment Facility, IGO intergovernmental organization, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme,

C. Reporting on the implementation of the national action programme

Table 3
Reporting on the implementation of the national action programme

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AA3.1	Progress in the implementation of the NAP in terms of number of countries in each implementation stage (5 stages identified by percentage of activities included in NAP currently implemented: no activity implemented, 1–30%, 31–60%, 61–90%, 91–100%)	Affected country Parties, SRAPs/RAPs
AA3.2	Lessons learned in relation to implementation of NAP	Affected country Parties, SRAPs/RAPs

Abbreviations: NAP national action programme, RAP regional action programme, SRAP subregional action programme.

D. Any other country-specific issues

Table 4
Any other country-specific issues

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AA4.1	Specific issues not covered in the reporting guidelines, in terms of: (a) Number of countries reporting specific issues by category (7 categories) (b) Description of issues	Affected country Parties that have specific issues for the COP, SRAPs/RAPs
AD4.1	Specific issues not covered in the reporting guidelines, in terms of: (a) Number of countries reporting specific issues by category (7 categories) (b) Description of issues	Developed country Parties which have specific issues for the COP, SRAPs/RAPs

E. Support to NAP/SRAP/RAP implementation and/or review

Table 5
Support to NAP/SRAP/RAP implementation and/or review

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AO5.1	Contribution of United Nations agencies and IGOs to the implementation of NAPs/SRAPs and RAPs, in terms of: a) Number of NAPs/SRAPs and RAPs supported by type (3 types) b) Coverage of support (countries/regions/subregions supported)	United Nations agencies and IGOs
AO5.2	Contribution of United Nations agencies and IGOs to the review of NAPs/SRAPs and RAPs, in terms of: a) Number of NAPs/SRAPs and RAPs supported by type (3 types) b) Coverage of support (countries/regions/subregions supported)	United Nations agencies and IGOs
AO5.3	Contribution of United Nations agencies and IGOs to UNCCD scope, strategies and objectives, in terms of number of organizations contributing to implementation and objectives in each rating class (3 classes)	United Nations agencies and IGOs

F. Support to capacity-building initiatives in eligible affected country Parties

Table 6
Support to capacity-building initiatives in eligible affected country Parties

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AG6.1	Progress achieved by the NCSA	GEF

G. Mandate-specific reporting

Table 7

Mandate-specific reporting

<i>Ref.</i>	<i>Analysis</i>	<i>Reporting entities</i>
AG7.1	GEF reporting Information on discussions within the GEF Council on GEF strategies, programmes and projects for financing the agreed incremental costs of activities concerning desertification	GEF
AG7.2	GEF reporting Information on GEF replenishment agreements and the funding programmed for land degradation	GEF
AG7.3	GEF reporting Information on GEF monitoring and evaluation activities relating to projects concerning desertification	GEF
AG7.4	GEF reporting A synthesis of projects approved by the GEF Council during the reporting period concerning desertification with an indication of GEF and other resources allocated to such projects	GEF
AG7.5	GEF reporting A listing of projects approved by the GEF Council concerning desertification, with an indication of the cumulative financial resources allocated by the GEF to such projects	GEF