



Distr.: General  
21 February 2013  
Arabic  
Original: English

## اتفاقية مكافحة التصحر



### لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية

الدورة الحادية عشرة

بون، ١٥-١٩ نيسان/أبريل ٢٠١٣

البند ٥ (أ) من جدول الأعمال المؤقت

استعراض التدفقات المالية لتنفيذ الاتفاقية

تحليل أولي، للمعلومات الواردة في التقارير المقدمة من البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدمة، والكيانات الإقليمية ودون الإقليمية، ووكالات الأمم المتحدة، والمنظمات الحكومية الدولية، ومرفق البيئة العالمية، وكذلك من الأمانة والآلية العالمية، عن الهدف الاستراتيجي ٤ للاستراتيجية

التحليل الأولي، للمعلومات الواردة في التقارير المقدمة من البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدمة، ووكالات الأمم المتحدة، والمنظمات الحكومية الدولية، ومرفق البيئة العالمية، وكذلك في الأمانة والآلية العالمية، عن الهدف الاستراتيجي ٤ للاستراتيجية

### مذكرة مقدمة من الأمانة

ملخص

تتضمن هذه الوثيقة تجميعاً وتحليلاً أولياً للمعلومات المقدمة من البلدان الأطراف والكيانات المبلغة الأخرى عن الهدف الاستراتيجي ٤ للاستراتيجية: تعبئة الموارد لدعم تنفيذ الاتفاقية عن طريق بناء شراكات فعّالة بين الجهات الفاعلة الوطنية والدولية (للفترة المشمولة بالإبلاغ ٢٠١٠-٢٠١١). وتقدّم الوثيقة معلومات محدثة عن خمسة من مؤشرات الأثر السبعة المتصلة بهذا الهدف الاستراتيجي من منظور عالمي وإقليمي ودون إقليمي، وتحدّد الاتجاهات صوب بلوغ الهدف المحدد للمؤشر.

وتقدّم الوثيقة أيضاً بعض التوصيات التي ستنظر فيها لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية والتي تتعلق بضرورة تكييف التدابير الرامية إلى بلوغ هذا الهدف وتبسيطها وتدعيمها.

وتردّ في الوثيقة ICCD/CRIC(11)/15 التي ترمي إلى إثراء العملية المتكررة الاعتبارات المتعلقة بعملية الإبلاغ، بما فيها التحسينات الممكن إدخالها على مجموعة مؤشرات الأثر وما يتصل بها من منهجيات.

## المحتويات

الصفحة	الفقرات	
٤	٦-١	مقدمة.....
٥	١٠-٧	مؤشر الأثر SO-4-1 المتعلق بالأثر المتوقع ١-٤.....
٥	١٠-٨	المقدار الاسمي (بدولارات الولايات المتحدة) للتعهدات المالية الرامية إلى بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية (انظر المرفق، الجدول ١).....
٦	١٧-١١	مؤشر الأثر SO-O-2 المتعلق بالأثر المتوقع ١-٤.....
٦	١٣-١٢	ألف - المقدار الاسمي (بدولارات الولايات المتحدة) للتعهدات المالية الرامية إلى بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية (انظر المرفق، الجدول ٢ والشكل ١).....
٦	١٧-١٤	باء - المقدار الاسمي (بدولارات الولايات المتحدة) للمساعدة الإنمائية الرسمية الثنائية (انظر المرفق، الجدول ٣ والشكل ٢).....
٨	٢٤-١٨	رابعاً - مؤشر الأثر SO-4-3 المتعلق بالأثر المتوقع ١-٤.....
٨	٢٤-١٩	المقدار الاسمي (بدولارات الولايات المتحدة) للتعهدات المالية المخصصة من الميزانيات العامة المحلية (الوطنية أو دون الوطنية) والرامية إلى بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية.....
٩	٣٢-٢٥	خامساً - مؤشر الأثر SO-4-6 المتعلق بالأثر المتوقع ٢-٤.....
١٠	٣٢-٢٦	عدد الآليات الموجودة لتيسير تعبئة الموارد لتنفيذ الاتفاقية.....
١٢	٤٢-٣٣	سادساً - مؤشر الأثر SO-4-7 المتعلق بالأثر المتوقع ٢-٤.....
١٢	٤٢-٣٤	المهاكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية الرامية إلى تيسير تنفيذ الاتفاقية.....
١٤	٤٧-٤٣	سابعاً - الاستنتاجات.....
١٥	٤٨	ثامناً - التوصيات.....

## Annex

Tables and figures accompanying the preliminary analysis of impact indicators established under strategic objective 4 of The Strategy.....

## أولاً - مقدمة

- ١- هذه الوثيقة تجميعٌ وتحليلٌ أوليٌ للمعلومات المقدّمة من الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة المعنية عن الهدف الاستراتيجي ٤ من الاستراتيجية: تعبئة الموارد لدعم تنفيذ الاتفاقية عن طريق بناء شراكات فعّالة بين الجهات الفاعلة الوطنية والدولية. وقد أعدت الآلية العالمية هذه الوثيقة بالتعاون مع الأمانة، وفقاً للمقرر ١٣/م-أ-٩.
- ٢- ومن بين مؤشّرات الأثر السبعة المعتمدة في إطار الهدف الاستراتيجي ٤، لا يشمل التحليل الوارد في هذه الوثيقة المؤشّرين المتعلّقين بالموارد المعبأة من مصادر التمويل المبتكرة ومن القطاع الخاص (أي مؤشّر الأثر SO-4-4 ومؤشّر الأثر SO-4-5 على التوالي)، وهما مؤشّران سيكونان موضوع دراسة على حدة ستعدّها الآلية العالمية رهنًا بتوافر الموارد واستناداً إلى البيانات المتاحة والدراسات المنجزة، عملاً بالمقرر ١٣/م-أ-١٠ والمقرر ١٤/م-أ-١٠.
- ٣- وبالنسبة إلى كل مؤشّر من مؤشّرات الأثر الخمسة المتبقية المتعلّقة بهذا الهدف الاستراتيجي، أُجري تحليلٌ شامل يرمي إلى إعطاء فكرة عامة عن الحالة الراهنة، بالاستناد إلى المعلومات المقدّمة من الكيانات المبلّغة. ويقدمُ التقريرُ تحليلاً يشمل المستوى العالمي، بينما يتضمن المرفق المزيد من المعلومات التي تشمل جداول وأشكال تحليلية تتعلق بالمستوى الإقليمي ودون الإقليمي.
- ٤- والمعلومات المتعلّقة بهذا الهدف الاستراتيجي تُقدّم للمرة الأولى في جولة الإبلاغ والاستعراض الحالية. ويستند التحليل إلى ٨٣ كيانات مبلّغة أدلت ببيانات بخصوص الهدف الاستراتيجي ٤. غير أن عدد الإجابات تفاوت بحسب المؤشّر. ولم يسمح الإطار الزمني الضيق الذي حدّد للتحليل بإجراء تحقّق معمّق من سلامة البيانات مع الكيانات المبلّغة. وركّز تحليل الهدف الاستراتيجي ٤ على الموارد المعبأة لدعم تنفيذ الاتفاقية في البلدان النامية المتأثرة، وحيثما كان مناسباً، في بلدان أوروبا الوسطى والشرقية. وشمل تحليل الأنشطة على المستوى العالمي أيضاً الموارد الموجهة إلى بلدان متعدّدة في مناطق مختلفة.
- ٥- ولا تستند نتائج التحليل إلاّ إلى الأجابة والآراء الصادرة عن الكيانات المبلّغة في تقاريرها الرسمية المقدّمة بواسطة نظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ.
- ٦- وتردّ في نهاية هذه الوثيقة الاستنتاجات العامة المتعلّقة بالهدف الاستراتيجي ٤، وهي تتضمن جوانب مهمة تتعلّق بالمعلومات الأساسية لمؤشّرات الأثر، أو ما يمكن تسميته بالمنظور الأساسي. وقد صيغت بعض التوصيات لتنظر فيها لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية، وهي تتعلّق بضرورة تكييف الأنشطة وتبسيطها وتدعيمها من أجل بلوغ الأهداف الاستراتيجية. وباستخدام إطار قائم على النتائج، قد ترغب لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية في أن تقدّم إلى الأطراف وإلى مؤسسات الاتفاقية وهيئتيها الفرعيتين وإلى المنظمات المختصة توجيهات عملية تتيح متابعة التوصيات المحدّدة الهدف التي ستعرض على مؤتمر الأطراف كي ينظر فيها.

## ثانياً - مؤشر الأثر SO-4-1 المتعلق بالأثر المتوقع ٤-١

تغير النسبة المئوية لمساهمات الجهات المانحة المتعددة الأطراف في الأنشطة المتصلة بالاتفاقية الأثر المتوقع: إتاحة المزيد من الموارد المالية والتقنية والتكنولوجية للبلدان الأطراف النامية المتأثرة، وحيثما يكون ذلك مناسباً، لبلدان أوروبا الوسطى والشرقية، في سياق تنفيذ الاتفاقية.

٧- يتوخى هذا المؤشر إعطاء فكرة عن اتجاه ما تقدمه وكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية، لا سيما مؤسسات التمويل الإنمائي المتعددة الأطراف، في تمويل للاستثمارات المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف وغير ذلك من الأنشطة المتصلة بالاتفاقية، مثل الإدارة المستدامة للأراضي.

### المقدار الاسمي (بدولارات الولايات المتحدة) للتعهدات المالية الرامية إلى بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية (انظر المرفق، الجدول ١)

٨- طُلبَ إلى عدد من المنظمات الحكومية الدولية الإبلاغ عن هذا المؤشر فكان مرفق البيئة العالمية الجهة المستجيبة الوحيدة.

٩- وأبلغ مرفق البيئة العالمية عن تعهدات مقدارها ٨,٤ ملايين من الدولارات في عام ٢٠١٠ و ٥٢,٢ مليون دولار في عام ٢٠١١، ليلعب المقدار الإجمالي لفترة السنتين ٦٠,٦ مليون دولار، وهو ما يعادل زيادةً بخمسة أمثال من السنة الأولى إلى السنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ. وتُعزى هذه الزيادة الكبيرة في عام ٢٠١١ بالأساس إلى زيادة كبيرة في تعهدات المرفق المالية الرامية إلى بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية في المنطقة الأفريقية. وإضافة إلى ذلك، لم يرصد مرفق البيئة العالمية تعهدات لآسيا وأوروبا الوسطى والشرقية إلا في عام ٢٠١١، في حين لم يرصد تعهدات للأنشطة العالمية في عام ٢٠١١ ولا لمنطقة شمال البحر الأبيض المتوسط على امتداد جولة الإبلاغ. وكانت منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي المنطقة الوحيدة التي انخفضت فيها التعهدات التي أبلغ عنها المرفق من السنة الأولى إلى السنة الثانية من جولة الإبلاغ، وإن حظيت إجمالاً بثاني أكبر مقدار من التعهدات في تلك الفترة.

١٠- وبما أن كياناً واحداً قد أبلغ عن التعهدات المتصلة بهذه الفترة، فلا يمكن قياس حجم إجمالي تعهدات المنظمات الحكومية الدولية ومؤسسات التمويل الإنمائي المتعددة الأطراف في هذه الفترة. وينبغي أن تُشجّع على الإبلاغ مستقبلاً الكيانات الأخرى المعروفة باستثمارها الكبير في الأنشطة المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف، كمصارف التنمية المتعددة الأطراف.

## ثالثاً - مؤشّر الأثر SO-O-2 المتعلّق بالأثر المتوقّع ٤-١

### حصة الاتفاقية من المساعدة الإنمائية الرسمية الثنائية

الأثر المتوقّع: إتاحة المزيد من الموارد المالية والتقنية والتكنولوجية للبلدان النامية الأطراف المتأثرة، وحيثما يكون ذلك مناسباً، للبلدان أوروبا الوسطى والشرقية، في سياق تنفيذ الاتفاقية.

١١- يفترض أن يقدم هذا المؤشّر فكرةً عن الموارد المالية التي توفرها البلدان الأطراف المتقدّمة للاستثمارات المتصلة بالتصحرّ وتدهور الأراضي والجفاف وغيرها من الأنشطة المتصلة بالاتفاقية في إطار تعاونها الإنمائي الثنائي.

### ألف - المقدار الاسمي (بدولارات الولايات المتحدة) للتعهدات المالية الرامية إلى بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية (انظر المرفق، الجدول ٢ والشكل ١)

١٢- قدمت سبعة بلدان أطراف متقدمة بيانات في إطار هذا المؤشّر بخصوص أنشطة منجزة على نطاق وطني ودون إقليمي وإقليمي وعالمي. وفي عام ٢٠١٠، بلغ إجمالي مقدار التعهدات المالية الرامية إلى بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية ٤٤,١ مليون دولار، وارتفع هذا المقدار إلى ١٨٢,١ مليوناً في عام ٢٠١١. وبلغ إجمالي التعهدات المالية للكيانات المبلّغة في هذه الفترة ٢٢٦,٢ مليون دولار. وأظهرت البيانات أن المنطقة الأفريقية هي التي تلقت أكبر حصة من التعهدات المالية، في حين حظيت آسيا بأعلى زيادة في التعهدات أثناء الفترة المشمولة بالإبلاغ، أي بين عامي ٢٠١٠ و٢٠١١. ولم يُبلّغ عن التعهدات المرصودة لمنطقة شمال البحر الأبيض المتوسط إلا بالنسبة إلى السنة الثانية من الفترة. وارتفع مقدار التعهدات المرصودة لأفريقيا وآسيا، لكنه انخفض بالنسبة إلى منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي ومنطقة أوروبا الوسطى والشرقية. وقد تراجع بالنسبة إلى المنطقة الأولى بنحو ٦٩ في المائة والمنطقة الثانية بنحو ١٦ في المائة.

١٣- وظلت التعهدات المالية للبلدان الأطراف المتقدمة ثابتة نسبياً أو ازدادت من عام ٢٠١٠ إلى عام ٢٠١١، باستثناء بلد واحد قدم في عام ٢٠١٠ تعهداً واحداً بمقدار كبير (فيعادل ٩٠ في المائة من إجمالي تعهدات ذلك البلد).

### باء - المقدار الاسمي (بدولارات الولايات المتحدة) للمساعدة الإنمائية الرسمية الثنائية (انظر المرفق، الجدول ٣ والشكل ٢)

١٤- قدمت سبعة بلدان أطراف متقدمة بيانات ومعلومات عن إجمالي المساعدة الإنمائية الرسمية في هذه الفترة. ولم يقدم أحد البلدان الأطراف المتقدمة السبعة أي بيانات عن عام ٢٠١١؛

وبما أن هذا البلد كان أكبر مقدم للمساعدة الإنمائية الرسمية في عام ٢٠١٠، فقد أدى ذلك إلى انخفاض كبير من السنة الأولى إلى السنة الثانية من جولة الإبلاغ بالنسبة إلى جميع المناطق. وإضافة إلى ذلك، لم يقدم أي من الكيانات المبلّغة بيانات بخصوص بلدان أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي وشمال البحر الأبيض المتوسط في عام ٢٠١١. وأبلغ بلدان عن مبالغ كلية مخصصة لبلدان متعددة في مناطق مختلفة، بحيث تعين حساب تلك المبالغ في إطار الأنشطة العالمية رغم أن نطاقها الأصلي لم يكن عالمياً. وإذ وُضع هذا الأمر في الاعتبار، فقد بلغ إجمالي مقدار المساعدة الإنمائية الرسمية الثنائية في الفترة المشمولة بالتقرير ٢٠١٠-٢٠١١ ما يعادل ١٦,١ مليار دولار، رُصدت بالأساس لأفريقيا (٥١ في المائة) تليها بلدان أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (١٥ في المائة) ثم آسيا (٩ في المائة).

#### حصة المساعدة الإنمائية الرسمية (انظر المرفق، الجدول ٤)

١٥ - بالاستناد إلى هذه البيانات، يظهر من خط الأساس المحدد لرصد حصة المساعدة الإنمائية الرسمية الثنائية المقدمة للأنشطة المتصلة بالاتفاقية أن متوسط هذه الحصة صغير جداً بصفة عامة (٠,٨٤ في المائة) رغم التفاوت بين المناطق والجهات المانحة. وتوجّه أكبر حصة إلى أفريقيا (١,٩ في المائة)، بينما تتلقى آسيا قرابة نصف ذلك، وتتلقى بقية المناطق حصة صغيرة جداً (من ٠,٢ إلى ٠,٧ في المائة). بل إن التفاوت كان أكبر وفقاً لحسابات البلدان الأطراف المتقدمة التي أبلغت عن هذا المؤشر، إذ تراوح من ٠,٢ في المائة إلى ٨,٥ في المائة.

١٦ - غير أنه تجدر الإشارة إلى أن مقدار المساعدة الإنمائية الرسمية الثنائية الذي أبلغت عنه البلدان الأطراف المتقدمة كان، باستثناء حالة واحدة، متضارباً مع أرقام المساعدة الإنمائية الرسمية التي أُتيحت لمنظمة التعاون والتنمية في الميدان الاقتصادي<sup>(١)</sup>. لذا وجب اعتبار دقة النسب المئوية المحسوبة في إطار هذا المؤشر متراوحة من المتوسطة إلى المنخفضة.

١٧ - وسيكون من المفيد في سياق تحليل مقبل أن تقاس أيضاً حصة الموارد المحلية المخصصة للأهداف المتصلة بالاتفاقية من الميزانيات العامة للبلدان الأطراف المتأثرة، وذلك على سبيل المقارنة ولتوفير مؤشر تكميلي للمؤشر SO-4-3 (انظر أدناه) ومقياس لتنسيق المعونة.

(١) المصدر: OECD, Statistics on resource flows to developing countries, 20 December 2012. متاح في العنوان التالي:

<<http://www.oecd.org/development/aidstatistics/statisticsonresourceflowstodevelopingcountries.htm>>

## رابعاً - مؤشر الأثر SO-4-3 المتعلق بالأثر المتوقع ٤-١

النسبة المئوية لتغير التعهدات المالية المحلية الرامية إلى تنفيذ الاتفاقية الأثر المتوقع: إتاحة المزيد من الموارد المالية والتقنية والتكنولوجية للبلدان الأطراف النامية المتأثرة، وحيثما يكون ذلك مناسباً، لبلدان أوروبا الوسطى والشرقية، في سياق تنفيذ الاتفاقية.

١٨ - يتوخى هذا المؤشر إعطاء فكرة عن اتجاه ما توفره البلدان الأطراف المتأثرة من تمويل عام للاستثمارات المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف ولغير ذلك من الأنشطة المتصلة بالاتفاقية.

المقدار الاسمي (بدولارات الولايات المتحدة) للتعهدات المالية المخصصة من الميزانيات العامة المحلية (الوطنية أو دون الوطنية) والرامية إلى بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية

### ١- التحليل من منظور عالمي (انظر المرفق، الجدول ٥ والشكل ٣)

١٩ - بلغ إجمالي المقدار الاسمي للتعهدات المالية المخصصة من الميزانيات العامة المحلية لبلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية ٢٦,٣٨ مليار دولار في عام ٢٠١٠؛ وانخفض هذا المقدار إلى ٢٥,٧٤ مليار دولار في عام ٢٠١١. ويمكن ملاحظة انخفاض طفيف في أفريقيا وآسيا ومنطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي. وكان الانخفاض أكبر في منطقة أوروبا الوسطى والشرقية، في حين كانت منطقة شمال البحر الأبيض المتوسط المنطقة الوحيدة التي ارتفعت فيها التعهدات في نهاية الفترة المشمولة بالإبلاغ. وسُجلت أكبر حصة من التعهدات للفترة بأكملها (عام ٢٠١٠ و عام ٢٠١١) في آسيا (٢٤,٣٤ مليار دولار) تليها منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (٢٠,١٦ مليار دولار) ثم أفريقيا (٧,٣٢ مليار من الدولارات) وشمال البحر الأبيض المتوسط (١٩٤,١٦ مليون دولار) وأوروبا الوسطى والشرقية (٦٤,٥ مليون دولار).

### ٢- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)

#### (أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدول ٦ والشكل ٤)

٢٠ - بلغ إجمالي المقدار الاسمي للتعهدات المالية المخصصة من الميزانيات العامة المحلية لمنطقة أفريقيا ٣,٨٩ مليارات من الدولارات في عام ٢٠١٠؛ وانخفض هذا المقدار إلى ٣,٤٤ مليارات في عام ٢٠١١. وسُجل أكبر انخفاض في غرب أفريقيا؛ بينما سُجل تقدم إيجابي في وسط أفريقيا وشرقها وشمالها في الفترة المشمولة بالإبلاغ هذه. غير أن غرب أفريقيا هو في الآن ذاته المنطقة الإقليمية التي قدمت أكبر حصة من التعهدات المخصصة من الميزانيات العامة المحلية، يليه في ذلك شمال أفريقيا.



## (ب) آسيا (انظر المرفق، الجدول ٧ والشكل ٥)

٢١- بلغ إجمالي المقدار الاسمي للتعهدات المالية المخصصة من الميزانيات العامة المحلية لمنطقة آسيا ١٢,٢٣ مليار دولار في عام ٢٠١٠؛ وانخفض هذا الرقم بقدر طفيف إلى ١٢,١١ مليار دولار في عام ٢٠١١. وسُجلت أكبر حصة من التعهدات على صعيد المناطق الإقليمية في شرق آسيا يليه في ذلك غرب آسيا. وسُجل في جنوب آسيا وجنوب شرق آسيا انخفاض في التعهدات من عام ٢٠١٠ إلى عام ٢٠١١.

## (ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدول ٨ والشكل ٦)

٢٢- بلغ إجمالي المقدار الاسمي للتعهدات المالية المخصصة من الميزانيات العامة المحلية لمنطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي ١٠,١٠ مليارات من الدولارات في عام ٢٠١٠. وظل هذا المقدار ثابتاً إلى حد كبير في عام ٢٠١١. وسُجل انخفاض طفيف في أمريكا الوسطى قبله إما ارتفاع أو ثبات في التعهدات في المناطق الإقليمية الأخرى. وأمريكا الوسطى هي المنطقة الإقليمية التي قدمت أكبر حصة من التعهدات المخصصة من ميزانيتها الوطنية تليها في ذلك منطقة المخروط الجنوبي.

## (د) شمال البحر الأبيض المتوسط

٢٣- انفرد بالإبلاغ بلد واحد من منطقة شمال البحر الأبيض المتوسط، حيث ارتفعت التعهدات المالية من ٦٤,٥ مليون دولار في عام ٢٠١٠ إلى قرابة ١٣٠ مليوناً في عام ٢٠١١.

## (هـ) أوروبا الوسطى والشرقية

٢٤- قدم بلدان من أوروبا الوسطى والشرقية بيانات مالية في إطار هذا المؤشر. وأظهرت تلك البيانات انخفاض التعهدات المالية المخصصة من الميزانيات العامة المحلية من ٩٤ مليون دولار (٢٠١٠) إلى ١,١١ مليون (٢٠١١).

## خامساً- مؤشر الأثر SO-4-6 المتعلق بالأثر المتوقع ٢-٤

عدد ونوع الأطر القانونية والتنظيمية أو الحوافز الاقتصادية أو الآليات الأخرى الرامية إلى تأمين وتسهيل تحويل الأموال من أجل تنفيذ الاتفاقية، على جميع المستويات

الأثر المتوقع: عدد ونوع الأطر القانونية والتنظيمية أو الحوافز الاقتصادية أو الآليات الأخرى الرامية إلى تأمين وتسهيل تحويل الأموال من أجل تنفيذ الاتفاقية على جميع المستويات.

٢٥- يتوخى هذا المؤشر قياس الجهود المبذولة من الجهات المعنية بالاتفاقية في سبيل تيسير تنفيذها.

## عدد الآليات الموجودة لتيسير تعبئة الموارد لتنفيذ الاتفاقية

### ١- التحليل من منظور عالمي (انظر المرفق، الجدول ٩)

٢٦- طُلب إلى الكيانات المبلّغة تقديم معلومات عن الآليات المتاحة التي يمكنها حث الاستثمارات وزيادة التدفقات المالية من أجل تنفيذ الاتفاقية. ويشمل ذلك آليات مثل: '١' القوانين واللوائح التنظيمية؛ '٢' الحوافز الاقتصادية والمالية؛ '٣' أطر التعاون؛ '٤' السياسات القطاعية. وفي عام ٢٠١٠، أُبلغ عن وجود ما مجموعه ١٣٦ آلية في البلدان الأطراف المتأثرة تعمل على تيسير تعبئة الموارد لتنفيذ الاتفاقية. وارتفع هذا العدد إلى ١٦٦ آلية في نهاية الفترة المشمولة بالتقرير. واحتلت آسيا مرتبة الصدارة بوضوح في السنتين، إذ استأثرت بما يزيد على ٧٠ في المائة من مجموع الآليات، تليها في ذلك أفريقيا. وتصدرت ترتيب الآليات التي تواتر ذكرها، في السنتين، السياسات القطاعية تليها القوانين واللوائح التنظيمية، ثم الحوافز الاقتصادية والمالية، وأطر التعاون. وازداد استخدام هذه الآليات في أفريقيا وآسيا ومنطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي، بينما تراجع بقدر طفيف في منطقة شمال البحر الأبيض المتوسط وانخفض انخفاضاً كبيراً في أوروبا الوسطى والشرقية. ولم تقدم أي من المؤسسات المتعددة الأطراف بيانات في إطار هذا المؤشر.

### ٢- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)

#### (أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدول ١٠)

٢٧- في عام ٢٠١٠، كان هناك في أفريقيا ١٦٨ آلية لتيسير تعبئة الموارد من أجل تنفيذ الاتفاقية، وارتفع عددها إلى ١٧٣ آلية في نهاية الفترة المشمولة بالإبلاغ. واحتل غرب أفريقيا مرتبة الصدارة بوضوح في السنتين، إذ استأثرت بما يزيد على ٦٠ في المائة من مجموع الآليات المستخدمة في المنطقة، يليه في ذلك وسط أفريقيا وجنوبها. وتمثلت أكثر الحوافز استخداماً، في السنتين، في أطر التعاون (التي كانت الأقل استخداماً على الصعيد العالمي) تليها في ذلك السياسات القطاعية فالحوافز الاقتصادية والمالية ثم القوانين واللوائح التنظيمية. ولم يتغير بقدر كبير أثناء الفترة المشمولة بالإبلاغ عدد الآليات المخصصة لزيادة الموارد ونقل الأموال من أجل تنفيذ الاتفاقية.

#### (ب) آسيا (انظر المرفق، الجدول ١١)

٢٨- في عام ٢٠١٠، كان هناك في آسيا ما مجموعه ٨٠٩ آليات لتيسير تعبئة الموارد من أجل تنفيذ الاتفاقية، وارتفع عددها إلى ٨٥٩ آلية في نهاية الفترة المشمولة بالإبلاغ. واحتلت آسيا الوسطى مرتبة الصدارة بوضوح في السنتين، إذ استأثرت بنسبة ٧٤ في المائة من مجموع الآليات الموجودة في المنطقة، يليها في ذلك جنوب آسيا. وتمثلت أكثر الحوافز استخداماً، في السنتين، في السياسات القطاعية، تليها القوانين واللوائح التنظيمية، فالحوافز الاقتصادية والمالية، ثم أطر التعاون. وازداد استخدام الآليات الرامية إلى تيسير التدفقات المالية من أجل تنفيذ الاتفاقية في جميع المناطق دون الإقليمية باستثناء انخفاض طفيف في جنوب آسيا.

## (ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدول ١٢)

٢٩- أُبلغ في هذه المنطقة بصفة عامة عن وجود ما مجموعه ٩٢ آلية في عام ٢٠١٠ تعمل على تيسير تعبئة الموارد من أجل تنفيذ الاتفاقية، وارتفع عدد هذه الآليات إلى ٩٨ آلية بنهاية الفترة المشمولة بالإبلاغ. ويوجد في أمريكا الوسطى أكبر عدد من الآليات. وتتصدر ترتيب الآليات التي تواتر ذكرها، في السنتين، السياسات القطاعية تليها أطر التعاون فالقوانين واللوائح التنظيمية ثم الحوافز الاقتصادية والمالية. وفي المناطق دون الإقليمية لأمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي، ازداد عدد الآليات المتاحة لتيسير الاستثمارات أو ظل ثابتاً باستثناء منطقة الأنديز دون الإقليمية.

## (د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجدول ١٣)

٣٠- في عام ٢٠١٠، كانت هناك في منطقة شمال البحر الأبيض المتوسط ٧ آليات لتيسير تعبئة الموارد من أجل تنفيذ الاتفاقية. وانخفض هذا العدد إلى ٦ آليات بنهاية الفترة المشمولة بالإبلاغ. وتوزع الآليات بحسب نوع الحافز بالتساوي تقريباً، وتحظى أطر التعاون بأفضلية طفيفة مقارنة بالآليات الأخرى.

## (هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجدول ١٤)

٣١- في عام ٢٠١٠، كانت هناك في منطقة أوروبا الوسطى والشرقية ٦٠ آلية لتيسير تعبئة الموارد من أجل تنفيذ الاتفاقية؛ وانخفض العدد إلى ٣٠ آلية بنهاية الفترة المشمولة بالإبلاغ. وتواتر ذكر القوانين واللوائح التنظيمية أكثر من الآليات الأخرى، تليها الحوافز الاقتصادية والمالية، التي تراجعت مع ذلك بقدر كبير في السنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ.

## ٣- البلدان الأطراف المتقدمة (انظر المرفق، الجدول ١٥)

٣٢- أبلغت البلدان الأطراف المتقدمة عن وجود ما مجموعه ٥٦ آلية مالية في عام ٢٠١٠ تعمل على تيسير تعبئة الموارد من أجل تنفيذ الاتفاقية عن طريق التعاون الإنمائي مع البلدان الأطراف المتأثرة، كما أبلغت عن وجود ٣٨ آلية في عام ٢٠١١. وتفوق أحد بلدان المجموعة من حيث عدد الآليات الموجودة في السنتين، يليه بلد آخر يوجد فيه ثلث الآليات. ومثلت أطر التعاون، في السنتين، أكبر عدد من آليات التيسير، تليها القوانين واللوائح التنظيمية ثم السياسات القطاعية. وأبلغ عن وجود آليتين متمثلتين في الحوافز الاقتصادية والمالية في تلك الفترة. وأبلغ البلد الحائز الأكبر عدد من الآليات عن انخفاض كبير في عددها، إذ تراجعت من ٣٤ آلية في عام ٢٠١٠ إلى ١٥ آلية في عام ٢٠١١.

## سادساً - مؤشر الأثر SO-4-7 المتعلق بالأثر المتوقع ٤-٢

الوضوح في إسناد المسؤوليات المؤسسية عن تنفيذ الاتفاقية، على جميع المستويات الأثر المتوقع: عدد ونوع الأطر القانونية والتنظيمية أو الحوافز الاقتصادية أو الآليات الأخرى الرامية إلى تأمين وتسهيل تحويل الأموال من أجل تنفيذ الاتفاقية على جميع المستويات.

٣٣- يتوخى هذا المؤشر قياس فعالية الترتيبات المؤسسية لتنفيذ الاتفاقية فيما يتصل بعملية تعبئة الموارد.

### الهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية الرامية إلى تيسير تنفيذ الاتفاقية

#### ١- التحليل من منظور عالمي (انظر المرفق، الجداول من ١٦ إلى ٢٠)

٣٤- كان التقييم العام لفعالية الهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية الرامية إلى تنفيذ الاتفاقية تقيماً إيجابياً إلى حد ما، رغم بعض التفاوت بين مختلف المناطق والمستويات الجغرافية (من الدولي إلى المحلي). وأبلغ عن فوارق ضئيلة بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ. وبصفة عامة نالت الترتيبات المؤسسية الدولية أكبر قدر من الاستحسان، وتراجع الاستحسان تدريجياً عند النظر في حالة الهياكل المؤسسية على المستويات الإقليمية ودون الإقليمية والوطني والمحلي.

#### ٢- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)

##### (أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجداول من ٢١ إلى ٢٥)

٣٥- نالت الترتيبات المؤسسية الدولية أكبر قدر من الاستحسان، تليها الترتيبات الإقليمية ودون الإقليمية والوطنية والمحلية. ولم تظهر تغيرات مهمة بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ.

##### (ب) آسيا (انظر المرفق، الجداول من ٢٦ إلى ٣٠)

٣٦- سُجلت أعلى مستويات الاستحسان في آسيا، حيث وصف عدد قليل جداً من البلدان الهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية بالضعف أو بالضعف الشديد. ولم تسجل تغيرات مهمة بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ.

## (ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجداول من ٣١ إلى ٣٥)

٣٧- عبّرت منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي عن استحسان نسبي للهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية، ووصف عدد قليل جداً من البلدان تلك الترتيبات بأنها ضعيفة أو ضعيفة جداً (قيّم بلد واحد في السنة الأولى وبلد واحد في السنة الثانية الترتيبات الإقليمية ودون الإقليمية، وكان البلدان كلاهما من أمريكا الوسطى). ولم تظهر تغيرات مهمة بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ.

## (د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجداول من ٣٦ إلى ٤٠)

٣٨- أبلغ بلدان من البلدان الأطراف المتأثرة عن فعالية الترتيبات المؤسسية على جميع المستويات في منطقة شمال البحر الأبيض المتوسط. ولم يسجل تفاوت بين السنة الأولى والسنة الثانية من فترة الإبلاغ، ووُصفت الهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية في جميع الحالات بالجيّدة جداً أو الجيدة أو المقبولة. ويوجد استثناء واحد على المستوى الوطني، إذ وصف أحد البلدان الهياكل المؤسسية بأنها كانت ضعيفة في عامي ٢٠١٠ و٢٠١١ كليهما.

## (هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجداول من ٤١ إلى ٤٥)

٣٩- قدمت ثلاثة بلدان أطراف متأثرة في منطقة أوروبا الوسطى والشرقية بيانات في إطار هذا المؤشر. ولم يسجل تفاوت بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ. ونالت الترتيبات الدولية أعلى مستويات الاستحسان، إذ وُصفت الهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية الرامية إلى تيسير تنفيذ الاتفاقية بالجيّدة جداً أو الجيدة. وعلى المستويات الإقليمية ودون الإقليمية والمحلي، وصف بلد واحد الهياكل المؤسسية بأنها ضعيفة.

## ٣- البلدان الأطراف المتقدمة (انظر المرفق، الجدول ٤٦)

٤٠- أبلغت ثمانية بلدان أطراف متقدمة عن مدى استحسان الترتيبات المؤسسية على جميع المستويات، وكانت الفوارق ضئيلة جداً بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ. ونالت الترتيبات الدولية أعلى درجات الاستحسان، بينما نالت الترتيبات الإقليمية ودون الإقليمية أدنى قدر من الاستحسان.

## ٤- مرفق البيئة العالمية (انظر المرفق، الجدول ٤٧)

٤١- استحسن مرفق البيئة العالمية استحساناً عالياً جداً الهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية الرامية إلى تيسير تنفيذ الاتفاقية. ولم يبلغ عن تغيرات بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ. ووُصفت الهياكل المؤسسية بأنها جيّدة جداً على جميع المستويات، باستثناء المستوى دون الإقليمي، حيث وُصفت بالمقبولة.

## ٥- الآلية العالمية (انظر المرفق، الجدول ٤٨)

٤٢- استحسن الآلية العالمية استحقاقاً عالياً جداً الهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية الرامية إلى تيسير تنفيذ الاتفاقية على جميع المستويات. ولم يُبلِّغ عن تغييرات بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ ووصفت الهياكل المؤسسية بأنها جيدة جداً على جميع المستويات.

## سابعاً- الاستنتاجات

٤٣- تمخض تحليل التقارير التي قدمتها الأطراف والكيانات المبلغة المعنية الأخرى عن بعض الاستنتاجات الجديرة بالذكر فيما يتصل بتعبئة الموارد لدعم تنفيذ الاتفاقية من خلال بناء شراكات فعالة بين العناصر الفاعلة الوطنية والدولية، وأكد هذا التحليل بعض الملاحظات المعروفة والمكرسة منذ زمن. وتجدر الإشارة إلى أن عدداً من الكيانات المبلغة لم يجب على الأسئلة المتعلقة بهذا الهدف الاستراتيجي؛ لذا ينبغي اعتبار البيانات والتحليل الذي استند إليها على قدر من الدقة لا يعدو المتوسط.

٤٤- ولا يمكن مناقشة الحالة الراهنة لبلوغ هذا الهدف الاستراتيجي إلا مناقشة جزئية بعد جولة إبلاغ واحدة. وإذ تتضمن هذه الوثيقة تحليلاً أساسياً، فقد تناولت مجاميع فترة السنتين ٢٠١٠-٢٠١١، إلى جانب بعض الاتجاهات المستخلصة على سبيل الاسترشاد كما لاحت من الأرقام المبلغ عنها لكل سنة من تلك الفترة. وهذه النتائج الأولية مشجعة. غير أنه سيتحسن ابتداء من فترة السنتين المقبلة تقييم ما إذا كانت الاتجاهات الأولية ستأكد وما إذا كانت البلدان الأطراف تحرز تقدماً مهماً صوب بلوغ النتائج المتوقعة في إطار الهدف الاستراتيجي ٤.

٤٥- والمبالغ الاسمية المتعهد بها في سبيل بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية يمكن أن تعتبر مرضية بالنسبة إلى جميع الكيانات المبلغة وهي: مرفق البيئة العالمية (مؤشر الأثر SO-4-1)؛ والبلدان الأطراف المتقدمة (مؤشر الأثر SO-4-2)؛ والبلدان الأطراف المتأثرة (مؤشر الأثر SO-4-3)، وقد سجل اتجاه إيجابي في معظم المناطق والمناطق دون الإقليمية بين السنة الأولى والسنة الثانية من الفترة المشمولة بالإبلاغ.

٤٦- ويبدو توافر أنواع متعددة ومختلفة من الآليات والحوافز عاملاً إيجابياً يضمن الفعالية في دعم تعبئة الموارد من أجل تنفيذ الاتفاقية. ويبدو أن الدول تعتمد بالقدر الأكبر في هذا الصدد على الحوافز السياسية والقانونية وبقدر أقل على الحوافز الاقتصادية والمالية. وسجل مع ذلك اتجاه إيجابي في إجمالي عدد الآليات الموجودة بين عامي ٢٠١٠ و٢٠١١ في معظم المناطق.

٤٧ - وخلص تقييم فعالية الهياكل والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية الرامية إلى تنفيذ الاتفاقية على المستويات الدولي والإقليمي ودون الإقليمي والوطني والمحلي إلى نتائج تتراوح من المتوسطة إلى الجيدة. وبالنسبة إلى أغلبية المناطق والكيانات المبلغة، نالت الترتيبات الدولية أكبر قدر من الاستحسان، وانخفض هذا الاستحسان تدريجياً بانخفاض المستويات الجغرافية فوصل إلى الحد الأدنى على المستوى المحلي. ويفهم من ذلك أن البيئة الملائمة للاستثمار في الإدارة المستدامة للأراضي ينبغي أن تعمم على المستوى المحلي كي يستفيد منها القيمون على خدمات الأراضي والنظام الإيكولوجي.

## ثامناً - التوصيات

٤٨ - فيما يلي توصيات أولية يمكن أن تنظر فيها الأطراف في الدورة الحادية عشرة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية، بغية البدء في مشاورات مبكرة بشأن مشاريع المقررات التي ستحال إلى مؤتمر الأطراف في دورته الحادية عشرة كي ينظر فيها:

(أ) يشجع مرفق البيئة العالمية على المحافظة على الاتجاه الإيجابي في مقدار الموارد المخصصة للبلدان الأطراف المتأثرة من أجل بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية؛

(ب) تدعى البلدان الأطراف المتقدمة إلى تكثيف جهودها الرامية إلى تقديم الدعم إلى البلدان الأطراف المتأثرة من أجل بلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية وزيادة حصة المساعدة الإنمائية الرسمية الثنائية المخصصة للإدارة المستدامة للأراضي والأنشطة المتصلة بالاتفاقية، وإلى توجيه اهتمام خاص إلى المناطق التي تسجل فيها اتجاهات سلبية؛

(ج) تدعى البلدان الأطراف المتأثرة إلى تكثيف جهودها في سبيل تخصيص موارد من ميزانياتها العامة لبلوغ الأهداف المتصلة بالاتفاقية؛

(د) تُشجّع البلدان الأطراف المتأثرة والمتقدمة على المحافظة على الاتجاه الإيجابي المسجّل في إقرار أنواع مختلفة من الآليات والحوافز لدعم تعبئة الموارد من أجل تنفيذ الاتفاقية؛

(هـ) تدعى الأطراف ووكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية، بما فيها مرفق البيئة العالمية، إلى تحسين إنشاء المؤسسات والمسؤوليات والترتيبات المؤسسية من أجل تنفيذ الاتفاقية، سيما على المستويات الإقليمية ودون الإقليمية والوطني والمحلي؛

(و) يطلب إلى الهيئتين الفرعيتين وإلى مؤسسات الاتفاقية أن تدرج بحث هذه التوصيات في برامج وخطط عملها التي ستعرض للمناقشة في الدورة الحادية عشرة لمؤتمر الأطراف، بغية توفير المساعدة اللازمة للبلدان الأطراف المتأثرة فيما يتعلق بالهدف الاستراتيجي ٤ للاستراتيجية.

## Annex

[English only]

### Tables and figures accompanying the preliminary analysis of impact indicators established under strategic objective 4 of The Strategy

#### List of figures

	<i>Page</i>
1. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities) .....	20
2. Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities) .....	21
3. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global) .....	22
4. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa) .....	23
5. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia) .....	23
6. Nominal amount (USD million) of financial commitments for convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean) .....	24

#### List of tables

1. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from the Global Environment Facility .....	19
2. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving country and region) .....	19
3. Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving country and region) .....	20
4. Convention-related assistance as a share of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by recipient region) .....	21
5. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global) .....	22
6. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa) .....	22
7. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia) .....	23
8. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean) .....	24



9.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Global).....	24
10.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Africa) .....	25
11.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Asia) .....	26
12.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Latin America and the Caribbean).....	26
13.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Northern Mediterranean) .....	27
14.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Central and Eastern European).....	27
15.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (developed country Parties) .....	27
16.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Global).....	27
17.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Global).....	28
18.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Global) .....	29
19.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Global).....	29
20.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Global).....	30
21.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Africa) .....	30
22.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Africa) .....	31
23.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Africa).....	31
24.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Africa).....	31
25.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Africa).....	32
26.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Asia) .....	32
27.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Asia) .....	33
28.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Asia).....	33
29.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Asia) .....	34
30.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Asia) .....	34
31.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Latin America and the Caribbean).....	35
32.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Latin America and the Caribbean).....	35
33.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Latin America and the Caribbean).....	35
34.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Latin America and the Caribbean).....	36
35.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Latin America and the Caribbean).....	36

36.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Northern Mediterranean) .....	37
37.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Northern Mediterranean) .....	37
38.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Northern Mediterranean) .....	37
39.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Northern Mediterranean) .....	37
40.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Northern Mediterranean)	37
41.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Central and Eastern European) .....	38
42.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the regional level (Central and Eastern European) .....	38
43.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the sub-regional level (Central and Eastern European) .....	38
44.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Central and Eastern European) .....	38
45.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the local level (Central and Eastern European) .....	38
46.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (developed country Parties): Average results .....	39
47.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Environment Facility).....	39
48.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Mechanism) .....	39

## I. Tables for impact indicator SO-4-1

Table 1

**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from the Global Environment Facility**

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	3.5	38.7	10.0
Asia	-	6.5	n/a
Latin America and the Caribbean	4.0	3.3	-0.2
Northern Mediterranean	-	-	n/a
Central and Eastern European	-	3.8	n/a
Global activities	0.9	-	n/a
<b>Total</b>	<b>8.4</b>	<b>52.2</b>	<b>5.2</b>

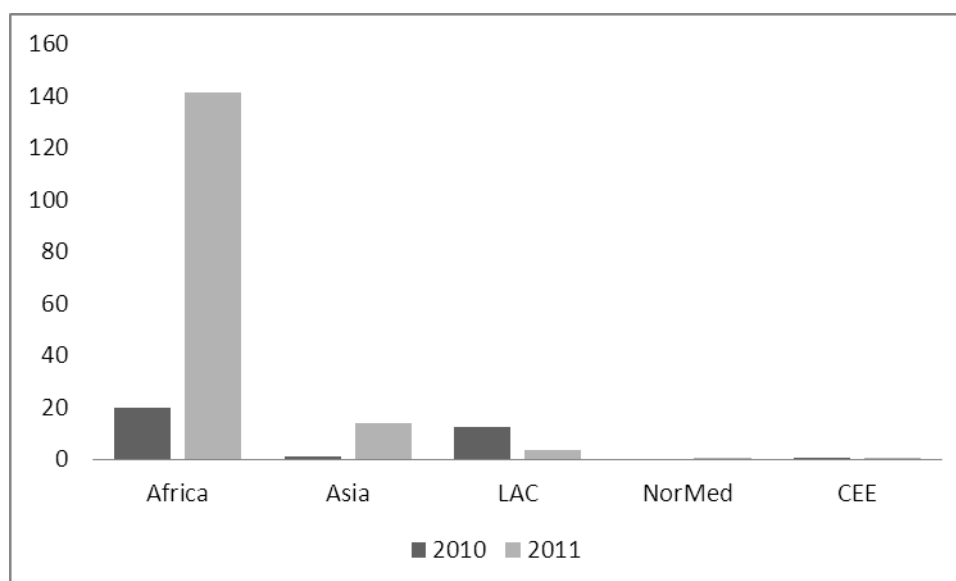
## II. Tables and figures for impact indicator SO-4-2

Table 2

**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving country and region)**

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	20.0	141.3	606
Asia	1.0	13.3	1 287
Latin America and the Caribbean	12.2	3.7	-69
Northern Mediterranean	-	0.2	n/a
Central and Eastern European	0.3	0.3	0
Global activities	10.6	23.3	119
<b>Total</b>	<b>44.1</b>	<b>182.1</b>	<b>313</b>

Figure 1  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities)**



LAC=Latin America and the Caribbean; NorMed= Northern Mediterranean;  
 CEE= Central and Eastern European

Table 3  
**Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving country and region)**

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	6 636.2	1 654.2	-75.1
Asia	1 318.8	102.7	-92.2
Latin America and the Caribbean	2 385.7	-	n/a
Northern Mediterranean	97.8	-	n/a
Central and Eastern European	137.1	0.6	-99.6
Global activities	1 916.0	1 897.1	-1.0
<b>Total</b>	<b>12 491.6</b>	<b>3 654.6</b>	<b>-70.7</b>

Figure 2  
**Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities)**

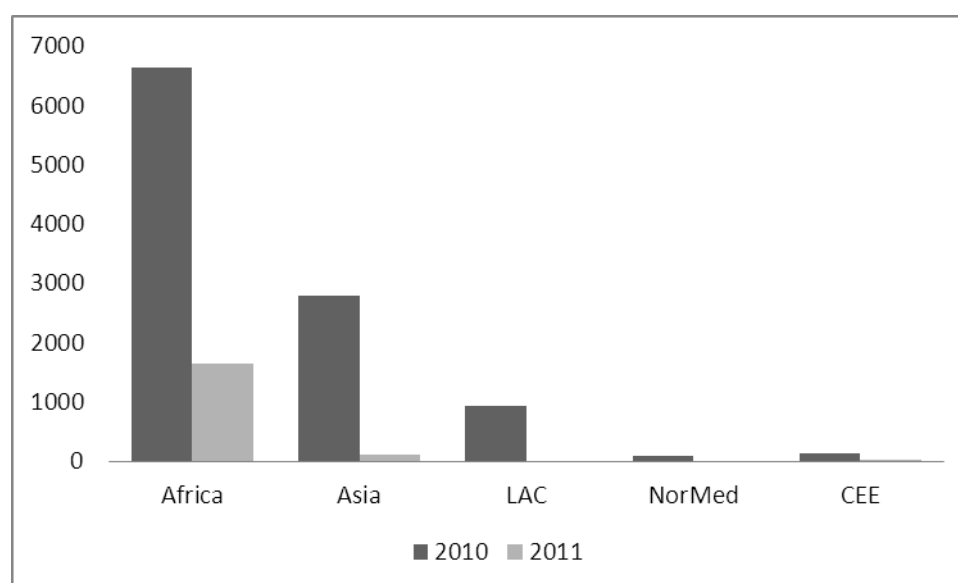


Table 4  
**Convention-related assistance as a share of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by recipient region)**

<i>Region</i>	<i>Share of bilateral ODA(percentage)</i>
Africa	1.9
Asia	1.0
Latin America and the Caribbean	0.7
Northern Mediterranean	0.2
Central and Eastern European	0.4
Global activities	0.9

### III. Tables and figures for impact indicator SO-4-3

Table 5  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global)**

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	3 885.8	3 435.7	-11.6
Asia	12 228.9	12 111.5	-01.0
Latin America and the Caribbean	10 104.4	10 058.2	-0.5
Northern Mediterranean	64.5	129.7	101.1
Central and Eastern European	94.0	1.1	-98.8
<b>Total</b>	<b>26 377.6</b>	<b>25 736.1</b>	<b>-2.4</b>

Figure 3  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global)**

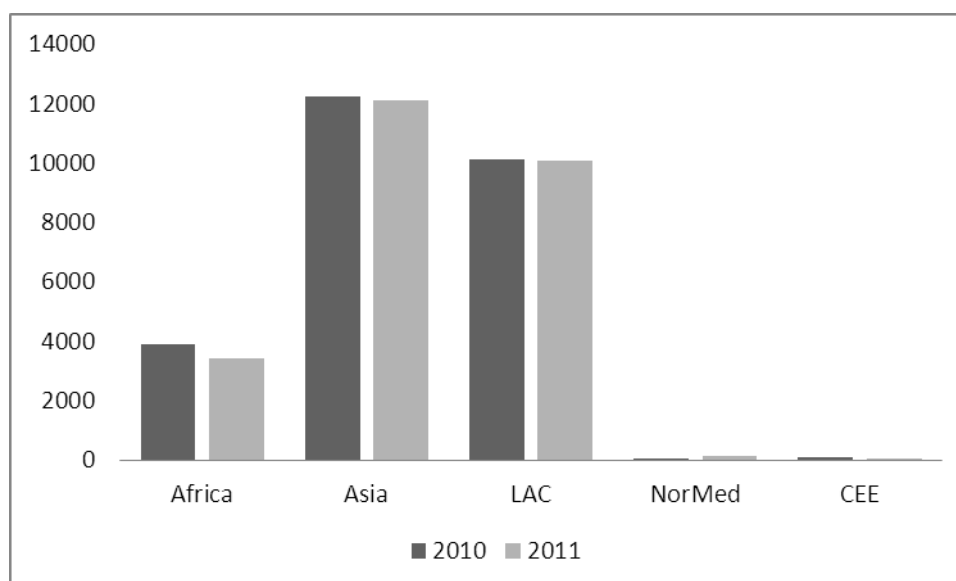


Table 6  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa)**

<i>Sub-region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Central Africa	0.3	0.3	3.7
Eastern Africa	0.2	0.4	100.0
Northern Africa	660.7	859.9	30.1
Southern Africa	20.6	20.1	-2.8
Western Africa	3 204.0	2 555.1	-20.2
<b>Total</b>	<b>3 885.8</b>	<b>3 435.7</b>	<b>-11.6</b>

Figure 4  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa)**

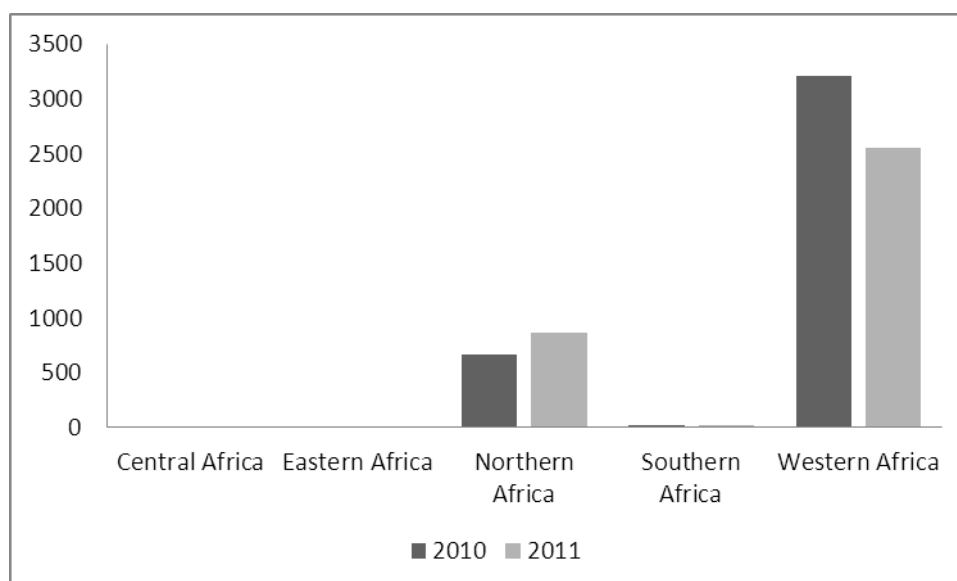


Table 7  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia)**

<i>Sub-region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Central Asia	86.9	87.3	0.4
East Asia	8 623.0	8 643.3	0.2
Pacific	0.1	0.1	0
South Asia	262.2	179.5	-31.5
South-East Asia	250.6	195.1	-22.1
West Asia	3 006.2	3 006.2	0.0
<b>Total</b>	<b>12 228.9</b>	<b>12 111.5</b>	<b>-0.9</b>

Figure 5  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia)**

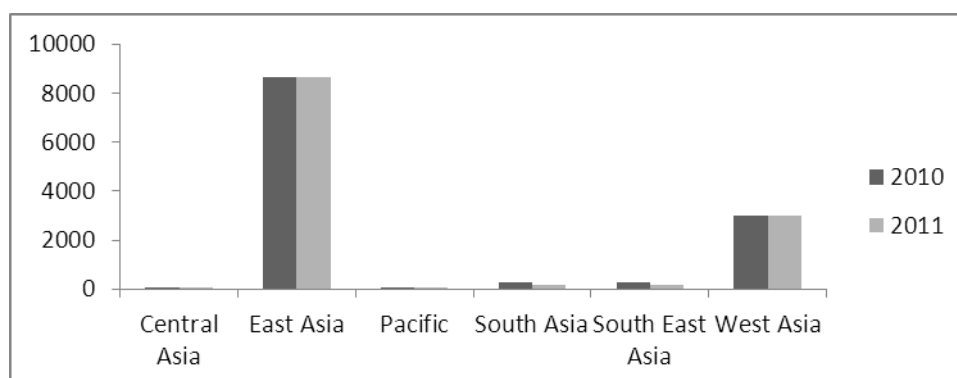
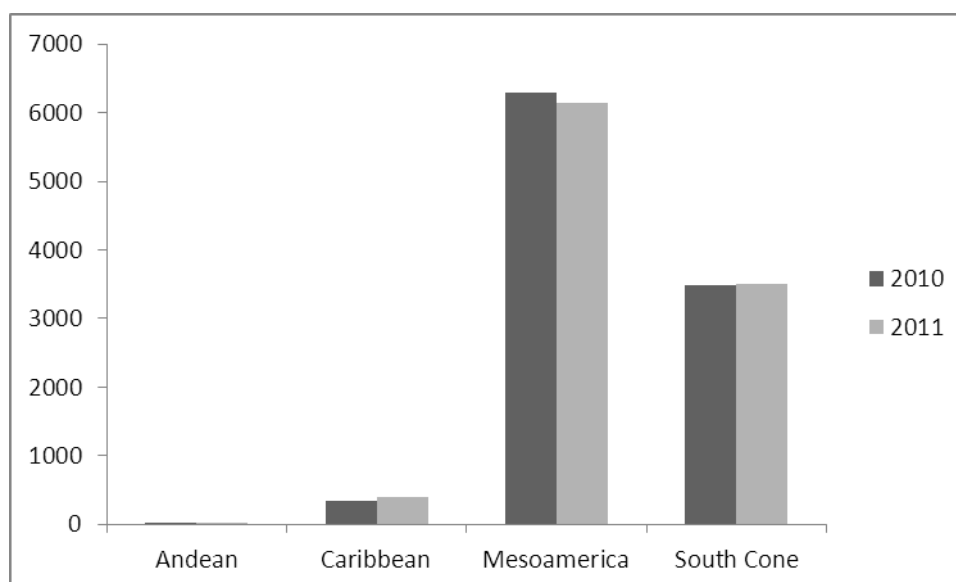


Table 8  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean)**

<i>Sub-region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Andean	5.5	6.3	14.9
Caribbean	3 34.3	402.2	20.3
Mesoamerica	6 286.9	6 143.4	-2.3
South Cone	3 477.7	3 506.3	0.8
<b>Total</b>	<b>10 104.4</b>	<b>10 058.2</b>	<b>-0.5</b>

Figure 6  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean)**



#### IV. Tables for impact indicator SO-4-6

Table 9  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Global)**

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Africa	32	35	59	42	168
	Asia	300	100	58	351	809
	Latin America and the Caribbean	17	4	23	48	92
	Northern	2	1	3	1	7



	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
	Mediterranean					
	Central and Eastern European	35	15	3	7	60
	<b>Total</b>	<b>386</b>	<b>155</b>	<b>146</b>	<b>449</b>	<b>1 136</b>
2011	Africa	35	35	58	45	173
	Asia	321	103	61	374	859
	Latin America and the Caribbean	16	4	27	51	98
	Northern Mediterranean	2	1	2	1	6
	Central and Eastern European	15	9	2	4	30
	<b>Total</b>	<b>389</b>	<b>152</b>	<b>150</b>	<b>475</b>	<b>1 166</b>

Table 10  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Africa)**

	<i>Sub-region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Central Africa	9	8	11	11	39
	Eastern Africa	-	-	1	1	2
	Northern Africa	2	1	1	1	5
	Southern Africa	5	2	15	16	38
	Western Africa	16	24	31	13	84
	<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>59</b>	<b>42</b>	<b>168</b>
2011	Central Africa	13	9	11	14	47
	Eastern Africa	-	-	1	1	2
	Northern Africa	1	1	1	1	4
	Southern Africa	5	1	14	15	35
	Western Africa	16	24	31	14	85
	<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>58</b>	<b>45</b>	<b>173</b>

Table 11  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Asia)**

	<i>Sub-region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Central Asia	261	28	14	295	598
	East Asia	2	48	5	4	59
	Pacific	-	-	-	-	-
	South Asia	31	13	15	28	87
	South-East Asia	1	1	1	3	6
	West Asia	5	10	23	21	59
	<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100</b>	<b>58</b>	<b>351</b>	<b>809</b>
2011	Central Asia	278	29	18	312	637
	East Asia	3	53	5	4	65
	Pacific	-	-	-	-	-
	South Asia	33	8	15	30	86
	South-East Asia	2	1	1	5	9
	West Asia	5	12	22	23	62
	<b>Total</b>	<b>321</b>	<b>103</b>	<b>61</b>	<b>374</b>	<b>859</b>

Table 12  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Latin America and the Caribbean)**

	<i>Sub-region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Andean	4	1	7	3	15
	Caribbean	4	1	1	9	15
	Mesoamerica	5	0	4	27	36
	South Cone	4	2	11	9	26
	<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>92</b>
2011	Andean	2	2	5	2	11
	Caribbean	4	1	1	11	17
	Mesoamerica	5	0	4	27	36
	South Cone	5	1	17	11	34
	<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>27</b>	<b>51</b>	<b>98</b>

Table 13  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Northern	2	1	3	1	7
2011	Mediterranean	2	1	2	1	6

Table 14  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Central and Eastern	35	15	3	7	60
2011	European	15	9	2	4	30

Table 15  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (developed country Parties)**

	<i>Developed country Parties</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Europe	6	1	45	4	56
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>45</b>	<b>4</b>	<b>56</b>
2011	Europe	6	2	23	7	38
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>7</b>	<b>38</b>

## VII. Tables for impact indicator SO-4-7

Table 16  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Global)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	4	5	5	5	0
	Asia	2	7	6	1	0
	Latin America and the Caribbean	4	3	2	0	0

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
	Northern Mediterranean	0	2	0	0	0
	Central and Eastern European	1	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
2011	Africa	3	6	5	5	0
	Asia	1	8	6	1	0
	Latin America and the Caribbean	5	3	1	0	0
	Northern Mediterranean	0	2	0	0	0
	Central and Eastern European	1	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>0</b>

Table 17  
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Global)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	2	4	7	3	1
	Asia	1	3	7	3	0
	Latin America and the Caribbean	4	1	2	1	1
	Northern Mediterranean	0	0	2	0	0
	Central and Eastern European	1	0	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>2</b>
2011	Africa	1	5	6	5	0
	Asia	1	3	7	2	1
	Latin America and the Caribbean	4	1	2	1	1
	Northern Mediterranean	0	0	2	0	0
	Central and Eastern European	1	0	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>2</b>

Table 18  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Global)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	2	5	4	4	2
	Asia	0	5	8	2	0
	Latin America and the Caribbean	3	2	3	1	1
	Northern Mediterranean	0	1	0	0	0
	Central and Eastern European	0	1	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>3</b>
	2011	Africa	1	7	3	4
Asia		0	5	8	2	0
Latin America and the Caribbean		3	2	3	1	1
Northern Mediterranean		0	1	0	0	0
Central and Eastern European		0	1	0	1	0
<b>Total</b>		<b>4</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>3</b>

Table 19  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Global)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	3	6	5	5	1
	Asia	1	12	2	0	1
	Latin America and the Caribbean	4	4	2	0	0
	Northern Mediterranean	1	0	0	1	0
	Central and Eastern European	0	2	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
	2011	Africa	3	6	5	5
Asia		2	12	1	0	1
Latin America and the Caribbean		6	3	1	0	0
Northern Mediterranean		1	0	0	1	0
Central and Eastern European		0	2	1	0	0
<b>Total</b>		<b>12</b>	<b>23</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

Table 20  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Global)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	3	2	4	9	2
	Asia	0	9	3	2	0
	Latin America and the Caribbean	3	2	5	0	0
	Northern Mediterranean	0	1	1	0	0
	Central and Eastern European	0	2	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
2011	Africa	3	2	5	8	2
	Asia	0	10	2	2	0
	Latin America and the Caribbean	4	3	3	0	0
	Northern Mediterranean	0	1	1	0	0
	Central and Eastern European	0	2	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>2</b>

Table 21  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	1	1	0	0
	Southern Africa	2	0	2	1	0
	Western Africa	1	3	0	4	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
2011	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	1	1	0	0
	Southern Africa	2	0	2	1	0
	Western Africa	0	4	0	4	0
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

Table 22  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	0	2	0	0
	Southern Africa	0	1	2	0	0
	Western Africa	1	2	1	3	1
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
2011	Central Africa	1	1	0	1	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	0	2	0	0
	Southern Africa	0	1	2	0	0
	Western Africa	0	3	1	4	0
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

Table 23  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	0	0	1
	Northern Africa	0	0	1	1	0
	Southern Africa	0	1	1	1	0
	Western Africa	1	3	1	2	1
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
2011	Central Africa	1	2	0	0	0
	Eastern Africa	0	0	0	0	1
	Northern Africa	0	0	1	1	0
	Southern Africa	0	1	1	1	0
	Western Africa	0	4	1	2	1
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>

Table 24  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	0	0	2	1	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	1	0	0	0
	Southern Africa	2	1	0	2	0
	Western Africa	0	3	3	2	1
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>1</b>

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2011	Central Africa	0	0	2	1	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	1	0	0	0
	Southern Africa	2	1	0	2	0
	Western Africa	0	3	3	2	1
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>1</b>

Table 25

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	0	0	1	2	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	0	0	1	0
	Southern Africa	2	0	1	1	1
	Western Africa	0	1	2	5	1
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>2</b>
2011	Central Africa	0	0	1	2	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	0	1	0	0
	Southern Africa	2	0	1	1	1
	Western Africa	0	1	2	5	1
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>

Table 26

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Asia)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	1	1	2	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	4	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
2011	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	2	2	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	4	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>



Table 27  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Asia)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	1	1	0
	South-East Asia	0	0	1	1	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
2011	Central Asia	1	1	1	0	1
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	1	1	0
	South-East Asia	0	0	1	1	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Table 28  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Asia)**

	<i>Su-region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	2	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	3	0	0
	South-East Asia	0	0	0	2	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
2011	Central Asia	0	2	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	3	0	0
	South-East Asia	0	0	0	2	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Table 29  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Asia)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	3	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	0	0	1
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	2	0	0	0
	West Asia	1	2	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
2011	Central Asia	0	4	0	0	0
	East Asia	1	0	1	0	0
	Pacific	0	0	0	0	1
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	2	0	0	0
	West Asia	1	2	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Table 30  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Asia)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	0	2	0	0
	East Asia	0	1	0	1	0
	Pacific	0	0	0	1	0
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	3	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
2011	Central Asia	0	1	1	0	0
	East Asia	0	1	0	1	0
	Pacific	0	0	0	1	0
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	3	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Table 31  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Latin America and the Caribbean)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	2	1	0	0
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2011	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Table 32  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Latin America and the Caribbean)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	0	1	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	0	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
2011	Andean	3	0	1	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	0	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Table 33  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Latin America and the Caribbean)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	2	1	1	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	0	1	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2011	Andean	2	1	1	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	0	1	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Table 34

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Latin America and the Caribbean)**

	<i>Su-region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	2	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2011	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	1	0	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Table 35

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Latin America and the Caribbean)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Vry poor</i>
2010	Andean	2	0	2	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	2	0	0
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2011	Andean	2	0	2	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Table 36  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level  
 (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	-	2	-	-	-
2011	Mediterranean	-	2	-	-	-

Table 37  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Northern  
 Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	-	-	2	-	-
2011	Mediterranean	-	-	2	-	-

Table 38  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level  
 (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	-	1	-	-	-
2011	Mediterranean	-	1	-	-	-

Table 39  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Northern  
 Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	1	-	-	1	-
2011	Mediterranean	1	-	-	1	-

Table 40  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Northern  
 Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	-	1	1	-	-
2011	Mediterranean	-	1	1	-	-

Table 41

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	1	1	-	-	-
2011	Europe	1	1	-	-	-

Table 42

**Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the regional level (Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	1	-	-	1	-
2011	Europe	1	-	-	1	-

Table 43

**Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the sub-regional level (Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	1	-	1	-
2011	Europe	-	1	-	1	-

Table 44

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	2	1	-	-
2011	Europe	-	2	1	-	-

Table 45

**Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the local level (Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	2	-	1	-
2011	Europe	-	2	-	1	-

Table 46  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (developed country Parties): Average results**

	<i>Developed country Parties</i>	<i>International</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Europe	fair	poor	poor	fair	fair
2011	Europe	fair	poor	fair	fair	fair

Table 47  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Environment Facility)**

		<i>International</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Global Environment Facility	very good	very good	fair	very good	very good
2011	Global Environment Facility	very good	very good	fair	very good	very good

Table 48  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Mechanism)**

		<i>International</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Global Mechanism	very good	very good	very good	very good	-
2011	Global Mechanism	very good	very good	very good	very good	-