



---

**Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции**

**Одиннадцатая сессия**

Бонн, 15–19 апреля 2013 года

Пункт 5 а) предварительной повестки дня

**Обзор финансовых потоков для осуществления Конвенции**

**Предварительный анализ информации, содержащейся**

**в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции,**

**субрегиональных и региональных субъектов, учреждений**

**Организации Объединенных Наций, межправительственных**

**организаций и Глобального экологического фонда, а также**

**секретариата и Глобального механизма, по стратегической**

**цели 4 Стратегии**

**Предварительный анализ информации, содержащейся  
в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон  
Конвенции, субрегиональных и региональных  
субъектов, учреждений Организации Объединенных  
Наций, межправительственных организаций  
и Глобального экологического фонда, а также  
секретариата и Глобального механизма,  
по стратегической цели 4 Стратегии**

**Записка секретариата**

*Резюме*

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами-Сторонами и другими отчитывающимися субъектами по стратегической цели 4 Стратегии, касающейся мобилизации ресурсов в поддержку осуществления Конвенции путем налаживания эффективного партнерства между национальными и международными субъектами (за отчетный период 2010–2011 годов). В нем в глобальном, региональном и субрегиональном разрезе приводится обновленная информация по пяти из семи показателей достигнутого эффекта, относящихся к этой стратегической цели, и определяются тенденции, проявляющиеся в процессе достижения целевого параметра, установленного для данного показателя.

В документе также предлагаются для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления мер, направленных на достижение данной цели.

Соображения по поводу отчетного процесса, в частности относительно возможного уточнения набора показателей достигнутого эффекта и связанных с ними методологий, включены в документ ICCD/CRIC(11)/15, служащий источником информации для итеративного процесса.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–6	4
II. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-1 для ожидаемого эффекта 4.1 .....	7–10	5
Номинальная сумма (долл. США) финансовых обязательств в отношении связанных с Конвенцией целей .....	8–10	5
III. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-2 для ожидаемого эффекта 4.1 .....	11–17	6
А. Номинальная сумма (долл. США) финансовых обязательств в отношении связанных с Конвенцией целей .....	12–13	6
В. Номинальная сумма (долл. США) двусторонней официальной помощи в целях развития .....	14–17	6
IV. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-3 для ожидаемого эффекта 4.1 .....	18–24	7
Номинальная сумма (долл. США) финансовых обязательств внутренних публичных бюджетов (национальных или субнациональных) в отношении целей, связанных с Конвенцией...	19–24	8
V. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-6 для ожидаемого эффекта 4.2 .....	25–32	9
Количество существующих механизмов для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции .....	26–32	9
VI. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-7 для ожидаемого эффекта 4.2 .....	33–42	11
Организационное устройство, организационные обязанности и системы для облегчения осуществления Конвенции .....	34–42	11
VII. Выводы.....	43–47	13
VIII. Рекомендации .....	48	14
Приложение		
Tables and figures accompanying the preliminary analysis of impact indicators established under strategic objective 4 of The Strategy .....		16

## I. Введение

1. Настоящий документ содержит обобщения и предварительный анализ информации, представленной Сторонами Конвенции и другими соответствующими отчитывающимися субъектами по стратегической цели 4 (СЦ 4) Стратегии, касающейся мобилизации ресурсов в поддержку осуществления Конвенции путем налаживания эффективного партнерства между национальными и международными субъектами. Настоящий документ был подготовлен Глобальным механизмом (ГМ) в сотрудничестве с секретариатом в соответствии с решением 13/COP.9.

2. Из семи принятых для СЦ 4 показателей достигнутого эффекта в настоящем документе не анализировались показатели, относящиеся к ресурсам, мобилизованным из инновационных источников финансирования и частного сектора (т.е. соответственно показатели достигнутого эффекта СЦ-4-4 и СЦ-4-5), которые будут предметом отдельного исследования, подлежащего проведению силами ГМ с учетом наличия ресурсов, данных и существующих исследований в соответствии с решением 13/COP.10 и решением 14/COP.10.

3. По каждому из остальных пяти показателей достигнутого эффекта, относящихся к данной стратегической цели, на основе информации, представленной отчитывающимися субъектами, был проведен глобальный анализ с целью получения общего представления о положении дел. В докладе представлен анализ, относящийся к глобальному уровню, а дополнительную информацию, включая аналитические таблицы и числовые данные, характеризующие положение на региональном и субрегиональном уровне, можно найти в приложении.

4. В ходе текущего отчетно-обзорного цикла информация по этой стратегической цели представлялась впервые. Анализ основывается на материалах, представленных 83 субъектами отчетности, отчитывавшимися по СЦ 4. Правда, число ответов варьировалось в зависимости от показателя. Ограниченность временных рамок, предусмотренных для анализа, не позволила провести углубленную проверку целостности данных совместно с отчитывающимися субъектами. Основное внимание при анализе СЦ 4 уделялось ресурсам, мобилизованным на поддержку процесса осуществления Конвенции в затрагиваемых развивающихся странах и, в соответствующих случаях, странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). В анализе деятельности, осуществляемой на глобальном уровне, также охвачены ресурсы, направляемые одновременно целому ряду стран различных регионов.

5. Результаты анализа основываются исключительно на ответах и мнениях отчитывающихся субъектов, нашедших отражение в их официальных докладах, представленных через Систему обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО).

6. В конце настоящего документа представлены общие выводы по СЦ 4, отражающие соответствующие аспекты, относящиеся к исходной информации по показателям достигнутого эффекта, т.е. исходное положение. Для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) был составлен ряд рекомендаций относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления деятельности в интересах достижения целей Стратегии. Руководствуясь рамочной концепцией, ориентированной на конкретные результаты, КРОК, возможно, пожелает предоставить практически применимые руководящие указания Сторонам, учреждениям и вспомогательным органам Конвенции,

а также соответствующим организациям, с тем чтобы можно было выполнить целевые рекомендации, которые будут внесены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

## **II. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-1 для ожидаемого эффекта 4.1**

### **Процентное изменение объема взносов многосторонних доноров на деятельность, связанную с осуществлением КБОООН**

*Ожидаемый эффект – выделение затрагиваемым развивающимся странам – Сторонам Конвенции, а также в соответствующих случаях странам Центральной и Восточной Европы большего объема финансовых, технических и технологических ресурсов для осуществления Конвенции.*

7. Этот показатель призван указывать на существующую тенденцию в предоставлении финансовых средств на связанные с опустыниванием, деградацией земель и засухой (ОДЗЗ) инвестиции и другие виды деятельности по осуществлению КБОООН, например на устойчивое управление земельными ресурсами (УУЗР), учреждениями системы Организации Объединенных Наций и межправительственными организациями (МПО), особенно многосторонними учреждениями по финансированию развития.

### **Номинальная сумма (долл. США) финансовых обязательств в отношении связанных с Конвенцией целей (см. приложение, таблица 1)**

8. Среди МПО, которым была адресована просьба представить информацию по этому показателю, это сделал только ГЭФ.

9. ГЭФ сообщил, что в 2010 году были взяты обязательства на сумму 8,4 млн. долл. США, а в 2011 – на сумму 52,2 млн. долл. США, так что за двухгодичный период общая сумма составляла 60,6 млн. долл. США, при этом во втором году отчетного цикла сумма обязательств увеличилась по сравнению с первым в пять раз. Такой резкий рост в 2011 году вызван главным образом значительным приростом объема финансовых обязательств ГЭФ в отношении связанных с Конвенцией целей в Африканском регионе. Кроме того, в 2011 году впервые появились обязательства ГЭФ по отношению к Азии и ЦВЕ, но в то же время не было обязательств по глобальной деятельности, а по отношению к региону Северного Средиземноморья они отсутствовали на протяжении всей длительности отчетного цикла. Единственным регионом, по отношению к которому во втором году цикла сообщенный объем обязательств ГЭФ по сравнению с первым уменьшился, был регион ЛАК, но в целом за весь период этот регион по размеру обязательств в пользу него занял второе место.

10. Поскольку за этот период информацию представила только одна структура, измерить масштаб общих обязательств МПО и многосторонних учреждений по финансированию развития в данный период невозможно. Следует призвать к представлению отчетности в будущем других известных крупных инвесторов деятельности, связанной с ОДЗЗ, например многосторонние банки развития.

### III. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-2 для ожидаемого эффекта 4.1

#### Доля КБОООН в двусторонней официальной помощи в целях развития (ОПР)

*Ожидаемый эффект – выделение затрагиваемым развивающимся странам – Сторонам Конвенции, а также в соответствующих случаях странам Центральной и Восточной Европы большего объема финансовых, технических и технологических ресурсов для осуществления Конвенции.*

11. Предполагается, что этот показатель должен указывать на финансовые ресурсы, предоставляемые развитыми странами – Сторонами Конвенции на связанные с ОДЗЗ инвестиции и другие виды деятельности по осуществлению Конвенции в рамках двустороннего сотрудничества в области развития.

#### A. Номинальная сумма (долл. США) финансовых обязательств в отношении связанных с Конвенцией целей (см. приложение, таблица 2 и диаграмма 1)

12. Данные по этому показателю, отражающему деятельность национально-го, субрегионального, регионального и глобального масштаба, представили семь развитых стран – Сторон Конвенции. В 2010 году общая сумма всех финансовых обязательств в отношении связанных с Конвенцией целей составила 44,1 млн. долл. США, а в 2011 году она возросла до 182,1 млн. Общий объем финансовых обязательств тех, кто отчитался за данный период, равен 226,2 млн. долл. США. Данные показывают, что регионом, на который приходится наибольшая доля от данных в пользу регионов финансовых обязательств, является Африка, а Азия является регионом, в котором в отчетный период, т.е. в период 2010–2011 годов, был отмечен наибольший прирост обязательств. Информация по обязательствам в отношении региона Северного Средиземноморья была представлена только за второй год периода. В случае Африки и Азии сумма обязательств возросла, а ЛАК и ЦВЕ – сократилась. В ЛАК она уменьшилась приблизительно на 69%, а в ЦВЕ – на 16%.

13. В период с 2010 по 2011 год финансовые обязательства развитых стран – Сторон Конвенции оставались относительно стабильными или возросли, за исключением одной страны, которая в 2010 году взяла на себя одно единовременное крупное обязательство (составляющее 90% от общего объема обязательств данной страны).

#### B. Номинальная сумма (долл. США) двусторонней официальной помощи в целях развития (см. приложение, таблица 3 и диаграмма 2)

14. Данные и информацию об общем объеме официальной помощи в целях развития (ОПР) за этот период времени представили семь развитых стран – Сторон Конвенции. Одна из семи развитых стран – Сторон Конвенции вообще не представила данные за 2011 год, а поскольку в 2010 году объем оказанной ею ОПР был самым большим, результатом этого стало резкое снижение общего объема по всем регионам во второй год отчетного цикла в сравнении с первым.

Кроме того, в 2011 году ни один из отчитывающихся субъектов не представил данные по странам ЛАК и Северного Средиземноморья. Две страны представили агрегированные суммы по целому ряду стран различных регионов, и их пришлось учитывать в расчетах как относящиеся к глобальной деятельности, даже если изначально по своему охвату они не были глобальными. С учетом этого общая сумма двусторонней ОПР за отчетный период 2010–2011 годов составила 16,1 млрд. долл. США, большая часть которых была направлена в Африку (51%), за которой следуют ЛАК (15%) и Азия (9%).

#### **Доля официальной помощи в целях развития (см. приложение, таблица 4)**

15. Если исходить из этих данных, то предполагаемый исходный уровень для наблюдения за долей двусторонней официальной помощи в целях развития (ДОПР), предоставляемой на связанную с Конвенцией деятельность, показывает, что, несмотря на различия между регионами и донорами, средняя доля в целом очень мала (0,84%). Наибольший процент приходится на Африку (1,9%), на Азию – примерно в два раза меньше, а числа, относящиеся к остальным регионам, являются очень маленькими (от 0,2% до 0,7%). Различия являются даже еще большим в расчетах развитых стран – Сторон Конвенции, отчитывавшихся по этому показателю: там оно варьируется от 0,2% до 8,5%.

16. Вместе с тем следует отметить, что – может быть, за одним исключением – сумма двусторонней ОПР, сообщенная развитыми странами – Сторонами Конвенции, как выяснилось, не соответствует официальным данным об ОПР, представленным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)<sup>1</sup>. Как таковую точность процентов, рассчитанных по этому показателю, можно считать от умеренной до низкой.

17. Для будущего анализа было бы интересно для целей сравнения также измерять долю ассигнований внутренних ресурсов, выделяемых на связанные с КБОООН цели, в публичных бюджетах затрагиваемых стран – Сторон Конвенции – в качестве дополнительного показателя к СЦ-4-3 (см. ниже) и косвенного индикатора для гармонизации помощи.

## **IV. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-3 для ожидаемого эффекта 4.1**

### **Процентное изменение объема внутренних обязательств по финансированию осуществления КБОООН**

*Ожидаемый эффект – выделение затрагиваемым развивающимся странам – Сторонам Конвенции, а также в соответствующих случаях странам Центральной и Восточной Европы большего объема финансовых, технических и технологических ресурсов для осуществления Конвенции.*

18. Этот показатель призван дать указание на существующую тенденцию в предоставлении государственных финансовых средств затрагиваемыми странами-Сторонами на связанные с ОДЗЗ инвестиции и другие виды деятельности по осуществлению Конвенции.

<sup>1</sup> Источник: OECD, Statistics on resource flows to developing countries, 20 December 2012. Доступно по адресу <<http://www.oecd.org/development/aidstatistics/statisticsonresourceflowstodevelopingcountries.htm>>.

**Номинальная сумма (долл. США) финансовых обязательств внутренних публичных бюджетов (национальных или субнациональных) в отношении целей, связанных с Конвенцией**

**1. Глобальный анализ (см. приложение, таблица 5 и диаграмма 3)**

19. В 2010 году общая номинальная сумма финансовых обязательств внутренних публичных бюджетов по связанным с Конвенцией целям составила 26,38 млрд. долл. США, а в 2011 году она снизилась до 25,74 млрд. долл. США. Незначительное снижение можно было заметить в Африке, Азии и ЛАК. В регионе ЦВЕ снижение было более существенным, а единственным регионом, где на конец отчетного периода сумма обязательств возросла, было Северное Средиземноморье. Регионом с наибольшей долей обязательств за весь период (2010 и 2011 годы) была Азия (24,34 млрд. долл. США), за которой следуют ЛАК (20,16 млрд. долл. США), Африка (7,32 млрд. долл. США), Северное Средиземноморье (194,16 млн. долл. США) и ЦВЕ (64,5 млн. долл. США).

**2. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)**

*a. Африка (см. приложение, таблица 6 и диаграмма 4)*

20. Согласно отчетности, в Африканском регионе в 2010 году номинальная сумма финансовых обязательств внутренних публичных бюджетов составила 3,89 млрд. долл. США, а в 2011 году она снизилась до 3,44 млрд. долл. США. Наиболее существенное снижение было отмечено в Западной Африке, а в Центральной, Восточной и Северной Африке прогресс в этом отчетном цикле был положительным. Однако Западная Африка одновременно была субрегионом с наибольшей долей обязательств, предусмотренных во внутренних публичных бюджетах, а за ней следовала Северная Африка.

*b. Азия (см. приложение, таблица 7 и диаграмма 5)*

21. Согласно отчетности, в Азиатском регионе в 2010 году общая номинальная сумма финансовых обязательств внутренних публичных бюджетов составила 12,23 долл. США, а в 2011 году она немного снизилась – до 12,11 млрд. долл. США. Субрегионом с наибольшей долей обязательств была Восточная Азия, за которой следовала Западная Азия. Как следует из отчетности, в Южной Азии и Юго-Восточной Азии в период с 2010–2011 годов произошло снижение.

*c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 8 и диаграмма 6)*

22. В регионе ЛАК в 2010 году во внутренних публичных бюджетах были предусмотрены финансовые обязательства на общую номинальную сумму 10,10 млрд. долл. США. В 2011 году она по существу не изменилась. Незначительное снижение было зарегистрировано в Мезоамерике, а в других субрегионах обязательства либо возросли, либо остались стабильными. Регионом, на который пришлось наибольшая доля обязательств национальных бюджетов, была Мезоамерика, за которой следует Южный Конус.

*d. Северное Средиземноморье*

23. В единственной стране Северосредиземноморского региона, которая представила информацию, финансовые обязательства возросли с 64,5 млн. долл. США до почти 130 млн. долл. США в 2011 году.



e. *Центральная и Восточная Европа*

24. Финансовые данные по этому показателю представили две страны региона ЦВЕ. Итоговые данные свидетельствуют об уменьшении финансовых обязательств внутренних публичных бюджетов с 94 млн. долл. США (2010 год) до 1,11 млн. долл. США (2011 год).

## V. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-6 для ожидаемого эффекта 4.2

**Количество и тип базовых правовых и нормативных документов, экономических стимулов или других механизмов, обеспечивающих или облегчающих направление финансовых средств на цели осуществления КБОООН, на всех уровнях**

*Ожидаемый эффект – количество и тип базовых правовых и нормативных документов, экономических стимулов или других механизмов, обеспечивающих или облегчающих направление финансовых средств на цели осуществления Конвенции, на всех уровнях.*

25. Этот показатель призван служить мерилем усилий по содействию осуществлению Конвенции, предпринимаемых заинтересованными в ней сторонами.

### **Количество существующих механизмов для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции**

#### 1. Глобальный анализ (см. приложение, таблица 9)

26. К отчитывающимся субъектам была обращена просьба сообщить о наличии механизмов, которые могут стимулировать инвестиции и увеличивать финансовые потоки для осуществления Конвенции. К ним относятся такие механизмы, как: i) законы и нормативные акты, ii) экономические и финансовые стимулы, iii) базовые документы по сотрудничеству и iv) секторальная политика. В 2010 году в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции, согласно отчетности, существовало в общей сложности 1 136 механизмов для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции. К концу отчетного периода это число возросло до 1 166. Явным лидером в оба года была Азия: на ее долю пришлось более 70% всех механизмов, а за ней следует Африка. В оба года наиболее часто упоминаемым механизмом была секторальная политика, за которой следуют законы и нормативные акты, экономические и налоговые стимулы и базовые документы по сотрудничеству. Использование этих механизмов возросло в Африке, Азии и ЛАК, незначительно уменьшилось в регионе Северного Средиземноморья и довольно значительно сократилось в регионе ЦВЕ. Многосторонние учреждения по этому показателю информацию не представили.

## 2. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

### a. Африка (см. приложение, таблица 10)

27. В 2010 году там насчитывалось в общей сложности 168 механизмов для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции, а к концу отчетного периода это число возросло до 173. Явным лидером в оба года была Западная Африка: на ее долю пришлось более 60% всех применяемых в регионе механизмов, а за ней следуют Центральная Африка и южная часть Африки. В оба года наиболее широко используемыми стимулами были базовые документы по сотрудничеству (которые на глобальном уровне использовались меньше всего), за которыми следуют секторальная политика, экономические и налоговые стимулы и законы и нормативные акты. Число существующих механизмов для увеличения ресурсов и направления финансовых средств на процесс осуществления в отчетный период значительно не изменилось.

### b. Азия (см. приложение, таблица 11)

28. В Азии в 2010 году насчитывалось в общей сложности 809 механизмов для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции, и к концу отчетного периода их число возросло до 859. Явным лидером в оба года была Центральная Азия: на ее долю приходилось 74% всех существующих в регионе механизмов, а за ней следует Южная Азия. В оба года наиболее широко используемым стимулом была секторальная политика, за которой следуют законы и нормативные акты, экономические и налоговые стимулы и базовые документы по сотрудничеству. Использование механизмов, делающих возможным приток финансовых ресурсов на осуществление Конвенции, расширилось во всех субрегионах, если не считать незначительного снижения в Южной Азии.

### c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 12)

29. В 2010 году в регионе в целом, согласно отчетности, существовало в общей сложности 92 механизма для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции, и к концу отчетного периода их число возросло до 98. Субрегионом с наибольшим числом механизмов была Мезоамерика. В оба года наиболее часто упоминаемым механизмом была секторальная политика, за которой следуют базовые документы по сотрудничеству, законы и нормативные акты и экономические и налоговые стимулы. В субрегионах ЛАК, за исключением Андского субрегиона, наличие механизмов для облегчения инвестиций возросло или оставалось стабильным.

### d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 13)

30. В Северосредиземноморском регионе в 2010 году насчитывалось 7 механизмов для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции. К концу отчетного периода это число уменьшилось до 6. Распределение стимулов по типам было довольно равномерным, при этом незначительное предпочтение перед другими механизмами отдавалось наличию базовых документов по сотрудничеству.

### e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблица 14)

31. В регионе ЦВЕ в 2010 году насчитывалось 60 механизмов для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции, но к концу отчетного периода это число сократилось до 30. Чаще, чем другие механизмы, упоминались законы и нормативные акты, за которыми следуют экономические и финансо-

вые стимулы, число которых, однако, довольно значительно уменьшилось во второй год отчетного периода.

### 3. Развитые страны – Стороны Конвенции (см. приложение, таблица 15)

32. Развитые страны – Стороны Конвенции сообщили, что в 2010 году имелось в общей сложности 56 финансовых механизмов для облегчения мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции через сотрудничество с затрагиваемыми странами – Сторонами в области развития, а в 2011 году их осталось 38. По числу существующих механизмов одна из стран занимала доминирующее положение в оба года, а за ней следует еще одна страна, на долю которой приходится около трети механизмов. В оба года среди механизмов, создающих благоприятные условия, наибольшее число приходилось на базовые документы по сотрудничеству, за которыми следуют законы и нормативные акты и секторальная политика. В этот период там имелось два механизма экономического и финансового стимулирования. Страна, в которой было больше всего механизмов, сообщила о значительном уменьшении числа таких механизмов – с 34 в 2010 году до 15 в 2011 году.

## VI. Показатель достигнутого эффекта СЦ-4-7 для ожидаемого эффекта 4.2

### **Четкое распределение организационных обязанностей по осуществлению КБОООН на всех уровнях**

*Ожидаемый эффект – количество и тип базовых правовых и нормативных документов, экономических стимулов или других механизмов, обеспечивающих или облегчающих направление финансовых средств на цели осуществления КБОООН, на всех уровнях.*

33. Этот показатель призван служить мерилom эффективности организационных механизмов для осуществления Конвенции с точки зрения процесса мобилизации ресурсов.

### **Организационное устройство, организационные обязанности и системы для облегчения осуществления Конвенции**

#### 1. Глобальный анализ (см. приложение, таблицы 16–20)

34. Общая оценка эффективности организационных устройства, обязанностей и систем для облегчения осуществления Конвенции была довольно положительной, с некоторыми колебаниями по различным регионам и географическим уровням (от международного до местного). Согласно отчетности, различия между первым и вторым годом отчетного периода были минимальными. Общей была тенденция к выражению большего удовлетворения, когда речь шла об организационных системах на международном уровне, а при рассмотрении организационного устройства на региональном, субрегиональном, национальном и местном уровнях степень удовлетворенности постепенно снижалась.

## 2. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

### a. Африка (см. приложение, таблицы 21–25)

35. Согласно отчетности, уровень удовлетворенности был выше, когда речь шла об организационных механизмах международного уровня, и ниже – в случае механизмов регионального, субрегионального, национального и местного уровней. Между первым и вторым годом отчетного периода значительных изменений не обнаружилось.

### b. Азия (см. приложение, таблицы 26–30)

36. Азия была одним из наиболее удовлетворенных регионов: стран, охарактеризовавших состояние организационных устройства, обязанностей и механизмов на том или ином уровне как неудовлетворительное или очень неудовлетворительное, было очень мало. Согласно отчетности, между первым и вторым годом отчетного периода значительных изменений не произошло.

### c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 31–35)

37. Регион ЛАК был также относительно удовлетворен организационными устройством, обязанностями и механизмами. Как плохое или очень плохое охарактеризовали состояние этих механизмов очень ограниченное число стран (по одной стране каждый год при оценке состояния механизмов на региональном и субрегиональном уровнях, причем обе страны были из региона Мезоамерики). Значительных изменений между первым и вторым годом отчетного периода не обнаружилось.

### d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблицы 36–40)

38. В регионе Северного Средиземноморья об эффективности институциональных механизмов на всех уровнях сообщили две затрагиваемые страны – Стороны Конвенции. Колебаний между первым и вторым годом отчетного периода не было, и состояние организационных устройства, обязанностей и механизмов всегда характеризовалось либо как очень хорошее и хорошее, либо как удовлетворительное. Единственным исключением является национальный уровень, оценивая который, одна из стран охарактеризовала качество организационного устройства как неудовлетворительное, причем как в 2010, так и в 2011 годах.

### e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблицы 41–45)

39. В регионе ЦВЕ по этому показателю отчитались три затрагиваемые страны – Стороны Конвенции. Колебаний между первым и вторым годом отчетного периода не было. Самым высоким оказался уровень удовлетворенности состоянием механизмов на международном уровне: состояние организационных устройств, обязанностей и механизмов для облегчения осуществления Конвенции было охарактеризовано либо как очень хорошее, либо как хорошее. Давая оценку положению дел на региональном, субрегиональном и местном уровнях, одна из стран охарактеризовала качество организационного устройства как неудовлетворительное.

## 3. Развитые страны – Стороны Конвенции (см. приложение, таблица 46)

40. О своем уровне удовлетворенности организационными механизмами всех уровней сообщили восемь развитых стран – Сторон Конвенции, при этом внутри отчетного периода были отмечены очень минимальные различия. Самым высоким оказался уровень удовлетворенности состоянием механизмов на между-

народном уровне, а самым низким – на региональном и субрегиональном уровнях.

**4. Глобальный экологический фонд (см. приложение, таблица 47)**

41. ГЭФ сообщил об очень высоком уровне удовлетворенности состоянием организационных устройства, обязанностей и механизмов, созданных для облегчения осуществления Конвенции. Между первым и вторым годом отчетного цикла изменений не было, и качество организационного устройства было охарактеризовано как очень хорошее на всех уровнях, за исключением субрегионального: по отношению к нему была дана оценка "удовлетворительно".

**5. Глобальный механизм (см. приложение, таблица 48)**

42. ГМ сообщил об очень высокой степени удовлетворенности состоянием организационных устройства, обязанностей и механизмов, созданных для облегчения осуществления Конвенции, на всех уровнях. Об изменениях между первым и вторым годом цикла отчетности сообщено не было, и качество организационного устройства было охарактеризовано как очень хорошее на всех уровнях.

## **VII. Выводы**

43. При анализе докладов, представленных Сторонами Конвенции и другими отчитывающимися субъектами, был сделан ряд достойных внимания выводов относительно мобилизации ресурсов в поддержку осуществления Конвенции путем налаживания эффективного партнерства между национальными и международными субъектами и подтверждены некоторые хорошо известные давние наблюдения. Следует отметить, что несколько отчитывающихся субъектов на вопросы, касающиеся этой стратегической цели, не ответили, и как таковые данные и базирующийся на них анализ следует рассматривать как имеющие лишь среднюю степень точности.

44. После одного цикла отчетности нынешнее положение дел с достижением этой стратегической цели можно рассматривать лишь частично. В настоящем документе выполнен анализ исходного уровня, поэтому в нем рассматривались общие цифры за двухгодичный период 2010–2011 годов, а также некоторые показательные тенденции, которые стали видны из цифр, сообщенных за каждый год этого двухгодичного периода. Эти первоначальные результаты внушают оптимизм. Однако определить, подтверждаются ли первоначальные тенденции и достигают ли страны-Стороны значительного прогресса на пути к достижению ожидаемых конечных результатов, предусмотренных для СЦ 4, можно будет только по итогам следующего двухгодичного периода.

45. Номинальные суммы взятых обязательств в отношении связанных с Конвенцией целей можно считать удовлетворительными для всех отчитывающихся субъектов – ГЭФ (показатель достигнутого эффекта СЦ-4-1), развитых стран – Сторон Конвенции (показатель достигнутого эффекта СЦ-4-2), затрагиваемых стран – Сторон Конвенции (показатель достигнутого эффекта СЦ-4-3), причем между первым и вторым годом цикла отчетности в случае почти всех регионов и субрегионов наблюдалась положительная тенденция.

46. Положительным фактором для эффективной поддержки мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции представляется наличие многочисленных и разнотипных механизмов и стимулов. Для достижения этой цели страны, как кажется, в наибольшей степени опираются на политические и правовые стимулы и в меньшей – на экономические и финансовые. Однако с точки зрения общего числа существующих механизмов в период 2010–2011 годов почти во всех регионах была зарегистрирована положительная тенденция.

47. Оценка эффективности организационных устройства, обязанностей и механизмов для облегчения осуществления Конвенции на международном, региональном, субрегиональном, национальном и местном уровнях дала результаты, варьирующиеся от умеренных до хороших. У большинства регионов и отчитывающихся субъектов самый высокий уровень удовлетворенности наблюдается по отношению к механизмам международного уровня, и по мере снижения географического уровня степень удовлетворенности понижается, достигая наименьшей отметки на местном уровне. Это указывает на необходимость того, чтобы условия, благоприятствующие инвестициям в УУЗР, распространились вниз до местного уровня, с тем чтобы ими могли воспользоваться те, кто на деле оберегает блага, которые нам дают земля и экосистемы.

## VIII. Рекомендации

48. Чтобы начать заблаговременные консультации по проектам решений, которые будут препровождены КС на ее одиннадцатой сессии (КС 11) для рассмотрения, Стороны могут рассмотреть на одиннадцатой сессии КРОК следующие предварительные рекомендации:

а) к ГЭФ обращается призыв сохранить положительную тенденцию в том, что касается объема ресурсов, выделяемых затрагиваемым странам-Сторонам на цели, связанные с Конвенцией;

б) развитым странам – Сторонам Конвенции предлагается предпринимать больше усилий при предоставлении поддержки затрагиваемым странам-Сторонам на связанные с Конвенцией цели и увеличить долю двусторонней ОПР, выделяемую на деятельность, связанную с УУЗР и КБОООН, уделяя особое внимание регионам, в которых наблюдаются отрицательные тенденции;

в) затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции предлагается активизировать свои усилия для того, чтобы в их публичные бюджеты закладывались обязательства по выделению ресурсов на цели, связанные с Конвенцией;

г) к затрагиваемым и развитым странам – Сторонам Конвенции обращается призыв сохранить положительную тенденцию, выразившуюся в создании различного рода механизмов и стимулов для поддержки мобилизации ресурсов на осуществление Конвенции;

д) Сторонам Конвенции, учреждениям Организации Объединенных Наций и межправительственным организациям, включая ГЭФ, предлагается улучшить организационные устройства, обязанности и механизмы для облегчения осуществления Конвенции, уделив особое внимание региональному, субрегиональному, национальному и местному уровням;

f) в адрес вспомогательных органов и учреждений Конвенции высказывается просьба предусмотреть рассмотрение данных рекомендаций в своих соответствующих программах и планах работы, которые будут выдвинуты для обсуждения на КС 11, с целью оказания требуемой помощи затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции в связи со стратегической целью 4 Стратегии.

## Annex

[English only]

### Tables and figures accompanying the preliminary analysis of impact indicators established under strategic objective 4 of The Strategy

#### List of figures

	<i>Page</i>
1. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities) .....	20
2. Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities).....	21
3. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global) .....	22
4. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa) .....	23
5. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia).....	24
6. Nominal amount (USD million) of financial commitments for convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean) .....	24

#### List of tables

1. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from the Global Environment Facility .....	19
2. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving country and region).....	19
3. Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving country and region) .....	20
4. Convention-related assistance as a share of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by recipient region) .....	21
5. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global) .....	22
6. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa) .....	23
7. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia).....	23
8. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean) .....	24



9.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Global) .....	25
10.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Africa) .....	25
11.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Asia) .....	26
12.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Latin America and the Caribbean).....	26
13.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Northern Mediterranean).....	27
14.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Central and Eastern European).....	27
15.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (developed country Parties).....	27
16.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Global) ....	28
17.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Global) .....	28
18.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Global).....	29
19.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Global) .....	29
20.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Global) .....	30
21.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Africa).....	30
22.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Africa).....	31
23.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Africa) .....	31
24.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Africa).....	32
25.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Africa) .....	32
26.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Asia).....	33
27.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Asia).....	33
28.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Asia) .....	34
29.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Asia).....	34
30.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Asia).....	35
31.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Latin America and the Caribbean).....	35
32.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Latin America and the Caribbean).....	36
33.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Latin America and the Caribbean).....	36
34.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Latin America and the Caribbean).....	37
35.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Latin America and the Caribbean).....	37

36.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Northern Mediterranean).....	37
37.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Northern Mediterranean).....	38
38.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Northern Mediterranean).....	38
39.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Northern Mediterranean).....	38
40.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Northern Mediterranean).....	38
41.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Central and Eastern European).....	38
42.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the regional level (Central and Eastern European).....	39
43.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the sub-regional level (Central and Eastern European).....	39
44.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Central and Eastern European).....	39
45.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the local level (Central and Eastern European).....	39
46.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (developed country Parties): Average results.....	39
47.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Environment Facility).....	40
48.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Mechanism).....	40

## I. Tables for impact indicator SO-4-1

Table 1  
Nominal amount (USD million) of financial commitments  
for Convention-related objectives from the Global Environment Facility

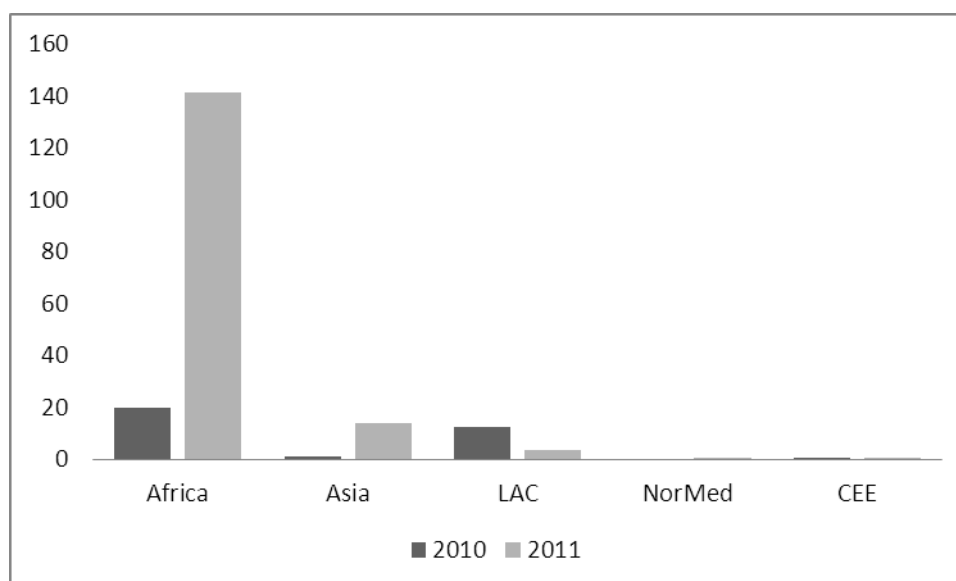
<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	3.5	38.7	10.0
Asia	-	6.5	n/a
Latin America and the Caribbean	4.0	3.3	-0.2
Northern Mediterranean	-	-	n/a
Central and Eastern European	-	3.8	n/a
Global activities	0.9	-	n/a
<b>Total</b>	<b>8.4</b>	<b>52.2</b>	<b>5.2</b>

## II. Tables and figures for impact indicator SO-4-2

Table 2  
Nominal amount (USD million) of financial commitments  
for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving country and region)

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	20.0	141.3	606
Asia	1.0	13.3	1 287
Latin America and the Caribbean	12.2	3.7	-69
Northern Mediterranean	-	0.2	n/a
Central and Eastern European	0.3	0.3	0
Global activities	10.6	23.3	119
<b>Total</b>	<b>44.1</b>	<b>182.1</b>	<b>313</b>

Figure 1  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities)**



LAC=Latin America and the Caribbean; NorMed= Northern Mediterranean; CEE= Central and Eastern European

Table 3  
**Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving country and region)**

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	6 636.2	1 654.2	-75.1
Asia	1 318.8	102.7	-92.2
Latin America and the Caribbean	2 385.7	-	n/a
Northern Mediterranean	97.8	-	n/a
Central and Eastern European	137.1	0.6	-99.6
Global activities	1 916.0	1 897.1	-1.0
<b>Total</b>	<b>12 491.6</b>	<b>3 654.6</b>	<b>-70.7</b>

Figure 2

**Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities)**

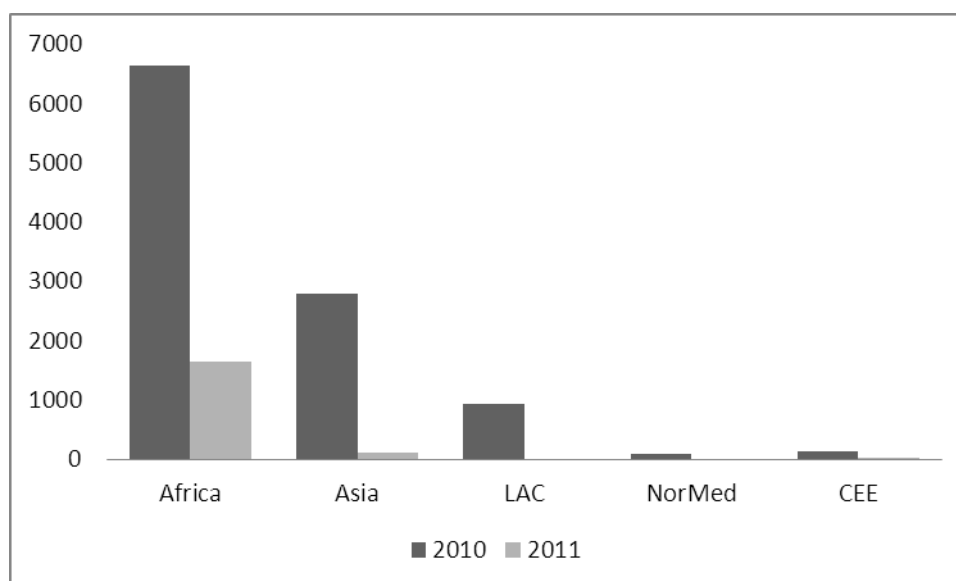


Table 4

**Convention-related assistance as a share of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by recipient region)**

<i>Region</i>	<i>Share of bilateral ODA(percentage)</i>
Africa	1.9
Asia	1.0
Latin America and the Caribbean	0.7
Northern Mediterranean	0.2
Central and Eastern European	0.4
Global activities	0.9

### III. Tables and figures for impact indicator SO-4-3

Table 5  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments  
 for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global)**

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	3 885.8	3 435.7	-11.6
Asia	12 228.9	12 111.5	-01.0
Latin America and the Caribbean	10 104.4	10 058.2	-0.5
Northern Mediterranean	64.5	129.7	101.1
Central and Eastern European	94.0	1.1	-98.8
<b>Total</b>	<b>26 377.6</b>	<b>25 736.1</b>	<b>-2.4</b>

Figure 3  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments  
 for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global)**

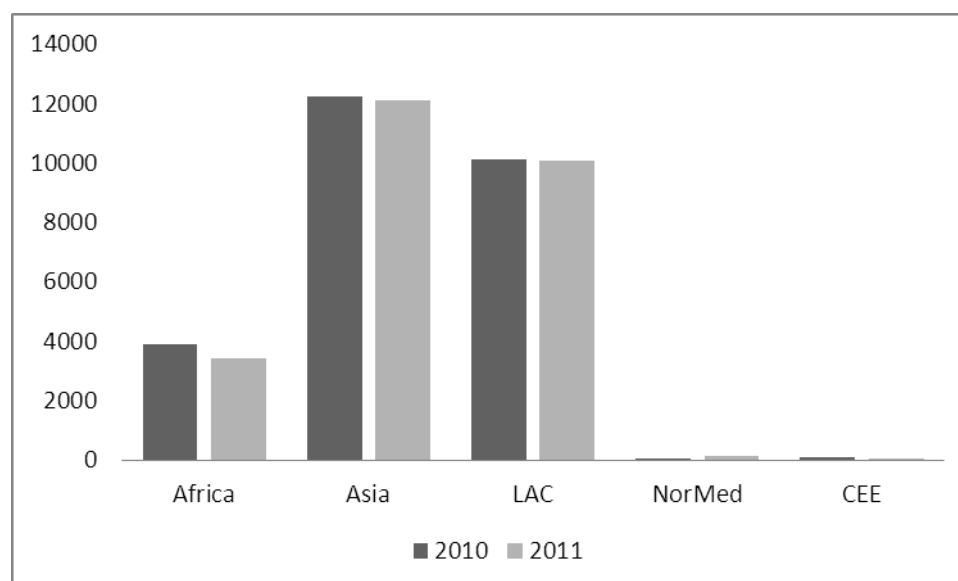


Table 6  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments  
 for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa)**

<i>Sub-region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Central Africa	0.3	0.3	3.7
Eastern Africa	0.2	0.4	100.0
Northern Africa	660.7	859.9	30.1
Southern Africa	20.6	20.1	-2.8
Western Africa	3 204.0	2 555.1	-20.2
<b>Total</b>	<b>3 885.8</b>	<b>3 435.7</b>	<b>-11.6</b>

Figure 4  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments  
 for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa)**

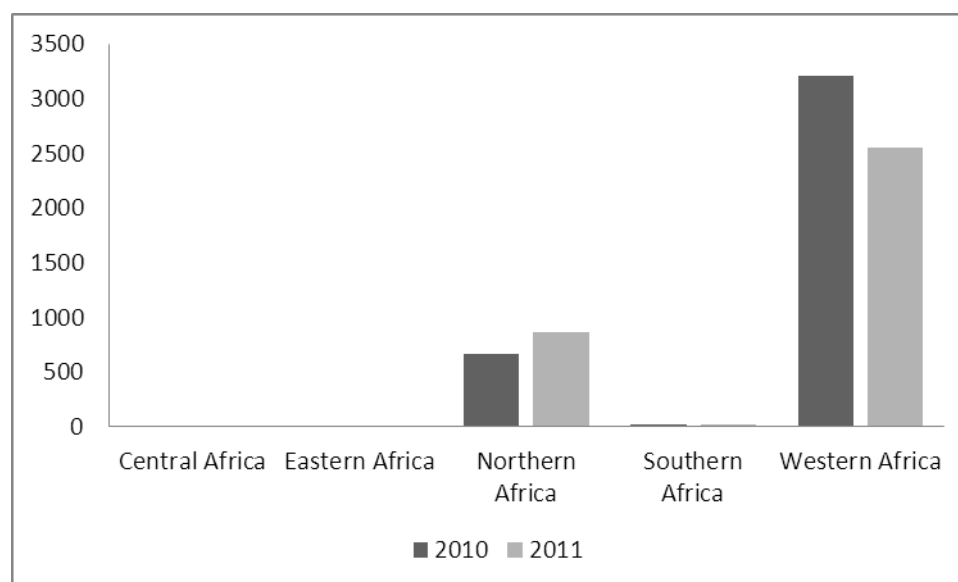


Table 7  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments  
 for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia)**

<i>Sub-region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Central Asia	86.9	87.3	0.4
East Asia	8 623.0	8 643.3	0.2
Pacific	0.1	0.1	0
South Asia	262.2	179.5	-31.5
South-East Asia	250.6	195.1	-22.1
West Asia	3 006.2	3 006.2	0.0
<b>Total</b>	<b>12 228.9</b>	<b>12 111.5</b>	<b>-0.9</b>

Figure 5  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia)**

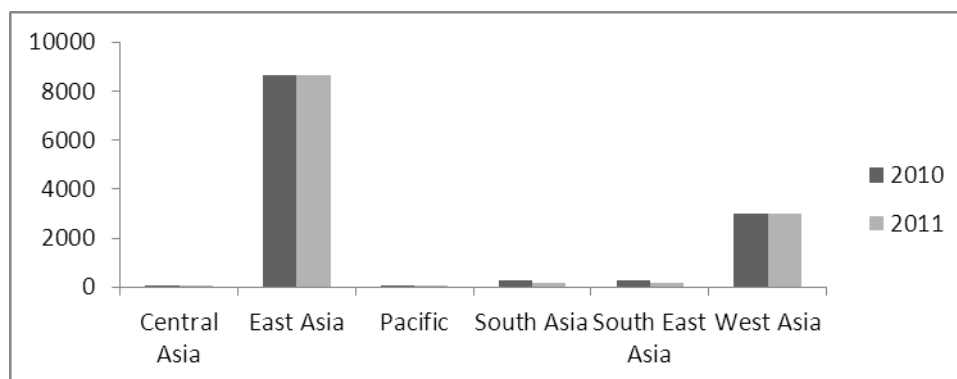
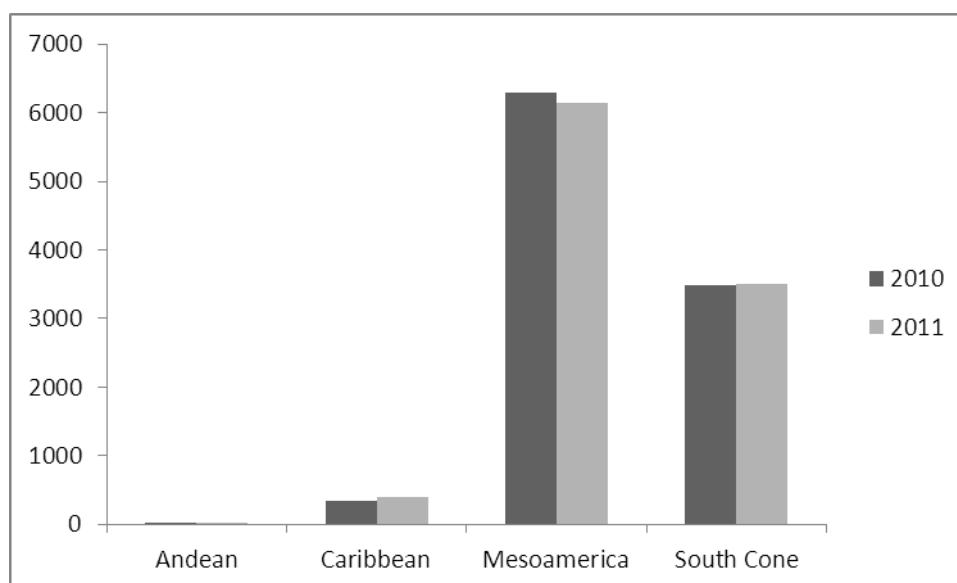


Table 8  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean)**

Sub-region	2010	2011	Percentage change
Andean	5.5	6.3	14.9
Caribbean	3 34.3	402.2	20.3
Mesoamerica	6 286.9	6 143.4	-2.3
South Cone	3 477.7	3 506.3	0.8
<b>Total</b>	<b>10 104.4</b>	<b>10 058.2</b>	<b>-0.5</b>

Figure 6  
**Nominal amount (USD million) of financial commitments for convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean)**





#### IV. Tables for impact indicator SO-4-6

Table 9

##### Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Global)

	Region	Laws and regulations	Economic and financial incentives	Cooperation frameworks	Sectoral policies	Total
2010	Africa	32	35	59	42	168
	Asia	300	100	58	351	809
	Latin America and the Caribbean	17	4	23	48	92
	Northern Mediterranean	2	1	3	1	7
	Central and Eastern European	35	15	3	7	60
	<b>Total</b>		<b>386</b>	<b>155</b>	<b>146</b>	<b>449</b>
2011	Africa	35	35	58	45	173
	Asia	321	103	61	374	859
	Latin America and the Caribbean	16	4	27	51	98
	Northern Mediterranean	2	1	2	1	6
	Central and Eastern European	15	9	2	4	30
	<b>Total</b>		<b>389</b>	<b>152</b>	<b>150</b>	<b>475</b>

Table 10

##### Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Africa)

	Sub-region	Laws and regulations	Economic and financial incentives	Cooperation frameworks	Sectoral policies	Total
2010	Central Africa	9	8	11	11	39
	Eastern Africa	-	-	1	1	2
	Northern Africa	2	1	1	1	5
	Southern Africa	5	2	15	16	38
	Western Africa	16	24	31	13	84
	<b>Total</b>		<b>32</b>	<b>35</b>	<b>59</b>	<b>42</b>
2011	Central Africa	13	9	11	14	47
	Eastern Africa	-	-	1	1	2
	Northern Africa	1	1	1	1	4
	Southern Africa	5	1	14	15	35
	Western Africa	16	24	31	14	85
	<b>Total</b>		<b>35</b>	<b>35</b>	<b>58</b>	<b>45</b>

Table 11  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Asia)**

	<i>Sub-region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Central Asia	261	28	14	295	598
	East Asia	2	48	5	4	59
	Pacific	-	-	-	-	-
	South Asia	31	13	15	28	87
	South-East Asia	1	1	1	3	6
	West Asia	5	10	23	21	59
	<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100</b>	<b>58</b>	<b>351</b>	<b>809</b>
2011	Central Asia	278	29	18	312	637
	East Asia	3	53	5	4	65
	Pacific	-	-	-	-	-
	South Asia	33	8	15	30	86
	South-East Asia	2	1	1	5	9
	West Asia	5	12	22	23	62
	<b>Total</b>	<b>321</b>	<b>103</b>	<b>61</b>	<b>374</b>	<b>859</b>

Table 12  
**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Latin America and the Caribbean)**

	<i>Sub-region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Andean	4	1	7	3	15
	Caribbean	4	1	1	9	15
	Mesoamerica	5	0	4	27	36
	South Cone	4	2	11	9	26
	<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>92</b>
2011	Andean	2	2	5	2	11
	Caribbean	4	1	1	11	17
	Mesoamerica	5	0	4	27	36
	South Cone	5	1	17	11	34
	<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>27</b>	<b>51</b>	<b>98</b>

Table 13

**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Northern Mediterranean	2	1	3	1	7
2011		2	1	2	1	6

Table 14

**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Central and Eastern European	35	15	3	7	60
2011		15	9	2	4	30

Table 15

**Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (developed country Parties)**

	<i>Developed country Parties</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Europe	6	1	45	4	56
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>45</b>	<b>4</b>	<b>56</b>
2011	Europe	6	2	23	7	38
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>7</b>	<b>38</b>

## VII. Tables for impact indicator SO-4-7

Table 16  
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level  
(Global)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	4	5	5	5	0
	Asia	2	7	6	1	0
	Latin America and the Caribbean	4	3	2	0	0
	Northern Mediterranean	0	2	0	0	0
	Central and Eastern European	1	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
2011	Africa	3	6	5	5	0
	Asia	1	8	6	1	0
	Latin America and the Caribbean	5	3	1	0	0
	Northern Mediterranean	0	2	0	0	0
	Central and Eastern European	1	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>0</b>

Table 17  
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level  
(Global)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	2	4	7	3	1
	Asia	1	3	7	3	0
	Latin America and the Caribbean	4	1	2	1	1
	Northern Mediterranean	0	0	2	0	0
	Central and Eastern European	1	0	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>2</b>
2011	Africa	1	5	6	5	0
	Asia	1	3	7	2	1
	Latin America and the Caribbean	4	1	2	1	1
	Northern Mediterranean	0	0	2	0	0
	Central and Eastern European	1	0	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>2</b>

Table 18  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level  
 (Global)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	2	5	4	4	2
	Asia	0	5	8	2	0
	Latin America and the Caribbean	3	2	3	1	1
	Northern Mediterranean	0	1	0	0	0
	Central and Eastern European	0	1	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>3</b>
2011	Africa	1	7	3	4	2
	Asia	0	5	8	2	0
	Latin America and the Caribbean	3	2	3	1	1
	Northern Mediterranean	0	1	0	0	0
	Central and Eastern European	0	1	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>3</b>

Table 19  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Global)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	3	6	5	5	1
	Asia	1	12	2	0	1
	Latin America and the Caribbean	4	4	2	0	0
	Northern Mediterranean	1	0	0	1	0
	Central and Eastern European	0	2	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
2011	Africa	3	6	5	5	1
	Asia	2	12	1	0	1
	Latin America and the Caribbean	6	3	1	0	0
	Northern Mediterranean	1	0	0	1	0
	Central and Eastern European	0	2	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>23</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

Table 20  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Global)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	3	2	4	9	2
	Asia	0	9	3	2	0
	Latin America and the Caribbean	3	2	5	0	0
	Northern Mediterranean	0	1	1	0	0
	Central and Eastern European	0	2	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
2011	Africa	3	2	5	8	2
	Asia	0	10	2	2	0
	Latin America and the Caribbean	4	3	3	0	0
	Northern Mediterranean	0	1	1	0	0
	Central and Eastern European	0	2	0	1	0
	<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>2</b>

Table 21  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	1	1	0	0
	Southern Africa	2	0	2	1	0
	Western Africa	1	3	0	4	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
2011	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	1	1	0	0
	Southern Africa	2	0	2	1	0
	Western Africa	0	4	0	4	0
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

Table 22  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	0	2	0	0
	Southern Africa	0	1	2	0	0
	Western Africa	1	2	1	3	1
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
2011	Central Africa	1	1	0	1	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	0	2	0	0
	Southern Africa	0	1	2	0	0
	Western Africa	0	3	1	4	0
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

Table 23  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	0	0	1
	Northern Africa	0	0	1	1	0
	Southern Africa	0	1	1	1	0
	Western Africa	1	3	1	2	1
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
2011	Central Africa	1	2	0	0	0
	Eastern Africa	0	0	0	0	1
	Northern Africa	0	0	1	1	0
	Southern Africa	0	1	1	1	0
	Western Africa	0	4	1	2	1
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>

Table 24  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	0	0	2	1	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	1	0	0	0
	Southern Africa	2	1	0	2	0
	Western Africa	0	3	3	2	1
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
2011	Central Africa	0	0	2	1	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	1	0	0	0
	Southern Africa	2	1	0	2	0
	Western Africa	0	3	3	2	1
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>1</b>

Table 25  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Africa)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	0	0	1	2	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	0	0	1	0
	Southern Africa	2	0	1	1	1
	Western Africa	0	1	2	5	1
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>2</b>
2011	Central Africa	0	0	1	2	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	0	1	0	0
	Southern Africa	2	0	1	1	1
	Western Africa	0	1	2	5	1
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>



Table 26  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Asia)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	1	1	2	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	4	0	0	0
	<b>Total</b>		<b>2</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
2011	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	2	2	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	4	0	0	0
	<b>Total</b>		<b>1</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>1</b>

Table 27  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Asia)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	1	1	0
	South-East Asia	0	0	1	1	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	<b>Total</b>		<b>1</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>3</b>
2011	Central Asia	1	1	1	0	1
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	1	1	0
	South-East Asia	0	0	1	1	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	<b>Total</b>		<b>1</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>2</b>

Table 28  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Asia)**

	<i>Su-region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	2	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	3	0	0
	South-East Asia	0	0	0	2	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
2011	Central Asia	0	2	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	3	0	0
	South-East Asia	0	0	0	2	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Table 29  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Asia)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	3	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	0	0	1
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	2	0	0	0
	West Asia	1	2	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
2011	Central Asia	0	4	0	0	0
	East Asia	1	0	1	0	0
	Pacific	0	0	0	0	1
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	2	0	0	0
	West Asia	1	2	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Table 30  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Asia)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	0	2	0	0
	East Asia	0	1	0	1	0
	Pacific	0	0	0	1	0
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	3	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
2011	Central Asia	0	1	1	0	0
	East Asia	0	1	0	1	0
	Pacific	0	0	0	1	0
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	3	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Table 31  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Latin America and the Caribbean)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	2	1	0	0
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2011	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Table 32  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level  
(Latin America and the Caribbean)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	0	1	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	0	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
2011	Andean	3	0	1	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	0	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Table 33  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level  
(Latin America and the Caribbean)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	2	1	1	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	0	1	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
2011	Andean	2	1	1	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	0	1	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Table 34

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level  
(Latin America and the Caribbean)**

	<i>Su-region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	2	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2011	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	1	0	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Table 35

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level  
(Latin America and the Caribbean)**

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Vry poor</i>
2010	Andean	2	0	2	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	2	0	0
	South Cone	0	0	1	0	0
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
2011	Andean	2	0	2	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Table 36

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level  
(Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern Mediter-	-	2	-	-	-
2011	ranean	-	2	-	-	-

Table 37  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level  
 (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern Mediter-	-	-	2	-	-
2011	ranean	-	-	2	-	-

Table 38  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level  
 (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern Mediter-	-	1	-	-	-
2011	ranean	-	1	-	-	-

Table 39  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level  
 (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern Mediter-	1	-	-	1	-
2011	ranean	1	-	-	1	-

Table 40  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (North-  
 ern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern Mediter-	-	1	1	-	-
2011	ranean	-	1	1	-	-

Table 41  
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level  
 (Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	1	1	-	-	-
2011	Europe	1	1	-	-	-

Table 42

**Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the regional level  
(Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	1	-	-	1	-
2011	Europe	1	-	-	1	-

Table 43

**Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the sub-regional level  
(Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	1	-	1	-
2011	Europe	-	1	-	1	-

Table 44

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level  
(Central and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	2	1	-	-
2011	Europe	-	2	1	-	-

Table 45

**Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the local level (Central  
and Eastern European)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	2	-	1	-
2011	Europe	-	2	-	1	-

Table 46

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international,  
regional, subregional, national and local levels (developed country Parties):  
Average results**

	<i>Developed country Parties</i>	<i>Interna- tional</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Europe	fair	poor	poor	fair	fair
2011	Europe	fair	poor	fair	fair	fair

Table 47

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Environment Facility)**

		<i>International</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Global Environment Facility	very good	very good	fair	very good	very good
2011	Global Environment Facility	very good	very good	fair	very good	very good

Table 48

**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Mechanism)**

		<i>International</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Global Mechanism	very good	very good	very good	very good	-
2011	Global Mechanism	very good	very good	very good	very good	-