

Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
21 de febrero de 2013
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

11ª reunión

Bonn, 15 a 19 de abril de 2013

Tema 5 a) del programa provisional

Examen de las corrientes financieras para la aplicación de la Convención:

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países

Partes afectados y desarrollados, las entidades subregionales y regionales, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, así como de la secretaría y el Mecanismo Mundial, sobre el objetivo estratégico 4 de la Estrategia

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, así como de la secretaría y el Mecanismo Mundial, sobre el objetivo estratégico 4 de la Estrategia

Nota de la secretaría

Resumen

El presente documento contiene una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por los países Partes y otras entidades informantes sobre el objetivo estratégico 4 de la Estrategia: Movilizar recursos para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces entre agentes nacionales e internacionales (para el período de que se informa, 2010-2011). En él se ofrece información actualizada sobre cinco de los siete indicadores de impacto relativos a este objetivo estratégico desde una perspectiva mundial, regional y subregional, y se identifican las tendencias hacia la consecución de la meta fijada para cada uno de esos indicadores.

En el documento también se formulan algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las medidas destinadas a conseguir este objetivo.

En el documento ICCD/CRIC(11)/15, relativo al proceso iterativo, se exponen algunas consideraciones referentes al proceso de presentación de informes, con inclusión del posible perfeccionamiento del conjunto de indicadores de impacto y las metodologías conexas.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–6	3
II. Indicador de impacto OE 4-1 para el efecto previsto 4.1	7–10	4
Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención (véase el anexo, cuadro 1).....	8–10	4
III. Indicador de impacto OE 4-2 para el efecto previsto 4.1	11–17	5
A. Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención (véase el anexo, cuadro 2 y gráfico 1).....	12–13	5
B. Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de la asistencia oficial para el desarrollo bilateral (véase el anexo, cuadro 3 y gráfico 2).....	14–17	5
IV. Indicador de impacto OE 4-3 para el efecto previsto 4.1	18–24	6
Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención con cargo a los presupuestos públicos (nacionales o subnacionales)	19–24	6
V. Indicador de impacto OE 4-6 para el efecto previsto 4.2	25–32	8
Número de mecanismos existentes para facilitar la movilización de recursos destinados a la aplicación de la Convención	26–32	8
VI. Indicador de impacto OE 4-7 para el efecto previsto 4.2	33–42	10
Arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales para facilitar la aplicación de la Convención.....	34–42	10
VII. Conclusiones	43–47	11
VIII. Recomendaciones	48	12
Anexo		
Tables and figures accompanying the preliminary análisis of impact indicators established under strategic objective 4 of The Strategy.....		14

I. Introducción

1. El presente documento contiene una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por las Partes y otras entidades informantes pertinentes sobre el objetivo estratégico 4 (OE 4) de la Estrategia: Movilizar recursos para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces entre agentes nacionales e internacionales. El documento fue elaborado por el Mecanismo Mundial (MM), en cooperación con la secretaría, conforme a lo dispuesto en la decisión 13/COP.9.

2. De los siete indicadores de impacto aprobados para el OE 4, el presente documento no analiza los relativos a los recursos movilizados a partir de fuentes de financiación innovadoras y el sector privado (es decir, los indicadores de impacto OE 4-4 y OE 4-5, respectivamente), que se tratarán en un documento aparte que el MM elaborará en función de la disponibilidad de recursos y de los datos y estudios existentes, de conformidad con la decisión 13/COP.10 y la decisión 14/COP.10.

3. Para cada uno de los cinco indicadores de impacto restantes relativos a este objetivo estratégico se ha llevado a cabo un análisis mundial destinado a dar una idea de la situación existente, sobre la base de la información facilitada por las entidades informantes. En el cuerpo de este informe se presenta el análisis mundial y en el anexo se incluye información adicional, como gráficos y cuadros analíticos a nivel regional y subregional.

4. Durante el actual ejercicio de presentación de informes y examen se informó por primera vez sobre este objetivo estratégico. El análisis realizado se basa en la información sobre el OE 4 facilitada por 83 entidades informantes. Sin embargo, el número de respuestas varió en función del indicador. El limitado tiempo disponible para realizar el análisis no permitió controlar de forma exhaustiva la integridad de los datos con las entidades informantes. El análisis del OE 4 se centró en los recursos movilizados para apoyar la aplicación de la Convención en los países en desarrollo afectados y, cuando procedía, en los países de Europa Central y Oriental. El análisis de las actividades a nivel mundial también incluyó los recursos dirigidos a múltiples países de distintas regiones.

5. Los resultados del análisis se basan exclusivamente en las respuestas y opiniones de las entidades informantes incluidas en los informes oficiales que presentaron a través del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación (PRAIS).

6. Al final del presente documento se exponen las conclusiones generales sobre el OE 4, que abarcan los aspectos de interés relativos a la información de referencia para los indicadores de impacto (la perspectiva de la referencia). También se formulan algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades con vistas a alcanzar los objetivos de la Estrategia. Utilizando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee impartir a las Partes, los órganos subsidiarios y las instituciones de la Convención y las organizaciones pertinentes una orientación aplicable que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se someterán al examen de la Conferencia de las Partes (CP).

II. Indicador de impacto OE 4-1 para el efecto previsto 4.1

Variación porcentual de las contribuciones de los donantes multilaterales para actividades relacionadas con la CLD

Efecto previsto: *Se ponen mayores recursos financieros, técnicos y tecnológicos a disposición de los países Partes en desarrollo afectados y, cuando proceda, de los países de Europa Central y Oriental, para aplicar la Convención.*

7. Este indicador tiene por objeto dar una idea general de la tendencia observada en el suministro de financiación para inversiones relativas a la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS) y otras actividades relacionadas con la CLD, como la ordenación sostenible de las tierras, por parte de organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales, en particular instituciones multilaterales de financiación para el desarrollo.

Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención (véase el anexo, cuadro 1)

8. De las organizaciones intergubernamentales a las que se pidió que informaran sobre este indicador, solo el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) lo hizo.

9. El FMAM comunicó compromisos por valor de 8,4 millones de dólares en 2010, y de 52,2 millones de dólares en 2011, por un total de 60,6 millones de dólares para el bienio, lo que significa que la cifra se quintuplicó del primer al segundo año del ciclo de presentación de informes. Este brusco aumento se debe en gran parte al elevado incremento de los compromisos financieros del FMAM para objetivos relacionados con la Convención en la región de África. Además, los compromisos del FMAM para Asia y Europa Central y Oriental no se publicaron en línea hasta 2011, y no hubo compromisos destinados a actividades mundiales en 2011, ni a la región del Mediterráneo Norte en todo el ciclo de presentación de informes. La región de América Latina y el Caribe fue la única para la que los compromisos comunicados por el FMAM disminuyeron del primer al segundo año del ciclo, aunque aun así constituyeron el segundo mayor compromiso global para la totalidad del período.

10. Dado que solo una entidad informó sobre este período, es imposible determinar la escala del total de los compromisos de las organizaciones intergubernamentales y las instituciones multilaterales de financiación para el desarrollo correspondientes a dicho período. Debería alentarse a los otros grandes inversores conocidos en actividades relativas a la DDTS, como los bancos multilaterales de desarrollo, a presentar información en el futuro.

III. Indicador de impacto OE 4-2 para el efecto previsto 4.1

Proporción de la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) bilateral que se destina a la CLD

Efecto previsto: *Se ponen mayores recursos financieros, técnicos y tecnológicos a disposición de los países Partes en desarrollo afectados y, cuando proceda, de los países de Europa Central y Oriental, para aplicar la Convención.*

11. Con este indicador se pretende dar una idea general de los recursos financieros facilitados por los países Partes desarrollados para inversiones en aspectos relativos a la DDTS y otras actividades relacionadas con la Convención como parte de su cooperación bilateral para el desarrollo.

A. Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención (véase el anexo, cuadro 2 y gráfico 1)

12. Siete países Partes desarrollados facilitaron datos para este indicador, con actividades de alcance nacional, subregional, regional y mundial. En 2010 la cuantía total de los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención fue de 44,1 millones de dólares. En 2011 fue de 182,1 millones de dólares. El total de los compromisos financieros de quienes presentaron información para este período fue de 226,2 millones de dólares. Los datos muestran que África fue la región que recibió la mayor proporción de estos compromisos financieros, y que Asia fue la región que experimentó el mayor aumento de los compromisos durante el período de que se informa, entre 2010 y 2011. Solo se notificaron compromisos relativos a la región del Mediterráneo Norte durante el segundo año del período. La cuantía de los compromisos aumentó para África y para Asia pero descendió para América Latina y el Caribe y para Europa Central y Oriental. En América Latina y el Caribe se redujo en aproximadamente un 69%, y en Europa Central y Oriental, en un 16%.

13. Los compromisos financieros de los países Partes desarrollados se mantuvieron relativamente estables o aumentaron de 2010 a 2011, salvo en el caso de un país que hizo una única gran asignación (equivalente al 90% de su compromiso total) en 2010.

B. Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de la asistencia oficial para el desarrollo bilateral (véase el anexo, cuadro 3 y gráfico 2)

14. Siete países Partes desarrollados suministraron datos e información sobre el total de la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) prestada durante el período. Uno de ellos no proporcionó datos para 2011. Dado que ese país había sido el que más AOD había facilitado en 2010, esto supuso una brusca disminución del primer al segundo año del ciclo de presentación de informes para todas las regiones. Además, las entidades informantes tampoco dieron datos para los países de América Latina y el Caribe ni para el Mediterráneo Norte en 2011. Dos países proporcionaron sumas agregadas para múltiples países en distintas regiones, que tuvieron que calcularse como actividades mundiales aunque su alcance inicial no fuera ese. Teniendo esto en cuenta, el total de la AOD bilateral para el período 2010-2011 fue de 16.100 millones de dólares, dirigidos principalmente a África (51%), América Latina y el Caribe (15%) y Asia (9%).

Proporción de la asistencia oficial para el desarrollo (véase el anexo, cuadro 4)

15. A partir de estos datos, la base de referencia prevista para calcular la proporción de la AOD bilateral que se destina a actividades relacionadas con la Convención pone de manifiesto que, a pesar de las variaciones observadas entre regiones y donantes, la proporción media destinada a dichas actividades es, en general, muy pequeña (el 0,84%). El valor más alto corresponde a África (1,9%), Asia recibió aproximadamente la mitad de eso, y en el resto de las regiones la proporción fue muy baja (de entre un 0,2% y un 0,7%). La variación es aún mayor si se calcula por país Parte desarrollado que informó sobre este indicador. En ese caso, los valores van del 0,2% al 8,5%.

16. Sin embargo, hay que señalar que, salvo quizás en un caso, las cifras de la AOD bilateral notificadas por los países Partes desarrollados no se corresponden con las cifras oficiales de la AOD comunicadas a la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE)¹. Por este motivo, la exactitud de los porcentajes calculados para este indicador debe considerarse de moderada a baja.

17. Para los futuros análisis sería interesante medir también la proporción de los presupuestos públicos de los países Partes afectados que se destina a objetivos relacionados con la CLD, a fin de efectuar comparaciones y de contar con un indicador complementario al OE 4-3 (véase más adelante) y con un indicador indirecto para la armonización de la ayuda.

IV. Indicador de impacto OE 4-3 para el efecto previsto 4.1**Variación porcentual de los compromisos financieros nacionales para la aplicación de la CLD**

Efecto previsto: *Se ponen mayores recursos financieros, técnicos y tecnológicos a disposición de los países Partes en desarrollo afectados y, cuando proceda, de los países de Europa Central y Oriental, para aplicar la Convención.*

18. Este indicador tiene por objeto dar una idea general de la tendencia observada en el suministro de financiación pública para inversiones relativas a la DDTS y otras actividades relacionadas con la Convención por parte de los países Partes afectados.

Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención con cargo a los presupuestos públicos (nacionales o subnacionales)**1. Análisis mundial (véase el anexo, cuadro 5 y gráfico 3)**

19. En 2010, los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención con cargo a los presupuestos públicos ascendieron a un total nominal de 26.380 millones de dólares. Esta cifra disminuyó a 25.740 millones de dólares en 2011. Se apreció una ligera disminución en África, Asia, y América Latina y el Caribe. En la región de Europa Central y Oriental la disminución fue más pronunciada, y el Mediterráneo Norte

¹ Fuente: OCDE, estadísticas sobre flujos de recursos a los países en desarrollo, 20 de diciembre de 2012. Puede consultarse en: <http://www.oecd.org/development/aidstatistics/statisticsonresourceflowstodevelopingcountries.htm>.

fue la única región en que los compromisos habían aumentado al finalizar el período de que se informa. La región que recibió la mayor proporción de los compromisos para la totalidad del período (2010 y 2011) fue Asia (con 24.340 millones de dólares), seguida de América Latina y el Caribe (20.160 millones de dólares), África (7.320 millones de dólares), el Mediterráneo Norte (194,16 millones de dólares) y Europa Central y Oriental (64,5 millones de dólares).

2. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)

a) *África (véase el anexo, cuadro 6 y gráfico 4)*

20. En 2010 se comunicaron, para la región de África, compromisos financieros por un valor nominal total de 3.890 millones de dólares con cargo a los presupuestos públicos de los países. Esta cifra disminuyó a 3.440 millones de dólares en 2011. El descenso más notable se observó en África Occidental, mientras que en África Central, Oriental y Septentrional hubo avances positivos durante este ciclo de presentación de informes. Sin embargo, África Occidental fue al mismo tiempo la subregión con la mayor proporción de compromisos con cargo a los presupuestos públicos nacionales, seguida de África Septentrional.

b) *Asia (véase el anexo, cuadro 7 y gráfico 5)*

21. En 2010 se comunicaron, para la región de Asia, compromisos financieros por un valor nominal total de 12.230 millones de dólares con cargo a los presupuestos públicos de los países. Esta cifra disminuyó ligeramente en 2011, situándose en 12.110 millones de dólares. La subregión con la mayor proporción de compromisos fue Asia Oriental, seguida de Asia Occidental. El descenso de 2010 a 2011 se registró en Asia Meridional y en Asia Sudoriental.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadro 8 y gráfico 6)*

22. En 2010 se comunicaron, para la región de América Latina y el Caribe, compromisos financieros por un valor nominal total de 10.100 millones de dólares con cargo a los presupuestos públicos de los países. Esta cifra permaneció bastante estable en 2011. En Mesoamérica se registró una ligera disminución, mientras que en otras subregiones los compromisos aumentaron o se mantuvieron estables. Mesoamérica fue la región que asignó la mayor proporción de fondos con cargo a sus presupuestos públicos, seguida del Cono Sur.

d) *Mediterráneo Norte*

23. De la región del Mediterráneo Norte facilitó información solo un país. Los compromisos financieros aumentaron de 64,5 millones de dólares en 2010 a cerca de 130 millones de dólares en 2011.

e) *Europa Central y Oriental*

24. Dos países de la región de Europa Central y Oriental facilitaron información financiera sobre este indicador. Los datos proporcionados mostraron un descenso de los compromisos financieros realizados con cargo a los presupuestos públicos de los países, que pasaron de 94 millones de dólares en 2010 a 1,11 millones de dólares en 2011.

V. Indicador de impacto OE 4-6 para el efecto previsto 4.2

Número y tipo de marcos jurídicos y reglamentarios, incentivos económicos y otros mecanismos que aseguran o facilitan la transferencia de fondos para la aplicación de la CLD, a todos los niveles

Efecto previsto: *Número y tipo de marcos jurídicos y reglamentarios, incentivos económicos y otros mecanismos que aseguran o facilitan la transferencia de fondos para la aplicación de la CLD, a todos los niveles.*

25. Este indicador tiene por objeto dar una idea general de los esfuerzos realizados por las Partes interesadas en la Convención para facilitar su aplicación.

Número de mecanismos existentes para facilitar la movilización de recursos destinados a la aplicación de la Convención

1. Análisis mundial (véase el anexo, cuadro 9)

26. Se pidió a las entidades informantes que comunicaran los mecanismos de que disponían para fomentar las inversiones y aumentar las corrientes financieras para la aplicación de la Convención. Entre los mecanismos citados figuraban los siguientes: i) leyes y reglamentos; ii) incentivos económicos y financieros; iii) marcos de cooperación; y iv) políticas sectoriales. En 2010 se informó de la existencia de 1.136 mecanismos de este tipo en los países Partes afectados, destinados a facilitar la movilización de recursos para la aplicación de la Convención. Al finalizar el período de que se informa esa cifra había aumentado a 1.166 mecanismos. Asia fue, claramente, la región que más mecanismos notificó en ambos años (más del 70% del total), seguida de África. En ambos años los mecanismos más citados fueron las políticas sectoriales, seguidas de las leyes y los reglamentos, los incentivos económicos y fiscales y los marcos de cooperación. La utilización de estos mecanismos aumentó en África, Asia, y América Latina y el Caribe, descendió ligeramente en la región del Mediterráneo Norte y disminuyó de forma muy marcada en la región de Europa Central y Oriental. Ninguna institución multilateral presentó información relativa a este indicador.

2. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)

a) África (véase el anexo, cuadro 10)

27. En 2010 se informó de la existencia de 168 mecanismos destinados a facilitar la movilización de recursos para la aplicación de la Convención. Al final del período de que se informa, esa cifra había aumentado a 173 mecanismos. África Occidental fue la subregión que más mecanismos notificó en ambos años (más del 60% de todos los mecanismos utilizados en la región), seguida de África Central y África Meridional. En ambos años los incentivos más utilizados fueron los marcos de cooperación (los menos utilizados a nivel mundial), seguidos de las políticas sectoriales, los incentivos económicos y fiscales y las leyes y los reglamentos. La cantidad de mecanismos operativos para aumentar los recursos y la transferencia de fondos para la aplicación de la Convención no varió de forma significativa durante el período de que se informa.

b) Asia (véase el anexo, cuadro 11)

28. En Asia había en 2010 809 mecanismos destinados a facilitar la movilización de recursos para aplicar la Convención, y al final del período de que se informa esa cifra había

aumentado a 859. Asia Central fue, claramente, la subregión que más mecanismos notificó en ambos años (el 74% de todos los mecanismos establecidos en la región), seguida de Asia Meridional. En ambos años los incentivos más utilizados fueron las políticas sectoriales, seguidas de las leyes y los reglamentos, los incentivos económicos y fiscales y los marcos de cooperación. La utilización de mecanismos con el fin de generar corrientes financieras para la aplicación de la Convención aumentó en todas las subregiones, salvo en Asia Meridional, donde disminuyó ligeramente.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadro 12)*

29. En total, en 2010 se notificaron en la región de América Latina y el Caribe 92 mecanismos para facilitar la movilización de recursos destinados a aplicar la Convención. Al final del período de que se informa esa cifra había aumentado a 98. Mesoamérica fue la subregión con el mayor número de mecanismos. En ambos años, los mecanismos más citados fueron las políticas sectoriales, seguidas de los marcos de cooperación, las leyes y los reglamentos y los incentivos económicos y fiscales. En las subregiones de América Latina y el Caribe, la disponibilidad de mecanismos para facilitar las inversiones aumentó o se mantuvo estable, salvo en la subregión andina.

d) *Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadro 13)*

30. En 2010 la región del Mediterráneo Norte contaba con siete mecanismos para facilitar la movilización de recursos destinados a aplicar la Convención. Al final del período de que se informa esa cifra había disminuido a seis. La distribución por tipo de incentivo fue bastante uniforme, con una ligera preferencia por los marcos de cooperación.

e) *Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadro 14)*

31. En 2010 la región de Europa Central y Oriental contaba con 60 mecanismos para facilitar la movilización de recursos destinados a aplicar la Convención. Al final del período de que se informa esa cifra había descendido a 30. Las leyes y los reglamentos fueron los mecanismos más citados, seguidos de los incentivos económicos y financieros, que, sin embargo, disminuyeron de forma bastante considerable en el segundo año del período de que se informa.

3. Países Partes desarrollados (véase el anexo, cuadro 15)

32. Los países Partes desarrollados notificaron en 2010 un total de 56 mecanismos financieros para facilitar la movilización de recursos destinados a aplicar la Convención mediante la cooperación para el desarrollo con los países Partes afectados. En 2011 esa cifra fue de 38. Un mismo país tenía la mayor cantidad de mecanismos disponibles en ambos años, seguido de otro con aproximadamente un tercio. En ambos años, los mecanismos más frecuentes fueron los marcos de cooperación, seguidos de las leyes y los reglamentos y de las políticas sectoriales. En ese período se notificaron dos mecanismos de incentivos económicos y financieros. El país con mayor número de mecanismos notificó una reducción considerable de estos, de 34 en 2010 a 15 en 2011.

VI. Indicador de impacto OE 4-7 para el efecto previsto 4.2

Clara atribución de las responsabilidades institucionales para la aplicación de la CLD, a todos los niveles

Efecto previsto: *Número y tipo de marcos jurídicos y reglamentarios, incentivos económicos y otros mecanismos que aseguran o facilitan la transferencia de fondos para la aplicación de la CLD, a todos los niveles.*

33. Este indicador tiene por objeto medir la eficacia de los arreglos institucionales para la aplicación de la Convención en lo que respecta al proceso de movilización de recursos.

Arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales para facilitar la aplicación de la Convención

1. Análisis mundial (véase el anexo, cuadros 16 a 20)

34. La evaluación general de la eficacia de los arreglos, las responsabilidades y las estructuras institucionales para facilitar la aplicación de la Convención fue bastante positiva, con algunas fluctuaciones entre las diferentes regiones y los distintos niveles geográficos (de internacional a local). Se comunicaron diferencias mínimas entre el primer y el segundo año del período de que se informa. Como tendencia general, el grado de satisfacción señalado fue mayor en el caso de los arreglos institucionales a nivel internacional, con una lenta disminución al pasar a las estructuras internacionales a nivel regional, subregional, nacional y local.

2. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)

a) África (véase el anexo, cuadros 21 a 25)

35. El nivel de satisfacción comunicado fue mayor para los arreglos institucionales a nivel internacional y menor para los arreglos a nivel regional, subregional, nacional y local. No se aprecian cambios significativos entre el primer y el segundo año del período de que se informa.

b) Asia (véase el anexo, cuadros 26 a 30)

36. Asia fue una de las regiones con mayor grado de satisfacción. Muy pocos países describieron como malos o muy malos los arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales a los distintos niveles. No se notificaron cambios significativos entre el primer y el segundo año del período de que se informa.

c) América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 31 a 35)

37. La región de América Latina y el Caribe también se mostró relativamente satisfecha con los arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales. Muy pocos países describieron dichos arreglos como malos o muy malos (un país por año, de los que evaluaron los arreglos a nivel regional y subregional; ambos países pertenecían a la subregión de Mesoamérica). No se aprecian cambios significativos entre el primer y el segundo año del período de que se informa.

d) *Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadros 36 a 40)*

38. Dos países Partes afectados informaron sobre la eficacia de los arreglos institucionales a todos los niveles en la región del Mediterráneo Norte. No hubo fluctuaciones entre el primer y el segundo año del período de que se informa y los arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales se describieron en todo momento como muy buenos, buenos o aceptables. La única excepción fue a nivel nacional, en que un país consideró malas las estructuras, tanto en 2010 como en 2011.

e) *Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadros 41 a 45)*

39. Tres países Partes afectados informaron sobre este indicador en la región de Europa Central y Oriental. No hubo fluctuaciones entre el primer y el segundo año del período de que se informa. El mayor grado de satisfacción correspondió al nivel internacional, en que los arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales destinados a facilitar la aplicación de la Convención se calificaron de buenos o muy buenos. A nivel regional, subregional o local, un país describió las estructuras como malas.

3. Países Partes desarrollados (véase el anexo, cuadro 46)

40. Ocho países Partes desarrollados informaron de su grado de satisfacción con respecto a los arreglos institucionales a todos los niveles, con diferencias mínimas a lo largo del período de que se informa. El mayor grado de satisfacción correspondió a los arreglos a nivel internacional, y el menor, a los arreglos a nivel regional y subregional.

4. Fondo Mundial para el Medio Ambiente (véase el anexo, cuadro 47)

41. El FMAM se mostró muy satisfecho con los arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales destinados a facilitar la aplicación de la Convención. No se notificaron cambios entre el primer y el segundo año del ciclo de presentación de informes y las estructuras se definieron como muy buenas a todos los niveles, salvo a nivel subregional, en que solo se consideraron aceptables.

5. Mecanismo Mundial (véase el anexo, cuadro 48)

42. El MM se mostró muy satisfecho con los arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales destinados a facilitar la aplicación de la Convención a todos los niveles. No se notificaron cambios entre el primer y el segundo año del ciclo de presentación de informes y las estructuras se definieron como muy buenas a todos los niveles.

VII. Conclusiones

43. El análisis de los informes presentados por las Partes y otras entidades informantes pertinentes permitió extraer algunas conclusiones interesantes sobre la movilización de recursos para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces entre agentes nacionales e internacionales, y vino a confirmar algunas observaciones bien conocidas desde hacía ya tiempo. Cabe destacar que varias entidades informantes no respondieron a las preguntas relativas a este objetivo estratégico, por lo que la exactitud de los datos y del análisis en que se basan debería considerarse solo moderada.

44. El actual grado de consecución de este objetivo estratégico puede medirse solo parcialmente tras un ciclo de presentación de informes. Como análisis a nivel de la base de referencia, este documento proporciona, por lo tanto, las cifras totales para el bienio 2010-2011, así como algunas tendencias indicativas que han podido extraerse de

las cifras comunicadas para cada uno de los años del bienio. Estos resultados iniciales son alentadores. A partir del próximo bienio será posible evaluar si las tendencias iniciales se confirman y si los países Partes están haciendo avances importantes en la consecución de los resultados previstos en el marco del OE 4.

45. Las cuantías nominales comprometidas para objetivos relacionados con la Convención pueden considerarse satisfactorias para todas las entidades informantes: el FMAM (indicador de impacto OE 4-1), los países Partes desarrollados (indicador de impacto OE 4-2) y los países Partes afectados (indicador de impacto OE 4-3), con una tendencia positiva en prácticamente todas las regiones y subregiones entre el primer y el segundo año del ciclo de presentación de informes.

46. La disponibilidad de muchos tipos distintos de mecanismos e incentivos parece ser una contribución eficaz a la movilización de recursos para aplicar la Convención. Los países parecen confiar para ello principalmente en los incentivos normativos y jurídicos, y menos en los incentivos económicos y financieros. Aun así, en casi todas las regiones se observó una tendencia positiva en el número total de mecanismos existentes en 2010 y 2011.

47. La evaluación de la eficacia de los arreglos, responsabilidades y estructuras institucionales para facilitar la aplicación de la Convención a nivel internacional, regional, subregional, nacional y local arrojó resultados de moderados a buenos. Para la mayoría de las regiones y las entidades informantes, los arreglos a nivel internacional eran los más satisfactorios, y el grado de satisfacción disminuía en los niveles geográficos inferiores, hasta llegar a un mínimo en el nivel local. Esto parece indicar que las medidas propicias a las inversiones en la ordenación sostenible de las tierras deben abarcar también el nivel local, para beneficiar a los verdaderos administradores de las tierras y los servicios de los ecosistemas.

VIII. Recomendaciones

48. Las Partes podrían examinar las siguientes recomendaciones preliminares durante la 11ª reunión del CRIC, con vistas a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP en su 11º período de sesiones (CP 11):

a) Se alienta al FMAM a mantener la tendencia positiva observada en la cantidad de recursos asignados a los países Partes afectados para objetivos relacionados con la Convención;

b) Se invita a los países Partes desarrollados a intensificar sus medidas de apoyo a los países Partes afectados para objetivos relacionados con la Convención y a aumentar la proporción de la AOD bilateral que se destina a la ordenación sostenible de las tierras y a actividades relacionadas con la Convención, prestando particular atención a las regiones que muestran tendencias negativas;

c) Se invita a los países Partes afectados a intensificar sus esfuerzos para asignar fondos a objetivos relacionados con la Convención con cargo a sus presupuestos públicos;

d) Se alienta a los países Partes afectados y desarrollados a mantener la tendencia positiva en el establecimiento de distintos tipos de mecanismos e incentivos para apoyar la movilización de recursos destinados a aplicar la Convención;

e) Se invita a las Partes, los organismos de las Naciones Unidas y las organizaciones intergubernamentales, entre ellos el FMAM, a mejorar los arreglos,

responsabilidades y estructuras institucionales para facilitar la aplicación de la Convención, sobre todo a nivel regional, subregional, nacional y local;

f) Se pide a los órganos subsidiarios y a las instituciones de la Convención que incluyan el examen de estas recomendaciones en los respectivos planes y programas de trabajo que sometan al examen de la CP 11, a fin de prestar a los países Partes afectados la asistencia requerida en relación con el objetivo estratégico 4 de la Estrategia.

Anexo*[Inglés únicamente]***Tables and figures accompanying the preliminary analysis of impact indicators established under strategic objective 4 of The Strategy****List of figures**

	<i>Page</i>
1. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities)	17
2. Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities)	18
3. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global)	19
4. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa)	20
5. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia)	20
6. Nominal amount (USD million) of financial commitments for convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean)	21

List of tables

1. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from the Global Environment Facility	16
2. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving country and region)	16
3. Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving country and region)	17
4. Convention-related assistance as a share of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by recipient region)	18
5. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global)	19
6. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa)	19
7. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia)	20
8. Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean)	21

9.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Global).....	21
10.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Africa)	22
11.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Asia)	23
12.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Latin America and the Caribbean).....	23
13.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Northern Mediterranean)	24
14.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Central and Eastern European).....	24
15.	Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (developed country Parties)	24
16.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Global).....	24
17.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Global).....	25
18.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Global)	26
19.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Global).....	26
20.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Global)	27
21.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Africa)	27
22.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Africa)	28
23.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Africa).....	28
24.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Africa).....	28
25.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Africa).....	29
26.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Asia)	29
27.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Asia)	30
28.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Asia).....	30
29.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Asia)	31
30.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Asia)	31
31.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Latin America and the Caribbean).....	32
32.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Latin America and the Caribbean).....	32
33.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Latin America and the Caribbean).....	32
34.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Latin America and the Caribbean).....	33
35.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Latin America and the Caribbean).....	33

36.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Northern Mediterranean)	34
37.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Northern Mediterranean)	34
38.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Northern Mediterranean)	34
39.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Northern Mediterranean)	34
40.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Northern Mediterranean)	34
41.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Central and Eastern European)	35
42.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the regional level (Central and Eastern European)	35
43.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the sub-regional level (Central and Eastern European)	35
44.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Central and Eastern European)	35
45.	Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the local level (Central and Eastern European)	35
46.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (developed country Parties): Average results	36
47.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Environment Facility).....	36
48.	Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Mechanism).....	36

I. Tables for impact indicator SO-4-1

Table 1
Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from the Global Environment Facility

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	3.5	38.7	10.0
Asia	-	6.5	n/a
Latin America and the Caribbean	4.0	3.3	-0.2
Northern Mediterranean	-	-	n/a
Central and Eastern European	-	3.8	n/a
Global activities	0.9	-	n/a
Total	8.4	52.2	5.2

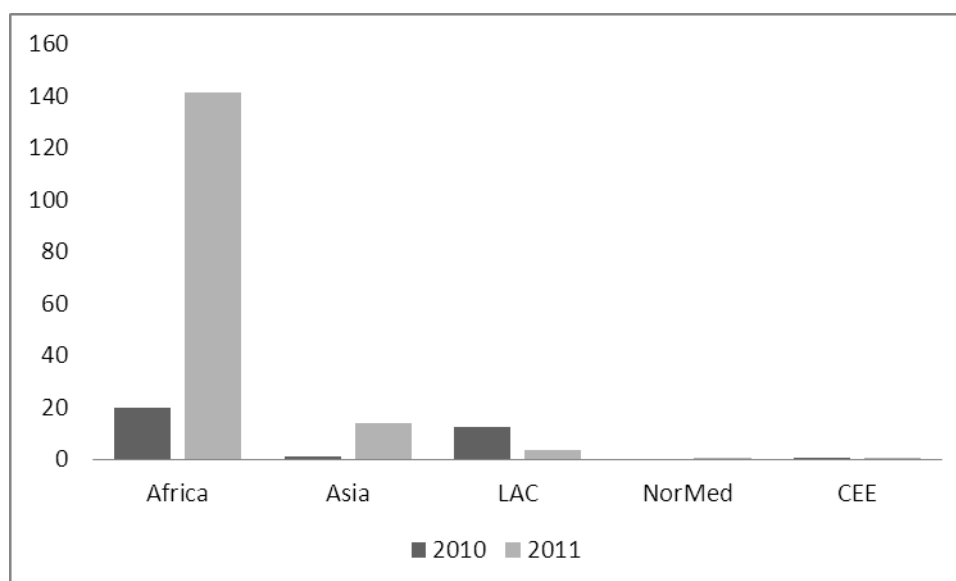
II. Tables and figures for impact indicator SO-4-2

Table 2
Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving country and region)

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	20.0	141.3	606
Asia	1.0	13.3	1 287
Latin America and the Caribbean	12.2	3.7	-69
Northern Mediterranean	-	0.2	n/a
Central and Eastern European	0.3	0.3	0
Global activities	10.6	23.3	119
Total	44.1	182.1	313

Figure 1

Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities)



LAC=Latin America and the Caribbean; NorMed= Northern Mediterranean;
CEE= Central and Eastern European

Table 3

Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving country and region)

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	6 636.2	1 654.2	-75.1
Asia	1 318.8	102.7	-92.2
Latin America and the Caribbean	2 385.7	-	n/a
Northern Mediterranean	97.8	-	n/a
Central and Eastern European	137.1	0.6	-99.6
Global activities	1 916.0	1 897.1	-1.0
Total	12 491.6	3 654.6	-70.7

Figure 2

Nominal amount (USD million) of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by receiving region, with the exclusion of global activities)

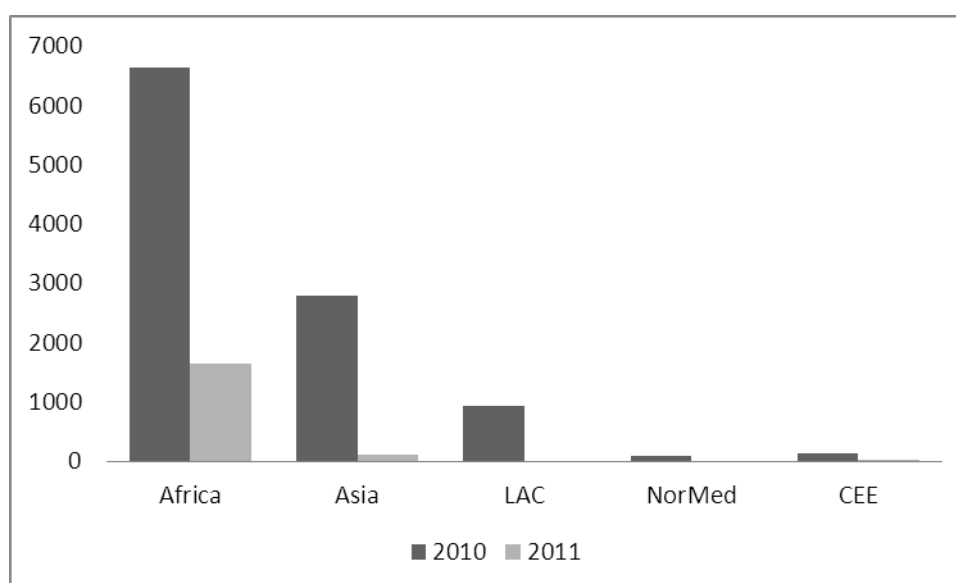


Table 4

Convention-related assistance as a share of bilateral Official Development Assistance from developed country Parties (by recipient region)

<i>Region</i>	<i>Share of bilateral ODA(percentage)</i>
Africa	1.9
Asia	1.0
Latin America and the Caribbean	0.7
Northern Mediterranean	0.2
Central and Eastern European	0.4
Global activities	0.9

III. Tables and figures for impact indicator SO-4-3

Table 5

Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global)

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Africa	3 885.8	3 435.7	-11.6
Asia	12 228.9	12 111.5	-01.0
Latin America and the Caribbean	10 104.4	10 058.2	-0.5
Northern Mediterranean	64.5	129.7	101.1
Central and Eastern European	94.0	1.1	-98.8
Total	26 377.6	25 736.1	-2.4

Figure 3
Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Global)

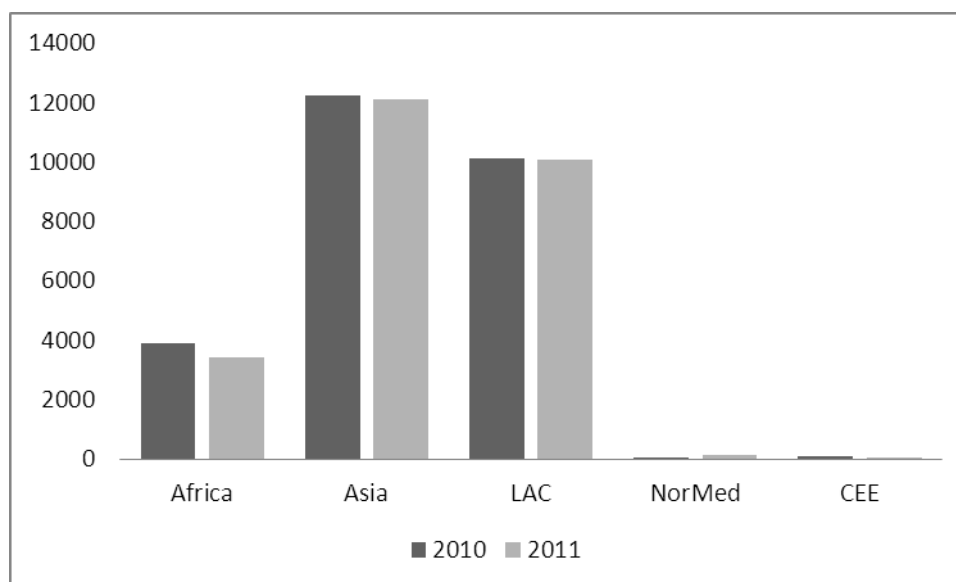


Table 6
Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa)

<i>Sub-region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Central Africa	0.3	0.3	3.7
Eastern Africa	0.2	0.4	100.0
Northern Africa	660.7	859.9	30.1
Southern Africa	20.6	20.1	-2.8
Western Africa	3 204.0	2 555.1	-20.2
Total	3 885.8	3 435.7	-11.6

Figure 4
Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Africa)

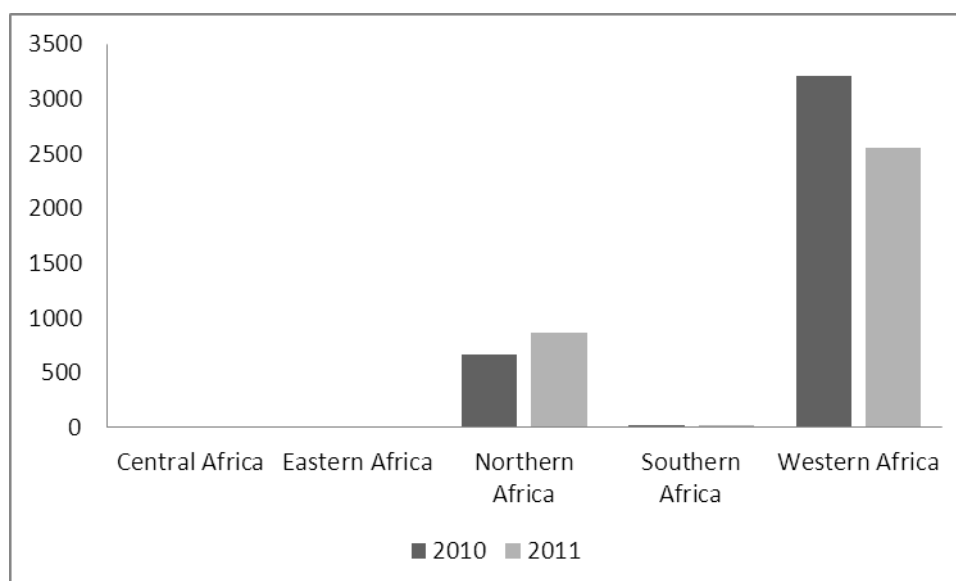


Table 7
Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia)

<i>Sub-region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Central Asia	86.9	87.3	0.4
East Asia	8 623.0	8 643.3	0.2
Pacific	0.1	0.1	0
South Asia	262.2	179.5	-31.5
South-East Asia	250.6	195.1	-22.1
West Asia	3 006.2	3 006.2	0.0
Total	12 228.9	12 111.5	-0.9

Figure 5
Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Asia)

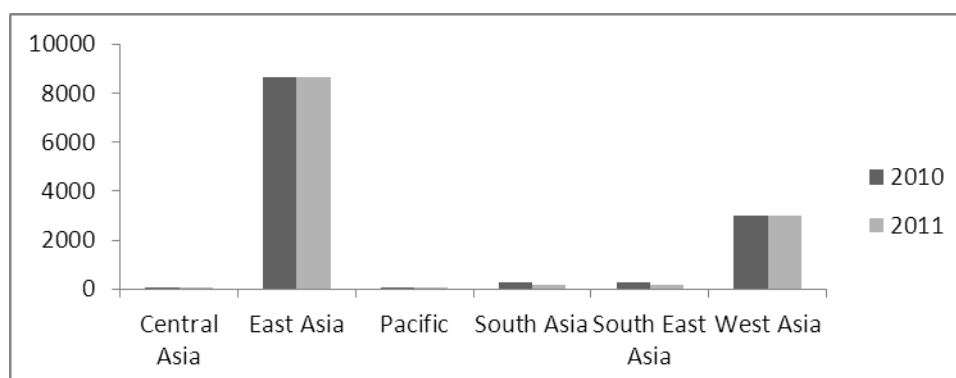
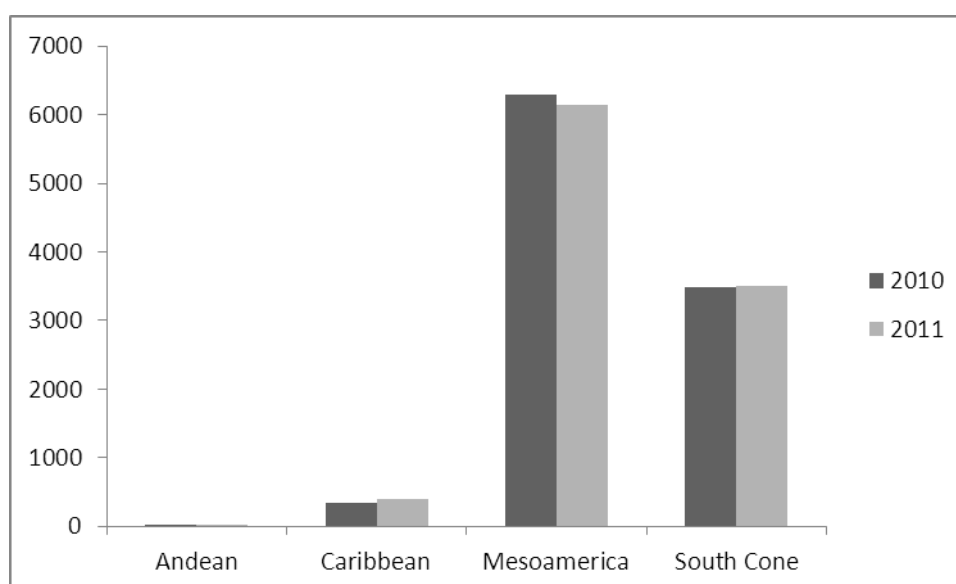


Table 8
Nominal amount (USD million) of financial commitments for Convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean)

<i>Sub-region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>Percentage change</i>
Andean	5.5	6.3	14.9
Caribbean	3 34.3	402.2	20.3
Mesoamerica	6 286.9	6 143.4	-2.3
South Cone	3 477.7	3 506.3	0.8
Total	10 104.4	10 058.2	-0.5

Figure 6
Nominal amount (USD million) of financial commitments for convention-related objectives made from domestic public budgets (Latin America and the Caribbean)



IV. Tables for impact indicator SO-4-6

Table 9
Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Global)

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>			<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
			<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>		
2010	Africa	32	35	59	42	168	
	Asia	300	100	58	351	809	
	Latin America and the Caribbean	17	4	23	48	92	
	Northern Mediterranean	2	1	3	1	7	

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
	Central and Eastern European	35	15	3	7	60
	Total	386	155	146	449	1 136
2011	Africa	35	35	58	45	173
	Asia	321	103	61	374	859
	Latin America and the Caribbean	16	4	27	51	98
	Northern Mediterranean	2	1	2	1	6
	Central and Eastern European	15	9	2	4	30
	Total	389	152	150	475	1 166

Table 10
Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Africa)

	<i>Sub-region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Central Africa	9	8	11	11	39
	Eastern Africa	-	-	1	1	2
	Northern Africa	2	1	1	1	5
	Southern Africa	5	2	15	16	38
	Western Africa	16	24	31	13	84
	Total	32	35	59	42	168
2011	Central Africa	13	9	11	14	47
	Eastern Africa	-	-	1	1	2
	Northern Africa	1	1	1	1	4
	Southern Africa	5	1	14	15	35
	Western Africa	16	24	31	14	85
	Total	35	35	58	45	173

Table 11
Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Asia)

	<i>Sub-region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Central Asia	261	28	14	295	598
	East Asia	2	48	5	4	59
	Pacific	-	-	-	-	-
	South Asia	31	13	15	28	87
	South-East Asia	1	1	1	3	6
	West Asia	5	10	23	21	59
	Total	300	100	58	351	809
2011	Central Asia	278	29	18	312	637
	East Asia	3	53	5	4	65
	Pacific	-	-	-	-	-
	South Asia	33	8	15	30	86
	South-East Asia	2	1	1	5	9
	West Asia	5	12	22	23	62
	Total	321	103	61	374	859

Table 12
Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Latin America and the Caribbean)

	<i>Sub-region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Andean	4	1	7	3	15
	Caribbean	4	1	1	9	15
	Mesoamerica	5	0	4	27	36
	South Cone	4	2	11	9	26
	Total	17	4	23	48	92
2011	Andean	2	2	5	2	11
	Caribbean	4	1	1	11	17
	Mesoamerica	5	0	4	27	36
	South Cone	5	1	17	11	34
	Total	16	4	27	51	98

Table 13

Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Northern Mediterranean)

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Northern	2	1	3	1	7
2011	Mediterranean	2	1	2	1	6

Table 14

Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (Central and Eastern European)

	<i>Region</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Central and Eastern	35	15	3	7	60
2011	European	15	9	2	4	30

Table 15

Number of mechanisms in place to facilitate the mobilization of resources for the implementation of the Convention, by type (developed country Parties)

	<i>Developed country Parties</i>	<i>Laws and regulations</i>	<i>Economic and financial incentives</i>	<i>Cooperation frameworks</i>	<i>Sectoral policies</i>	<i>Total</i>
2010	Europe	6	1	45	4	56
	Total	6	1	45	4	56
2011	Europe	6	2	23	7	38
	Total	6	2	23	7	38

VII. Tables for impact indicator SO-4-7

Table 16

Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Global)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	4	5	5	5	0
	Asia	2	7	6	1	0
	Latin America and the Caribbean	4	3	2	0	0

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
	Northern Mediterranean	0	2	0	0	0
	Central and Eastern European	1	1	0	0	0
	Total	11	18	13	6	0
2011	Africa	3	6	5	5	0
	Asia	1	8	6	1	0
	Latin America and the Caribbean	5	3	1	0	0
	Northern Mediterranean	0	2	0	0	0
	Central and Eastern European	1	1	0	0	0
	Total	10	20	12	6	0

Table 17

Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Global)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	2	4	7	3	1
	Asia	1	3	7	3	0
	Latin America and the Caribbean	4	1	2	1	1
	Northern Mediterranean	0	0	2	0	0
	Central and Eastern European	1	0	0	1	0
	Total	8	8	18	8	2
2011	Africa	1	5	6	5	0
	Asia	1	3	7	2	1
	Latin America and the Caribbean	4	1	2	1	1
	Northern Mediterranean	0	0	2	0	0
	Central and Eastern European	1	0	0	1	0
	Total	7	9	17	9	2

Table 18
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Global)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	2	5	4	4	2
	Asia	0	5	8	2	0
	Latin America and the Caribbean	3	2	3	1	1
	Northern Mediterranean	0	1	0	0	0
	Central and Eastern European	0	1	0	1	0
	Total	5	14	15	8	3
	2011	Africa	1	7	3	4
Asia		0	5	8	2	0
Latin America and the Caribbean		3	2	3	1	1
Northern Mediterranean		0	1	0	0	0
Central and Eastern European		0	1	0	1	0
Total		4	16	14	8	3

Table 19
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Global)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	3	6	5	5	1
	Asia	1	12	2	0	1
	Latin America and the Caribbean	4	4	2	0	0
	Northern Mediterranean	1	0	0	1	0
	Central and Eastern European	0	2	1	0	0
	Total	9	24	10	6	2
	2011	Africa	3	6	5	5
Asia		2	12	1	0	1
Latin America and the Caribbean		6	3	1	0	0
Northern Mediterranean		1	0	0	1	0
Central and Eastern European		0	2	1	0	0
Total		12	23	8	6	2

Table 20
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Global)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Africa	3	2	4	9	2
	Asia	0	9	3	2	0
	Latin America and the Caribbean	3	2	5	0	0
	Northern Mediterranean	0	1	1	0	0
	Central and Eastern European	0	2	0	1	0
	Total	6	16	13	12	2
2011	Africa	3	2	5	8	2
	Asia	0	10	2	2	0
	Latin America and the Caribbean	4	3	3	0	0
	Northern Mediterranean	0	1	1	0	0
	Central and Eastern European	0	2	0	1	0
	Total	7	18	11	11	2

Table 21
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Africa)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	1	1	0	0
	Southern Africa	2	0	2	1	0
	Western Africa	1	3	0	4	0
	Total	4	5	5	5	0
2011	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	1	1	0	0
	Southern Africa	2	0	2	1	0
	Western Africa	0	4	0	4	0
	Total	3	6	5	5	0

Table 22
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Africa)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	0	2	0	0
	Southern Africa	0	1	2	0	0
	Western Africa	1	2	1	3	1
	Total	2	4	7	3	1
2011	Central Africa	1	1	0	1	0
	Eastern Africa	0	0	1	0	0
	Northern Africa	0	0	2	0	0
	Southern Africa	0	1	2	0	0
	Western Africa	0	3	1	4	0
	Total	1	5	6	5	0

Table 23
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Africa)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	1	1	1	0	0
	Eastern Africa	0	0	0	0	1
	Northern Africa	0	0	1	1	0
	Southern Africa	0	1	1	1	0
	Western Africa	1	3	1	2	1
	Total	2	5	4	4	2
2011	Central Africa	1	2	0	0	0
	Eastern Africa	0	0	0	0	1
	Northern Africa	0	0	1	1	0
	Southern Africa	0	1	1	1	0
	Western Africa	0	4	1	2	1
	Total	1	7	3	4	2

Table 24
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Africa)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	0	0	2	1	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	1	0	0	0
	Southern Africa	2	1	0	2	0
	Western Africa	0	3	3	2	1
	Total	3	6	5	5	1

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2011	Central Africa	0	0	2	1	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	1	0	0	0
	Southern Africa	2	1	0	2	0
	Western Africa	0	3	3	2	1
	Total	3	6	5	5	1

Table 25

Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Africa)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Africa	0	0	1	2	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	0	0	1	0
	Southern Africa	2	0	1	1	1
	Western Africa	0	1	2	5	1
	Total	3	2	4	9	2
2011	Central Africa	0	0	1	2	0
	Eastern Africa	0	1	0	0	0
	Northern Africa	1	0	1	0	0
	Southern Africa	2	0	1	1	1
	Western Africa	0	1	2	5	1
	Total	3	2	5	8	2

Table 26

Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Asia)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	1	1	2	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	4	0	0	0
	Total	2	7	6	1	0
2011	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	2	2	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	4	0	0	0
	Total	1	8	6	1	0

Table 27
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Asia)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	1	1	1	1	0
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	1	1	0
	South-East Asia	0	0	1	1	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	Total	1	3	7	3	0
2011	Central Asia	1	1	1	0	1
	East Asia	0	0	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	1	1	0
	South-East Asia	0	0	1	1	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	Total	1	3	7	2	1

Table 28
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Asia)

	<i>Su-region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	2	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	3	0	0
	South-East Asia	0	0	0	2	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	Total	0	5	8	2	0
2011	Central Asia	0	2	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	1	0	0
	South Asia	0	1	3	0	0
	South-East Asia	0	0	0	2	0
	West Asia	0	1	2	0	0
	Total	0	5	8	2	0

Table 29
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Asia)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	3	1	0	0
	East Asia	0	1	1	0	0
	Pacific	0	0	0	0	1
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	2	0	0	0
	West Asia	1	2	0	0	0
	Total	1	12	2	0	1
2011	Central Asia	0	4	0	0	0
	East Asia	1	0	1	0	0
	Pacific	0	0	0	0	1
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	2	0	0	0
	West Asia	1	2	0	0	0
	Total	2	12	1	0	1

Table 30
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Asia)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central Asia	0	0	2	0	0
	East Asia	0	1	0	1	0
	Pacific	0	0	0	1	0
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	3	0	0	0
	Total	0	9	3	2	0
2011	Central Asia	0	1	1	0	0
	East Asia	0	1	0	1	0
	Pacific	0	0	0	1	0
	South Asia	0	4	0	0	0
	South-East Asia	0	1	1	0	0
	West Asia	0	3	0	0	0
	Total	0	10	2	2	0

Table 31
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Latin America and the Caribbean)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	2	1	0	0
	South Cone	0	0	1	0	0
	Total	4	3	2	0	0
2011	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	Total	5	3	1	0	0

Table 32
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Latin America and the Caribbean)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	0	1	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	0	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	Total	4	1	2	1	1
2011	Andean	3	0	1	0	0
	Caribbean	1	0	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	0	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	Total	4	1	2	1	1

Table 33
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level (Latin America and the Caribbean)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	2	1	1	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	0	1	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	Total	3	2	3	1	1

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2011	Andean	2	1	1	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	0	1	1	1
	South Cone	0	0	1	0	0
	Total	3	2	3	1	1

Table 34
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Latin America and the Caribbean)

	<i>Su-region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	2	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	Total	4	4	2	0	0
2011	Andean	3	1	0	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	1	0	0	0	0
	Total	6	3	1	0	0

Table 35
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Latin America and the Caribbean)

	<i>Subregion</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Vry poor</i>
2010	Andean	2	0	2	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	0	1	2	0	0
	South Cone	0	0	1	0	0
	Total	3	2	5	0	0
2011	Andean	2	0	2	0	0
	Caribbean	1	1	0	0	0
	Mesoamerica	1	1	1	0	0
	South Cone	0	1	0	0	0
	Total	4	3	3	0	0

Table 36
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level
 (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	-	2	-	-	-
2011	Mediterranean	-	2	-	-	-

Table 37
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the regional level (Northern
 Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	-	-	2	-	-
2011	Mediterranean	-	-	2	-	-

Table 38
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the subregional level
 (Northern Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	-	1	-	-	-
2011	Mediterranean	-	1	-	-	-

Table 39
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Northern
 Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	1	-	-	1	-
2011	Mediterranean	1	-	-	1	-

Table 40
**Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the local level (Northern
 Mediterranean)**

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Northern	-	1	1	-	-
2011	Mediterranean	-	1	1	-	-

Table 41
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international level (Central and Eastern European)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	1	1	-	-	-
2011	Europe	1	1	-	-	-

Table 42
Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the regional level (Central and Eastern European)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	1	-	-	1	-
2011	Europe	1	-	-	1	-

Table 43
Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the sub-regional level (Central and Eastern European)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	1	-	1	-
2011	Europe	-	1	-	1	-

Table 44
Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the national level (Central and Eastern European)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	2	1	-	-
2011	Europe	-	2	1	-	-

Table 45
Evaluation of effectiveness of the institutional set up at the local level (Central and Eastern European)

	<i>Region</i>	<i>Very good</i>	<i>Good</i>	<i>Fair</i>	<i>Poor</i>	<i>Very poor</i>
2010	Central and Eastern	-	2	-	1	-
2011	Europe	-	2	-	1	-

Table 46

Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (developed country Parties): Average results

	<i>Developed country Parties</i>	<i>International</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Europe	fair	poor	poor	fair	fair
2011	Europe	fair	poor	fair	fair	fair

Table 47

Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Environment Facility)

		<i>International</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Global Environment Facility	very good	very good	fair	very good	very good
2011	Global Environment Facility	very good	very good	fair	very good	very good

Table 48

Evaluation of effectiveness of the institutional set-up at the international, regional, subregional, national and local levels (Global Mechanism)

		<i>International</i>	<i>Regional</i>	<i>Subregional</i>	<i>National</i>	<i>Local</i>
2010	Global Mechanism	very good	very good	very good	very good	-
2011	Global Mechanism	very good	very good	very good	very good	-