



Distr.: General
27 February 2013
Arabic
Original: English

اتفاقية مكافحة التصحر



لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية

الدورة الحادية عشرة

بون، ١٥-١٩ نيسان/أبريل ٢٠١٣

البند ٥ (ب) من جدول الأعمال المؤقت

استعراض التدفقات المالية لتنفيذ الاتفاقية

التحليل الأولي للمعلومات الواردة في التقارير المقدّمة من البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدّمة والكيانات الإقليمية ودون الإقليمية ووكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية ومرفق البيئة العالمية وكذلك من الآلية العالمية عن الهدف التنفيذي ٥ للاستراتيجية

التحليل الأولي للمعلومات الواردة في التقارير المقدّمة من البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدّمة ووكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية ومرفق البيئة العالمية وكذلك من الآلية العالمية عن الهدف التنفيذي ٥ للاستراتيجية

مذكّرة مقدّمة من الأمانة

موجز

تتضمّن هذه الوثيقة تجميعاً وتحليلاً أولاً للمعلومات المقدّمة من البلدان الأطراف والكيانات المبلّغة الأخرى عن الهدف التنفيذي ٥ للاستراتيجية، أي التمويل ونقل التكنولوجيا. وتقدّم الوثيقة معلومات محدّثة عن مؤشّرات الأداء الخمسة ذات الصلة من منظور عالمي وإقليمي ودون إقليمي، وتبيّن الاتجاهات المحتملة نحو بلوغ الأهداف المحدّدة لهذه المؤشّرات. وتتضمن الوثيقة أيضاً بعض التوصيات المتعلقة بضرورة تكييف التدابير الرامية إلى تحقيق هذا الهدف وتبسيطها وتوطيدها، والمقدمة لكي تنظر فيها لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية. وترد في الوثيقة ICCD/CRIC(11)/15، التي ترمي إلى إثراء العملية المتكررة، الاعتبارات الخاصة بعملية الإبلاغ، بما في ذلك التحسينات الممكن إدخالها على مجموعة مؤشّرات الأداء والمنهجيات المرتبطة بها.

المحتويات

الصفحة	الفقرات		
٣	٤-١	أولاً - مقدمة
٤	٣١-٥	ثانياً - مؤشر الأداء CONS-O-14 المتعلق بالنتيجة ١-٥
٤	١١-٥	ألف - التحليل من منظور عالمي
٦	٢١-١٢	باء - البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)
٨	٢٧-٢٢	جيم - البلدان الأطراف المتقدمة
٩	٢٨	دال - مرفق البيئة العالمية
١٠	٣١-٢٩	هاء - الآلية العالمية
١١	٣٥-٣٢	ثالثاً - مؤشر الأداء CONS-O-15 المتعلق بالنتيجة ٢-٥
١١	٤٩-٣٦	رابعاً - مؤشر الأداء CONS-O-16 المتعلق بالنتيجة ٢-٥
١٢	٣٩-٣٦	ألف - التحليل من منظور عالمي
١٢	٤٩-٤٠	باء - البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)
١٥	٦٩-٥٠	خامساً - مؤشر الأداء CONS-O-17 المتعلق بالنتيجة ٣-٥
١٥	٥٧-٥٠	ألف - التحليل من منظور عالمي
١٧	٦٧-٥٨	باء - البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)
١٩	٦٩-٦٨	جيم - مرفق البيئة العالمية
١٩	١٠١-٧٠	سادساً - مؤشر الأداء CONS-O-18 المتعلق بالنتيجة ٥-٥
٢٠	٧٧-٧٠	ألف - التحليل من منظور عالمي
٢١	١٠١-٧٨	باء - البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)
٢٥	١٠٧-١٠٢	سابعاً - الاستنتاجات
٢٦	١٠٨	ثامناً - التوصيات

Page

Annex

Tables and figures accompanying the preliminary analysis of performance indicators established under operational objective 5 of The Strategy.....

28

أولاً - مقدمة

١- هذه الوثيقة تجميعٌ وتحليلٌ أولي للمعلومات المقدّمة من الأطراف والمراقبين عن الهدف التنفيذي ٥ للاستراتيجية، أي التمويل ونقل التكنولوجيا^(١). وقد أعدت الآلية العالمية هذه الوثيقة بالتعاون مع الأمانة بما يتفق مع المقرر ١٣/م-٩.

٢- وتناقش الفصول الثاني والثالث والرابع والخامس والسادس أدناه الحالة فيما يخص المؤشّرات CONS-O-14، وCONS-O-15، وCONS-O-16، وCONS-O-17، وCONS-O-18، ومؤشّرات الأداء المتعلقة بالهدف التنفيذي السالف الذكر من منظور عالمي بالاستناد إلى المعلومات المقدّمة من البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدّمة. ولم تقدم وكالات الأمم المتحدة أو المنظمات الحكومية الدولية أية تقارير خلال جولة ٢٠١٢-٢٠١٣. ويُتاح، عند الاقتضاء، المزيد من المعلومات المتعلقة بالتحليل الذي يتناول من منظور إقليمي ودون إقليمي البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدّمة ومرفق البيئة العالمية والآلية العالمية. وقد أُجري تحليلٌ إضافي بمراجعة البيانات المقدّمة للفترتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩ و ٢٠١٠-٢٠١١ من أجل رصد التقدّم المحرز نحو بلوغ الأهداف المحدّدة لهذه المؤشّرات والاتجاهات ذات الصلة.

٣- وتجدر الإشارة إلى أن الفرق بين عدد الأطراف المشاركة في جولتي الإبلاغ عامل أثر في هذا التحليل الإضافي. وتتناول هذه الوثيقة المعلومات التي قدمها ٧٧ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة بشأن جولة الإبلاغ الحالية، و١١٣ بلداً منها بشأن جولة الإبلاغ السابقة، و٦٩ بلداً بشأن الجولتين الحالية والسابقة على حد سواء. وتأخذ الوثيقة أيضاً في الحسبان المعلومات التي قدمتها تسعة بلدان من البلدان الأطراف المتقدّمة بشأن الجولة الحالية و١٤ بلداً منها بشأن الجولة السابقة وستة بلدان بشأن الجولتين. وأُجري تحليل لاتجاهات مؤشّرات الأداء الخمسة المتعلقة بالهدف التنفيذي ٥ من أجل رصد التقدّم المحرز نحو تحقيق الأهداف العالمية المحدّدة في إطار هذا الهدف التنفيذي. وينبغي النظر إلى الاتجاهات التي لوحظت في فترتي السنتين (٢٠٠٨-٢٠٠٩ و ٢٠١٠-٢٠١١) من باب الاستيضاح لا غير نظراً إلى التفاوت في عدد التقارير المتاحة عن جولتي الإبلاغ. وعلى وجه التحديد، يمكن أن تختلف هذه الاتجاهات عن تلك التي تُرصد فيما يخص فرادى الكيانات المبلغة التي قدمت معلومات عن فترتي السنتين المتتاليتين وكذلك عن الاتجاهات الكلية. ويمكن بناء على الطلب إتاحة المعلومات المتعلقة بهذا المستوى من التحليل.

٤- وترد في الفصل السابع استنتاجات عامة بشأن حالة الأنشطة التي تتعلق بالهدف التنفيذي ٥. وقد وُضعت بعض التوصيات المتعلقة بضرورة تكييف الأنشطة وتبسيطها وتوطيدها لكي تنظر فيها لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية بغية تحقيق أهداف الاستراتيجية.

(١) المقرر ٣/م-٨.

وقد تود لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية، باستخدام الإطار القائم على النتائج، تقديم توجيهات عملية إلى الأطراف ومؤسسات الاتفاقية وهيئتها الفرعيتين والمنظمات ذات الصلة لإتاحة متابعة التوصيات المحددة الهدف التي ستُقدّم إلى مؤتمر الأطراف لكي ينظر فيها.

ثانياً - مؤشّر الأداء CONS-O-14 المتعلق بالنتيجة ٥-١

عدد البلدان الأطراف المتأثرة والكيانات الإقليمية ودون الإقليمية التي تعكس أطر الاستثمار الخاصة بها والتي وضعتها الآلية العالمية في ظل استراتيجية التمويل المتكاملة أو استراتيجيات تمويل متكاملة أخرى زيادة في الموارد الوطنية والثنائية والمتعددة الأطراف لمكافحة التصحر وتدهور الأراضي.

ألف - التحليل من منظور عالمي

١- عدد البلدان الأطراف المتأثرة التي وضعت أطراً متكاملة للاستثمار (انظر المرفق، الجداول من ١ إلى ٤ والشكل ١)

٥- في نهاية جولة الإبلاغ كان هناك ٢٤ بلداً قد وضع إطاراً متكاملًا للاستثمار، مقارنة بـ ١٢ بلداً في جولة الإبلاغ السابقة. وأفاد أحد البلدان بأنه وضع أكثر من إطار متكامل واحد للاستثمار. وتتصدر أفريقيا قائمة البلدان التي وضعت أطراً متكاملة للاستثمار حيث أفاد ١٤ بلداً من بلدانها بأنها وضعت هذه الأطر، وهو ما يعادل ٥٨ في المائة من الأطر المتكاملة للاستثمار المبلغ عنها على الصعيد العالمي. وأبلغت خمسة بلدان في آسيا عن وضع أطر متكاملة للاستثمار، وأربعة بلدان في أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي، وبلد واحد في أوروبا الوسطى والشرقية. وإضافة إلى ذلك، أفاد ٣٢ بلداً بإعداد خطط لوضع أطر متكاملة للاستثمار في السنة (السنوات) المقبلة.

٦- وأفادت البلدان الأطراف المتقدمة بأنها دعمت تسعة أطر متكاملة للاستثمار في عام ٢٠١٠، وتسعة في عام ٢٠١١. وقد وُضع إطار متكامل للاستثمار كل سنة في ظل استراتيجية تمويل متكاملة وضعتها الآلية العالمية.

٧- وذكر خمسة عشر بلداً من البلدان التي لديها إطار واحد على الأقل من الأطر المتكاملة للاستثمار أنها وضعت بالاستناد إلى برنامج عملها الوطني. وحصل أحد عشر بلداً على دعم الآلية العالمية في وضع أطرها المتكاملة للاستثمار، وحصلت سبعة بلدان على دعم مرفق البيئة العالمية، وخمسة بلدان على دعم المؤسسات الثنائية، وثمانية على دعم المؤسسات المتعددة الأطراف، وثلاثة على دعم كيانات أخرى. وحصل اثنا عشر بلداً على دعم تقني وعشرة بلدان على دعم مالي وتسعة بلدان على دعم في مجال بناء القدرات.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

بحلول عام ٢٠١٤ ستكون نسبة ٥٠ في المائة على الأقل من البلدان الأطراف المتأثرة والكيانات الإقليمية ودون الإقليمية قد وضعت أطراً متكاملة للاستثمار.

٨- في نهاية عام ٢٠١١، أفاد ٢٤ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة بأنها وضعت إطاراً واحداً على الأقل من الأطر المتكاملة للاستثمار و٣٣ بلداً منها بأنها أعدت خططاً لوضع أطر متكاملة للاستثمار في السنة (السنوات) المقبلة. وأفاد ١٤ بلداً من أصل الـ ٢٤ بلداً التي وضعت إطاراً واحداً على الأقل من تلك الأطر، بأنها أعدت خططاً لوضع المزيد من هذه الأطر في المستقبل. واعتبرت هذه البلدان حصراً في عداد البلدان التي وضعت أطراً متكاملة للاستثمار لتفادي الحساب مرتين.

٩- وأعرب اثنان من البلدان الأطراف المتقدمة إلى جانب الآلية العالمية عن عزمهم تقديم الدعم إلى عملية وضع أطر متكاملة للاستثمار في بلدان أطراف متأثرة في السنة (السنوات) المقبلة.

١٠- وطلب إلى البلدان تقديم معلومات عن الصعوبات الرئيسية التي تواجهها أثناء وضع إطار متكامل للاستثمار (انظر المرفق، الجدول ٥). وقد أشير إلى أن القيود المالية تمثل أشد الصعوبات سواء من حيث عدد البلدان التي أشارت إليها أو من حيث درجة الأهمية التي توليها لها. وتلا ذلك الافتقار إلى الموارد البشرية، وعدم كفاية التنسيق بين الكيانات الوطنية والكيانات الداعمة، والموارد المتنوعة التي يصعب إدارتها تحت مظلة واحدة.

١١- وقد ارتفع عدد البلدان التي وضعت إطاراً متكامللاً للاستثمار منذ الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ فيما انخفض عدد البلدان التي تخطط حالياً لوضع إطار متكامل للاستثمار. ولعل السبب في ذلك يرجع إلى أن هناك مجموعة من البلدان قد وضعت الصيغة الأخيرة للعملية أثناء جولة الإبلاغ لفترة السنتين. وإضافة إلى ذلك، كان عدد البلدان التي شاركت في هذه الجولة أقل مما كان عليه في فترة السنتين السابقة. وفيما يخص مجموعة البلدان التي أنهت أطرها المتكاملة للاستثمار، سُجلت زيادة في عدد البلدان التي وضعت هذه الأطر بالاستناد إلى برامج عملها الوطنية. وأظهرت مجموعات ومؤسسات المانحين أيضاً دعماً متزايداً. وعلى الرغم من تزايد عدد البلدان الأطراف المتأثرة التي وضعت أطراً متكاملة للاستثمار، تظل البلدان التي لم تضع هذه الأطر، فضلاً عن شركائها الإنمائيين، مطالبة بمضاعفة الجهود لبلوغ هدف الـ ٥٠ في المائة بحلول عام ٢٠١٤.

باء- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)

١- عدد البلدان الأطراف المتأثرة التي وضعت أطراً متكاملة للاستثمار

(أ) - أفريقيا (انظر المرفق، الجداول من ٦ إلى ٩ والشكل ٣)

١٢- وضع ١٤ بلداً في أفريقيا إطاراً متكاملًا للاستثمار فيما أعدت ١٠ بلدان خططاً لوضع إطار من هذا القبيل في المستقبل. وأفادت تسعة بلدان لديها إطار متكامل للاستثمار بأنها وضعت هذه الأطر بالاستناد إلى برامج عملها الوطنية. وتلقت سبعة بلدان المساعدة من الآلية العالمية، وخمسة بلدان من مرفق البيئة العالمية، وثلاثة بلدان من المؤسسات الثنائية، وستة بلدان من المؤسسات المتعددة الأطراف، وبلدان اثنان من مصادر أخرى؛ ويمثل ذلك زيادة نسبتها ١٥ في المائة مقارنة بجولة الإبلاغ السابقة. وتلقت سبعة بلدان الدعم التقني فيما تلقت سبعة بلدان أخرى الدعم المالي، وتلقت أربعة بلدان الدعم في مجال بناء القدرات. ومن بين البلدان السبعة التي حصلت على مساعدة الآلية العالمية، ذكرت ستة بلدان أنها حصلت عليها على أساس استراتيجية التمويل المتكاملة الخاصة بها. وحصل اثنا عشر بلداً من البلدان التي لديها أطر متكاملة للاستثمار على مساعدة الآلية العالمية في استكشاف قنوات موارد مالية غير تقليدية ومبتكرة. وزاد بنسبة ٧٥ في المائة عدد البلدان الأطراف المتأثرة الأفريقية التي وضعت إطاراً واحداً على الأقل من الأطر المتكاملة للاستثمار منذ جولة الإبلاغ الأخيرة. بيد أن هناك انخفاضاً في عدد البلدان التي تخطط للقيام بذلك في المستقبل.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجداول من ١٠ إلى ١٣ والشكل ٤)

١٣- أفادت خمسة بلدان في آسيا بأنها وضعت إطاراً متكاملًا للاستثمار، مقارنة ببلد واحد في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩، وذكر ١٢ بلداً أنها تخطط لوضع إطار متكامل للاستثمار في المستقبل. وذكرت ثلاثة بلدان من البلدان التي لديها إطار متكامل للاستثمار أنها وضعت هذه الأطر بالاستناد إلى برامج عملها الوطنية. وتلقت البلدان الثلاثة ذاتها مساعدة من الآلية العالمية، وتلقى بلد واحد الدعم من مرفق البيئة العالمية والمؤسسات الثنائية والمتعددة الأطراف. وتلقى بلدان الدعم التقني فيما تلقى بلدان آخرا الدعم في مجال بناء القدرات. وقد ذكرت جميع البلدان التي حصلت على مساعدة الآلية العالمية أنها حصلت عليها على أساس استراتيجية التمويل المتكاملة الخاصة بها. وذكر أحد البلدان التي وضعت أطراً متكاملة للاستثمار أنه حصل على مساعدة الآلية العالمية في استكشاف قنوات موارد مالية غير تقليدية ومبتكرة.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجداول من ١٤ إلى ١٧ والشكل ٥)

١٤- أفادت أربعة بلدان في منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي أنها وضعت إطاراً متكاملًا للاستثمار مقارنة ببلد واحد في فترة الإبلاغ الأخيرة، ووضعت سبعة بلدان خططاً لإنشاء إطار من هذا القبيل في المستقبل مما يعني انخفاض عدد هذه البلدان من ١٣ بلداً في فترة السنتين السابقة. وذكرت ثلاثة بلدان لديها إطار متكامل للاستثمار أنها وضعت هذه

الأطر بالاستناد إلى خطط عملها الوطنية. وحصل بلد واحد على المساعدة من الآلية العالمية، وبلد آخر من مرفق البيئة العالمية، وبلد ثالث من المؤسسات الثنائية، وبلد رابع من المؤسسات المتعددة الأطراف، وبلد خامس من مصادر أخرى. وحصلت البلدان الثلاثة التي وضعت أطرها المتكاملة للاستثمار بالاستناد إلى برامج عملها الوطنية على المساعدة التقنية والمالية والمساعدة في مجال بناء القدرات. وذكر البلد الذي حصل على مساعدة من الآلية العالمية أن إطاره المتكامل للاستثمار يستند إلى استراتيجية التمويل المتكاملة التي وضعتها الآلية العالمية. وذكر اثنان من البلدان التي لديها أطر متكاملة للاستثمار أنهما حصلتا على مساعدة الآلية العالمية لاستكشاف موارد مالية غير تقليدية ومبتكرة.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط

١٥ - ردّت ثلاثة بلدان مبلّغة من أصل أربعة على هذا السؤال. ولم يضع أي بلد من هذه البلدان إطاراً متكاملًا للاستثمار، ما عدا بلداً واحداً أفاد بأنه يخطط للقيام بذلك.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية

١٦ - ردّت أربعة بلدان مبلّغة من أصل سبعة على هذا السؤال. وأفاد بلدٌ واحد في المعلومات التي قدمها بأنه يعكف على وضع أكثر من إطار متكامل للاستثمار، وذكر بلدان أنهما أعدتا خططاً لوضع إطار من هذا القبيل.

٢ - المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدول ١٨)

١٧ - أفادت ١٠ بلدان من البلدان التي لم يكن لديها إطار متكامل للاستثمار في نهاية فترة الإبلاغ أنها أعدت خططاً لوضع أطر متكاملة للاستثمار في السنة (السنوات المقبلة). وإضافة إلى هذه البلدان العشرة، ذكرت خمسة بلدان من البلدان التي لديها أطر متكاملة للاستثمار أنها تُعدّ لوضع المزيد من الأطر في السنة (السنوات المقبلة). وأشار إلى أن الصعوبة الرئيسية أمام إنجاز هذه المهمة تكمن في القيود المالية.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدول ١٩)

١٨ - أفاد اثنا عشر بلداً من البلدان التي لم يكن لديها إطار متكامل للاستثمار في نهاية فترة الإبلاغ بأنها أعدت خططاً لوضع أطر متكاملة للاستثمار في السنوات المقبلة. وإضافة إلى ذلك، ذكرت ثلاثة بلدان لديها أطر متكاملة للاستثمار أنها أعدت خططاً لوضع المزيد من هذه الأطر في السنوات المقبلة. وأشار إلى أن الصعوبة الرئيسية أمام إنجاز هذه المهمة تكمن في القيود المتعلقة بالموارد البشرية.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدول ٢٠)

١٩- ذكرت سبعة بلدان من البلدان التي لم يكن لديها في نهاية فترة الإبلاغ إطار متكامل للاستثمار أنها أعدت خططاً لوضع أطر متكاملة للاستثمار في السنوات المقبلة. وإضافة إلى ذلك، أفاد بلدان اثنان لديهما أطر متكاملة للاستثمار بأنهما أعدا خططاً لوضع المزيد من الأطر المتكاملة للاستثمار في السنوات المقبلة. وأشار إلى أن الصعوبة الرئيسية أمام إنجاز هذه المهمة تكمن في القيود المالية.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط

٢٠- أفاد أحد البلدان في منطقة شمال البحر المتوسط أنه أعد خططاً لوضع إطار متكامل للاستثمار في فترة السنتين ٢٠١٦-٢٠١٧. وأشار إلى أن الصعوبة الرئيسية أمام إنجاز هذه المهمة تكمن في القيود المالية.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية

٢١- ذكر اثنان من البلدان في المنطقة أنهما يخططان لوضع إطار متكامل للاستثمار في فترة السنتين ٢٠١٢-٢٠١٣. وأشار إلى أن الصعوبة الرئيسية أمام إنجاز هذه المهمة تكمن في القيود المالية.

جيم- البلدان الأطراف المتقدمة

١- عدد الأطر المتكاملة للاستثمار التي وضعت بدعمٍ من البلدان الأطراف المتقدمة (انظر المرفق، الجدولان ٢١ و ٢٢)

٢٢- ردت ستة بلدان أطراف متقدمة من أصل تسعة على هذا السؤال، وأفادت بأنها دعمت تسعة أطر متكاملة للاستثمار في عام ٢٠١٠ وتسعة أطر في عام ٢٠١١. وعلى غرار فترة السنتين السابقة، قدّمت هذه البلدان الدعم إلى الأطر المتكاملة للاستثمار التي صيغت في ظل استراتيجيات التمويل المتكاملة التي وضعتها الآلية العالمية وكذلك المنظمات ذات الصلة الأخرى. وذكر أحد البلدان أنه لم يقدم الدعم إلى إنشاء أطر متكاملة للاستثمار في البلدان الأطراف المتأثرة.

٢٣- ويظهر التوزيع الجغرافي للدعم المقدم قبل فترة الإبلاغ وخلالها أن تسعة بلدان تلقت الدعم على المستوى الوطني قبل جولة الإبلاغ وخلالها على حد سواء. وتلقت جميع البلدان المتأثرة والمناطق الإقليمية ودون الإقليمية الدعم من بلد واحد من البلدان الأطراف المتقدمة وذلك قبل جولة الإبلاغ وخلالها على حد سواء، باستثناء أفريقيا، التي تلقت الدعم من بلدين من البلدان الأطراف المتقدمة في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١. ووفقاً للتقارير الواردة، تركّز الدعم بشكل حصري على منطقتين (أفريقيا وآسيا)، باستثناء مبادرة عالمية واحدة أُبلغ عنها قبل عام ٢٠٠٨. وتلقت جميع بلدان آسيا الوسطى الدعم قبل جولة الإبلاغ وخلالها

الفترة ٢٠١٠-٢٠١١ على حد سواء. وذكر اثنان من البلدان الأطراف المتقدمة أنهما وضعوا خططاً لدعم بلد أو أكثر من البلدان الأطراف المتأثرة و/أو المناطق الإقليمية ودون الإقليمية المشمولة باتفاقية مكافحة التصحر.

٢٤- وقدّم اثنان من البلدان الدعم في إطار مبادرة تتعلق باتفاقية مكافحة التصحر وبلدان آخرا الدعم في إطار آخر غير إطار هذه الاتفاقية أو اتفاقية الأمم المتحدة الإطارية بشأن تغيير المناخ أو اتفاقية التنوع البيولوجي. وأفاد بلدان اثنان بأنهما يقدمان الدعم التقني بصفة أساسية فيما أشار آخرا إلى أنهما يقدمان الدعم التقني والمالي على حد سواء.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

٢٥- أفاد اثنان من البلدان الأطراف المتقدمة أنهما وضعوا خططاً لدعم بلد أو أكثر من البلدان الأطراف المتأثرة و/أو المناطق الإقليمية ودون الإقليمية المشمولة باتفاقية مكافحة التصحر في وضع الأطر المتكاملة للاستثمار. ويخطط البلدان لدعم بلد من بلدان غرب أفريقيا في الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣ ومبادرة عالمية واحدة.

٢٦- وطُلب إلى البلدان الأطراف المتقدمة التي دعمت إطاراً أو أكثر من الأطر المتكاملة للاستثمار على المستوى الوطني و/أو على المستويين الإقليمي ودون الإقليمي أن تقدم معلومات عن الصعوبات الرئيسية التي واجهتها في العملية (انظر المرفق، الجدول ٢٣). وهي ترد فيما يلي:

(أ) العمل المتعلق بجوانب الإدارة المستدامة للأراضي الشاملة لعدة قطاعات؛

(ب) وضع استراتيجيات لعمليات التدخّل المحدّدة في إطار الإدارة المستدامة للأراضي مقابل إدراج الإدارة المستدامة للأراضي في السياسات المتعلقة بتغيير المناخ أو المسائل ذات الصلة الأخرى؛

(ج) اتباع نهج متكامل لإزاء الإدارة المستدامة للأراضي.

٢٧- وطُلب إلى البلدان الأطراف المتقدمة التي لم تدعم الأطر المتكاملة للاستثمار على المستويات الوطني و/أو الإقليمي ودون الإقليمي أن تحدّد الأسباب التي حالت دون تقديم هذا النوع من الدعم (انظر المرفق، الجدول ٢٤). وردّت أربعة بلدان على هذا السؤال مشيرة إلى أن السبب الرئيسي في ذلك يعزى إلى الافتقار إلى الموارد المالية.

دال- مرفق البيئة العالمية

٢٨- لم يقدم مرفق البيئة العالمية الدعم إلى الأطر المتكاملة للاستثمار سواء أكان ذلك قبل فترة الإبلاغ أم خلالها ولم يبلغ عن إعداد خطط لتقديم الدعم في السنوات المقبلة. وأشار مرفق البيئة العالمية إلى أن بعض القيود الرئيسية التي تواجهها البلدان تكمن في الافتقار إلى

التنسيق بين الوزارات ذات الصلة في البلدان المتلقية لتوفير المعلومات التقنية والمالية الضرورية، والطابع المتنوع للموارد الوطنية والثنائية والمتعددة الأطراف.

هاء- الآلية العالمية

١- عدد الأطر المتكاملة للاستثمار التي تلقت الدعم

٢٩- قدمت الآلية العالمية الدعم إلى ٤ أطر متكاملة للاستثمار على الصعيد الإقليمي (دون الإقليمي) وإلى ١٥ إطاراً وطنياً من هذه الأطر في ظل استراتيجية التمويل المتكاملة التي وضعتها الآلية العالمية لكل سنة جولة الإبلاغ. ويقدم الدعم في إطار اتفاقية مكافحة التصحر، عن طريق مبادرة "تيرأفريكا" (TerrAfrica)، ومبادرة بلدان آسيا الوسطى لإدارة الأراضي، وبرنامج الأمم المتحدة الإنمائي، ومرفق البيئة العالمية (مشروع الأنشطة المتكاملة والمحددة الهدف لبناء القدرات، ومشروع نهج الأنشطة المتكاملة والمحددة الهدف لأقل البلدان نمواً والدول الجزرية الصغيرة النامية إزاء تنمية القدرات وتعميم الإدارة المستدامة للأراضي). وقدمت الآلية العالمية الدعم التقني والمالي على حد سواء. وأظهرت المقارنة التي أجريت بين هذه البيانات وبيانات فترة السنتين السابقة اتجاهاً إيجابياً في هذا الخصوص، ويعزى ذلك إلى كون الآلية العالمية قد قدمت الدعم إلى أربعة أطر متكاملة للاستثمار في سياق استراتيجية التمويل المتكاملة أثناء جولة الإبلاغ السابقة، كما قدمت الدعم إلى إطار متكامل واحد للاستثمار على المستوى دون الإقليمي وإلى ثلاثة أطر وطنية للاستثمار خارج نطاق استراتيجية التمويل المتكاملة.

٣٠- وقبل فترة الإبلاغ، قدمت الآلية العالمية الدعم إلى آسيا الوسطى في وضع إطار متكامل للاستثمار. وخلال فترة الإبلاغ، قدمت الآلية العالمية الدعم إلى جميع المناطق باستثناء منطقة شمال البحر الأبيض المتوسط. وقدمت الآلية العالمية أيضاً الدعم إلى ٤٥ بلداً في أفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي من أجل وضع أطر متكاملة للاستثمار بالاقتران مع عملية موازنة برامج العمل الوطنية على النحو المطلوب في المقرر ٢/م أ-٩.

٢- المساهمة في تحقيق الهدف

٣١- وضعت الآلية العالمية خططاً لتقديم المزيد من الدعم من أجل تنفيذ الأطر المتكاملة للاستثمار في الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣. وأشارت الآلية العالمية إلى أن الصعوبات الرئيسية التي تواجهها البلدان لدى وضع الأطر المتكاملة للاستثمار تكمن في عدم إدراج الإدارة المستدامة للأراضي في الأولويات الإنمائية الوطنية الرئيسية وعدم تقديم معلومات كافية إلى الجهات المناسبة صاحبة المصلحة عن عائدات الاستثمار في الإدارة المستدامة للأراضي.

ثالثاً - مؤشر الأداء CONS-O-15 المتعلق بالنتيجة ٥-٢

حجم الموارد المالية التي تتيحها البلدان الأطراف المتقدمة لمكافحة التصحر وتدهور الأراضي والجفاف

٣٢- جرى تحليل هذا المؤشر من منظور عالمي لأن البلدان الأطراف المتقدمة هي الوحيدة التي طلب إليها تقديم معلومات عنه. ولم يحدد أي هدف لهذا المؤشر.

المبالغ المتاحة للبلدان الأطراف المتأثرة من خلال البرامج والمشاريع المتعلقة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف طوال فترة الإبلاغ

٣٣- ردت ثمانية بلدان من أصل تسعة من البلدان الأطراف المتقدمة على السؤال (انظر المرفق، الجدول ٢٥). وقد أفادت هذه البلدان بأنها التزمت بمبلغ ١,٢٨ مليار دولار من دولارات الولايات المتحدة (دولار) تجاه البلدان الأطراف المتأثرة من أجل الأنشطة المتعلقة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف في فترة السنتين ٢٠١٠-٢٠١١ بالمقارنة بمبلغ ٢,٧٣ مليار دولار في فترة السنتين السابقة.

٣٤- وطلب إلى البلدان الأطراف المتقدمة تحديد الأسباب التي تقف وراء اتجاه الزيادة أو النقصان في الموارد المالية المتاحة للبلدان الأطراف المتأثرة وتقييم درجة أهمية كل سبب منها (انظر المرفق، الجدولان ٢٦ و ٢٧ والشكلان ٦ و ٧). وظهر أن السبب الرئيسي وراء ذلك يعزى إلى التغييرات في تيسر الموارد المتاحة للتعاون الإنمائي بوجه عام.

المبالغ المتاحة للمنظمات المتعددة الأطراف من خلال البرامج والمشاريع المتعلقة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف طوال فترة الإبلاغ

٣٥- ردت أربعة بلدان من البلدان الأطراف المتقدمة على السؤال، وأفادت بأنها قدمت في فترة الإبلاغ ٤٥ مليون دولار إلى منظمات متعددة الأطراف من خلال برامج ومشاريع متصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف.

رابعاً - مؤشر الأداء CONS-O-16 المتعلق بالنتيجة ٥-٢

درجة كفاية الموارد المالية التي أتاحتها البلدان الأطراف المتقدمة لمكافحة التصحر وتدهور الأراضي والجفاف وحسن توقيتها وإمكانية التنبؤ بها

ألف - التحليل من منظور عالمي

١- تقييم المساعدة الثنائية التي تلقتها البلدان (انظر المرفق، الجدولان ٢٨ و ٢٩ والشكلان ٨ و ٩)

٣٦- قِيمت البلدان الأطراف المتأثرة درجة ارتياحها بصورة عامة للمساعدة الثنائية التي تلقتها معتبرة أن مستوى هذا الارتياح يتراوح بين متوسط وجيد مع بعض التفاوتات بين المناطق. وأعربت بلدان أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي عن أعلى درجة من الارتياح في جميع الفئات. وأعرب عن أقل درجة من الارتياح في أفريقيا فيما يتعلق بحسن توقيت المساعدة (باستثناء منطقة شمال البحر الأبيض المتوسط التي لم ترد على هذا السؤال)، وأعربت آسيا عن أعلى درجة من الارتياح. وعلى الرغم من الردود الإيجابية، انخفض عدد البلدان التي أعربت عن ارتياحها في جميع المناطق بالمقارنة بالفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩. وقد يفسر ذلك بانخفاض عدد الأطراف التي أنهت هذه الجولة الإبلاغية.

٢- التقييم النوعي (انظر المرفق، الجدول من ٣٠ إلى ٣٢ والشكلان ١٠ و ١١)

٣٧- حصل نحو ٥٨ في المائة من البلدان المبلغة على المساعدة من الجهات المانحة الثنائية، علماً أن هذا العدد كان يبلغ ٥٤ في المائة في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩. وكانت آسيا هي المنطقة التي أفادت فيها معظم البلدان بأنها حصلت على المساعدة، في حين أن منطقة أوروبا الوسطى والشرقية كانت هي المنطقة التي يوجد فيها أقل عدد من البلدان الحاصلة على المساعدة.

٣٨- ومن بين جميع البلدان الحاصلة على المساعدة تلقى ٢٣ بلداً الدعم من مرفق البيئة العالمية، و ٢١ بلداً من المؤسسات المتعددة الأطراف، و ١٧ بلداً من الآلية العالمية، و ١٥ بلداً من أمانة اتفاقية مكافحة التصحر، و ١٣ بلداً من الشركاء الثنائيين، وأربعة بلدان من مصادر أخرى. وأشار إلى أن عدد البلدان التي حظيت بمساعدة مرفق البيئة العالمية والمنظمات المتعددة الأطراف كان أكبر في فترة السنتين ٢٠١٠-٢٠١١ منه في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩.

٣٩- وذكر ما نسبته ٤٠ في المائة من البلدان المبلغة أن تدي درجات كفاية المساعدة الثنائية التي تلقتها البلدان وحسن توقيتها وقابلية التنبؤ بها عوامل تعوق تنفيذ الاتفاقية. وإجمالاً تتسق هذه الأرقام بوجه عام مع الأرقام المذكورة بشأن درجة كفاية المساعدة الثنائية التي تلقتها البلدان وحسن توقيتها وإمكانية التنبؤ بها.

باء- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)

١- تقييم المساعدة الثنائية التي تلقتها البلدان

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدول من ٣٣ إلى ٣٥ والأشكال من ١٢ إلى ١٤)

٤٠- كانت درجة الارتياح لكفاية المساعدة الثنائية وحسن توقيتها وإمكانية التنبؤ بها متماثلة في جميع بلدان أفريقيا التي قدمت معلومات في هذا الخصوص. وفيما يتعلق بدرجة

الكفاية، بلغت نسبة البلدان الأفريقية التي أعربت عن ارتياحها التام للمساعدة التي تلقتها ١١ في المائة، فيما أعرب ٤٠ في المائة من البلدان عن درجة ارتياح تتراوح ما بين الارتياح التام أو الارتياح إلى حد ما، وأعرب ما نسبته ٣٠ في المائة من البلدان عن عدم ارتياحها. وعلى صعيد حسن التوقيت، تعتبر نسبة ٤٢ في المائة من البلدان أنها تلقت المساعدة الثنائية في الوقت المناسب أو في وقت مناسب إلى حد ما في حين يرى ما نسبته ٢٧ في المائة من البلدان أنها لم تتلق المساعدة في الوقت المناسب. وفيما يخص إمكانية التنبؤ، يرى ما نسبته ٣٥ في المائة من البلدان أنه يمكن التنبؤ بالمساعدة أو يمكن التنبؤ بها إلى حد ما، ورأت بلدان أخرى نسبتها ٣٥ في المائة أنه لا يمكن التنبؤ بالمساعدة. ولم يدل نحو ٣٠ في المائة من البلدان الأفريقية التي قدمت تقارير بشأن جولة الإبلاغ الحالية بمعلومات عن هذه المجموعة من الأسئلة.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجداول من ٣٦ إلى ٣٨ والأشكال من ١٥ إلى ١٧)

٤١ - كانت درجة الارتياح لكفاية المساعدة الثنائية منخفضة إلى حد ما بين بلدان آسيا. وأعرب أحد البلدان (أو ما نسبته ٤,٥ في المائة) عن ارتياحه التام للمساعدة التي تلقاها، وأعرب ٢٧ في المائة من البلدان عن درجة ارتياح تتراوح بين الارتياح التام والارتياح إلى حد ما، وأعربت نسبة تناهز ٦٠ في المائة من البلدان عن عدم ارتياحها، مقارنة بـ ٤١ في المائة في جولة الإبلاغ الأخيرة. وعلى صعيد حسن التوقيت، يرى ما نسبته ٦٦ في المائة من البلدان المبلغة أن توقيت المساعدة الثنائية كان مناسباً أو كان مناسباً إلى حد ما، إذ ازداد عددها مقارنة بنحو ٣٠ في المائة في جولة الإبلاغ الأخيرة؛ وبلغت نسبة البلدان التي ترى أن توقيت المساعدة لم يكن مناسباً ١٩ في المائة، مقارنة بـ ٣٦ في المائة في السابق. وفيما يخص إمكانية التنبؤ، يرى ما نسبته ٤٥ في المائة من البلدان أنه يمكن التنبؤ بالمساعدة الثنائية التي تلقاها البلدان أو يمكن التنبؤ بها إلى حد ما، إذ ازداد عدد هذه البلدان مقارنة بنسبة ٢٥ في المائة في فترة السنتين الأخيرة؛ وبلغت نسبة البلدان التي ترى أنه لا يمكن التنبؤ بالمساعدة ٣٦ في المائة، بعد أن كانت ٤٦ في المائة في الجولة السابقة. ولم يقدم نحو ١٤ في المائة من البلدان التي قدمت تقارير بشأن دورة الإبلاغ الحالية معلومات عن هذه المجموعة من الأسئلة.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجداول من ٣٩ إلى ٤١ والأشكال من ١٨ إلى ٢٠)

٤٢ - كانت درجة ارتياح بلدان أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي لكفاية المساعدة الثنائية عالية نسبياً حيث أفاد ما نسبته ٦٦ في المائة من البلدان بأنها مرتاحة ارتياحاً تاماً أو مرتاحة إلى حد ما ولم يعرب أي بلد عن عدم ارتياحه. وهذا يختلف تماماً عن الدورة السابقة حيث اعتبر ما نسبته ٥٦ في المائة من البلدان أن المساعدة الثنائية غير كافية، وأفاد ما نسبته ٤٠ في المائة من البلدان بأنها كافية إلى حد ما أو كافية تماماً. وفيما يتعلق بتقييم التوقيت، يرى ما نسبته ٦٦ في المائة من البلدان المبلغة أن توقيت المساعدة الثنائية مناسب أو مناسب إلى حد ما، وهي نسبة زادت مقارنة بنسبة ٤٢ في المائة في الفترة السابقة؛ ويرى بلد واحد أن

المساعدة لا تقدم في الوقت المناسب مقارنة بثمانية في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩. ويرى نحو ٥٠ في المائة من البلدان أنه يمكن التنبؤ بالمساعدة أو يمكن التنبؤ بها إلى حد ما، وهي نسبة ارتفعت مقارنة بنسبة ٣٠ في المائة في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩، وترى نسبة ١٧ في المائة من البلدان أنه يمكن التنبؤ بالمساعدة، وهو ما يشكل تراجعاً عن نسبة ٦٠ في المائة في الفترة السابقة؛ ولم يقدم ما نسبته ٣٣ في المائة من البلدان معلومات تتعلق بهذه المجموعة من الأسئلة.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط

٤٣- لم يرد أي بلد في المنطقة على هذا السؤال.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية

٤٤- ردت ثلاثة بلدان على هذا السؤال. واستحسنت البلدان الثلاثة جميعها كفاية المساعدة الثنائية التي تلقتها وحسن توقيتها، فيما ذكر بلدان اثنان أن إمكانية التنبؤ بالمساعدة الثنائية مقبولة، وذكر بلد واحد أنه لا يمكن التنبؤ بهذه المساعدة.

٢- تقييم النوعية

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجداول من ٤٢ إلى ٤٤ والشكلان ٢١ و ٢٢)

٤٥- حصل ما يزيد على نصف البلدان المبلغة في أفريقيا على المساعدة التقنية من أجل تعبئة الموارد من الجهات المانحة الثنائية. وكانت منطقة غرب أفريقيا هي المنطقة دون الإقليمية التي تلقت معظم الدعم يليها الجنوب الأفريقي. وقدم مرفق البيئة العالمية المساعدة إلى أكبر عدد من البلدان الأفريقية في تعبئة الموارد من مصادر ثنائية تليه مؤسسات متعددة الأطراف وأمانة اتفاقية مكافحة التصحر. وقدمت الآلية العالمية الدعم إلى خمسة بلدان في غرب أفريقيا والجنوب الأفريقي. وأفادت أغلبية طفيفة من البلدان المبلغة بأنه لا توجد قيود على تنفيذ الاتفاقية من حيث مدى كفاية المساعدة الثنائية وحسن توقيتها وإمكانية التنبؤ بها.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجداول من ٤٥ إلى ٤٧ والشكلان ٢٣ و ٢٤)

٤٦- تلقى ١٥ بلداً من أصل ٢١ بلداً مبلغاً الدعم التقني لتعبئة الموارد الخارجية من الجهات المانحة الثنائية. وكانت درجة الدعم موزعة بالتساوي على المناطق دون الإقليمية، حيث تلقت منطقة غرب آسيا الحجم الأكبر من الدعم في حين تلقت منطقة المحيط الهادئ أقل حجم من الدعم. وعلى غرار ما حدث في أفريقيا، قدمت المنظمات المتعددة الأطراف ومرفق البيئة العالمية المساعدة إلى معظم البلدان. وقدمت الآلية العالمية المساعدة إلى سبعة بلدان فيما قدمت أمانة اتفاقية مكافحة التصحر هذه المساعدة إلى ستة بلدان. وحدد ١٤ بلداً من أصل ١٨ بلداً مبلغاً في آسيا القيود في التخطيط للاتفاقية وتنفيذها، الأمر الذي يتسق مع تقييم هذه البلدان لدرجة كفاية المساعدة الثنائية وحسن توقيتها وإمكانية التنبؤ بها. ولم يرد نحو ٢٣ في المائة من البلدان المبلغة على هذا السؤال.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجداول من ٤٨ إلى ٥٠ والشكلان ٢٥ و ٢٦)

٤٧- تلقت سبعة بلدان من أصل ١٢ بلداً مبلغاً في منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي الدعم في تعبئة الموارد. وحظيت جميع بلدان منطقة الأنديز بالدعم في حين لم تتلق المنطقة دون الإقليمية للبحر الكاريبي أي دعم. ويختلف نمط الدعم في هذه المنطقة عما هو عليه في أفريقيا وآسيا من حيث كون الآلية العالمية هي الجهة المقدمة الرئيسية للمساعدة (٥ بلدان). وقدم كل من أمانة اتفاقية مكافحة التصحر، ومرفق البيئة العالمية، والكيانات الثنائية والمتعددة الأطراف الأخرى الدعم إلى ثلاثة بلدان. وفي هذه المنطقة، أفاد اثنان من البلدان بأن هناك قيوداً تعترض تنفيذ الاتفاقية، فيما ذكرت أربعة بلدان عدم وجود هذه القيود، ولم ترد خمسة بلدان على هذا السؤال.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط

٤٨- لم يرد أي بلد في هذه المنطقة على الأسئلة الواردة في هذا الفرع.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية

٤٩- ردت ثلاثة بلدان في هذه المنطقة على الأسئلة الواردة في هذا الفرع. وقد حصل بلدان اثنان على المساعدة في تعبئة الموارد من الجهات المانحة، وأفاد بلد واحد بأنه لم يحصل على المساعدة. وكانت المساعدة مقدمة من مرفق البيئة العالمية ومن مصادر أخرى. وأشارت البلدان المبلغة الثلاثة جميعها إلى وجود قيود تؤثر على مستوى الأداء في تنفيذ الاتفاقية، وقد نسبت تلك القيود إلى مستوى المساعدة التي تلقتها وتوقيتها وإمكانية التنبؤ بها.

خامساً - مؤشر الأداء CONS-O-17 المتعلق بالنتيجة ٥-٣

عدد مقترحات المشاريع المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف والمقدمة بشكل ناجح للحصول على تمويل من المؤسسات والمرافق والصناديق المالية والدولية، بما في ذلك مرفق البيئة العالمية.

ألف - التحليل من منظور عالمي

١- عدد المشاريع الجارية ومقترحات المشاريع المقدمة قيد التهيئة (انظر المرفق، الجدول ٥١ والشكل ٢٧)

٥٠- كانت المؤسسات والمرافق والصناديق الدولية بصدد تمويل زهاء ٥٠٠ مشروع أثناء فترة الإبلاغ، وكان هناك ما يزيد على ٣٠٠ مشروع قيد التهيئة. وجاءت أفريقيا في الصدارة بفارق شاسع بأعلى عدد لمقترحات المشاريع المقدمة. وتتركز معظم المشاريع الجارية في آسيا، تليها أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي وأفريقيا. وآسيا هي أيضاً المنطقة التي جمعت

أكبر قدر من التمويل؛ فقد جمع بلد واحد بمفرده نحو ٩٠ في المائة من إجمالي الأموال المعبأة في هذه المنطقة.

٥١- ولدى مقارنة هذه الأرقام بالأرقام المقدمة من البلدان الأطراف المتقدمة ومرفق البيئة العالمية، بما في ذلك من حيث حجم الاستثمارات، يتبين أن المؤسسات المتعددة الأطراف تتفوق بوضوح كأهم شريك للبلدان الأطراف المتأثرة فيما يخص تمويل المشاريع المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف. ويتسق هذا الاستنتاج أيضاً مع درجات تقييم المساعدة التي تلقتها البلدان.

٥٢- ولدى مقارنة هذه الأرقام بأرقام جولة الإبلاغ السابقة، يلاحظ ارتفاع طفيف في العدد المطلق لمقترحات المشاريع المقدمة وانخفاض في الوقت نفسه في عدد المشاريع الجارية وفي إجمالي مبالغ الموارد المعبأة. ويمكن أن يعزى هذا الاتجاه إلى الفرق بين عدد الكيانات التي شاركت في جولي الإبلاغ.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

تسجيل نمو مطرد في عدد مقترحات المشاريع المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف المقدمة بشكل ناجح طوال فترة تنفيذ الاستراتيجية

٥٣- على غرار فترة السنتين السابقة، أفاد ١٤ بلداً في نهاية فترة الإبلاغ بأنها عبأت ما يكفي من الموارد من مؤسسات التمويل والمرافق والصناديق الدولية عن طريق مقترحات المشاريع المقدمة بشكل ناجح. وتضم منطقة آسيا، حسبما أبلغت به، العدد الأكبر من البلدان التي عبأت موارد كافية. وأشار ما مجموعه ٤١ بلداً (مقابل ٥٩ بلداً في السابق) إلى عدم ارتياحها لمستوى الموارد المعبأة، لكن هذه البلدان أفادت بأنها وضعت خططاً لزيادة الموارد (انظر المرفق، الجدول ٥٢ والشكل ٢٨).

٥٤- وقد جمعت أغلبية البلدان (٣٨ في المائة) ما بين ٥٠ و٧٥ في المائة من إجمالي تمويلها من موارد دولية (انظر المرفق، الجدول ٥٣). ويبلغها ٢٥ في المائة من البلدان التي عبأت ما يزيد على ٧٥ في المائة من إجمالي تمويلها من موارد دولية.

٥٥- ويكمن السبب الرئيسي وراء زيادة تقديم مقترحات المشاريع إلى تعزيز قدرات الجهات صاحبة المصلحة الوطنية على إعداد الطلبات (أفاد بذلك ٢٦ في المائة من البلدان)، يلي ذلك مباشرة إجراءات تقديم الطلبات التي أصبح أيسر وأكثر شفافية (٢٤ في المائة من البلدان). وهناك عامل نجاح آخر ذو صلة يُعزى إلى وجود استراتيجية تمويلية، مثل استراتيجية التمويل المتكاملة.

٥٦- وذكرت البلدان أسباباً مختلفة لاتجاه تراجع تقديم مقترحات المشاريع. ويُعزى السبب الرئيسي إلى محدودية تيسر الموارد المالية للأنشطة المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف و/أو الاعتمادات المحددة في إطار حافظة الجهات المانحة.

٥٧- ولدى مقارنة عدد مقترحات المشاريع المقدمة بعدها في فترة الإبلاغ السابقة، ظهر ارتفاع طفيف في عدد مقترحات المشاريع المقدمة مع تناقص بنحو الثلث في عدد المشاريع الجارية وفي مبالغ الموارد المعبأة. وهنا أيضاً، يمكن عزو هذا التراجع إلى انخفاض عدد البلدان المبلّغة عن هذا المؤشر. بيد أن آسيا أظهرت اتجاهًا إيجابيًا في عدد المشاريع الجارية.

باء- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)

١- عدد مقترحات المشاريع المقدمة (التي هي قيد التهيئة) والجارية

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدول ٥٤ والشكل ٢٩)

٥٨- أفادت البلدان الأطراف المتأثرة في أفريقيا أن لديها ١٢٢ مشروعاً جارياً و١٦١ آخر قيد التهيئة. وتوجد أغلبية المشاريع في غرب أفريقيا (٧٥ في المائة من المشاريع الجارية و٨٤ في المائة من المشاريع قيد التهيئة). وكان إجمالي المبالغ التي جمعتها المنطقة أقل بقليل من ٤١٩ مليون دولار، ما يمثل انخفاضاً عن مبلغ مليار دولار المبلّغ عنه في فترة السنتين السابقتين، واستأثر وسط أفريقيا بالحصة الأكبر من التمويل (٣٨ في المائة من إجمالي المبالغ).

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدول ٥٥ والشكل ٣٠)

٥٩- أفادت البلدان الأطراف المتأثرة في آسيا بأن هناك ٢٠٨ مشاريع جارية و٩١ مشروعاً قيد التهيئة. وتوجد أغلبية هذه المشاريع في جنوب آسيا (٤٣ في المائة من المشاريع الجارية و٥٨ من المشاريع قيد التهيئة). وتحتل منطقة شرق آسيا المرتبة الثانية من حيث أعلى عدد للمشاريع الجارية (٥٦ مشروعاً) ومن حيث الحصة الأكبر من الموارد المعبأة المقدرة بنحو ٩٣ في المائة من إجمالي مبالغ المنطقة التي تصل إلى ١٧,٥ مليار دولار، ما يُمثل انخفاضاً عن مبلغ ٢٤ مليار دولار المشار إليه في فترة السنتين السابقتين.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدول ٥٦ والشكل ٣١)

٦٠- أفادت البلدان الأطراف المتأثرة في منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي بأن هناك ١٤٥ مشروعاً جارياً و١٩ مشروعاً قيد التهيئة. وتوجد أغلبية هذه المشاريع في منطقة الأنديز (٥٩ في المائة من المشاريع الجارية و٨٤ في المائة من المشاريع قيد التهيئة). ويصل إجمالي المبالغ التي جمعتها المنطقة إلى ما يزيد بقليل على ٢١٠ ملايين دولار، ما يُمثل انخفاضاً عن مبلغ ٧٣٣ مليون دولار المشار إليه في فترة السنتين السابقتين. وقد جُمعت الحصة الأكبر من التمويل في منطقة المخروط الجنوبي دون الإقليمية (٨٠ في المائة). ولم تقدم بلدان البحر الكاريبي معلومات عن حجم التمويل المعبأ.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجدول ٥٧)

٦١- أفادت منطقة شمال البحر الأبيض المتوسط بأن هناك ١٤ مشروعاً جارياً و١٢ مشروعاً قيد التهيئة. ويُقدَّر إجمالي المبالغ التي جُمعت في المنطقة بما يقل بقليل عن ٠,٥ مليون دولار.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجدول ٥٨)

٦٢- أفادت منطقة أوروبا الوسطى والشرقية بأن هناك ثلاثة مشاريع جارية و١٩ مشروعاً قيد التهيئة. ووصل إجمالي المبالغ التي جمعتها المنطقة إلى ما يزيد بقليل على ٥ ملايين دولار. وقد سجلت هذه المنطقة الانخفاض الأكثر حدة في حجم الأموال المعبأة. بيد أن الفرق ينخفض انخفاضاً كبيراً عندما لا توضع في الحسبان إلا البلدان التي أنهت جولاتي الإبلاغ. وقد جمع بلد واحد ثلثي إجمالي المبالغ المعبأة، ولم يشارك هذا البلد في آخر عملية للإبلاغ.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدولان ٥٩ و ٦٠ والشكل ٣٢)

٦٣- أفادت ثلاثة بلدان في نهاية فترة الإبلاغ بأنها عبأت موارد كافية من مؤسسات ومرافق وصناديق مالية دولية عن طريق تقديم مقترحات مشاريع بشكل ناجح. وتوجد هذه البلدان في شمال أفريقيا وجنوبها وغربها. وأفاد ٢٠ بلداً من البلدان التي أعربت عن عدم ارتياحها لحجم مبالغ الموارد المعبأة بأنها وضعت خططاً لزيادتها.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدولان ٦١ و ٦٢ والشكل ٣٣)

٦٤- أفادت ٧ بلدان في نهاية فترة الإبلاغ بأنها عبأت ما يكفي من الموارد من المؤسسات والمرافق والصناديق المالية الدولية من خلال تقديم مقترحات مشاريع بشكل ناجح. وتوجد هذه البلدان في آسيا الوسطى. وأفاد ١٣ بلداً من البلدان التي أعربت عن عدم ارتياحها لمبالغ الموارد المعبأة بأنها وضعت خططاً لزيادتها.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدولان ٦٣ و ٦٤)

٦٥- أفادت ثلاثة بلدان في نهاية فترة الإبلاغ بأنها عبأت ما يكفي من الموارد من المؤسسات والمرافق والصناديق المالية الدولية من خلال تقديم مقترحات مشاريع بشكل ناجح. وأفادت ثلاثة بلدان أخرى ممن أعربت عن عدم ارتياحها لمبالغ الموارد المعبأة بأنها وضعت خططاً لزيادتها.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجدول ٦٥)

٦٦- قدم اثنان من البلدان معلومات عن هذا المؤشر، وبيّن كل منهما أنه لم يتمكن من تعبئة موارد كافية. ومع ذلك، أفاد البلدان أنهما وضعوا خططاً لتعبئة الموارد في المستقبل. وذكرت ثلاثة بلدان الأمر نفسه في جولة الإبلاغ السابقة.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجدول ٦٦)

٦٧- أفاد بلد واحد بأنه جمع ما يكفي من الموارد فيما أفادت ثلاثة بلدان أخرى بأنها وضعت خططاً لتعبئة الموارد.

جيم- مرفق البيئة العالمية

١- عدد مقترحات المشاريع المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف المقدمة (قيد التهيئة) والمعتمدة (انظر المرفق، الجدولان ٦٧ و ٦٨)

٦٨- فيما يخص هذا المؤشر من مؤشرات الأداء، أفاد مرفق البيئة العالمية بأنه أقر ما مجموعه ٤٣ مقترح مشاريع متصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف، وهو ما يمثل ارتفاعاً مقارنة بفترة السنتين السابقتين التي أقر فيها المرفق ٣١ مشروعاً. ويصل التمويل المخصص لهذه المشاريع إلى مبلغ إجمالي يزيد على ٢,٥ مليار دولار (مقارنة بـ ١٧٦ مليون دولار في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩). وتُنفذت أغلبية هذه المشاريع في البلدان المدرجة في المرفق الأول للتنفيذ الإقليمي حيث وُزعت أكبر حصة، فيما تلقت البلدان المدرجة في المرفق الرابع للتنفيذ الإقليمي الحصة الأقل من التمويل. ولم يقدم مرفق البيئة العالمية معلومات عن عدد المشاريع قيد التهيئة.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

٦٩- أشار مرفق البيئة العالمية إلى ازدياد مشاركة أطراف ثالثة (مثل القطاع الخاص) في تيسير الحصول على التمويل بوصفه السبب الرئيسي وراء الاتجاه المتزايد في مقترحات المشاريع المقدمة بشكل ناجح.

سادساً- مؤشر الأداء CONS-O-18 المتعلق بالنتيجة ٥-٥

حجم الموارد المالية ونوع الحوافز التي مكنت البلدان الأطراف المتأثرة من الحصول على التكنولوجيا.

ألف - التحليل من منظور عالمي

١ - المبالغ التقديرية المخصصة لتيسير نقل التكنولوجيا (انظر المرفق، الجدولان ٦٩ و ٧٠)

٧٠ - حُصِّص ما يزيد على ٦ مليارات دولار لتيسير نقل التكنولوجيا في كل سنة من فترة الإبلاغ، مع انخفاض طفيف في عام ٢٠١١. ويزيد هذا المبلغ ثلاث مرات على مبلغ ٢ مليار دولار المخصص في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩. وقد اجتذبت آسيا الحصة الأكبر من التمويل بفرق شاسع في فترة السنتين السابقة تليها أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي. بيد أن بعض البلدان حصلت على نسبة عالية جداً من إجمالي المبالغ المخصصة لمنطقتها مما أدى إلى اختلاف بين المناطق دون الإقليمية.

٧١ - ووضع ما مجموعه ٣٧ بلداً حوافز لتيسير إمكانية الحصول على التكنولوجيا، وهو ما يمثل زيادة طفيفة عن السنوات السابقة. ووضعت آسيا أعلى عدد من الحوافز تليها مباشرة أفريقيا. وتعتبر الحوافز السياسية/التنظيمية والحوافز المالية الأكثر شيوعاً في جميع المناطق (ورد ذكرهما ٢٩ و ٢٨ مرة على التوالي). وذكر ١٩ بلداً الحوافز الضريبية، مقارنة بـ ١٣ بلداً في فترة السنتين السابقة.

٢ - المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف (انظر المرفق، الجداول من ٧١ إلى ٧٥ والأشكال من ٣٤ إلى ٣٦)

تسجيل زيادة مطردة في الموارد المالية المخصصة لتيسير حصول البلدان الأطراف المتأثرة على التكنولوجيا طوال فترة تنفيذ الاستراتيجية.

تسجيل نمو مطرد في عدد الحوافز الاقتصادية والسياساتية المبلغ عنها في التقارير طوال فترة تنفيذ الاستراتيجية.

٧٢ - في الفترة ما بين عامي ٢٠١٠ و ٢٠١١، زاد حجم الموارد المالية المخصصة لنقل التكنولوجيا في جميع المناطق، باستثناء منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي حيث انخفض حجمها بنسبة ٤ في المائة. وترى أغلبية البلدان الأطراف المتأثرة وهي ٤٣ بلداً من أصل ٥٠ بلداً أن الموارد المخصصة لتيسير نقل التكنولوجيا غير كافية. وتضم آسيا أكبر عدد من البلدان الأطراف المتأثرة التي أعربت عن عدم ارتياحها، ولا يرى أي بلد في بلدان أوروبا الوسطى والشرقية أن المبالغ المخصصة كافية.

٧٣ - وقد وضعت أكثرية البلدان الأطراف المتأثرة (٣٧ بلداً) أيضاً خططاً لتهيئة بيئة تمكينية لنقل التكنولوجيا؛ وهناك ستة بلدان لا توجد لديها هذه الخطط. وتخطط بلدان لاتخاذ تدابير إضافية على المدى المتوسط، ويتوزع ذلك كما يلي: ١٥ بلداً تعتزم تنفيذ

التدابير في فترة السنتين ٢٠١٢-٢٠١٣؛ و١٧ بلداً آخر وضعت هذه الخطة لدورة الإبلاغ ٢٠١٤-٢٠١٥. ويعتبر ذلك دلالة على أن هذا الهدف يمكن أن يتحقق.

٧٤- وفيما يتعلق بالهدف الثاني، سجل نمو مطرد شمل ٣٨ بلداً فيما يخص عدد البلدان الأطراف المتأثرة التي وضعت حوافز اقتصادية وسياساتية لفترة السنتين ٢٠١٠-٢٠١١، وهو ما يمثل زيادة طفيفة مقارنة بجولة الإبلاغ السابقة. وسيحقق هذا الهدف إذا ما نفذت البلدان الـ ٣٧ الأخرى ما تخطط لوضعه من حوافز أو لتعزيزه من حوافز قائمة في فترة السنتين المقبلة.

٧٥- وتشمل الأسباب التي تكمن وراء عدم فعالية الحوافز القائمة التي ذكرتها البلدان ما يلي: '١' عدم تطبيق الحوافز السياسية أو التنظيمية؛ '٢' الافتقار إلى الموارد اللازمة لتطبيق الحوافز المالية أو الضريبية؛ '٣' عدم الحصول على الدعم من الأنظمة المالية والائتمانية الوطنية.

٧٦- ووضع الحوافز الحكومية هو في الأساس ما فُسِّر به الاتجاه التصاعدي للموارد المالية المخصصة من خلال البرامج والمشاريع المتعلقة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف لتيسير الحصول على التكنولوجيا، وهو عامل مثل ٣٦ في المائة من المجموع مقدراً وفقاً لدرجة الأهمية التي يوليها البلد لذلك.

٧٧- ويكمن السبب الرئيسي وراء الاتجاه التنافسي للموارد المالية المخصصة للبرامج والمشاريع المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف من أجل تيسير الحصول على التكنولوجيا في عدم وجود هياكل أساسية ثابتة للحصول على تلك التكنولوجيا. ومثل هذا العامل ٣٧ في المائة من المجموع مقدراً وفقاً لدرجة الأهمية التي يوليها البلد لذلك. ولا يزال عدد البلدان التي أفادت بوجود ما يكفي من الموارد المعبأة للتصحر وتدهور الأراضي والجفاف ثابتاً على المستوى العالمي فيما سجل عدد البلدان التي أعربت عن عدم ارتياحها لمستوى الموارد انخفاضاً. وقد ارتفعت المبالغ التقديرية المخصصة لتيسير نقل التكنولوجيا بدرجة كبيرة في جميع المناطق. وأفادت البلدان بأن هناك زيادة في استخدام جميع أنواع الحوافز، ما عدا بلدان أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي. وعلى الرغم من هذه الزيادة، وصف ما نسبته ٨٥ في المائة من البلدان الموارد المخصصة من خلال المشاريع والبرامج المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف لنقل التكنولوجيا بأنها موارد غير كافية.

باء- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)

١- المبالغ التقديرية المخصصة لتيسير نقل التكنولوجيا

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدولان ٧٦ و٧٧)

٧٨- رُصد ما يزيد على ٩٨ مليون دولار لتيسير نقل التكنولوجيا في أفريقيا في عام ٢٠١٠ وأكثر من ١٢٣ مليون دولار في عام ٢٠١١. وقد حُصصت الحصة الأكبر في غرب أفريقيا

حيث حظيت هذه المنطقة بما يزيد على ٩٠ في المائة من إجمالي المبالغ المخصصة. بيد أنه ينبغي توحي الحذر لدى النظر إلى البيانات المتعلقة بهذه المنطقة، لأن منطقتين دون إقليميتين (شرق أفريقيا والجنوب الأفريقي) لم تقدا بيانات مالية فيما يتصل بهذا المؤشر. ويُستشف من المبلغ المخصص حدوث زيادة كبيرة مقارنة بنحو ٢٦ مليون دولار في عام ٢٠٠٨ و٣٦ مليون دولار في عام ٢٠٠٩.

٧٩- وأفاد ١٣ بلداً في أفريقيا بأنها لم تضع حوافر لتيسير الحصول على التكنولوجيا، وهو أمر لم يتغير مقارنة بما ذُكر في جولة الإبلاغ السابقة. وإضافة إلى ذلك، وضع ١٢ بلداً حوافر سياساتية أو تنظيمية، فيما وضعت ١٠ بلدان حوافر مالية، و٦ بلدان حوافر ضريبية. ومنطقة غرب أفريقيا هي المنطقة دون الإقليمية التي لديها أعلى عدد من الحوافر.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدولان ٧٨ و٧٩)

٨٠- أفادت آسيا بأنه قد خُصص ما يزيد على ٣,٥ مليار دولار لتيسير نقل التكنولوجيا في عامي ٢٠١٠ و٢٠١١، واقرن ذلك باتجاه تصاعدي طفيف خلال جولة الإبلاغ. وكانت منطقة غرب آسيا هي المنطقة دون الإقليمية التي استأثرت بالحصة الأكبر - ما يزيد على ٩٠ في المائة من الموارد المخصصة - في حين لم يذكر أي بلد من بلدان منطقة شرق آسيا دون الإقليمية أرقاماً مالية ذات صلة بهذا المؤشر. ومع ذلك اقتصر عدد البلدان المبلغة في معظم مناطق آسيا دون الإقليمية على بلد واحد أو اثنين، وهو ما يعني أن دقة هذا التحليل الإقليمي تتراوح بين المتوسطة والمنخفضة. ويمثل ذلك زيادة كبيرة مقارنة بزهاء ٣٧٠ مليون دولار خُصصت لتيسير نقل التكنولوجيا في آسيا في عام ٢٠٠٨ و٥٣٦ مليون دولار في عام ٢٠٠٩.

٨١- وأفاد ١٤ بلداً بأنها وضعت حوافر ترمي إلى تيسير الحصول على التكنولوجيا، وهو عدد يزيد بأربعة بلدان عن فترة الإبلاغ السابقة. ووضع ١٣ بلداً حوافر سياساتية أو تنظيمية و١١ بلداً حوافر مالية وثمانية بلدان حوافر ضريبية. وكانت المنطقة دون الإقليمية التي لديها أكبر عدد من الحوافر هي غرب آسيا.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدولان ٨٠ و٨١)

٨٢- أفادت البلدان في هذه المنطقة بأنه قد خُصص ٢,٤ مليار دولار لتيسير نقل التكنولوجيا في سياق الأنشطة المتصلة بالتنصحر وتدهور الأراضي والجفاف في عام ٢٠١٠، و٢,٣ مليار دولار في عام ٢٠١١. ولم تقدم المنطقة دون الإقليمية للبحر الكاريبي أرقاماً مالية. وقد خُصص نحو ٤٤٠ مليون دولار لتيسير نقل التكنولوجيا في منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي في فترة السنتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩. وتبيّن المقارنة بين حولتي الإبلاغ وجود زيادة هامة في المخصصات المالية على الرغم من الاتجاه السلبي الذي حصل بين عامي ٢٠١٠ و٢٠١١.

٨٣- ووضعت خمسة بلدان حوافز لتيسير الحصول على التكنولوجيا، وهو ما يمثل انخفاضاً مقارنة بثمانية بلدان في فترة الإبلاغ السابقة (٢٠٠٨-٢٠٠٩). ولم يضع أي بلد حوافز سياسية أو تنظيمية، لكن ثلاثة بلدان وضعت حوافز مالية فيما أفاد بلدان اثنتان بأنهما وضعا حوافز ضريبية.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجدول ١٢)

٨٤- لم تقدم المنطقة معلومات عن مبلغ تقديري مخصص لتيسير نقل التكنولوجيا.

٨٥- وقد وضع بلدان اثنتان حوافز لتيسير الحصول على التكنولوجيا. ووضع بلدان آخران حوافز مالية في حين وضع بلد واحد حوافز سياسية/تنظيمية وبلد آخر حوافز ضريبية.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجدولان ١٣ و ١٤)

٨٦- أفادت هذه المنطقة بأنه قد خصص مليون واحد من الدولارات لتيسير نقل التكنولوجيا في سياق الأنشطة المتصلة بالصحراء وتدهور الأراضي والجفاف في عام ٢٠١٠، و١,٨ مليون دولار في عام ٢٠١١. ويمثل ذلك انخفاضاً كبيراً مقارنة بمبلغ ٥٨٠ مليون دولار المشار إليه خلال حولة الإبلاغ السابقة.

٨٧- ووضعت ثلاثة بلدان حوافز لتيسير نقل التكنولوجيا. وكانت الحوافز التي وضعتها البلدان الثلاثة جميعها سياسية أو تنظيمية، علماً أن بلدين اثنين وضعا حوافز مالية وضريبية.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدولان ١٥ و ١٦)

٨٨- رأى ما نسبته ٧٦ في المائة من البلدان المبلّغة التي قدمت معلومات بشأن هذا المؤشر أن الموارد المخصصة لتيسير الحصول على التكنولوجيا غير كافية.

٨٩- وأفاد ما مجموعه ١٧ بلداً أفريقياً بأنها وضعت خططاً لاتخاذ تدابير جديدة لتهيئة بيئة تمكينية من أجل نقل التكنولوجيا في فترات السنتين المقبلة.

٩٠- وعزت البلدان عدم فعالية الحوافز القائمة إلى الأسباب التالية: عدم تطبيق الحوافز السياسية أو التنظيمية، والافتقار إلى الموارد اللازمة لتطبيق الحوافز المالية أو الضريبية، فضلاً عن عدم الحصول على الدعم من الأنظمة المالية والائتمانية الوطنية - وهذا سبب رجحت كفته بأغلبية طفيفة.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدولان ١٧ و ١٨)

٩١- رأى ١٧ بلداً من أصل ١٨ من البلدان التي ردت على هذا السؤال أن الموارد المخصصة من خلال المشاريع والبرامج المتصلة بالصحراء وتدهور الأراضي والجفاف لتيسير الحصول على التكنولوجيا غير كافية. والبلد الوحيد الذي أفاد بأن الموارد كافية يوجد في المنطقة الإقليمية لغرب آسيا.

٩٢- ويخطط ١١ بلداً لاتخاذ تدابير إضافية من أجل وضع حوافز لنقل التكنولوجيا في الفترة ما بين ٢٠١٢-٢٠١٣ و ٢٠١٤-٢٠١٥. ولم يذكر أي بلد وضع خطط طويلة الأجل (أي لفترة السنتين ٢٠١٦-٢٠١٧).

٩٣- ويكمن السبب الرئيسي في عدم فعالية الحوافز القائمة في الافتقار إلى الموارد الضرورية لتطبيق آليات مالية وضريبية. ويمثل هذا العامل نسبة ٤٢ في المائة من المجموع مقدراً وفقاً لدرجة الأهمية التي يوليها البلد لذلك.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدولان ١٩ و ٩٠)

٩٤- وصفت ستة بلدان من أصل ثمانية بلدان مبلّغة الموارد المخصصة لتيسير الحصول على التكنولوجيا بأنها غير كافية. وتوجد أغلبية هذه البلدان في منطقتي الأنديز والمخروط الجنوبي دون الإقليميتين.

٩٥- ووضعت خمسة بلدان في منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي خططاً لوضع حوافز من أجل نقل التكنولوجيا في السنوات المقبلة، ولا سيما خلال فترة السنتين ٢٠١٤-٢٠١٥.

٩٦- وأشارت البلدان المبلّغة إلى أن عدم وجود موارد لتطبيق الحوافز المالية أو الضريبية هو السبب الرئيسي الذي يكمن وراء عدم فعالية الآليات القائمة. وتبلغ نسبة البلدان التي أبدت هذا الرأي ٤٤ في المائة من المجموع، مقدرة وفقاً لدرجة الأهمية التي يوليها البلد لذلك.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجدولان ٩١ و ٩٢)

٩٧- ردت ثلاثة بلدان في المنطقة على هذا السؤال. وقد وصفت جميع هذه البلدان الموارد المخصصة من خلال البرامج والمشاريع المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف لتيسير الحصول على التكنولوجيا بأنها غير كافية. ولا تختلف هذه النتيجة عن نتائج جولة الإبلاغ السابقة.

٩٨- وأشار بلدان اثنان إلى أن الأنظمة الائتمانية المالية والوطنية هي السبب الرئيسي الذي يكمن وراء عدم فعالية الحوافز القائمة.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجدولان ٩٣ و ٩٤)

٩٩- ردت أربعة بلدان في المنطقة على هذا السؤال. وقد وصفت جميع هذه البلدان الموارد المخصصة لتيسير إمكانية الحصول على التكنولوجيا بأنها غير كافية.

١٠٠- وأعدت ثلاثة بلدان في منطقة أوروبا الوسطى والشرقية خططاً لاتخاذ تدابير إضافية من أجل وضع حوافز لتيسير نقل التكنولوجيا. وسيتم اثنان من هذه البلدان التدابير المذكورة في الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣ بينما وضع البلد المتبقي خططاً في هذا الصدد لفترة السنتين اللاحقة (أي الفترة ٢٠١٤-٢٠١٥).

١٠١- وقدّم بلدان اثنان معلومات عن الأسباب التي تكمن وراء عدم فعالية الحوافز القائمة والاتجاه التصاعدي أو التنازلي لتخصيص الموارد المالية للأنشطة المتصلة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف المنفذة لتيسير الحصول على التكنولوجيا. وقد أُشير إلى أن السبب الرئيسي لذلك يكمن في عدم وجود حوافز سياسية أو تنظيمية.

سابعاً- الاستنتاجات

١٠٢- أفضى تحليل بيانات فترة السنتين ٢٠١٠-٢٠١١ المقدمة من البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدمة ومن مرفق البيئة العالمية والآلية العالمية إلى استخلاص استنتاجات تتعلق بالتمويل ونقل التكنولوجيا، وأكد التحليل عدداً من الاستنتاجات والاتجاهات المستخلصة في فترة السنتين السابقة.

١٠٣- وفي نهاية عام ٢٠١١، كان لدى ما مجموعه ٢٤ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة إطار متكامل واحد للاستثمار على الأقل، وهو ما يعادل ضعف العدد المسجل في هذا الصدد في فترة السنتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩. ووضع أكثر من نصف البلدان المبلغة، ومعظمها في أفريقيا، الإطار المتكامل للاستثمار بالاستناد إلى برامج عملها الوطنية. وإضافة إلى ذلك، يعترف ٣٣ بلداً وضع إطار متكامل للاستثمار في السنوات القليلة المقبلة، وأعرب اثنان من البلدان الأطراف المتقدمة والآلية العالمية عن الرغبة في دعم وضع أطر متكاملة للاستثمار في البلدان الأطراف المتأثرة في المستقبل. ويلزم بذل جهود متضافرة إضافية وتعزيز الالتزام السياسي إذا ما أريد تحقيق هدف الاستراتيجية المتمثل في بلوغ نسبة ٥٠ في المائة بحلول عام ٢٠١٤.

١٠٤- وبلغ حجم الدعم المالي الذي قدمته فيما يتصل بفترة السنتين ٢٠١٠-٢٠١١ ثمانية بلدان من البلدان الأطراف المتقدمة التي ردت على السؤال المتعلق بهذا الشق في جولة الإبلاغ الحالية ١,٢٨ مليار دولار. وقد أفادت هذه البلدان أيضاً بأنها أتاحت مبلغاً إضافياً قدره ٤٥ مليون دولار للمنظمات المتعددة الأطراف. ويمثل ذلك إجمالاً نحو نصف ما أُبلغ عنه في فترة السنتين الأخيرة.

١٠٥- وعموماً، يمكن وصف درجة الارتياح للمساعدة التي تلقتها البلدان الأطراف المتأثرة بأنها تتراوح بين المتوسطة والجيدة. وأسندت أعلى درجة ارتياح إلى حسن توقيت المساعدة المقدمة تليه كفاية هذه المساعدة ثم إمكانية التنبؤ بها. ويتسق ذلك مع النتائج المشار إليها في فترة السنتين السابقة.

١٠٦- وفيما يخص فترة السنتين ٢٠١٠-٢٠١١، موّلت المؤسسات والمرافق والصناديق الدولية ٤٩٢ مشروعاً جارياً وأُبلغ عن ٣٠٢ من مقترحات المشاريع. وعلى الرغم من ارتفاع عدد المشاريع قيد التهيئة مقارنة بدورة الإبلاغ السابقة، فقد انخفض عدد المشاريع

الجارية. وبلغ الإجمالي التراكمي للموارد المستثمرة في المشاريع الجارية ١٨,٢ مليار دولار، وهو ما يمثل انخفاضاً بنسبة ٣٥ في المائة عن فترة السنتين السابقة. وأفاد ما نسبته ٧٥ في المائة من جميع البلدان المبلّغة بأنهما لم تجمع موارد كافية لتلبية احتياجاتها الاستثمارية. وأفادت جميع هذه البلدان بأنهما وضعت خططاً لبذل المزيد من الجهود في هذا الخصوص، ولا سيما بلدان أفريقيا.

١٠٧- وقد استثمر ما يزيد على ٦ مليارات دولار في كل سنة من فترة السنتين من أجل الحوافز الرامية إلى تيسير نقل التكنولوجيا، مما يظهر زيادة ثابتة بالمقارنة بجولة الإبلاغ السابقة. ومع ذلك أشارت عدة بلدان إلى أن الموارد المخصصة للحوافز لا تزال غير كافية، وإلى أنها وضعت خططاً لاتخاذ تدابير إضافية في المستقبل. وهو أمر يجعل من احتمال تحقيق الأهداف المحددة لهذا المؤشر احتمالاً جيداً.

ثامناً - التوصيات

١٠٨- لعل البلدان الأطراف تود النظر في التوصيات الأولية التالية في الدورة الحادية عشرة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية بهدف بدء مشاورات مبكرة بشأن مشاريع المقررات التي ستقدم إلى مؤتمر الأطراف لكي ينظر فيها في دورته الحادية عشرة:

(أ) تُحثّ البلدان الأطراف المتأثرة على مضاعفة جهودها لوضع أطر متكاملة للاستثمار بغية تحقيق هدف الاستراتيجية المتمثل في بلوغ نسبة ٥٠ في المائة بحلول عام ٢٠١٤؛

(ب) تُدعى البلدان الأطراف المتقدمة ومرفق البيئة العالمية والمؤسسات المالية الأخرى المتعددة الأطراف إلى مضاعفة جهودها لدعم وضع الأطر المتكاملة للاستثمار في جميع المناطق، ولا سيما في آسيا وأمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي وأوروبا الوسطى والشرقية؛

(ج) يُطلب إلى الآلية العالمية مواصلة تقديم المساعدة إلى البلدان الأطراف المتأثرة والمناطق دون الإقليمية في وضع أطرها المتكاملة للاستثمار وفي تحديد مصادر التمويل المبتكرة، بما يشمل الفرص والأدوات والآليات الجديدة المالية اللازمة لتحقيق هذا الغرض؛

(د) تُدعى البلدان الأطراف المتقدمة والمؤسسات المتعددة الأطراف، ولا سيما مرفق البيئة العالمية، إلى زيادة كفاية الموارد المقدمة إلى البلدان الأطراف المتأثرة والمناطق دون الإقليمية وتحسين توقيتها وإمكانية التنبؤ بها للتصدي للشواغل التي أعربت عنها هذه البلدان الأطراف؛

- (هـ) تُدعى البلدان الأطراف المتأثرة إلى تكثيف جهودها لتقديم مقترحات مشاريع إلى المؤسسات والمرافق والصناديق المالية المتعددة الأطراف، والاستفادة من الدعم المقدم لهذا الغرض، ولا سيما (على سبيل المثال لا الحصر) الموارد المخصصة في إطار مرفق البيئة العالمية ونظام التخصيص الشفاف للموارد التابع له؛
- (و) يطلب إلى مرفق البيئة العالمية النظر في تقييمات الاحتياجات الوطنية لدى تخصيص الموارد في فترة تجديد موارد المرفق المقبلة؛
- (ز) يُطلب إلى الهيئتين الفرعيتين للاتفاقية ومؤسساتها إدراج النظر في هذه التوصيات في برامج عملها وخططها التي ستقدم لكي ينظر فيها مؤتمر الأطراف في دورته الحادية عشرة من أجل توفير المساعدة المطلوبة للبلدان الأطراف المتأثرة بشأن تحقيق الهدف التنفيذي 5 للاستراتيجية.

Annex

[English only]

**Tables and figures accompanying the preliminary analysis of
performance indicators established under operational
objective 5 of The Strategy**

List of figures

	<i>Page</i>
1. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)	35
2. Difficulties experienced by affected country Parties in developing an integrated investment framework, weighted according to level of importance (Global, 2010–2011)	37
3. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011)	38
4. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011)	40
5. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	41
6. Reasons for increasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011)	46
7. Reasons for decreasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011)	47
8. Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)	48
9. Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)	49
10. Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011)	50
11. Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011)	52
12. Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)	53
13. Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)	54
14. Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)	55
15. Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)	56

16.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)	57
17.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)	58
18.	Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	59
19.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	60
20.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	61
21.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011)	62
22.	Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011)	63
23.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011)	64
24.	Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011)	65
25.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	66
26.	Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	67
27.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011)	68
28.	Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Global, 2010–2011)	69
29.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011)	71
30.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011)	72
31.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	73
32.	Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Africa, 2010–2011)	74
33.	Status of, and plans for, the mobilization of resources (Asia, 2010–2011).....	76
34.	Reasons for the ineffectiveness of existing incentives (Global, 2010–2011).....	81
35.	Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)	82

36.	Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology (Global, 2010–2011)	83
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

List of tables

1.	Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)	35
2.	Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Global, 2010–2011)	36
3.	Number of integrated investment frameworks supported by developed country Parties and multilateral institutions (Global, 2010–2011)	36
4.	Type of support received by number of countries (Global, 2010–2011).....	36
5.	Number of affected country Parties that experienced difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (Global, 2010–2011)	37
6.	Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011).....	38
7.	Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Africa, 2010–2011).....	38
8.	Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Africa, 2010–2011)	39
9.	Type of support received by number of countries (Africa, 2010–2011)	39
10.	Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011).....	39
11.	Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Asia, 2010–2011).....	40
12.	Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Asia, 2010–2011)	40
13.	Type of support received by number of countries (Asia, 2010–2011)	41
14.	Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	41
15.	Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	42
16.	Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	42
17.	Type of support received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	42
18.	Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Africa, 2010–2011).....	43
19.	Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Asia, 2010–2011).....	43

20.	Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	43
21.	Number of integrated investment frameworks whose establishment was supported by developed country Parties (2010–2011).....	44
22.	Geographic distribution of support provided by developed country Parties to the integrated investment frameworks of affected country Parties	44
23.	Difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)	45
24.	Reasons for not delivering support, by level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (developed country Parties, 2010–2011).....	45
25.	Nominal amount (USD million) of commitments to affected country Parties for DLDD-related activities (from developed country Parties, 2010–2011).....	45
26.	Reasons for increasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011).....	46
27.	Reasons for decreasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011).....	47
28.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)	48
29.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)	49
30.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011)	50
31.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Global, 2010–2011)	51
32.	Countries reporting constraints in implementing the Convention on the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011).....	51
33.	Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)	52
34.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)	53
35.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)	54
36.	Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)	55
37.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)	56
38.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)	57
39.	Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	58
40.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	59

41.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	60
42.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011)	61
43.	Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Africa, 2010–2011).....	62
44.	Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011)	63
45.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011)	63
46.	Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Asia, 2010–2011).....	64
47.	Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011)	65
48.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	65
49.	Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	66
50.	Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	67
51.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011)	68
52.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Global, 2010–2011)	69
53.	Share of financing from international resources by number of countries (Global, 2010–2011)	70
54.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011)	70
55.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011)	71
56.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	72
57.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Northern Mediterranean, 2010–2011)	73
58.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....	73
59.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Africa, 2010–2011)	74
60.	Share of financing from international sources by number of countries (Africa, 2010–2011)	75
61.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Asia, 2010–2011)	75

62.	Share of financing from international sources by number of countries (Asia, 2010–2011).....	76
63.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	77
64.	Share of financing from international resources (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	77
65.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011)	77
66.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011)	78
67.	DDLD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011)	78
68.	DDLD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011)	78
69.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Global) 2010–2011)	79
70.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Global, 2010–2011)	79
71.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Global, 2010–2011)	80
72.	Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Global, 2010–2011)	80
73.	Reasons for the ineffectiveness of existing incentives weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)	81
74.	Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)	82
75.	Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)	83
76.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Africa, 2010–2011)	84
77.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Africa, 2010–2011)	84
78.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Asia, 2010–2011)	84
79.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Asia, 2010–2011).....	85
80.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	85
81.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	85

82.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Northern Mediterranean, 2010–2011)	86
83.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....	86
84.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....	86
85.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Africa, 2010–2011)	87
86.	Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Africa, 2010–2011).....	87
87.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Asia, 2010–2011)	88
88.	Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Asia, 2010–2011)	88
89.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)	89
90.	Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	89
91.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011)	89
92.	Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011).....	90
93.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....	90
94.	Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011)	90

I. Tables and figures for performance indicator CONS-O-14

Table 1
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
More than one IIF established	0	0	0	0	1	1	0	n/a
One IIF established	14	5	4	0	0	23	12	92 %
Plans to establish IIF	10	12	7	1	2	32	60	-47 %
No plan to establish IIF	1	3	0	2	1	7	7	0 %

Figure 1
Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)

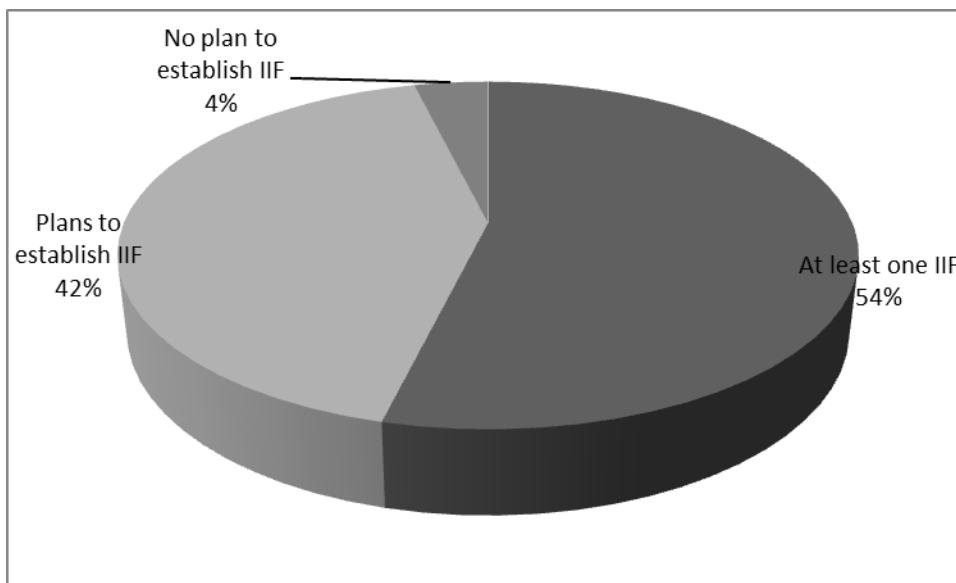


Table 2
Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
IIFs based on NAPs	9	3	3	0	0	15	11	36 %
IIFs not based on NAPs	5	2	1	0	1	9	0	n/a

Table 3
Number of integrated investment frameworks supported by developed country Parties and multilateral institutions (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Global Mechanism	7	3	1	0	0	11	3	267 %
Global Environment Facility	5	1	1	0	0	7	6	17 %
Bilateral	3	1	1	0	0	5	4	25 %
Multilateral	6	1	1	0	0	8	7	14 %
Other	2	0	1	0	0	3	7	-57 %

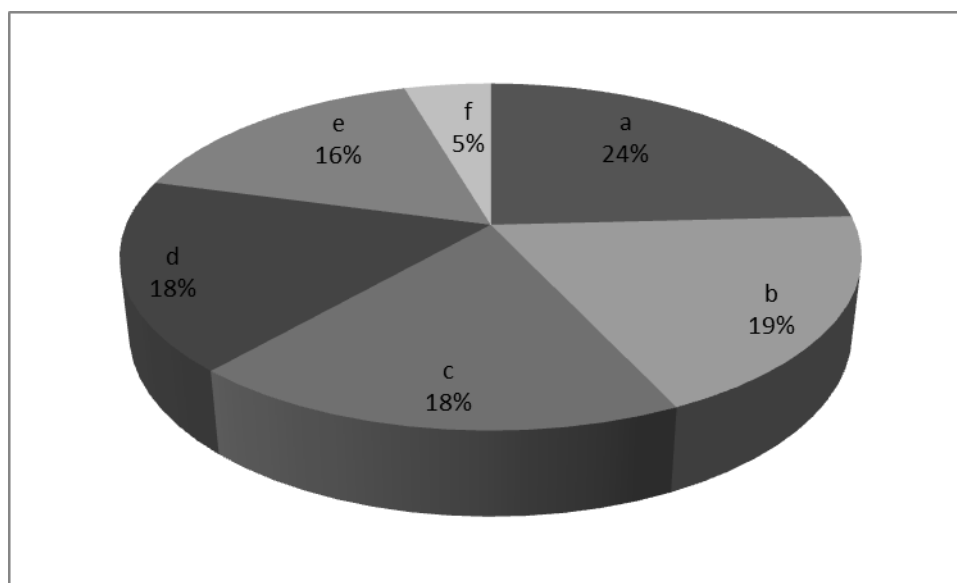
Table 4
Type of support received by number of countries (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Technical	7	2	3	0	0	12	7	71 %
Financial	7	0	3	0	0	10	6	67 %
Capacity-building	4	2	3	0	0	9	6	50 %

Table 5
Number of affected country Parties that experienced difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (Global, 2010–2011)

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						Total
	0	1	2	3	4	5	
a. Financial constraints	2	2	4	5	12	20	45
b. Human resources constraints	2	6	5	16	10	6	45
c. Lack of coordination among relevant ministries and unclear attribution of responsibilities	2	6	3	12	11	8	42
d. Lack of coordination among those providing support	3	6	6	9	13	6	43
e. National, bilateral and multilateral resources are too diverse; cannot be realistically coordinated under one umbrella	3	9	2	10	7	9	40
f. Other	0	1	0	1	1	5	8

Figure 2
Difficulties experienced by affected country Parties in developing an integrated investment framework, weighted according to level of importance (Global, 2010–2011)



Key: a, b, c, d, e, f refer to corresponding Type of difficulty given in table 5.

Table 6
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
More than one IIF established	0	0	0	0	0	0	0	0 %
One IIF established	3	0	3	2	6	14	8	75 %
Plans to establish IIFs	3	2	0	3	2	10	21	-52 %
No plan to establish an IIF	0	0	0	1	0	1	0	n/a

Figure 3
Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011)

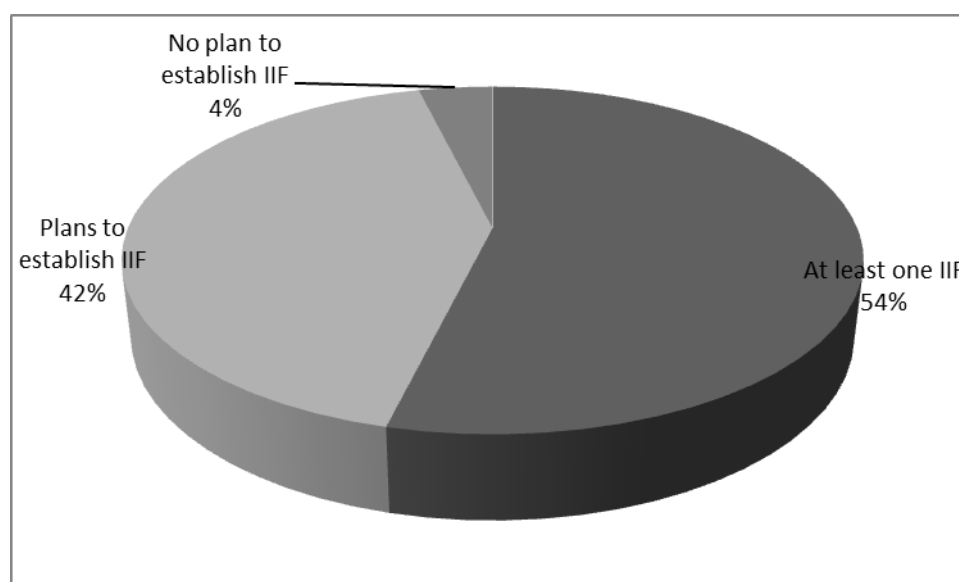


Table 7
Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total
IIFs based on NAPs	1	0	3	2	3	9
IIFs not based on NAPs	4	0	0	0	1	5

Table 8
Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Global Mechanism	0	0	2	2	3	7	2	250 %
Global Environment Facility	1	0	0	1	3	5	5	0 %
Bilateral	0	0	1	0	2	3	4	-25 %
Multilateral	1	0	1	1	3	6	5	20 %
Others	1	0	0	0	1	2	4	-50 %

Table 9
Type of support received by number of countries (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Technical	0	0	2	2	3	7	7	0 %
Financial	1	0	1	2	3	7	6	17 %
Capacity-building	0	0	1	0	3	4	6	-33 %

Table 10
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011)

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
More than one IIF established	0	0	0	0	0	0	0	0	0 %
One IIF established	1	0	0	3	0	1	5	1	400 %
Plans to establish IIF	1	4	2	1	2	2	12	13	-8 %
No plan to establish IIF	1	1	0	0	0	1	3	3	0 %

Figure 4
Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011)

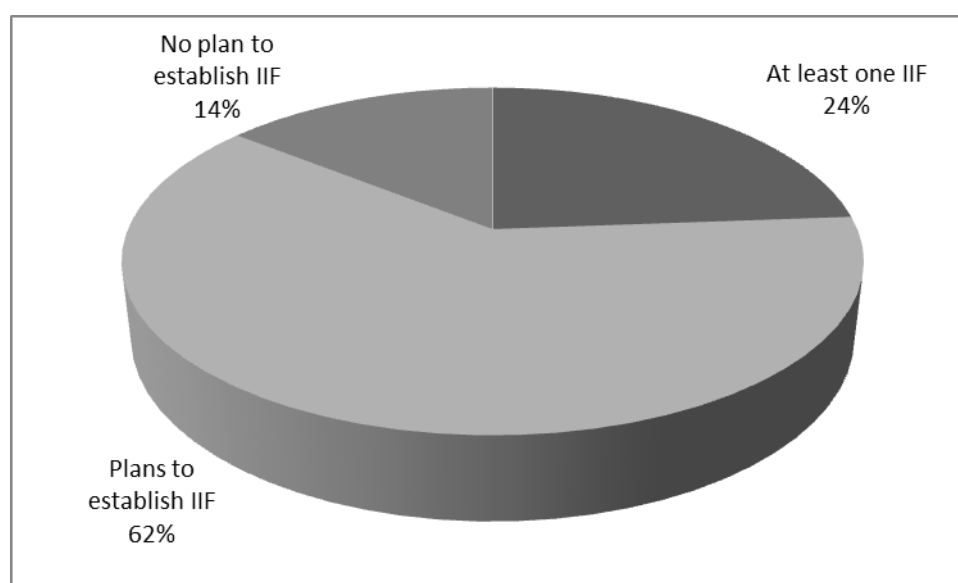


Table 11
Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Asia, 2010–2011)

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	<i>Total</i>
IIFs based on NAPs	1	0	0	1	0	1	3
IIFs not based on NAPs	0	0	0	2	0	0	2

Table 12
Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Asia, 2010–2011)

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Global Mechanism	1	0	0	1	0	1	3	0	n/a
Global Environment Facility	0	0	0	1	0	0	1	0	n/a
Bilateral	0	0	0	1	0	0	1	0	n/a
Multilateral	0	0	0	1	0	0	1	0	n/a
Others	0	0	0	0	0	0	0	1	n/a

Table 13
Type of support received by number of countries (Asia, 2010–2011)

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Technical	1	0	0	1	0	0	2	1	100 %
Financial	0	0	0	0	0	0	0	0	0 %
Capacity-building	0	0	0	1	0	1	2	0	n/a

Table 14
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
More than one IIF established	0	0	0	0	0	0	0 %
One IIF established	1	1	0	2	4	1	300 %
Plans to establish IIF	2	0	4	1	7	13	-46 %
No plan to establish IIF	0	0	0	0	0	3	n/a

Figure 5
Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

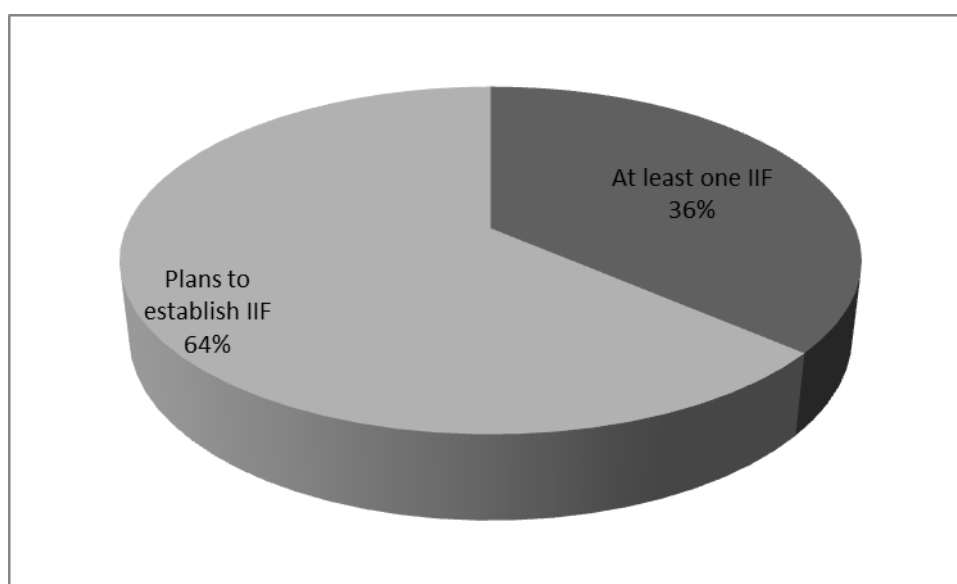


Table 15
Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Total</i>
IIFs based on NAPs	1	1	0	1	3
IIFs not based on NAPs	0	0	0	1	1

Table 16
Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Global Mechanism	1	0	0	0	1	1	0 %
Global Environment Facility	0	1	0	0	1	1	0 %
Bilateral	0	0	0	1	1	0	n/a
Multilateral	0	1	0	0	1	1	0 %
Others	0	0	0	1	1	1	0 %

Table 17
Type of support received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Technical	1	1	0	1	3	0	n/a
Financial	1	1	0	1	3	0	n/a
Capacity-building	1	1	0	1	3	0	n/a

Table 18
Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
2010–2011	0	0	0	0	0	0	12	n/a
2012–2013	0	2	0	2	2	6	5	20 %
2014–2015	1	0	0	1	2	4	3	33 %
2016–2017	0	0	0	0	0	0	n/a	n/a

Table 19
Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Asia, 2010–2011)

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
2010–2011	0	0	0	0	0	0	0	11	n/a
2012–2013	1	0	2	1	2	2	8	5	60 %
2014–2015	0	3	0	0	0	0	3	3	0 %
2016–2017	0	1	0	0	0	0	1	n/a	n/a

Table 20
Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
2010–2011	0	0	0	0	0	6	n/a
2012–2013	1	0	1	0	2	6	67 %
2014–2015	1	1	2	0	4	1	300 %
2016–2017	1	0	0	0	1	n/a	n/a

Table 21
Number of integrated investment frameworks whose establishment was supported by developed country Parties (2010–2011)

	<i>IIFs established within the IFS devised by the Global Mechanism</i>	<i>IIFs established within other IFSs</i>
2010	1	8
2011	1	8

IFS = integrated financing strategy, IIF = integrated investment framework.

Table 22
Geographic distribution of support provided by developed country Parties to the integrated investment frameworks of affected country Parties

<i>Region/subregion</i>	<i>Number of entities supported before 2008</i>	<i>Number of entities supported during the biennium 2010-2011</i>
Africa	4 countries	3 countries, 1 subregion and 1 region
Central Africa		1
Eastern Africa		
Northern Africa		
Southern Africa		
Western Africa	4	2
Asia	5 countries	6 countries, 1 subregion and 1 region
Central Asia	5	5
East Asia		1
Pacific		
South-Asia		
South East Asia		
West Asia		
Latin America and the Caribbean		
Andean		
Caribbean		
Mesoamerica		
South Cone		
Northern Mediterranean		
Central and Eastern Europe		
Total	9 countries and 1 global initiative	9 countries, 2 subregions and 2 regions

Table 23
Difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						Total
	0	1	2	3	4	5	
a. Lack of coordination among relevant ministries of the recipient country(ies) for the provision of needed technical and financial information	2	0	0	1	1	0	3
b. National, bilateral and multilateral resources are too diverse; cannot be realistically coordinated under one umbrella	1	1	0	1	1	0	4
c. Other difficulties	0	0	0	1	0	2	3

Table 24
Reasons for not delivering support, by level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (developed country Parties, 2010–2011)

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						Total
	0	1	2	3	4	5	
a. Lack of financial resources	1	0	0	1	0	2	4
b. Not requested by affected and/or subregional/regional entities	1	0	0	0	1	1	3
c. Too onerous exercise compared to the advantages offered	1	1	0	0	0	1	3
d. Other reasons	0	0	0	0	0	1	1

II. Tables and figures for performance indicator CONS-O-15

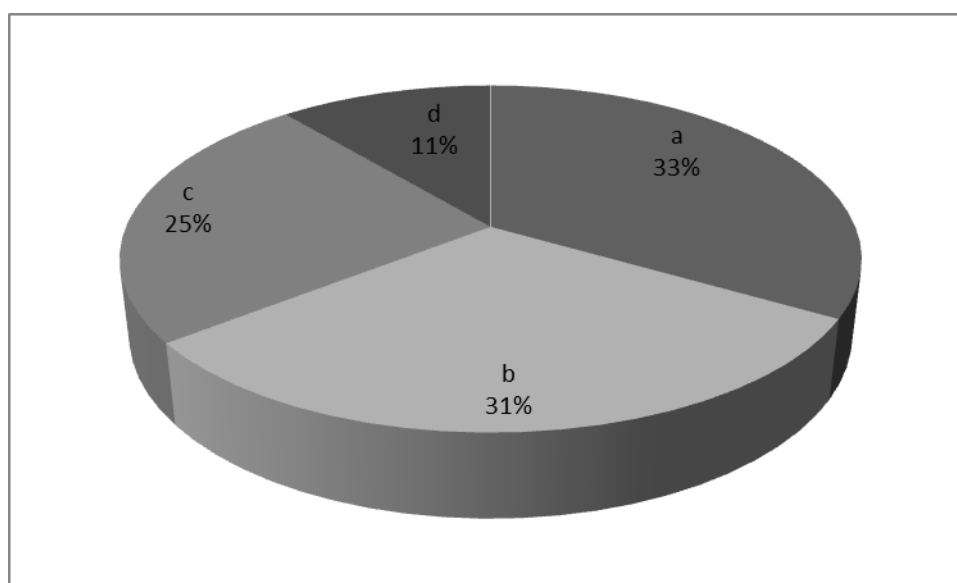
Table 25
Nominal amount (USD million) of commitments to affected country Parties for DLDD-related activities (from developed country Parties, 2010–2011)

<i>Developed country Party</i>	<i>2010–2011</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Europe	1 285.2	2 735.3	-53 %
Total	1 285.2	2 735.3	-53 %

Table 26
Reasons for increasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						Total
	0	1	2	3	4	5	
a. Increased availability of national resources for development cooperation in general	1	0	0	2	1	1	5
b. Improved profile of UNCCD at the global level, including monitoring of performance	1	0	0	2	2	0	5
c. Increased prioritization of UNCCD by developed country Parties	1	0	0	1	2	0	4
d. Other reasons	0	0	0	0	0	1	1

Figure 6
Reasons for increasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011)

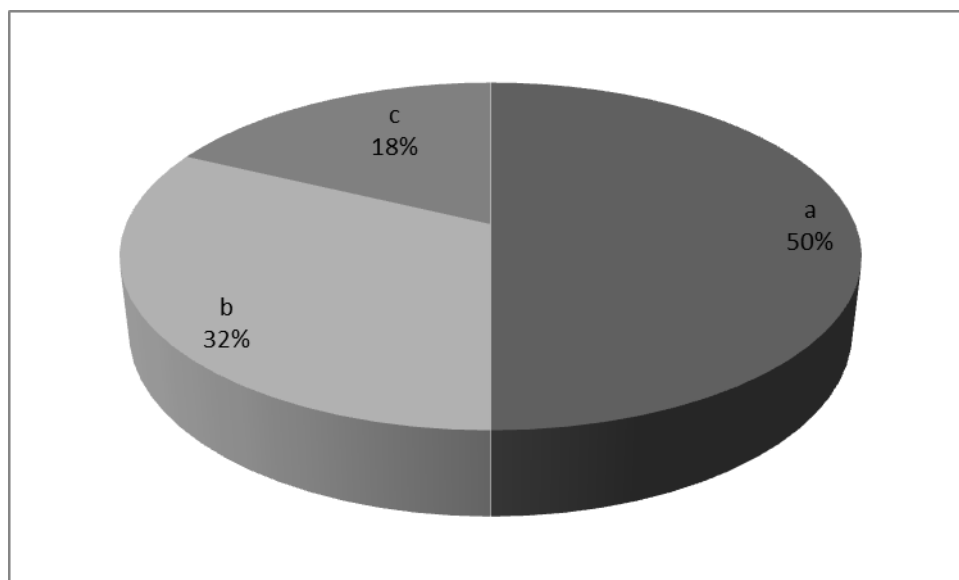


Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 26.

Table 27
Reasons for decreasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						Total
	0	1	2	3	4	5	
a. Less national resources dedicated to development cooperation in general	0	0	0	0	1	2	3
b. Other development cooperation frameworks are more attractive than UNCCD	1	0	0	0	1	1	3
c. Other reasons	0	0	0	0	0	1	1

Figure 7
Reasons for decreasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011)



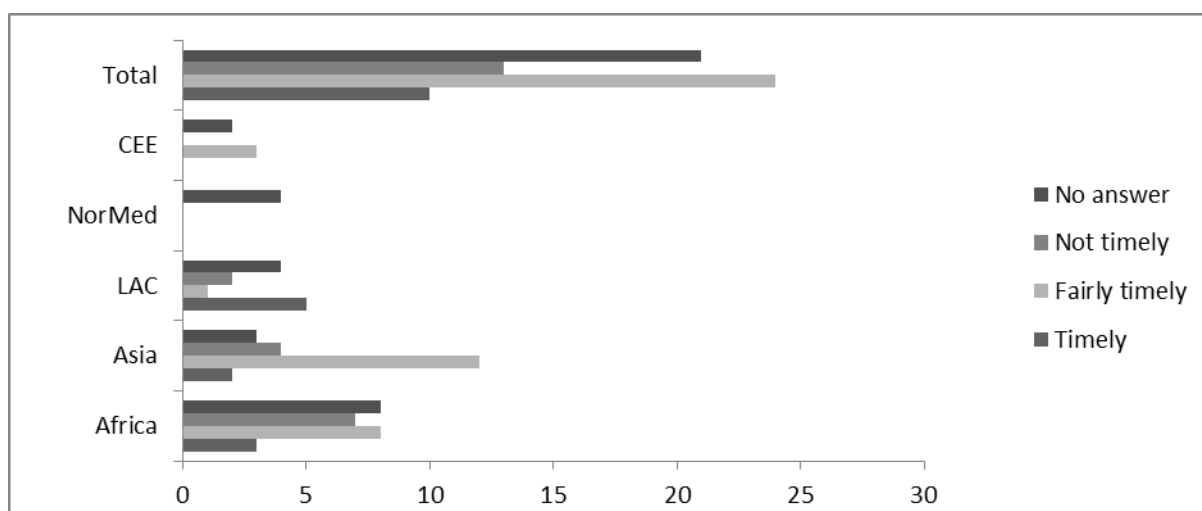
Key: a, b, c refer to corresponding Type of difficulty given in table 27.

III. Tables and figures for performance indicator CONS-O-16

Table 28
Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Timely	3	2	5	0	0	10	14	-29 %
Fairly timely	8	12	1	0	3	24	24	0 %
Not timely	7	4	2	0	0	13	29	-55 %
No answer	8	3	4	4	2	21	22	5 %

Figure 8
Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)

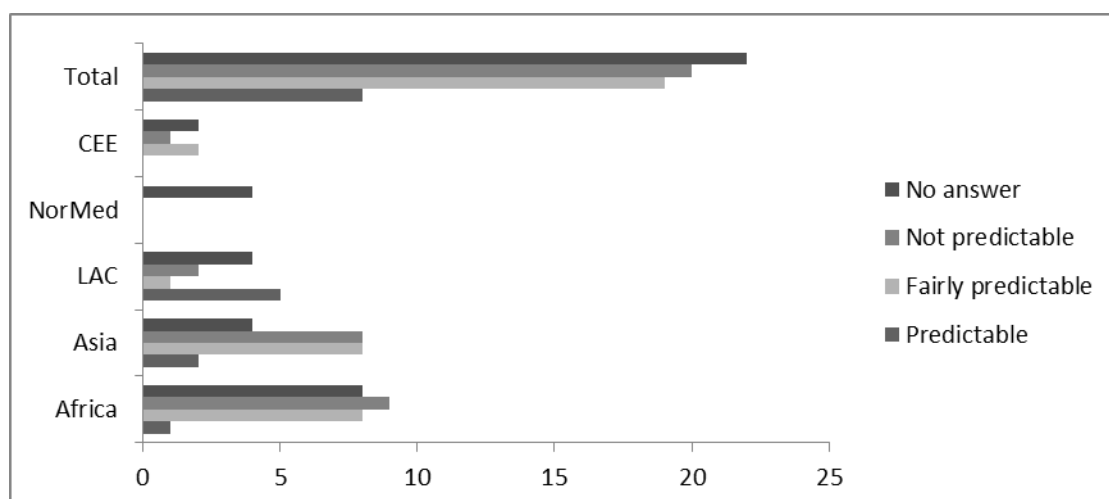


CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 29
Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Predictable	1	2	5	0	0	8	13	-38 %
Fairly predictable	8	8	1	0	2	19	18	6 %
Not predictable	9	8	2	0	1	20	38	-47 %
No answer	8	4	4	4	2	22	20	10 %

Figure 9
Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)

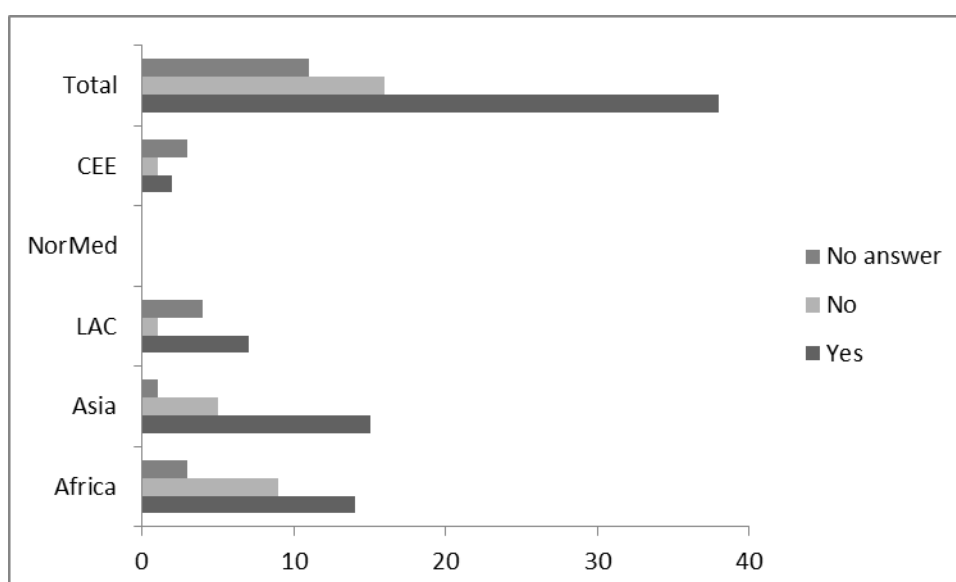


CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 30
Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	14	15	7	0	2	38	48	-21 %
No	9	5	1	0	1	16	29	-45 %
No answer	3	1	4	0	3	11	10	10 %

Figure 10
Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011)



CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 31
Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Global, 2010–2011)

	<i>Secretariat</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Other</i>
Africa	6	5	10	3	6	1
Asia	6	7	9	7	12	2
Latin America and the Caribbean	3	5	3	3	3	0
Northern Mediterranean	0	0	0	0	0	0
Central and Eastern Europe	0	0	1	0	0	1
Total	15	17	23	13	21	4
Previous biennium	21	33	19	32	14	9
Trend	-29 %	-48 %	21 %	-59 %	50 %	-56 %

Table 32
Countries reporting constraints in implementing the Convention on the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	9	14	2	0	3	28	36	-22 %
No	10	3	4	0	0	17	24	-29 %
No answer	7	5	5	4	3	24	29	-17 %

Figure 11
Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011)

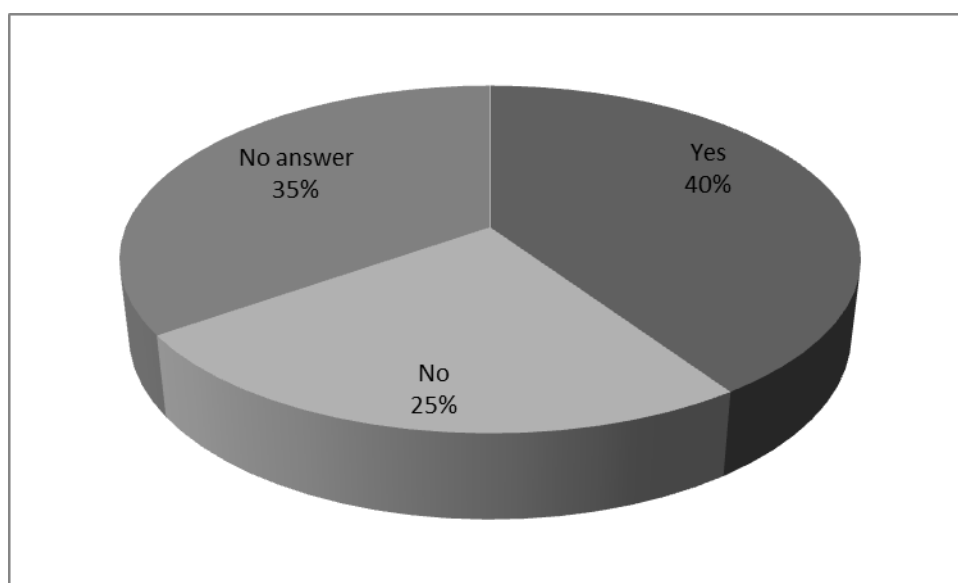


Table 33
Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Adequate	0	0	0	0	3	3	4	-25 %
Fairly adequate	1	0	1	2	4	8	10	-20 %
Not adequate	2	2	0	3	1	8	12	-33 %
No answer	1	0	2	0	5	8	4	100 %

Figure 12
Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)

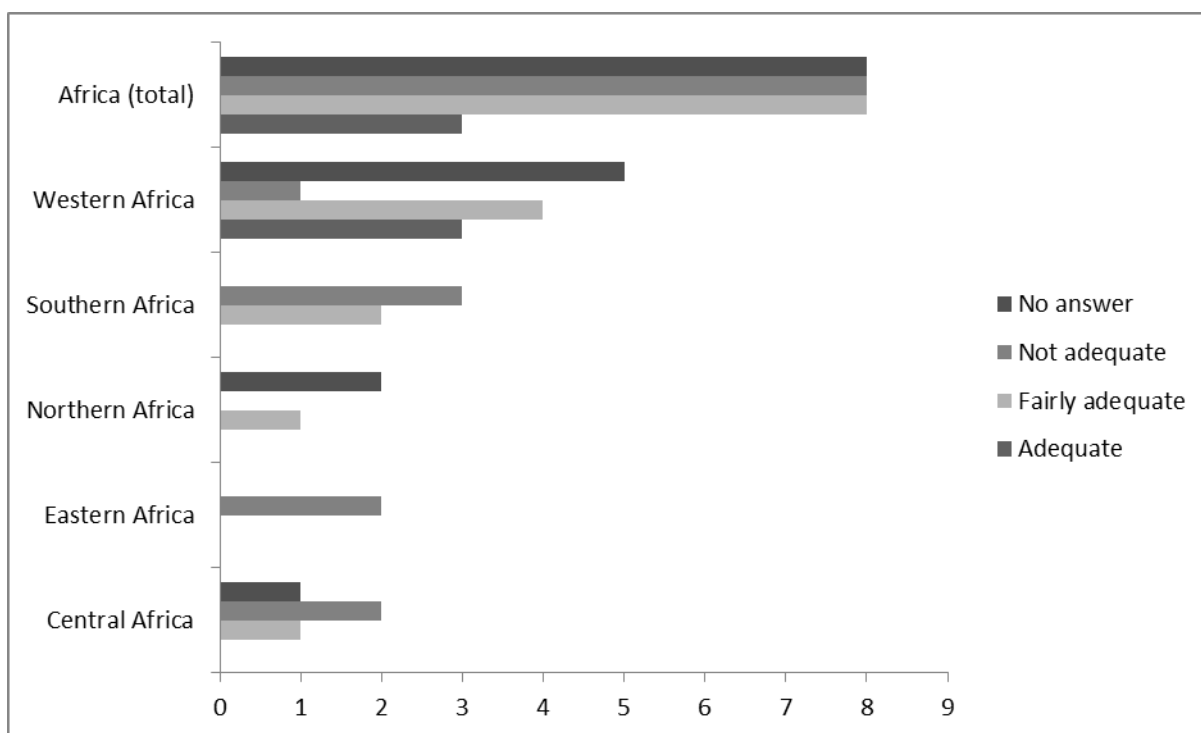


Table 34
Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Timely	0	0	0	0	3	3	3	0 %
Fairly timely	1	0	1	4	2	8	12	-33 %
Not timely	2	1	0	3	1	7	8	-13 %
No answer	1	0	2	2	3	8	7	14 %

Figure 13
Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)

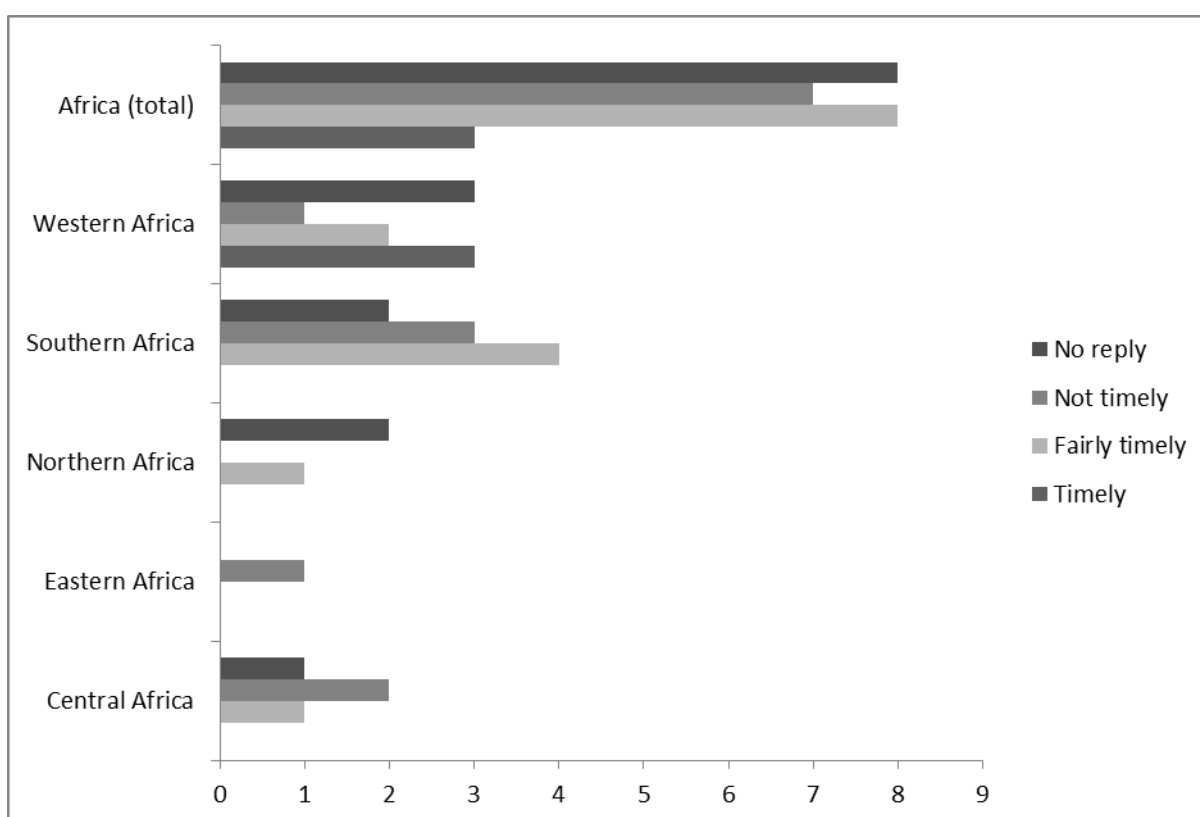


Table 35
Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Predictable	1	0	0	0	0	1	5	-80 %
Fairly predictable	1	0	0	3	4	8	8	0 %
Not predictable	1	2	0	2	4	9	11	-18 %
No answer	1	0	2	1	4	8	6	33 %

Figure 14
Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)

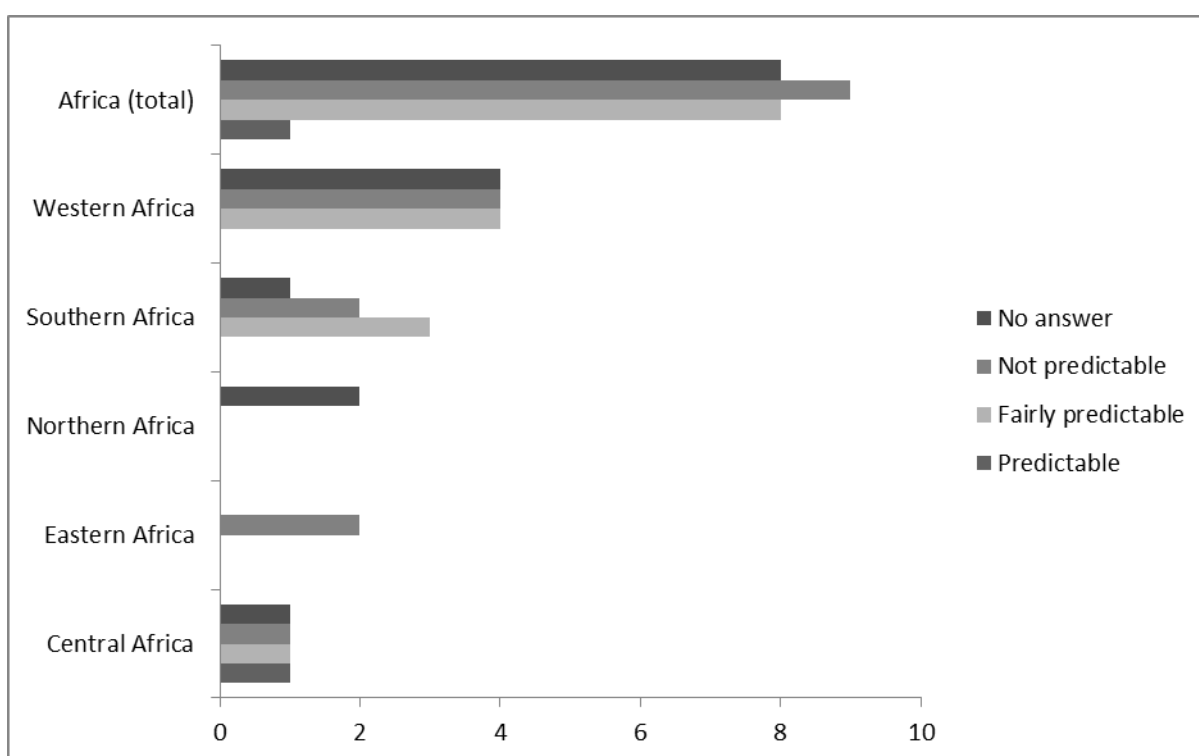


Table 36
Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Adequate	1	0	0	0	0	0	1	4	-75 %
Fairly adequate	1	1	0	2	0	1	5	6	-17 %
Not adequate	1	1	2	4	2	3	13	11	18 %
No answer	1	0	0	0	1	1	3	7	-57 %

Figure 15
Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)

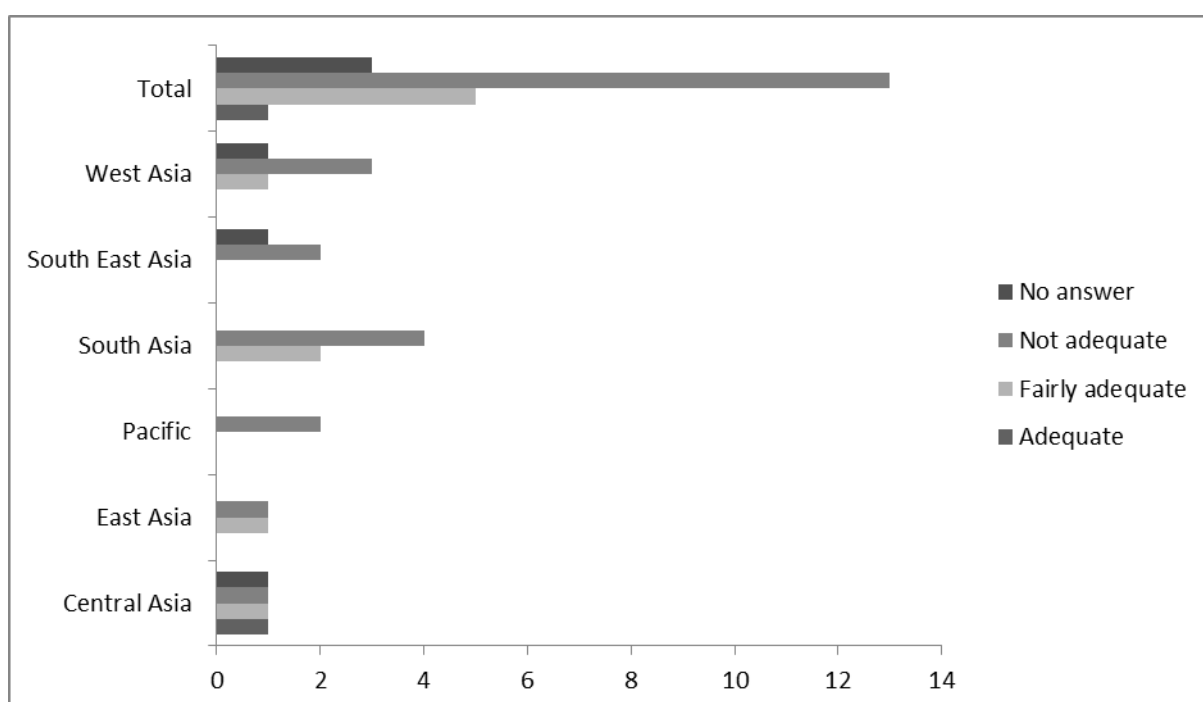


Table 37
Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Timely	2	0	0	0	0	0	2	3	-33 %
Fairly timely	2	1	2	2	2	3	12	6	100 %
Not timely	0	1	0	3	0	0	4	10	-60 %
No answer	0	0	0	0	1	2	3	9	-67 %

Figure 16
Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)

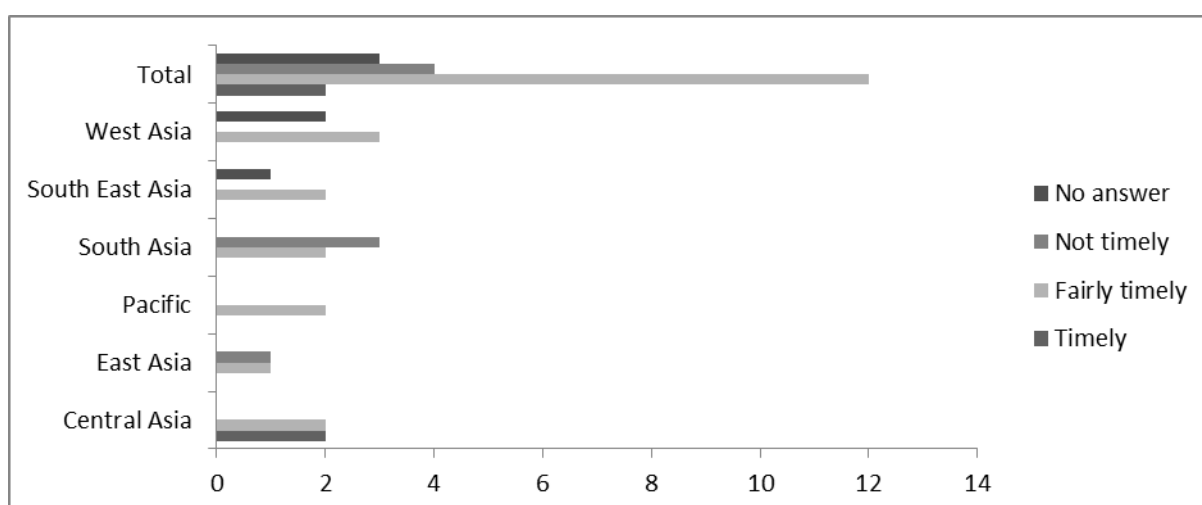


Table 38
Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Predictable	2	0	0	0	0	0	2	1	100 %
Fairly predictable	2	1	0	2	1	2	8	6	33 %
Not predictable	0	1	2	3	1	1	8	13	-38 %
No answer	0	0	0	1	1	2	4	8	-50 %

Figure 17
Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)

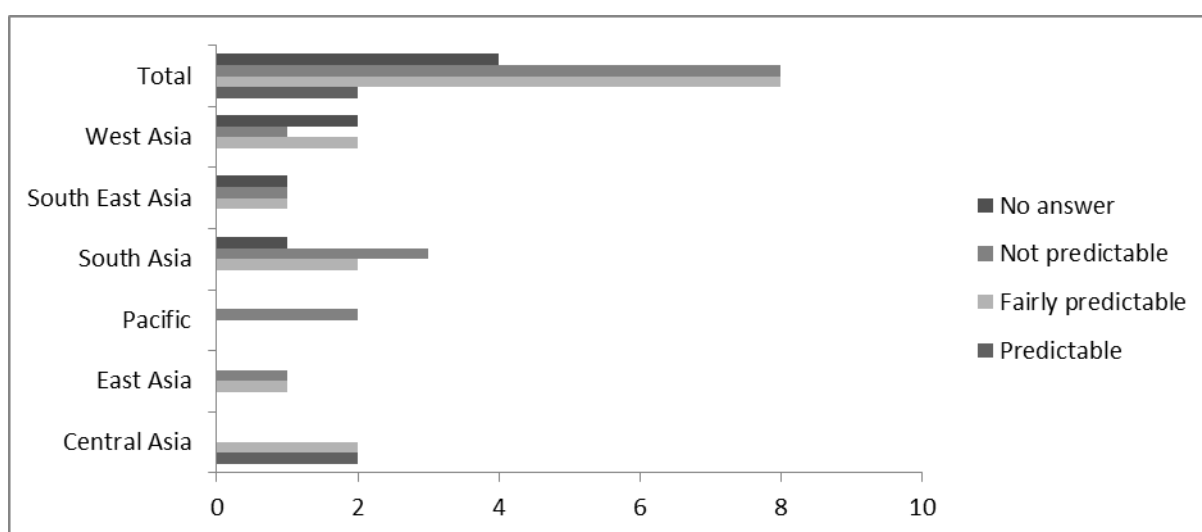


Table 39
Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Adequate	2	1	4	0	14	4	250 %
Fairly adequate	1	0	0	0	1	1	0 %
Not adequate	0	0	0	0	0	10	n/a
No answer	1	1	0	2	4	2	100 %

Figure 18
Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

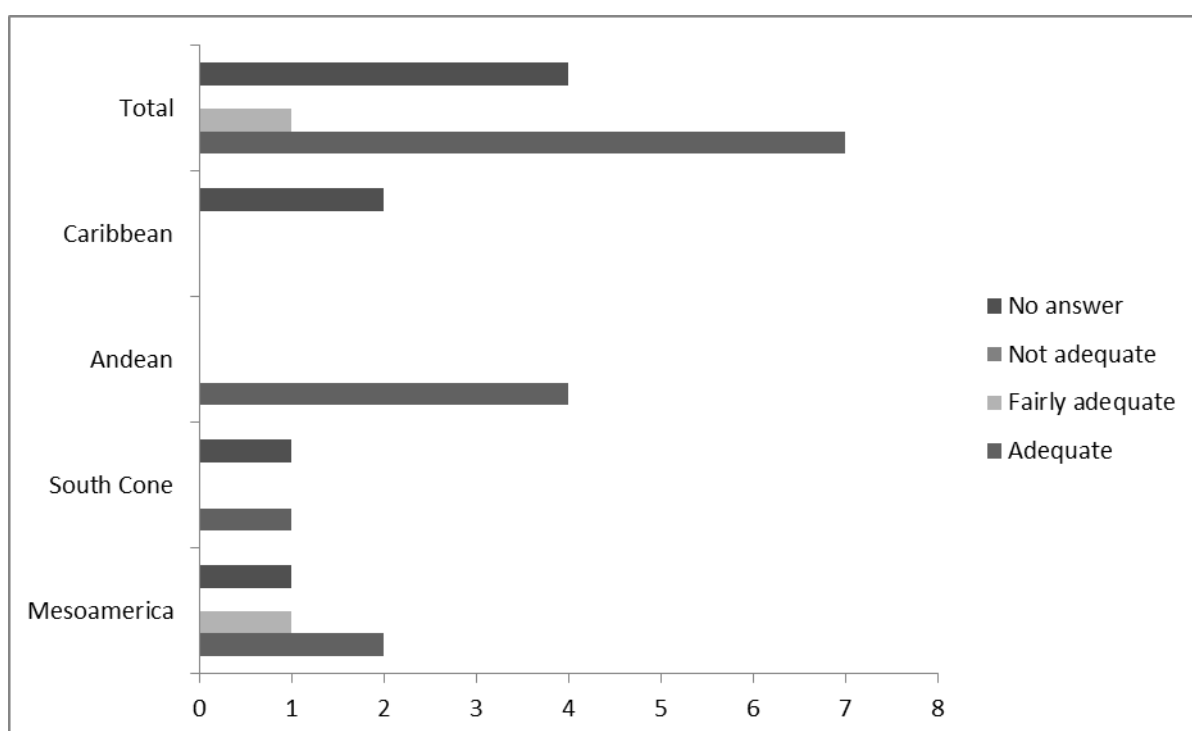


Table 40
Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Timely	3	1	3	0	7	5	40 %
Fairly timely	0	0	0	0	0	2	n/a
Not timely	0	0	1	0	1	8	-88 %
No answer	1	1	0	2	4	2	100 %

Figure 19
Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

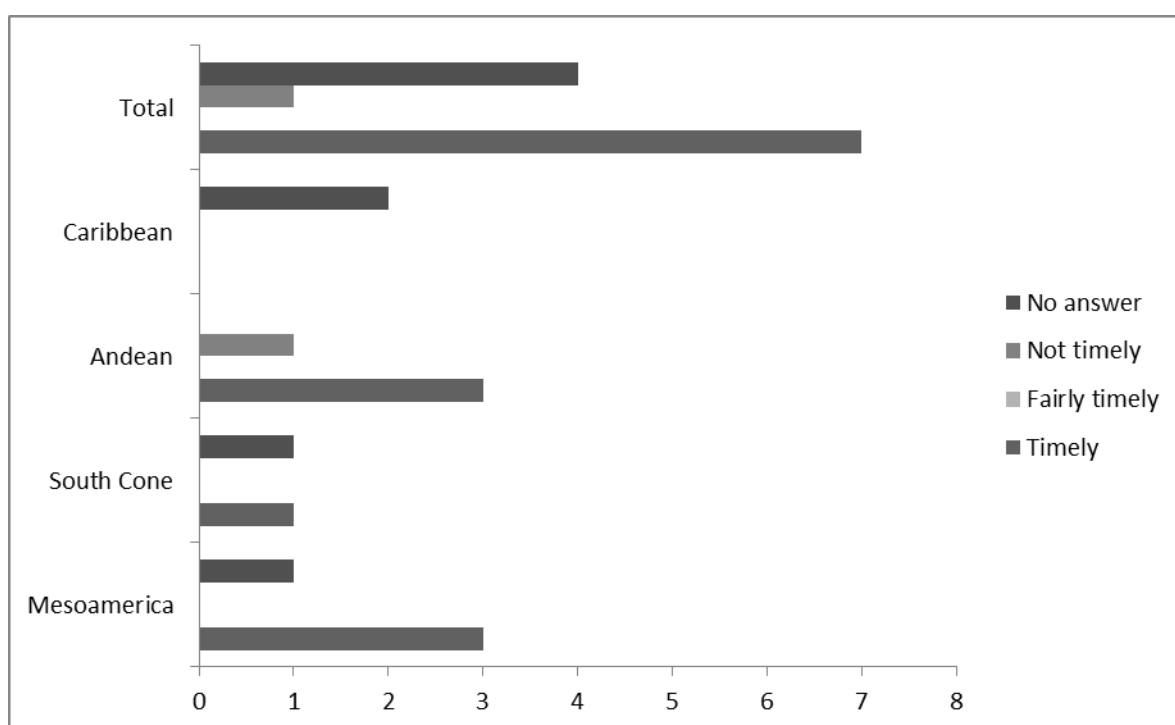


Table 41
Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Predictable	1	0	4	0	5	4	25 %
Fairly predictable	1	0	0	0	1	1	0
Not predictable	1	1	0	0	2	10	-80 %
No answer	1	1	0	2	4	2	100 %

Figure 20
Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

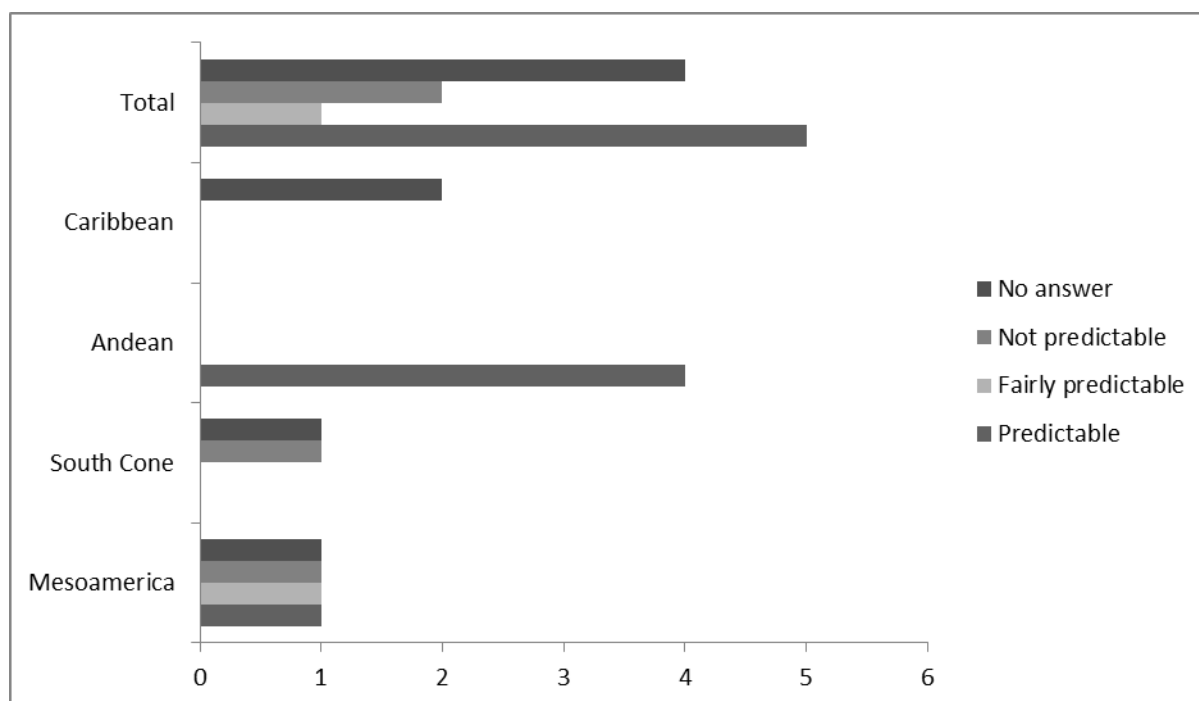


Table 42
Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	3	1	1	3	6	14	18	-22 %
No	3	1	1	2	2	9	10	-10 %
No answer	0	0	1	1	1	3	2	50 %

Figure 21
Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011)

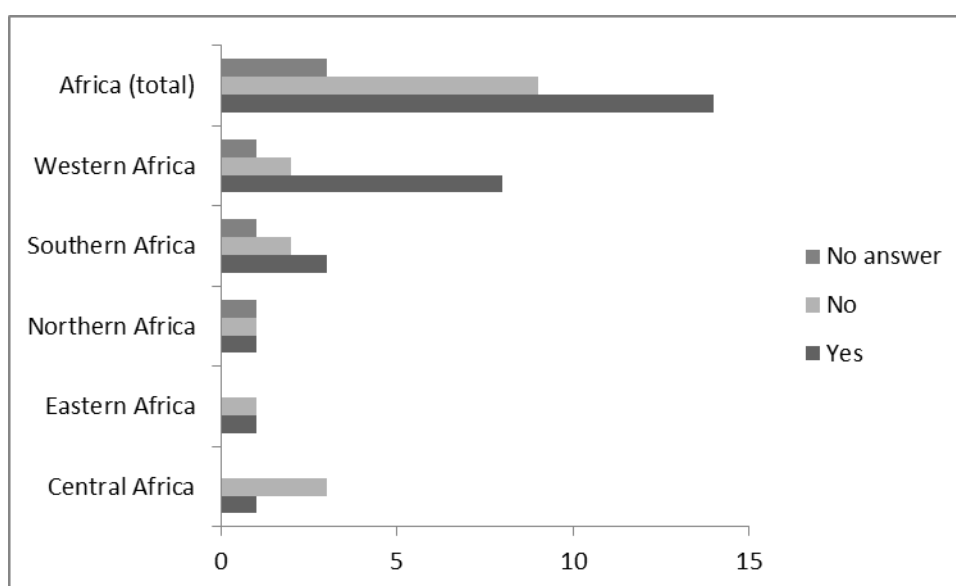


Table 43
Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Africa, 2010–2011)

	<i>Secretariat</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Other</i>
Central Africa	1	1	2	0	1	0
Eastern Africa	0	0	1	0	1	0
Northern Africa	0	0	1	0	0	0
Southern Africa	1	2	3	1	1	1
Western Africa	4	2	3	2	3	0
Total	6	5	10	3	6	1
Previous biennium	9	9	14	8	12	2
Trend	-33 %	-44 %	-29 %	-63 %	-50 %	-50 %

Table 44
Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	2	1	0	3	3	9	12	-25 %
No	3	1	1	2	3	10	10	0 %
No answer	1	0	2	1	3	7	8	-13 %

Figure 22
Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011)

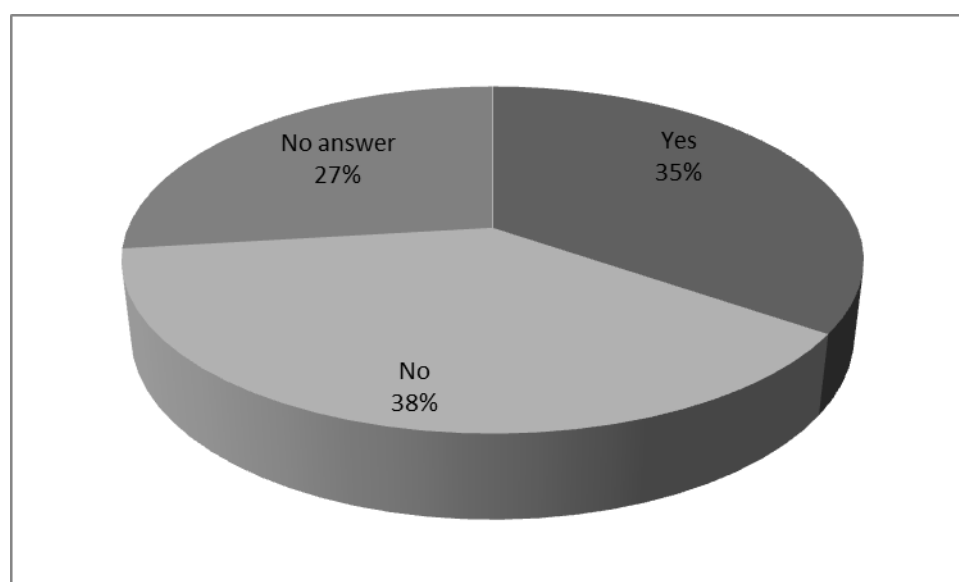


Table 45
Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	3	2	1	3	2	4	15	16	-6 %
No	1	0	1	2	0	1	5	7	-29 %
No answer	0	0	0	0	1	0	1	8	-88 %

Figure 23
Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011)

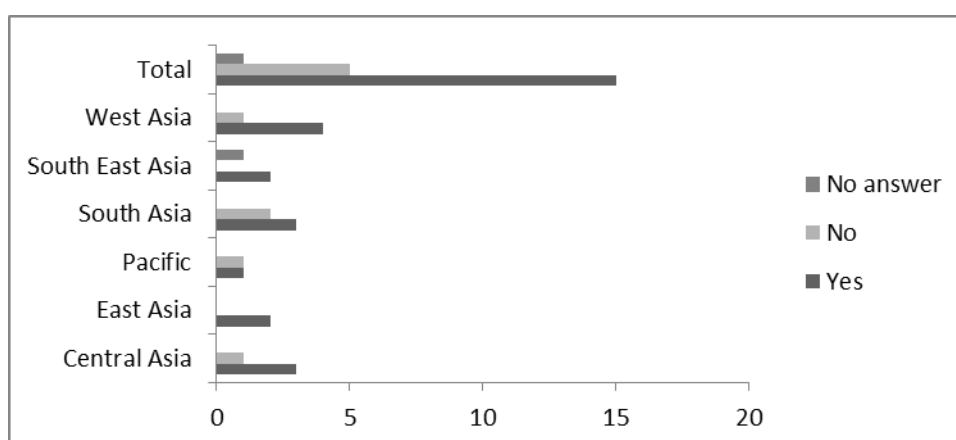


Table 46
Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Asia, 2010–2011)

	<i>Secretariat</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Other</i>
Central Asia	2	3	3	3	3	0
East Asia	1	0	1	2	2	1
Pacific	1	1	1	0	0	0
South Asia	0	1	1	2	2	1
South-East Asia	1	1	1	0	2	0
West Asia	1	1	2	0	3	0
Total	6	7	9	7	12	2
Previous biennium	4	4	11	7	13	3
Trend	50 %	75 %	-18 %	0 %	-8 %	-33 %

Table 47
Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	2	2	2	3	1	4	14	10	40 %
No	0	0	1	1	0	1	3	7	-57 %
No answer	2	0	0	0	2	1	5	11	-55 %

Figure 24
Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011)

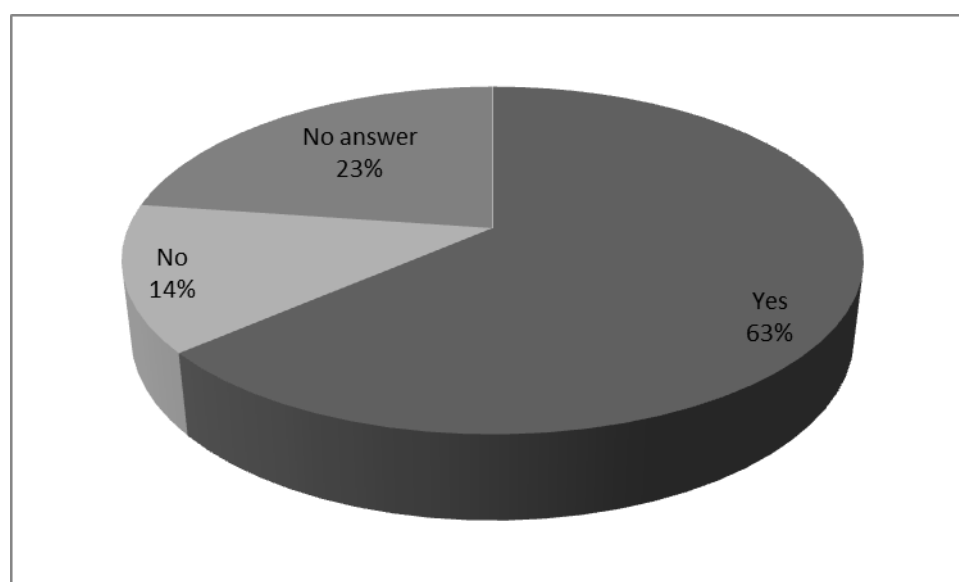


Table 48
Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	Total	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	2	2	3	0	7	8	-13 %
No	0	1	0	0	1	7	-86 %
No answer	2	0	0	2	4	2	100 %

Figure 25
Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

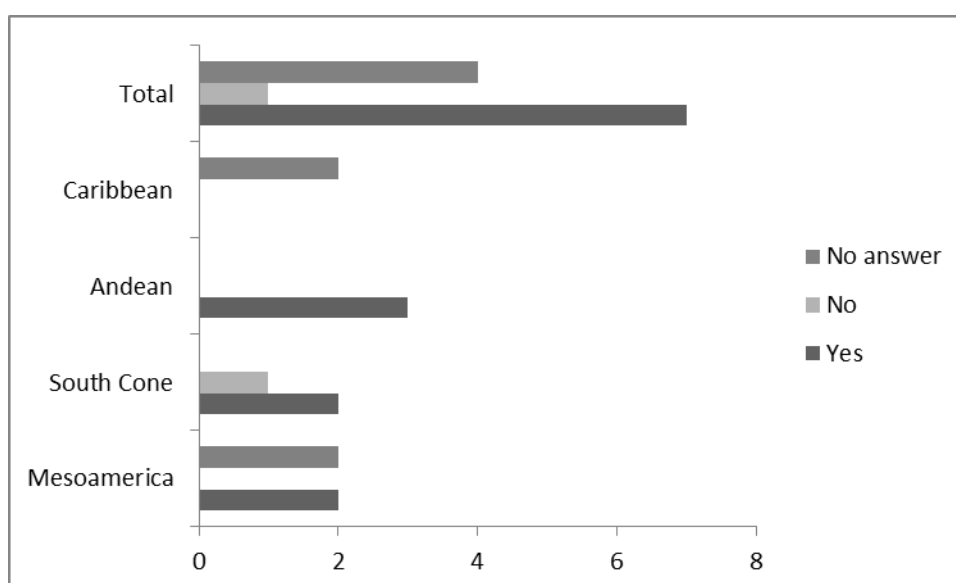


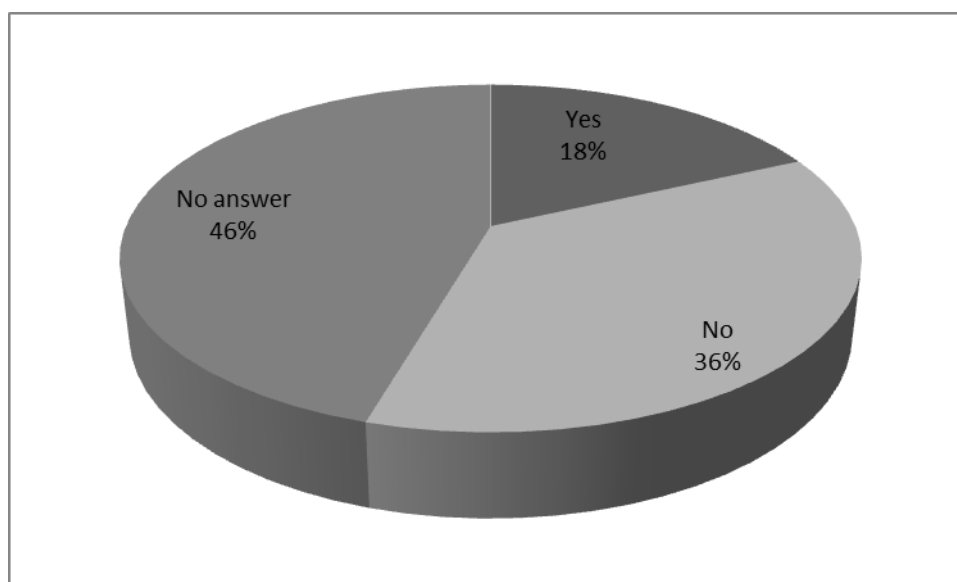
Table 49
Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Secretariat</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Other</i>
Mesoamerica	0	2	0	1	0	0
South Cone	1	2	2	1	1	0
Andean	2	1	1	1	2	0
Caribbean	0	0	0	0	0	0
Total	3	5	3	3	3	0
Previous biennium	0	6	4	4	5	2
Trend	n/a	-17 %	-25 %	-25 %	-40 %	n/a

Table 50
Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	0	1	1	0	2	10	-80 %
No	1	2	1	0	4	3	33 %
No answer	3	0	0	2	5	4	25 %

Figure 26
Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)



IV. Tables and figures for performance indicator CONS-O-17

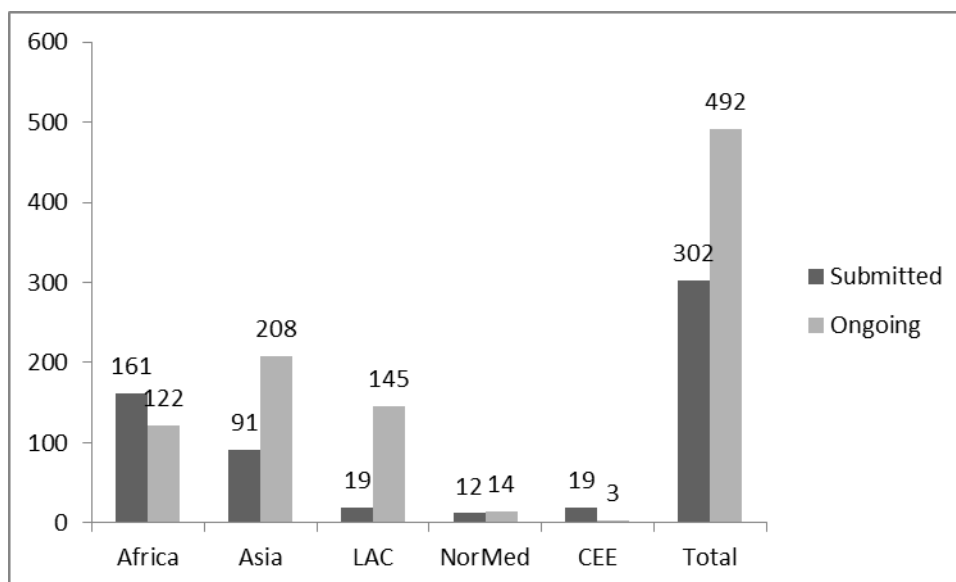
Table 51

Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
Africa	161	122	418.9
Asia	91	208	17 583.0
Latin America and the Caribbean	19	145	210.6
Northern Mediterranean	12	14	0.5
Central and Eastern Europe	19	3	5.1
Total	302	492	18 218.1
Previous biennium	295	645	28 041.2
Trend	2 %	-24 %	-35 %

Figure 27

Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011)



CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 52
Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Global, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Africa	3	20
Asia	7	13
Latin America and the Caribbean	3	3
Northern Mediterranean	0	2
Central and Eastern Europe	1	3
Total	14	41
Previous biennium	14	59
Trend	0 %	-31 %

Figure 28
Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Global, 2010–2011)

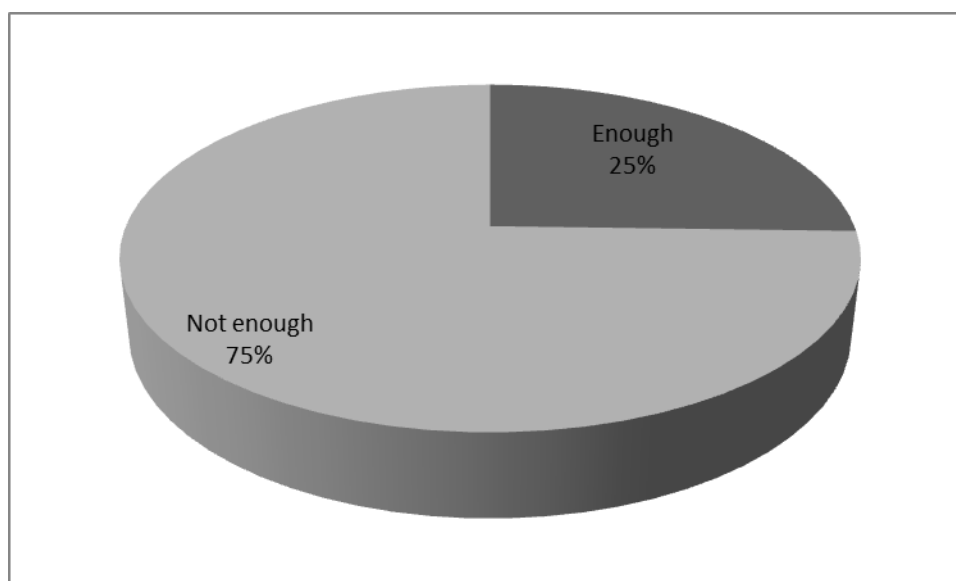


Table 53
Share of financing from international resources by number of countries (Global, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Less than 25 %</i>	<i>25–50 %</i>	<i>50–75 %</i>	<i>More than 75 %</i>
Africa	2	1	7	7
Asia	4	4	7	3
Latin America and the Caribbean	3	1	3	2
Northern Mediterranean	0	0	1	0
Central and Eastern Europe	1	1	0	0
Total	10	7	18	12

Table 54
Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (USD million)</i>
Central Africa	11	2	137.9
Eastern Africa	0	1	3.0
Northern Africa	4	3	76.6
Southern Africa	19	25	105.1
Western Africa	127	91	96.4
Total	161	122	418.9
Previous biennium	149	274	1 140.7
Trend	8 %	-55 %	-63 %

Figure 29
Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011)

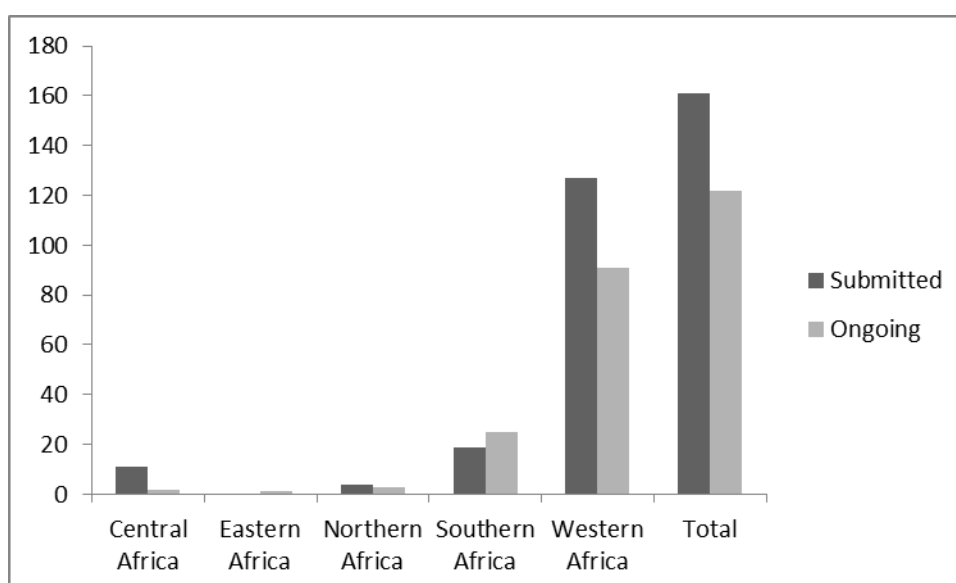


Table 55
Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
Central Asia	8	34	236.9
East Asia	5	51	16 334.4
Pacific	8	1	0.2
South Asia	53	70	30.5
South-East Asia	6	23	809.0
West Asia	11	29	172.2
Total	91	208	17 583.0
Previous biennium	46	172	24 417.2
Trend	98 %	21 %	-28 %

Figure 30
Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011)

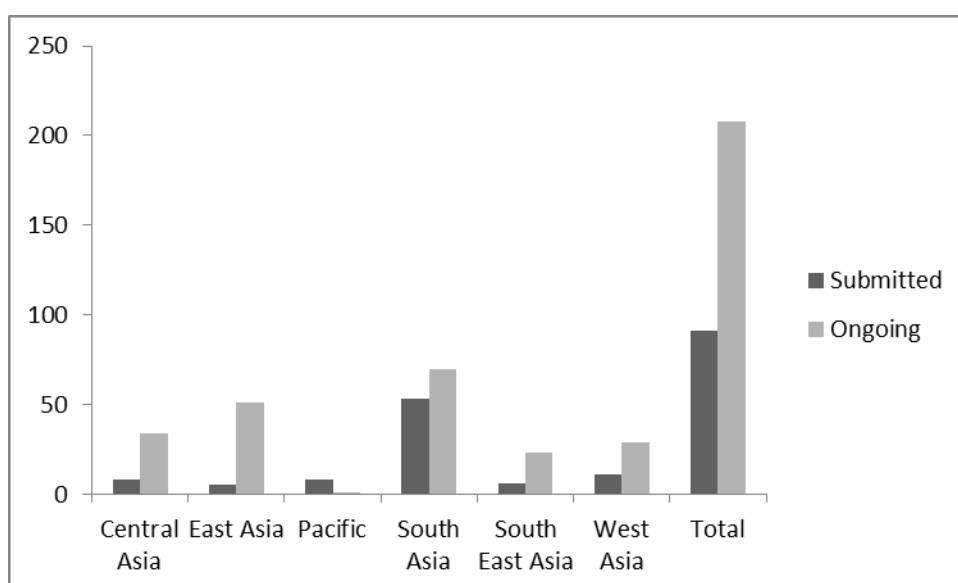


Table 56
Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
Andean	15	84	30.0
Caribbean	0	1	0.0
Mesoamerica	3	5	10.8
South Cone	1	55	169.8
Total	19	145	210.6
Previous biennium	56	142	732.7
Trend	-66 %	2 %	-71 %

Figure 31
Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

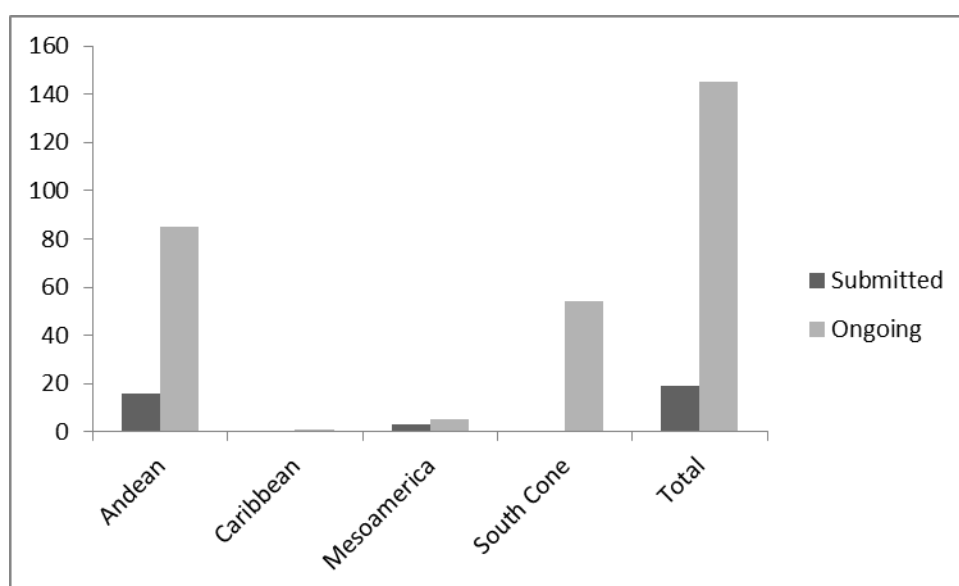


Table 57
Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Northern Mediterranean, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
Northern Mediterranean	12	14	0.5
Previous biennium	18	13	15 102
Trend	-33 %	8 %	-100 %

Table 58
Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Central and Eastern Europe, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
Central and Eastern Europe	19	3	5.1
Previous biennium	26	44	1 735.8
Trend	-27 %	-93 %	-100 %

Table 59
Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Africa, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central Africa	0	4
Eastern Africa	0	2
Northern Africa	1	1
Southern Africa	1	5
Western Africa	1	8
Total	3	20
Previous biennium	6	21
Trend	-50 %	-5 %

Figure 32
Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Africa, 2010–2011)

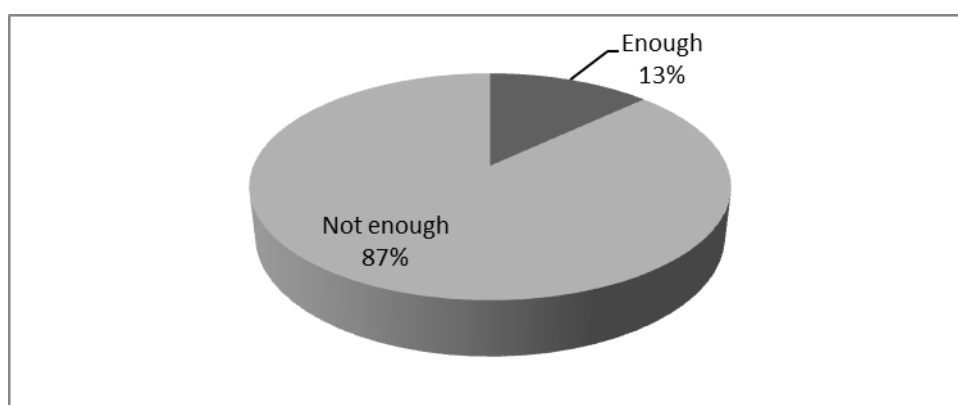


Table 60
Share of financing from international sources by number of countries (Africa, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Less than 25 %</i>	<i>25–50 %</i>	<i>50–75 %</i>	<i>More than 75 %</i>
Central Africa	0	0	4	2
Eastern Africa	0	0	0	0
Northern Africa	0	0	1	0
Southern Africa	1	1	1	2
Western Africa	1	0	1	3
Total	2	1	7	7

Table 61
Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Asia, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central Asia	3	1
East Asia	0	2
Pacific	1	1
South Asia	2	3
South-East Asia	0	3
West Asia	1	3
Total	7	13
Previous biennium	5	18
Trend	40 %	-28 %

Figure 33
Status of, and plans for, the mobilization of resources (Asia, 2010–2011)

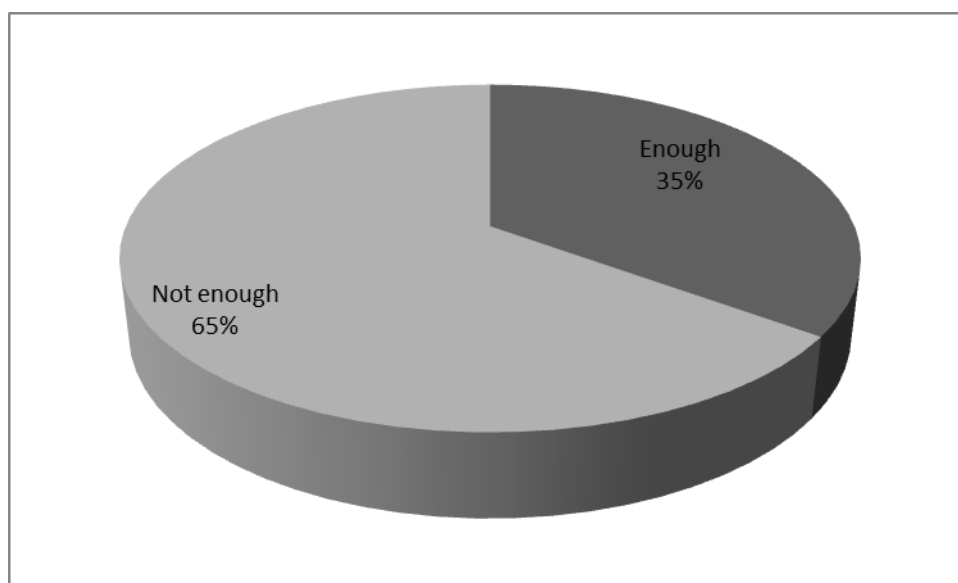


Table 62
Share of financing from international sources by number of countries (Asia, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Less than 25 %</i>	<i>25–50 %</i>	<i>50–75 %</i>	<i>More than 75 %</i>
Central Asia	0	0	2	2
East Asia	1	0	1	0
Pacific	0	1	1	0
South Asia	1	3	1	0
South-East Asia	0	0	2	0
West Asia	2	0	0	1
Total	4	4	7	3

Table 63
Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Andean	1	1
Caribbean	1	0
Mesoamerica	0	2
South Cone	1	0
Total	3	3
Previous biennium	1	12
Trend	200 %	-75 %

Table 64
Share of financing from international resources (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Less than 25 %</i>	<i>25–50 %</i>	<i>50–75 %</i>	<i>More than 75 %</i>
Andean	1	1	2	0
Caribbean	0	0	0	1
Mesoamerica	1	0	1	1
South Cone	1	0	0	0
Total	3	1	3	2

Table 65
Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Northern Mediterranean	0	2

Table 66
Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central and Eastern Europe	1	3
Previous biennium	2	5
Trend	-50 %	-40 %

Table 67
DDLD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011)

<i>Regional Implementation Annex</i>	<i>Number of proposals</i>	<i>Value of ongoing projects (USD million)</i>
Annex I	20	2 196.4
Annex II	11	173.4
Annex III	6	76.4
Annex IV	1	1.6
Annex V	5	89.5
Total	43	2 537.3
Previous biennium	31	176.3
Trend	39 %	1 339 %

Table 68
DDLD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011)

	<i>Submitted (pipeline)</i>		<i>Ongoing</i>		<i>Total</i>
	<i>In the SRAP context</i>	<i>In the JAP context</i>	<i>In the SRAP context</i>	<i>In the JAP context</i>	
<i>Projects</i>	3	0	3	1	7
<i>Amount of funds raised (USD)</i>			939 396.0		

JAP = Joint Action Plan, SRAP = subregional action programme.

V. Tables and figures for performance indicator CONS-O-18

Table 69
Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Global 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Africa	98.4	123.8
Asia	3 547.9	3 588.4
Latin America and the Caribbean	2 413.7	2 309.2
Northern Mediterranean	-	-
Central and Eastern Europe	1.0	1.8
Total	6 061.0	6 023.2

Table 70
Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Global, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Africa	13	12	10	6
Asia	14	13	11	8
Latin America and the Caribbean	5	0	3	2
Northern Mediterranean	2	1	2	1
Central and Eastern Europe	3	3	2	2
Total	37	29	28	19
Previous biennium	35	23	23	13
Trend	6 %	26 %	22 %	46 %

Table 71
Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Global, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Africa	4	13
Asia	1	17
Latin America and the Caribbean	2	6
Northern Mediterranean	-	3
Central and Eastern Europe	-	4
Total	7	43
Previous biennium	16	54
Trend	-56 %	-20 %

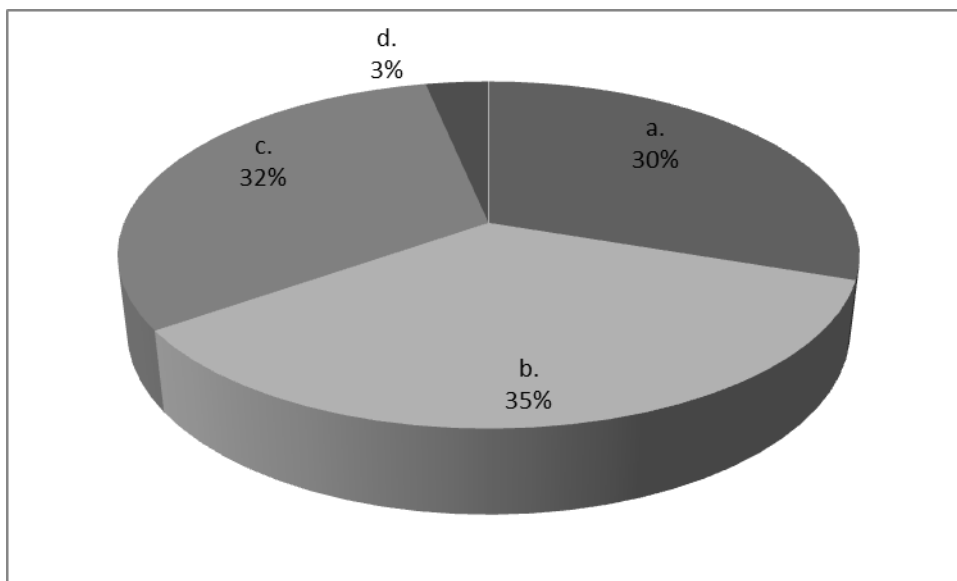
Table 72
Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Global, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Africa	-	17	7	6	4
Asia	3	11	5	6	3
Latin America and the Caribbean	2	5	1	3	-
Northern Mediterranean	1	1		1	-
Central and Eastern Europe	-	3	2	1	-
Total	6	37	15	17	7
Previous biennium	8	57	26	12	1
Trend	-25 %	-35 %	-42 %	42 %	600 %

Table 73
Reasons for the ineffectiveness of existing incentives weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						Total
	0	1	2	3	4	5	
a. Policy or regulatory incentives are not enforced	2	0	6	9	9	9	35
b. There are not enough resources to apply financial or fiscal incentives	2	1	2	13	10	11	39
c. The national financial and credit systems (banks, credit agencies, etc.) are not supportive	2	0	4	8	12	9	35
d. Other	0	0	0	0	2	1	3

Figure 34
Reasons for the ineffectiveness of existing incentives (Global, 2010–2011)

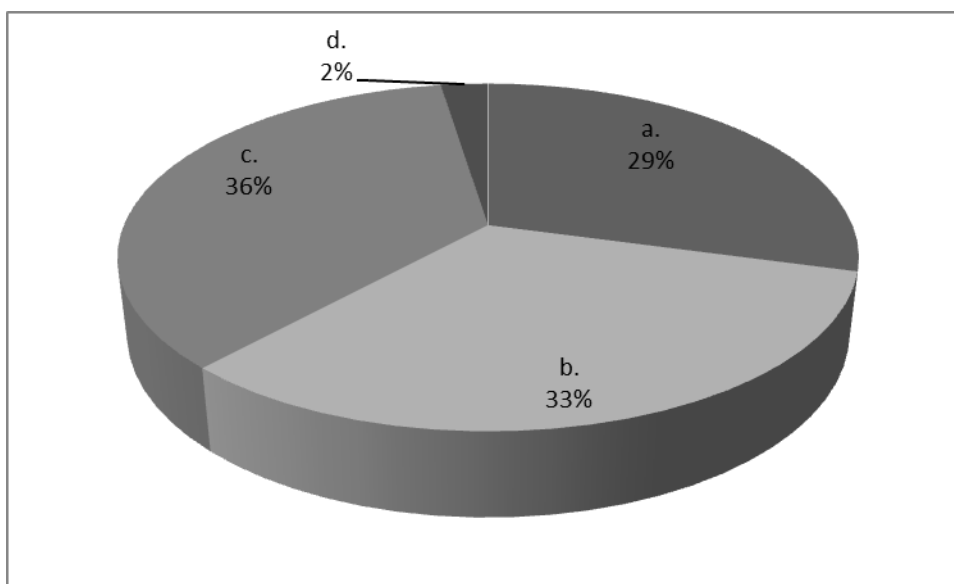


Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 73.

Table 74
Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						Total
	0	1	2	3	4	5	
a. Access facilitated by the spreading of information technology	1	4	7	9	5	6	32
b. More appropriate technologies available	0	1	4	9	10	6	30
c. Appropriateness of government incentives	0	2	3	10	7	10	42
d. Other	0	0	0	0	2	0	2

Figure 35
Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)

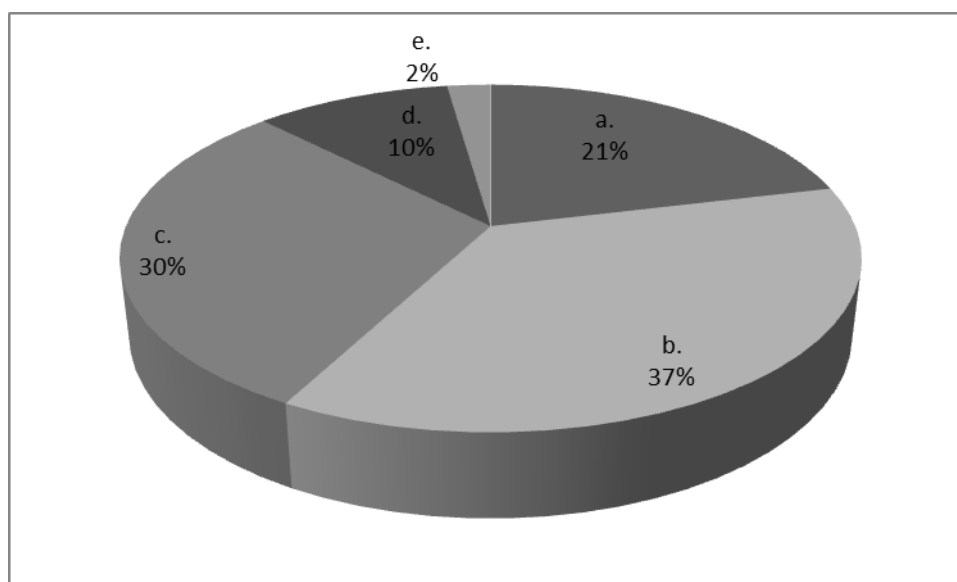


Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 74.

Table 75
Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)

Type of difficulty	Level of importance						Total
	0	1	2	3	4	5	
a. Technology sustainability is poor; technologies do not represent viable investments	2	0	6	9	4	4	25
b. Lack of fixed infrastructure for accessing technologies (those created on an <i>ad hoc</i> basis disappear once the support ends)	1	1	3	6	11	12	34
c. Lack of capacities for the operation and maintenance of technologies	1	1	1	11	11	5	30
d. Lack of enabling policy and regulatory environments	2	2	5	5	6	7	27
e. Other	0	0	0	0	2	0	2

Figure 36
Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology (Global, 2010–2011)



Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 75.

Table 76
Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Africa, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Central Africa	0.2	0.2
Eastern Africa	-	-
Northern Africa	3.0	2.6
Southern Africa	-	-
Western Africa	95.2	121.0
Total	98.4	123.8

Table 77
Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Africa, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central Africa	3	2	2	2
Eastern Africa	2	2	2	1
Northern Africa	1	1	1	-
Southern Africa	3	3	2	1
Western Africa	4	4	3	2
Total	13	12	10	6
Previous biennium	13	9	8	5
Trend	0 %	33 %	25 %	20 %

Table 78
Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Asia, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Central Asia	23.4	32.4
East Asia ^a	-	-
Pacific	0.0	0.0
South Asia	4.1	5.3
South-East Asia ^b	20.4	50.7
West Asia	3 500.0	3 500.0
Total	3 547.9	3 588.4

^a Only one country in this subregion answered this question; it reported a negligibly low amount that was not considered for the calculation.

^b Two countries in this subregion answered to this question; one reported a negligibly low amount for 2010 that was not considered for the calculation.

Table 79
Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Asia, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central Asia	3	3	2	2
East Asia	2	2	2	1
Pacific	-	-	-	-
South Asia	3	2	3	2
South-East Asia	2	2	1	1
West Asia	4	4	3	2
Total	14	13	11	8
Previous biennium	10	8	5	5
Trend	40 %	63 %	120 %	60 %

Table 80
Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Andean	4.2	5.1
Caribbean	-	-
Mesoamerica	2 298.8	2 159.5
South Cone	110.6	144.6
Total	2 413.7	2 309.2

Table 81
Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Andean	2	-	-	-
Caribbean	-	-	-	-
Mesoamerica	2	-	1	1
South Cone	1	-	2	1
Total	5	-	3	2
Previous biennium	8	2	6	2
Trend	-38 %	n/a	-50 %	0 %

Table 82
Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Northern Mediterranean, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Northern Mediterranean	2	1	2	1
Previous biennium	2	2	2	2
Trend	0 %	-50 %	0 %	-50 %

Table 83
Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Central and Eastern Europe, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Central and Eastern Europe	1.0	1.8

Table 84
Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Central and Eastern Europe, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central and Eastern Europe	3	3	2	2
Previous biennium	2	2	2	0
Trend	50 %	50 %	0 %	n/a

Table 85
Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Africa, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Central Africa	1	3
Eastern Africa	1	1
Northern Africa	-	1
Southern Africa	-	4
Western Africa	2	4
Total	4	13
Previous biennium	6	17
Trend	-33 %	-24 %

Table 86
Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Africa, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Central Africa	-	3	1	2	-
Eastern Africa	-	1	-	-	1
Northern Africa	-	1	1	-	-
Southern Africa	-	5	2	1	2
Western Africa	-	7	3	3	1
Total	-	17	7	6	4
Previous biennium	3	18	8	4	1
Trend	n/a	-6 %	-13 %	50 %	300 %

Table 87
Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Asia, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Central Asia	-	4
East Asia	-	2
Pacific	-	1
South Asia	-	4
South–East Asia	-	3
West Asia	1	3
Total	1	17
Previous biennium	5	19
Trend	-80 %	-11 %

Table 88
Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Asia, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Central Asia	-	3	2	1	-
East Asia	-	2	2		-
Pacific	-	1		1	-
South Asia	1	2	1	1	-
South–East Asia	-	1		1	-
West Asia	2	2		2	-
Total	3	11	5	6	-
Previous biennium	1	4	1	1	-
Trend	200 %	-75 %	400 %	500 %	-

Table 89
Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Andean	1	2
Caribbean	1	1
Mesoamerica	-	1
South Cone	-	2
Total	2	6
Previous biennium	3	10
Trend	-33 %	-40 %

Table 90
Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Andean	1	2	-	2	-
Caribbean	-	1	-	1	-
Mesoamerica	1	1	-	1	-
South Cone	-	1	1	-	-
Total	2	5	1	3	-
Previous biennium	2	11	4	2	-
Trend	0 %	-55 %	-75 %	70 %	-

Table 91
Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011)

<i>Region</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Northern Mediterranean	-	3

Table 92
**Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries
 (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Northern Mediterranean	1	1		1	

Table 93
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects
 related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Central
 and Eastern Europe, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Central and Eastern Europe	-	4
Previous biennium	2	5
Trend	n/a	-20 %

Table 94
**Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries
 (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Central and Eastern Europe	-	3	2	1	-
Previous biennium	-	5	4	1	-
Trend	n/a	-40 %	-50 %	0 %	