



## Конвенция по Борьбе с Опустыниванием

Distr.: General  
27 February 2013  
Russian  
Original: English

### Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции

#### Одиннадцатая сессия

Бонн, 15–19 апреля 2013 года

Пункт 5 b) предварительной повестки дня

#### Обзор финансовых потоков для осуществления Конвенции

**Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, а также Глобального механизма, по оперативной цели 5 Стратегии**

### **Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, а также Глобального механизма, по оперативной цели 5 Стратегии**

#### Записка секретариата

##### *Резюме*

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами – Сторонами Конвенции и другими отчетывающимися субъектами по оперативной цели 5 Стратегии, касающейся финансирования и передачи технологии. В нем в глобальном, региональном и субрегиональном разрезе приводится обновленная информация по пяти соответствующим показателям результативности и определяются возможные тенденции в процессе достижения целевых параметров, установленных для этих показателей.

В документе также предлагаются для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления мер, направленных на достижение этой цели.

Соображения относительно процесса отчетности, в частности по поводу возможного уточнения набора показателей результативности и связанных с ними методологий, включены в документ ICCD/CRIC(11)/15, служащий источником информации для итеративного процесса.

## Содержание

|   | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|---|---------------|-------------|
| Список сокращений .....   |               | 4           |
| I. Введение .....   | 1–4           | 5           |
| II. Показатель результативности СВОД-О-14<br>для конечного результата 5.1 .....   | 5–31          | 6           |
| A. Глобальный анализ .....  | 5–11          | 6           |
| B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции<br>(субрегиональный и региональный анализ).....   | 12–21         | 7           |
| C. Развитые страны – Стороны Конвенции .....  | 22–27         | 9           |
| D. Глобальный экологический фонд .....  | 28            | 10          |
| E. Глобальный механизм .....  | 29–31         | 10          |
| III. Показатели результативности СВОД-О-15<br>для конечного результата 5.2 .....  | 32–35         | 11          |
| IV. Показатель результативности СВОД-О-16<br>для конечного результата 5.2 .....   | 36–49         | 12          |
| A. Глобальный анализ .....  | 36–39         | 12          |
| B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции<br>(субрегиональный и региональный анализ).....   | 40–49         | 13          |
| V. Показатель результативности СВОД-О-17<br>для конечного результата 5.3 .....  | 50–69         | 15          |
| A. Глобальный анализ .....  | 50–57         | 15          |
| B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции<br>(субрегиональный и региональный анализ).....   | 58–67         | 16          |
| C. Глобальный экологический фонд .....  | 68–69         | 18          |
| VI. Показатель результативности СВОД-О-18<br>для конечного результата 5.5 .....   | 70–101        | 19          |
| A. Глобальный анализ .....  | 70–77         | 19          |
| B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции<br>(субрегиональный и региональный анализ).....   | 78–101        | 20          |
| VII. Выводы.....  | 102–107       | 23          |
| VIII. Рекомендации .....  | 108           | 24          |
| Annex   |               |             |
| Tables and figures accompanying the preliminary analysis of performance<br>indicators established under operational objective 5 of The Strategy ..... |               | 26          |

## Список сокращений

|         |  |
|---------|--|
| ГМ      | Глобальный механизм  |
| ГЭФ     | Глобальный экологический фонд  |
| КБОООН  | Конвенция по борьбе с опустыниванием Организации Объединенных Наций    |
| КБР     | Конвенция о биологическом разнообразии                                 |
| КИРП    | Комплексная инвестиционная рамочная программа                          |
| КРОК    | Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции                        |
| КСФ     | Комплексная стратегия финансирования                                   |
| ЛАК     | Латинская Америка и Карибский бассейн                                  |
| НПД     | национальная программа действий  |
| ОДЗЗ    | опустынивание/деградация земель и засуха                               |
| ОЦ      | оперативная цель   |
| РКИКООН | Рамочная конвенция об изменении климата Организации Объединенных Наций |
| РПД     | региональная программа действий  |
| СОРОО   | система обзора результативности и оценки осуществления                 |
| СПД     | совместная программа действий  |
| СПП     | сводка по программам и проектам  |
| СРПД    | субрегиональная программа действий                                     |
| СФП     | стандартное финансовое приложение                                      |
| УУЗР    | устойчивое управление земельными ресурсами                             |
| ЦВЕ     | Центральная и Восточная Европа   |

## I. Введение

1. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной Сторонами и наблюдателями по оперативной цели 5 (ОЦ 5) Стратегии, касающейся финансирования и передачи технологии<sup>1</sup>. Настоящий документ был подготовлен Глобальным механизмом (ГМ) в сотрудничестве с секретариатом в соответствии с решением 13/СОР.9.

2. Ниже в главах II, III, IV, V и VI на основе информации, представленной затрагиваемыми и развитыми странами-Сторонами, под глобальным углом зрения рассматривается положение дел с показателями результативности для этой оперативной цели – СВОД-О-14, СВОД-О-15, СВОД-О-16, СВОД-О-17 и СВОД-О-18. Ни учреждения Организации Объединенных Наций, ни межправительственные организации в ходе отчетной кампании 2012–2013 годов информацию по ним не представили. В документе приводится дополнительная подробная информация о субрегиональном и региональном анализе по затрагиваемым и развитым странам – Сторонам Конвенции и в соответствующих случаях по Глобальному экологическому фонду (ГЭФ) и ГМ. С учетом данных, представленных за 2008–2009 и 2010–2011 годы, был проведен дополнительный анализ, цель которого заключалась в выявлении прогресса в достижении целевых параметров, установленных для этих показателей, а также соответствующих тенденций.

3. Следует отметить, что на этот дополнительный анализ повлияла разница в количестве Сторон, участвовавших в этих двух отчетных кампаниях. В настоящем документе принята во внимание информация, представленная 77 затрагиваемыми странами-Сторонами за текущий отчетный период, 113 – за предыдущий отчетный период и 69 – за оба отчетных периода. В нем также принята во внимание информация, представленная 9 развитыми странами-Сторонами за текущий отчетный период, 14 – за предыдущий отчетный период и 6 – за оба периода. По всем пяти показателям результативности, относящимся к ОЦ 5, был проведен трендовый анализ, цель которого состояла в том, чтобы отследить прогресс в достижении глобальных целевых параметров, установленных для этой оперативной цели. Из-за разницы в количестве докладов, полученных в эти два отчетных периода, тенденции изменений, которые наблюдались между этими двумя двухгодичными периодами (2008–2009 и 2010–2011 годы), следует рассматривать лишь в качестве ориентировочных. В частности, эти тенденции могут отличаться от тенденций, наблюдавшихся по отдельным отчитывающимся субъектам, представившим отчетность за два последовательных двухгодичных периода, а также от тенденций, относящихся ко всем им как к группе. Подробную информацию об этом уровне анализа можно получить по запросу.

4. Общие выводы о состоянии деятельности, связанной с ОЦ 5, представлены в главе VII. Для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) составлены некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления деятельности в интересах достижения целей Стратегии. КРОК, возможно, пожелает, руководствуясь рамочной концепцией, ориентированной на конкретные результаты, дать практически применимые руководящие указания Сторонам, учреждениям и вспомогательным органам Конвенции, а также соответствующим организациям, с тем

<sup>1</sup> Решение 3/СОР.8.

чтобы можно было выполнить целевые рекомендации, которые будут представлены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

## **II. Показатель результативности СВОД-О-14 для конечного результата 5.1**

*Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, у которых инвестиционные рамочные программы, созданные в рамках разработанной Глобальным механизмом комплексной стратегии финансирования или в рамках других комплексных стратегий финансирования, отражают практику привлечения национальных, двусторонних и многосторонних ресурсов на борьбу с опустыниванием и деградацией земель.*

### **A. Глобальный анализ**

#### **1. Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (см. приложение, таблицы 1–4 и диаграмма 1)**

5. В конце отчетного цикла комплексную инвестиционную рамочную программу (КИРП) имели 24 страны, т.е. их число возросло по сравнению с последним циклом отчетности, когда таких стран было 12. Одна из стран сообщила, что она создала не одну КИРП, а больше. Лидером является Африка, где о КИРП сообщили 14 стран, при этом на ее долю приходится 58% КИРП, нашедших отражение в отчетности в масштабах мира. В Азии о наличии КИРП сообщили пять стран, в Латинской Америке и Карибском бассейне (ЛАК) – четыре страны, а в Центральной и Восточной Европе (ЦВЕ) – одна страна. Кроме того, 32 страны сообщили о наличии у них планов создания КИРП в предстоящий(е) год(ы).

6. Развитые страны – Стороны Конвенции сообщили о том, что они поддержали девять КИРП в 2010 году и девять в 2011 году. По одной КИРП создавалось каждый год в рамках комплексной стратегии финансирования (КСФ), разработанной ГМ.

7. Пятнадцать стран, имевших как минимум одну КИРП, заявили, что в их основу положена их национальная программа действий (НПД). ГМ поддержал в разработке их КИРП 11 стран, ГЭФ – семь, двусторонние учреждения – пять, многосторонние учреждения – восемь, а другие субъекты – три. Двенадцать стран получили техническую поддержку, десять – финансовую поддержку и девять – поддержку, связанную с наращиванием потенциала.

#### **2. Национальный вклад в достижение целевого параметра**

*К 2014 году по крайней мере 50% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов разработают КИРП.*

8. По состоянию на конец 2011 года 24 затрагиваемые страны – Стороны Конвенции сообщили, что они создали как минимум одну КИРП, а 33 страны проинформировали о планах создания КИРП в предстоящий(е) год(ы).

Из 24 стран, создавших как минимум одну КИРП, 14 сообщили о планах создания дополнительных КИРП в будущем. Во избежание двойного счета эти страны рассматривались только как страны, имеющие готовую КИРП.

9. Две развитые страны – Стороны Конвенции и ГМ выразили намерение поддержать создание КИРП в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции в предстоящий(е) год(ы).

10. Странам было предложено сообщить о серьезных трудностях, с которыми они сталкивались при разработке КИРП (см. приложение, таблица 5). Наибольшими были финансовые трудности, причем как по числу сообщивших об этом стран, так и по уровню значения, которое они им придавали. Далее следует отсутствие людских ресурсов, недостаточная координация между национальными субъектами и субъектами, оказывающими поддержку, а также разноплановость ресурсов, которыми сложно управлять под одним началом.

11. Число стран, создавших КИРП, за период начиная с 2008–2009 годов возросло, а число стран, планирующих сейчас создать КИРП, уменьшилось. Это можно объяснить тем, что в ходе двухгодичного отчетного цикла несколько стран завершили процесс. Кроме того, в этом цикле участвовало меньше стран, чем в предыдущий двухгодичный период. Среди группы стран, завершивших свои КИРП, увеличилось число тех, кто положил в их основу свои НПД. Группы доноров и учреждения также увеличили поддержку. Хотя число затрагиваемых стран-Сторон, создавших КИРП, возрастает, страны, которые не сделали этого, а также их партнерам по развитию необходимо предпринять дополнительные усилия для того, чтобы к 2014 году можно было достичь целевой параметр в 50%.

## **В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)**

### **1. Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, создавших комплексные инвестиционные рамочные программы**

#### *а. Африка (см. приложение, таблицы 6–9 и диаграмма 3)*

12. В Африке КИРП разработали 14 стран, а 10 стран планируют разработать ее в будущем. Девять из стран, имеющих КИРП, сообщили, что они положили в ее основу их НПД. Семь стран получили поддержку от ГМ, пять – от ГЭФ, три – от двусторонних учреждений, шесть – от многосторонних учреждений, а две – из других источников, и по сравнению с последним циклом отчетности отмечается прирост в 15%. Семь стран получили техническую поддержку, семь – финансовую поддержку и четыре – поддержку, связанную с наращивание потенциала. Из семи стран, получивших помощь от ГМ, шесть заявили, что она оказывалась с опорой на их КСФ. Двенадцать из стран, имеющих КИРП, получили от ГМ помощь в изучении нетрадиционных и инновационных каналов движения финансовых ресурсов. Число африканских затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, создавших со времени последнего цикла отчетности как минимум одну КИРП, увеличилось на 75%. Число же стран, планирующих сделать это в будущем, сократилось.

#### *б. Азия (см. приложение, таблицы 10–13 и диаграмма 4)*

13. В Азии о разработке КИРП сообщили пять стран, т.е. их число возросло по сравнению с 2008–2009 годами, когда о ней сообщила только одна страна, а 12 стран планируют разработать КИРП в будущем. Три из стран, имеющих

КИРП, сообщили, что они положили в ее основу свою НПД. Эти же три страны получили помощь от ГМ, а поддержку со стороны ГЭФ и двусторонних и многосторонних учреждений получила одна страна. Две страны получили техническую поддержку, и еще две страны – поддержку, связанную с наращиванием потенциала. Все страны, получившие помощь от ГМ, заявили, что она оказывалась с опорой на их КСФ. Одна из стран, создавших КИРП, сообщила о получении от ГМ помощи в изучении нетрадиционных и инновационных каналов движения финансовых ресурсов.

*c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 14–17 и диаграмма 5)*

14. В регионе ЛАК о разработке КИРП сообщили четыре страны, т.е. их число возросло по сравнению с предыдущим циклом отчетности, когда о ней сообщила одна страна, а планы разработки КИРП в будущем имеются у семи стран, что меньше, чем в последний двухгодичный период, когда их число было равно 13. Три из стран, имеющих КИРП, сообщили, что в ее основу они положили свою НПД. Одна страна получила помощь от ГМ, одна – от ГЭФ, одна – от двусторонних учреждений, одна – от многосторонних учреждений и еще одна – из других источников. Три страны, у которых в основе КИРП лежит их НПД, получили техническую и финансовую помощь, а также помощь, связанную с наращиванием потенциала. Страна, получившая помощь от ГМ, заявила, что в основе КИРП лежит КСФ, разработанная ГМ. Две из стран, имеющих КИРП, сообщили о получении от ГМ помощи в изучении нетрадиционных и инновационных финансовых ресурсов.

*d. Северное Средиземноморье*

15. На этот вопрос ответили три из четырех отчитывающихся стран. Никто из них КИРП не разработал, но одна страна планирует сделать это.

*e. Центральная и Восточная Европа*

16. На этот вопрос ответили четыре из семи отчитывающихся стран. В момент представления отчетности одна страна сообщила о том, что она разрабатывает не одну, а большее число КИРП, а две сообщили о планах ее создания.

## **2. Национальный вклад в достижение целевого параметра**

*a. Африка (см. приложение, таблица 18)*

17. Десять из стран, не имевших на конец отчетного периода КИРП, сообщили о планах создания КИРП в предстоящий(ие) год(ы). В дополнение к этим десяти странам пять стран, сообщивших о наличии у них КИРП, также сообщили о планах создания дополнительных КИРП в предстоящий(ие) год(ы). В качестве основной трудности в выполнении этой задачи были названы финансовые препятствия.

*b. Азия (см. приложение, таблица 19)*

18. Двенадцать из стран, не имевших на конец отчетного периода КИРП, сообщили о планах создания КИРП в предстоящие годы. Кроме того, три страны, имеющие КИРП, сообщили о планах создания в предстоящие годы дополнительных КИРП. В качестве основной трудности в выполнении этой задачи были названы кадровые ограничения.



*c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 20)*

19. Семь из стран, не имевших на конец отчетного периода КИРП, сообщили о планах создания КИРП в предстоящие годы. Кроме того, две страны, имеющие КИРП, сообщили о планах создания в предстоящие годы дополнительных КИРП. В качестве основной трудности в выполнении этой задачи были названы финансовые препятствия.

*d. Северное Средиземноморье*

20. О планах создания КИРП в двухгодичный период 2016–2017 годов сообщила одна страна Средиземноморского региона. В качестве основной трудности в выполнении этой задачи были названы финансовые препятствия.

*e. Центральная и Восточная Европа*

21. О планах создания КИРП в двухгодичный период 2012–2013 годов сообщили две страны региона. Основной трудностью в выполнении этой задачи были названы финансовые препятствия.

## **С. Развитые страны – Стороны Конвенции**

### **1. Число комплексных инвестиционных рамочных программ, созданных при поддержке развитых стран – Сторон Конвенции (см. приложение, таблицы 21 и 22)**

22. На этот вопрос ответили шесть из девяти развитых стран – Сторон Конвенции, которые сообщили, что они поддержали девять КИРП в 2010 году и девять – в 2011 году. Сообразуясь со своими действиями в предыдущем двухгодичном периоде, они обеспечили поддержку КИРП, создававшихся в рамках КСФ, разработанной ГМ, а также другими соответствующими организациями. Одна страна сообщила, что она не оказывает поддержку в создании КИРП в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции.

23. Географическое распределение поддержки, оказанной до и в ходе отчетного периода, показывает, что поддержку на национальном уровне получили девять стран, причем эта поддержка оказывалась как до, так и во время отчетного цикла. Все затрагиваемые страны, субрегионы и регионы, за исключением Африки, получали поддержку как до, так и в ходе отчетного периода от одной развитой страны – Стороны Конвенции, а Африка в 2010–2011 годах получала ее от двух таких стран. Согласно полученным докладам, поддержка концентрируется исключительно в двух регионах (Африка и Азия), если не считать одной глобальной инициативы, о которой сообщалось до 2008 года. Как до цикла отчетности, так и в 2010–2011 годах поддержку получали все центральноазиатские страны. Две развитые страны – Стороны Конвенции сообщили о планах поддержки одной или нескольких затрагиваемых стран-Сторон и/или регионов/субрегионов Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБОООН).

24. Две страны оказывали поддержку в рамках инициативы, связанной с КБОООН, а еще две страны – вне рамок КБОООН, Рамочной конвенции об изменении климата Организации Объединенных Наций (РКИКООН) и Конвенции о биологическом разнообразии (КБР). Две страны сообщили, что они оказывают главным образом техническую поддержку, а еще две оказывали как техническую, так и финансовую поддержку.

## 2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

25. Две развитые страны сообщили о планах оказания поддержки в разработке КИРП одной или нескольким затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции и/или регионам/субрегионам КБОООН. Они планируют поддержать в 2012–2013 годах одну западноафриканскую страну, а также одну глобальную инициативу.

26. Развитым странам – Сторонам Конвенции, поддерживавшим одну или несколько КИРП на национальном и/или субрегиональном/региональном уровне, была адресована просьба сообщить об основных трудностях, с которыми они сталкивались в ходе этого процесса (см. приложение, таблица 23). Они были следующими:

- а) работа со "сквозными" аспектами устойчивого управления земельными ресурсами (УУЗР);
- б) разработка стратегий конкретных мер вмешательства, связанных с УУЗР, в противовес интеграции УУЗР в политику в области борьбы с изменением климата и по другим соответствующим вопросам; и
- в) отработка комплексного подхода к УУЗР.

27. В адрес развитых стран-Сторон, не поддерживавших КИРП на национальном и/или субрегиональном/региональном уровне, была выражена просьба определить причины, помешавшие оказанию такого рода поддержки (см. приложение, таблица 24). На этот вопрос ответили четыре страны, указавшие в качестве главной причины отсутствие финансовых ресурсов.

## D. Глобальный экологический фонд

28. ГЭФ не поддерживал КИРП ни до, ни в ходе отчетного периода и не сообщил о планах оказания поддержки в предстоящие годы. ГЭФ назвал в качестве некоторых из основных препятствий "отсутствие координации между соответствующими министерствами страны (стран)-получателя (получателей) в вопросах предоставления необходимой технической и финансовой информации" и "разноплановый характер национальных, двусторонних и многосторонних ресурсов".

## E. Глобальный механизм

### 1. Число поддержанных комплексных инвестиционных рамочных программ

29. ГМ поддержал 4 (суб)региональные и 15 национальных КИРП в рамках КСФ, разрабатываемой ГМ для каждого года отчетного цикла. Поддержка оказывалась в рамках КБОООН, а именно инициативы "ТеррАфрика", Инициативы стран Центральной Азии по устойчивому управлению земельными ресурсами (ИСЦАУУЗР), Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и ГЭФ (Адресный портфельный проект по созданию потенциала и Адресный портфельный проект по развитию потенциала и интеграции устойчивого управления земельными ресурсами для наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств). ГМ оказывал как техническую, так и финансовую поддержку. Сравнение с предыдущим двухгодичным периодом указывает на наличие положительной тенденции, и это объясняется тем, что в предыдущем цикле отчетности ГМ поддерживал четыре КИРП в рамках КСФ,

а также одну субрегиональную и три национальные инвестиционные рамочные программы, не относящиеся к КСФ.

30. До отчетного периода ГМ оказал поддержку в создании КИРП Центральной Азии. В ходе отчетного периода ГМ оказывал поддержку всем регионам, за исключением Северного Средиземноморья. Кроме того, ГМ оказал поддержку 45 странам Африки, Азии и ЛАК в разработке КИРП в связи с процессом согласования НПД в соответствии с решением 2/СОР.9.

## 2. Вклад в достижение целевого параметра

31. ГМ имеет планы оказания дальнейшей поддержки в осуществлении КИРП в 2012–2013 годах. ГМ назвал основными трудностями, встретившимися при разработке КИРП, то, что "УУЗР не относится к числу основных национальных приоритетов развития" и что "соответствующие заинтересованные стороны не информированы в достаточной степени об отдаче инвестиций в УУЗР".

### III. Показатели результативности СВОД-О-15 для конечного результата 5.2

*Объем финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ.*

32. Этот показатель анализировался под глобальным углом зрения, потому что просьба отчитаться по нему была адресована только развитым странам – Сторонам Конвенции. Целевой параметр по этому показателю не установлен.

*Суммы, предоставленные в отчетный период затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции по линии программ и проектов, относящихся к проблеме опустынивания/деградации земель и засухи*

33. На этот вопрос ответили восемь из девяти развитых стран – Сторон Конвенции (см. приложение, таблица 25). Они сообщили об обязательстве выделить затрагиваемым странам-Сторонам на связанную с ОДЗЗ деятельность в двухгодичный период 2010–2011 годов 1,28 млрд. долл. США против 2,73 млрд. долл. США в предыдущий двухгодичный период.

34. В адрес развитых стран – Сторон Конвенции была высказана просьба привести причины повышательной или понижительной тенденции в предоставлении финансовых ресурсов затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции и дать рейтинговую оценку уровня значимости каждой причины (см. приложение, таблицы 26, 27 и диаграммы 6, 7). В качестве главной причины были указаны изменения в наличии ресурсов на сотрудничество в области развития в целом.

*Суммы, предоставленные в отчетный период многосторонним организациям по линии программ и проектов, относящихся к проблеме опустынивания/деградации земель и засухи*

35. На этот вопрос ответили четыре развитые страны – Стороны Конвенции, которые сообщили о предоставлении в отчетный период многосторонним организациям по линии связанных с ОДЗЗ программ и проектов 45 млн. долл. США.

## IV. Показатель результативности СВОД-О-16 для конечного результата 5.2

*Степень адекватности, своевременности и предсказуемости предоставления финансовых ресурсов на цели борьбы с ОДЗЗ развитыми странами – Сторонами Конвенции.*

### A. Глобальный анализ

#### 1. Рейтинг полученной двусторонней помощи (см. приложение, таблицы 28, 29 и диаграммы 8, 9)

36. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции оценили свой общий уровень удовлетворенности полученной двусторонней помощью "от среднего до хорошего", с некоторыми вариациями по регионам. Самый высокий уровень удовлетворенности во всех категориях был отмечен в отчетности региона ЛАК. Самый низкий уровень удовлетворенности ее своевременностью зафиксирован в отчетности Африки (за исключением Северного Средиземноморья, страны которого на этот вопрос не ответили), а самый высокий – в отчетности Азии. Несмотря на положительный характер ответов, число удовлетворенных стран по сравнению с 2008–2009 годами во всех регионах сократилось. Это можно объяснить малым числом Сторон, завершивших этот отчетный цикл.

#### 2. Качественная оценка (см. приложение, таблицы 30–32 и диаграммы 10, 11)

37. Помощь от двусторонних доноров получили приблизительно 58% отчитывающихся стран, что больше, чем в 2008–2009 годах, когда доля таких стран составляла 54%. Регионом, в котором о получении помощи сообщило больше всего стран, была Азия, а меньше всего стран получили ее в ЦВЕ.

38. Из всех стран, получивших помощь, 23 страны поддержал ГЭФ, 21 – многосторонние учреждения, 17 – ГМ, 15 – секретариат КБОООН, 13 – двусторонние партнеры и 4 – другие источники. Согласно отчетности, ГЭФ и многосторонние организации в двухгодичный период 2010–2011 годов оказали помощь большему числу стран, чем в 2008–2009 годах.

39. 40% отчитывающихся стран заявили, что осуществление ими Конвенции сдерживалось уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости получаемой двусторонней помощи. В целом вышеприведенные данные в основном согласуются с отраженными в отчетности цифрами, характеризующими уровень адекватности, своевременности и предсказуемости полученной двусторонней помощи.

## **В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)**

### **1. Рейтинг полученной двусторонней помощи**

#### *a. Африка (см. приложение, таблицы 33–35 и диаграммы 12–14)*

40. В отчитавшихся африканских странах уровень удовлетворенности адекватностью, своевременностью и предсказуемостью двусторонней помощи схож. Что касается адекватности, то 11% африканских стран полностью удовлетворены полученной помощью, 40% либо полностью удовлетворены ею, либо удовлетворены в определенной степени, а 30% – не удовлетворены. Если говорить о своевременности, то 42% стран считают двустороннюю помощь своевременной или довольно своевременной, а 27% – несвоевременной. Характеризуя ее предсказуемость, 35% стран посчитали помощь предсказуемой или довольно предсказуемой, а другие 35% – непредсказуемой. По этому набору вопросов не отчитались приблизительно 30% африканских стран, представивших свои доклады за этот отчетный цикл.

#### *b. Азия (см. приложение, таблицы 36–38 и диаграммы 15–17)*

41. В азиатских странах уровень удовлетворенности адекватностью двусторонней помощи является довольно низким. Одна страна (или 4,5%) удовлетворена полученной помощью полностью, 27% либо полностью удовлетворены ею, либо удовлетворены в определенной степени, а почти 60% – не удовлетворены, что больше, чем в последний отчетный цикл, когда доля таких стран составляла 41%. Что касается ее своевременности, то двустороннюю помощь считают своевременной или довольно своевременной 66% отчитывающихся стран, что больше, чем в последний отчетный цикл, когда такое мнение выразили примерно 30% стран, а несвоевременной – 19% стран, и до этого уровня доля таких стран снизилась с прежних 36%. Если говорить о предсказуемости, то предсказуемой или довольно предсказуемой полученную двустороннюю помощь считают 45% стран, что больше, чем в последний двухгодичный период, когда такое мнение высказали 25% стран, а непредсказуемой – 36% стран против 46% во время последнего цикла, что указывает на уменьшение численности последней категории стран. По этому набору вопросов не отчиталось приблизительно 14% стран, представивших доклады за этот цикл отчетности.

#### *c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 39–41 и диаграммы 18–20)*

42. В странах региона ЛАК уровень удовлетворенности адекватностью двусторонней помощи является довольно высоким: полностью удовлетворены ею или удовлетворены в определенной степени 66% стран, при этом о своей недовлетворенности не сообщила ни одна из стран. Такое положение вещей довольно сильно отличается от последнего цикла, когда 56% стран расценили двустороннюю помощь как неадекватную, а 40% – как довольно или полностью адекватную. Что касается своевременности, то своевременной или довольно своевременной двустороннюю помощь считают 66% отчитывающихся стран, что больше прежних 42%, а одна страна считает ее несвоевременной, что свидетельствует об уменьшении этой группы стран по сравнению с 2008–2009 годами, когда такое мнение высказало восемь стран. Предсказуемой или довольно предсказуемой помощь считают приблизительно 50% стран, т.е. их число возросло по сравнению с 2008–2009 годами, когда оно было равно 30%, а непредсказуемой – 17% стран, что меньше прежних почти 60%, при этом по данному набору вопросов не отчиталось 33% стран.

*d. Северное Средиземноморье*

43. На этот вопрос не ответила ни одна из стран региона.

*e. Центральная и Восточная Европа*

44. На этот вопрос ответили три страны. Все три заявили, что адекватность и своевременность полученной двусторонней помощи были удовлетворительными, две страны – что она была довольно предсказуемой, а одна – что она была непредсказуемой.

**2. Качественная оценка**

*a. Африка (см. приложение, таблицы 42–44 и диаграммы 21, 22)*

45. Более половины отчитывающихся стран Африки получили техническую помощь в деле мобилизации ресурсов от двусторонних доноров. Субрегионом, получившим наибольшую поддержку, была Западная Африка, за которой следует южная часть Африки. Наибольшему числу африканских стран помог в мобилизации ресурсов из двусторонних источников ГЭФ, за которым следуют многосторонние учреждения и секретариат КБООН. ГМ оказал поддержку пяти странам Западной Африки и южной части Африки. Об отсутствии препятствий к осуществлению Конвенции в плане адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи сообщило незначительное большинство отчитывающихся стран.

*b. Азия (см. приложение, таблицы 45–47 и диаграммы 23, 24)*

46. Из 21 отчитывающейся страны техническую помощь в мобилизации внешних ресурсов от двусторонних доноров получили 15 стран. Объем поддержки распределился между субрегионами довольно равномерно, при этом наибольшую поддержку получила Западная Азия, а наименьшую – Тихоокеанский регион. Как и в Африке, большинству стран помощь оказали многосторонние организации и ГЭФ. ГМ оказал помощь семи странам, а секретариат КБООН – шести. В соответствии с рейтинговой оценкой адекватности, своевременности и предсказуемости полученной двусторонней помощи 14 из 18 отчитывающихся стран Азии выявили лимитирующие факторы, мешающие планированию работы по Конвенции и ее осуществлению. На этот вопрос не ответили приблизительно 23% отчитывающихся стран.

*c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 48–50 и диаграммы 25, 26)*

47. Из 12 отчитывающихся стран региона ЛАК поддержку в мобилизации ресурсов получили семь стран. Были поддержаны все андские страны, в то время как карибский субрегион поддержку не получил. Конфигурация поддержки здесь иная, нежели в Африке и Азии, так как основную помощь оказывает ГМ (пять стран). По три страны – получателя помощи имеют в своем активе секретариат КБООН, ГЭФ и другие двусторонние и многосторонние структуры. В этом регионе о наличии лимитирующих факторов, сдерживающих осуществление Конвенции, сообщили две страны, четыре страны сообщили, что таких факторов нет, а пять на данный вопрос не ответили.

*d. Северное Средиземноморье*

48. На вопросы данного раздела не ответила ни одна из стран региона.

*е. Центральная и Восточная Европа*

49. На вопросы данного раздела ответили три страны этого региона. Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров получили две страны, а одна страна такой помощи не получила. Помощь оказывали ГЭФ и другие источники. Все три отчитывающиеся страны указали на наличие факторов, ограничивающих результативность осуществления Конвенции, которые обусловлены уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости получаемой помощи.

## **V. Показатель результативности СВОД-О-17 для конечного результата 5.3**

*Число предложений по проектам, связанным с ОДЗЗ, успешно представленных для финансирования международным финансовым учреждениям, механизмам и фондам, включая ГЭФ.*

### **A. Глобальный анализ**

#### **1. Число продолжающихся проектов и представленных предложений по проектам, имеющим статус принятых в работу (см. приложение, таблица 51 и диаграмма 27)**

50. В отчетный период шло осуществление почти 500 проектов, финансируемых международными учреждениями, механизмами и фондами, а свыше 300 имели статус принятых в работу. Наибольшее число представленных предложений по проектам имела Африка, которая значительно опережала в этом отношении остальные регионы. Больше всего проектов осуществлялось в Азии, за которой следуют регион ЛАК и Африка. Регионом, мобилизовавшим наибольший объем финансирования, также является Азия, где на долю только одной страны пришлось почти 90% всех финансовых средств, мобилизованных в регионе.

51. Сравнение этих данных с данными, представленными развитыми странами – Сторонами Конвенции и ГЭФ, в том числе об объеме инвестиций, показывает, что наиболее значимыми партнерами затрагиваемых стран – Сторон Конвенции по финансированию проектов, связанных с ОДЗЗ, являются многосторонние учреждения, которые в этом плане намного опережают всех. Это согласуется и с рейтингами полученной помощи.

52. Сравнение этих данных с данными за предыдущий цикл отчетности показывает, что абсолютное число представленных проектных предложений несколько возросло, а число продолжающихся проектов и общий объем мобилизованных ресурсов уменьшились. Эта тенденция может объясняться разницей в количестве субъектов, принимавших участие в двух отчетных циклах.

## 2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

*На протяжении всего периода реализации Стратегии отмечается неуклонный рост числа успешно представленных предложений по проектам, касающимся ОДЗЗ.*

53. Как и в предыдущий двухгодичный период, в конце отчетного цикла о получении достаточного объема ресурсов от международных финансовых учреждений, механизмов и фондов с помощью успешно представленных проектных предложений сообщили 14 стран. О наибольшем числе стран, мобилизовавших достаточные ресурсы, свидетельствует отчетность по азиатскому региону. Не удовлетворена объемом мобилизованных ресурсов в общей сложности 41 страна (это снижение числа таких стран, которых ранее было 59), но они сообщили о планах его увеличения (см. приложение, таблица 52 и диаграмма 28).

54. Большинство стран (38%) мобилизовали от 50 до 75% всего их объема финансирования за счет международных ресурсов (см. приложение, таблица 53). За ними следуют 25% стран, которые использовали международные ресурсы для привлечения более чем 75% их общего объема финансирования.

55. Главной причиной увеличения числа представленных проектных предложений явилось расширение возможностей национальных заинтересованных субъектов по подготовке заявок (об этом сообщили 26% стран), а другими чуть менее значимыми причинами были упрощение процедур подачи заявок и повышение их транспарентности (24%). Другим важным фактором успеха было существование стратегии финансирования, например КСФ.

56. Тенденцию к уменьшению числа представляемых проектных предложений страны в своей отчетности объясняли разными причинами. Главной причиной была ограниченность финансовых ресурсов, имеющихся для связанной с ОДЗЗ деятельностью, и/или конкретных располагаемых ассигнований в портфелях доноров.

57. Сравнение с предыдущим циклом отчетности показывает, что число представленных проектных предложений несколько возросло, а число осуществляемых проектов и объем мобилизованных ресурсов уменьшились приблизительно на одну треть. И в данном случае снижение может быть объяснено уменьшением числа стран, отчитавшихся по этому показателю. Правда, в Азии по числу осуществляемых проектов отмечается положительная тенденция.

## **В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)**

### **1. Число представленных (принятых в работу) и осуществляемых проектных предложений**

#### *а. Африка (см. приложение, таблица 54 и диаграмма 29)*

58. Затрагиваемые страны-Стороны из Африки сообщили о 122 представленных проектных предложениях и 161 проектном предложении, имеющем статус принятого в работу. Местом реализации большинства проектов является Западная Африка (75% осуществляемых проектов и 84% проектов, имеющих статус принятых в работу). Общая сумма привлеченных регионом средств составила



чуть менее 419 млн. долл. США, что меньше по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом, когда она была равна 1 млрд. долл. США; наибольшая доля финансирования пришлось на Центральную Африку (38% общей суммы).

*b. Азия (см. приложение, таблица 55 и диаграмма 30)*

59. Азиатские затрагиваемые страны-Стороны сообщили о 208 реализуемых проектах и 91 проекте, имеющем статус принятого в работу. Местом реализации большинства проектов является Южная Азия (43% осуществляемых проектов и 58% проектов, принятых в работу). Второе место по числу реализуемых проектов (56) занимает Восточная Азия, на которую приходится наибольшая доля мобилизованных ресурсов, а именно почти 93% от общей региональной суммы 17,5 млрд. долл. США, которая, согласно отчетности, уменьшилась по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом, когда она составляла 24 млрд. долл. США.

*c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 56 и диаграмма 31)*

60. Затрагиваемые страны-Стороны из региона ЛАК сообщили о 145 реализуемых проектах и 19 проектах, имеющих статус принятых в работу. Местом реализации большинства проектов является андский регион (59% осуществляемых проектов и 84% проектов, принятых в работу). Общая сумма привлеченных регионом средств составила чуть более 210 млн. долл. США, т.е. снизилась по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом, когда она была равна 733 млн. долл. США. Наибольшую долю финансирования привлек субрегион Южного конуса (80%). Страны Карибского бассейна об объеме мобилизованного финансирования не сообщили.

*d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 57)*

61. Из северосредиземноморского региона поступила информация о 14 реализуемых проектах и 12 проектах, имеющих статус принятых в работу. Общая сумма, мобилизованная регионом, составила чуть менее 0,5 млн. долл. США.

*e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблица 58)*

62. Страны региона ЦВЕ сообщили о 3 реализуемых проектах и 19 проектах, имеющих статус принятых в работу. Общая сумма, мобилизованная регионом, составила чуть более 5 млн. долл. США. В этом регионе привлеченная сумма сократилась сильнее всего. Однако если принять во внимание только те страны, которые завершили оба отчетных цикла, то разница значительно снизится. Две трети от общей суммы были мобилизованы одной страной, которая в последней отчетной кампании не участвовала.

## **2. Национальный вклад в достижение целевого параметра**

*a. Африка (см. приложение, таблицы 59, 60 и диаграмма 32)*

63. На конец отчетного цикла о мобилизации достаточного объема ресурсов от международных финансовых учреждений, механизмов и фондов с помощью успешно представленных предложений по проектам отчитались три страны. Эти страны расположены в северной, южной и западной частях Африки. Двадцать стран, которые не были удовлетворены объемом мобилизованных ресурсов, сообщили о наличии у них планов увеличить его.

*b. Азия (см. приложение, таблицы 61, 62 и диаграмма 33)*

64. На конец отчетного цикла о мобилизации достаточного объема ресурсов от международных финансовых учреждений, механизмов и фондов с помощью успешно представленных предложений по проектам отчитались семь стран. Эти страны расположены в Центральной Азии. 13 стран, которые не были удовлетворены объемом мобилизованных ресурсов, сообщили о наличии у них планов увеличить его.

*c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 63 и 64)*

65. На конец отчетного цикла о мобилизации достаточного объема ресурсов от международных финансовых учреждений, механизмов и фондов с помощью успешно представленных предложений по проектам отчитались три страны. Еще три страны, которые не были удовлетворены объемом мобилизованных ресурсов, сообщили о наличии у них планов увеличить его.

*d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 65)*

66. По этому показателю отчитались две страны, обе из которых заявили о недостаточной мобилизации ресурсов. Однако обе эти страны имеют планы относительно их мобилизации в будущем. В предыдущем отчетном цикле о том же самом заявляли три страны.

*e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблица 66)*

67. О мобилизации достаточного объема ресурсов сообщила одна страна, а еще три страны сообщили о наличии у них планов в отношении их мобилизации.

## **С. Глобальный экологический фонд**

### **1. Число представленных (ожидающих утверждения) и утвержденных предложений по проектам, связанным с опустыниванием/деградацией земель и засухой (см. приложение, таблицы 67 и 68)**

68. По этому показателю результативности ГЭФ сообщил, что он утвердил в общей сложности 43 предложения по проектам, связанным с ОДЗЗ, что больше по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом, когда их число было равно 31. В связи с этим общая сумма средств, выделенных на проекты, превысила 2,5 млрд. долл. США (это больше, чем в 2008–2009 году, когда она составила 176 млн. долл. США). Большинство проектов имели место в странах, охваченных приложением I об осуществлении на региональном уровне, на которые пришлась наибольшая доля выплаченных средств, а наименьший объем финансирования получили страны, охваченные соответствующим приложением IV. О числе проектов, имеющих статус принятых в работу, ГЭФ не сообщил.

### **2. Национальный вклад в достижение целевого параметра**

69. Главной причиной тенденции к увеличению числа успешно представляемых предложений по проектам ГЭФ назвал то, что в деятельности по облегчению доступа к финансированию все шире участвуют третьи стороны (например, частный сектор).

## VI. Показатель результативности СВОД-О-18 для конечного результата 5.5

*Объем финансовых ресурсов и виды стимулов, которые обеспечили возможности доступа к технологиям затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции.*

### A. Глобальный анализ

#### 1. Оценочный объем средств, выделенных на содействие передаче технологии (см. приложение, таблицы 69 и 70)

70. На цели содействия передаче технологии в каждый год отчетного периода выделялось более 6 млрд. долл. США, при этом в 2011 году было отмечено незначительное снижение суммы. В 2008–2009 годах трижды выделялось по 2 млрд. долл. США. Как и в предыдущем двухгодичном периоде, наибольшую долю финансирования привлекла Азия, намного опередившая в этом отношении другие регионы, а за Азией следует регион ЛАК. Однако некоторые страны получили финансирование, объем которого составил весьма значительную долю от его общего объема по их региону, что в результате вызвало вариации между субрегионами.

71. Стимулы для содействия доступу к технологии создали в общей сложности 37 стран, что несколько больше по сравнению с предыдущими годами. Больше всего стимулов создала Азия, от которой чуть-чуть отстала Африка. Наиболее распространенными во всех регионах являются политические/нормативные и финансовые стимулы (29 и 28 упоминаний соответственно). О налоговых стимулах сообщили 19 стран, т.е. больше, чем в предыдущий двухгодичный период, когда число таких стран было равно 13.

#### 2. Национальный вклад в достижение целевого параметра (см. приложение, таблицы 71–75 и диаграммы 34–36)

*На протяжении всего периода осуществления Стратегии регистрируется неуклонный рост объема финансовых средств, выделяемых в целях облегчения доступа к технологиям для затрагиваемых стран – Сторон Конвенции.*

*На протяжении всего периода осуществления Стратегии регистрируется неуклонный рост числа отражаемых в отчетности экономических и политических стимулов в целях облегчения доступа к технологиям для затрагиваемых стран – Сторон Конвенции.*

72. В период 2010–2011 годов объем финансовых ресурсов, выделенных на передачу технологий, возрос во всех регионах, за исключением ЛАК, где он снизился на 4%. Большинство затрагиваемых стран – Сторон Конвенции – 43 из 50 – считают объем ресурсов, выделенных на цели содействия передаче технологии, недостаточным. Наибольшее число стран – Сторон, не удовлетворенных их объемами, находится в Азии, а в ЦВЕ выделенные суммы не считает достаточными ни одна из стран.

73. Кроме того, большинство затрагиваемых стран – Сторон Конвенции (37) имеют планы создания условий, благоприятствующих передаче технологии, а шесть стран таких планов не имеют. Страны должны запланировать дополнительные меры на краткосрочную перспективу, при этом 15 стран намереваются реализовать их в двухгодичный период 2012–2013 годов, а еще 17 стран имеют такие планы на отчетный цикл 2014–2015 годов. Это указывает на возможность достижения данного целевого параметра.

74. Что касается второго целевого параметра, а именно неуклонного роста числа затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, создавших экономические и политические стимулы, то в двухгодичный период 2010–2011 годов такой рост был зарегистрирован в 38 странах, что несколько больше по сравнению с предыдущим циклом отчетности. Этот целевой параметр будет достигнут, если остальные 37 стран, которые планируют создать или усилить существующие стимулы, сделают это в предстоящий двухгодичный период.

75. Указанные странами в отчетности причины неэффективности существующих стимулов включают в себя: i) необеспечение реализации политических или нормативных стимулов, ii) отсутствие ресурсов для финансовых или налоговых стимулов и iii) отсутствие поддержки со стороны национальных финансовых и кредитных систем.

76. Тенденция к увеличению объема финансовых ресурсов, выделяемых на цели содействия доступу к технологиям по линии программ и проектов, связанных с ОДЗЗ, объяснялась главным образом введением государственных стимулов, на которые после весовой оценки с учетом присвоенного уровня значимости пришлось 36% от совокупности.

77. Главной причиной тенденции к уменьшению объема финансовых ресурсов, выделяемых на цели содействия доступу к технологиям по линии программ и проектов, связанных с ОДЗЗ, было отсутствие стабильной инфраструктуры для обеспечения доступа к такой технологии. После весовой оценки с учетом присвоенного уровня значимости на нее пришлось 37% от совокупности. Число стран, сообщивших о том, что они мобилизовали на цели борьбы с ОДЗЗ достаточный объем ресурсов, на глобальном уровне осталось стабильным, а число стран, не удовлетворенных объемом ресурсов, уменьшилось. Оценочные суммы, выделенные на цели содействия передаче технологии, значительно возросли по всем регионам. Страны сообщили о расширившемся использовании всех видов стимулов, исключение составил регион ЛАК. Несмотря на этот рост, 85% стран охарактеризовали ресурсы, выделенные на цели передачи технологии по линии проектов и программ, связанных с ОДЗЗ, как неадекватные.

## **В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)**

### **1. Оценочные суммы, выделенные на цели содействия передаче технологии**

#### *а. Африка (см. приложение, таблицы 76 и 77)*

78. В Африке на цели содействия передаче технологии в 2010 году было выделено свыше 98 млн. долл. США, а в 2011 году – более 123 млн. долл. США. Наибольшая доля была выделена в Западной Африке, на которую пришлось свыше 90% общей суммы. Однако к данным по этому региону следует относиться осторожно, так как два субрегиона (Восточная Африка и южная часть

Африки) не представили финансовых данных по этому показателю. Выделенные суммы отражают существенный рост их размера – с приблизительно 26 млн. долл. США в 2008 году и 36 млн. в 2009 году.

79. В Африке о создании стимулов для облегчения доступа к технологии сообщили 13 стран, т.е. столько же, сколько и в предыдущий отчетный цикл. Кроме того, 12 стран создали политические или нормативные стимулы, 10 – финансовые, а 6 – налоговые. Субрегионам с наибольшим числом стимулов была Западная Африка.

*b. Азия (см. приложение, таблицы 78 и 79)*

80. Из Азии поступила информация о выделении на 2010 и 2011 годы более чем 3,5 млрд. долл. США на цели содействия передаче технологии, что указывает на наличие незначительной повышательной тенденции в пределах отчетного цикла. Субрегионом, на который пришлась наибольшая доля – свыше 90% – была Западная Азия, а в субрегионе Восточной Азии финансовые данные по этому показателю не сообщила ни одна страна. Однако в Азии в большинстве субрегионов насчитывается по одной–две отчитывающейся страны, так что точность такого регионального анализа следует отнести к диапазону "средний–низкий". Представленные данные свидетельствуют о существенном росте, ведь в 2008 году на цели содействия передаче технологии в Азии было выделено приблизительно 370 млн. долл. США, а в 2009 году – 536 млн. долл. США.

81. О создании стимулов, призванных содействовать облегчению доступа к технологии, сообщили 14 стран, т.е. по сравнению с предыдущим циклом отчетности число таких стран стало на четыре больше. 13 стран создали политические или нормативные стимулы, 11 – финансовые и 8 – налоговые. Субрегионам с наибольшим числом стимулов была Западная Азия.

*c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 80 и 81)*

82. Страны этого региона сообщили, что в 2010 году на цели содействия передаче технологии для деятельности, связанной с ОДЗЗ, было выделено 2,4 млрд. долл. США, а в 2011 году – 2,3 млрд. долл. США. Страны карибского субрегиона финансовые данные не представили. В регионе ЛАК в двухгодичный период 2008–2009 годов на цели содействия ей было выделено приблизительно 440 млн. долл. США. При сравнении двух отчетных циклов можно заметить, что эти финансовые параметры существенно возросли, несмотря на негативную тенденцию в период 2010–2011 годов.

83. Стимулы для облегчения доступа к технологии создали пять стран, тогда как в предыдущий цикл отчетности (2008–2009 годы) таких стран было восемь, т.е. их число уменьшилось. Политические или нормативные стимулы не создала ни одна из стран, но зато три страны создали финансовые стимулы, а две сообщили о введении налоговых стимулов.

*d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 82)*

84. Из региона не поступило информации об оценочной сумме, выделенной на цели содействия передаче технологии.

85. Две страны ввели стимулы для облегчения доступа к технологии. Две страны создали финансовые стимулы, одна страна – политические/нормативные стимулы и еще одна страна – налоговые стимулы.

*е. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблицы 83 и 84)*

86. В этом регионе, согласно отчетности, в 2010 году на цели содействия передаче технологии для связанной с ОДЗЗ деятельности был выделен 1 млн. долл. США, а в 2011 году – 1,8 млн. долл. США. Это существенно меньше, чем в предыдущем цикле отчетности, когда речь шла о более чем 580 млн. долл. США.

87. Стимулы для содействия передаче технологии создали три страны. Все три страны создали политические или нормативные стимулы, а две – финансовые и налоговые.

**2. Национальный вклад в достижение целевого параметра**

*а. Африка (см. приложение, таблицы 85 и 86)*

88. Из стран, отчитавшихся по этому показателю, 76% считают ресурсы, выделенные на цели содействия доступу к технологии, недостаточными.

89. О планах введения новых мер, призванных способствовать созданию благоприятных условий для передачи технологии в предстоящие двухгодичные периоды, сообщили в общей сложности 17 африканских стран.

90. К причинам неэффективности существующих стимулов, о которых сообщили страны, относятся необеспечение реализации политических или нормативных стимулов, отсутствие ресурсов для финансовых или налоговых стимулов и отсутствие поддержки со стороны национальных финансовых и кредитных систем, причем эта последняя причина несколько преобладает над остальными.

*б. Азия (см. приложение, таблицы 87 и 88)*

91. Из 18 стран, ответивших на этот вопрос, 17 считают ресурсы, выделенные на цели содействия доступу к технологии по линии связанных с ОДЗЗ проектов и программ, недостаточными. Единственная страна, сообщившая, что таких ресурсов достаточно, находится в субрегионе Западной Азии.

92. Реализовать дополнительные меры по созданию стимулов для передачи технологии в период 2012–2013 и 2014–2015 годов планируют 11 стран. О наличии долгосрочных планов (т.е. на двухгодичный период 2016–2017 годов) не сообщила ни одна из стран.

93. Главной причиной неэффективности существующих стимулов было отсутствие ресурсов, необходимых для применения финансовых и налоговых механизмов. При весовой оценке с учетом присвоенного уровня значимости на нее пришлось 42% от совокупности.

*с. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 89 и 90)*

94. Шесть из восьми отчитывающихся стран охарактеризовали ресурсы, выделяемые на цели содействия доступу к технологии, как недостаточные. Большинство из этих стран расположены в субрегионах Анд и Южного конуса.

95. Пять стран региона ЛАК имеют планы создания стимулов для передачи технологии в предстоящие годы, особенно в двухгодичный период 2014–2015 годов.

96. Отчитывающиеся страны указали в качестве основной причины неэффективности существующих механизмов отсутствие ресурсов для применения финансовых или налоговых стимулов. При весовой оценке с учетом присвоенного уровня значимости на долю этого мнения пришлось 44% от совокупности.

*d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблицы 91 и 92)*

97. На этот вопрос ответили три страны данного региона. Все они охарактеризовали ресурсы, выделяемые на цели содействия доступу к технологии по линии связанных с ОДЗЗ программ и проектов, как недостаточные. Это соответствует результатам предыдущего цикла отчетности.

98. Две страны назвали главной причиной неэффективности существующих стимулов национальные и кредитно-финансовые системы.

*e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблицы 93 и 94)*

99. На этот вопрос ответили четыре страны региона. Все они охарактеризовали ресурсы, выделяемые на цели содействия доступу к технологии, как недостаточные.

100. Три страны региона ЦВЕ планируют реализовать дополнительные меры по созданию стимулов, которые способствовали бы передаче технологии. Две из этих стран сделают это в 2012–2013 годах, а оставшаяся страна имеет соответствующие планы на последующий двухгодичный период (т.е. на 2014–2015 годы).

101. Две страны сообщили о причинах неэффективности существующих стимулов и наличия повышательной или понижительной тенденции в распределении финансовых ресурсов для связанной с ОДЗЗ деятельности, которая способствует облегчению доступа к технологии. В качестве главной причины этого было названо отсутствие политических или нормативных стимулов.

## **VII. Выводы**

102. Анализ данных, представленных затрагиваемыми и развитыми странами – Сторонами Конвенции, ГЭФ и ГМ за двухгодичный период 2010–2011 годов, позволил вынести заключения по поводу финансирования и передачи технологии и подтвердил некоторые выводы и тенденции, установленные в ходе предыдущего двухгодичного периода.

103. На конец 2011 года как минимум одну КИРП имели в общей сложности 24 затрагиваемые страны – Стороны Конвенции, что в два раза больше, чем в двухгодичный период 2008–2009 годов. Более половины отчитывающихся стран, прежде всего в Африке, разработали КИРП на основе своих НПД. Кроме того, создать КИРП в следующие несколько лет намереваются 33 страны, а 2 развитые страны-Стороны и ГМ выразили готовность поддержать создание КИРП в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции в будущем. Для достижения к 2014 году установленного в Стратегии целевого параметра в 50% необходимы дополнительные согласованные усилия и политическая приверженность.

104. В двухгодичный период 2010–2011 годов объем финансовой поддержки, предоставленной восемью развитыми странами-Сторонами, которые ответили на данный вопрос в этом цикле отчетности, составил 1,28 млрд. долл. США. Кроме того, они сообщили о предоставлении еще 45 млн. долл. США многосторонним организациям. В общей сложности это

составляет приблизительно половину от того, что нашло отражение в отчетности за последний двухгодичный период.

105. Глобальный уровень удовлетворенности полученной помощью среди затрагиваемых стран – Сторон Конвенции можно рассматривать как варьирующийся от среднего до хорошего. Наивысший уровень удовлетворенности соотносится со своевременностью такой помощи, за которой следуют ее адекватность и, наконец, предсказуемость. Это согласуется с результатами, нашедшими отражение в отчетности за предыдущий двухгодичный период.

106. В отчетности за 2010–2011 двухгодичный период нашли отражение 492 продолжающихся проекта, которые финансируются международными учреждениями, механизмами и фондами, а также 302 предложения по проектам. Если число проектов, имеющих статус принятых в работу, по сравнению с предыдущим циклом отчетности возросло, то количество реализуемых проектов снизилось. Общий накопленный объем ресурсов, вложенных в продолжающиеся проекты, составил 18,2 млрд. долл. США, что на 35% меньше по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом. Из всех отчитывающихся стран 75% стран сообщили, что они не привлекают достаточного объема ресурсов для удовлетворения своих инвестиционных потребностей. Все они сообщили о планах предпринимать больше усилий в этом направлении, особенно страны Африки.

107. В каждый год двухгодичного периода в стимулы для содействия передаче технологии инвестировалось более 6 млрд. долл. США, что свидетельствует о последовательном росте таких инвестиций относительно последнего цикла отчетности. Однако несколько стран указали, что ресурсов, выделяемых на стимулирование, все еще недостаточно, и сообщили о наличии у них планов реализовать дополнительные меры в будущем. Это создало бы хорошие перспективы для достижения целевых параметров, установленных для данного показателя.

## VIII. Рекомендации

108. Чтобы начать заблаговременные консультации по проектам решений, которые будут представлены на рассмотрение КС на ее одиннадцатой сессии, Стороны на одиннадцатой сессии КРОК могут рассмотреть следующие предварительные рекомендации:

а) затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции настоятельно рекомендуется расширить свои усилия по созданию КИРП с целью достижения к 2014 году установленного в Стратегии 50-процентного целевого параметра;

б) развитым странам – Сторонам Конвенции, ГЭФ и другим многосторонним финансовым учреждениям предлагается расширить свои усилия по поддержке процесса создания КИРП во всех регионах, особенно в Азии, ЛАК и ЦВЕ;

в) в адрес ГМ высказывается просьба и впредь оказывать затрагиваемым странам-Сторонам и субрегионам помощь в разработке их КИРП и в определении с этой целью инновационных источников финансирования, включая новые финансовые возможности, инструменты и механизмы;



d) развитым странам – Сторонам Конвенции и многосторонним учреждениям, особенно ГЭФ, предлагается более своевременно и на более предсказуемой основе предоставлять затрагиваемым странам-Сторонам и субрегионам более подходящие для них ресурсы в порядке реагирования на высказываемую этими Сторонами озабоченность;

e) развитым странам-Сторонам предлагается предпринимать более активные усилия для представления проектных предложений многосторонним финансовым учреждениям, механизмам и фондам и пользоваться оказываемой для этой цели поддержкой, в особенности (но не только) ресурсами, выделяемыми по линии ГЭФ и его Системы транспарентного распределения ресурсов;

f) к ГЭФ обращается просьба учитывать оценки потребностей стран при ассигновании ресурсов на следующий цикл пополнения средств ГЭФ; и

g) вспомогательным органам и учреждениям Конвенции адресуется просьба предусмотреть рассмотрение настоящих рекомендаций в их соответствующих программах и планах работы, которые будут предложены к рассмотрению на КС 11, с целью оказания затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции требуемой помощи в связи с оперативной целью 5 Стратегии.

## Annex

[English only]

**Tables and figures accompanying the preliminary analysis of  
performance indicators established under operational  
objective 5 of The Strategy**

## List of figures

|  | <i>Page</i> |
|--|-------------|
| 1. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011) .....   | 33          |
| 2. Difficulties experienced by affected country Parties in developing an integrated investment framework, weighted according to level of importance (Global, 2010–2011) .....            | 35          |
| 3. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011) .....   | 36          |
| 4. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011) .....   | 38          |
| 5. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....                                    | 39          |
| 6. Reasons for increasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011) .....  | 44          |
| 7. Reasons for decreasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011) .....  | 45          |
| 8. Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011) .....  | 46          |
| 9. Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011) .....  | 47          |
| 10. Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011) .....  | 48          |
| 11. Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011) ..... | 49          |
| 12. Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....   | 50          |
| 13. Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....   | 51          |
| 14. Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....   | 52          |

|     |  |    |
|-----|--|----|
| 15. | Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011).....  | 53 |
| 16. | Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011).....  | 54 |
| 17. | Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....   | 55 |
| 18. | Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....   | 56 |
| 19. | Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....   | 57 |
| 20. | Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....   | 58 |
| 21. | Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011).....   | 59 |
| 22. | Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011) .....                         | 60 |
| 23. | Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011).....   | 61 |
| 24. | Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011) .....                           | 62 |
| 25. | Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....  | 63 |
| 26. | Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)..... | 64 |
| 27. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011).....   | 65 |
| 28. | Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Global, 2010–2011).....   | 66 |
| 29. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011).....   | 68 |
| 30. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011).....   | 69 |
| 31. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....  | 70 |
| 32. | Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Africa, 2010–2011) .....  | 71 |
| 33. | Status of, and plans for, the mobilization of resources (Asia, 2010–2011).....   | 72 |
| 34. | Reasons for the ineffectiveness of existing incentives (Global, 2010–2011).....  | 77 |
| 35. | Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted   |    |

|     |   |    |
|-----|---|----|
|     | according to their level of importance from 0 (not important ) to 5 (very important)<br>(Global, 2010–2011).....  | 78 |
| 36. | Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-<br>related programmes and projects to facilitate access to technology (Global, 2010–<br>2011) ..... | 79 |

## List of tables

|     |   |    |
|-----|---|----|
| 1.  | Number of affected country Parties that established integrated investment<br>frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011) .....  | 33 |
| 2.  | Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action<br>programmes (NAPs) (Global, 2010–2011) .....   | 34 |
| 3.  | Number of integrated investment frameworks supported by developed country<br>Parties and multilateral institutions (Global, 2010–2011) .....  | 34 |
| 4.  | Type of support received by number of countries (Global, 2010–2011).....  | 34 |
| 5.  | Number of affected country Parties that experienced difficulties in developing an<br>integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important))<br>(Global, 2010–2011)..... | 35 |
| 6.  | Number of affected country Parties that established integrated investment<br>frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011).....   | 36 |
| 7.  | Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action<br>programmes (NAPs) (Africa, 2010–2011) .....   | 36 |
| 8.  | Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Africa, 2010–2011) .....   | 37 |
| 9.  | Type of support received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....   | 37 |
| 10. | Number of affected country Parties that established integrated investment<br>frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011).....   | 37 |
| 11. | Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action<br>programmes (NAPs) (Asia, 2010–2011) .....   | 38 |
| 12. | Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Asia, 2010–2011) .....   | 38 |
| 13. | Type of support received by number of countries (Asia, 2010–2011).....  | 39 |
| 14. | Number of affected country Parties that established integrated investment<br>frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....   | 39 |
| 15. | Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action<br>programmes (NAPs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....  | 40 |
| 16. | Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Latin America and<br>the Caribbean, 2010–2011).....  | 40 |
| 17. | Type of support received by number of countries (Latin America and the<br>Caribbean, 2010–2011).....  | 40 |
| 18. | Number of affected country Parties that have plans to establish integrated<br>investment frameworks – national contribution to the target (Africa, 2010–2011) .....                             | 40 |

|     |  |    |
|-----|--|----|
| 19. | Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Asia, 2010–2011) .....                           | 41 |
| 20. | Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)..... | 41 |
| 21. | Number of integrated investment frameworks whose establishment was supported by developed country Parties (2010–2011).....   | 41 |
| 22. | Geographic distribution of support provided by developed country Parties to the integrated investment frameworks of affected country Parties.....  | 42 |
| 23. | Difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011) .....                                | 43 |
| 24. | Reasons for not delivering support, by level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (developed country Parties, 2010–2011).....                                      | 43 |
| 25. | Nominal amount (USD million) of commitments to affected country Parties for DLDD-related activities (from developed country Parties, 2010–2011) .....                                    | 43 |
| 26. | Reasons for increasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011).....  | 44 |
| 27. | Reasons for decreasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011).....  | 45 |
| 28. | Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011).....  | 46 |
| 29. | Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011).....  | 47 |
| 30. | Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011).....   | 47 |
| 31. | Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Global, 2010–2011).....   | 48 |
| 32. | Countries reporting constraints in implementing the Convention on the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011) .....                 | 49 |
| 33. | Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011).....  | 49 |
| 34. | Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....   | 50 |
| 35. | Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....   | 51 |
| 36. | Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011).....  | 52 |
| 37. | Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011).....  | 53 |
| 38. | Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....   | 54 |
| 39. | Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....   | 55 |

|     |  |    |
|-----|--|----|
| 40. | Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....   | 56 |
| 41. | Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....   | 57 |
| 42. | Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011).....   | 58 |
| 43. | Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Africa, 2010–2011).....   | 59 |
| 44. | Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011).....                          | 60 |
| 45. | Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011).....   | 60 |
| 46. | Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Asia, 2010–2011) .....  | 61 |
| 47. | Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011) .....                           | 62 |
| 48. | Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....  | 62 |
| 49. | Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....  | 63 |
| 50. | Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)..... | 64 |
| 51. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011).....   | 65 |
| 52. | Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Global, 2010–2011).....  | 66 |
| 53. | Share of financing from international resources by number of countries (Global, 2010–2011).....  | 67 |
| 54. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011).....   | 67 |
| 55. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011).....   | 68 |
| 56. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....  | 69 |
| 57. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Northern Mediterranean, 2010–2011).....   | 70 |
| 58. | Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Central and Eastern Europe, 2010–2011) .....  | 70 |
| 59. | Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Africa, 2010–2011) .....   | 71 |

|     |   |    |
|-----|---|----|
| 60. | Share of financing from international sources by number of countries (Africa, 2010–2011).....   | 71 |
| 61. | Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Asia, 2010–2011).....   | 72 |
| 62. | Share of financing from international sources by number of countries (Asia, 2010–2011).....   | 73 |
| 63. | Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....  | 73 |
| 64. | Share of financing from international resources (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....   | 73 |
| 65. | Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011).....   | 73 |
| 66. | Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....   | 74 |
| 67. | DDLDD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011).....  | 74 |
| 68. | DDLDD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011).....  | 74 |
| 69. | Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Global) 2010–2011).....  | 75 |
| 70. | Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Global, 2010–2011).....  | 75 |
| 71. | Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Global, 2010–2011).....   | 76 |
| 72. | Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Global, 2010–2011).....  | 76 |
| 73. | Reasons for the ineffectiveness of existing incentives weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011).....  | 77 |
| 74. | Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)..... | 78 |
| 75. | Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)..... | 79 |
| 76. | Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Africa, 2010–2011).....  | 80 |
| 77. | Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Africa, 2010–2011).....  | 80 |
| 78. | Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Asia, 2010–2011).....  | 80 |

|     |  |    |
|-----|--|----|
| 79. | Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Asia, 2010–2011) .....  | 81 |
| 80. | Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....  | 81 |
| 81. | Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....   | 81 |
| 82. | Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Northern Mediterranean, 2010–2011) .....  | 82 |
| 83. | Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Central and Eastern Europe, 2010–2011) .....  | 82 |
| 84. | Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Central and Eastern Europe, 2010–2011) .....  | 82 |
| 85. | Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Africa, 2010–2011).....                          | 83 |
| 86. | Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Africa, 2010–2011) .....  | 83 |
| 87. | Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Asia, 2010–2011).....                            | 84 |
| 88. | Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Asia, 2010–2011) .....  | 84 |
| 89. | Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)..... | 85 |
| 90. | Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....  | 85 |
| 91. | Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011).....          | 85 |
| 92. | Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011).....   | 86 |
| 93. | Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011) .....     | 86 |
| 94. | Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011) .....  | 86 |



## I. Tables and figures for performance indicator CONS-O-14

Table 1  
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)

|                               | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Latin America and<br/>the Caribbean</i> | <i>Northern<br/>Mediterranean</i> | <i>Central and<br/>Eastern Europe</i> | <b>Total</b> | <i>Previous<br/>biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-------------------------------|---------------|-------------|--|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| More than one IIF established | 0             | 0           | 0  | 0                                 | 1                                     | <b>1</b>     | 0                            | n/a          |
| One IIF established           | 14            | 5           | 4  | 0                                 | 0                                     | <b>23</b>    | 12                           | 92 %         |
| Plans to establish IIF        | 10            | 12          | 7  | 1                                 | 2                                     | <b>32</b>    | 60                           | -47 %        |
| No plan to establish IIF      | 1             | 3           | 0  | 2                                 | 1                                     | <b>7</b>     | 7                            | 0 %          |

Figure 1  
Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)

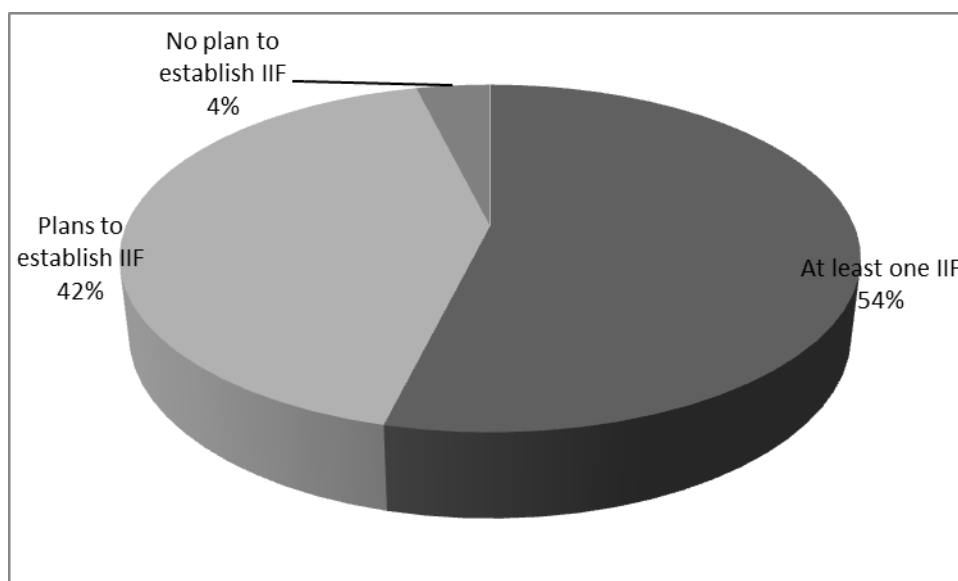


Table 2  
**Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Global, 2010–2011)**

|                        | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Latin America and the Caribbean</i> | <i>Northern Mediterranean</i> | <i>Central and Eastern Europe</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|------------------------|---------------|-------------|--|-------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| IIFs based on NAPs     | 9             | 3           | 3                                      | 0                             | 0                                 | <b>15</b>    | 11                       | 36 %         |
| IIFs not based on NAPs | 5             | 2           | 1                                      | 0                             | 1                                 | <b>9</b>     | 0                        | n/a          |

Table 3  
**Number of integrated investment frameworks supported by developed country Parties and multilateral institutions (Global, 2010–2011)**

|                             | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Latin America and the Caribbean</i> | <i>Northern Mediterranean</i> | <i>Central and Eastern Europe</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------------------------|---------------|-------------|--|-------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Global Mechanism            | 7             | 3           | 1                                      | 0                             | 0                                 | <b>11</b>    | 3                        | 267 %        |
| Global Environment Facility | 5             | 1           | 1                                      | 0                             | 0                                 | <b>7</b>     | 6                        | 17 %         |
| Bilateral                   | 3             | 1           | 1                                      | 0                             | 0                                 | <b>5</b>     | 4                        | 25 %         |
| Multilateral                | 6             | 1           | 1                                      | 0                             | 0                                 | <b>8</b>     | 7                        | 14 %         |
| Other                       | 2             | 0           | 1                                      | 0                             | 0                                 | <b>3</b>     | 7                        | -57 %        |

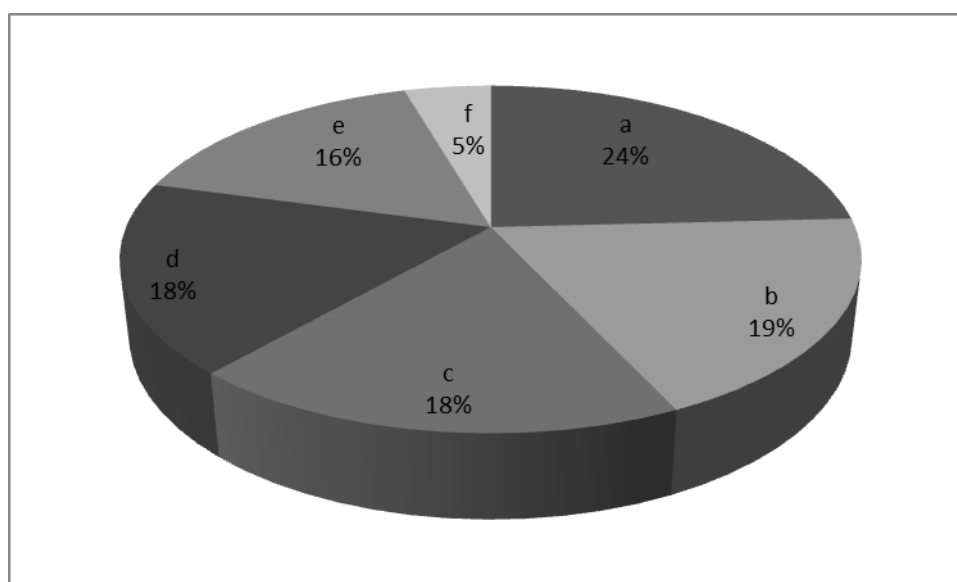
Table 4  
**Type of support received by number of countries (Global, 2010–2011)**

|                   | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Latin America and the Caribbean</i> | <i>Northern Mediterranean</i> | <i>Central and Eastern Europe</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-------------------|---------------|-------------|--|-------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Technical         | 7             | 2           | 3                                      | 0                             | 0                                 | <b>12</b>    | 7                        | 71 %         |
| Financial         | 7             | 0           | 3                                      | 0                             | 0                                 | <b>10</b>    | 6                        | 67 %         |
| Capacity-building | 4             | 2           | 3                                      | 0                             | 0                                 | <b>9</b>     | 6                        | 50 %         |

Table 5  
**Number of affected country Parties that experienced difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (Global, 2010–2011)**

| <i>Type of difficulty</i>   | <i>Level of importance</i> |          |          |          |          |          | <b>Total</b> |
|---|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
|   | <b>0</b>                   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |              |
| <b>a. Financial constraints</b>   | 2                          | 2        | 4        | 5        | 12       | 20       | <b>45</b>    |
| <b>b. Human resources constraints</b>   | 2                          | 6        | 5        | 16       | 10       | 6        | <b>45</b>    |
| <b>c. Lack of coordination among relevant ministries and unclear attribution of responsibilities</b>                              | 2                          | 6        | 3        | 12       | 11       | 8        | <b>42</b>    |
| <b>d. Lack of coordination among those providing support</b>  | 3                          | 6        | 6        | 9        | 13       | 6        | <b>43</b>    |
| <b>e. National, bilateral and multi-lateral resources are too diverse; cannot be realistically coordinated under one umbrella</b> | 3                          | 9        | 2        | 10       | 7        | 9        | <b>40</b>    |
| <b>f. Other</b>   | 0                          | 1        | 0        | 1        | 1        | 5        | <b>8</b>     |

Figure 2  
**Difficulties experienced by affected country Parties in developing an integrated investment framework, weighted according to level of importance (Global, 2010–2011)**



Key: a, b, c, d, e, f refer to corresponding Type of difficulty given in table 5.

Table 6  
**Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011)**

|                               | <i>Central Africa</i> | <i>Eastern Africa</i> | <i>Northern Africa</i> | <i>Southern Africa</i> | <i>Western Africa</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| More than one IIF established | 0                     | 0                     | 0                      | 0                      | 0                     | <b>0</b>     | 0                        | 0 %          |
| One IIF established           | 3                     | 0                     | 3                      | 2                      | 6                     | <b>14</b>    | 8                        | 75 %         |
| Plans to establish IIFs       | 3                     | 2                     | 0                      | 3                      | 2                     | <b>10</b>    | 21                       | -52 %        |
| No plan to establish an IIF   | 0                     | 0                     | 0                      | 1                      | 0                     | <b>1</b>     | 0                        | n/a          |

Figure 3  
**Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011)**

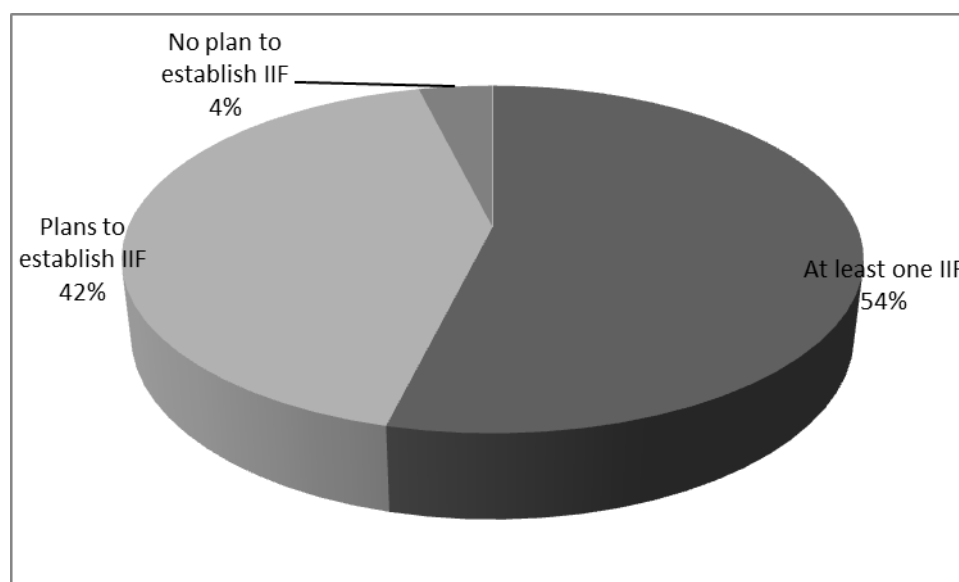


Table 7  
**Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Africa, 2010–2011)**

|                        | <i>Central Africa</i> | <i>Eastern Africa</i> | <i>Northern Africa</i> | <i>Southern Africa</i> | <i>Western Africa</i> | <b>Total</b> |
|------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|
| IIFs based on NAPs     | 1                     | 0                     | 3                      | 2                      | 3                     | <b>9</b>     |
| IIFs not based on NAPs | 4                     | 0                     | 0                      | 0                      | 1                     | <b>5</b>     |

Table 8  
Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Africa, 2010–2011)

|                                   | <i>Central<br/>Africa</i> | <i>Eastern<br/>Africa</i> | <i>Northern<br/>Africa</i> | <i>Southern<br/>Africa</i> | <i>Western<br/>Africa</i> | <b>Total</b> | <i>Previous<br/>biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| Global Mechanism                  | 0                         | 0                         | 2                          | 2                          | 3                         | <b>7</b>     | 2                            | 250 %        |
| Global<br>Environment<br>Facility | 1                         | 0                         | 0                          | 1                          | 3                         | <b>5</b>     | 5                            | 0 %          |
| Bilateral                         | 0                         | 0                         | 1                          | 0                          | 2                         | <b>3</b>     | 4                            | -25 %        |
| Multilateral                      | 1                         | 0                         | 1                          | 1                          | 3                         | <b>6</b>     | 5                            | 20 %         |
| Others                            | 1                         | 0                         | 0                          | 0                          | 1                         | <b>2</b>     | 4                            | -50 %        |

Table 9  
Type of support received by number of countries (Africa, 2010–2011)

|                   | <i>Central<br/>Africa</i> | <i>Eastern<br/>Africa</i> | <i>Northern<br/>Africa</i> | <i>Southern<br/>Africa</i> | <i>Western<br/>Africa</i> | <b>Total</b> | <i>Previous<br/>biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| Technical         | 0                         | 0                         | 2                          | 2                          | 3                         | <b>7</b>     | 7                            | 0 %          |
| Financial         | 1                         | 0                         | 1                          | 2                          | 3                         | <b>7</b>     | 6                            | 17 %         |
| Capacity-building | 0                         | 0                         | 1                          | 0                          | 3                         | <b>4</b>     | 6                            | -33 %        |

Table 10  
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011)

|                                  | <i>South-East<br/>Asia</i> | <i>West<br/>Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>Central<br/>Asia</i> | <i>East<br/>Asia</i> | <i>South<br/>Asia</i> | <b>Total</b> | <i>Previous<br/>biennium</i> | <i>Trend</i> |
|----------------------------------|----------------------------|----------------------|----------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| More than one IIF<br>established | 0                          | 0                    | 0              | 0                       | 0                    | 0                     | <b>0</b>     | 0                            | 0 %          |
| One IIF<br>established           | 1                          | 0                    | 0              | 3                       | 0                    | 1                     | <b>5</b>     | 1                            | 400 %        |
| Plans to establish<br>IIF        | 1                          | 4                    | 2              | 1                       | 2                    | 2                     | <b>12</b>    | 13                           | -8 %         |
| No plan to estab-<br>lish IIF    | 1                          | 1                    | 0              | 0                       | 0                    | 1                     | <b>3</b>     | 3                            | 0 %          |

Figure 4  
**Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011)**

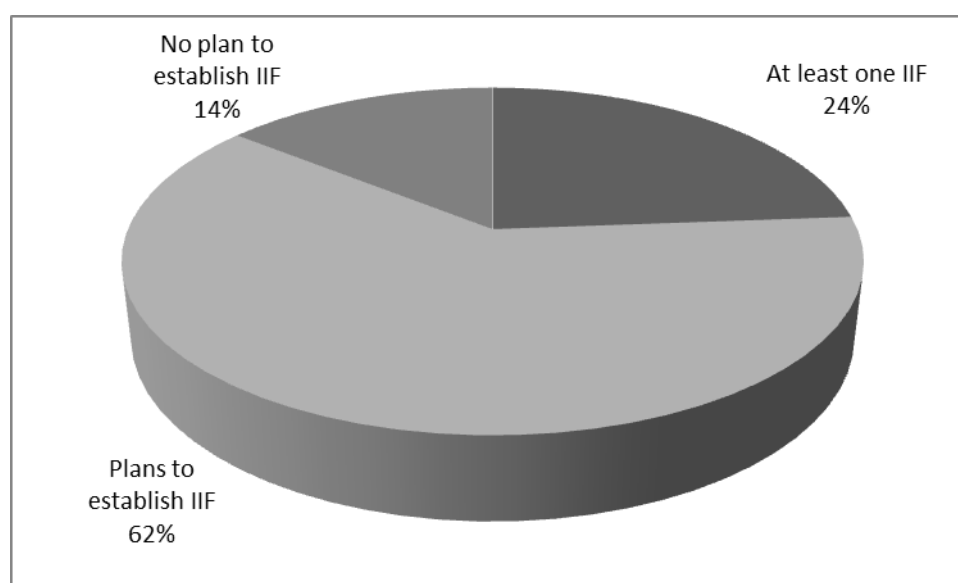


Table 11  
**Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Asia, 2010–2011)**

|                        | <i>South-East Asia</i> | <i>West Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>Central Asia</i> | <i>East Asia</i> | <i>South Asia</i> | <b>Total</b> |
|------------------------|------------------------|------------------|----------------|---------------------|------------------|-------------------|--------------|
| IIFs based on NAPs     | 1                      | 0                | 0              | 1                   | 0                | 1                 | <b>3</b>     |
| IIFs not based on NAPs | 0                      | 0                | 0              | 2                   | 0                | 0                 | <b>2</b>     |

Table 12  
**Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Asia, 2010–2011)**

|                             | <i>South-East Asia</i> | <i>West Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>Central Asia</i> | <i>East Asia</i> | <i>South Asia</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------------------------|------------------------|------------------|----------------|---------------------|------------------|-------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Global Mechanism            | 1                      | 0                | 0              | 1                   | 0                | 1                 | <b>3</b>     | 0                        | n/a          |
| Global Environment Facility | 0                      | 0                | 0              | 1                   | 0                | 0                 | <b>1</b>     | 0                        | n/a          |
| Bilateral                   | 0                      | 0                | 0              | 1                   | 0                | 0                 | <b>1</b>     | 0                        | n/a          |
| Multilateral                | 0                      | 0                | 0              | 1                   | 0                | 0                 | <b>1</b>     | 0                        | n/a          |
| Others                      | 0                      | 0                | 0              | 0                   | 0                | 0                 | <b>0</b>     | 1                        | n/a          |

Table 13  
Type of support received by number of countries (Asia, 2010–2011)

|                   | <i>South-East Asia</i> |                  | <i>Pacific</i> | <i>Central Asia</i> |                   |   | <i>Total</i> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-------------------|------------------------|------------------|----------------|---------------------|-------------------|---|--------------|--------------------------|--------------|
|                   | <i>Asia</i>            | <i>West Asia</i> |                | <i>East Asia</i>    | <i>South Asia</i> |   |              |                          |              |
| Technical         | 1                      | 0                | 0              | 1                   | 0                 | 0 | 2            | 1                        | 100 %        |
| Financial         | 0                      | 0                | 0              | 0                   | 0                 | 0 | 0            | 0                        | 0 %          |
| Capacity-building | 0                      | 0                | 0              | 1                   | 0                 | 1 | 2            | 0                        | n/a          |

Table 14  
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

|                          | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Total</i> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|--------------------------|---------------|------------------|--------------------|-------------------|--------------|--------------------------|--------------|
|                          |               |                  |                    |                   |              |                          |              |
| One IIF established      | 1             | 1                | 0                  | 2                 | 4            | 1                        | 300 %        |
| Plans to establish IIF   | 2             | 0                | 4                  | 1                 | 7            | 13                       | -46 %        |
| No plan to establish IIF | 0             | 0                | 0                  | 0                 | 0            | 3                        | n/a          |

Figure 5  
Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

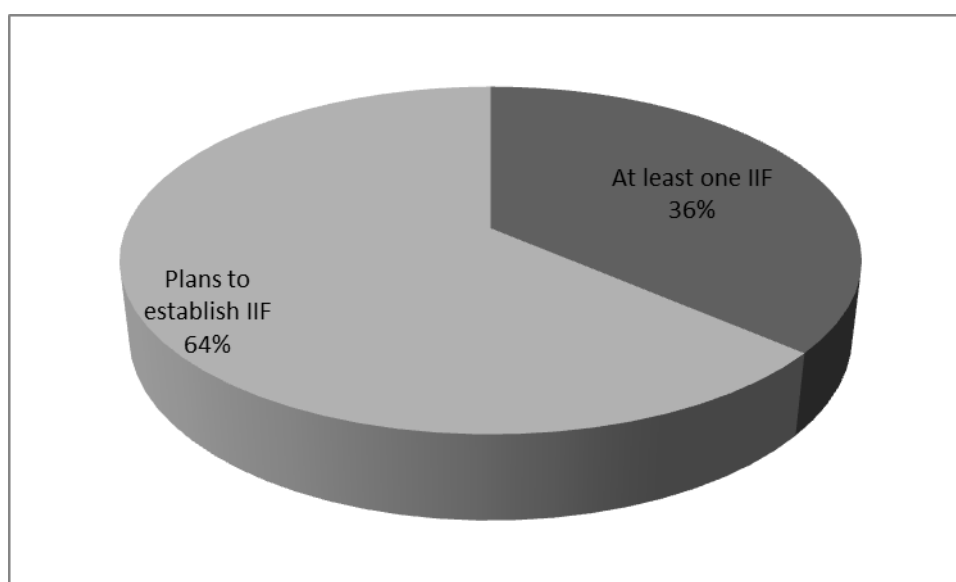


Table 15  
**Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|                        | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Total</i> |
|------------------------|---------------|------------------|--------------------|-------------------|--------------|
| IIFs based on NAPs     | 1             | 1                | 0                  | 1                 | <b>3</b>     |
| IIFs not based on NAPs | 0             | 0                | 0                  | 1                 | <b>1</b>     |

Table 16  
**Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|                             | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Total</i> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------------------------|---------------|------------------|--------------------|-------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Global Mechanism            | 1             | 0                | 0                  | 0                 | <b>1</b>     | 1                        | 0 %          |
| Global Environment Facility | 0             | 1                | 0                  | 0                 | <b>1</b>     | 1                        | 0 %          |
| Bilateral                   | 0             | 0                | 0                  | 1                 | <b>1</b>     | 0                        | n/a          |
| Multilateral                | 0             | 1                | 0                  | 0                 | <b>1</b>     | 1                        | 0 %          |
| Others                      | 0             | 0                | 0                  | 1                 | <b>1</b>     | 1                        | 0 %          |

Table 17  
**Type of support received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|                   | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Total</i> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-------------------|---------------|------------------|--------------------|-------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Technical         | 1             | 1                | 0                  | 1                 | <b>3</b>     | 0                        | n/a          |
| Financial         | 1             | 1                | 0                  | 1                 | <b>3</b>     | 0                        | n/a          |
| Capacity-building | 1             | 1                | 0                  | 1                 | <b>3</b>     | 0                        | n/a          |

Table 18  
**Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Africa, 2010–2011)**

|           | <i>Central Africa</i> | <i>Eastern Africa</i> | <i>Northern Africa</i> | <i>Southern Africa</i> | <i>Western Africa</i> | <i>Total</i> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| 2010–2011 | 0                     | 0                     | 0                      | 0                      | 0                     | <b>0</b>     | 12                       | n/a          |
| 2012–2013 | 0                     | 2                     | 0                      | 2                      | 2                     | <b>6</b>     | 5                        | 20 %         |
| 2014–2015 | 1                     | 0                     | 0                      | 1                      | 2                     | <b>4</b>     | 3                        | 33 %         |
| 2016–2017 | 0                     | 0                     | 0                      | 0                      | 0                     | <b>0</b>     | n/a                      | n/a          |



Table 19

**Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Asia, 2010–2011)**

|           | <i>South-East Asia</i> | <i>West Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>Central Asia</i> | <i>East Asia</i> | <i>South Asia</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|------------------------|------------------|----------------|---------------------|------------------|-------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| 2010–2011 | 0                      | 0                | 0              | 0                   | 0                | 0                 | <b>0</b>     | 11                       | n/a          |
| 2012–2013 | 1                      | 0                | 2              | 1                   | 2                | 2                 | <b>8</b>     | 5                        | 60 %         |
| 2014–2015 | 0                      | 3                | 0              | 0                   | 0                | 0                 | <b>3</b>     | 3                        | 0 %          |
| 2016–2017 | 0                      | 1                | 0              | 0                   | 0                | 0                 | <b>1</b>     | n/a                      | n/a          |

Table 20

**Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|           | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|---------------|------------------|--------------------|-------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| 2010–2011 | 0             | 0                | 0                  | 0                 | <b>0</b>     | 6                        | n/a          |
| 2012–2013 | 1             | 0                | 1                  | 0                 | <b>2</b>     | 6                        | 67 %         |
| 2014–2015 | 1             | 1                | 2                  | 0                 | <b>4</b>     | 1                        | 300 %        |
| 2016–2017 | 1             | 0                | 0                  | 0                 | <b>1</b>     | n/a                      | n/a          |

Table 21

**Number of integrated investment frameworks whose establishment was supported by developed country Parties (2010–2011)**

|      | <i>IIFs established within the IFS devised by the Global Mechanism</i> | <i>IIFs established within other IFSs</i> |
|------|--|---|
| 2010 | 1  | 8   |
| 2011 | 1  | 8   |

IFS = integrated financing strategy, IIF = integrated investment framework.

Table 22  
**Geographic distribution of support provided by developed country Parties to the integrated investment frameworks of affected country Parties**

| <i>Region/subregion</i>                | <i>Number of entities supported before 2008</i> | <i>Number of entities supported during the biennium 2010-2011</i> |
|--|---|---|
|  |   | <b>3 countries, 1 subregion and 1 region</b>                      |
| <b>Africa</b>                          | <b>4 countries</b>                              |   |
| Central Africa                         |   | 1   |
| Eastern Africa                         |   |   |
| Northern Africa                        |   |   |
| Southern Africa                        |   |   |
| Western Africa                         | 4   | 2   |
|  |   | <b>6 countries, 1 subregion and 1 region</b>                      |
| <b>Asia</b>                            | <b>5 countries</b>                              |   |
| Central Asia                           | 5   | 5   |
| East Asia                              |   | 1   |
| Pacific                                |   |   |
| South-Asia                             |   |   |
| South East Asia                        |   |   |
| West Asia                              |   |   |
| <b>Latin America and the Caribbean</b> |   |   |
| Andean                                 |   |   |
| Caribbean                              |   |   |
| Mesoamerica                            |   |   |
| South Cone                             |   |   |
| <b>Northern Mediterranean</b>          |   |   |
| <b>Central and Eastern Europe</b>      |   |   |
| <b>Total</b>                           | <b>9 countries and 1 global initiative</b>      | <b>9 countries, 2 subregions and 2 regions</b>                    |

Table 23

**Difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)**

| <i>Type of difficulty</i>  | <i>Level of importance</i> |          |          |          |          |          | <b>Total</b> |
|--|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
|  | <b>0</b>                   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |              |
| <b>a. Lack of coordination among relevant ministries of the recipient country(ies) for the provision of needed technical and financial information</b> | 2                          | 0        | 0        | 1        | 1        | 0        | <b>3</b>     |
| <b>b. National, bilateral and multi-lateral resources are too diverse; cannot be realistically coordinated under one umbrella</b>                      | 1                          | 1        | 0        | 1        | 1        | 0        | <b>4</b>     |
| <b>c. Other difficulties</b>   | 0                          | 0        | 0        | 1        | 0        | 2        | <b>3</b>     |

Table 24

**Reasons for not delivering support, by level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (developed country Parties, 2010–2011)**

| <i>Type of difficulty</i>  | <i>Level of importance</i> |          |          |          |          |          | <b>Total</b> |
|--|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
|  | <b>0</b>                   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |              |
| <b>a. Lack of financial resources</b>                                    | 1                          | 0        | 0        | 1        | 0        | 2        | <b>4</b>     |
| <b>b. Not requested by affected and/or subregional/regional entities</b> | 1                          | 0        | 0        | 0        | 1        | 1        | <b>3</b>     |
| <b>c. Too onerous exercise compared to the advantages offered</b>        | 1                          | 1        | 0        | 0        | 0        | 1        | <b>3</b>     |
| <b>d. Other reasons</b>  | 0                          | 0        | 0        | 0        | 0        | 1        | <b>1</b>     |

## II. Tables and figures for performance indicator CONS-O-15

Table 25

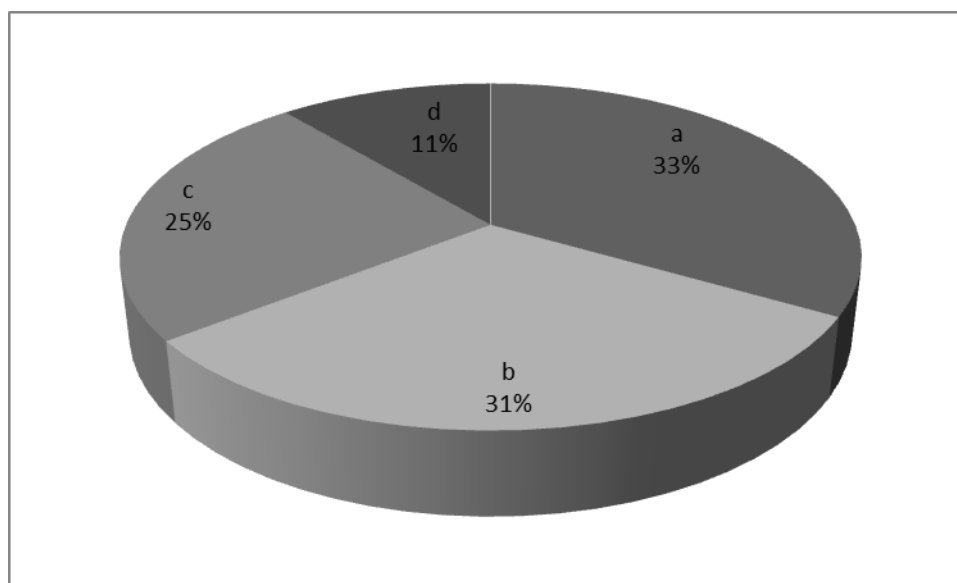
**Nominal amount (USD million) of commitments to affected country Parties for DLDD-related activities (from developed country Parties, 2010–2011)**

| <i>Developed country Party</i> | <i>2010–2011</i> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|--------------------------------|------------------|--------------------------|--------------|
| Europe                         | 1 285.2          | 2 735.3                  | -53 %        |
| <b>Total</b>                   | <b>1 285.2</b>   | <b>2 735.3</b>           | <b>-53 %</b> |

Table 26  
**Reasons for increasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)**

| <i>Type of difficulty</i>   | <i>Level of importance</i> |          |          |          |          |          | <b>Total</b> |
|---|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
|   | <b>0</b>                   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |              |
| <b>a. Increased availability of national resources for development cooperation in general</b> | 1                          | 0        | 0        | 2        | 1        | 1        | <b>5</b>     |
| <b>b. Improved profile of UNCCD at the global level, including monitoring of performance</b>  | 1                          | 0        | 0        | 2        | 2        | 0        | <b>5</b>     |
| <b>c. Increased prioritization of UNCCD by developed country Parties</b>                      | 1                          | 0        | 0        | 1        | 2        | 0        | <b>4</b>     |
| <b>d. Other reasons</b>   | 0                          | 0        | 0        | 0        | 0        | 1        | <b>1</b>     |

Figure 6  
**Reasons for increasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011)**

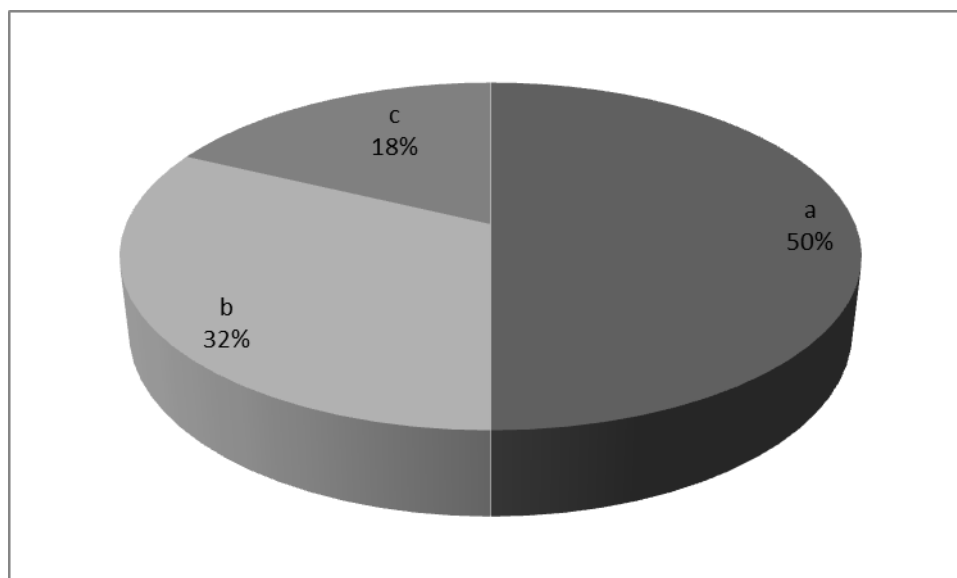


Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 26.

Table 27  
**Reasons for decreasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)**

| <i>Type of difficulty</i>   | <i>Level of importance</i> |          |          |          |          |          | <b>Total</b> |
|---|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
|   | <b>0</b>                   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |              |
| <b>a. Less national resources dedicated to development cooperation in general</b> | 0                          | 0        | 0        | 0        | 1        | 2        | <b>3</b>     |
| <b>b. Other development cooperation frameworks are more attractive than UNCCD</b> | 1                          | 0        | 0        | 0        | 1        | 1        | <b>3</b>     |
| <b>c. Other reasons</b>   | 0                          | 0        | 0        | 0        | 0        | 1        | <b>1</b>     |

Figure 7  
**Reasons for decreasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011)**



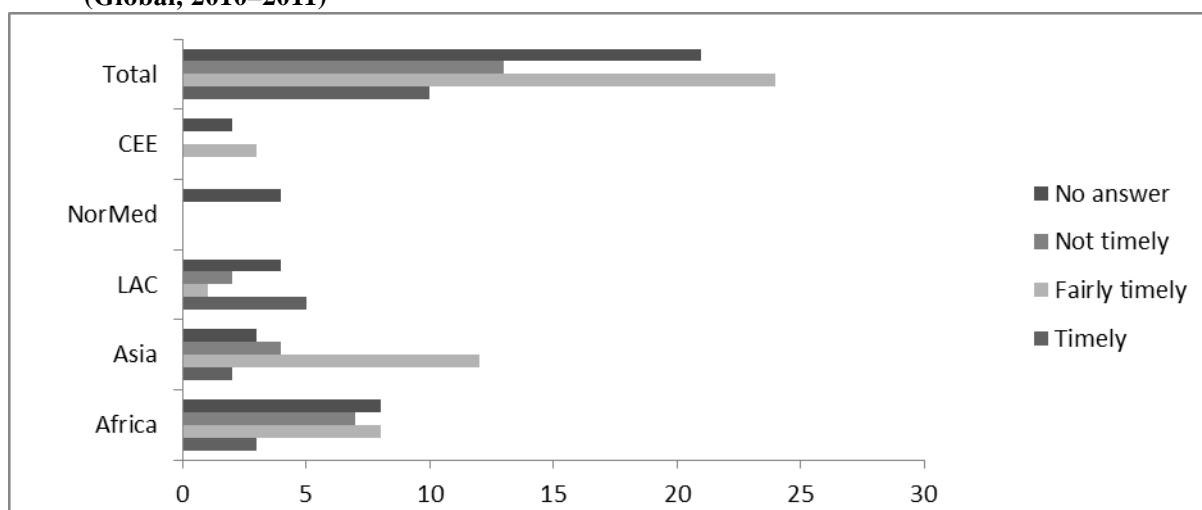
Key: a, b, c refer to corresponding Type of difficulty given in table 27.

### III. Tables and figures for performance indicator CONS-O-16

Table 28  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Global, 2010–2011)**

|               | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Latin America and<br/>the Caribbean</i> | <i>Northern<br/>Mediterranean</i> | <i>Central and<br/>Eastern Europe</i> | <b>Total</b> | <i>Previous<br/>biennium</i> | <i>Trend</i> |
|---------------|---------------|-------------|--|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| Timely        | 3             | 2           | 5  | 0                                 | 0                                     | <b>10</b>    | 14                           | -29 %        |
| Fairly timely | 8             | 12          | 1  | 0                                 | 3                                     | <b>24</b>    | 24                           | 0 %          |
| Not timely    | 7             | 4           | 2  | 0                                 | 0                                     | <b>13</b>    | 29                           | -55 %        |
| No answer     | 8             | 3           | 4  | 4                                 | 2                                     | <b>21</b>    | 22                           | 5 %          |

Figure 8  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Global, 2010–2011)**



CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

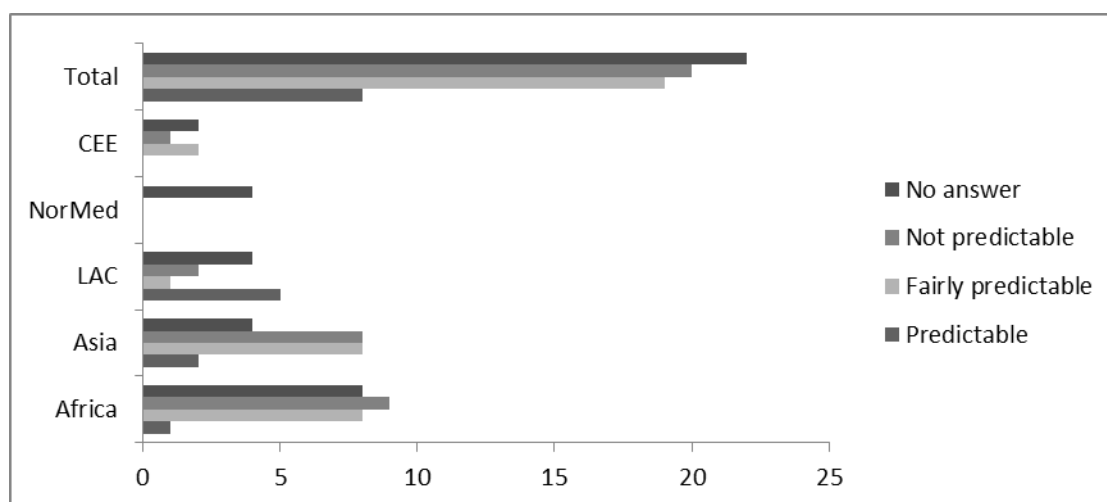
Table 29

**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries  
(Global, 2010–2011)**

|                       | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Latin America and<br/>the Caribbean</i> | <i>Northern<br/>Mediterranean</i> | <i>Central and<br/>Eastern Europe</i> | <b>Total</b> | <i>Previous<br/>biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------------------|---------------|-------------|--|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| Predictable           | 1             | 2           | 5  | 0                                 | 0                                     | <b>8</b>     | 13                           | -38 %        |
| Fairly<br>predictable | 8             | 8           | 1  | 0                                 | 2                                     | <b>19</b>    | 18                           | 6 %          |
| Not<br>predictable    | 9             | 8           | 2  | 0                                 | 1                                     | <b>20</b>    | 38                           | -47 %        |
| No answer             | 8             | 4           | 4  | 4                                 | 2                                     | <b>22</b>    | 20                           | 10 %         |

Figure 9

**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries  
(Global, 2010–2011)**



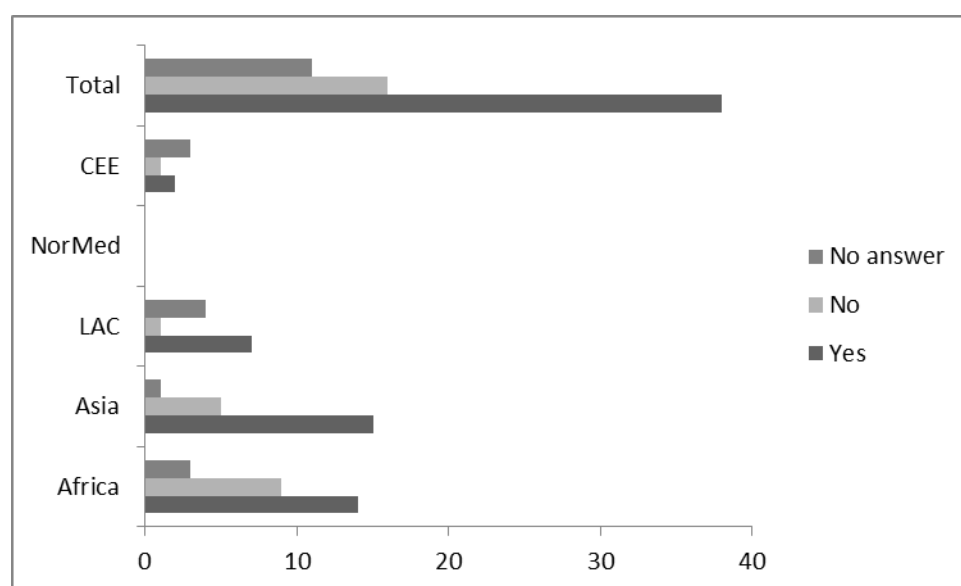
CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 30

**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors  
(Global, 2010–2011)**

|           | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Latin America and<br/>the Caribbean</i> | <i>Northern<br/>Mediterranean</i> | <i>Central and<br/>Eastern<br/>Europe</i> | <b>Total</b> | <i>Previous<br/>biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|---------------|-------------|--|-----------------------------------|---|--------------|------------------------------|--------------|
| Yes       | 14            | 15          | 7  | 0                                 | 2   | <b>38</b>    | 48                           | -21 %        |
| No        | 9             | 5           | 1  | 0                                 | 1   | <b>16</b>    | 29                           | -45 %        |
| No answer | 3             | 1           | 4  | 0                                 | 3   | <b>11</b>    | 10                           | 10 %         |

Figure 10  
**Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors**  
**(Global, 2010–2011)**



CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 31  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Global, 2010–2011)**

|                                 | <i>Secretariat</i> | <i>Global Mechanism</i> | <i>Global Environment Facility</i> | <i>Bilateral</i> | <i>Multilateral</i> | <i>Other</i> |
|---------------------------------|--------------------|-------------------------|------------------------------------|------------------|---------------------|--------------|
| Africa                          | 6                  | 5                       | 10                                 | 3                | 6                   | 1            |
| Asia                            | 6                  | 7                       | 9                                  | 7                | 12                  | 2            |
| Latin America and the Caribbean | 3                  | 5                       | 3                                  | 3                | 3                   | 0            |
| Northern Mediterranean          | 0                  | 0                       | 0                                  | 0                | 0                   | 0            |
| Central and Eastern Europe      | 0                  | 0                       | 1                                  | 0                | 0                   | 1            |
| <b>Total</b>                    | <b>15</b>          | <b>17</b>               | <b>23</b>                          | <b>13</b>        | <b>21</b>           | <b>4</b>     |
| Previous biennium               | 21                 | 33                      | 19                                 | 32               | 14                  | 9            |
| Trend                           | -29 %              | -48 %                   | 21 %                               | -59 %            | 50 %                | -56 %        |



Table 32

**Countries reporting constraints in implementing the Convention on the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011)**

|           | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Latin America and the Caribbean</i> | <i>Northern Mediterranean</i> | <i>Central and Eastern Europe</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|---------------|-------------|--|-------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Yes       | 9             | 14          | 2                                      | 0                             | 3                                 | <b>28</b>    | 36                       | -22 %        |
| No        | 10            | 3           | 4                                      | 0                             | 0                                 | <b>17</b>    | 24                       | -29 %        |
| No answer | 7             | 5           | 5                                      | 4                             | 3                                 | <b>24</b>    | 29                       | -17 %        |

Figure 11

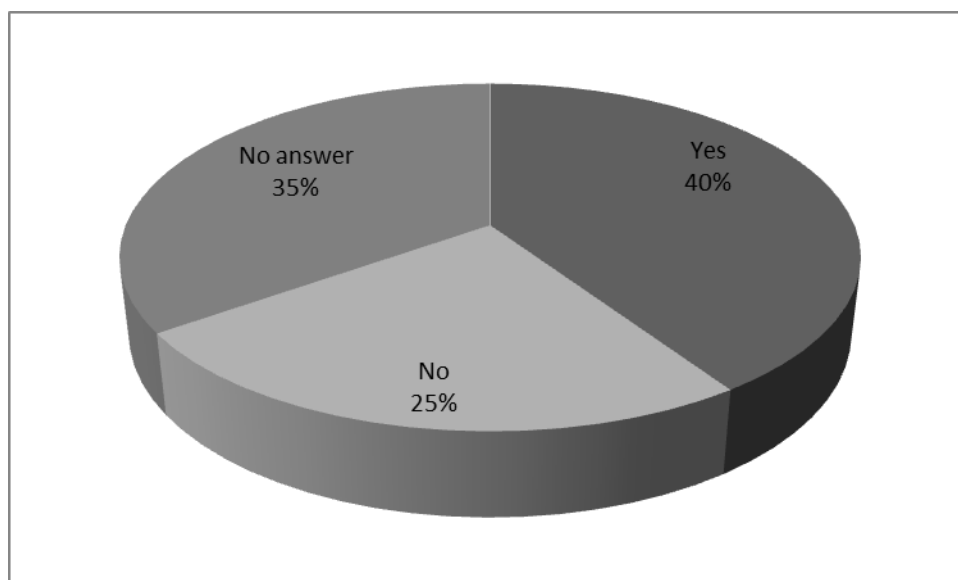
**Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011)**

Table 33

**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)**

|                 | <i>Central Africa</i> | <i>Eastern Africa</i> | <i>Northern Africa</i> | <i>Southern Africa</i> | <i>Western Africa</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Adequate        | 0                     | 0                     | 0                      | 0                      | 3                     | <b>3</b>     | 4                        | -25 %        |
| Fairly adequate | 1                     | 0                     | 1                      | 2                      | 4                     | <b>8</b>     | 10                       | -20 %        |
| Not adequate    | 2                     | 2                     | 0                      | 3                      | 1                     | <b>8</b>     | 12                       | -33 %        |
| No answer       | 1                     | 0                     | 2                      | 0                      | 5                     | <b>8</b>     | 4                        | 100 %        |

Figure 12  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries  
 Africa, 2010–2011)**

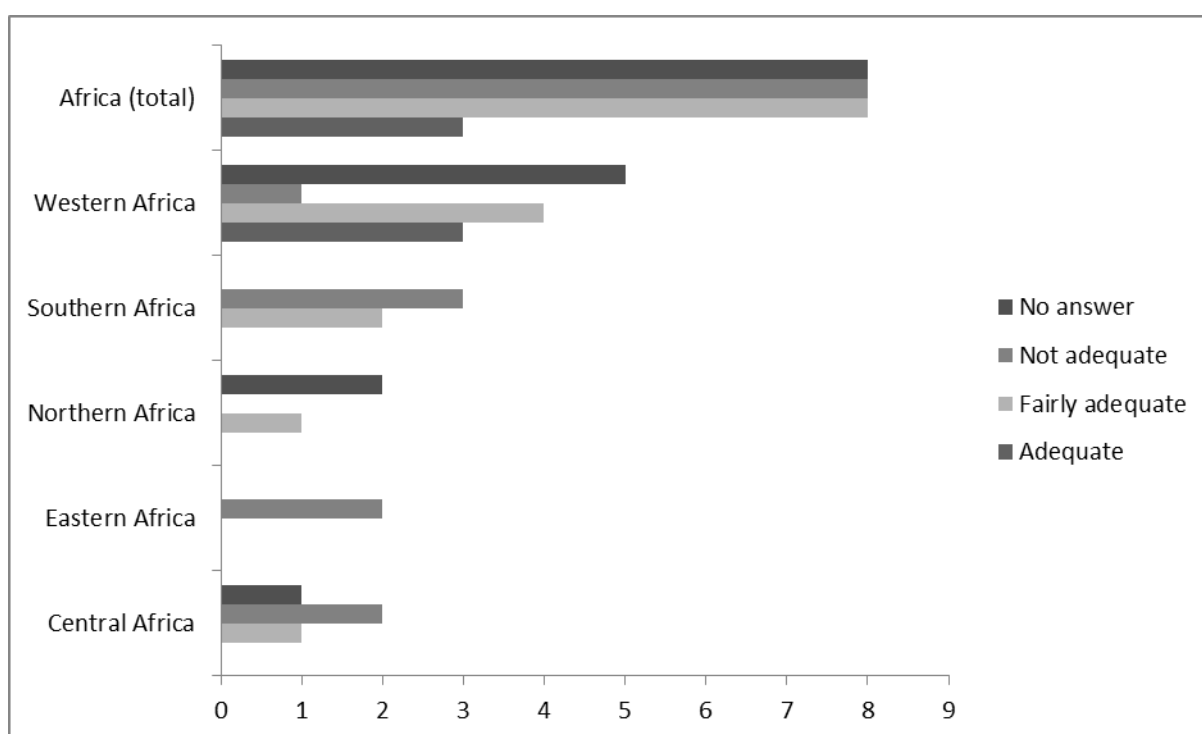


Table 34  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries  
 (Africa, 2010–2011)**

|               | <i>Central<br/>Africa</i> | <i>Eastern<br/>Africa</i> | <i>Northern<br/>Africa</i> | <i>Southern<br/>Africa</i> | <i>Western<br/>Africa</i> | <b>Total</b> | <i>Previous<br/>biennium</i> | <i>Trend</i> |
|---------------|---------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------|------------------------------|--------------|
| Timely        | 0                         | 0                         | 0                          | 0                          | 3                         | <b>3</b>     | 3                            | 0 %          |
| Fairly timely | 1                         | 0                         | 1                          | 4                          | 2                         | <b>8</b>     | 12                           | -33 %        |
| Not timely    | 2                         | 1                         | 0                          | 3                          | 1                         | <b>7</b>     | 8                            | -13 %        |
| No answer     | 1                         | 0                         | 2                          | 2                          | 3                         | <b>8</b>     | 7                            | 14 %         |

Figure 13  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Africa, 2010–2011)**

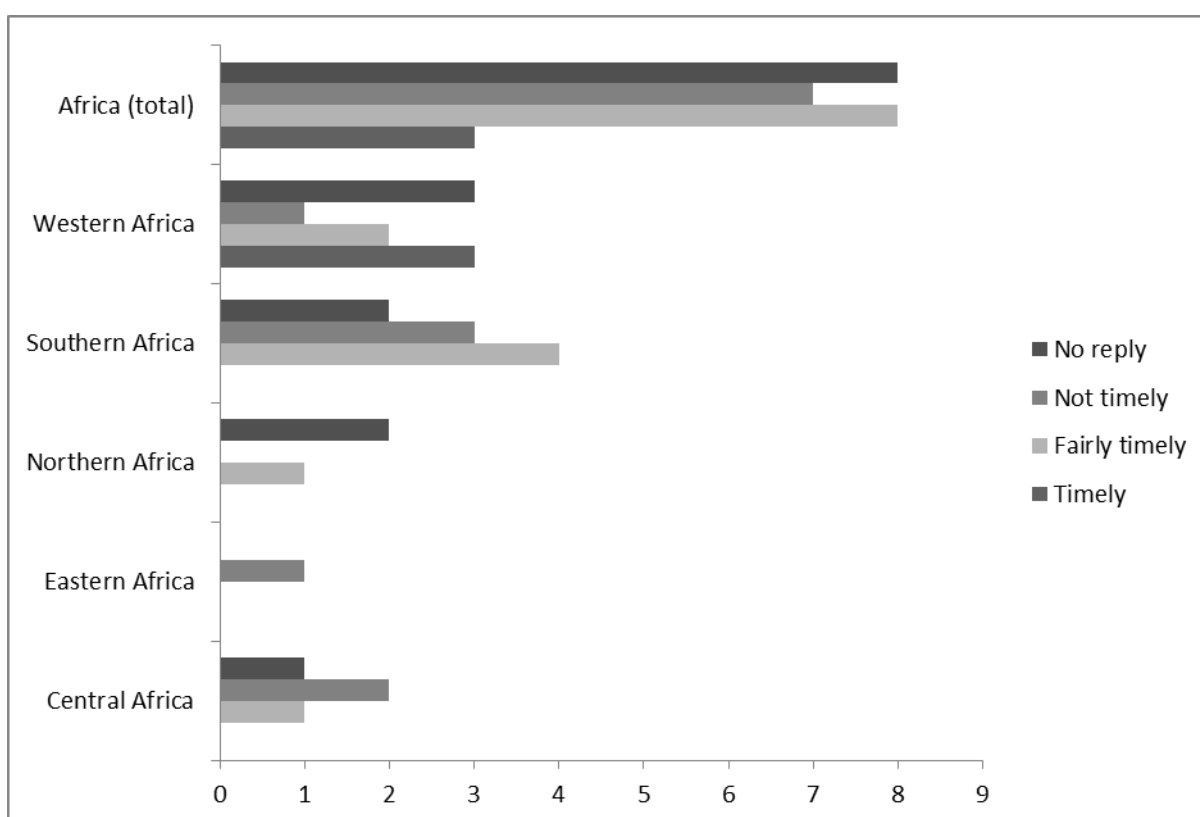


Table 35  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Africa, 2010–2011)**

|                    | <i>Central Africa</i> | <i>Eastern Africa</i> | <i>Northern Africa</i> | <i>Southern Africa</i> | <i>Western Africa</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Predictable        | 1                     | 0                     | 0                      | 0                      | 0                     | <b>1</b>     | 5                        | -80 %        |
| Fairly predictable | 1                     | 0                     | 0                      | 3                      | 4                     | <b>8</b>     | 8                        | 0 %          |
| Not predictable    | 1                     | 2                     | 0                      | 2                      | 4                     | <b>9</b>     | 11                       | -18 %        |
| No answer          | 1                     | 0                     | 2                      | 1                      | 4                     | <b>8</b>     | 6                        | 33 %         |

Figure 14  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Africa, 2010–2011)**

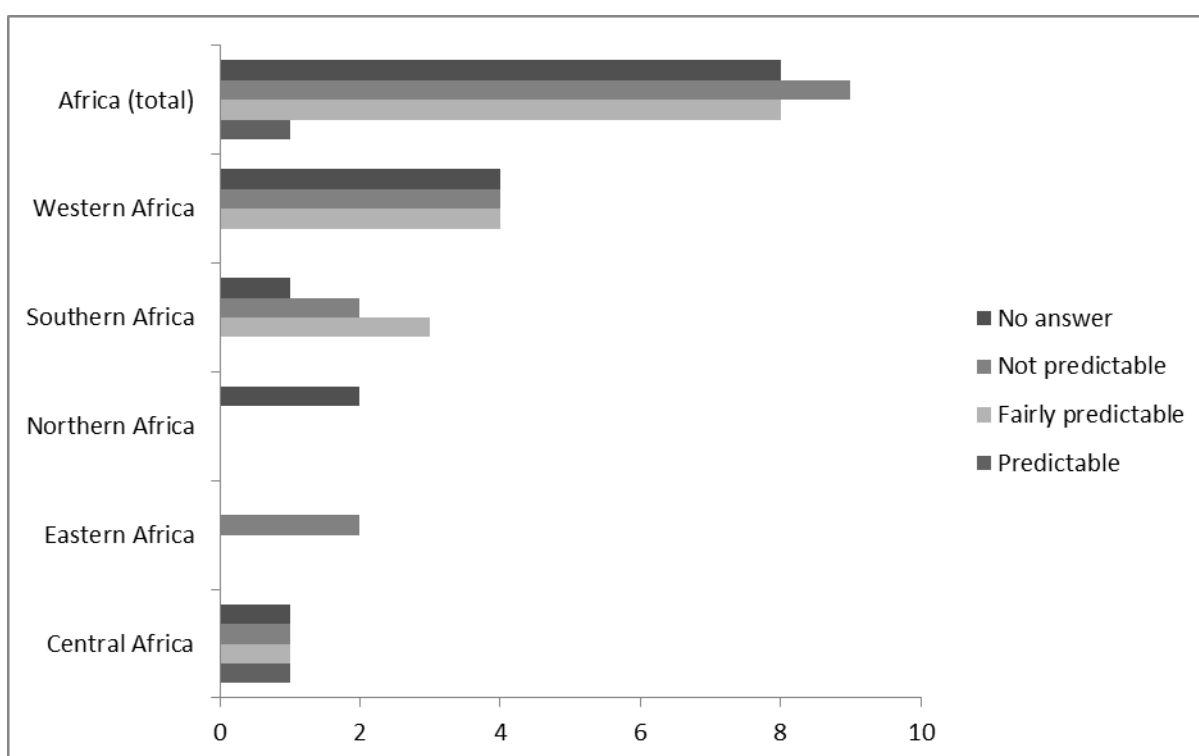


Table 36  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Asia, 2010–2011)**

|                 | <i>Central Asia</i> | <i>East Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>South Asia</i> | <i>South-East Asia</i> | <i>West Asia</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------------|---------------------|------------------|----------------|-------------------|------------------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Adequate        | 1                   | 0                | 0              | 0                 | 0                      | 0                | <b>1</b>     | 4                        | -75 %        |
| Fairly adequate | 1                   | 1                | 0              | 2                 | 0                      | 1                | <b>5</b>     | 6                        | -17 %        |
| Not adequate    | 1                   | 1                | 2              | 4                 | 2                      | 3                | <b>13</b>    | 11                       | 18 %         |
| No answer       | 1                   | 0                | 0              | 0                 | 1                      | 1                | <b>3</b>     | 7                        | -57 %        |

Figure 15  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries**  
 (Asia, 2010–2011)

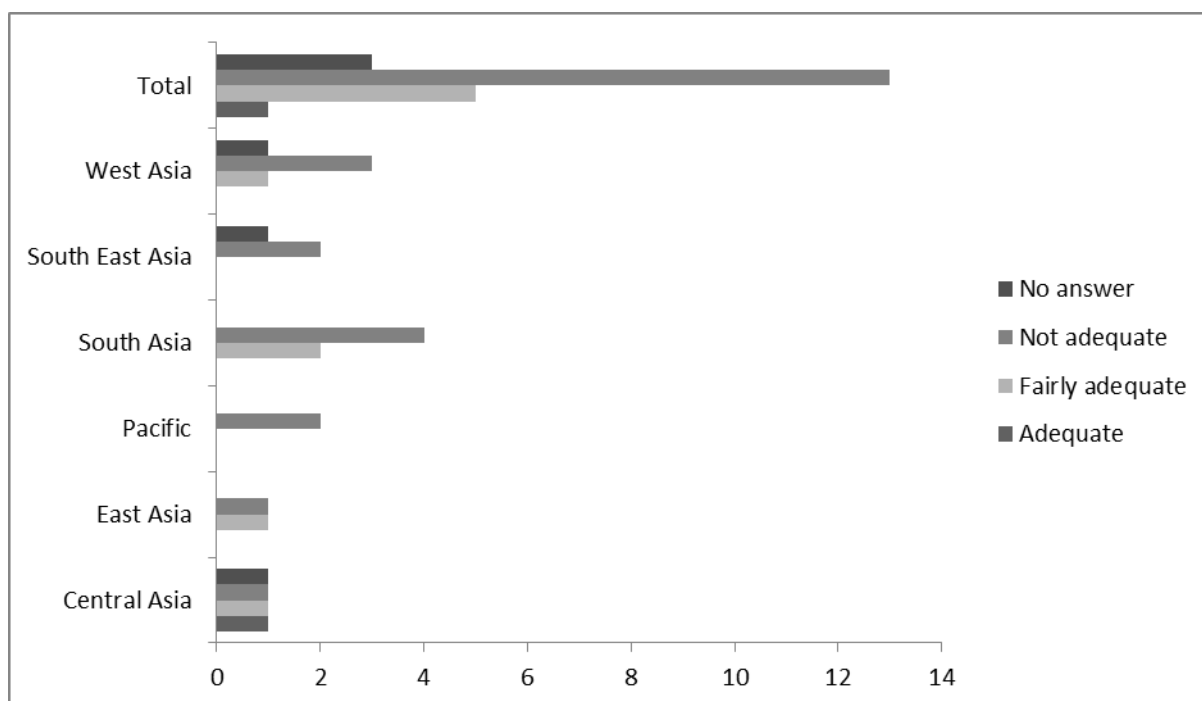


Table 37  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries**  
 (Asia, 2010–2011)

|               | <i>Central Asia</i> | <i>East Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>South Asia</i> | <i>South-East Asia</i> | <i>West Asia</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|---------------|---------------------|------------------|----------------|-------------------|------------------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Timely        | 2                   | 0                | 0              | 0                 | 0                      | 0                | <b>2</b>     | 3                        | -33 %        |
| Fairly timely | 2                   | 1                | 2              | 2                 | 2                      | 3                | <b>12</b>    | 6                        | 100 %        |
| Not timely    | 0                   | 1                | 0              | 3                 | 0                      | 0                | <b>4</b>     | 10                       | -60 %        |
| No answer     | 0                   | 0                | 0              | 0                 | 1                      | 2                | <b>3</b>     | 9                        | -67 %        |

Figure 16  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Asia, 2010–2011)**

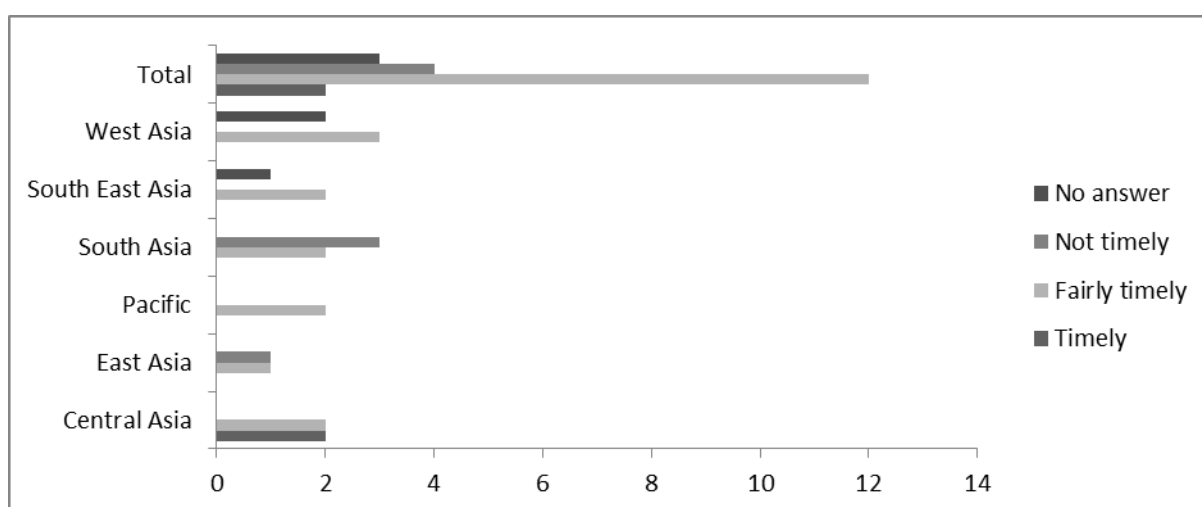


Table 38  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Asia, 2010–2011)**

|                    | <i>Central Asia</i> | <i>East Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>South Asia</i> | <i>South-East Asia</i> | <i>West Asia</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|--------------------|---------------------|------------------|----------------|-------------------|------------------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Predictable        | 2                   | 0                | 0              | 0                 | 0                      | 0                | <b>2</b>     | 1                        | 100 %        |
| Fairly predictable | 2                   | 1                | 0              | 2                 | 1                      | 2                | <b>8</b>     | 6                        | 33 %         |
| Not predictable    | 0                   | 1                | 2              | 3                 | 1                      | 1                | <b>8</b>     | 13                       | -38 %        |
| No answer          | 0                   | 0                | 0              | 1                 | 1                      | 2                | <b>4</b>     | 8                        | -50 %        |

Figure 17  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Asia, 2010–2011)**

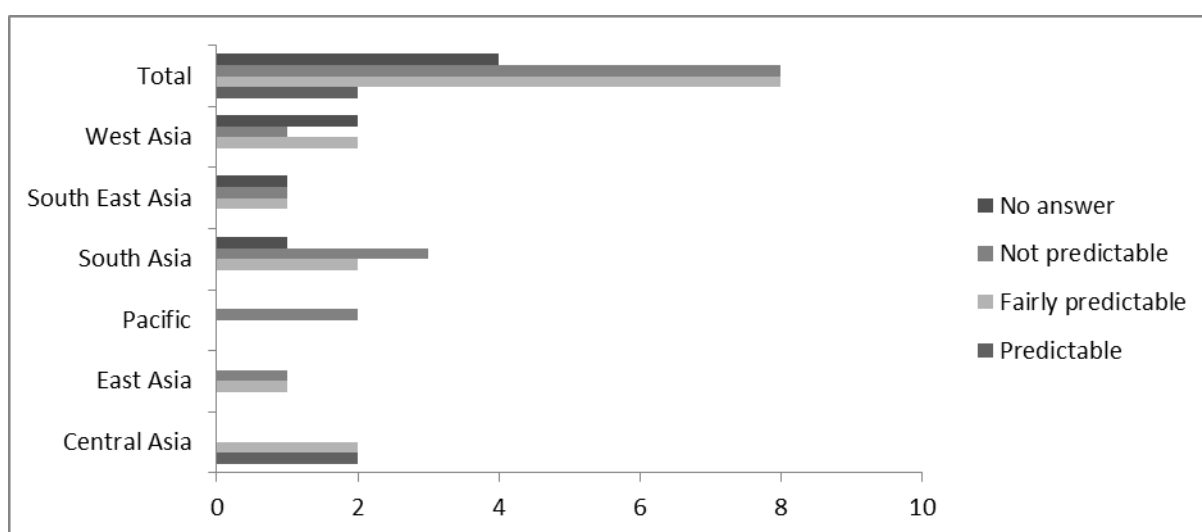


Table 39  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|                 | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <i>Total</i> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------------|--------------------|-------------------|---------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Adequate        | 2                  | 1                 | 4             | 0                | <b>14</b>    | 4                        | 250 %        |
| Fairly adequate | 1                  | 0                 | 0             | 0                | <b>1</b>     | 1                        | 0 %          |
| Not adequate    | 0                  | 0                 | 0             | 0                | <b>0</b>     | 10                       | n/a          |
| No answer       | 1                  | 1                 | 0             | 2                | <b>4</b>     | 2                        | 100 %        |

Figure 18  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

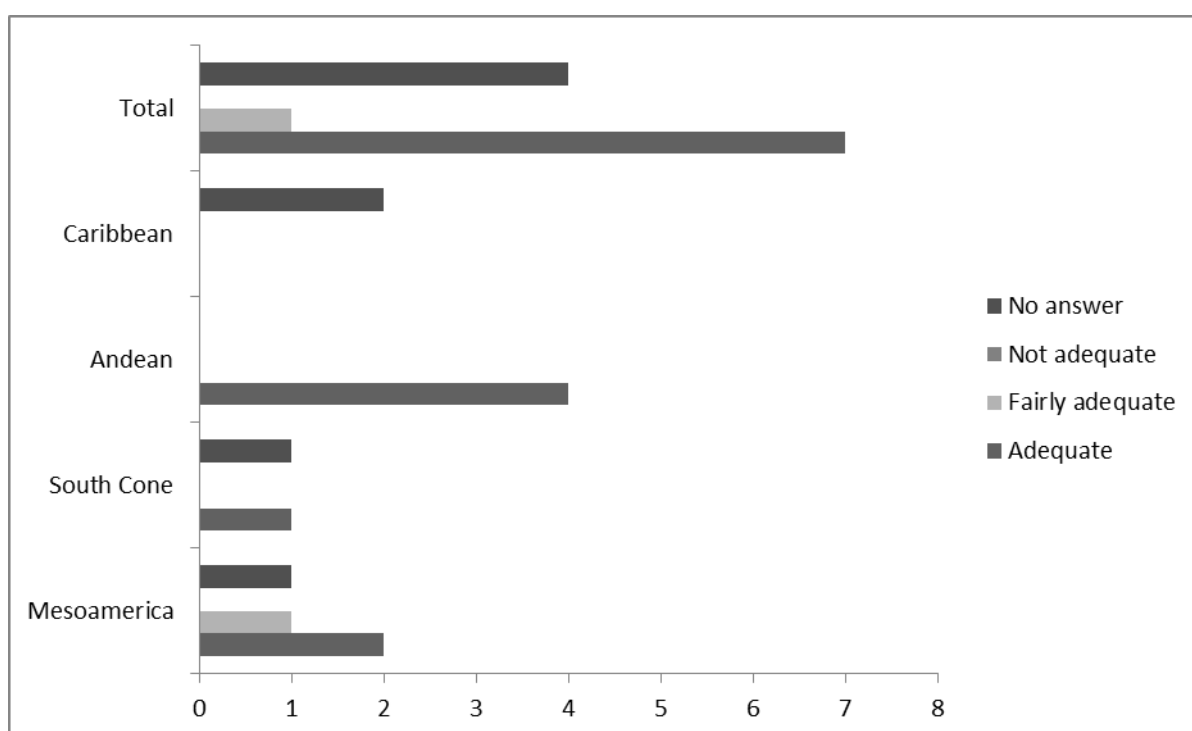


Table 40  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|               | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|---------------|--------------------|-------------------|---------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Timely        | 3                  | 1                 | 3             | 0                | <b>7</b>     | 5                        | 40 %         |
| Fairly timely | 0                  | 0                 | 0             | 0                | <b>0</b>     | 2                        | n/a          |
| Not timely    | 0                  | 0                 | 1             | 0                | <b>1</b>     | 8                        | -88 %        |
| No answer     | 1                  | 1                 | 0             | 2                | <b>4</b>     | 2                        | 100 %        |



Figure 19  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

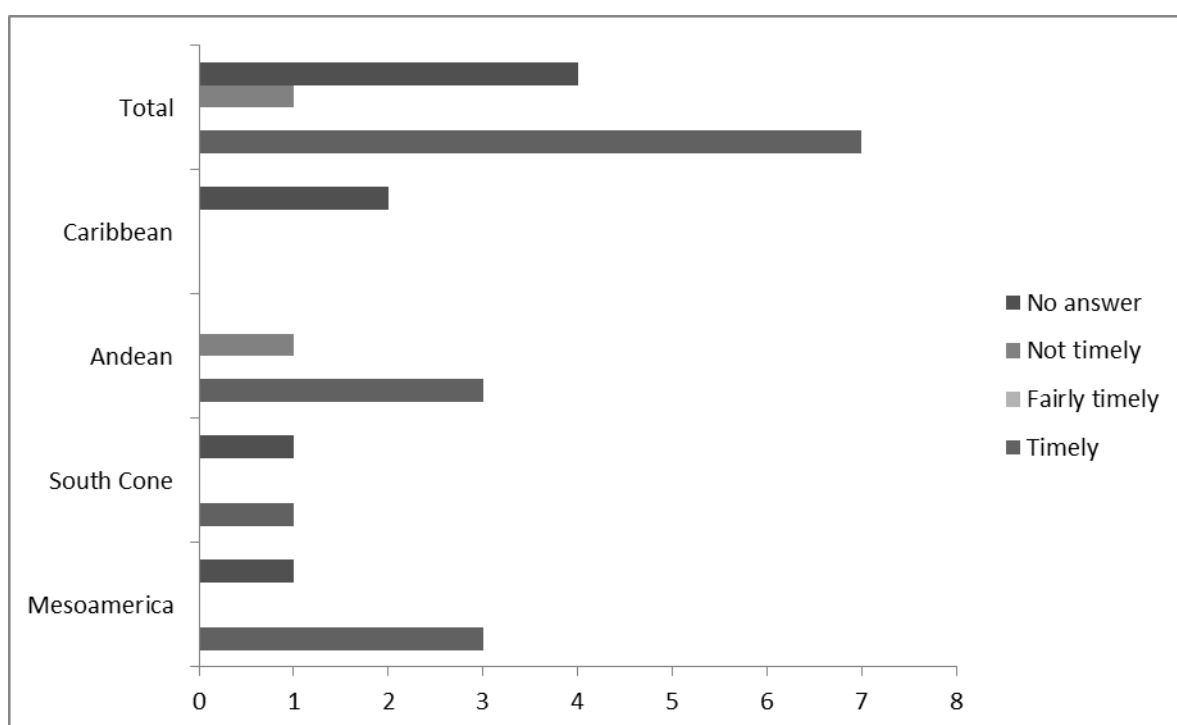


Table 41  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|                    | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <b><i>Total</i></b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|--------------------|--------------------|-------------------|---------------|------------------|---------------------|--------------------------|--------------|
| Predictable        | 1                  | 0                 | 4             | 0                | <b>5</b>            | 4                        | 25 %         |
| Fairly predictable | 1                  | 0                 | 0             | 0                | <b>1</b>            | 1                        | 0            |
| Not predictable    | 1                  | 1                 | 0             | 0                | <b>2</b>            | 10                       | -80 %        |
| No answer          | 1                  | 1                 | 0             | 2                | <b>4</b>            | 2                        | 100 %        |

Figure 20  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

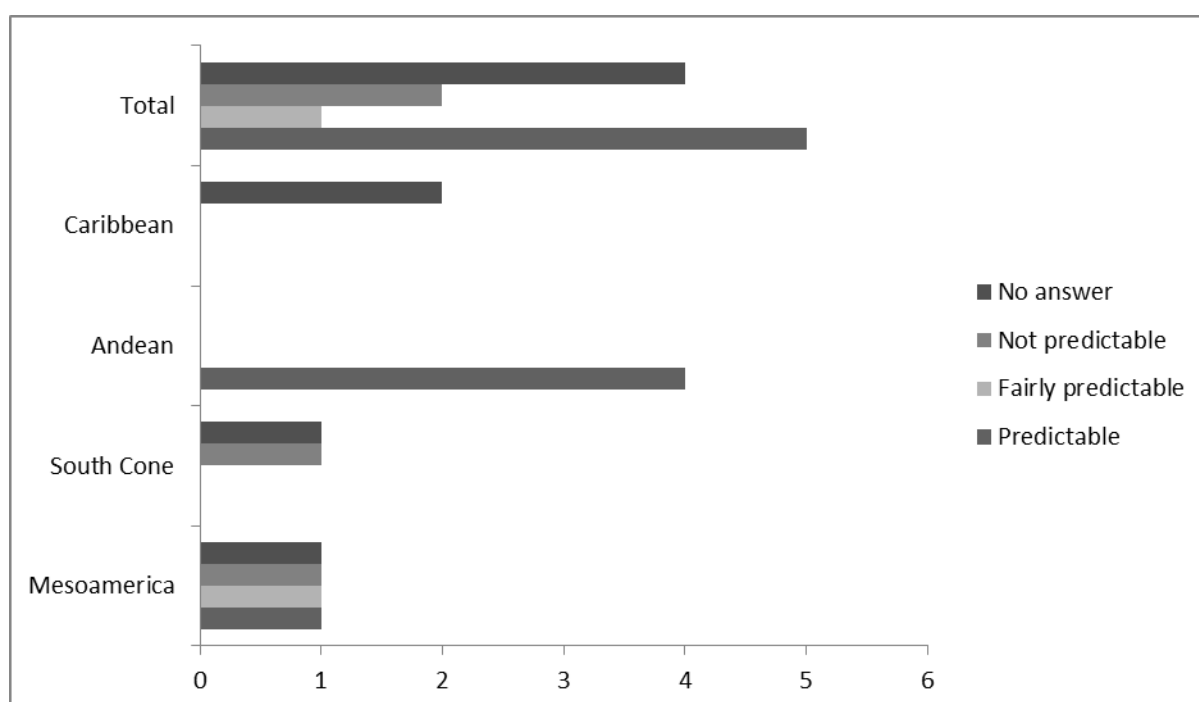


Table 42  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011)**

|           | <i>Central Africa</i> | <i>Eastern Africa</i> | <i>Northern Africa</i> | <i>Southern Africa</i> | <i>Western Africa</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Yes       | 3                     | 1                     | 1                      | 3                      | 6                     | <b>14</b>    | 18                       | -22 %        |
| No        | 3                     | 1                     | 1                      | 2                      | 2                     | <b>9</b>     | 10                       | -10 %        |
| No answer | 0                     | 0                     | 1                      | 1                      | 1                     | <b>3</b>     | 2                        | 50 %         |

Figure 21  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011)**

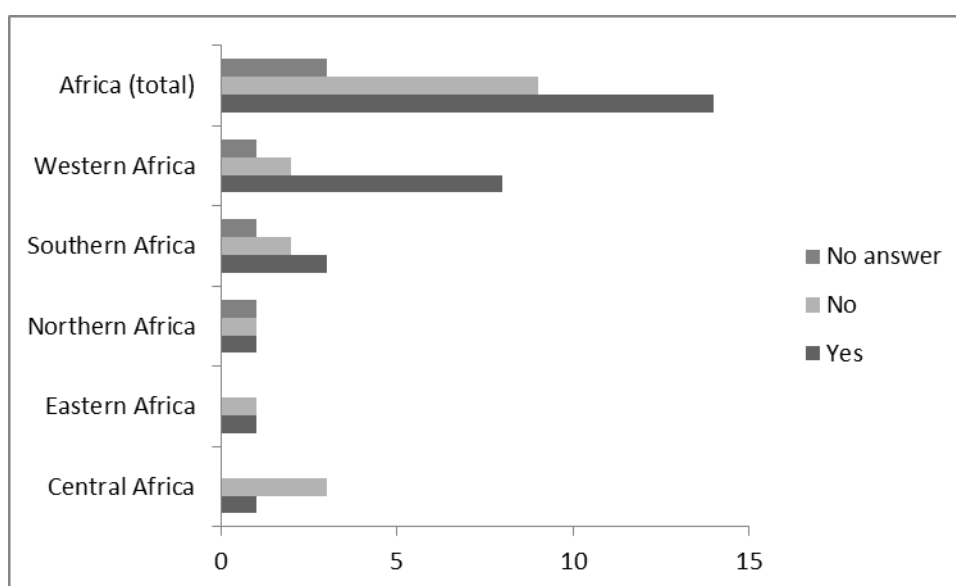


Table 43  
**Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Africa, 2010–2011)**

|                   | <i>Secretariat</i> | <i>Global Mechanism</i> | <i>Global Environment Facility</i> | <i>Bilateral</i> | <i>Multilateral</i> | <i>Other</i> |
|-------------------|--------------------|-------------------------|------------------------------------|------------------|---------------------|--------------|
| Central Africa    | 1                  | 1                       | 2                                  | 0                | 1                   | 0            |
| Eastern Africa    | 0                  | 0                       | 1                                  | 0                | 1                   | 0            |
| Northern Africa   | 0                  | 0                       | 1                                  | 0                | 0                   | 0            |
| Southern Africa   | 1                  | 2                       | 3                                  | 1                | 1                   | 1            |
| Western Africa    | 4                  | 2                       | 3                                  | 2                | 3                   | 0            |
| <b>Total</b>      | <b>6</b>           | <b>5</b>                | <b>10</b>                          | <b>3</b>         | <b>6</b>            | <b>1</b>     |
| Previous biennium | 9                  | 9                       | 14                                 | 8                | 12                  | 2            |
| Trend             | -33 %              | -44 %                   | -29 %                              | -63 %            | -50 %               | -50 %        |

Table 44  
**Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011)**

|           | <i>Central Africa</i> | <i>Eastern Africa</i> | <i>Northern Africa</i> | <i>Southern Africa</i> | <i>Western Africa</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Yes       | 2                     | 1                     | 0                      | 3                      | 3                     | <b>9</b>     | 12                       | -25 %        |
| No        | 3                     | 1                     | 1                      | 2                      | 3                     | <b>10</b>    | 10                       | 0 %          |
| No answer | 1                     | 0                     | 2                      | 1                      | 3                     | <b>7</b>     | 8                        | -13 %        |

Figure 22  
**Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011)**

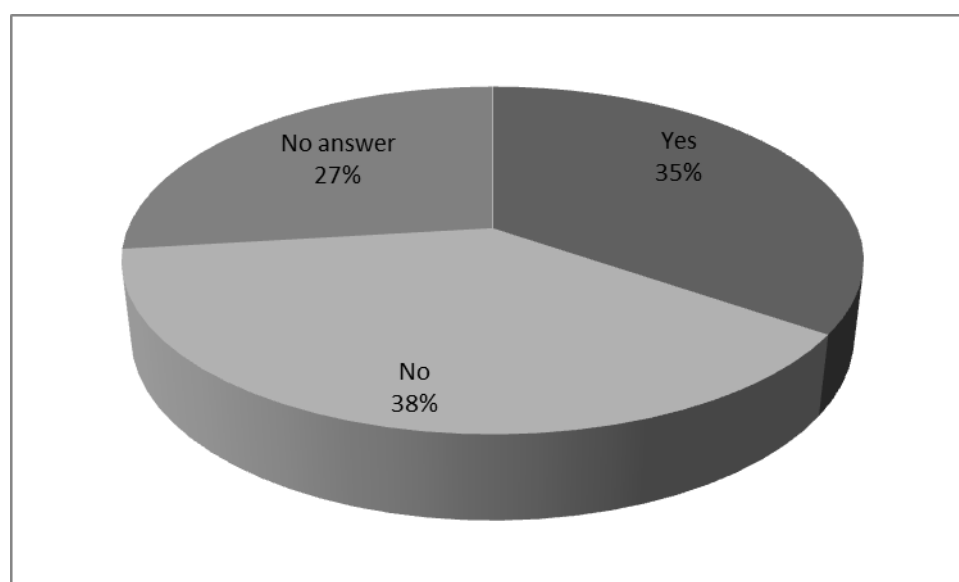


Table 45  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011)**

|           | <i>Central Asia</i> | <i>East Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>South Asia</i> | <i>South-East Asia</i> | <i>West Asia</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|---------------------|------------------|----------------|-------------------|------------------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Yes       | 3                   | 2                | 1              | 3                 | 2                      | 4                | <b>15</b>    | 16                       | -6 %         |
| No        | 1                   | 0                | 1              | 2                 | 0                      | 1                | <b>5</b>     | 7                        | -29 %        |
| No answer | 0                   | 0                | 0              | 0                 | 1                      | 0                | <b>1</b>     | 8                        | -88 %        |

Figure 23  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors  
 (Asia, 2010–2011)**

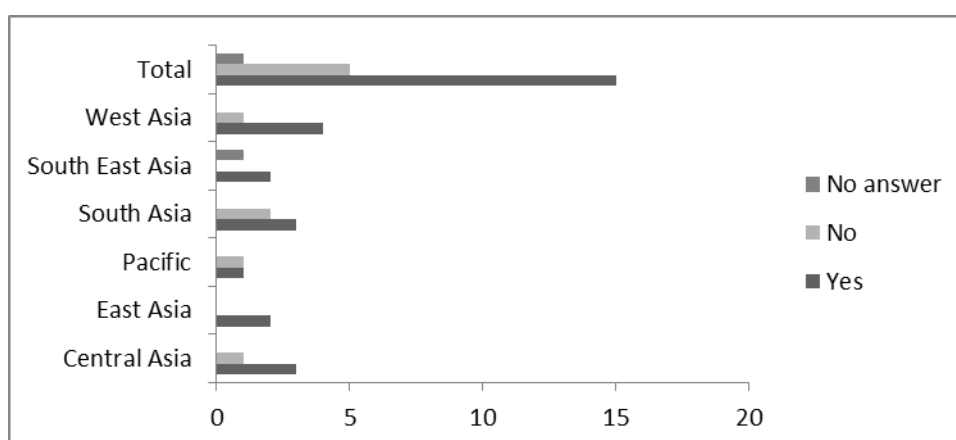


Table 46  
**Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors,  
 by institution (Asia, 2010–2011)**

|                      | <i>Secretariat</i> | <i>Global Mechanism</i> | <i>Global Environment<br/>Facility</i> | <i>Bilateral</i> | <i>Multilateral</i> | <i>Other</i> |
|----------------------|--------------------|-------------------------|--|------------------|---------------------|--------------|
| Central Asia         | 2                  | 3                       | 3                                      | 3                | 3                   | 0            |
| East Asia            | 1                  | 0                       | 1                                      | 2                | 2                   | 1            |
| Pacific              | 1                  | 1                       | 1                                      | 0                | 0                   | 0            |
| South Asia           | 0                  | 1                       | 1                                      | 2                | 2                   | 1            |
| South-East Asia      | 1                  | 1                       | 1                                      | 0                | 2                   | 0            |
| West Asia            | 1                  | 1                       | 2                                      | 0                | 3                   | 0            |
| <b>Total</b>         | <b>6</b>           | <b>7</b>                | <b>9</b>                               | <b>7</b>         | <b>12</b>           | <b>2</b>     |
| Previous<br>biennium | 4                  | 4                       | 11                                     | 7                | 13                  | 3            |
| Trend                | 50 %               | 75 %                    | -18 %                                  | 0 %              | -8 %                | -33 %        |

Table 47  
**Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011)**

|           | <i>Central Asia</i> | <i>East Asia</i> | <i>Pacific</i> | <i>South Asia</i> | <i>South-East Asia</i> | <i>West Asia</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|---------------------|------------------|----------------|-------------------|------------------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Yes       | 2                   | 2                | 2              | 3                 | 1                      | 4                | <b>14</b>    | 10                       | 40 %         |
| No        | 0                   | 0                | 1              | 1                 | 0                      | 1                | <b>3</b>     | 7                        | -57 %        |
| No answer | 2                   | 0                | 0              | 0                 | 2                      | 1                | <b>5</b>     | 11                       | -55 %        |

Figure 24  
**Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011)**

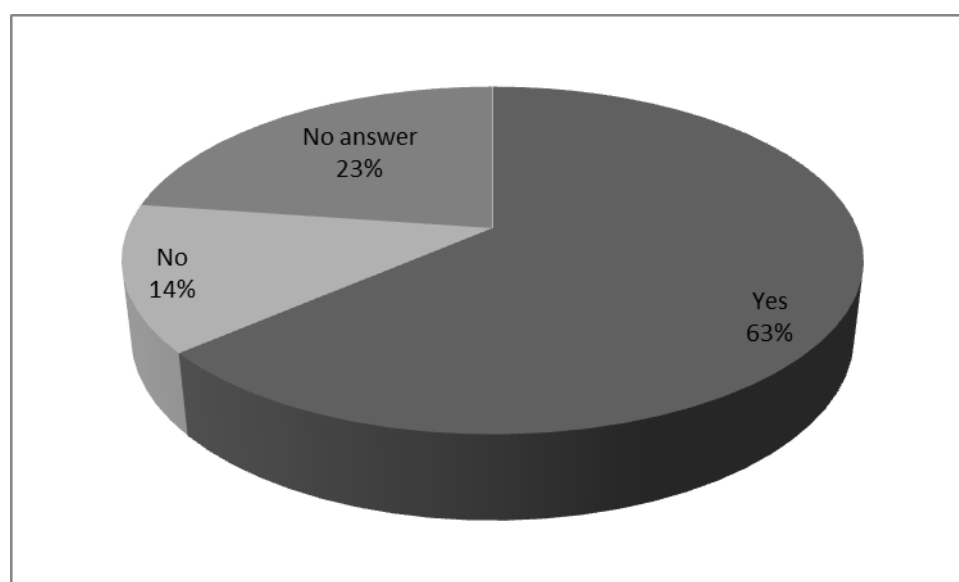


Table 48  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|           | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <b>Total</b> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|--------------------|-------------------|---------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Yes       | 2                  | 2                 | 3             | 0                | <b>7</b>     | 8                        | -13 %        |
| No        | 0                  | 1                 | 0             | 0                | <b>1</b>     | 7                        | -86 %        |
| No answer | 2                  | 0                 | 0             | 2                | <b>4</b>     | 2                        | 100 %        |

Figure 25  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

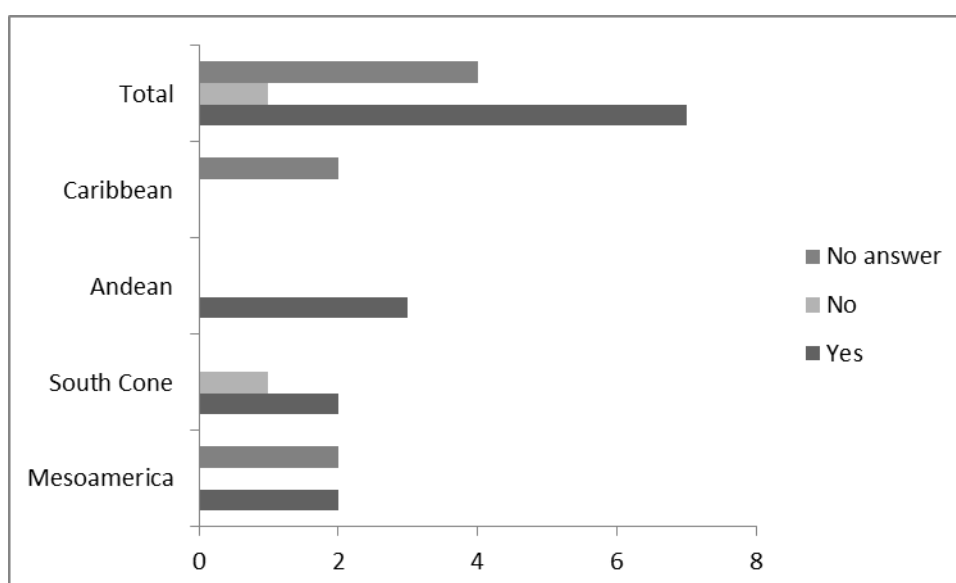


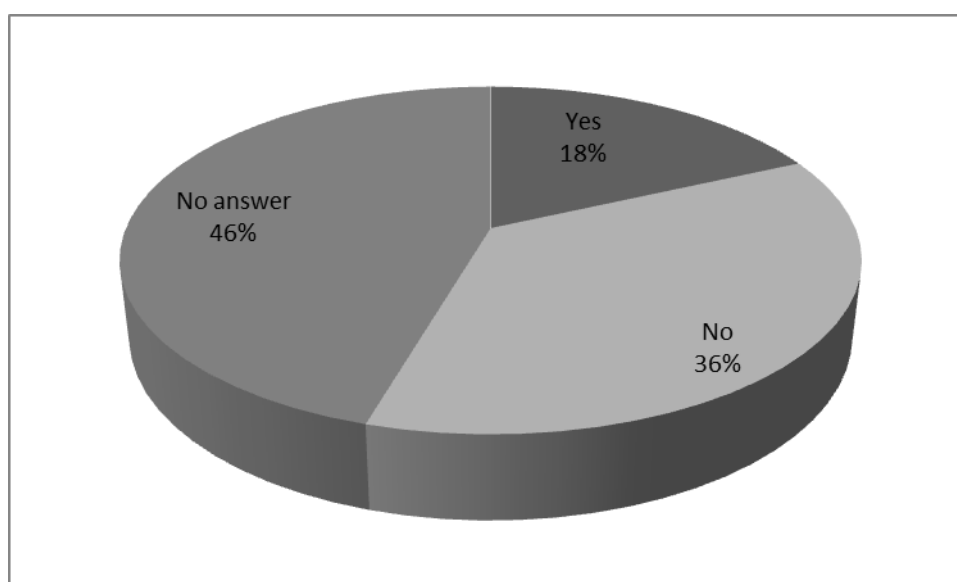
Table 49  
**Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|                   | <i>Secretariat</i> | <i>Global Mechanism</i> | <i>Global Environment Facility</i> | <i>Bilateral</i> | <i>Multilateral</i> | <i>Other</i> |
|-------------------|--------------------|-------------------------|------------------------------------|------------------|---------------------|--------------|
| Mesoamerica       | 0                  | 2                       | 0                                  | 1                | 0                   | 0            |
| South Cone        | 1                  | 2                       | 2                                  | 1                | 1                   | 0            |
| Andean            | 2                  | 1                       | 1                                  | 1                | 2                   | 0            |
| Caribbean         | 0                  | 0                       | 0                                  | 0                | 0                   | 0            |
| <b>Total</b>      | <b>3</b>           | <b>5</b>                | <b>3</b>                           | <b>3</b>         | <b>3</b>            | <b>0</b>     |
| Previous biennium | 0                  | 6                       | 4                                  | 4                | 5                   | 2            |
| Trend             | n/a                | -17 %                   | -25 %                              | -25 %            | -40 %               | n/a          |

Table 50  
**Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

|           | <i>Mesoamerica</i> | <i>South Cone</i> | <i>Andean</i> | <i>Caribbean</i> | <i>Total</i> | <i>Previous biennium</i> | <i>Trend</i> |
|-----------|--------------------|-------------------|---------------|------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Yes       | 0                  | 1                 | 1             | 0                | 2            | 10                       | -80 %        |
| No        | 1                  | 2                 | 1             | 0                | 4            | 3                        | 33 %         |
| No answer | 3                  | 0                 | 0             | 2                | 5            | 4                        | 25 %         |

Figure 26  
**Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**





#### IV. Tables and figures for performance indicator CONS-O-17

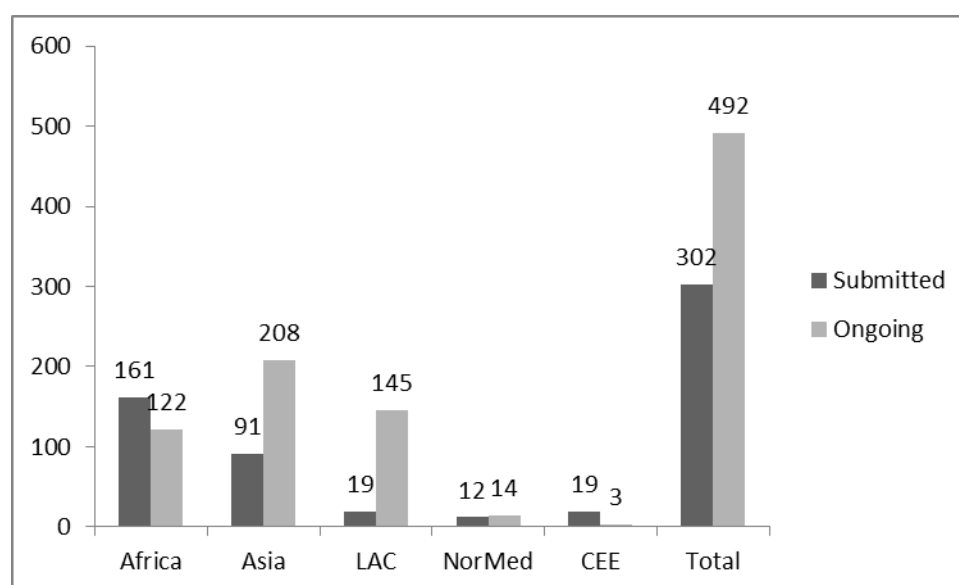
Table 51

**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                   | <i>Submitted</i> | <i>Ongoing</i> | <i>Total value of ongoing projects (USD million)</i> |
|---------------------------------|------------------|----------------|--|
| Africa                          | 161              | 122            | 418.9  |
| Asia                            | 91               | 208            | 17 583.0   |
| Latin America and the Caribbean | 19               | 145            | 210.6  |
| Northern Mediterranean          | 12               | 14             | 0.5  |
| Central and Eastern Europe      | 19               | 3              | 5.1  |
| <b>Total</b>                    | <b>302</b>       | <b>492</b>     | <b>18 218.1</b>                                      |
| Previous biennium               | 295              | 645            | 28 041.2   |
| Trend                           | 2 %              | -24 %          | -35 %  |

Figure 27

**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011)**



CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 52  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Global, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                   | <i>Mobilizing enough resources</i> | <i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i> |
|---------------------------------|------------------------------------|--|
| Africa                          | 3                                  | 20   |
| Asia                            | 7                                  | 13   |
| Latin America and the Caribbean | 3                                  | 3  |
| Northern Mediterranean          | 0                                  | 2  |
| Central and Eastern Europe      | 1                                  | 3  |
| <b>Total</b>                    | <b>14</b>                          | <b>41</b>  |
| Previous biennium               | 14                                 | 59   |
| Trend                           | 0 %                                | -31 %  |

Figure 28  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Global, 2010–2011)**

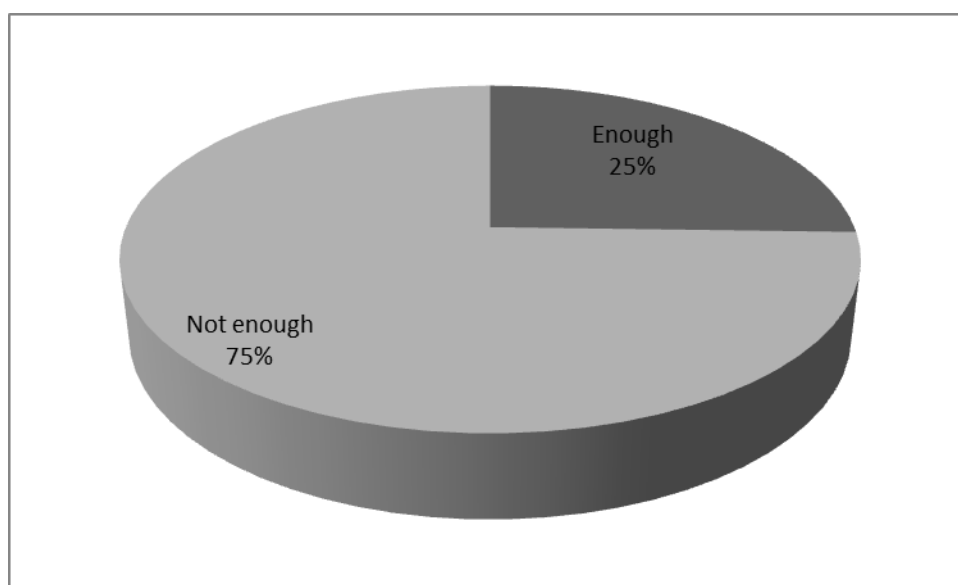


Table 53  
**Share of financing from international resources by number of countries**  
**(Global, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                   | <i>Less than<br/>25 %</i> | <i>25–50 %</i> | <i>50–75 %</i> | <i>More than 75 %</i> |
|---------------------------------|---------------------------|----------------|----------------|-----------------------|
| Africa                          | 2                         | 1              | 7              | 7                     |
| Asia                            | 4                         | 4              | 7              | 3                     |
| Latin America and the Caribbean | 3                         | 1              | 3              | 2                     |
| Northern Mediterranean          | 0                         | 0              | 1              | 0                     |
| Central and Eastern Europe      | 1                         | 1              | 0              | 0                     |
| <b>Total</b>                    | <b>10</b>                 | <b>7</b>       | <b>18</b>      | <b>12</b>             |

Table 54  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline)**  
**(Africa, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Submitted</i> | <i>Ongoing</i> | <i>Total amount of ongoing projects (USD million)</i> |
|-------------------|------------------|----------------|---|
| Central Africa    | 11               | 2              | 137.9   |
| Eastern Africa    | 0                | 1              | 3.0   |
| Northern Africa   | 4                | 3              | 76.6  |
| Southern Africa   | 19               | 25             | 105.1   |
| Western Africa    | 127              | 91             | 96.4  |
| <b>Total</b>      | <b>161</b>       | <b>122</b>     | <b>418.9</b>  |
| Previous biennium | 149              | 274            | 1 140.7   |
| Trend             | 8 %              | -55 %          | -63 %   |

Figure 29  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline)**  
**(Africa, 2010–2011)**

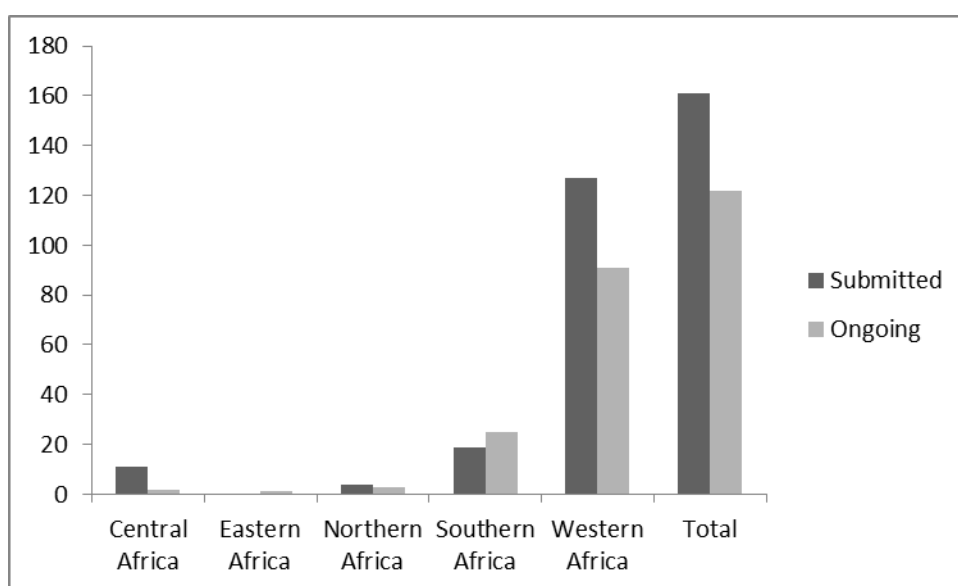


Table 55  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline)**  
**(Asia, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Submitted</i> | <i>Ongoing</i> | <i>Total value of ongoing projects (USD million)</i> |
|-------------------|------------------|----------------|--|
| Central Asia      | 8                | 34             | 236.9  |
| East Asia         | 5                | 51             | 16 334.4   |
| Pacific           | 8                | 1              | 0.2  |
| South Asia        | 53               | 70             | 30.5   |
| South-East Asia   | 6                | 23             | 809.0  |
| West Asia         | 11               | 29             | 172.2  |
| <b>Total</b>      | <b>91</b>        | <b>208</b>     | <b>17 583.0</b>                                      |
| Previous biennium | 46               | 172            | 24 417.2   |
| Trend             | 98 %             | 21 %           | -28 %  |

Figure 30  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011)**

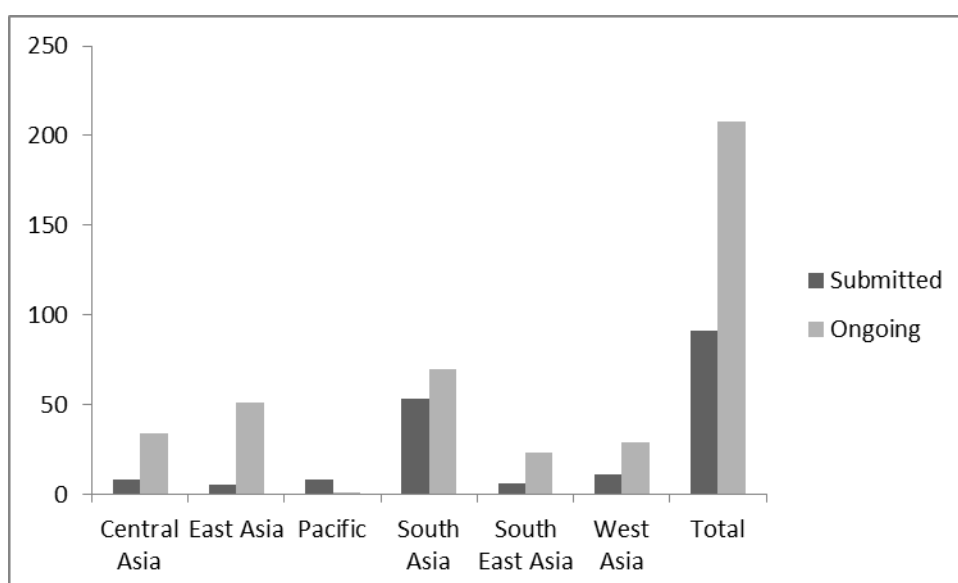


Table 56  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Submitted</i> | <i>Ongoing</i> | <i>Total value of ongoing projects (USD million)</i> |
|-------------------|------------------|----------------|--|
| Andean            | 15               | 84             | 30.0   |
| Caribbean         | 0                | 1              | 0.0  |
| Mesoamerica       | 3                | 5              | 10.8   |
| South Cone        | 1                | 55             | 169.8  |
| <b>Total</b>      | <b>19</b>        | <b>145</b>     | <b>210.6</b>   |
| Previous biennium | 56               | 142            | 732.7  |
| Trend             | -66 %            | 2 %            | -71 %  |

Figure 31  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

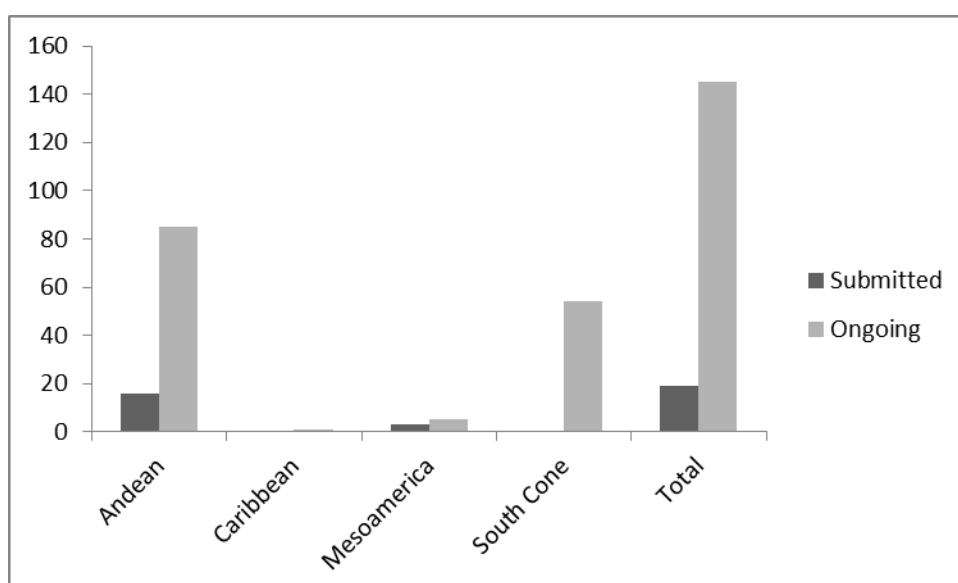


Table 57  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                 | <i>Submitted</i> | <i>Ongoing</i> | <i>Total value of ongoing projects (USD million)</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--|
| <b>Northern Mediterranean</b> | <b>12</b>        | <b>14</b>      | <b>0.5</b>   |
| Previous biennium             | 18               | 13             | 15 102   |
| Trend                         | -33 %            | 8 %            | -100 %   |

Table 58  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                     | <i>Submitted</i> | <i>Ongoing</i> | <i>Total value of ongoing projects (USD million)</i> |
|-----------------------------------|------------------|----------------|--|
| <b>Central and Eastern Europe</b> | <b>19</b>        | <b>3</b>       | <b>5.1</b>   |
| Previous biennium                 | 26               | 44             | 1 735.8  |
| Trend                             | -27 %            | -93 %          | -100 %   |

Table 59  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries  
 (Africa, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Mobilizing enough resources</i> | <i>Not mobilizing enough resources<br/>and planning to mobilize them</i> |
|-------------------|------------------------------------|--|
| Central Africa    | 0                                  | 4  |
| Eastern Africa    | 0                                  | 2  |
| Northern Africa   | 1                                  | 1  |
| Southern Africa   | 1                                  | 5  |
| Western Africa    | 1                                  | 8  |
| <b>Total</b>      | <b>3</b>                           | <b>20</b>  |
| Previous biennium | 6                                  | 21   |
| Trend             | -50 %                              | -5 %   |

Figure 32  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries)  
 (Africa, 2010–2011)**

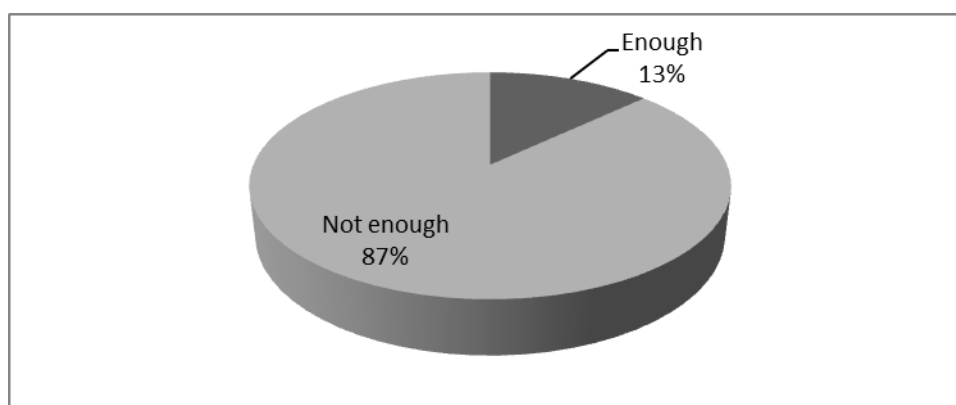


Table 60  
**Share of financing from international sources by number of countries  
 (Africa, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i> | <i>Less than 25 %</i> | <i>25–50 %</i> | <i>50–75 %</i> | <i>More than 75 %</i> |
|------------------|-----------------------|----------------|----------------|-----------------------|
| Central Africa   | 0                     | 0              | 4              | 2                     |
| Eastern Africa   | 0                     | 0              | 0              | 0                     |
| Northern Africa  | 0                     | 0              | 1              | 0                     |
| Southern Africa  | 1                     | 1              | 1              | 2                     |
| Western Africa   | 1                     | 0              | 1              | 3                     |
| <b>Total</b>     | <b>2</b>              | <b>1</b>       | <b>7</b>       | <b>7</b>              |

Table 61  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Asia, 2010–2011)**

| <i>Region</i>     | <i>Mobilizing enough resources</i> | <i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i> |
|-------------------|------------------------------------|--|
| Central Asia      | 3                                  | 1  |
| East Asia         | 0                                  | 2  |
| Pacific           | 1                                  | 1  |
| South Asia        | 2                                  | 3  |
| South-East Asia   | 0                                  | 3  |
| West Asia         | 1                                  | 3  |
| <b>Total</b>      | <b>7</b>                           | <b>13</b>  |
| Previous biennium | 5                                  | 18   |
| Trend             | 40 %                               | -28 %  |

Figure 33  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources (Asia, 2010–2011)**

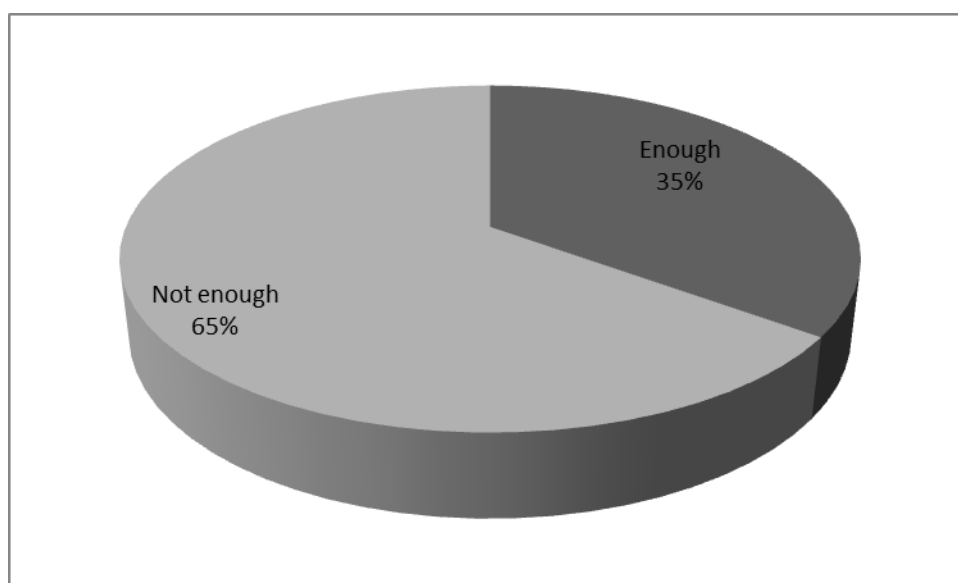




Table 62  
**Share of financing from international sources by number of countries  
 (Asia, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i> | <i>Less than 25 %</i> | <i>25–50 %</i> | <i>50–75 %</i> | <i>More than 75 %</i> |
|------------------|-----------------------|----------------|----------------|-----------------------|
| Central Asia     | 0                     | 0              | 2              | 2                     |
| East Asia        | 1                     | 0              | 1              | 0                     |
| Pacific          | 0                     | 1              | 1              | 0                     |
| South Asia       | 1                     | 3              | 1              | 0                     |
| South-East Asia  | 0                     | 0              | 2              | 0                     |
| West Asia        | 2                     | 0              | 0              | 1                     |
| <b>Total</b>     | <b>4</b>              | <b>4</b>       | <b>7</b>       | <b>3</b>              |

Table 63  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries  
 (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Mobilizing enough resources</i> | <i>Not mobilizing enough resources<br/>and planning to mobilize them</i> |
|-------------------|------------------------------------|--|
| Andean            | 1                                  | 1  |
| Caribbean         | 1                                  | 0  |
| Mesoamerica       | 0                                  | 2  |
| South Cone        | 1                                  | 0  |
| <b>Total</b>      | <b>3</b>                           | <b>3</b>   |
| Previous biennium | 1                                  | 12   |
| Trend             | 200 %                              | -75 %  |

Table 64  
**Share of financing from international resources (Latin America and the Caribbean,  
 2010–2011)**

| <i>Subregion</i> | <i>Less than 25 %</i> | <i>25–50 %</i> | <i>50–75 %</i> | <i>More than 75 %</i> |
|------------------|-----------------------|----------------|----------------|-----------------------|
| Andean           | 1                     | 1              | 2              | 0                     |
| Caribbean        | 0                     | 0              | 0              | 1                     |
| Mesoamerica      | 1                     | 0              | 1              | 1                     |
| South Cone       | 1                     | 0              | 0              | 0                     |
| <b>Total</b>     | <b>3</b>              | <b>1</b>       | <b>3</b>       | <b>2</b>              |

Table 65  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries  
 (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

| <i>Region</i>          | <i>Mobilizing enough resources</i> | <i>Not mobilizing enough resources<br/>and planning to mobilize them</i> |
|------------------------|------------------------------------|--|
| Northern Mediterranean | 0                                  | 2  |

Table 66  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

| <i>Region</i>              | <i>Mobilizing enough resources</i> | <i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i> |
|----------------------------|------------------------------------|--|
| Central and Eastern Europe | 1                                  | 3  |
| Previous biennium          | 2                                  | 5  |
| Trend                      | -50 %                              | -40 %  |

Table 67  
**DDLD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011)**

| <i>Regional Implementation Annex</i> | <i>Number of proposals</i> | <i>Value of ongoing projects (USD million)</i> |
|--------------------------------------|----------------------------|--|
| Annex I                              | 20                         | 2 196.4  |
| Annex II                             | 11                         | 173.4  |
| Annex III                            | 6                          | 76.4   |
| Annex IV                             | 1                          | 1.6  |
| Annex V                              | 5                          | 89.5   |
| <b>Total</b>                         | <b>43</b>                  | <b>2 537.3</b>                                 |
| Previous biennium                    | 31                         | 176.3  |
| Trend                                | 39 %                       | 1 339 %  |

Table 68  
**DDLD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011)**

|                                     | <i>Submitted (pipeline)</i> |                           | <i>Ongoing</i>             |                           | <i>Total</i> |
|-------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------|
|                                     | <i>In the SRAP context</i>  | <i>In the JAP context</i> | <i>In the SRAP context</i> | <i>In the JAP context</i> |              |
| <i>Projects</i>                     | 3                           | 0                         | 3                          | 1                         | <b>7</b>     |
| <i>Amount of funds raised (USD)</i> |                             |                           | 939 396.0                  |                           |              |

JAP = Joint Action Plan, SRAP = subregional action programme.

## V. Tables and figures for performance indicator CONS-O-18

Table 69  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Global 2010–2011)**

| <i>Region</i>                   | <i>2010</i>    | <i>2011</i>    |
|---------------------------------|----------------|----------------|
| Africa                          | 98.4           | 123.8          |
| Asia                            | 3 547.9        | 3 588.4        |
| Latin America and the Caribbean | 2 413.7        | 2 309.2        |
| Northern Mediterranean          | -              | -              |
| Central and Eastern Europe      | 1.0            | 1.8            |
| <b>Total</b>                    | <b>6 061.0</b> | <b>6 023.2</b> |

Table 70  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Global, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                   | <i>Incentives established</i> | <i>Policy or regulatory incentives</i> | <i>Financial incentives</i> | <i>Fiscal incentives</i> |
|---------------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|--------------------------|
| Africa                          | 13                            | 12                                     | 10                          | 6                        |
| Asia                            | 14                            | 13                                     | 11                          | 8                        |
| Latin America and the Caribbean | 5                             | 0                                      | 3                           | 2                        |
| Northern Mediterranean          | 2                             | 1                                      | 2                           | 1                        |
| Central and Eastern Europe      | 3                             | 3                                      | 2                           | 2                        |
| <b>Total</b>                    | <b>37</b>                     | <b>29</b>                              | <b>28</b>                   | <b>19</b>                |
| Previous biennium               | 35                            | 23                                     | 23                          | 13                       |
| Trend                           | 6 %                           | 26 %                                   | 22 %                        | 46 %                     |

Table 71  
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Global, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                   | <i>Sufficient</i> | <i>Not sufficient</i> |
|---------------------------------|-------------------|-----------------------|
| Africa                          | 4                 | 13                    |
| Asia                            | 1                 | 17                    |
| Latin America and the Caribbean | 2                 | 6                     |
| Northern Mediterranean          | -                 | 3                     |
| Central and Eastern Europe      | -                 | 4                     |
| <b>Total</b>                    | <b>7</b>          | <b>43</b>             |
| Previous biennium               | 16                | 54                    |
| Trend                           | -56 %             | -20 %                 |

Table 72  
**Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Global, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                   | <i>No plans to implement additional measures</i> | <i>Plans to implement additional measures</i> | <i>2012–2013</i> | <i>2014–2015</i> | <i>2016–2017</i> |
|---------------------------------|--|---|------------------|------------------|------------------|
| Africa                          | -  | 17  | 7                | 6                | 4                |
| Asia                            | 3  | 11  | 5                | 6                | 3                |
| Latin America and the Caribbean | 2  | 5   | 1                | 3                | -                |
| Northern Mediterranean          | 1  | 1   |                  | 1                | -                |
| Central and Eastern Europe      | -  | 3   | 2                | 1                | -                |
| <b>Total</b>                    | <b>6</b>   | <b>37</b>                                     | <b>15</b>        | <b>17</b>        | <b>7</b>         |
| Previous biennium               | 8  | 57  | 26               | 12               | 1                |
| Trend                           | -25 %  | -35 %   | -42 %            | 42 %             | 600 %            |

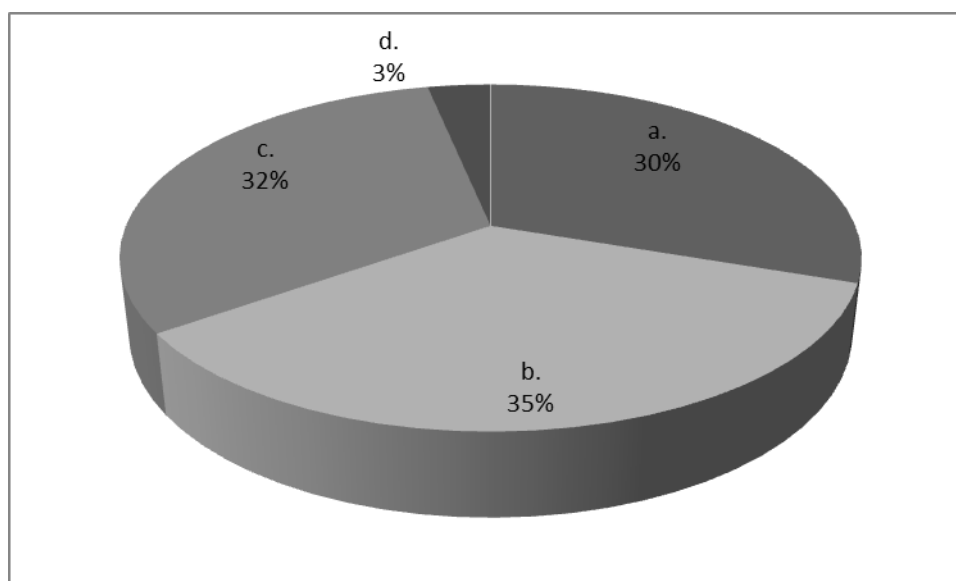
Table 73

**Reasons for the ineffectiveness of existing incentives weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)**

| <i>Type of difficulty</i>   | <i>Level of importance</i> |          |          |          |          |          | <b>Total</b> |
|---|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
|   | <b>0</b>                   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |              |
| <b>a. Policy or regulatory incentives are not enforced</b>  | 2                          | 0        | 6        | 9        | 9        | 9        | <b>35</b>    |
| <b>b. There are not enough resources to apply financial or fiscal incentives</b>                      | 2                          | 1        | 2        | 13       | 10       | 11       | <b>39</b>    |
| <b>c. The national financial and credit systems (banks, credit agencies, etc.) are not supportive</b> | 2                          | 0        | 4        | 8        | 12       | 9        | <b>35</b>    |
| <b>d. Other</b>   | 0                          | 0        | 0        | 0        | 2        | 1        | <b>3</b>     |

Figure 34

**Reasons for the ineffectiveness of existing incentives (Global, 2010–2011)**

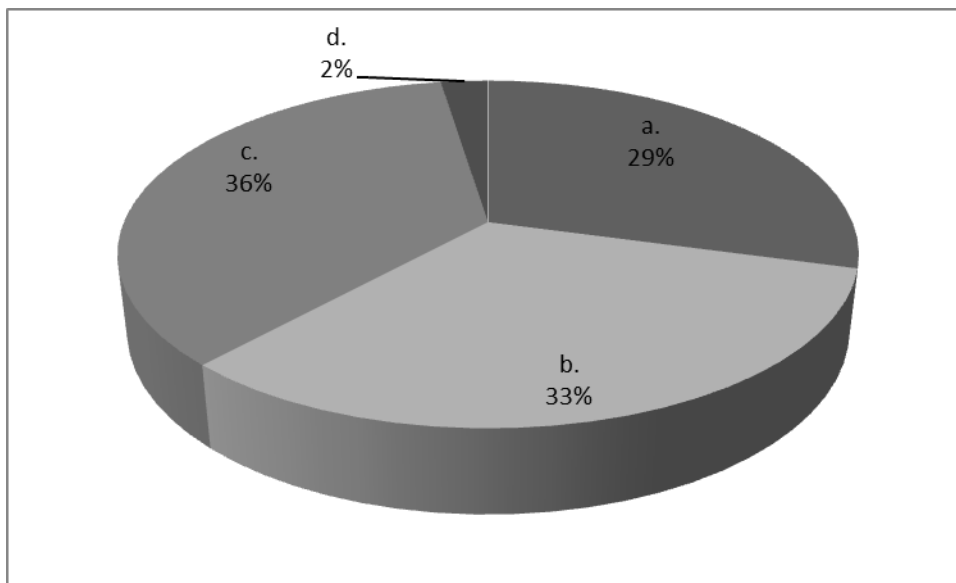


Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 73.

Table 74  
**Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)**

| <i>Type of difficulty</i>   | <i>Level of importance</i> |          |          |          |          |          | <b>Total</b> |
|---|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
|   | <b>0</b>                   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |              |
| <b>a. Access facilitated by the spreading of information technology</b> | 1                          | 4        | 7        | 9        | 5        | 6        | <b>32</b>    |
| <b>b. More appropriate technologies available</b>                       | 0                          | 1        | 4        | 9        | 10       | 6        | <b>30</b>    |
| <b>c. Appropriateness of government incentives</b>                      | 0                          | 2        | 3        | 10       | 7        | 10       | <b>42</b>    |
| <b>d. Other</b>   | 0                          | 0        | 0        | 0        | 2        | 0        | <b>2</b>     |

Figure 35  
**Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important ) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)**



Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 74.

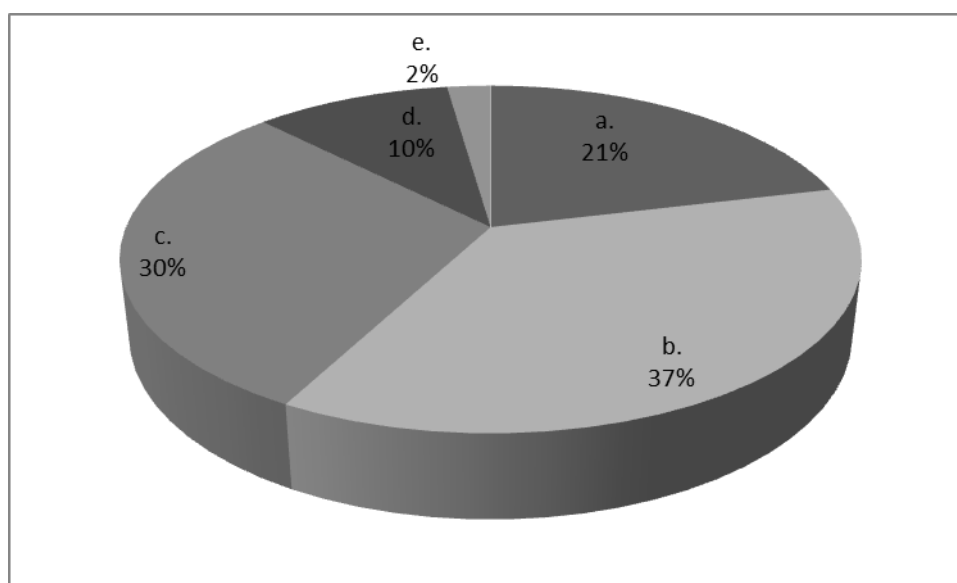
Table 75

**Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important ) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)**

| Type of difficulty  | Level of importance |   |   |    |    |    | Total     |
|---|---------------------|---|---|----|----|----|-----------|
|   | 0                   | 1 | 2 | 3  | 4  | 5  |           |
| <b>a. Technology sustainability is poor; technologies do not represent viable investments</b>   | 2                   | 0 | 6 | 9  | 4  | 4  | <b>25</b> |
| <b>b. Lack of fixed infrastructure for accessing technologies (those created on an <i>ad hoc</i> basis disappear once the support ends)</b> | 1                   | 1 | 3 | 6  | 11 | 12 | <b>34</b> |
| <b>c. Lack of capacities for the operation and maintenance of technologies</b>  | 1                   | 1 | 1 | 11 | 11 | 5  | <b>30</b> |
| <b>d. Lack of enabling policy and regulatory environments</b>   | 2                   | 2 | 5 | 5  | 6  | 7  | <b>27</b> |
| <b>e. Other</b>   | 0                   | 0 | 0 | 0  | 2  | 0  | <b>2</b>  |

Figure 36

**Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology (Global, 2010–2011)**



Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 75.

Table 76  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million)  
(Africa, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i> | <i>2010</i> | <i>2011</i>  |
|------------------|-------------|--------------|
| Central Africa   | 0.2         | 0.2          |
| Eastern Africa   | -           | -            |
| Northern Africa  | 3.0         | 2.6          |
| Southern Africa  | -           | -            |
| Western Africa   | 95.2        | 121.0        |
| <b>Total</b>     | <b>98.4</b> | <b>123.8</b> |

Table 77  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and  
type of incentives (Africa, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Incentives established</i> | <i>Policy or regulatory<br/>incentives</i> | <i>Financial incentives</i> | <i>Fiscal incentives</i> |
|-------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|--------------------------|
| Central Africa    | 3                             | 2  | 2                           | 2                        |
| Eastern Africa    | 2                             | 2  | 2                           | 1                        |
| Northern Africa   | 1                             | 1  | 1                           | -                        |
| Southern Africa   | 3                             | 3  | 2                           | 1                        |
| Western Africa    | 4                             | 4  | 3                           | 2                        |
| <b>Total</b>      | <b>13</b>                     | <b>12</b>                                  | <b>10</b>                   | <b>6</b>                 |
| Previous biennium | 13                            | 9  | 8                           | 5                        |
| Trend             | 0 %                           | 33 %                                       | 25 %                        | 20 %                     |

Table 78  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Asia,  
2010–2011)**

| <i>Subregion</i>             | <i>2010</i>    | <i>2011</i>    |
|------------------------------|----------------|----------------|
| Central Asia                 | 23.4           | 32.4           |
| East Asia <sup>a</sup>       | -              | -              |
| Pacific                      | 0.0            | 0.0            |
| South Asia                   | 4.1            | 5.3            |
| South-East Asia <sup>b</sup> | 20.4           | 50.7           |
| West Asia                    | 3 500.0        | 3 500.0        |
| <b>Total</b>                 | <b>3 547.9</b> | <b>3 588.4</b> |

<sup>a</sup> Only one country in this subregion answered this question; it reported a negligibly low amount that was not considered for the calculation.

<sup>b</sup> Two countries in this subregion answered to this question; one reported a negligibly low amount for 2010 that was not considered for the calculation.



Table 79  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Asia, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Incentives established</i> | <i>Policy or regulatory incentives</i> | <i>Financial incentives</i> | <i>Fiscal incentives</i> |
|-------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|--------------------------|
| Central Asia      | 3                             | 3                                      | 2                           | 2                        |
| East Asia         | 2                             | 2                                      | 2                           | 1                        |
| Pacific           | -                             | -                                      | -                           | -                        |
| South Asia        | 3                             | 2                                      | 3                           | 2                        |
| South-East Asia   | 2                             | 2                                      | 1                           | 1                        |
| West Asia         | 4                             | 4                                      | 3                           | 2                        |
| <b>Total</b>      | <b>14</b>                     | <b>13</b>                              | <b>11</b>                   | <b>8</b>                 |
| Previous biennium | 10                            | 8                                      | 5                           | 5                        |
| Trend             | 40 %                          | 63 %                                   | 120 %                       | 60 %                     |

Table 80  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i> | <i>2010</i>    | <i>2011</i>    |
|------------------|----------------|----------------|
| Andean           | 4.2            | 5.1            |
| Caribbean        | -              | -              |
| Mesoamerica      | 2 298.8        | 2 159.5        |
| South Cone       | 110.6          | 144.6          |
| <b>Total</b>     | <b>2 413.7</b> | <b>2 309.2</b> |

Table 81  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Incentives established</i> | <i>Policy or regulatory incentives</i> | <i>Financial incentives</i> | <i>Fiscal incentives</i> |
|-------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|--------------------------|
| Andean            | 2                             | -                                      | -                           | -                        |
| Caribbean         | -                             | -                                      | -                           | -                        |
| Mesoamerica       | 2                             | -                                      | 1                           | 1                        |
| South Cone        | 1                             | -                                      | 2                           | 1                        |
| <b>Total</b>      | <b>5</b>                      | <b>-</b>                               | <b>3</b>                    | <b>2</b>                 |
| Previous biennium | 8                             | 2                                      | 6                           | 2                        |
| Trend             | -38 %                         | n/a                                    | -50 %                       | 0 %                      |

Table 82  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

| <i>Region</i>          | <i>Incentives established</i> | <i>Policy or regulatory incentives</i> | <i>Financial incentives</i> | <i>Fiscal incentives</i> |
|------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|--------------------------|
| Northern Mediterranean | 2                             | 1                                      | 2                           | 1                        |
| Previous biennium      | 2                             | 2                                      | 2                           | 2                        |
| Trend                  | 0 %                           | -50 %                                  | 0 %                         | -50 %                    |

Table 83  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

| <i>Region</i>              | <i>2010</i> | <i>2011</i> |
|----------------------------|-------------|-------------|
| Central and Eastern Europe | 1.0         | 1.8         |

Table 84  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

| <i>Region</i>              | <i>Incentives established</i> | <i>Policy or regulatory incentives</i> | <i>Financial incentives</i> | <i>Fiscal incentives</i> |
|----------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|--------------------------|
| Central and Eastern Europe | 3                             | 3                                      | 2                           | 2                        |
| Previous biennium          | 2                             | 2                                      | 2                           | 0                        |
| Trend                      | 50 %                          | 50 %                                   | 0 %                         | n/a                      |

Table 85  
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Africa, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Sufficient</i> | <i>Not sufficient</i> |
|-------------------|-------------------|-----------------------|
| Central Africa    | 1                 | 3                     |
| Eastern Africa    | 1                 | 1                     |
| Northern Africa   | -                 | 1                     |
| Southern Africa   | -                 | 4                     |
| Western Africa    | 2                 | 4                     |
| <b>Total</b>      | <b>4</b>          | <b>13</b>             |
| Previous biennium | 6                 | 17                    |
| Trend             | -33 %             | -24 %                 |

Table 86  
**Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Africa, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>No plans to implement additional measures</i> | <i>Plans to implement additional measures</i> | <i>2012–2013</i> | <i>2014–2015</i> | <i>2016–2017</i> |
|-------------------|--|---|------------------|------------------|------------------|
| Central Africa    | -  | 3   | 1                | 2                | -                |
| Eastern Africa    | -  | 1   | -                | -                | 1                |
| Northern Africa   | -  | 1   | 1                | -                | -                |
| Southern Africa   | -  | 5   | 2                | 1                | 2                |
| Western Africa    | -  | 7   | 3                | 3                | 1                |
| <b>Total</b>      | -  | <b>17</b>                                     | <b>7</b>         | <b>6</b>         | <b>4</b>         |
| Previous biennium | 3  | 18  | 8                | 4                | 1                |
| Trend             | n/a  | -6 %  | -13 %            | 50 %             | 300 %            |

Table 87  
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Asia, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Sufficient</i> | <i>Not sufficient</i> |
|-------------------|-------------------|-----------------------|
| Central Asia      | -                 | 4                     |
| East Asia         | -                 | 2                     |
| Pacific           | -                 | 1                     |
| South Asia        | -                 | 4                     |
| South–East Asia   | -                 | 3                     |
| West Asia         | 1                 | 3                     |
| <b>Total</b>      | <b>1</b>          | <b>17</b>             |
| Previous biennium | 5                 | 19                    |
| Trend             | -80 %             | -11 %                 |

Table 88  
**Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Asia, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>No plans to implement additional measures</i> | <i>Plans to implement additional measures</i> | <i>2012–2013</i> | <i>2014–2015</i> | <i>2016–2017</i> |
|-------------------|--|---|------------------|------------------|------------------|
| Central Asia      | -  | 3   | 2                | 1                | -                |
| East Asia         | -  | 2   | 2                |                  | -                |
| Pacific           | -  | 1   |                  | 1                | -                |
| South Asia        | 1  | 2   | 1                | 1                | -                |
| South–East Asia   | -  | 1   |                  | 1                | -                |
| West Asia         | 2  | 2   |                  | 2                | -                |
| <b>Total</b>      | <b>3</b>   | <b>11</b>                                     | <b>5</b>         | <b>6</b>         | <b>-</b>         |
| Previous biennium | 1  | 4   | 1                | 1                | -                |
| Trend             | 200 %  | -75 %   | 400 %            | 500 %            | -                |

Table 89

**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>Sufficient</i> | <i>Not sufficient</i> |
|-------------------|-------------------|-----------------------|
| Andean            | 1                 | 2                     |
| Caribbean         | 1                 | 1                     |
| Mesoamerica       | -                 | 1                     |
| South Cone        | -                 | 2                     |
| <b>Total</b>      | <b>2</b>          | <b>6</b>              |
| Previous biennium | 3                 | 10                    |
| Trend             | -33 %             | -40 %                 |

Table 90

**Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

| <i>Subregion</i>  | <i>No plans to implement additional measures</i> | <i>Plans to implement additional measures</i> | <i>2012–2013</i> | <i>2014–2015</i> | <i>2016–2017</i> |
|-------------------|--|---|------------------|------------------|------------------|
| Andean            | 1  | 2   | -                | 2                | -                |
| Caribbean         | -  | 1   | -                | 1                | -                |
| Mesoamerica       | 1  | 1   | -                | 1                | -                |
| South Cone        | -  | 1   | 1                | -                | -                |
| <b>Total</b>      | <b>2</b>   | <b>5</b>                                      | <b>1</b>         | <b>3</b>         | <b>-</b>         |
| Previous biennium | 2  | 11  | 4                | 2                | -                |
| Trend             | 0 %  | -55 %   | -75 %            | 70 %             | -                |

Table 91

**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                 | <i>Sufficient</i> | <i>Not sufficient</i> |
|-------------------------------|-------------------|-----------------------|
| <b>Northern Mediterranean</b> | <b>-</b>          | <b>3</b>              |

Table 92  
**Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries  
 (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

| <i>Region</i>          | <i>No plans to implement<br/>additional measures</i> | <i>Plans to implement<br/>additional measures</i> | <i>2012–2013</i> | <i>2014–2015</i> | <i>2016–2017</i> |
|------------------------|--|---|------------------|------------------|------------------|
| Northern Mediterranean | 1  | 1   |                  | 1                |                  |

Table 93  
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects  
 related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Central  
 and Eastern Europe, 2010–2011)**

| <i>Region</i>              | <i>Sufficient</i> | <i>Not sufficient</i> |
|----------------------------|-------------------|-----------------------|
| Central and Eastern Europe | -                 | 4                     |
| Previous biennium          | 2                 | 5                     |
| Trend                      | n/a               | -20 %                 |

Table 94  
**Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries  
 (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

| <i>Region</i>                 | <i>No plans to implement<br/>additional measures</i> | <i>Plans to implement<br/>additional measures</i> | <i>2012–2013</i> | <i>2014–2015</i> | <i>2016–2017</i> |
|-------------------------------|--|---|------------------|------------------|------------------|
| Central and Eastern<br>Europe | -  | 3   | 2                | 1                | -                |
| Previous biennium             | -  | 5   | 4                | 1                | -                |
| Trend                         | n/a  | -40 %   | -50 %            | 0 %              |                  |