



## Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general  
27 de febrero de 2013  
Español  
Original: inglés

---

### Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

#### 11ª reunión

Bonn, 15 a 19 de abril de 2013

Tema 5 b) del programa provisional

#### Examen de las corrientes financieras en apoyo de la aplicación de la Convención:

**Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, las entidades subregionales y regionales, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, así como del Mecanismo Mundial, sobre el objetivo operacional 5 de la Estrategia**

### **Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, así como del Mecanismo Mundial, sobre el objetivo operacional 5 de la Estrategia**

#### Nota de la secretaría

##### *Resumen*

El presente documento contiene una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por los países Partes y otras entidades informantes en relación con el objetivo operacional 5 de la Estrategia: Financiación y transferencia de tecnología. En él se proporciona información actualizada sobre los cinco indicadores del desempeño pertinentes desde las perspectivas mundial, regional y subregional, y se identifican las posibles tendencias hacia la consecución de las metas fijadas para estos indicadores.

El documento también ofrece algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las medidas destinadas a conseguir este objetivo.

En el documento ICCD/CRIC(11)/15, relativo al proceso iterativo, se exponen algunas consideraciones referentes al proceso de presentación de informes, con inclusión del posible perfeccionamiento del conjunto de indicadores del desempeño y las metodologías conexas.

## Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
Lista de siglas.....		3
I. Introducción.....	1–4	4
II. Indicador del desempeño CONS-O-14 para el resultado 5.1.....	5–31	5
A. Análisis mundial.....	5–11	5
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional).....	12–21	6
C. Países Partes desarrollados.....	22–27	7
D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial.....	28	8
E. Mecanismo Mundial.....	29–31	9
III. Indicador del desempeño CONS-O-15 para el resultado 5.2.....	32–35	9
IV. Indicador del desempeño CONS-O-16 para el resultado 5.2.....	36–49	10
A. Análisis mundial.....	36–39	10
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional).....	40–49	11
V. Indicador del desempeño CONS-O-17 para el resultado 5.3.....	50–69	13
A. Análisis mundial.....	50–57	13
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional).....	58–67	14
C. Fondo para el Medio Ambiente Mundial.....	68–69	16
VI. Indicador del desempeño CONS-O-18 para el resultado 5.5.....	70–101	16
A. Análisis mundial.....	70–77	16
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional).....	78–101	18
VII. Conclusiones.....	102–107	20
VIII. Recomendaciones.....	108	21
 Anexo		
Tables and figures accompanying the preliminary analysis of performance indicators established under operational objective 5 of The Strategy.....		22

## Lista de siglas

CLD	Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación
CRIC	Comité de Examen de la Aplicación de la Convención
DDTS	desertificación, degradación de las tierras y sequía
EFI	estrategia de financiación integrada
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
MII	marco de inversión integrado
MM	Mecanismo Mundial
OO	objetivo operacional
OST	ordenación sostenible de las tierras
PAN	programa de acción nacional
PAR	programa de acción regional
PRAIS	sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación

## I. Introducción

1. El presente documento ofrece una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por las Partes y los observadores en relación con el objetivo operacional 5 (OO 5) de la Estrategia: Financiación y transferencia de tecnología<sup>1</sup>. El documento fue preparado por el Mecanismo Mundial (MM) en cooperación con la secretaría, de conformidad con lo dispuesto en la decisión 13/COP.9.

2. En los capítulos II, III, IV, V y VI *infra* se expone, desde una perspectiva mundial, la situación relativa a los indicadores del desempeño CONS-O-14, CONS-O-15, CONS-O-16, CONS-O-17 y CONS-O-18, correspondientes a este objetivo operacional, sobre la base de la información proporcionada por los países Partes afectados y desarrollados. Ni los organismos de las Naciones Unidas ni las organizaciones intergubernamentales presentaron informes durante el ciclo de 2012-2013. En las secciones referentes al análisis subregional y regional se facilita información más detallada sobre los países Partes afectados y desarrollados, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) y el MM, según el caso. Se realizó también un análisis adicional, en que se tomaron en consideración los datos presentados para 2008-2009 y 2010-2011, a fin de determinar los progresos efectuados en la consecución de las metas fijadas para estos indicadores y las tendencias conexas.

3. Cabe señalar que este análisis adicional se vio afectado por las diferencias en el número de Partes que participaron en los dos ciclos de presentación de informes. Este documento toma en consideración la información facilitada por 77 países Partes afectados en el ciclo de presentación de informes actual, 113 en el ciclo anterior y 69 en ambos ciclos. También tiene en cuenta la información suministrada por 9 países Partes desarrollados en el ciclo de presentación de informes actual, 14 en el ciclo anterior y 6 en ambos ciclos. Se realizó un análisis de las tendencias respecto de los cinco indicadores del desempeño referentes al OO 5, a fin de determinar los progresos realizados en la consecución de las metas mundiales fijadas para este objetivo operacional. Debido a las diferencias en el número de informes disponibles para los dos ciclos de presentación de informes, las tendencias observadas entre los dos bienios (2008-2009 y 2010-2011) deberían considerarse meramente indicativas. En particular, estas tendencias pueden diferir de las observadas para cada una de las entidades que presentaron informes en los dos bienios consecutivos, y también de las del conjunto de todas ellas. Puede facilitarse información detallada sobre este nivel de análisis a quienes lo soliciten.

4. En el capítulo VII figuran las conclusiones generales sobre la situación de las actividades relacionadas con el OO 5. Se han formulado algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades con vistas a conseguir los objetivos de la Estrategia. Utilizando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee impartir a las Partes, a las instituciones y órganos subsidiarios de la Convención y a las organizaciones pertinentes una orientación aplicable que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se someterán al examen de la Conferencia de las Partes (CP).

---

<sup>1</sup> Decisión 3/COP.8.

## II. Indicador del desempeño CONS-O-14 para el resultado 5.1

*Número de países Partes afectados y entidades subregionales y regionales cuyos marcos de inversión, establecidos en las estrategias de financiación integradas ideadas por el Mecanismo Mundial o en otras estrategias de este tipo, indican el apalancamiento de recursos nacionales, bilaterales y multilaterales para combatir la desertificación y la degradación de las tierras.*

### A. Análisis mundial

#### 1. Número de países Partes afectados que han establecido marcos de inversión integrados (véase el anexo, cuadros 1 a 4 y gráfico 1)

5. Al final del ciclo de presentación de informes, 24 países disponían de un marco de inversión integrado (MII), lo que supone un aumento respecto de los 12 MII notificados en el ciclo anterior. Un país indicó que había establecido más de 1 MII. África encabeza la lista con 14 países que disponen de MII, lo que equivale al 58% de los MII notificados a escala mundial. Cinco países señalaron que disponían de MII en Asia, 4 en América Latina y el Caribe y 1 en Europa Central y Oriental. Además, 32 países informaron de que tenían previsto establecer MII en los próximos años.

6. Los países Partes desarrollados indicaron que habían apoyado 9 MII en 2010 y también 9 en 2011. Cada año se estableció 1 MII como parte de una estrategia de financiación integrada (EFI) ideada por el MM.

7. Quince de los países que tenían al menos un MII señalaron que este estaba basado en su programa de acción nacional (PAN). Para elaborar su MII, 11 países habían recibido apoyo del MM, 7 del FMAM, 5 de instituciones bilaterales, 8 de instituciones multilaterales y 3 de otras entidades. Doce países habían recibido apoyo técnico, 10 apoyo financiero y 9 apoyo para el fomento de la capacidad.

#### 2. Contribución nacional a la meta

*En 2014, al menos el 50% de los países Partes afectados y las entidades subregionales y regionales habrán elaborado marcos de inversión integrados.*

8. Al final de 2011, 24 países Partes afectados notificaron que habían establecido al menos 1 MII, y 33 países señalaron que tenían previsto establecer MII en los próximos años. De los 24 países que habían establecido al menos 1 MII, 14 indicaron que tenían previsto establecer más en el futuro. A fin de evitar el doble cómputo, estos países se contabilizaron únicamente entre los países que ya habían establecido MII.

9. Dos países Partes desarrollados y el MM expresaron su intención de apoyar el establecimiento de MII en países Partes afectados en los próximos años.

10. Se pidió a los países que informaran sobre las principales dificultades que habían experimentado al elaborar el MII (véase el anexo, cuadro 5). La mayor dificultad, tanto por el número de países que la notificaron como por la importancia que le atribuyeron, fueron las limitaciones financieras. Le siguen la falta de recursos humanos, la insuficiente coordinación entre las entidades nacionales y de apoyo, y los problemas para gestionar los diversos recursos mediante una única estructura central.

11. El número de países que han establecido un MII desde 2008-2009 aumentó, mientras que el número de países que están planificando el establecimiento de un MII disminuyó. Esto podría deberse al hecho de que varios países finalizaron el proceso durante el ciclo bienal de presentación de informes. Además, en este ciclo participaron menos países que en el bienio anterior. En el grupo de los países que completaron su MII, se registró un aumento de los que lo basaron en su PAN. Los grupos e instituciones donantes también incrementaron el apoyo prestado. Si bien el número de países Partes afectados que han establecido MII va en aumento, los que no lo han hecho, así como sus asociados para el desarrollo, deberán redoblar sus esfuerzos para alcanzar la meta del 50% en 2014.

## **B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)**

### **1. Número de países Partes afectados que establecieron marcos de inversión integrados**

#### *a) África (véase el anexo, cuadros 6 a 9 y gráfico 3)*

12. En África, 14 países elaboraron un MII y 10 tienen previsto hacerlo en el futuro. Nueve de los países que disponían de 1 MII indicaron que lo habían basado en su PAN. Siete países recibieron asistencia del MM, 5 del FMAM, 3 de instituciones bilaterales, 6 de instituciones multilaterales y 2 de otras fuentes, lo que supone un aumento del 15% respecto del anterior ciclo de presentación de informes. Siete países recibieron apoyo técnico, 7 recibieron apoyo financiero y 4 recibieron apoyo para el fomento de la capacidad. Seis de los 7 países que recibieron asistencia del MM indicaron que esta estaba basada en su EFI. Doce de los países que disponían de MII recibieron asistencia del MM para explorar cauces de recursos financieros innovadores y no tradicionales. El número de países Partes afectados de África que habían establecido al menos 1 MII desde el ciclo de presentación de informes anterior aumentó en un 75%. Sin embargo, el número de países que tenían previsto hacerlo en el futuro disminuyó.

#### *b) Asia (véase el anexo, cuadros 10 a 13 y gráfico 4)*

13. En Asia, 5 países informaron de que habían elaborado un MII, frente a 1 en 2008-2009, y 12 indicaron que tenían previsto hacerlo en el futuro. Tres de los países que disponían de un MII señalaron que lo habían basado en su PAN. Esos 3 países recibieron asistencia del MM, mientras que otro recibió apoyo del FMAM y de instituciones bilaterales y multilaterales. Dos países recibieron apoyo técnico y 2 recibieron apoyo para el fomento de la capacidad. Todos los países que recibieron asistencia del MM indicaron que esta se había basado en su EFI. Uno de los países que establecieron MII señaló que había recibido asistencia del MM para explorar los cauces de recursos financieros innovadores y no tradicionales.

#### *c) América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 14 a 17 y gráfico 5)*

14. En la región de América Latina y el Caribe, 4 países notificaron que habían elaborado un MII, frente a 1 en el ciclo de presentación de informes anterior, y 7 indicaron que tenían previsto elaborar uno en el futuro, frente a 13 en el bienio anterior. Tres de los países que disponían de un MII indicaron que lo habían basado en su PAN. Un país recibió asistencia del MM, otro del FMAM, un tercero de instituciones bilaterales, otro de instituciones multilaterales, y otro de otras fuentes. Los 3 países cuyo MII estaba basado en su PAN recibieron asistencia técnica, financiera y para el fomento de la capacidad. El país que recibió asistencia del MM indicó que el MII estaba basado en la EFI ideada por el MM. Dos de los países que establecieron MII señalaron que habían recibido asistencia del MM para explorar recursos financieros innovadores y no tradicionales.

d) *Mediterráneo Norte*

15. Tres de los 4 países que presentaron informes respondieron a esta pregunta. Ninguno había elaborado un MII, pero 1 indicó que tenía previsto hacerlo.

e) *Europa Central y Oriental*

16. Cuatro de los 7 países que presentaron informes respondieron a esta pregunta. En el momento de presentarse los informes, 1 país había elaborado ya más de un MII, mientras que 2 señalaron que tenían previsto establecer uno.

## 2. Contribución nacional a la meta

a) *África (véase el anexo, cuadro 18)*

17. Diez de los países que no disponían de un MII al concluir el período de que se informa indicaron que tenían previsto establecerlo en los próximos años. Además de estos 10 países, otros 5 que ya contaban con un MII también señalaron que tenían previsto establecer más en los próximos años. Las limitaciones financieras se consideraron la principal dificultad para llevar a cabo esta tarea.

b) *Asia (véase el anexo, cuadro 19)*

18. Doce de los países que no disponían de un MII al concluir el período de que se informa indicaron que tenían previsto establecerlo en los próximos años. Además, tres países que disponían de MII informaron de que tenían previsto establecer más en los próximos años. Las limitaciones en materia de recursos humanos se señalaron como la principal dificultad para llevar a cabo esta tarea.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadro 20)*

19. Siete de los países que no disponían de un MII al concluir el período de que se informa indicaron que tenían previsto establecerlo en los próximos años. Además, dos países que disponían de MII informaron de que tenían previsto establecer otros en los próximos años. Las limitaciones financieras se consideraron la principal dificultad para llevar a cabo esta tarea.

d) *Mediterráneo Norte*

20. Un país de la región del Mediterráneo Norte indicó que tenía previsto establecer un MII en el bienio 2016-2017. Las limitaciones financieras se consideraron la principal dificultad para llevar a cabo esta tarea.

e) *Europa Central y Oriental*

21. Dos países de la región indicaron que tenían previsto establecer un MII en el bienio 2012-2013. Las limitaciones financieras se consideraron la principal dificultad para llevar a cabo esta tarea.

## C. Países Partes desarrollados

### 1. Número de marcos de inversión integrados establecidos con el apoyo de países Partes desarrollados (véase el anexo, cuadros 21 y 22)

22. Seis de los 9 países Partes desarrollados respondieron a esta pregunta, e indicaron que habían apoyado 9 MII en 2010 y 9 en 2011. Siguiendo la tendencia del bienio anterior, habían prestado apoyo a MII establecidos como parte de las EFI ideadas por el MM y por

otras organizaciones pertinentes. Un país señaló que no había prestado apoyo al establecimiento de MII en países Partes afectados.

23. La distribución geográfica del apoyo prestado antes del período del que se informa y durante este muestra que nueve países recibieron apoyo a nivel nacional, tanto antes de dicho período como durante este. Todos los países, subregiones y regiones afectados recibieron apoyo de un país Parte desarrollado, tanto antes del período de que se informa como durante este, con la excepción de África, que recibió apoyo de dos países Partes desarrollados en 2010-2011. Según los informes recibidos, el apoyo se concentra exclusivamente en dos regiones (África y Asia), con la excepción de una iniciativa mundial de la que se informó antes de 2008. Todos los países de Asia Central recibieron apoyo, tanto antes del período de que se informa como en 2010-2011. Dos países Partes desarrollados comunicaron que tenían previsto apoyar a uno o más países Partes afectados y/o a las regiones/subregiones de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CLD).

24. Dos países suministraron apoyo en el marco de una iniciativa relacionada con la CLD, y otros dos prestaron apoyo al margen de la CLD, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático o el Convenio sobre la Diversidad Biológica. Dos países indicaron que habían prestado principalmente apoyo técnico, y otros dos habían suministrado apoyo técnico y financiero.

## **2. Contribución nacional a la meta**

25. Dos países Partes desarrollados informaron de que tenían previsto prestar apoyo a uno o más países Partes afectados y/o a regiones/subregiones de la CLD en la elaboración de sus MII. Está previsto que en 2012-2013 presten apoyo a un país de África Occidental y a una iniciativa mundial.

26. Se pidió a los países Partes desarrollados que habían apoyado uno o más MII a nivel nacional y/o subregional/regional que informaran sobre las principales dificultades que habían experimentado en el proceso (véase el anexo, cuadro 23). Estas fueron las siguientes:

- a) Trabajar con los aspectos transversales de la ordenación sostenible de las tierras (OST);
- b) Definir intervenciones relacionadas específicamente con la OST, en lugar de incorporar la OST en las políticas sobre el cambio climático u otros ámbitos conexos; y
- c) Adoptar una visión integrada de la OST.

27. Se pidió a los países Partes desarrollados que no habían apoyado ningún MII a nivel nacional y/o subregional/regional que señalaran las razones que les habían impedido prestar este apoyo (véase el anexo, cuadro 24). Cuatro países respondieron a esta pregunta e indicaron que la principal razón había sido la falta de recursos financieros.

## **D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial**

28. El FMAM no prestó apoyo a ningún MII, ni antes del período de que se informa ni durante este, ni comunicó que tuviera previsto suministrar apoyo en los próximos años. El FMAM indicó que algunas de las principales limitaciones habían sido la falta de coordinación entre los ministerios pertinentes de los países receptores para el suministro de la información técnica y financiera necesaria y la diversidad de los recursos nacionales, bilaterales y multilaterales.



## E. Mecanismo Mundial

### 1. Número de marcos de inversión integrados apoyados

29. El MM apoyó 4 MII (sub)regionales y 15 nacionales como parte de la EFI ideada por el MM para cada año del ciclo de presentación de informes. Dentro del marco de la CLD suministraron apoyo TerrAfrica, la Iniciativa de los Países de Asia Central para la Ordenación de la Tierra (CACILM), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el FMAM (Enfoque de cartera para el fomento de la capacidad y la incorporación de la ordenación sostenible de las tierras en los países menos adelantados y los pequeños países insulares en desarrollo). El MM prestó apoyo técnico y financiero. La comparación con el bienio anterior muestra una tendencia positiva; esto se debe a que durante el ciclo de presentación de informes anterior el MM apoyó cuatro MII como parte de la EFI, y también prestó apoyo a un marco de inversión subregional y a tres nacionales al margen de la EFI.

30. Antes del período de que se informa, el MM había prestado apoyo a Asia Central en el establecimiento de un MII. Durante el período de que se informa, el MM suministró apoyo a todas las regiones, excepto el Mediterráneo Norte. El MM también prestó apoyo a 45 países de África, Asia y América Latina y el Caribe en la elaboración de MII conjuntamente con el proceso de alineación de los PAN, de conformidad con lo solicitado en la decisión 2/COP.9.

### 2. Contribución a la meta

31. El MM tiene previsto continuar prestando apoyo para la aplicación de los MII en 2012-2013. El MM indicó que las principales dificultades encontradas en la elaboración de los MII habían sido el hecho de que la OST no figurara entre las principales prioridades de desarrollo nacionales y que los asociados pertinentes no estuvieran suficientemente informados del rendimiento de las inversiones en la OST.

## III. Indicador del desempeño CONS-O-15 para el resultado 5.2

*Cantidad de recursos financieros suministrados por los países Partes desarrollados para combatir la DDTS*

32. Este indicador fue analizado desde una perspectiva mundial, porque solo se había pedido a los países Partes desarrollados que informaran al respecto. No se había establecido ninguna meta para este indicador.

*Fondos suministrados a los países Partes afectados mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía durante el período de que se informa*

33. Ocho de los nueve países Partes desarrollados respondieron a esta pregunta (véase el anexo, cuadro 25). Esos países señalaron que habían destinado 1.280 millones de dólares de los Estados Unidos a los países Partes afectados para actividades relacionadas con la DDTS en el bienio 2010-2011, en comparación con 2.730 millones en el bienio anterior.

34. Se pidió a los países Partes desarrollados que explicaran las razones del aumento o el descenso de los recursos financieros puestos a disposición de los países Partes afectados y que puntuaran cada razón según su grado de importancia (véase el anexo, cuadros 26 y 27

y gráficos 6 y 7). La principal razón aducida fueron los cambios en la disponibilidad de recursos para la cooperación para el desarrollo en general.

*Fondos suministrados a las organizaciones multilaterales mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía durante el período de que se informa*

35. Cuatro países Partes desarrollados respondieron a la pregunta e indicaron que habían proporcionado 45 millones de dólares de los Estados Unidos a organizaciones multilaterales mediante programas y proyectos relacionados con la DDTS durante el período de que se informa.

#### **IV. Indicador del desempeño CONS-O-16 para el resultado 5.2**

*Grado de adecuación, oportunidad y previsibilidad de los recursos financieros suministrados por los países Partes desarrollados para combatir la DDTS*

##### **A. Análisis mundial**

###### **1. Calificación de la asistencia bilateral recibida (véase el anexo, cuadros 28 y 29 y gráficos 8 y 9)**

36. Los países Partes afectados calificaron su grado de satisfacción general con la asistencia bilateral recibida como moderado o bueno, con algunas diferencias entre las regiones. La región de América Latina y el Caribe notificó el grado de satisfacción más alto en todas las categorías. Con respecto a la oportunidad de la asistencia, África señaló el grado de satisfacción más bajo de todas las regiones (excepto el Mediterráneo Norte, que no respondió a esta pregunta) y Asia, el más alto. A pesar de las respuestas positivas, el número de países que estaban satisfechos disminuyó en todas las regiones en comparación con 2008-2009, lo que puede deberse al menor número de Partes que completaron este ciclo de presentación de informes.

###### **2. Evaluación cualitativa (véase el anexo, cuadros 30 a 32 y gráficos 10 y 11)**

37. Aproximadamente el 58% de los países que presentaron información habían recibido asistencia de donantes bilaterales, frente al 54% en 2008-2009. Asia fue la región en que más países recibieron asistencia, mientras que Europa Central y Oriental fue aquella en que menos países la recibieron.

38. De todos los países que recibieron asistencia, 23 recibieron apoyo del FMAM, 21 de instituciones multilaterales, 17 del MM, 15 de la secretaría de la CLD, 13 de asociados bilaterales y 4 de otras fuentes. Se informó de que el FMAM y las organizaciones multilaterales habían prestado asistencia a más países en el bienio 2010-2011 que en 2008-2009.

39. El 40% de los países que presentaron informes señalaron que el grado de adecuación, oportunidad y previsibilidad de la asistencia bilateral recibida había limitado su aplicación de la Convención. A nivel mundial, estas cifras coinciden en general con las indicadas sobre el grado de adecuación, oportunidad y previsibilidad de la asistencia bilateral recibida.

## B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)

### 1. Calificación de la asistencia bilateral recibida

#### a) *África (véase el anexo, cuadros 33 a 35 y gráficos 12 a 14)*

40. El grado de satisfacción con respecto a la adecuación, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral es similar en todos los países africanos que presentaron información. Con respecto a la adecuación, el 11% de los países de África estaban plenamente satisfechos con la asistencia recibida, el 40% lo estaban plenamente o en cierto grado, y el 30% no estaban satisfechos. En cuanto a la oportunidad, el 42% consideró que la asistencia bilateral se había suministrado oportunamente o bastante oportunamente y el 27% consideró que no había llegado oportunamente. En lo que respecta a la previsibilidad, el 35% de los países consideraron que la asistencia era previsible o bastante previsible; otro 35% consideró que no lo era. Aproximadamente el 30% de los países africanos que presentaron informes durante este ciclo no respondieron a este conjunto de preguntas.

#### b) *Asia (véase el anexo, cuadros 36 a 38 y gráficos 15 a 17)*

41. El grado de satisfacción con respecto a la adecuación de la asistencia bilateral es bastante bajo en los países asiáticos. Un país (4,5%) estaba plenamente satisfecho con la asistencia recibida, el 27% estaban plenamente satisfechos o satisfechos en cierto grado, y casi el 60% no estaban satisfechos, frente al 41% en el anterior ciclo de presentación de informes. En cuanto a la oportunidad, el 66% de los países que presentaron información consideraron que la asistencia bilateral había sido oportuna o bastante oportuna, en comparación con alrededor del 30% en el ciclo anterior; el 19% no la consideraron oportuna, frente a un 36% en el periodo anterior. En cuanto a la previsibilidad, el 45% de los países consideraron la asistencia bilateral recibida previsible o bastante previsible, frente al 25% en el bienio anterior; el 36% consideraron que no era previsible, en comparación con el 46% en el ciclo anterior. Aproximadamente el 14% de los países que presentaron información durante este ciclo no respondieron a este conjunto de preguntas.

#### c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 39 a 41 y gráficos 18 a 20)*

42. El grado de satisfacción con respecto a la adecuación de la asistencia bilateral es bastante alto en todos los países de América Latina y el Caribe; el 66% se mostraron plenamente satisfechos o satisfechos en cierto grado y ningún país se declaró insatisfecho. Esta situación es muy distinta de la del ciclo precedente, cuando el 56% calificó la asistencia bilateral como inadecuada y el 40% como bastante o totalmente adecuada. En cuanto a la oportunidad, el 66% de los países que presentaron información consideraron que la asistencia bilateral había sido oportuna o bastante oportuna, en comparación con el 42% en el bienio anterior; un país no la consideró oportuna, en comparación con ocho en 2008-2009. Aproximadamente el 50% consideró la asistencia previsible o bastante previsible, frente al 30% en 2008-2009; el 17% consideró que no era previsible, en comparación con casi el 60% en el ciclo anterior; y el 33% de los países no respondieron a este conjunto de preguntas.

#### d) *Mediterráneo Norte*

43. Ningún país de la región respondió a esta pregunta.

e) *Europa Central y Oriental*

44. Tres países respondieron a esta pregunta y dijeron que la adecuación y la oportunidad de la asistencia bilateral recibida habían sido aceptables; dos dijeron que la asistencia era bastante previsible y uno dijo que no lo era.

**2. Evaluación cualitativa**

a) *África (véase el anexo, cuadros 42 a 44 y gráficos 21 y 22)*

45. Más de la mitad de los países de África que presentaron información habían recibido asistencia técnica para obtener recursos de donantes bilaterales. África Occidental fue la región que recibió más apoyo, seguida de África Meridional. En cuanto a la asistencia para obtener recursos de donantes bilaterales, el mayor número de países africanos la había obtenido del FMAM, seguido de las instituciones multilaterales y la secretaría de la CLD. El MM había prestado apoyo a cinco países en África Occidental y Meridional. Una ligera mayoría de los países que presentaron información señaló que no había tropezado con limitaciones en la aplicación de la Convención en lo que respectaba a la adecuación, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral.

b) *Asia (véase el anexo, cuadros 45 a 47 y gráficos 23 y 24)*

46. De los 21 países que presentaron información, 15 habían recibido apoyo técnico para obtener recursos externos de donantes bilaterales. El nivel de apoyo se había distribuido de manera bastante uniforme entre las subregiones. Asia Occidental era la que había recibido más apoyo y el Pacífico, la que había recibido menos. Como en África, las organizaciones multilaterales y el FMAM habían prestado asistencia a la mayoría de los países. El MM había prestado asistencia a 7 países y la secretaría de la CLD, a 6. En consonancia con su valoración de la adecuación, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral recibida, 14 de los 18 países de Asia que presentaron información identificaron las limitaciones con que había tropezado en la planificación y la aplicación de la Convención. Aproximadamente el 23% de los países que presentaron información no respondieron a la pregunta.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 48 a 50 y gráficos 25 y 26)*

47. De los 12 países que presentaron información en la región de América Latina y el Caribe, 7 habían recibido apoyo para obtener recursos. Todos los países andinos habían recibido asistencia, mientras que la región del Caribe no la había recibido. En esta región el patrón de apoyo difiere del que se observa en África y Asia, ya que el MM es el principal proveedor de asistencia (5 países). La secretaría de la CLD, el FMAM y otras entidades bilaterales y multilaterales prestaron apoyo a 3 países respectivamente. Dos países mencionaron la existencia de limitaciones en la aplicación de la Convención, 4 contestaron que no las había habido y 5 no respondieron a esta pregunta.

d) *Mediterráneo Norte*

48. Ningún país de la región respondió a las preguntas de esta sección.

e) *Europa Central y Oriental*

49. Tres países de la región respondieron a las preguntas de esta sección. Dos habían recibido asistencia para obtener recursos de donantes bilaterales y uno no la había recibido. El FMAM y otras fuentes habían proporcionado la asistencia. Los tres países que presentaron información mencionaron la existencia de limitaciones para aplicar la

Convención debido al grado de adecuación, oportunidad y previsibilidad de la asistencia recibida.

## V. Indicador del desempeño CONS-O-17 para el resultado 5.3

*Número de propuestas de proyectos relacionados con la DDTS que se han presentado para su financiación a instituciones, mecanismos y fondos financieros internacionales, incluido el FMAM, y han recibido una respuesta favorable*

### A. Análisis mundial

#### 1. Número de proyectos en curso y propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) (véase el anexo, cuadro 51 y gráfico 27)

50. En el período de que se informa hubo cerca de 500 proyectos financiados por instituciones, mecanismos y fondos internacionales en curso de ejecución, y más de 300 en tramitación. El mayor número de propuestas de proyectos presentadas corresponde, con diferencia, a África. Asia tiene el mayor número de proyectos en curso, seguida de América Latina y el Caribe y África. Asia es también la región que logró la mayor cantidad de financiación; un solo país consiguió casi el 90% del total de los fondos movilizados dentro de la región.

51. Una comparación de estas cifras con las que proporcionaron los países Partes desarrollados y el FMAM, también en términos de volumen de inversiones, muestra que las instituciones multilaterales son, con diferencia, los asociados que más fondos aportan a los países Partes afectados para proyectos relacionados con la DDTS. Esto concuerda además con las calificaciones dadas a la asistencia recibida.

52. La comparación de estas cifras con las del anterior ciclo de presentación de informes indica que el número absoluto de propuestas de proyectos presentadas aumentó ligeramente, mientras que el número de proyectos en curso y el monto total de los recursos movilizados disminuyeron. La diferencia en el número de entidades que participaron en ambos ciclos podría explicar esta tendencia.

#### 2. Contribución nacional a la meta

*A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante del número de propuestas de proyectos relacionados con la DDTS que se presentan para su financiación y reciben una respuesta favorable.*

53. Como en el bienio anterior, al final del ciclo de presentación de informes 14 países comunicaron que habían movilizado recursos suficientes de las instituciones, mecanismos y fondos financieros internacionales mediante la presentación de propuestas de proyectos que habían recibido respuestas favorables. La región de Asia tenía el mayor número de países que habían movilizado recursos suficientes. Un total de 41 países (frente a 59 en el bienio anterior) no estaban satisfechos con el nivel de recursos movilizados, pero informaron de planes para aumentarlos (véase el anexo, cuadro 52 y gráfico 28).

54. La mayor proporción de los países (el 38%) habían obtenido entre el 50% y el 75% del total de su financiación con cargo a recursos internacionales (véase el anexo,

cuadro 53). Un 25% de los países habían utilizado los recursos internacionales para recaudar más del 75% de su financiación total.

55. La principal razón aducida para explicar el aumento de la presentación de propuestas de proyectos fue la mayor capacidad de las entidades nacionales para preparar las solicitudes (mencionada por el 26% de los países), seguida de cerca por los procedimientos de solicitud más sencillos y transparentes (el 24%). Otro factor de éxito había sido la existencia de una estrategia de financiación como la EFI.

56. Para explicar la tendencia decreciente en la presentación de propuestas de proyectos los países citaron diferentes motivos. Los principales fueron la limitada disponibilidad de recursos financieros para las actividades relacionadas con la DDTS y/o las asignaciones para fines específicos dentro de la cartera de los donantes.

57. En comparación con el anterior ciclo de presentación de informes, el número de propuestas de proyectos presentadas aumentó ligeramente, mientras que el número de proyectos en curso y la cuantía de recursos movilizados disminuyeron en aproximadamente una tercera parte. También en este caso, el número menor de países que presentaron información sobre este indicador podría explicar la disminución. Sin embargo, Asia registró una tendencia positiva en el número de proyectos en curso.

## **B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)**

### **1. Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso**

#### *a) África (véase el anexo, cuadro 54 y gráfico 29)*

58. Los países Partes afectados de África informaron de 122 proyectos en curso y 161 en tramitación. La mayoría de los proyectos corresponden a África Occidental (el 75% de los proyectos en curso y un 84% de los proyectos en tramitación). El monto total recaudado por la región fue de poco menos de 419 millones de dólares, una reducción respecto de los 1.000 millones de dólares registrados en el bienio anterior; la mayor proporción de la financiación correspondió a África Central (el 38% del total).

#### *b) Asia (véase el anexo, cuadro 55 y gráfico 30)*

59. Los países Partes afectados de Asia informaron de 208 proyectos en curso y 91 en tramitación. La mayoría de los proyectos corresponden a Asia Meridional (el 43% de los proyectos en curso y el 58% de los proyectos en tramitación). Asia Oriental tuvo el segundo mayor número de proyectos en curso (56) y la mayor proporción de los recursos movilizados, con casi el 93% del total regional de 17.500 millones de dólares, lo que representa una disminución con respecto a los 24.000 millones de dólares del bienio anterior.

#### *c) América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadro 56 y gráfico 31)*

60. Los países Partes afectados de la región de América Latina y el Caribe informaron de 145 proyectos en curso y 19 en tramitación. La mayoría de los proyectos corresponden a la región andina (el 59% de los proyectos en curso y el 84% de los proyectos en tramitación). El monto total recaudado por la región fue de poco más de 210 millones de dólares, en comparación con 733 millones en el bienio anterior. La mayor proporción de la financiación se recaudó en la subregión del Cono Sur (80%). Los países del Caribe no informaron sobre la cuantía de la financiación movilizada.

d) *Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadro 57)*

61. La región del Mediterráneo Norte informó de 14 proyectos en curso y 12 en tramitación. El monto total recaudado en la región se situó justo por debajo de los 500.000 dólares de los Estados Unidos.

e) *Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadro 58)*

62. La región de Europa Central y Oriental informó de 3 proyectos en curso y 19 en tramitación. El monto total recaudado en la región fue de poco más de 5 millones dólares. Esta región registró la disminución más marcada en la cantidad recaudada. Sin embargo, si solo se tienen en cuenta los países que completaron ambos ciclos de presentación de informes, la diferencia se reduce significativamente. Dos tercios de la suma total fueron recaudados por un país que no participó en el último proceso de presentación de informes.

## 2. Contribución nacional a la meta

a) *África (véase el anexo, cuadros 59 y 60 y gráfico 32)*

63. Al final del ciclo de presentación de informes, tres países comunicaron que habían movilizado recursos suficientes de las instituciones, mecanismos y fondos financieros internacionales mediante propuestas de proyectos que habían recibido respuestas favorables. Esos países se encuentran en África Septentrional, Meridional y Occidental. Los 20 países que no estaban satisfechos con la cantidad de recursos movilizados informaron de planes para aumentarlos.

b) *Asia (véase el anexo, cuadros 61 y 62 y gráfico 33)*

64. Al final del ciclo de presentación de informes, siete países comunicaron que habían movilizado recursos suficientes de las instituciones, mecanismos y fondos financieros internacionales mediante la presentación de propuestas de proyectos que habían recibido respuestas favorables. Esos países se encuentran en Asia Central. Los 13 países que no se mostraron satisfechos con la cantidad de recursos movilizados informaron de planes para aumentarlos.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 63 y 64)*

65. Al final del ciclo de presentación de informes, tres países comunicaron que habían movilizado recursos suficientes de las instituciones, mecanismos y fondos financieros internacionales mediante la presentación de propuestas de proyectos que habían recibido respuestas favorables. Otros tres países, que no estaban satisfechos con la cantidad de recursos movilizados, informaron de planes para aumentarlos.

d) *Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadro 65)*

66. Dos países presentaron información sobre este indicador y ambos señalaron que la movilización de recursos había sido insuficiente. Sin embargo, ambos tenían planes para aumentar esos recursos en el futuro. Tres países habían dado la misma respuesta en el anterior ciclo de presentación de informes.

e) *Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadro 66)*

67. Un país señaló que había movilizado recursos suficientes, y otros tres informaron de planes para hacerlo.

## C. Fondo para el Medio Ambiente Mundial

### 1. Número de propuestas de proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía presentadas (en tramitación) y aprobadas (véase el anexo, cuadros 67 y 68)

68. Con respecto a este indicador del desempeño, el FMAM facilitó información sobre su aprobación de 43 propuestas de proyectos relacionados con la DDTS, en comparación con 31 el bienio anterior, por un valor total de más de 2.500 millones de dólares (en comparación con 176 millones en 2008-2009). La mayoría de los proyectos se llevaron a cabo en países del Anexo de Aplicación Regional I, donde se desembolsó la mayor proporción; los países del Anexo de Aplicación Regional IV recibieron el nivel más bajo de financiación. El FMAM no informó sobre el número de proyectos en tramitación.

### 2. Contribución nacional a la meta

69. El FMAM citó la mayor participación de terceros (por ejemplo, el sector privado) en la facilitación del acceso a la financiación como la principal razón de la tendencia creciente del número de propuestas de proyectos presentadas que habían recibido una respuesta favorable.

## VI. Indicador del desempeño CONS-O-18 para el resultado 5.5

*Cantidad de recursos financieros y tipos de incentivos que han permitido el acceso a la tecnología por los países Partes afectados*

### A. Análisis mundial

#### 1. Estimaciones de las sumas asignadas para facilitar la transferencia de tecnología (véase el anexo, cuadros 69 y 70)

70. En cada uno de los años del período de que se informa se asignaron más de 6.000 millones de dólares para facilitar la transferencia de tecnología, con una ligera disminución en 2011. Esa cantidad es tres veces superior a los 2.000 millones asignados en 2008-2009. Como en el bienio anterior, Asia captó, con mucho, la mayor proporción de la financiación, seguida de América Latina y el Caribe. Sin embargo, algunos países recibieron una proporción muy elevada del total de sus regiones respectivas, lo que dio lugar a variaciones entre las subregiones.

71. Un total de 37 países establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología, lo que representa un ligero aumento con respecto a los años anteriores. Asia estableció el número más elevado de incentivos, seguida de cerca por África. Los incentivos financieros y los de política o regulatorios fueron los más comunes en todas las regiones (29 y 28 casos, respectivamente). Diecinueve países mencionaron la existencia de incentivos fiscales, en comparación con 13 en el bienio anterior.



**2. Contribución nacional a la meta (véase el anexo, cuadros 71 a 75 y gráficos 34 a 36)**

*A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante de los recursos financieros asignados para facilitar el acceso a la tecnología por los países Partes afectados.*

*A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante del número de incentivos económicos y de política señalados en los informes.*

72. Entre 2010 y 2011, la cantidad de recursos financieros destinados a la transferencia de tecnología aumentó en todas las regiones, con la excepción de América Latina y el Caribe, donde disminuyó un 4%. La mayoría de los países Partes afectados —43 de 50— señalaron que los recursos asignados para facilitar la transferencia de tecnología eran insuficientes. Asia registró el número más elevado de países Partes afectados que se mostraron insatisfechos, y ningún país de Europa Central y Oriental consideró que los recursos eran suficientes.

73. La mayoría de los países partes afectados (37) también tienen planes para crear un entorno propicio para la transferencia de tecnología; 6 países carecen de esos planes. Los países planificarán medidas adicionales a mediano plazo: 15 de ellos tienen previsto aplicarlas en el bienio 2012-2013 y otros 17 tienen previsto hacerlo para el ciclo de presentación de informes 2014-2015, lo cual apunta a que esta meta podría alcanzarse.

74. En cuanto a la segunda meta, en el bienio 2010-2011 se registró un aumento constante del número de países Partes afectados que habían establecido incentivos económicos y de política (38 países), lo que supuso un ligero aumento en comparación con el anterior ciclo de presentación de informes. Esta meta se logrará si los otros 37 países que tienen previsto crear incentivos o reforzar los ya existentes lo hacen en el próximo bienio.

75. Entre los motivos que señalaron los países para explicar la ineficacia de los incentivos existentes figuran los siguientes: i) el incumplimiento de los incentivos de política o regulatorios; ii) la falta de recursos para los incentivos financieros o fiscales; y iii) la falta de apoyo de los sistemas financieros y crediticios nacionales.

76. La tendencia creciente de los recursos financieros asignados mediante programas y proyectos relacionados con la DDTS para facilitar el acceso a la tecnología se explicó principalmente por la creación de incentivos públicos, que representaron el 36% del total al ponderarse según el grado de importancia asignado.

77. La razón principal de la tendencia decreciente de los recursos financieros asignados a programas y proyectos relacionados con la DDTS para facilitar el acceso a la tecnología es la falta de infraestructuras fijas para tener acceso a esa tecnología, que representó el 37% del total al ponderarse según el grado de importancia asignado. El número de países que consideraron suficientes los recursos movilizados para la DDTS se mantuvo estable a nivel mundial, mientras que el número de países que no estaban satisfechos con el nivel de recursos disminuyó. La estimación de las cantidades asignadas para facilitar la transferencia de tecnología aumentó considerablemente en todas las regiones. Los países informaron de un aumento de la utilización de todos los tipos de incentivos, excepto en la región de América Latina y el Caribe. A pesar de este aumento, el 85% de los países describieron como inadecuados los recursos asignados mediante proyectos y programas relacionados con la DDTS para la transferencia de tecnología.

## B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)

### 1. Estimaciones de las sumas asignadas para facilitar la transferencia de tecnología

#### a) *África (véase el anexo, cuadros 76 y 77)*

78. En 2010 se destinaron más de 98 millones de dólares de los Estados Unidos a facilitar la transferencia de tecnología en África, y en 2011, más de 123 millones. La proporción más alta se asignó a África Occidental, que recibió más del 90% del total. Sin embargo, los datos de esta región deben tratarse con cautela, ya que dos subregiones (África Oriental y África Meridional) no presentaron datos financieros para este indicador. El monto asignado representa un aumento sustancial con respecto a los aproximadamente 26 millones de dólares de 2008 y los 36 millones de 2009.

79. En África, 13 países indicaron que habían establecido incentivos para facilitar el acceso a la tecnología, el mismo número que en el ciclo anterior. Además, 12 países habían establecido incentivos de política o regulatorios, 10, incentivos financieros y 6, incentivos fiscales. África Occidental fue la región con el mayor número de incentivos.

#### b) *Asia (véase el anexo, cuadros 78 y 79)*

80. Asia informó de más de 3.500 millones de dólares asignados para facilitar la transferencia de tecnología en 2010 y 2011, con una ligera tendencia al alza a lo largo del ciclo. La mayor proporción (más del 90%) se destinó a la subregión de Asia Occidental, mientras que ningún país de Asia Oriental facilitó cifras financieras para este indicador. Sin embargo, para la mayoría de las subregiones de Asia hubo uno o dos países que presentaron información, de manera que la exactitud de este análisis regional debe considerarse de moderada a baja. La cifra dada representa un aumento sustancial, ya que en 2008 se asignaron aproximadamente 370 millones de dólares para facilitar la transferencia de tecnología en Asia, y en 2009, 536 millones.

81. Catorce países, 4 más que en el ciclo anterior, informaron de que habían establecido incentivos para facilitar el acceso a la tecnología. Trece habían establecido incentivos de política o regulatorios, 11, incentivos financieros y 8, incentivos fiscales. Asia Occidental fue la subregión con el mayor número de incentivos.

#### c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 80 y 81)*

82. Los países de esta región comunicaron una asignación de 2.400 millones de dólares de los Estados Unidos para facilitar la transferencia de tecnología en las actividades relacionadas con la DDTS en 2010, y de 2.300 millones en 2011. La subregión del Caribe no proporcionó cifras financieras. En el bienio 2008-2009 se habían asignado aproximadamente 440 millones para facilitar la transferencia de tecnología en América Latina y el Caribe. La comparación de los dos ciclos de presentación de informes arroja un aumento sustancial de esta cifra financiera, a pesar de la tendencia negativa registrada entre 2010 y 2011.

83. Cinco países establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología, lo que representa una disminución con respecto a los ocho países que lo hicieron en el ciclo anterior (2008-2009). Ningún país estableció incentivos de política o regulatorios, pero tres establecieron incentivos financieros y dos, incentivos fiscales.

#### d) *Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadro 82)*

84. La región no facilitó una estimación de la cantidad asignada para facilitar la transferencia de tecnología.

85. Dos países establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología. Los 2 países establecieron incentivos financieros, mientras que 1 estableció incentivos de política o regulatorios y 1, incentivos fiscales.

*e) Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadros 83 y 84)*

86. La región comunicó una asignación de 1 millón de dólares de los Estados Unidos para facilitar la transferencia de tecnología en las actividades relacionadas con la DDTS en 2010 y de 1,8 millones en 2011. Esto representa una disminución considerable con respecto a los 580 millones de dólares asignados durante el anterior ciclo de presentación de informes.

87. Tres países establecieron incentivos para facilitar la transferencia de tecnología. Los tres establecieron incentivos de política o regulatorios y dos, incentivos financieros y fiscales.

**2. Contribución nacional a la meta**

*a) África (véase el anexo, cuadros 85 y 86)*

88. De los países que informaron en relación con este indicador, el 76% consideró que los recursos asignados para facilitar el acceso a la tecnología eran insuficientes.

89. Un total de 17 países de África informaron de planes para establecer nuevas medidas que facilitaran la creación de un entorno propicio a la transferencia de tecnología en los próximos bienios.

90. Entre las razones citadas por los países para explicar la ineficacia de los incentivos existentes cabe mencionar la no aplicación de los incentivos de política o regulatorios; la falta de recursos para los incentivos financieros o fiscales; y, con una ligera mayoría, la falta de apoyo de los sistemas financieros y crediticios nacionales.

*b) Asia (véase el anexo, cuadros 87 y 88)*

91. De los 18 países que respondieron a esta pregunta, 17 consideraron que los recursos asignados mediante proyectos y programas relacionados con la DDTS para facilitar el acceso a la tecnología eran insuficientes. El único país que señaló que eran suficientes está situado en la subregión de Asia Occidental.

92. Once países tienen previsto aplicar medidas adicionales con el fin de establecer incentivos para la transferencia de tecnología entre 2012-2013 y 2014-2015. Ningún país informó de planes a largo plazo (es decir, para el bienio 2016-2017).

93. La razón principal de la ineficacia de los incentivos existentes fue la falta de los recursos necesarios para aplicar mecanismos financieros y fiscales. Esta opinión representa el 42% del total, si se pondera según el grado de importancia asignado.

*c) América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 89 y 90)*

94. Seis de ocho países que presentaron informes describieron los recursos asignados para facilitar el acceso a la tecnología como insuficientes. La mayoría de esos países se encuentran en la subregión andina y en el Cono Sur.

95. Cinco países de la región de América Latina y el Caribe tienen planes de establecer incentivos para la transferencia de tecnología en los próximos años, en particular durante el bienio 2014-2015.

96. Los países que presentaron informes citaron la falta de recursos para aplicar incentivos fiscales o financieros como la razón principal de la ineficacia de los mecanismos existentes. Esta opinión representa el 44% del total, si se pondera según el grado de importancia asignado.

d) *Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadros 91 y 92)*

97. Tres países de la región respondieron a esta pregunta. Todos ellos señalaron que los recursos asignados mediante proyectos y programas relacionados con la DDTS para facilitar el acceso a la tecnología eran insuficientes. Este resultado es equivalente al del anterior ciclo de presentación de informes.

98. Dos países mencionaron los sistemas financieros y crediticios nacionales como la principal razón de la ineficacia de los incentivos existentes.

e) *Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadros 93 y 94)*

99. Cuatro países de la región respondieron a esta pregunta. Todos ellos señalaron que los recursos asignados para facilitar el acceso a la tecnología eran insuficientes.

100. Tres países de la región de Europa Central y Oriental tienen previsto aplicar medidas adicionales para establecer incentivos que faciliten la transferencia de tecnología. Dos de ellos lo harán en 2012-2013, mientras que el tercero tiene previsto hacerlo durante el siguiente bienio (2014-2015).

101. Dos países informaron sobre las razones de la ineficacia de los incentivos existentes y de las tendencias crecientes o decrecientes en la asignación de recursos financieros a las actividades relacionadas con la DDTS que facilitan el acceso a la tecnología. La principal razón aducida fue la falta de incentivos de política o regulatorios.

## VII. Conclusiones

102. El análisis de los datos presentados por los países Partes afectados y desarrollados, el FMAM y el MM para el bienio 2010-2011 permitió extraer conclusiones sobre la financiación y la transferencia de tecnología y vino a confirmar algunas conclusiones y tendencias identificadas en el bienio anterior.

103. Un total de 24 países Partes afectados tenían al menos un MII al final de 2011, el doble que en el bienio 2008-2009. Más de la mitad de los países que presentaron información, la mayoría de ellos de África, habían elaborado el MII a partir de su PAN. Además, 33 países tienen previsto establecer un MII en los próximos años; 2 países Partes desarrollados y el MM expresaron su voluntad de apoyar el establecimiento de MII en los países Partes afectados en el futuro. Para alcanzar la meta del 50% establecida en la Estrategia antes del fin de 2014, se requerirán más esfuerzos concertados y un mayor compromiso político.

104. En el bienio 2010-2011, el apoyo financiero facilitado por los ocho países Partes desarrollados que respondieron a esta pregunta durante este ciclo de presentación de informes ascendió a 1.280 millones de dólares de los Estados Unidos. Esos países también informaron de la aportación de otros 45 millones de dólares a las organizaciones multilaterales. En total, esto representa aproximadamente la mitad de lo que se comunicó en el bienio anterior.

105. El grado de satisfacción global con la asistencia recibida entre los países Partes afectados puede considerarse de moderado a bueno. Los mayores grados de satisfacción se relacionan con la oportunidad de la asistencia, seguida de la adecuación y, por último, de la previsibilidad. Esto concuerda con los resultados comunicados en el bienio anterior.

106. Para el bienio 2010-2011 se informó de 492 proyectos en curso financiados por las instituciones, mecanismos y fondos internacionales, y de 302 propuestas de proyectos en tramitación. Si bien el número de proyectos en tramitación aumentó con

respecto al anterior ciclo de presentación de informes, el número de proyectos en curso disminuyó. El total acumulativo de los recursos invertidos en proyectos en curso fue de 18.200 millones de dólares, lo que representa una disminución del 35% con respecto al bienio anterior. De todos los países que presentaron informes, el 75% señaló que no movilizaba recursos suficientes para satisfacer sus necesidades de inversión. Todos mencionaron la existencia de planes para aumentar los esfuerzos en ese sentido, especialmente los países de África.

107. En cada año del bienio se invirtieron más de 6.000 millones de dólares en incentivos para facilitar la transferencia de tecnología, con un aumento constante desde el anterior ciclo de presentación de informes. Sin embargo, varios países indicaron que los recursos asignados a los incentivos seguían siendo insuficientes e informaron de planes para aplicar medidas adicionales en el futuro. En vista de ello, las perspectivas de alcanzar las metas fijadas para este indicador parecen ser buenas.

## VIII. Recomendaciones

108. Las Partes podrían examinar las siguientes recomendaciones preliminares durante la 11ª reunión del CRIC, con vistas a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP en su 11º período de sesiones:

a) Se insta a los países Partes afectados a que intensifiquen sus esfuerzos para establecer MII a fin de alcanzar la meta del 50% establecida en la Estrategia de aquí a 2014;

b) Se invita a los países Partes desarrollados, al FMAM y a otras instituciones financieras multilaterales a redoblar sus esfuerzos para apoyar el establecimiento de MII en todas las regiones, especialmente en Asia, América Latina y el Caribe, y Europa Central y Oriental;

c) Se pide al MM que siga prestando asistencia a los países Partes afectados y a las subregiones en la elaboración de sus MII y en la búsqueda de fuentes de financiación innovadoras, en particular oportunidades, instrumentos y mecanismos financieros nuevos, para tal fin;

d) Se invita a los países Partes desarrollados y las instituciones multilaterales, en particular el FMAM, a mejorar la adecuación, la oportunidad y la previsibilidad de los recursos proporcionados a los países Partes afectados y a las subregiones en respuesta a las preocupaciones expresadas por esas Partes;

e) Se invita a los países Partes afectados a que redoblen sus esfuerzos para presentar propuestas de proyectos a instituciones, mecanismos y fondos financieros multilaterales y a que aprovechen el apoyo recibido para tal fin, en particular, aunque no exclusivamente, los recursos asignados en el marco del FMAM y su Sistema para la Asignación Transparente de Recursos;

f) Se pide al FMAM que tenga en cuenta las evaluaciones de las necesidades nacionales al asignar los recursos en su próxima reposición de fondos; y

g) Se pide a los órganos subsidiarios y a las instituciones de la Convención que incluyan el examen de estas recomendaciones en los respectivos planes y programas de trabajo que sometan al examen de la CP 11, a fin de prestar a los países Partes afectados la asistencia requerida en relación con el objetivo operacional 5 de la Estrategia.

## Anexo

*[Inglés únicamente]*

**Tables and figures accompanying the preliminary analysis of performance indicators established under operational objective 5 of The Strategy**

## List of figures

	<i>Page</i>
1. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011) .....	29
2. Difficulties experienced by affected country Parties in developing an integrated investment framework, weighted according to level of importance (Global, 2010–2011) .....	31
3. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011) .....	32
4. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011) .....	34
5. Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	35
6. Reasons for increasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011) .....	40
7. Reasons for decreasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011) .....	41
8. Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011) .....	42
9. Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011) .....	43
10. Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011) .....	44
11. Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011) .....	46
12. Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	47
13. Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	48
14. Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	49
15. Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	50

16.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	51
17.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	52
18.	Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	53
19.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	54
20.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	55
21.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011) .....	56
22.	Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011) .....	57
23.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011) .....	58
24.	Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011) .....	59
25.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	60
26.	Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	61
27.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011) .....	62
28.	Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Global, 2010–2011) .....	63
29.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011) .....	65
30.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011) .....	66
31.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	67
32.	Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Africa, 2010–2011) .....	68
33.	Status of, and plans for, the mobilization of resources (Asia, 2010–2011).....	70
34.	Reasons for the ineffectiveness of existing incentives (Global, 2010–2011).....	75
35.	Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important ) to 5 (very important) (Global, 2010–2011) .....	76

36.	Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology (Global, 2010–2011) .....	77
-----	---	----

## List of tables

1.	Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011) .....	29
2.	Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Global, 2010–2011) .....	30
3.	Number of integrated investment frameworks supported by developed country Parties and multilateral institutions (Global, 2010–2011) .....	30
4.	Type of support received by number of countries (Global, 2010–2011) .....	30
5.	Number of affected country Parties that experienced difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (Global, 2010–2011) .....	31
6.	Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011) .....	32
7.	Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Africa, 2010–2011) .....	32
8.	Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Africa, 2010–2011) .....	33
9.	Type of support received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	33
10.	Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011) .....	33
11.	Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Asia, 2010–2011) .....	34
12.	Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Asia, 2010–2011) .....	34
13.	Type of support received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	35
14.	Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	35
15.	Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	36
16.	Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	36
17.	Type of support received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	36
18.	Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Africa, 2010–2011) .....	37
19.	Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Asia, 2010–2011) .....	37



20.	Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	37
21.	Number of integrated investment frameworks whose establishment was supported by developed country Parties (2010–2011).....	38
22.	Geographic distribution of support provided by developed country Parties to the integrated investment frameworks of affected country Parties .....	38
23.	Difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011) .....	39
24.	Reasons for not delivering support, by level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (developed country Parties, 2010–2011).....	39
25.	Nominal amount (USD million) of commitments to affected country Parties for DLDD-related activities (from developed country Parties, 2010–2011).....	39
26.	Reasons for increasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011).....	40
27.	Reasons for decreasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011).....	41
28.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011) .....	42
29.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011) .....	43
30.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011) .....	44
31.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Global, 2010–2011) .....	45
32.	Countries reporting constraints in implementing the Convention on the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011) .....	45
33.	Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	46
34.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	47
35.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	48
36.	Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	49
37.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	50
38.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	51
39.	Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	52
40.	Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	53

41.	Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	54
42.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011) .....	55
43.	Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Africa, 2010–2011).....	56
44.	Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011) .....	57
45.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011) .....	57
46.	Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Asia, 2010–2011).....	58
47.	Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011) .....	59
48.	Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	59
49.	Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	60
50.	Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	61
51.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011) .....	62
52.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Global, 2010–2011) .....	63
53.	Share of financing from international resources by number of countries (Global, 2010–2011) .....	64
54.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011) .....	64
55.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011) .....	65
56.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	66
57.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Northern Mediterranean, 2010–2011) .....	67
58.	Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....	67
59.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	68
60.	Share of financing from international sources by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	69
61.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	69

62.	Share of financing from international sources by number of countries (Asia, 2010–2011).....	70
63.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	71
64.	Share of financing from international resources (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	71
65.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011) .....	71
66.	Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011) .....	72
67.	DDLDD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011) .....	72
68.	DDLDD-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011) .....	72
69.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Global) 2010–2011) .....	73
70.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Global, 2010–2011) .....	73
71.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Global, 2010–2011) .....	74
72.	Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Global, 2010–2011) .....	74
73.	Reasons for the ineffectiveness of existing incentives weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011) .....	75
74.	Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011) .....	76
75.	Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011) .....	77
76.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Africa, 2010–2011) .....	78
77.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Africa, 2010–2011) .....	78
78.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Asia, 2010–2011) .....	78
79.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Asia, 2010–2011).....	79
80.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	79
81.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	79

82.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Northern Mediterranean, 2010–2011) .....	80
83.	Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....	80
84.	Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....	80
85.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Africa, 2010–2011) .....	81
86.	Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Africa, 2010–2011).....	81
87.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	82
88.	Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Asia, 2010–2011) .....	82
89.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011) .....	83
90.	Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011).....	83
91.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011) .....	83
92.	Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011).....	84
93.	Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011).....	84
94.	Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011) .....	84

## I. Tables and figures for performance indicator CONS-O-14

Table 1  
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
More than one IIF established	0	0	0	0	1	<b>1</b>	0	n/a
One IIF established	14	5	4	0	0	<b>23</b>	12	92 %
Plans to establish IIF	10	12	7	1	2	<b>32</b>	60	-47 %
No plan to establish IIF	1	3	0	2	1	<b>7</b>	7	0 %

Figure 1  
Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)

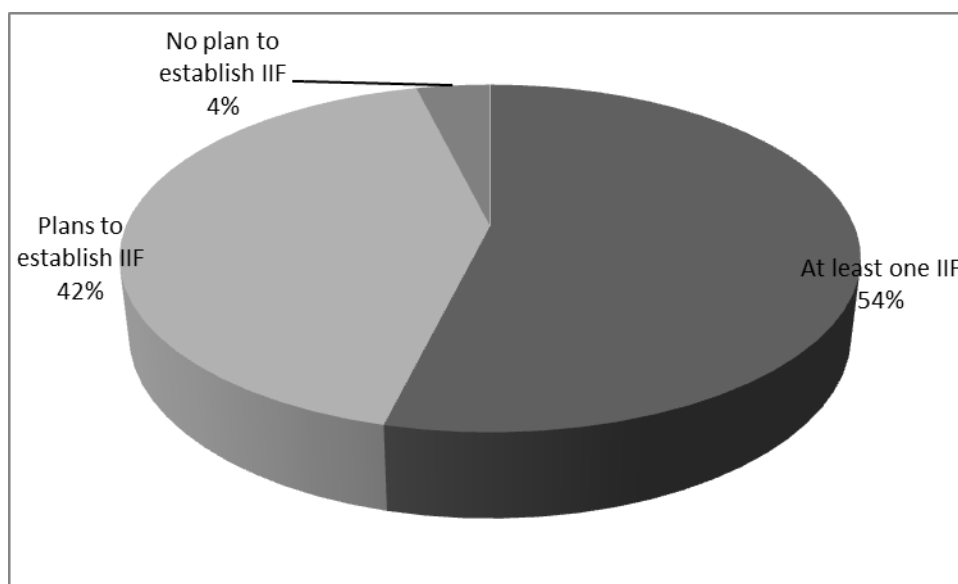


Table 2  
**Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Global, 2010–2011)**

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
IIFs based on NAPs	9	3	3	0	0	<b>15</b>	11	36 %
IIFs not based on NAPs	5	2	1	0	1	<b>9</b>	0	n/a

Table 3  
**Number of integrated investment frameworks supported by developed country Parties and multilateral institutions (Global, 2010–2011)**

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Global Mechanism	7	3	1	0	0	<b>11</b>	3	267 %
Global Environment Facility	5	1	1	0	0	<b>7</b>	6	17 %
Bilateral	3	1	1	0	0	<b>5</b>	4	25 %
Multilateral	6	1	1	0	0	<b>8</b>	7	14 %
Other	2	0	1	0	0	<b>3</b>	7	-57 %

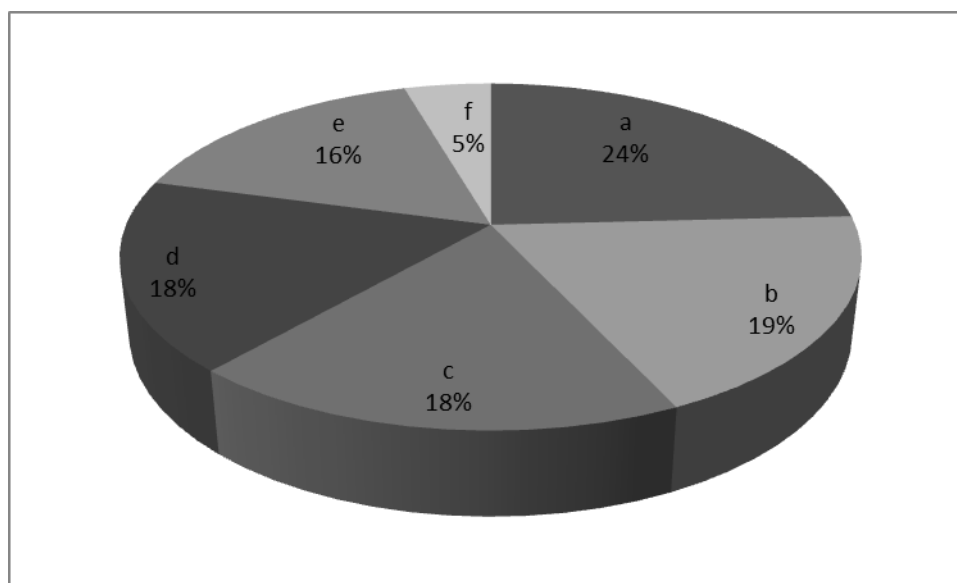
Table 4  
**Type of support received by number of countries (Global, 2010–2011)**

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Technical	7	2	3	0	0	<b>12</b>	7	71 %
Financial	7	0	3	0	0	<b>10</b>	6	67 %
Capacity-building	4	2	3	0	0	<b>9</b>	6	50 %

Table 5  
**Number of affected country Parties that experienced difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (Global, 2010–2011)**

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						<b>Total</b>
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
<b>a. Financial constraints</b>	2	2	4	5	12	20	<b>45</b>
<b>b. Human resources constraints</b>	2	6	5	16	10	6	<b>45</b>
<b>c. Lack of coordination among relevant ministries and unclear attribution of responsibilities</b>	2	6	3	12	11	8	<b>42</b>
<b>d. Lack of coordination among those providing support</b>	3	6	6	9	13	6	<b>43</b>
<b>e. National, bilateral and multilateral resources are too diverse; cannot be realistically coordinated under one umbrella</b>	3	9	2	10	7	9	<b>40</b>
<b>f. Other</b>	0	1	0	1	1	5	<b>8</b>

Figure 2  
**Difficulties experienced by affected country Parties in developing an integrated investment framework, weighted according to level of importance (Global, 2010–2011)**



Key: a, b, c, d, e, f refer to corresponding Type of difficulty given in table 5.

Table 6  
**Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
More than one IIF established	0	0	0	0	0	<b>0</b>	0	0 %
One IIF established	3	0	3	2	6	<b>14</b>	8	75 %
Plans to establish IIFs	3	2	0	3	2	<b>10</b>	21	-52 %
No plan to establish an IIF	0	0	0	1	0	<b>1</b>	0	n/a

Figure 3  
**Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Africa, 2010–2011)**

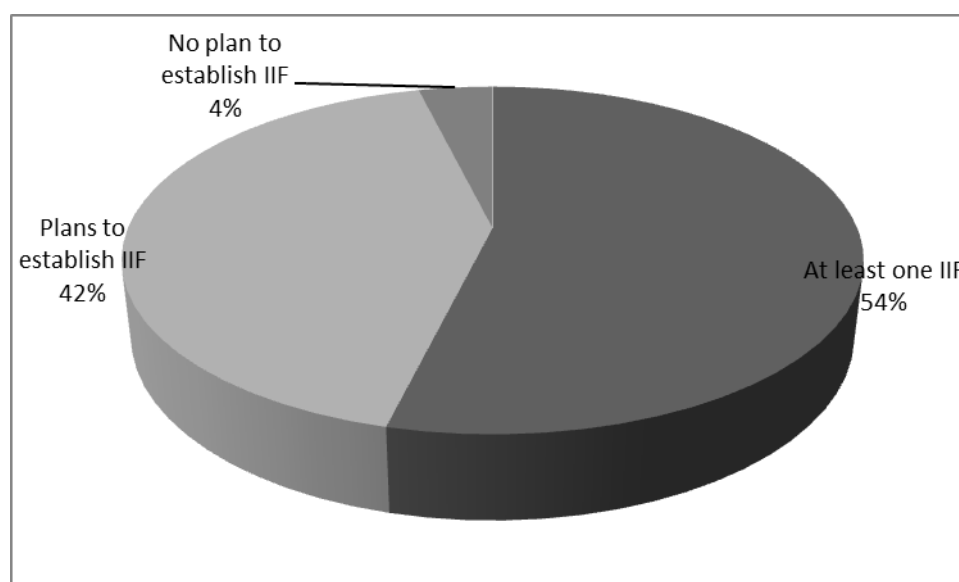


Table 7  
**Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>
IIFs based on NAPs	1	0	3	2	3	<b>9</b>
IIFs not based on NAPs	4	0	0	0	1	<b>5</b>



Table 8  
**Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Global Mechanism	0	0	2	2	3	7	2	250 %
Global Environment Facility	1	0	0	1	3	5	5	0 %
Bilateral	0	0	1	0	2	3	4	-25 %
Multilateral	1	0	1	1	3	6	5	20 %
Others	1	0	0	0	1	2	4	-50 %

Table 9  
**Type of support received by number of countries (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Technical	0	0	2	2	3	7	7	0 %
Financial	1	0	1	2	3	7	6	17 %
Capacity-building	0	0	1	0	3	4	6	-33 %

Table 10  
**Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011)**

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
More than one IIF established	0	0	0	0	0	0	0	0	0 %
One IIF established	1	0	0	3	0	1	5	1	400 %
Plans to establish IIF	1	4	2	1	2	2	12	13	-8 %
No plan to establish IIF	1	1	0	0	0	1	3	3	0 %

Figure 4  
**Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Asia, 2010–2011)**

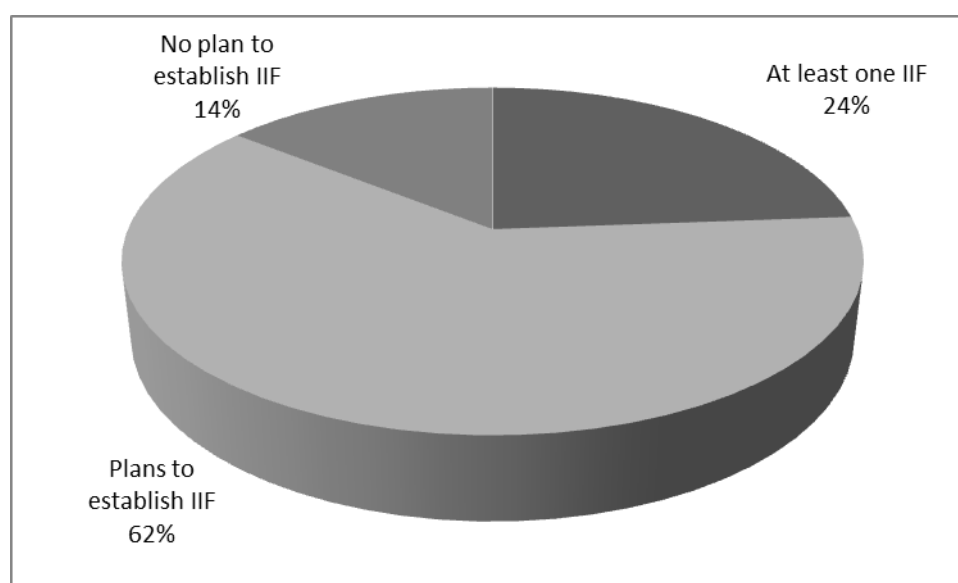


Table 11  
**Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Asia, 2010–2011)**

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	<b>Total</b>
IIFs based on NAPs	1	0	0	1	0	1	<b>3</b>
IIFs not based on NAPs	0	0	0	2	0	0	<b>2</b>

Table 12  
**Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Asia, 2010–2011)**

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Global Mechanism	1	0	0	1	0	1	<b>3</b>	0	n/a
Global Environment Facility	0	0	0	1	0	0	<b>1</b>	0	n/a
Bilateral	0	0	0	1	0	0	<b>1</b>	0	n/a
Multilateral	0	0	0	1	0	0	<b>1</b>	0	n/a
Others	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	1	n/a

Table 13  
Type of support received by number of countries (Asia, 2010–2011)

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Technical	1	0	0	1	0	0	<b>2</b>	1	100 %
Financial	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	0	0 %
Capacity-building	0	0	0	1	0	1	<b>2</b>	0	n/a

Table 14  
Number of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
More than one IIF established	0	0	0	0	<b>0</b>	0	0 %
One IIF established	1	1	0	2	<b>4</b>	1	300 %
Plans to establish IIF	2	0	4	1	<b>7</b>	13	-46 %
No plan to establish IIF	0	0	0	0	<b>0</b>	3	n/a

Figure 5  
Percentage of affected country Parties that established integrated investment frameworks (IIFs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)

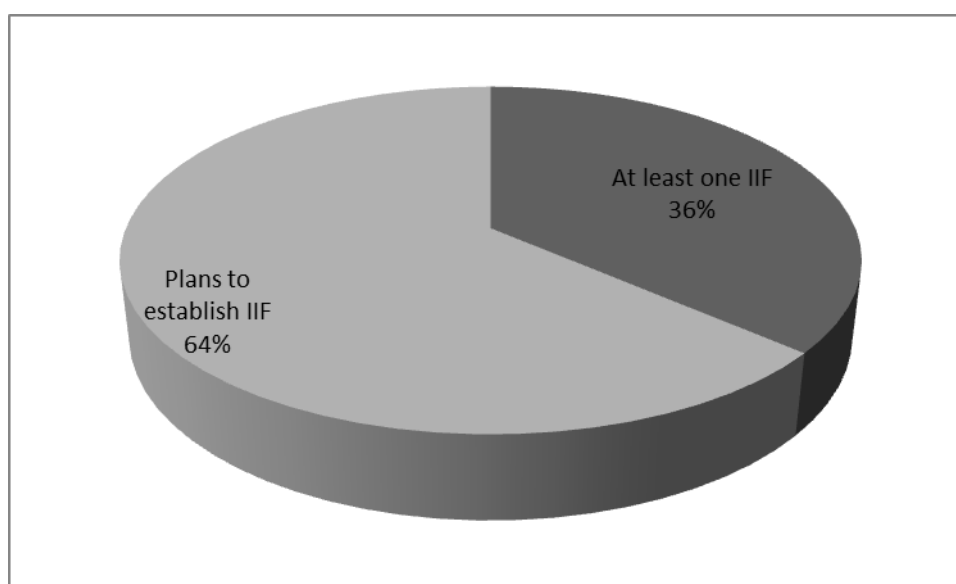


Table 15  
**Number of integrated investment frameworks (IIFs) based on national action programmes (NAPs) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Total</i>
IIFs based on NAPs	1	1	0	1	<b>3</b>
IIFs not based on NAPs	0	0	0	1	<b>1</b>

Table 16  
**Number of frameworks supported by donor groups/institutions (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Global Mechanism	1	0	0	0	<b>1</b>	1	0 %
Global Environment Facility	0	1	0	0	<b>1</b>	1	0 %
Bilateral	0	0	0	1	<b>1</b>	0	n/a
Multilateral	0	1	0	0	<b>1</b>	1	0 %
Others	0	0	0	1	<b>1</b>	1	0 %

Table 17  
**Type of support received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Technical	1	1	0	1	<b>3</b>	0	n/a
Financial	1	1	0	1	<b>3</b>	0	n/a
Capacity-building	1	1	0	1	<b>3</b>	0	n/a

Table 18  
**Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
2010–2011	0	0	0	0	0	<b>0</b>	12	n/a
2012–2013	0	2	0	2	2	<b>6</b>	5	20 %
2014–2015	1	0	0	1	2	<b>4</b>	3	33 %
2016–2017	0	0	0	0	0	<b>0</b>	n/a	n/a

Table 19  
**Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Asia, 2010–2011)**

	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>South Asia</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
2010–2011	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	11	n/a
2012–2013	1	0	2	1	2	2	<b>8</b>	5	60 %
2014–2015	0	3	0	0	0	0	<b>3</b>	3	0 %
2016–2017	0	1	0	0	0	0	<b>1</b>	n/a	n/a

Table 20  
**Number of affected country Parties that have plans to establish integrated investment frameworks – national contribution to the target (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
2010–2011	0	0	0	0	<b>0</b>	6	n/a
2012–2013	1	0	1	0	<b>2</b>	6	67 %
2014–2015	1	1	2	0	<b>4</b>	1	300 %
2016–2017	1	0	0	0	<b>1</b>	n/a	n/a

Table 21  
**Number of integrated investment frameworks whose establishment was supported by developed country Parties (2010–2011)**

	<i>IIFs established within the IFS devised by the Global Mechanism</i>	<i>IIFs established within other IFSs</i>
2010	1	8
2011	1	8

IFS = integrated financing strategy, IIF = integrated investment framework.

Table 22  
**Geographic distribution of support provided by developed country Parties to the integrated investment frameworks of affected country Parties**

<i>Region/subregion</i>	<i>Number of entities supported before 2008</i>	<i>Number of entities supported during the biennium 2010-2011</i>
<b>Africa</b>	<b>4 countries</b>	<b>3 countries, 1 subregion and 1 region</b>
Central Africa		1
Eastern Africa		
Northern Africa		
Southern Africa		
Western Africa	4	2
<b>Asia</b>	<b>5 countries</b>	<b>6 countries, 1 subregion and 1 region</b>
Central Asia	5	5
East Asia		1
Pacific		
South-Asia		
South East Asia		
West Asia		
<b>Latin America and the Caribbean</b>		
Andean		
Caribbean		
Mesoamerica		
South Cone		
<b>Northern Mediterranean</b>		
<b>Central and Eastern Europe</b>		
<b>Total</b>	<b>9 countries and 1 global initiative</b>	<b>9 countries, 2 subregions and 2 regions</b>

Table 23  
**Difficulties in developing an integrated investment framework (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)**

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						<b>Total</b>
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
<b>a. Lack of coordination among relevant ministries of the recipient country(ies) for the provision of needed technical and financial information</b>	2	0	0	1	1	0	<b>3</b>
<b>b. National, bilateral and multilateral resources are too diverse; cannot be realistically coordinated under one umbrella</b>	1	1	0	1	1	0	<b>4</b>
<b>c. Other difficulties</b>	0	0	0	1	0	2	<b>3</b>

Table 24  
**Reasons for not delivering support, by level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (developed country Parties, 2010–2011)**

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						<b>Total</b>
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
<b>a. Lack of financial resources</b>	1	0	0	1	0	2	<b>4</b>
<b>b. Not requested by affected and/or subregional/regional entities</b>	1	0	0	0	1	1	<b>3</b>
<b>c. Too onerous exercise compared to the advantages offered</b>	1	1	0	0	0	1	<b>3</b>
<b>d. Other reasons</b>	0	0	0	0	0	1	<b>1</b>

## II. Tables and figures for performance indicator CONS-O-15

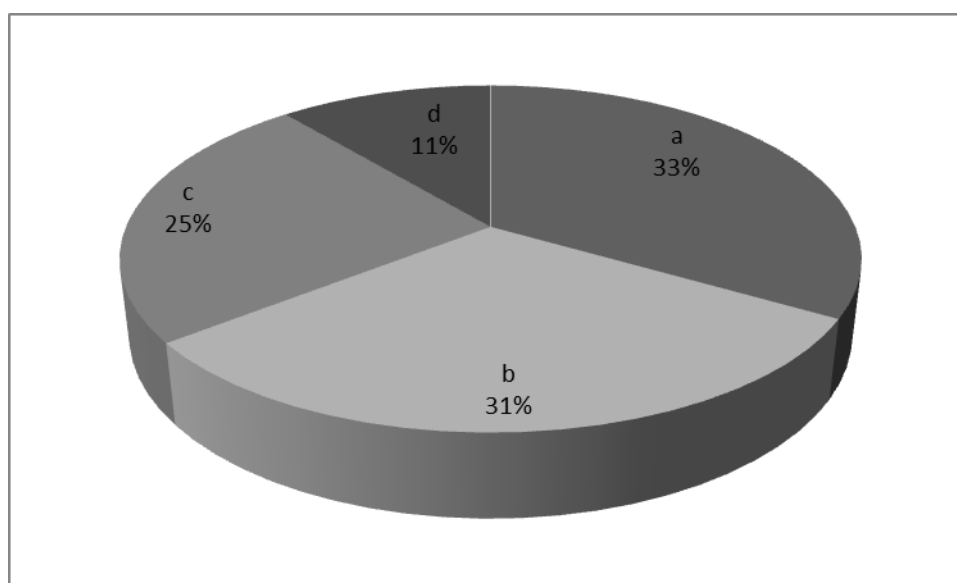
Table 25  
**Nominal amount (USD million) of commitments to affected country Parties for DLDD-related activities (from developed country Parties, 2010–2011)**

<i>Developed country Party</i>	<i>2010–2011</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Europe	1 285.2	2 735.3	-53 %
<b>Total</b>	<b>1 285.2</b>	<b>2 735.3</b>	<b>-53 %</b>

Table 26  
**Reasons for increasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)**

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						<b>Total</b>
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
<b>a. Increased availability of national resources for development cooperation in general</b>	1	0	0	2	1	1	<b>5</b>
<b>b. Improved profile of UNCCD at the global level, including monitoring of performance</b>	1	0	0	2	2	0	<b>5</b>
<b>c. Increased prioritization of UNCCD by developed country Parties</b>	1	0	0	1	2	0	<b>4</b>
<b>d. Other reasons</b>	0	0	0	0	0	1	<b>1</b>

Figure 6  
**Reasons for increasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011)**



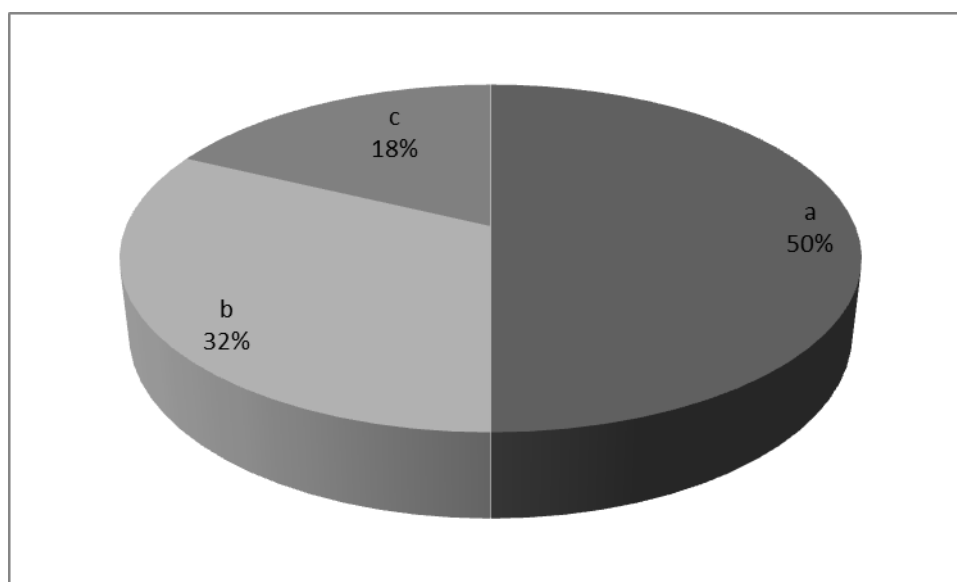
Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 26.



Table 27  
**Reasons for decreasing financial resources (from 0 (not important) to 5 (very important)) (developed country Parties, 2010–2011)**

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						<b>Total</b>
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
<b>a. Less national resources dedicated to development cooperation in general</b>	0	0	0	0	1	2	<b>3</b>
<b>b. Other development cooperation frameworks are more attractive than UNCCD</b>	1	0	0	0	1	1	<b>3</b>
<b>c. Other reasons</b>	0	0	0	0	0	1	<b>1</b>

Figure 7  
**Reasons for decreasing financial resources, weighted according to level of importance (developed country Parties, 2010–2011)**



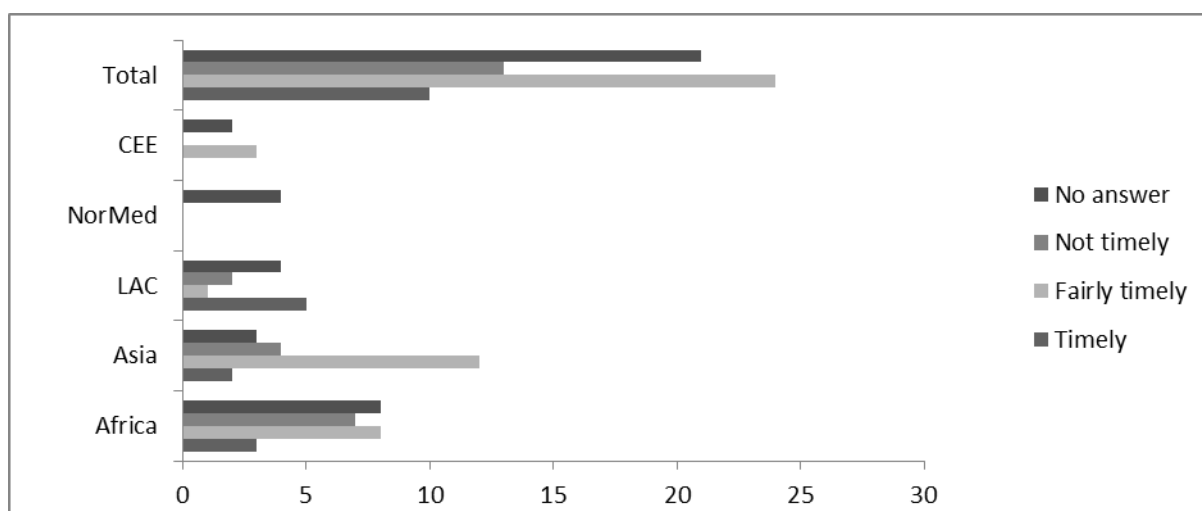
Key: a, b, c refer to corresponding *Type of difficulty* given in table 27.

### III. Tables and figures for performance indicator CONS-O-16

Table 28  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)**

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Timely	3	2	5	0	0	<b>10</b>	14	-29 %
Fairly timely	8	12	1	0	3	<b>24</b>	24	0 %
Not timely	7	4	2	0	0	<b>13</b>	29	-55 %
No answer	8	3	4	4	2	<b>21</b>	22	5 %

Figure 8  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Global, 2010–2011)**

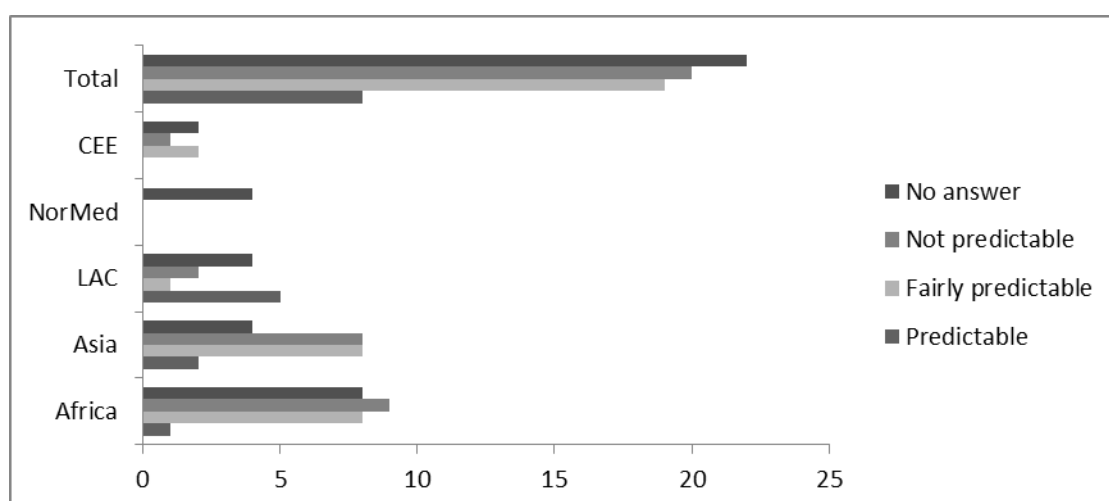


CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 29  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Global, 2010–2011)**

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Predictable	1	2	5	0	0	<b>8</b>	13	-38 %
Fairly predictable	8	8	1	0	2	<b>19</b>	18	6 %
Not predictable	9	8	2	0	1	<b>20</b>	38	-47 %
No answer	8	4	4	4	2	<b>22</b>	20	10 %

Figure 9  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Global, 2010–2011)**

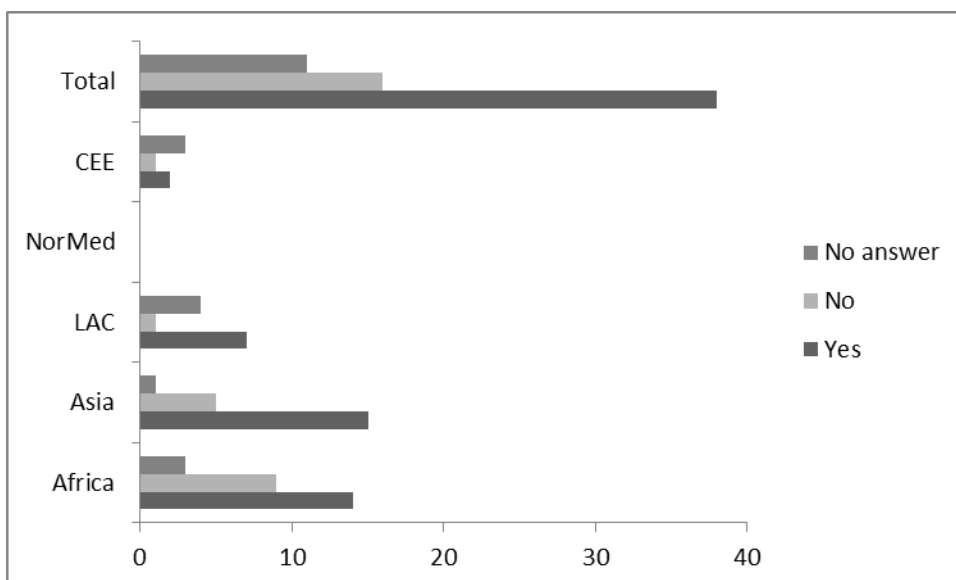


CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 30  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011)**

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	14	15	7	0	2	<b>38</b>	48	-21 %
No	9	5	1	0	1	<b>16</b>	29	-45 %
No answer	3	1	4	0	3	<b>11</b>	10	10 %

Figure 10  
**Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Global, 2010–2011)**



CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 31  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Global, 2010–2011)**

	<i>Secretariat</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Other</i>
Africa	6	5	10	3	6	1
Asia	6	7	9	7	12	2
Latin America and the Caribbean	3	5	3	3	3	0
Northern Mediterranean	0	0	0	0	0	0
Central and Eastern Europe	0	0	1	0	0	1
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>13</b>	<b>21</b>	<b>4</b>
Previous biennium	21	33	19	32	14	9
Trend	-29 %	-48 %	21 %	-59 %	50 %	-56 %

Table 32  
**Countries reporting constraints in implementing the Convention on the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011)**

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	9	14	2	0	3	<b>28</b>	36	-22 %
No	10	3	4	0	0	<b>17</b>	24	-29 %
No answer	7	5	5	4	3	<b>24</b>	29	-17 %

Figure 11  
**Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Global, 2010–2011)**

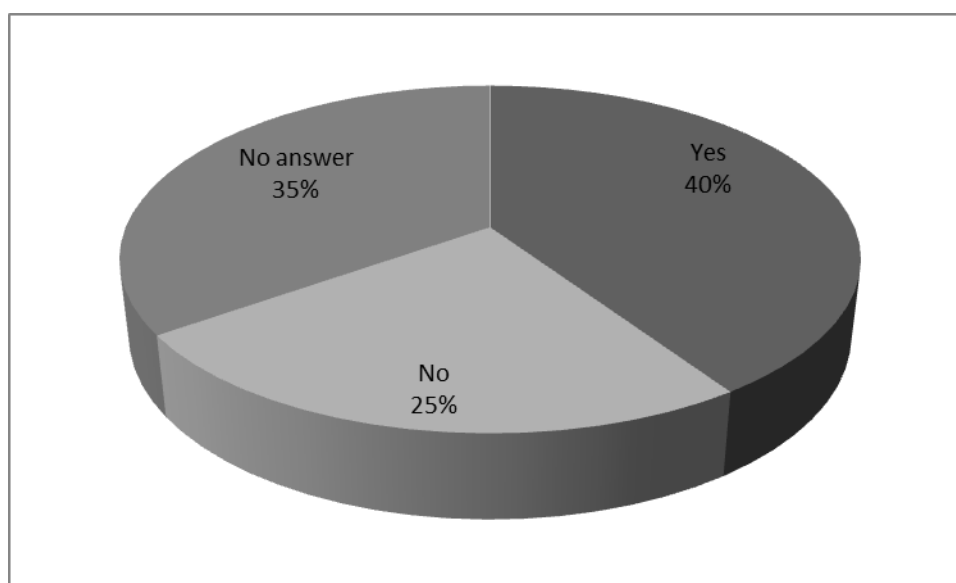


Table 33  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Adequate	0	0	0	0	3	<b>3</b>	4	-25 %
Fairly adequate	1	0	1	2	4	<b>8</b>	10	-20 %
Not adequate	2	2	0	3	1	<b>8</b>	12	-33 %
No answer	1	0	2	0	5	<b>8</b>	4	100 %

Figure 12  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)**

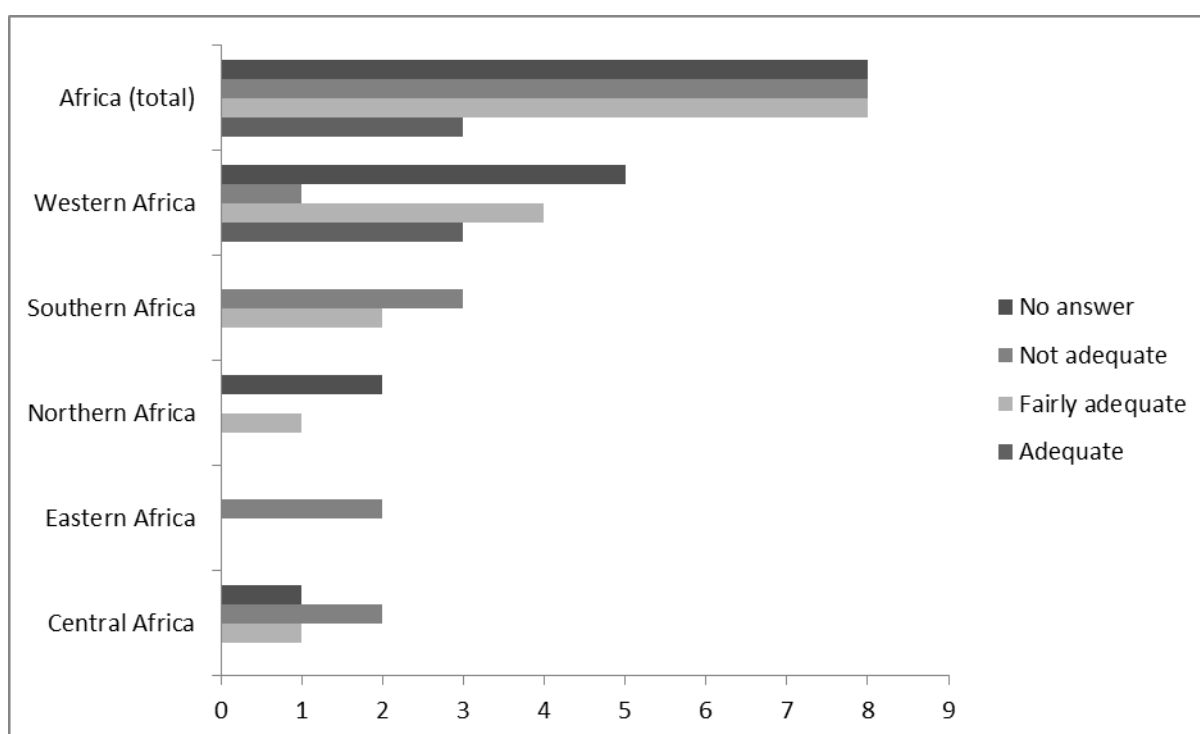


Table 34  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Timely	0	0	0	0	3	<b>3</b>	3	0 %
Fairly timely	1	0	1	4	2	<b>8</b>	12	-33 %
Not timely	2	1	0	3	1	<b>7</b>	8	-13 %
No answer	1	0	2	2	3	<b>8</b>	7	14 %

Figure 13  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)**

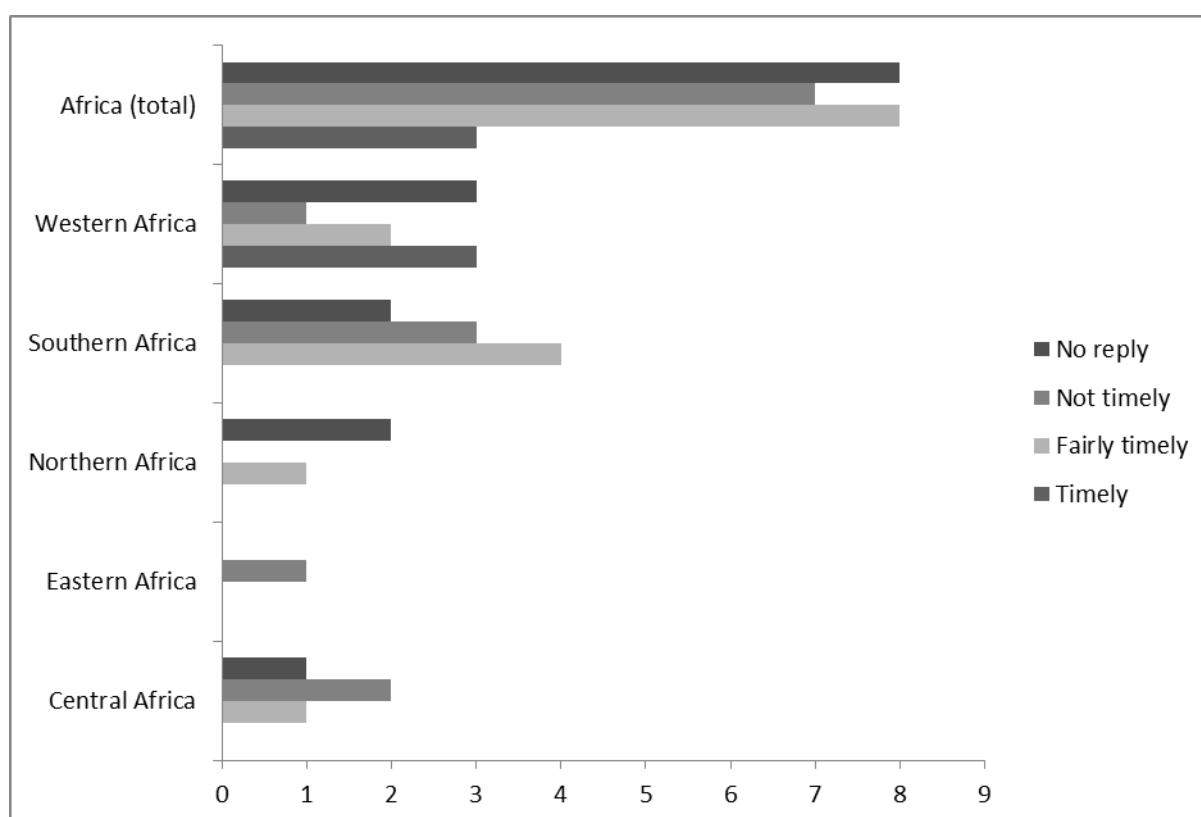


Table 35  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Predictable	1	0	0	0	0	<b>1</b>	5	-80 %
Fairly predictable	1	0	0	3	4	<b>8</b>	8	0 %
Not predictable	1	2	0	2	4	<b>9</b>	11	-18 %
No answer	1	0	2	1	4	<b>8</b>	6	33 %



Figure 14  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries**  
**(Africa, 2010–2011)**

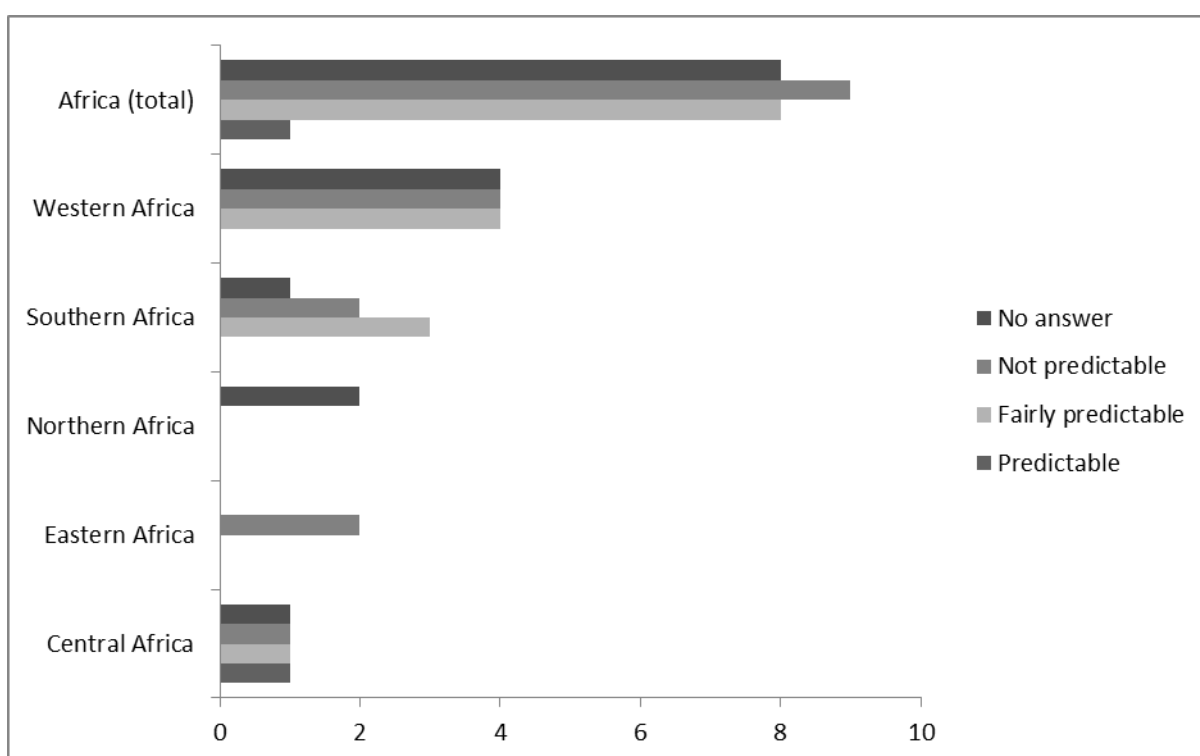


Table 36  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)**

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Adequate	1	0	0	0	0	0	<b>1</b>	4	-75 %
Fairly adequate	1	1	0	2	0	1	<b>5</b>	6	-17 %
Not adequate	1	1	2	4	2	3	<b>13</b>	11	18 %
No answer	1	0	0	0	1	1	<b>3</b>	7	-57 %

Figure 15  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)**

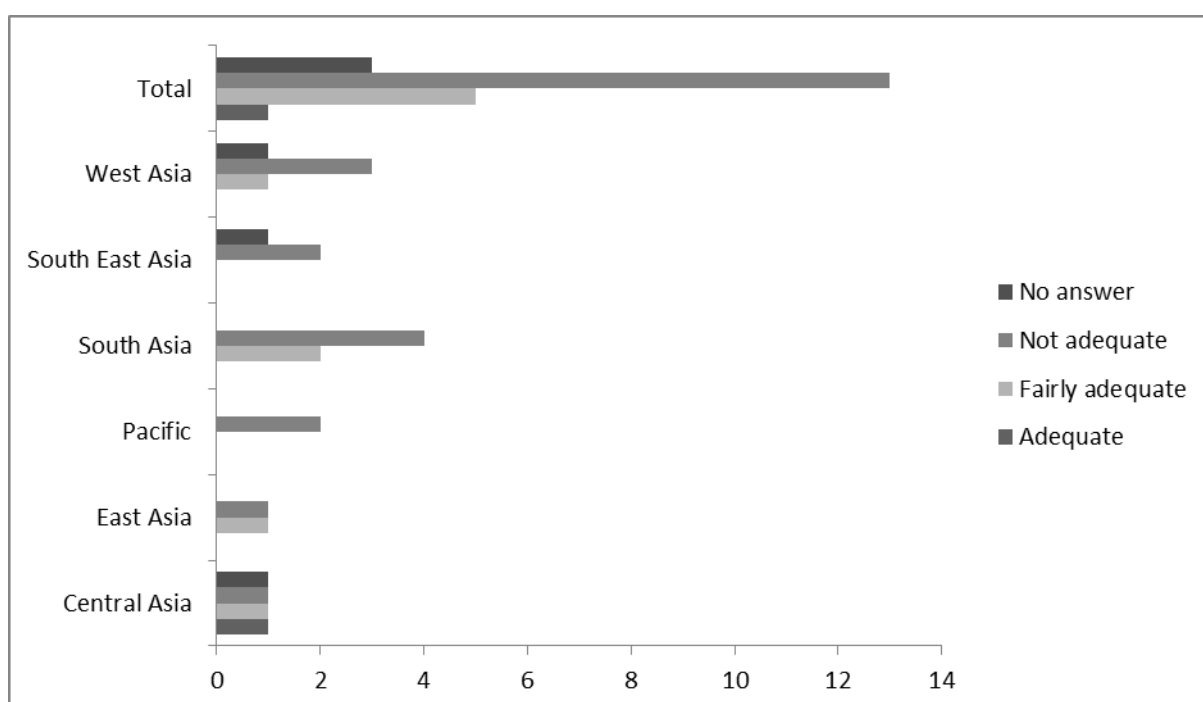


Table 37  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)**

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Timely	2	0	0	0	0	0	<b>2</b>	3	-33 %
Fairly timely	2	1	2	2	2	3	<b>12</b>	6	100 %
Not timely	0	1	0	3	0	0	<b>4</b>	10	-60 %
No answer	0	0	0	0	1	2	<b>3</b>	9	-67 %

Figure 16  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)**

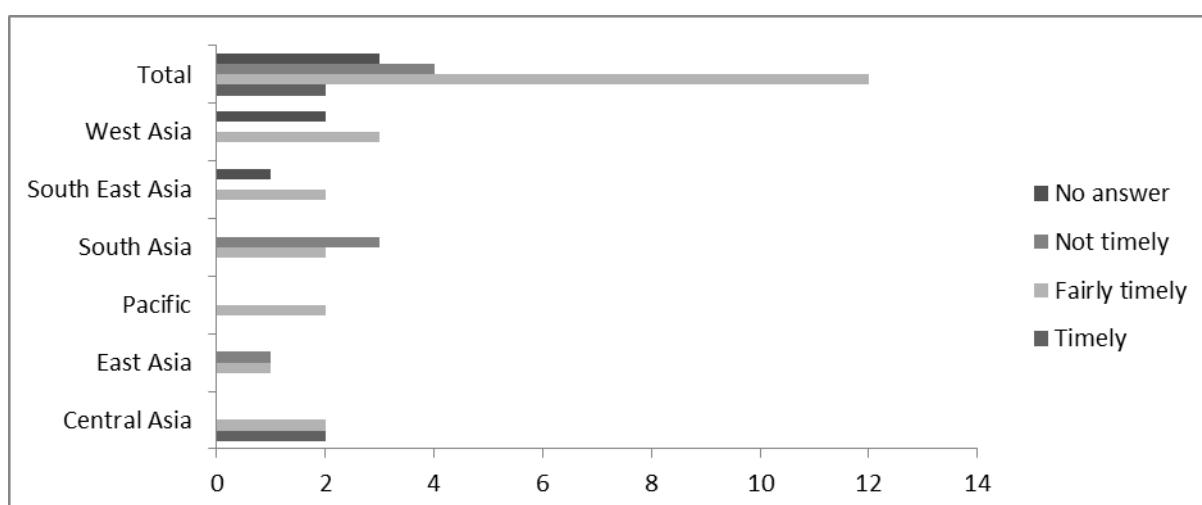


Table 38  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)**

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<b><i>Total</i></b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Predictable	2	0	0	0	0	0	<b>2</b>	1	100 %
Fairly predictable	2	1	0	2	1	2	<b>8</b>	6	33 %
Not predictable	0	1	2	3	1	1	<b>8</b>	13	-38 %
No answer	0	0	0	1	1	2	<b>4</b>	8	-50 %

Figure 17  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Asia, 2010–2011)**

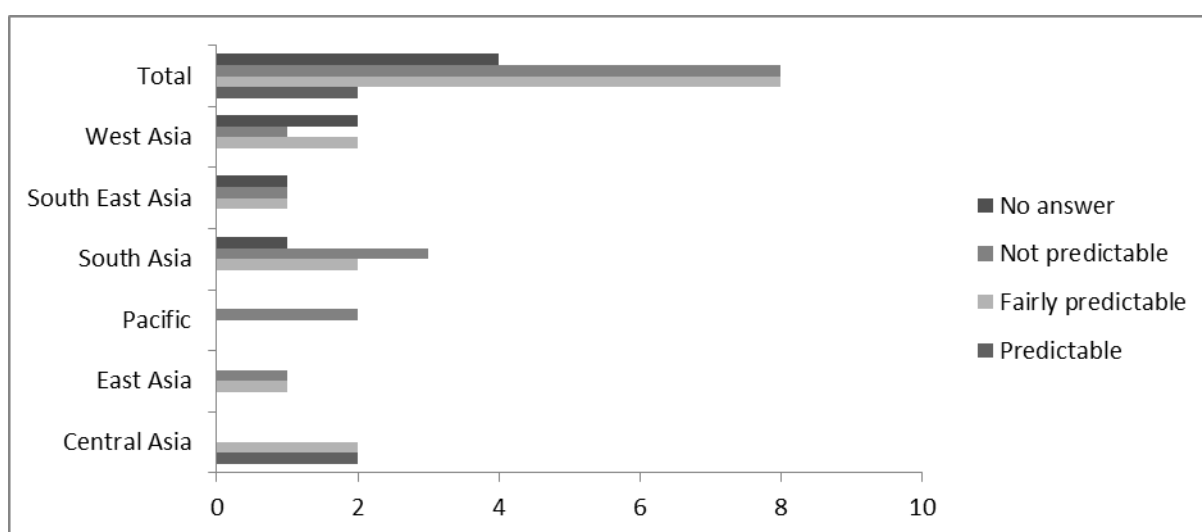


Table 39  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Adequate	2	1	4	0	<b>14</b>	4	250 %
Fairly adequate	1	0	0	0	<b>1</b>	1	0 %
Not adequate	0	0	0	0	<b>0</b>	10	n/a
No answer	1	1	0	2	<b>4</b>	2	100 %

Figure 18  
**Rating of adequacy of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

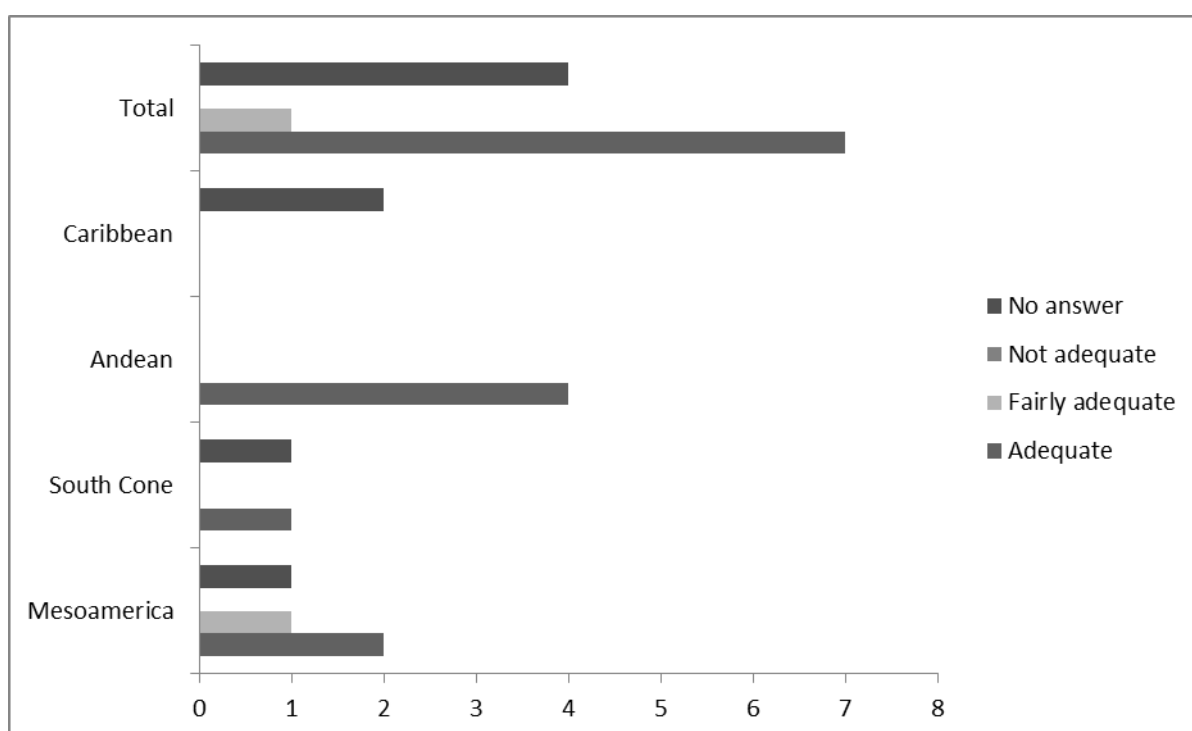


Table 40  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Timely	3	1	3	0	7	5	40 %
Fairly timely	0	0	0	0	0	2	n/a
Not timely	0	0	1	0	1	8	-88 %
No answer	1	1	0	2	4	2	100 %

Figure 19  
**Rating of timeliness of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

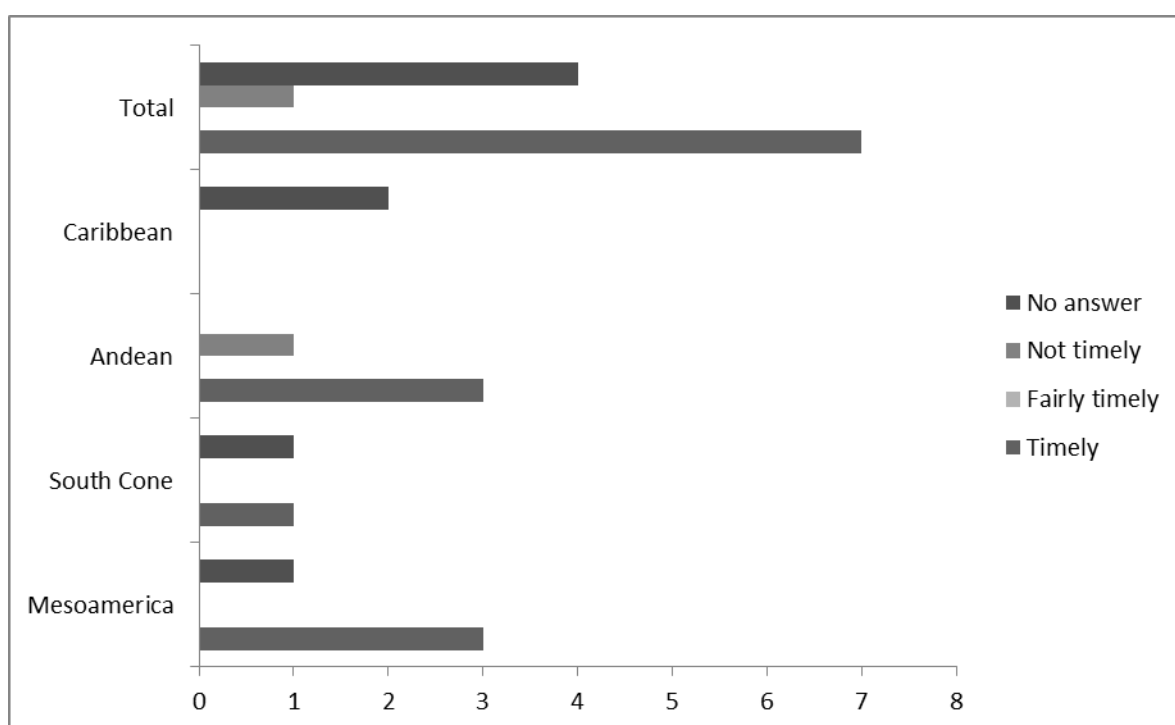


Table 41  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Predictable	1	0	4	0	<b>5</b>	4	25 %
Fairly predictable	1	0	0	0	<b>1</b>	1	0
Not predictable	1	1	0	0	<b>2</b>	10	-80 %
No answer	1	1	0	2	<b>4</b>	2	100 %

Figure 20  
**Rating of predictability of bilateral assistance received by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

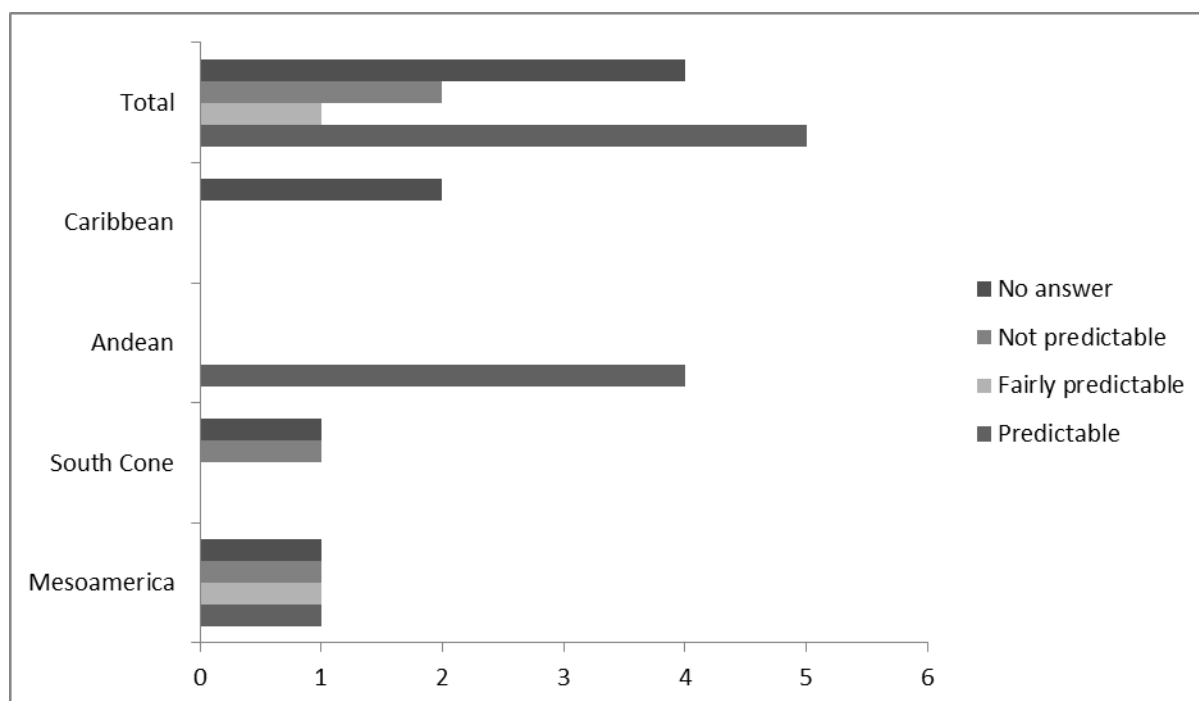


Table 42  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	3	1	1	3	6	<b>14</b>	18	-22 %
No	3	1	1	2	2	<b>9</b>	10	-10 %
No answer	0	0	1	1	1	<b>3</b>	2	50 %

Figure 21  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Africa, 2010–2011)**

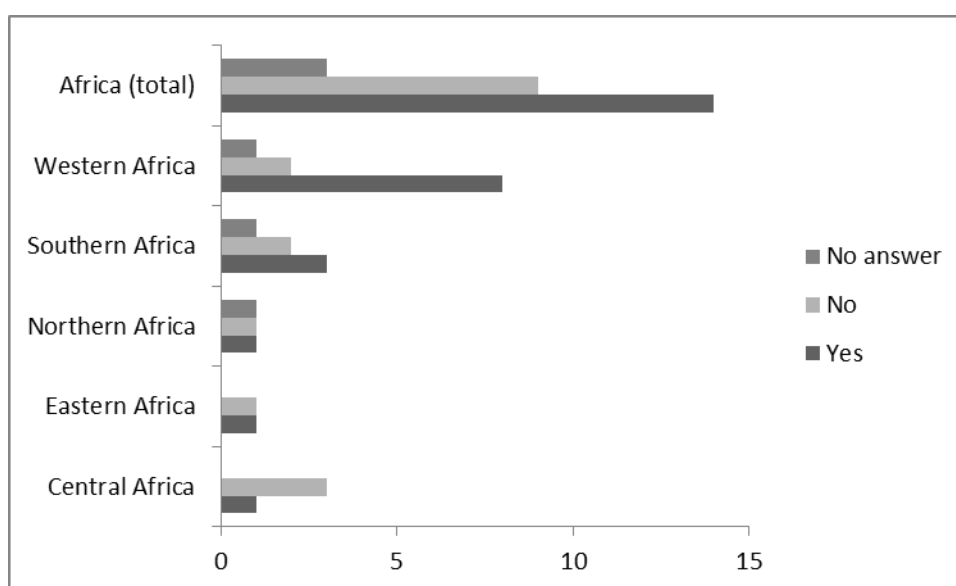


Table 43  
**Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Africa, 2010–2011)**

	<i>Secretariat</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Other</i>
Central Africa	1	1	2	0	1	0
Eastern Africa	0	0	1	0	1	0
Northern Africa	0	0	1	0	0	0
Southern Africa	1	2	3	1	1	1
Western Africa	4	2	3	2	3	0
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Previous biennium	9	9	14	8	12	2
Trend	-33 %	-44 %	-29 %	-63 %	-50 %	-50 %



Table 44

**Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011)**

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	2	1	0	3	3	<b>9</b>	12	-25 %
No	3	1	1	2	3	<b>10</b>	10	0 %
No answer	1	0	2	1	3	<b>7</b>	8	-13 %

Figure 22

**Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Africa, 2010–2011)**

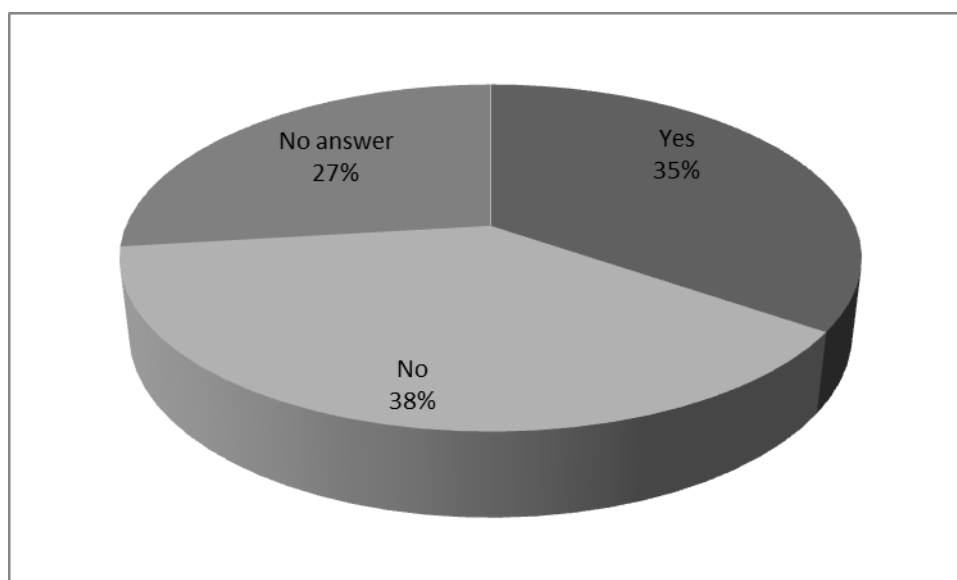


Table 45

**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011)**

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	3	2	1	3	2	4	<b>15</b>	16	-6 %
No	1	0	1	2	0	1	<b>5</b>	7	-29 %
No answer	0	0	0	0	1	0	<b>1</b>	8	-88 %

Figure 23  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Asia, 2010–2011)**

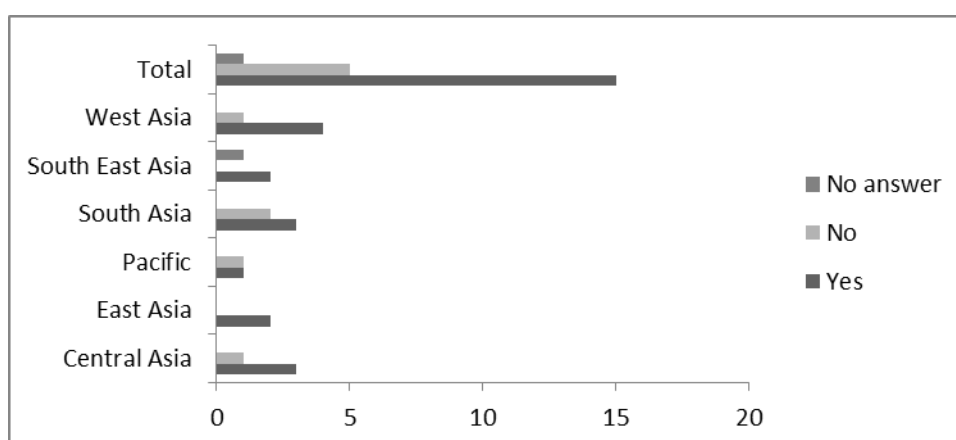


Table 46  
**Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Asia, 2010–2011)**

	<i>Secretariat</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Other</i>
Central Asia	2	3	3	3	3	0
East Asia	1	0	1	2	2	1
Pacific	1	1	1	0	0	0
South Asia	0	1	1	2	2	1
South-East Asia	1	1	1	0	2	0
West Asia	1	1	2	0	3	0
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
Previous biennium	4	4	11	7	13	3
Trend	50 %	75 %	-18 %	0 %	-8 %	-33 %

Table 47

**Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011)**

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	2	2	2	3	1	4	<b>14</b>	10	40 %
No	0	0	1	1	0	1	<b>3</b>	7	-57 %
No answer	2	0	0	0	2	1	<b>5</b>	11	-55 %

Figure 24

**Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Asia, 2010–2011)**

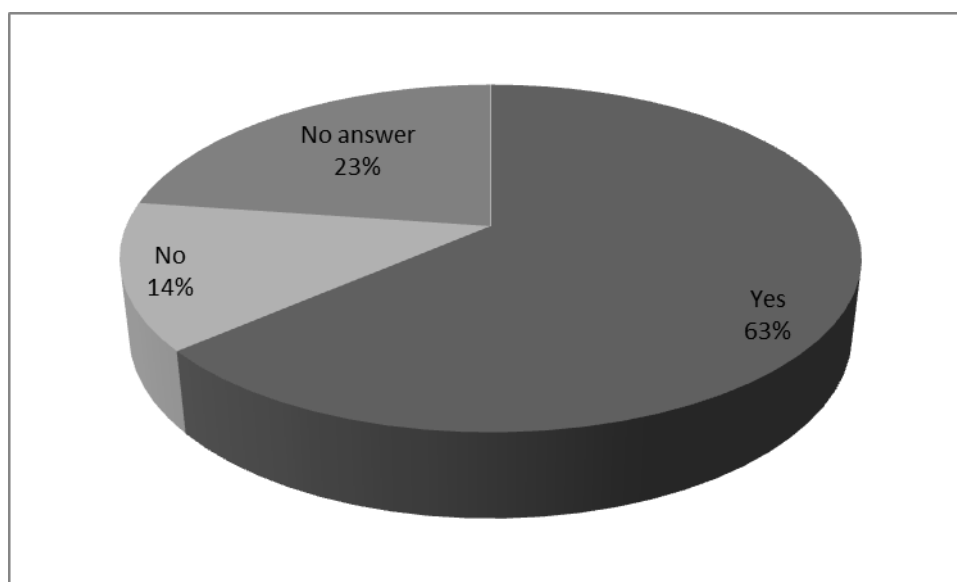


Table 48

**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<b>Total</b>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	2	2	3	0	<b>7</b>	8	-13 %
No	0	1	0	0	<b>1</b>	7	-86 %
No answer	2	0	0	2	<b>4</b>	2	100 %

Figure 25  
**Countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

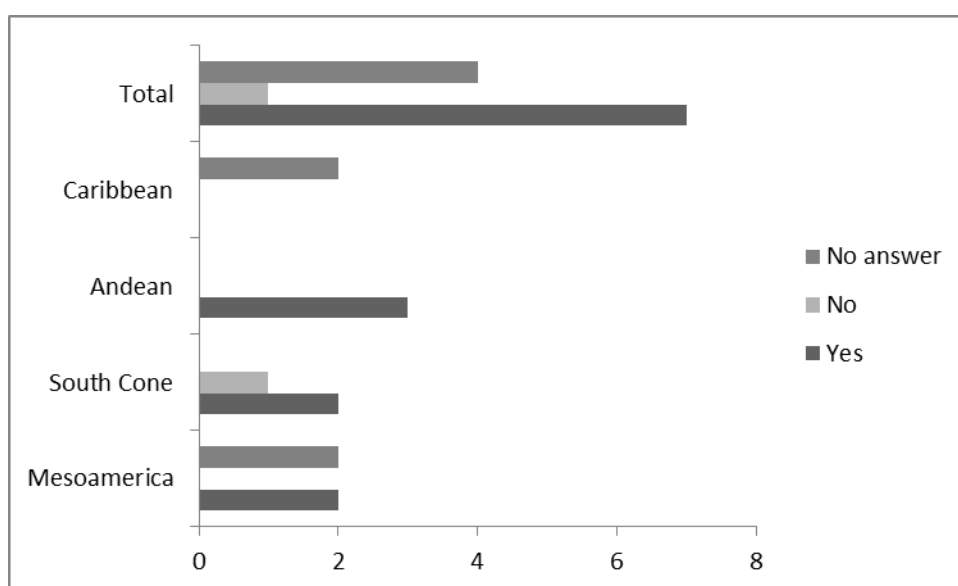


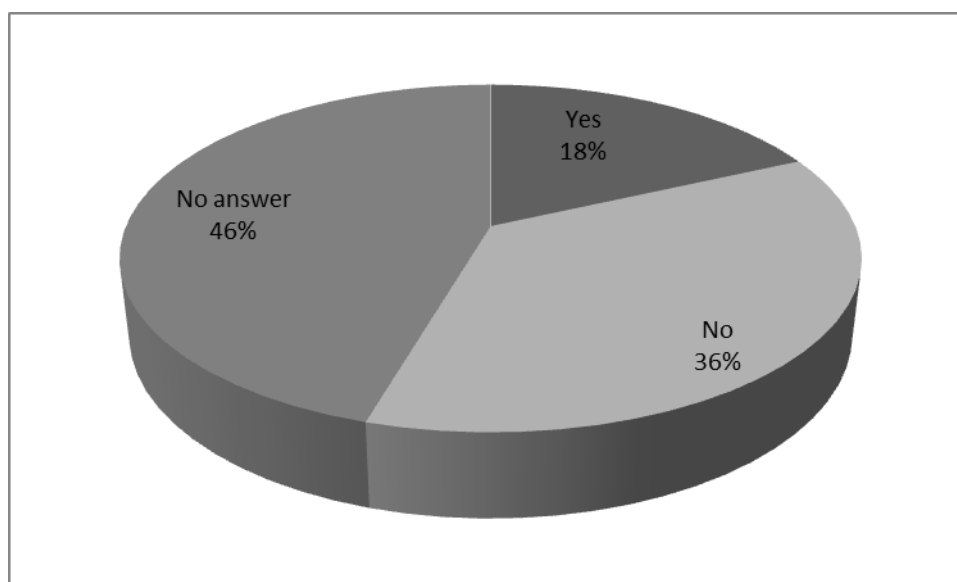
Table 49  
**Number of countries receiving assistance in raising resources from bilateral donors, by institution (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Secretariat</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Other</i>
Mesoamerica	0	2	0	1	0	0
South Cone	1	2	2	1	1	0
Andean	2	1	1	1	2	0
Caribbean	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
Previous biennium	0	6	4	4	5	2
Trend	n/a	-17 %	-25 %	-25 %	-40 %	n/a

Table 50  
**Countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Total</i>	<i>Previous biennium</i>	<i>Trend</i>
Yes	0	1	1	0	2	10	-80 %
No	1	2	1	0	4	3	33 %
No answer	3	0	0	2	5	4	25 %

Figure 26  
**Percentage of countries reporting constraints in implementing the Convention with regard to the level of adequacy, timeliness and predictability of bilateral assistance (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

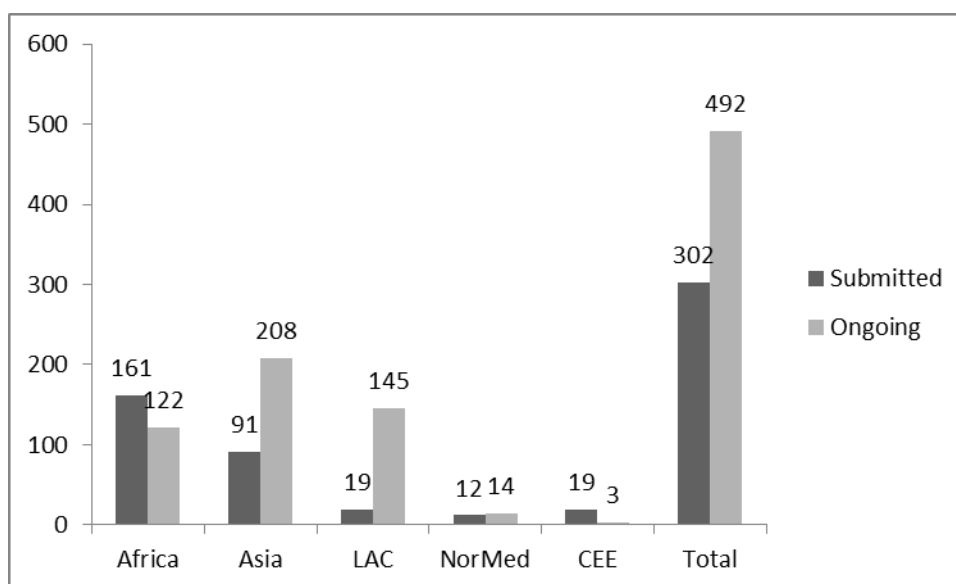


#### IV. Tables and figures for performance indicator CONS-O-17

Table 51  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
Africa	161	122	418.9
Asia	91	208	17 583.0
Latin America and the Caribbean	19	145	210.6
Northern Mediterranean	12	14	0.5
Central and Eastern Europe	19	3	5.1
<b>Total</b>	<b>302</b>	<b>492</b>	<b>18 218.1</b>
Previous biennium	295	645	28 041.2
Trend	2 %	-24 %	-35 %

Figure 27  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Global, 2010–2011)**



CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NorMed = Northern Mediterranean.

Table 52  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Global, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Africa	3	20
Asia	7	13
Latin America and the Caribbean	3	3
Northern Mediterranean	0	2
Central and Eastern Europe	1	3
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>41</b>
Previous biennium	14	59
Trend	0 %	-31 %

Figure 28  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Global, 2010–2011)**

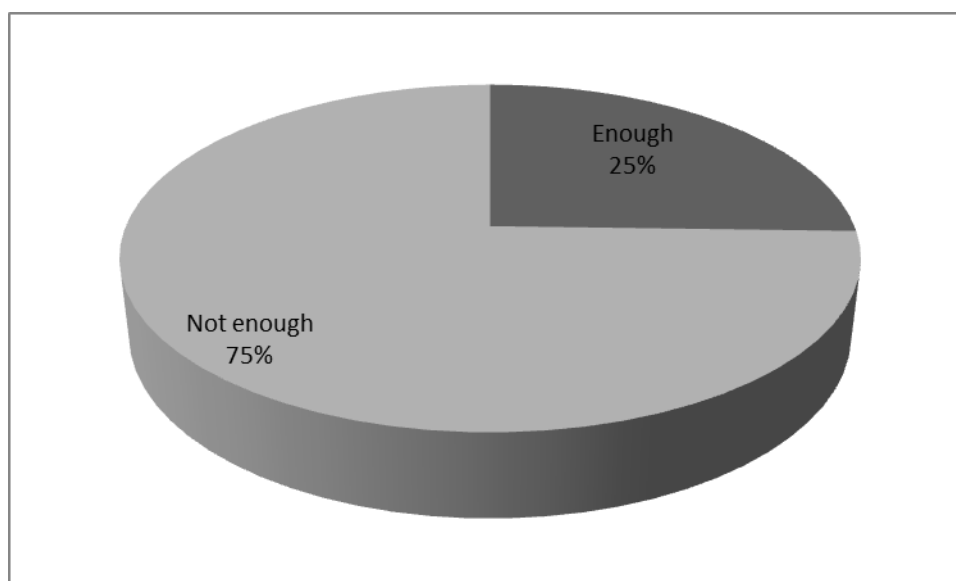


Table 53  
**Share of financing from international resources by number of countries (Global, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Less than 25 %</i>	<i>25–50 %</i>	<i>50–75 %</i>	<i>More than 75 %</i>
Africa	2	1	7	7
Asia	4	4	7	3
Latin America and the Caribbean	3	1	3	2
Northern Mediterranean	0	0	1	0
Central and Eastern Europe	1	1	0	0
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>12</b>

Table 54  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (USD million)</i>
Central Africa	11	2	137.9
Eastern Africa	0	1	3.0
Northern Africa	4	3	76.6
Southern Africa	19	25	105.1
Western Africa	127	91	96.4
<b>Total</b>	<b>161</b>	<b>122</b>	<b>418.9</b>
Previous biennium	149	274	1 140.7
Trend	8 %	-55 %	-63 %



Figure 29  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Africa, 2010–2011)**

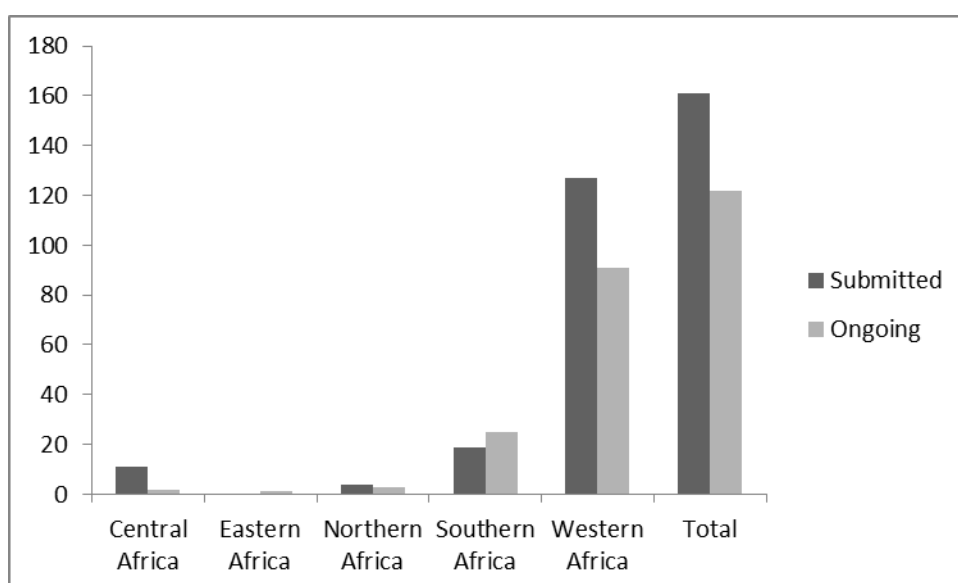


Table 55  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
Central Asia	8	34	236.9
East Asia	5	51	16 334.4
Pacific	8	1	0.2
South Asia	53	70	30.5
South-East Asia	6	23	809.0
West Asia	11	29	172.2
<b>Total</b>	<b>91</b>	<b>208</b>	<b>17 583.0</b>
Previous biennium	46	172	24 417.2
Trend	98 %	21 %	-28 %

Figure 30  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Asia, 2010–2011)**

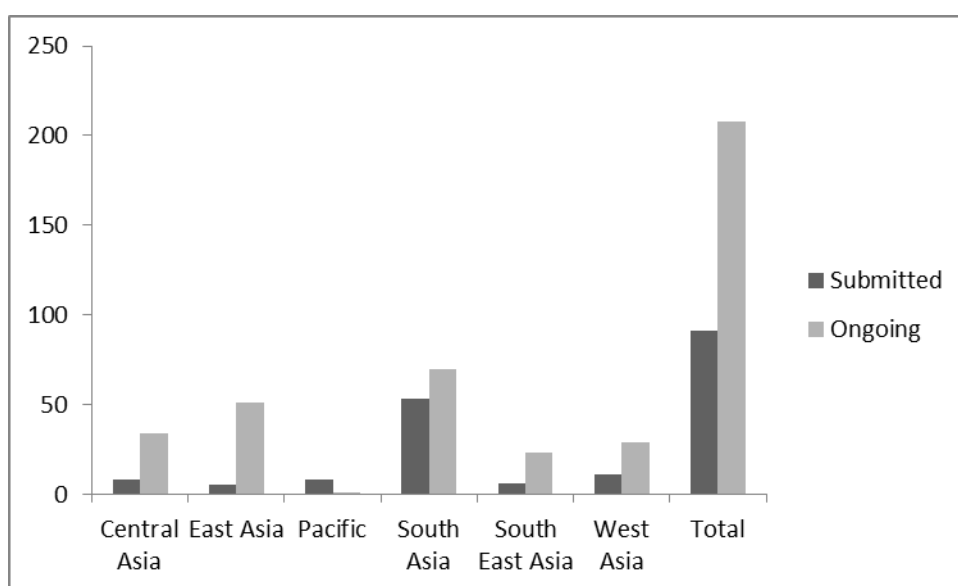


Table 56  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
Andean	15	84	30.0
Caribbean	0	1	0.0
Mesoamerica	3	5	10.8
South Cone	1	55	169.8
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>145</b>	<b>210.6</b>
Previous biennium	56	142	732.7
Trend	-66 %	2 %	-71 %

Figure 31  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

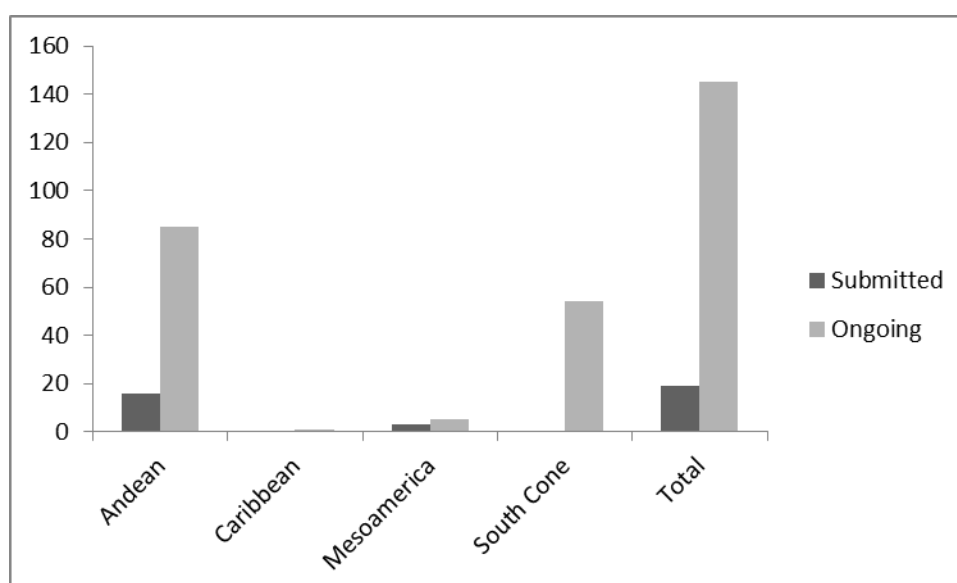


Table 57  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
<b>Northern Mediterranean</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>0.5</b>
Previous biennium	18	13	15 102
Trend	-33 %	8 %	-100 %

Table 58  
**Number of ongoing projects and project proposals submitted (pipeline) (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total value of ongoing projects (USD million)</i>
<b>Central and Eastern Europe</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>5.1</b>
Previous biennium	26	44	1 735.8
Trend	-27 %	-93 %	-100 %

Table 59  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Africa, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central Africa	0	4
Eastern Africa	0	2
Northern Africa	1	1
Southern Africa	1	5
Western Africa	1	8
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>20</b>
Previous biennium	6	21
Trend	-50 %	-5 %

Figure 32  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources (percentage of countries) (Africa, 2010–2011)**

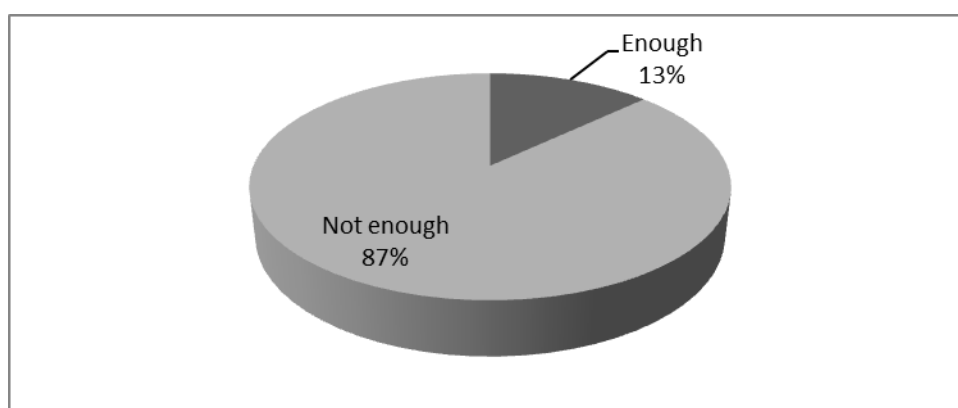


Table 60  
**Share of financing from international sources by number of countries (Africa, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Less than 25 %</i>	<i>25–50 %</i>	<i>50–75 %</i>	<i>More than 75 %</i>
Central Africa	0	0	4	2
Eastern Africa	0	0	0	0
Northern Africa	0	0	1	0
Southern Africa	1	1	1	2
Western Africa	1	0	1	3
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>7</b>

Table 61  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Asia, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central Asia	3	1
East Asia	0	2
Pacific	1	1
South Asia	2	3
South-East Asia	0	3
West Asia	1	3
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>13</b>
Previous biennium	5	18
Trend	40 %	-28 %

Figure 33  
 Status of, and plans for, the mobilization of resources (Asia, 2010–2011)

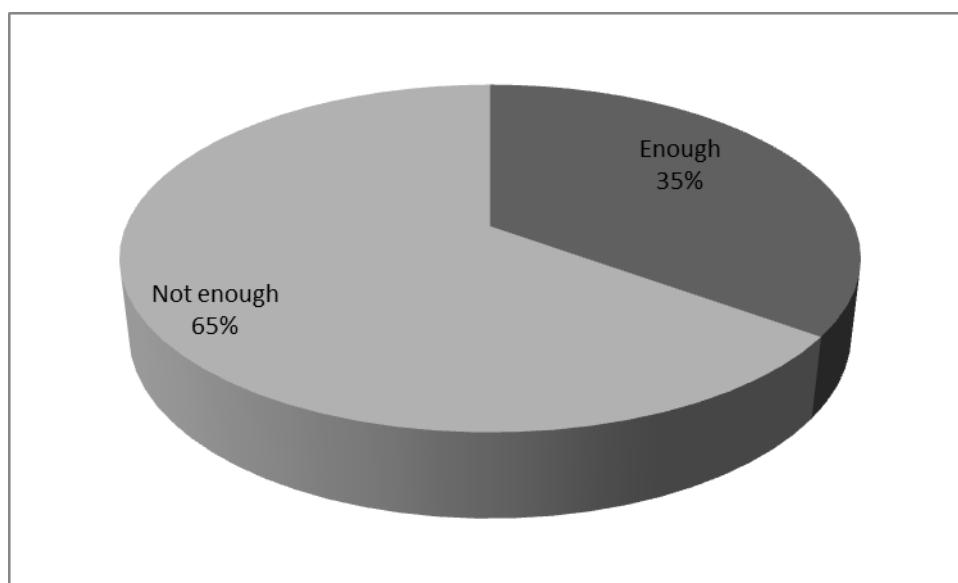


Table 62  
 Share of financing from international sources by number of countries (Asia, 2010–2011)

<i>Subregion</i>	<i>Less than 25 %</i>	<i>25–50 %</i>	<i>50–75 %</i>	<i>More than 75 %</i>
Central Asia	0	0	2	2
East Asia	1	0	1	0
Pacific	0	1	1	0
South Asia	1	3	1	0
South-East Asia	0	0	2	0
West Asia	2	0	0	1
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>3</b>

Table 63  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Andean	1	1
Caribbean	1	0
Mesoamerica	0	2
South Cone	1	0
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Previous biennium	1	12
Trend	200 %	-75 %

Table 64  
**Share of financing from international resources (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Less than 25 %</i>	<i>25–50 %</i>	<i>50–75 %</i>	<i>More than 75 %</i>
Andean	1	1	2	0
Caribbean	0	0	0	1
Mesoamerica	1	0	1	1
South Cone	1	0	0	0
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

Table 65  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Northern Mediterranean	0	2

Table 66  
**Status of, and plans for, the mobilization of resources by number of countries (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central and Eastern Europe	1	3
Previous biennium	2	5
Trend	-50 %	-40 %

Table 67  
**DDL D-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011)**

<i>Regional Implementation Annex</i>	<i>Number of proposals</i>	<i>Value of ongoing projects (USD million)</i>
Annex I	20	2 196.4
Annex II	11	173.4
Annex III	6	76.4
Annex IV	1	1.6
Annex V	5	89.5
<b>Total</b>	<b>43</b>	<b>2 537.3</b>
Previous biennium	31	176.3
Trend	39 %	1 339 %

Table 68  
**DDL D-related project proposals approved by the Global Environment Facility (2010–2011)**

	<i>Submitted (pipeline)</i>		<i>Ongoing</i>		<b><i>Total</i></b>
	<i>In the SRAP context</i>	<i>In the JAP context</i>	<i>In the SRAP context</i>	<i>In the JAP context</i>	
<i>Projects</i>	3	0	3	1	7
<i>Amount of funds raised (USD)</i>			939 396.0		

JAP = Joint Action Plan, SRAP = subregional action programme.



## V. Tables and figures for performance indicator CONS-O-18

Table 69  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Global 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Africa	98.4	123.8
Asia	3 547.9	3 588.4
Latin America and the Caribbean	2 413.7	2 309.2
Northern Mediterranean	-	-
Central and Eastern Europe	1.0	1.8
<b>Total</b>	<b>6 061.0</b>	<b>6 023.2</b>

Table 70  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Global, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Africa	13	12	10	6
Asia	14	13	11	8
Latin America and the Caribbean	5	0	3	2
Northern Mediterranean	2	1	2	1
Central and Eastern Europe	3	3	2	2
<b>Total</b>	<b>37</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>19</b>
Previous biennium	35	23	23	13
Trend	6 %	26 %	22 %	46 %

Table 71  
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Global, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Africa	4	13
Asia	1	17
Latin America and the Caribbean	2	6
Northern Mediterranean	-	3
Central and Eastern Europe	-	4
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>43</b>
Previous biennium	16	54
Trend	-56 %	-20 %

Table 72  
**Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Global, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Africa	-	17	7	6	4
Asia	3	11	5	6	3
Latin America and the Caribbean	2	5	1	3	-
Northern Mediterranean	1	1		1	-
Central and Eastern Europe	-	3	2	1	-
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>37</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>7</b>
Previous biennium	8	57	26	12	1
Trend	-25 %	-35 %	-42 %	42 %	600 %

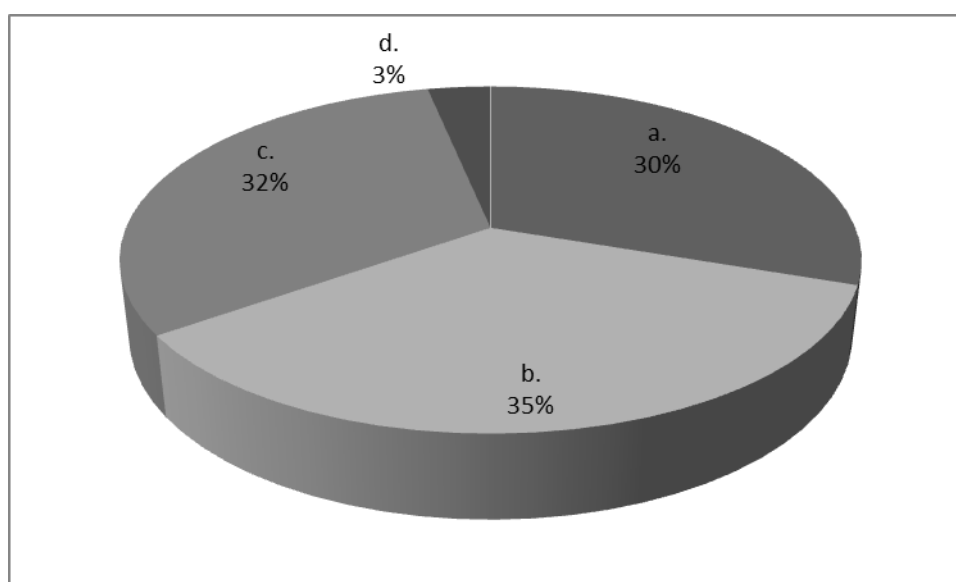
Table 73

**Reasons for the ineffectiveness of existing incentives weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)**

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						<b>Total</b>
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
<b>a. Policy or regulatory incentives are not enforced</b>	2	0	6	9	9	9	<b>35</b>
<b>b. There are not enough resources to apply financial or fiscal incentives</b>	2	1	2	13	10	11	<b>39</b>
<b>c. The national financial and credit systems (banks, credit agencies, etc.) are not supportive</b>	2	0	4	8	12	9	<b>35</b>
<b>d. Other</b>	0	0	0	0	2	1	<b>3</b>

Figure 34

**Reasons for the ineffectiveness of existing incentives (Global, 2010–2011)**

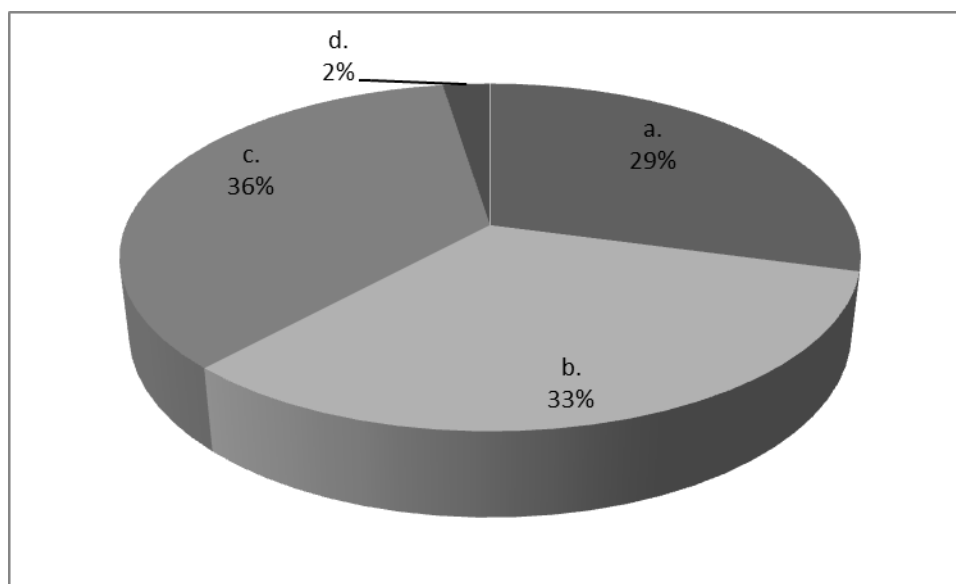


Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 73.

Table 74  
**Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)**

<i>Type of difficulty</i>	<i>Level of importance</i>						<b>Total</b>
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
<b>a. Access facilitated by the spreading of information technology</b>	1	4	7	9	5	6	<b>32</b>
<b>b. More appropriate technologies available</b>	0	1	4	9	10	6	<b>30</b>
<b>c. Appropriateness of government incentives</b>	0	2	3	10	7	10	<b>42</b>
<b>d. Other</b>	0	0	0	0	2	0	<b>2</b>

Figure 35  
**Reasons for the increasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important ) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)**

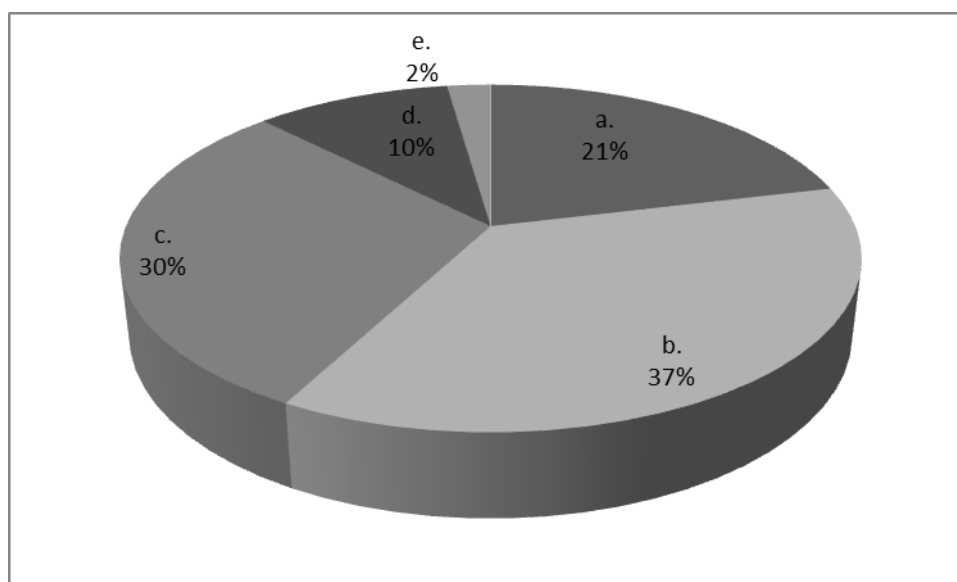


Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 74.

Table 75  
**Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology weighted according to their level of importance from 0 (not important ) to 5 (very important) (Global, 2010–2011)**

Type of difficulty	Level of importance						Total
	0	1	2	3	4	5	
<b>a. Technology sustainability is poor; technologies do not represent viable investments</b>	2	0	6	9	4	4	<b>25</b>
<b>b. Lack of fixed infrastructure for accessing technologies (those created on an <i>ad hoc</i> basis disappear once the support ends)</b>	1	1	3	6	11	12	<b>34</b>
<b>c. Lack of capacities for the operation and maintenance of technologies</b>	1	1	1	11	11	5	<b>30</b>
<b>d. Lack of enabling policy and regulatory environments</b>	2	2	5	5	6	7	<b>27</b>
<b>e. Other</b>	0	0	0	0	2	0	<b>2</b>

Figure 36  
**Reasons for the decreasing trend in financial resources allocated through DLDD-related programmes and projects to facilitate access to technology (Global, 2010–2011)**



Key: a, b, c, d refer to corresponding Type of difficulty given in table 75.

Table 76  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Africa, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Central Africa	0.2	0.2
Eastern Africa	-	-
Northern Africa	3.0	2.6
Southern Africa	-	-
Western Africa	95.2	121.0
<b>Total</b>	<b>98.4</b>	<b>123.8</b>

Table 77  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Africa, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central Africa	3	2	2	2
Eastern Africa	2	2	2	1
Northern Africa	1	1	1	-
Southern Africa	3	3	2	1
Western Africa	4	4	3	2
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>6</b>
Previous biennium	13	9	8	5
Trend	0 %	33 %	25 %	20 %

Table 78  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Asia, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Central Asia	23.4	32.4
East Asia <sup>a</sup>	-	-
Pacific	0.0	0.0
South Asia	4.1	5.3
South-East Asia <sup>b</sup>	20.4	50.7
West Asia	3 500.0	3 500.0
<b>Total</b>	<b>3 547.9</b>	<b>3 588.4</b>

<sup>a</sup> Only one country in this subregion answered this question; it reported a negligibly low amount that was not considered for the calculation.

<sup>b</sup> Two countries in this subregion answered to this question; one reported a negligibly low amount for 2010 that was not considered for the calculation.

Table 79  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Asia, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central Asia	3	3	2	2
East Asia	2	2	2	1
Pacific	-	-	-	-
South Asia	3	2	3	2
South-East Asia	2	2	1	1
West Asia	4	4	3	2
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Previous biennium	10	8	5	5
Trend	40 %	63 %	120 %	60 %

Table 80  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Andean	4.2	5.1
Caribbean	-	-
Mesoamerica	2 298.8	2 159.5
South Cone	110.6	144.6
<b>Total</b>	<b>2 413.7</b>	<b>2 309.2</b>

Table 81  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Andean	2	-	-	-
Caribbean	-	-	-	-
Mesoamerica	2	-	1	1
South Cone	1	-	2	1
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Previous biennium	8	2	6	2
Trend	-38 %	n/a	-50 %	0 %

Table 82  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology and type of incentives (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Northern Mediterranean	2	1	2	1
Previous biennium	2	2	2	2
Trend	0 %	-50 %	0 %	-50 %

Table 83  
**Estimated amounts allocated to facilitate technology transfer (USD million) (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Central and Eastern Europe	1.0	1.8

Table 84  
**Number of countries that established incentives to facilitate access to technology, including types of incentives (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central and Eastern Europe	3	3	2	2
Previous biennium	2	2	2	0
Trend	50 %	50 %	0 %	n/a



Table 85  
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Africa, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Central Africa	1	3
Eastern Africa	1	1
Northern Africa	-	1
Southern Africa	-	4
Western Africa	2	4
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>13</b>
Previous biennium	6	17
Trend	-33 %	-24 %

Table 86  
**Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries (Africa, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Central Africa	-	3	1	2	-
Eastern Africa	-	1	-	-	1
Northern Africa	-	1	1	-	-
Southern Africa	-	5	2	1	2
Western Africa	-	7	3	3	1
<b>Total</b>	-	<b>17</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>4</b>
Previous biennium	3	18	8	4	1
Trend	n/a	-6 %	-13 %	50 %	300 %

Table 87  
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Asia, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Central Asia	-	4
East Asia	-	2
Pacific	-	1
South Asia	-	4
South–East Asia	-	3
West Asia	1	3
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>17</b>
Previous biennium	5	19
Trend	-80 %	-11 %

Table 88  
**Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Asia, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Central Asia	-	3	2	1	-
East Asia	-	2	2		-
Pacific	-	1		1	-
South Asia	1	2	1	1	-
South–East Asia	-	1		1	-
West Asia	2	2		2	-
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>-</b>
Previous biennium	1	4	1	1	-
Trend	200 %	-75 %	400 %	500 %	-

Table 89

**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Andean	1	2
Caribbean	1	1
Mesoamerica	-	1
South Cone	-	2
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>6</b>
Previous biennium	3	10
Trend	-33 %	-40 %

Table 90

**Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries (Latin America and the Caribbean, 2010–2011)**

<i>Subregion</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Andean	1	2	-	2	-
Caribbean	-	1	-	1	-
Mesoamerica	1	1	-	1	-
South Cone	-	1	1	-	-
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>-</b>
Previous biennium	2	11	4	2	-
Trend	0 %	-55 %	-75 %	70 %	-

Table 91

**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
<b>Northern Mediterranean</b>	<b>-</b>	<b>3</b>

Table 92  
**Status of and plans for incentives for technology transfer by number of countries  
 (Northern Mediterranean, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Northern Mediterranean	1	1		1	

Table 93  
**Assessment of sufficiency of resources allocated through programmes and projects  
 related to DLDD to facilitate access to technology by number of countries (Central  
 and Eastern Europe, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>Sufficient</i>	<i>Not sufficient</i>
Central and Eastern Europe	-	4
Previous biennium	2	5
Trend	n/a	-20 %

Table 94  
**Status of, and plans for, incentives for technology transfer by number of countries  
 (Central and Eastern Europe, 2010–2011)**

<i>Region</i>	<i>No plans to implement additional measures</i>	<i>Plans to implement additional measures</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Central and Eastern Europe	-	3	2	1	-
Previous biennium	-	5	4	1	-
Trend	n/a	-40 %	-50 %	0 %	