



**Конвенция по Борьбе
с Опустыниванием**

Distr.: General
31 January 2013
Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции

Одиннадцатая сессия

Бонн, 15–19 апреля 2013 года

Пункт 8 предварительной повестки дня

**Совершенствование процедур передачи информации,
а также качества и формы докладов,
подлежащих представлению Конференции Сторон**

**Совершенствование процедур передачи информации,
а также качества и формы докладов, подлежащих
представлению Конференции Сторон**

Записка секретариата

Резюме

В настоящем докладе приводится предварительный анализ поступивших от отчитывающихся субъектов отзывов на показатели результативности и достигнутого эффекта как на основу итеративного процесса, просьба о проведении которого со стороны Конференции Сторон (КС) содержится в решении 13/COP.9. В документе также приводятся полученные отзывы по разнообразным аспектам отчетного процесса, таким как финансирование (включая финансовые ресурсы, предоставляемые Глобальным экологическим фондом на стимулирующую деятельность по Конвенции), людские ресурсы, знания и координация на различных уровнях.

На своей одиннадцатой сессии Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции, возможно, пожелает рассмотреть сформулированные в настоящем документе рекомендации, с тем чтобы предоставить КС 11 консультации в отношении, среди прочего, уточнения показателей в контексте среднесрочной оценки Стратегии.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–2	3
II. Уточнение набора показателей достигнутого эффекта и связанной с ними методологии	3–5	4
III. Уточнение набора показателей результативности и связанной с ними методологии	6–11	12
IV. Уточнение стандартного финансового приложения и сводки по программам и проектам		22
V. Корректировка процедур отчетности, включая финансовую поддержку, предоставляемую для целей отчетности		23
VI. Выводы и рекомендации	12–16	33
Приложения		
I. Evaluation of difficulties experienced by reporting entities with impact indicators based on e-SMART criteria		34
II. Evaluation of difficulties experienced by reporting entities with performance indicators based on e-SMART criteria		38

I. Введение

1. Настоящий документ издан в порядке реагирования на положения решения 13/COP.9, касающиеся уточнения набора показателей результативности и достигнутого эффекта и связанных с ними методологий. Документ основывается на:

а) информации, содержащейся в разделах "Дополнительная информация" докладов, представленных Сторонами и другими отчитывающимися субъектами. Эта часть типовой формы служит отчитывающимся субъектам¹ инструментом информирования Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) о лимитирующих факторах, с которыми они сталкиваются в ходе отчетного процесса, а также итеративного процесса по показателям результативности;

б) выводах опроса, озаглавленного "Вызовы и ограничения, с которыми сталкивались в ходе отчетно-обзорного процесса 2012–2013 годов отчитывающиеся субъекты, которые не представили свои доклады органам КБОООН до 30 октября 2012 года"², которое было проведено согласно поручению Президиума Конференции Сторон (КС), данному на его совещании, состоявшемся в ноябре 2012 года;

с) отзывов, полученных от Сторон по другим каналам, включая запросы, представленные через службу помощи (<http://support.unccd.int/>) или специализированный счет электронной почты (reporting2012@unccd.int).

2. Работая по ориентированной на конкретные результаты системе, КРОК, возможно, пожелает дать Сторонам ориентированные на действия руководящие указания, исходя из информации и рекомендаций, представленных в настоящем документе. Всесторонние консультации со стороны КРОК на ее одиннадцатой сессии (КРОК 11) облегчат последующее выполнение целевых рекомендаций, выдвинутых для рассмотрения КС на ее одиннадцатой сессии (КС 11), в которых также будет охвачен вопрос об уточнении показателей в контексте среднесрочной оценки Стратегии, предусмотренной в решении 3/COP.8.

¹ В отчетном цикле 2012 года доклады представили 71 затрагиваемая страна-Сторона, три субрегиональных субъекта, Глобальный механизм, секретариат и Глобальный экологический фонд.

² В опросе участвовали 32 затрагиваемые страны-Стороны, пять развитых стран-Сторон и три субъекта, ответственных за СРПД/РПД.

II. Уточнение набора показателей достигнутого эффекта и связанной с ними методологии

3. В отчетном цикле 2012–2013 годов затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции была адресована просьба представить выполненную на основе критериев э-СМАРТ³ оценку двух обязательных показателей достигнутого эффекта, относящихся к стратегическим целям (СЦ) 1, 2 и 3 ("Доля населения, живущего ниже черты бедности" и "Состояние земного покрова"), и связанных с ними параметров ("Уровень бедности", "Земной покров" и "Продуктивность земель"). Сторонам было предложено дать каждому из вопросов по критериям э-СМАРТ ту или иную оценку, и среди этих оценок низший балл 0 соответствует несогласию с постановкой вопроса, а высший балл 5 – очень высокой степени согласия. Результаты оценки по критериям э-СМАРТ кратко охарактеризованы по каждому показателю ниже в таблицах 1, 2 и 3 приложения I. Вместе с тем следует отметить, что конкретные замечания относительно эффективности показателей по СЦ 1-3 и относящихся к ним параметров представили лишь немногие страны-Стороны, а именно: по "Уровню бедности" – 34, по "Земному покрову" – 28 и по "Продуктивности земель" – 17, что позволило сформулировать лишь ограниченные рекомендации.

4. Стороны также имели возможность оценить согласно критериям э-СМАРТ четыре показателя достигнутого эффекта, относящихся к стратегической цели 4 (СЦ-4), с использованием формы, включенной в раздел "Дополнительная информация" типовой формы. Как затрагиваемые, так и развитые страны – Стороны Конвенции сочли наиболее проблематичным для показателей по СЦ-4 предусмотренный в методологии э-СМАРТ критерий конкретности. Это особенно верно для показателя СЦ-4-2, с которым испытали трудности одна треть развитых стран – Сторон Конвенции. Кроме того, почти одна треть затрагиваемых стран-Сторон посчитала наиболее проблематичными показатели СЦ-4-3 и СЦ-4-6. Поскольку дополнительные комментарии по одному из показателей, относящихся к СЦ-4, представили четыре развитые страны-Стороны, а затрагиваемые страны-Стороны вообще не представили их, то оказалось возможным сделать лишь ограниченные выводы.

5. Субрегиональные субъекты сделали вывод об измеримости и актуальности всех показателей. Два таких субъекта посчитали проблематичными два аспекта показателей.

³ Определение см. ниже в приложении I.

Стратегическая цель	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
СЦ-1	III	Доля населения, живущего ниже черты бедности – измеряемый параметр: уровень бедности	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Сбор данных является дорогостоящей операцией ввиду отсутствия систем мониторинга. Выборный масштаб (масштаб страны в противовес затрагиваемым районам) считается во многом неадекватным, но трудности возникают при сборе данных, специфических для затрагиваемых районов (и в некоторых случаях также для сельских районов). Методология сбора данных нуждается в прояснении. Регулярность сбора данных варьируется от страны к стране, при этом большинство Сторон предлагают представлять отчетность один раз в пять лет. Показатель важен для целей национального планирования в области борьбы с опустыниванием, деградацией земель и засухой (ОДЗЗ), включая мониторинг национальных программ действий (НПД). Однако существуют трудности с установлением четкой связи между показателем и ОДЗЗ/осуществлением КБООН. Изменения значений показателей не могут быть непосредственно объяснены ОДЗЗ и/или осуществлением Конвенции. Связь между показателем и ОДЗЗ, может быть, не ясна всем разработчикам политики. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Глобальному экологическому фонду (ГЭФ) и затрагиваемым странам-Сторонам следует рассмотреть возможность выделения адекватных финансовых ресурсов на сбор статистических данных на субнациональном уровне и особенно конкретно для затрагиваемых районов. Затрагиваемым странам-Сторонам следует рассмотреть возможность направления усилий на улучшение охвата данных по затрагиваемым районам. В отсутствие таких данных затрагиваемым странам-Сторонам следует рассмотреть возможность представления отчетности об уровне бедности в сельских районах. Затрагиваемым странам-Сторонам следует рассмотреть возможность использования данных из национальных и/или международных источников (достоверность которых могли бы подтверждать сами страны), если данные о бедности в сельских районах отсутствуют. Затрагиваемым странам-Сторонам следует рассмотреть возможность применения соответствующих методов моделирования для компилирования данных по затрагиваемым районам, если данные по конкретному показателю имеются лишь на национальном уровне. С учетом трудностей в понимании связи между показателем и ОДЗЗ затрагиваемые страны-Стороны должны на данном этапе рассмотреть возможность направления усилий на а) формирование последовательных временных рядов для показателей; и б) улучшение охвата данных по затрагиваемым районам.

Стратегическая цель	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
			<ul style="list-style-type: none"> • Правила повышающего масштабирования/межмасштабного перехода нуждаются в дальнейшем разъяснении. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся субъектов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • В отчетном году большинство необходимых данных не обновляются (например, переписи, разнообразные базы данных), что не дает возможности предоставлять современную информацию. Кроме того, регулярность сбора данных у различных Сторон разная, что, наверное, может помешать сопоставимости. • Стороны посчитали сбор данных и их обобщение сложной задачей, так как в большинстве случаев она требует дополнительного финансирования. • Сложной задачей было признано и обеспечение наличия данных по всем затрагиваемым районам. 	<p>6. Партнерам по процессу развития и финансовым учреждениям, прежде всего ГЭФ, следует рассмотреть возможность дальнейших инвестиций в развитие потенциала затрагиваемых стран в целях определения и ограничения затрагиваемых районов. На практике при улучшении возможностей стран по определению и ограничению таких районов степень чувствительности показателя к ОДЗЗ может улучшиться.</p> <p>7. Затрагиваемым странам-Сторонам следует рассмотреть возможность использования этого показателя как части набора и сравнения и перекрестного анализа нескольких показателей с целью достижения понимания реального воздействия ОДЗЗ и мер вмешательства, связанных с Конвенцией.</p> <p>8. Секретариату следует под руководством Комитета по науке и технике (КНТ) предоставлять более конкретные консультации для обеспечения понимания связи между показателем и ОДЗЗ/осуществлением КБОООН, а также того, каким образом доносить соответствующие мысли до разработчиков политики.</p> <p>9. Секретариату следует конкретизировать руководящие принципы отчетности применительно к методологии, подлежащей применению в связи со сбором данных, вопросом регулярности отчетности и повышающим масштабированием/межмасштабным переходом.</p>
СЦ-2	IX.	Состояние земельного покрова – измеряемый параметр: качество земельного покрова	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Финансовые затраты на применение показателя очень высоки, так как для него необходимы обновленные изображения, проверки на местности, специализированный персонал и соответствующие программное обеспечение и аппаратные средства, поэтому следовало бы обеспе- 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. ГЭФ следует рассмотреть возможность предоставления дополнительных ресурсов на деятельность по созданию возможностей для систематического представления отчетности по данному показателю.</p> <p>2. При создании национальной системы мониторинга, охватывающей затрагиваемые районы, затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции следует рас-</p>

<i>Стратегическая цель</i>	<i>Номер показателя</i>	<i>Показатель</i>	<i>Отзывы</i>	<i>Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11</i>
			<p>читать ему международную поддержку.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Показатель в большей мере использовался бы при меньшем масштабе/на более дезагрегированном уровне, хотя это повлекло бы за собой значительный рост расходов. • Методологии измерения этого показателя нестандартизированы между странами. • Хотя системы мониторинга у многих имеются, необходимы проверки на местности и полевые исследования; это, вероятно, будет сопряжено с расходами и может, в свою очередь, оказать влияние на качество собираемых данных. Создалось впечатление, что некоторые Стороны нуждаются во внешней экспертной помощи и подготовке местного персонала. • Регулярность сбора данных не всегда согласуется с требованиями Конвенции к мониторингу и отчетности. Регулярность, с которой Стороны могут отчетываться, и возможность регулярной отчетности снижаются из-за расходов. Мало кто из стран сообщил о том, что регулярность сбора данных составляет один раз в пять (или шесть) лет. • Показатель необходимо подкрепить дополнительной информацией с целью его увязывания с ОДЗЗ и осуществлением Конвенции. • Необходима дополнительная информация для того, чтобы разработчики поли- 	<p>смагивать возможность использования имеющейся информации, в частности из международных источников (подтверждать достоверность которой могли бы сами страны).</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. КНТ следует рассмотреть возможность предоставления рекомендаций для принятия общих широких определений и/или критериев определения классов земного покрова для использования в процессе отчетности, с тем чтобы повысить сопоставимость данных. 4. Партнерам по процессу развития и финансовым учреждениям, прежде всего ГЭФ, следует рассмотреть возможность дальнейших инвестиций в развитие потенциала затрагиваемых стран, в частности в подготовку кадров на региональном/субрегиональном уровнях в целях постепенного согласования определений и методологий для измерения данного показателя. 5. Затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции следует рассмотреть возможность использования этого показателя как части набора и сравнения и перекрестного анализа нескольких показателей с целью достижения понимания реального воздействия ОЗДД и мер вмешательства, связанных с Конвенцией. 6. Секретариату следует конкретизировать руководящие принципы по методам ознакомления разработчиков политики с информацией об экономических и социальных последствиях изменения земного покрова с течением времени.

Стратегическая цель	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
			<p>тики могли понять экономические и социальные последствия изменения земельного покрова с течением времени.</p> <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитываемых субъектов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • В некоторых странах отсутствует национальная методология. • Сложности в сборе данных. Не во всех странах регулярность сбора данных может соответствовать отчетным требованиям КБОООН. 	
СЦ-2	IX.	Состояние земельного покрова – измеряемый параметр: продуктивность земель	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Расходы на формирование показателя ограничиваются затратами на приобретение обновленных изображений и требуемую техническую экспертную помощь. • Определения показателя и его составных элементов, возможно, ясны не всем заинтересованным сторонам. • Методология измерения этого показателя сложна. • Сбор данных непрост и зачастую дорогостоящ. • Показатель полезен для процессов национального планирования в области борьбы с ОДЗЗ. Однако при интерпретации результатов необходимо проявлять осторожность, так как на этот показатель могут влиять и другие факторы, помимо ОДЗЗ и осуществления Конвенции. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Секретариату следует скорректировать методологию с учетом потенциала стран и предоставить консультации по правилам повышающего масштабирования/межмасштабного перехода. 2. Партнерам по процессу развития и финансовым учреждениям, прежде всего ГЭФ, следует рассмотреть возможность дальнейших инвестиций в развитие потенциала затрагиваемых стран, в частности в обучение кадров методологии измерения данного показателя, а также в постепенное согласование используемых странами определений и методологий. 3. Затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции следует рассмотреть возможность использования этого показателя в качестве части набора и сравнения и перекрестного анализа нескольких показателей, с тем чтобы достичь понимания реального воздействия ОДЗЗ и мер вмешательства, связанных с Конвенцией.

Стратегическая цель	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
			<ul style="list-style-type: none"> Показатель легко понятен разработчикам политики при хорошей интерпретации данных. Правила повышающего масштабирования/межмасштабного перехода нуждаются в прояснении. <p><u>Отзывы из опроса неотчитывающихся субъектов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Стороны испытывали трудности при определении прироста чистой первичной продуктивности в затрагиваемых районах, по которым отсутствуют исходные данные. В некоторых странах отсутствует национальная методология. Сложности при сборе данных. Регулярность сбора данных может не во всех странах согласовываться с отчетными требованиями КБОООН. 	
СЦ-4	СЦ-4-2	Доля связанной с Конвенцией деятельности в двусторонней официальной помощи развитию (ДОПР)	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Показатель был признан неясным, так как он указывает только на двустороннюю помощь, хотя следовало бы также принимать во внимание и долю, входящую на трехстороннюю и многостороннюю помощь развитию (согласно информации, полученной через службу помощи). Поскольку номинальные суммы должны сообщаться в долларах Соединенных Штатов (США), Стороны не были уверены, какой именно обменный курс им следовало использовать, и предпочли бы 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Секретариату и ГМ следует прояснить понимание этого показателя, т.е. уточнить, нужно ли принимать во внимание только двустороннюю помощь развитию или следует также учитывать многостороннюю помощь. Обменный курс, используемый при конвертации всех валют в доллары Соединенных Штатов (США) для выполнения расчетов к анализу данных, – это обменный курс на первый день отчетного цикла. Секретариату и ГМ следует дать Сторонам соответствующее указание, с тем чтобы отчитывающиеся субъекты могли выполнять конвертацию, а не использовать национальную валюту, как в СФП.

Стратегическая цель	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
			<p>использовать национальную валюту как в Стандартном финансовом приложении (СФП), из которого была взята информация.</p> <ul style="list-style-type: none"> Раздел А – Следует лучше определять уровень актуальности проектов/программ, подлежащих рассмотрению в качестве вклада в достижение связанных с Конвенцией целей. Все ли перечисленные в СФП проекты должны приниматься во внимание? <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся субъектов</u></p> <p>Конкретных замечаний представлено не было.</p>	<p>3. Сторонам следует рассмотреть возможность включения всех проектов, перечисленных в СФП, при том условии, что они действительно актуальны (проекты/программы, помеченные рио-де-жанейским маркером с коэффициентом более 1).</p>
СЦ-4-3		Процентное изменение объема внутренних обязательств по финансированию осуществления Конвенции	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении I оценку по критериям э-СМАРТ. Других конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся субъектов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Стороны считают, что информация об использовании внутригосударственных (национальных) бюджетов не является легкодоступной. Вследствие широкого многообразия фондов, имеющих на всех уровнях, определить подходящие непросто. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Секретариату и ГМ следует уточнить показатель, с тем чтобы привести его в большее соответствие с критериями э-СМАРТ, прежде всего путем придания ему более конкретного характера. Секретариату и ГМ следует также прояснить методологию, требующуюся для измерения процентного изменения внутренних обязательств по осуществлению Конвенции, а также значимости финансовых средств, по которым нужно представлять отчетность.</p> <p>2. Сторонам следует рассмотреть возможность представления отчетности по проектам/программам, финансируемым и софинансируемым через внутренний государственный бюджет, включая перечисленные в СВП финансовые обязательства, предусматривающие использование этого бюджета. Данные следует представлять за каждый год отчетного цикла; относительные изменения (в %) измеряются как прогресс, достигнутый во второй год цикла по сравнению с пер-</p>

Стратегическая цель	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
СЦ-4-6		Количество и тип правовых и нормативных основ, экономических стимулов или других механизмов, обеспечивающих или облегчающих направление финансовых ресурсов на цели осуществления КБОООН на всех уровнях	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении I оценку по критериям э-СМАРТ. Других конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитываемых субъектов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. оценку трудностей стран-Сторон на основе критериев э-СМАРТ ниже в приложении I. Конкретных замечаний представлено не было. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Секретариату следует уточнить показатель с целью его приведения в большее соответствие с критериями э-СМАРТ, прежде всего путем его конкретизации с целью создания возможностей для сбора данных.</p>
СЦ-4-7		Четкое делегирование институциональной ответственности за осуществление Конвенции на всех уровнях	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Трудности с проведением качественной оценки. Соответствующие данные имеются только на международном уровне, в секретариате. На других уровнях, где секретариат не действует, данные отсутствуют. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитываемых субъектов</u></p> <p>Конкретные замечания представлены не были.</p>	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Секретариату следует установить критерии, применимые ко всем странам и внутри стран, для обеспечения общего понимания качественной оценки.</p> <p>2. Сторонам следует рассмотреть возможность перечисления в этом разделе всех соглашений/институтов/механизмов, в которых они участвуют и которые облегчают мобилизацию ресурсов на осуществление Конвенции с международного уровня (секретариат и многосторонние учреждения) на местный уровень (включая муниципалитеты и неправительственные организации (НПО)). Секретариату и ГМ нужно уточнить, что требуется только их список, а не рейтинговая оценка.</p> <p>3. Секретариату следует отчитываться только по данным, имеющимся на международном уровне.</p>

III. Уточнение набора показателей результативности и связанной с ними методологии

6. Согласно соответствующим положениям об интерактивном процессе в ходе отчетно-обзорной кампании 2012–2013 годов была проведена оценка критериев э-СМАРТ, использовавшихся при разработке показателей результативности. Были также приняты во внимание материалы, полученные от субрегиональных субъектов, которые впервые отчитывались, используя онлайн-платформу отчетности системы обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО).

7. Ввиду того, что методологии отчетности у различных отчитываемых субъектов различаются, и поскольку некоторые из показателей предназначены только для конкретных отчитываемых субъектов, анализ представляется по каждому отчитываемому субъекту отдельно.

8. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции отчитываются по 14 показателям результативности. Как и в цикле отчетности 2010 года, больше всего проблем у затрагиваемых стран-Сторон возникло с измеримостью показателей результативности, а наименее проблематичными аспектами были их актуальность и критерии привязки ко времени. Если в период 2010–2011 годов о проблемах с одним показателем (измеримость СВОД-О-1) сообщила половина затрагиваемых стран-Сторон, то в 2012–2013 годах количество Сторон, испытывающих трудности с отчетностью по показателям результативности, резко сократилось, но пока еще является существенным (пиковое значение – 35% отчитываемых стран).

9. Однако, несмотря на это улучшение, показатели результативности СВОД-О-1, СВОД-О-4 и СВОД-О-3 остаются для отчетности наиболее проблематичными. По показателям СВОД-О-5, СВОД-О-9 и СВОД-О-16 об особых проблемах не сообщалось.

10. Развитые страны-Стороны должны были отчитаться по десяти показателям результативности, и они нередко испытывали проблемы с их измеримостью. Наряду с затрагиваемыми странами-Сторонами развитые страны-Стороны, представившие свои доклады, посчитали, что показателями, вызывающими наибольшие проблемы, являются СВОД-О-1 и СВОД-О-4 – главным образом из-за аспектов, связанных с их измеримостью. Согласно докладом развитых стран-Сторон, полностью отвечает критериям э-СМАРТ показатель СВОД-О-14.

11. Субрегиональные субъекты должны были отчитываться по 13 показателям результативности. Они признали все показатели конкретными, а показатели СВОД-О-11 и СВОД-О-13 – полностью отвечающими критериям э-СМАРТ. Два субрегиональных отчитываемых субъекта посчитали проблемными специфические аспекты других показателей результативности.

<i>Конечный результат</i>	<i>Номер показателя</i>	<i>Показатель</i>	<i>Отзывы</i>	<i>Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11</i>
	Общие замечания		<ul style="list-style-type: none"> Желательно уменьшить количество показателей результативности: это уменьшило бы расходы и они были бы понятны общественности и директивным органам. Некоторые Стороны посчитали отчетную кампанию 2012–2013 годов более легкой, поскольку методология или инструменты отчетности прошли проверку в ходе последнего цикла отчетности. ДС/ФАО сообщил, что качество информации не всегда является оптимальным. Конкретные замечания по качеству данных включены в документы с предварительным анализом, посвященные оперативным целям, а описание общей рамочной концепции обеспечения качества данных, представлено в документе ICCD/CRIC(11)/MISC.1⁴ 	<ol style="list-style-type: none"> Межсессионной рабочей группе (МРГ) по среднесрочной оценке Стратегии следует рассмотреть вопрос о сокращении количества показателей результативности с целью повышения действенности отчетного процесса без уменьшения его эффективности. Секретариату следует создать официальную рамочную концепцию качества данных для обеспечения высокого качества данных у источника информации, включая международные стандарты, классификации и общие методы компиляции требуемых данных, в частности посредством процесса конкретизации и анализа информации, включающего проверки достоверности. Секретариату следует работать над гармонизацией его инструментов планирования, ориентированных на конкретные результаты, с конкретными показателями результативности, принятыми в предварительном порядке КС, там и тогда, где и когда это целесообразно.
1.1	СВОД-О-1	Число и масштабы организованных информационных мероприятий по темам ОДЗЗ и/или синергии между борьбой с ОДЗЗ и деятельностью в	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Трудности в оценке доли населения страны, информированного об ОДЗЗ, – субъективные оценки не вызывают сомнения. Возможности национального координационного центра (НКЦ) по сбору 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> МРГ следует рассмотреть возможность пересмотра этого показателя в рамках среднесрочной оценки Стратегии для обеспечения сбора надежных данных и недопущения наличия субъективных показателей.

⁴ В указанном документе используются материалы, предоставленные Департаментом статистики Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ДС/ФАО), который помогал секретариату в оценке качества информации, представленной в ходе этой отчетной кампании, и предоставлял консультации, имевшие важное значение для итеративного процесса.

Конечный результат	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
		<p>области изменения климата и биоразнообразия и масштабы аудитории, охватываемой средствами массовой информации, освещающими эти темы или одну из этих тем.</p>	<p>информации о числе мероприятий и информации, касающейся медийных продуктов по проблемам ОДЗЗ, являются ограниченными.</p> <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся субъектов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Сбор информации требует дополнительных финансовых ресурсов, которые либо отсутствуют, либо не предоставляются. • Большинство имеющейся информации конкретно не касается КБОООН. • Сложность измерения эффекта, достигнутого благодаря организуемым информационным мероприятиям. 	
1.3	СВОД-О-3	<p>Число организаций гражданского общества и научно-технических учреждений (НТУ), участвующих в процессе осуществления Конвенции</p>	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • См. ниже в приложении II оценку по критериям э-СМАРТ. Других конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • См. ниже в приложении II оценку трудностей отчитывающихся субъектов на основе критериев э-СМАРТ. Конкретных замечаний представлено не было. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Секретариату следует уточнить этот показатель, с тем чтобы он в большей мере соответствовал критериям э-СМАРТ, особенно в том, что касается его измеримости и достижимости.</p>
	СВОД-О-4	<p>Число и вид инициатив ОГО и НТУ по проблематике ОДЗЗ в области образования</p>	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Для получения всеобъемлющих данных об инициативах, осуществляемых всеми представляющими интерес ОГО и НТИ, потребуется провести обследо- 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. КРОК следует рассмотреть возможность выделения большего времени на отчетную работу для того, чтобы Стороны предоставляли полную информацию по этому показателю.</p>

Конечный результат	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
			<p>вание.</p> <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Выявление соответствующих инициатив было признано сложной задачей. 	<p>телю.</p> <p>2. Сторонам следует рассмотреть возможность выявления основной группы организаций гражданского общества (ОГО) и научно-технических учреждений (НТУ), а также продолжать наблюдать за их деятельностью в течение двухгодичного периода.</p> <p>3. Секретариату следует привести в учебном пособии по отчетности несколько примеров того, какого рода инициативы следует включать в доклады.</p>
2.1 2.2 2.3	СВОД-О-5	<p>Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, завершивших составление/пересмотр НПД/субрегиональных программ действий (СРПД)/региональных программ действий (РПД) в соответствии со Стратегией с учетом биофизической и социально-экономической информации, национального планирования и политики и практики их интеграции в рамочные</p>	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку по критериям э-СМАРТ. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Те Стороны, которые предприняли действия в процессе разработки/пересмотра НПД, борются с проблемой межучрежденческой координации. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Сторонам следует рассмотреть вопрос об усилении механизмов координации на национальном уровне, в особенности национального координационного органа (НКО).</p> <p>2. ГЭФ следует рассмотреть возможность упрощения процедуры подачи заявок в отношении стимулирующей деятельности, с тем чтобы обеспечить своевременную выплату финансовых средств затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, имеющим право на их получение.</p>

Конечный результат	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
		инвестиционные программы		
2.4	СВОД-О-6	Число партнерских соглашений, заключенных в рамках Конвенции между развитыми странами-Сторонами/Организацией Объединенных Наций и межправительственными организациями и затрагиваемыми странами – Сторонами Конвенции	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку по критериям э-СМАРТ. Других конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку трудностей стран-Сторон на основе критериев э-СМАРТ. Конкретных замечаний представлено не было. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Секретариату следует уточнить показатель, с тем чтобы он в большей мере согласовывался с критериями э-СМАРТ.</p>
2.5	СВОД-О-7	Число инициатив в отношении синергического планирования/ программирования по трем рيو-де-жанейрским конвенциям или механизмам совместного осуществления на всех уровнях	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> В этом показателе должны учитываться инициативы, предпринимаемые развитыми странами-Сторонами на национальном уровне для усиления синергии между действиями по международному сотрудничеству в интересах трех рيو-де-жанейрских конвенций. <p><u>Отзывы из опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку трудностей стран-Сторон на основе критериев э-СМАРТ. Конкретных замечаний представлено не было. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Секретариату следует конкретизировать руководящие принципы отчетности в части определения инициатив в отношении синергического планирования/ программирования по трем рيو-де-жанейрским конвенциям или механизмам совместного осуществления.</p>

Конечный результат	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
3.1 3.2	СВОД-О-8	Число затрагиваемых стран-Сторон, субрегиональных и региональных субъектов, создавших и эксплуатирующих национальные/субрегиональные/региональные системы мониторинга ОДЗЗ.	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку по критериям э-СМАРТ. Других конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> В некоторых странах-Сторонах научные учреждения еще не сформировали базу для сбора широкого круга требующихся сведений. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Партнерам по процессу развития и финансовым учреждениям, прежде всего ГЭФ, следует рассмотреть возможность оказания финансовой поддержки в целях развития потенциала отчитывающихся субъектов в области сбора и обработки данных.</p>
	СВОД-О-9	Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, представляющих информацию органам Конвенции в соответствии с пересмотренными руководящими принципами отчетности на основе согласованных показателей (они обязаны это делать только в 2012 и 2016 годах)	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку по критериям э-СМАРТ. Других конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку трудностей стран – Сторон Конвенции на основе критериев э-СМАРТ. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>(См. рекомендации по различным элементам процесса отчетности в главе V настоящего документа).</p>
3.3 3.4	СВОД-О-10	Число пересмотренных НПД/СРПД/РПД, в которых нашли отражение знания о	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку на основе критериев э-СМАРТ и в главе VI – дальнейшие замечания, представ- 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>(См. рекомендации по различным элементам процесса отчетности в главе V настоящего документа.)</p>

Конечный результат	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
		движущих факторах ОДЗЗ и их взаимодействии и о взаимовлиянии ОДЗЗ, изменения климата и биоразнообразия	<p>ленные Сторонами.</p> <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку трудностей стран-Сторон на основе критериев э-СМАРТ и в главе VI – дальнейшие замечания, представленные Сторонами. 	
3.5	СВОД-О-11	Вид, число и пользователи систем обмена знаниями по проблематике ОДЗЗ на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном и национальном уровнях, информация о которых содержится на вебсайте Конвенции	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Помимо оценки по критериям э-СМАРТ, конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Ввиду отсутствия четко определенных показателей на национальном уровне некоторые Стороны испытывали трудности с получением информации о системах мониторинга, созданных внутри национальных секторальных учреждений. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Секретариату следует уточнить показатель с целью его приведения в большее соответствие с критериями э-СМАРТ.</p>
3.6	СВОД-О-12	Число научно-технических сетей, учреждений или ученых, привлеченных к исследованиям, утвержденным КС	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Источники данных по этому показателю до настоящего времени включают в себя лишь соглашения и меморандумы о взаимопонимании. Тенденции изменения данного показателя в значительной степени зависят от того, проводится ли научная конференция в рассматриваемый двухгодичный период или нет. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. МРГ следует рассмотреть вопрос о том, является ли актуальной предоставляемая секретариатом информация по СВОД-О-12 с точки зрения глобальной оценки осуществления.</p>

Конечный результат	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
4.1 4.2	СВОД-О-13	Число стран, суб-региональных и региональных субъектов отчетности, занимающихся наращиванием потенциала для борьбы с ОДЗЗ на основе самооценки национального потенциала (СОНП) или других методологий и средств	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Несогласованность используемой в типовой форме терминологии с инициативами, имеющими отношение к ОДЗЗ и конкретно связанными с ними. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Некоторые Стороны приветствовали бы возможность оценки потребностей в институциональном потенциале. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Секретариату следовало бы прояснить терминологию, содержащуюся в типовых формах и руководящих принципах отчетности. 2. Секретариату ГЭФ следовало бы содействовать повышению уровня осведомленности о его программах по развитию потенциала среди координационных центров по КБОООН.
5.1	СВОД-О-14	Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, у которых рамочные инвестиционные программы, созданные в рамках разработанных ГМ комплексных стратегий финансирования (КСФ) или в рамках других комплексных стратегий финансирования, отражают практику привлечения национальных, двухсторонних и многосто-	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствуют. • См. ниже в приложении II оценку по критериям э-СМАРТ. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • См. ниже в приложении II оценку трудностей стран-Сторон на основе критериев э-СМАРТ. Все развитые страны – Стороны Конвенции посчитали этот показатель полностью согласующимся с критериями э-СМАРТ. • Помимо оценки по критериям э-СМАРТ, конкретных замечаний представлено не было. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p>

Конечный результат	Номер показателя	Показатель	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
		ронных ресурсов на борьбу с опустыниванием и деградацией земель		
5.2	СВОД-О-15	Объем финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Прояснение того, как считать долю многосторонних взносов, направляемых на борьбу с ОДЗЗ. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <p>Дальнейших замечаний представлено не было.</p>	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Секретариату и ГМ следует четче пояснить, о каких финансовых обязательствах нужно сообщать по этому показателю, включая методологию определения их доли, приходящейся на деятельность, связанную с борьбой с ОДЗЗ. 2. Секретариату и ГМ следует включать в типовую форму и руководящие принципы отчетности соответствующие положения для обеспечения включения всех сумм, которые страна обязалась выделить на все виды деятельности, охваченные в разделе СФП. Когда целесообразно, развитые страны – Стороны Конвенции могут дополнить информацию, уточнив, обязались ли они выделить те или иные суммы затрагиваемым Сторонам через многосторонние организации.
	СВОД-О-16	Степень адекватности, своевременности и предсказуемости предоставления финансовых ресурсов на цели борьбы с ОДЗЗ развитыми странами – Сторонами Конвенции.	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • См. ниже в приложении II оценку по критериям э-СМАРТ. Других конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • См. выше оценку трудностей стран – Сторон Конвенции, на основе критериев э-СМАРТ. Конкретных замечаний представлено не было. 	<u>Рекомендации для КРОК 11</u>

<i>Конечный результат</i>	<i>Номер показателя</i>	<i>Показатель</i>	<i>Отзывы</i>	<i>Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11</i>
5.3	СВОД-О-17	Число предложений по проектам, связанным с ОДЗЗ, успешно представленных для финансирования международным финансовым учреждениям, механизмам и фондам, включая ГЭФ.	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <p>Конкретных замечаний представлено не было.</p> <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитываемых стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Отсутствие информации на уровне международных учреждений. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> НКЦ следует рассмотреть возможность усиления координации их действий с координационными центрами ГЭФ и соответствующими министерствами в целях обеспечения непрерывного сбора последовательных данных. Секретариату и ГМ следует, действуя, в частности, и через посредство РКГ, компилировать соответствующую информацию и наблюдать за выделением финансирования со стороны ГЭФ в консультации с секретариатом ГЭФ и его осуществляющими агентствами, когда это целесообразно.
5.4	СВОД-О-18	Объем финансовых ресурсов и вид инициатив, которые обеспечили возможности доступа к технологиям затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции.	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку по критериям э-СМАРТ. Других конкретных замечаний представлено не было. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитываемых стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> См. ниже в приложении II оценку трудностей стран – Сторон Конвенции на основе критериев э-СМАРТ. Конкретных замечаний представлено не было. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Секретариату и ГМ следует уточнить этот показатель для приведения его в большее соответствие с критериями э-СМАРТ и, в частности, для создания возможностей общего понимания способов измерения данного показателя.

IV. Уточнение стандартного финансового приложения и сводки по программам и проектам

Отзывы

Отзывы из представленных докладов

- Стороны посчитали, что как в стандартном финансовом приложении (СФП), так и в сводке по программам и проектам (СПП) требуется слишком большой объем информации, и рекомендовали упростить их и объединить в одну типовую форму, что свело бы к минимуму количество незаполненных листов и число ошибок и обеспечило бы большую надежность и сопоставимость данных.
- Некоторые развитые страны – Стороны Конвенции посчитали сложным отчитываться по всей предоставленной сумме, поскольку доля, приходящаяся на деятельность по КБОООН, является предметом субъективного суждения.
- Ввиду ретроспективного характера отчетности в момент заполнения форм отчетности невозможно отразить реальное состояние проекта. Поэтому отражаемое состояние может быть действительным только на момент регистрации проекта в первоначальной базе данных, например на 2010 или 2011 год. Реальное состояние каждого проекта было бы возможно отразить лишь в том случае, если бы по всем проектам имелись данные о датах их завершения.
- Ввиду ограниченности имеющейся информации по проектам/программам присвоение кодов соответствующей деятельности и Рио-де-Жанейрских маркеров сопряжено с трудностями.

Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран

Требуемая информация отсутствует.

Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11

Рекомендации для КРОК 11

1. ГМ следует упростить руководящие принципы отчетности по СФП/СПП, путем, например, удаления тех полей, в которые сейчас отчетность вносится на добровольной основе.
2. ГМ следует обеспечить предоставление методологии относительно того, как лучше всего определить долю деятельности, связанной с КБОООН, в проектах/программах, являющихся предметом отчетности.
3. ГМ следует прояснить понимание понятия статуса программ/проектов в СПП.
4. ГМ следует рассмотреть возможность дальнейшего приведения СФП/СПП в соответствие с системой отчетности перед донорами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в дополнение к тем элементам (Рио-де-Жанейрские маркеры, коды соответствующей деятельности и целевые коды – секторы, для которых предназначены меры вмешательства), которые уже согласованы с системой отчетности перед кредиторами ОЭСР. КРОК следует рассмотреть возможность учреждения специальной временной целевой группы для пересмотра СФП/СПП при наличии такой необходимости.

V. Корректировка процедур отчетности, включая финансовую поддержку, предоставляемую для целей отчетности

Элементы процесса отчетности	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
<p>Финансирование</p> <p>В отчетную работу вложено приблизительно 3,5 млн. долл. США</p>	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <p><i>Общего характера</i></p> <p>На достаточные финансовые ресурсы могли рассчитывать 44% затрагиваемых и отвечающих соответствующим критериям стран – Сторон Конвенции против 46%, которые такой возможности не имели (10% не ответили). Развитые страны – Стороны Конвенции о недостаточности финансовых ресурсов не сообщали.</p> <p>Все отчитывающиеся субрегиональные субъекты располагали достаточными финансовыми ресурсами, при этом значительная часть ресурсов поступила из внешних источников.</p> <p>Ниже приводятся конкретные отклики из докладов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • некоторые страны-Стороны подчеркнули необходимость содействия синергизму между Рио-де-Жанейрскими конвенциями и сотрудничеством по линии Юг–Юг в интересах более активной мобилизации ресурсов и признали расширившееся участие частного сектора и НПО в финансировании связанной с КБОООН деятельности. <p><i>Финансирование стимулирующей деятельности по линии ГЭФ</i></p> <p>Впервые отвечающие критериям затрагиваемые страны – Стороны Конвенции имели возможность получить до 150 000 долл. США благодаря финансированию по линии ГЭФ стимулирующей деятельности, включая работу над отчетностью по КБОООН. Из</p>	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ГЭФ и его осуществляющим агентствам следует рассмотреть возможность упрощения своих процедур и повышения эффективности и действенности процесса, посредством которого отвечающие критериям Стороны получают финансирование на стимулирующую деятельность в рамках Конвенции, с тем чтобы обеспечить своевременную выплату финансовых средств для выполнения отчетных обязанностей. 2. Сторонам следует рассмотреть вопрос об укреплении сотрудничества между КНЦ и оперативным координационным центром ГЭФ, в том числе и посредством наделения их полномочиями на утверждение финансовых средств в дополнение к другим сотрудникам, ответственным за управление финансовыми средствами, имеющимися для осуществления КБОООН на национальном уровне. 3. ГЭФ следует рассмотреть возможность дальнейшего привлечения КНЦ по КБОООН к участию в рабочих совещаниях для расширенной аудитории и других механизмах в целях расширения имеющихся у стран возможностей по получению доступа к финанси-

⁵ Ввиду того, что затрагиваемые страны – Стороны Конвенции могут получить на стимулирующую деятельность в рамках КБОООН лишь не более 150 000 долл. США, суммы, сообщенные четырьмя Сторонами, которые варьировались от 500 000 долл. США до более чем 9 млн. долл. США, были сочтены не относящимися к сфере этой деятельности и поэтому при расчете не учитывались.

Элементы процесса отчетности	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК II
	<p>40 отчитывающихся стран, подавших заявки на финансирование со стороны ГЭФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 57% подали заявки на получение доступа к нему через осуществляющие агентства ГЭФ (выплачено 1 386 455 долл. США); • 23% подали заявки на получение доступа к нему в рамках "зонтичного проекта (выплачено 270 000 долл. США); и • 20% прямо обратились к секретариату ГЭФ (выплачено 200 000 долл. США). <p>Исходя из информации, представленной Сторонами, отчитывавшимися в ходе этой отчетной кампании, ГЭФ предоставлял в среднем 52 000 долл. США в расчете на одну страну⁵. Не получили ресурсы, за которыми они обращались, в общей сложности 30% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции. Трудности с подачей заявок и получением доступа к финансированию по линии ГЭФ испытывали 34 Стороны.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Стороны с трудом проходили процедуру подачи заявок. Они посчитали ее долгой, и из-за ее длительности откладывалось представление докладов. Вместе с тем после высвобождения финансовых ресурсов Стороны отредактировали бы и доработали бы уже представленные доклады. • Персонала, знакомого с правилами ГЭФ, недостаточно. <p>Инвестиции из национального бюджета:</p> <p>В среднем затрагиваемые страны-Стороны израсходовали из национального бюджета 28 192 долл. США (что на 55% больше, чем в 2010 году), а развитые страны – Стороны Конвенции⁶ – 25 331 долл. США (на 42% меньше, чем в 2010 году).</p> <p>Стороны считают необходимой предпосылкой возможности начать отчетный процесс первоначальное выделение минимальных финансовых средств до их выплаты из внешних фондов.</p>	<p>ванию ГЭФ.</p>

⁶ Две суммы (одна была указана затрагиваемой, а другая развитой страной – Стороной Конвенции) были сочтены не относящимися к сфере данной деятельности и, следовательно, при расчете не учитывались.

Субрегиональные субъекты

Субрегиональный субъект, отчитавшийся до наступления крайнего срока, получил от секретариата финансовый взнос в размере 15 000 долл. США.

Секретариат/Глобальный механизм:

ГМ оказал затрагиваемым странам–Сторонам, для того чтобы они выполнили свои отчетные обязательства по КБОООН, финансовую поддержку в размере 150 000 долл. США. Секретариат предоставил Сторонам в общей сложности 400 000 долл. США, а субъектам, занимающимся СРПД/РПД – 187 500 долл. США.

Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран

- Стороны с уверенностью не знали, на какой из вариантов финансирования стимулирующей деятельности по линии ГЭФ им следует ориентироваться при подаче заявки, и им было не ясно, каковы различия в процедурах и временных рамках.
- Процедура была слишком долгой, и Стороны испытывали трудности при всех трех вариантах.

Людские ресурсы

Общее число лиц, вовлеченных в отчетную работу, составило 2 810 человек (4 873 человеко-дня)

Отзывы из представленных докладов

В отчетную работу были вовлечены в общей сложности 2 810 человек. В среднем в каждой из затрагиваемых стран-Сторон в ней участвовали 47 человек (более или менее одинаковое число по сравнению с 2010 годом), а в развитых странах-Сторонах – 12 человек (в 2,4 раза меньше, чем в 2010 году).

В среднем на процесс отчетности в затрагиваемых странах-Сторонах было затрачено 82 человеко-дня (почти столько же, сколько и в ходе отчетного процесса 2010 года), а в развитых странах-Сторонах – 55 человеко-дней (почти половина от показателя 2010 года).

Три субрегиональных субъекта, представивших свои доклады, вовлекли в процесс отчетности пять человек и затратили на него 70 человеко-дней, что в расчете на одного субъекта составляет

Рекомендации для КРОК 11

1. Секретариату следует более точно прояснить как в типовых формах, так и в руководящих принципах отчетности методологию, подлежащую использованию при компиляции требуемой информации, для кадров, задействованных в отчетном процессе.
2. Секретариату следует увеличить валидационные проверки портала СОРОО с помощью интегрированных приложений.
3. Партнерам по процессу развития и финансовым учреждениям, прежде всего ГЭФ, следует рассмотреть вопрос об оказании развивающимся странам финансовой поддержки

Элементы процесса отчетности	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК II
23 человеко-дня.	ГМ вовлек в процесс отчетности 15 человек и затратил на него 7 человеко-дней, в то время как в секретариате над докладом работало 21 человек, которые затратили на его подготовку 103 человеко-дня.	в сборе данных.
ГЭФ вовлек в процесс отчетности 5 человек и затратил на него 25 человеко-дней.	<ul style="list-style-type: none"> • Стороны считают необходимым опираться в процессе отчетности на подготовленный персонал. Ввиду текучести персонала нужно при необходимости предлагать дополнительное обучение кадров. 	4. Секретариату и ГМ следует создать процедуру, предусматривающую перекрестную проверку данных с координационными центрами до представления доклада.
<u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u>	<ul style="list-style-type: none"> • Поскольку процесс отчетности требует наличия ретроспективных знаний и навыков работы с отчетностью в режиме онлайн, изменения в НКЦ в отчетный год мешают странам выполнять свои отчетные обязанности. • Отчетность – это сложный процесс координации, требующий больших людских ресурсов. • Данные не организованы, а в некоторых случаях даже не оцифрованы, что требует дополнительных усилий при их компиляции. • Оптимальное время, необходимое для подготовки доклада, колеблется от 6 до 12 месяцев. • Нужно укрепить потенциал РКГ: координацией помощи совместно с информационно-справочными центрами должен заниматься местный эксперт по вопросам отчетности. 	5. КРОК следует с учетом графика проведения его межсессионных совещаний рассмотреть возможность выделения Сторонам достаточного времени для систематического сбора данных, контроля качества и утверждения докладов.

Элементы процесса отчетности	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
Знания	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <p>Достаточные для отчетности научно-технические знания имеются у 63% стран. Если достаточными научно-техническими знаниями не располагала лишь одна развитая страна – Страна Конвенции, то в случае затрагиваемых стран – Сторон Конвенции их доля составляла 27%.</p> <p>О неудовлетворенности научно-технических знаний, необходимых для представления отчетности, сообщил один субрегиональный субъект.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Стороны считают важным создать национальную информационную систему для отчетности, которая обеспечивала бы непрерывность отчетного процесса. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ограниченность персонала, обладающего опытом в вопросах устойчивого управления земельными ресурсами (УУЗР). • Сложность вовлечения в отчетную работу тех учреждений и лиц, которые обладают достаточными знаниями в вопросах УУЗР. 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Сторонам следует рассмотреть возможность создания, совершенствования и использования национальных систем мониторинга окружающей среды для отчетности по Конвенции.</p>
Координация	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <p>Координацией действий с соответствующими министерствами в ходе отчетной работы были удовлетворены в общей сложности 75% всех представивших доклады Сторон.</p> <p>Удовлетворительной считают на субрегиональном уровне координацию действий с соответствующими затрагиваемыми странами-Сторонами два из трех субрегиональных субъекта. Двое из них тем не менее сообщили, что взаимодействие с региональными комитетами там, где они учреждены, развито не в полной мере. Однако в ходе отчетного процесса оба они связывались и координировали свои действия с соответствующими РКГ по КБОООН.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Стороны особо указали на отсутствие координации между соответствующими заинтересованными сторонами и финанси- 	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <p>1. Сторонам следует рассмотреть возможность совершенствования внутренней координации действий, в частности с местными сообществами, гражданским обществом и другими соответствующими заинтересованными субъектами, в целях улучшения сбора данных, необходимых для выполнения отчетных обязанностей.</p> <p>2. РКГ следует способствовать обобщению извлеченных уроков, связанных с координацией действий и участием на национальном уровне, и обмену информацией о них.</p>

Элементы процесса отчетности	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК 11
	<p>рующими учреждениями.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Было признано важным тесное сотрудничество с сельскими общинами. • Было отмечено, что недостаточный обмен информацией между подразделениями правительства может привести к возможному упоминанию некоторых проектов в докладах. • Отсутствие приверженности. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Было бы неплохо ознакомиться с уроками, извлеченными из опыта других стран региона или других регионов, в том что касается координации на национальном уровне. • Не были официально определены обязанности других учреждений, ответственных за осуществление КБОООН. • Ввиду географической обширности территории некоторых стран адекватную координацию обеспечить не удалось. 	<p>(См. ниже дальнейшие рекомендации, касающиеся субрегионального и регионального процессов.)</p>
Участие и консультации	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • В ходе отчетного цикла 2012 года сложной проблемой была ограниченность времени, и вовлечь всех заинтересованных субъектов и/или организовать национальное совещание оказалось невозможным. <p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <p>Дополнительных замечаний представлено не было.</p>	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. КРОК следует рассмотреть возможность выделения дополнительного времени на национальную отчетность. 2. Сторонам следует рассмотреть возможность выделения дополнительных ресурсов по линии ГЭФ на деятельность по созданию возможностей для внутренней координации, особенно в плане совместного использования данных.
Валидационные совещания	<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <p>Валидационные совещания как средство вовлечения заинтересованных субъектов в отчетный процесс использовали 57% стран. 28% стран таких совещаний не проводили.</p> <p>Затрагиваемыми странами-Сторонами каждого соответствующего</p>	<p><u>Рекомендации для КРОК 11</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции следует рассмотреть возможность проведения национальных валидационных рабочих совещаний или внедрения схожих механизмов для внутренней коор-

Элементы процесса отчетности	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК II
Субрегиональные и региональные процессы	<p>субрегиона были утверждены два из трех субрегиональных доклада.</p>	<p>динации.</p> <p>2. Партнерам по процессу развития и финансовым учреждениям, прежде всего ГЭФ, следует рассмотреть возможность оказания финансовой поддержки для обеспечения требуемой внутренней координации по национальной отчетности.</p>
	<p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Ввиду ограниченности времени некоторые Стороны не сумели провести валидационные совещания. 	<p><u>Рекомендации для КРОК II</u></p> <p>1. Сторонам следует рассмотреть возможность осуществления на субрегиональном и региональном уровнях более широкого сотрудничества в отношении отчетности по СРПД и РПД как между ними самими, так и с субрегиональными и региональными субъектами.</p> <p>2. Партнерам по процессу развития и финансовым учреждениям, прежде всего ГЭФ, следует оказать поддержку в вопросах субрегиональной и региональной отчетности странам, имеющим право на ее получение, в частности в обучении соответствующих заинтересованных субъектов.</p> <p>3. КРОК следует рассмотреть возможность выделения большего времени на процесс субрегиональной и региональной отчетности, принимая во внимание координацию, требующуюся для такого процесса.</p> <p>4. Сторонам следует рассмотреть возможность вовлечения региональных комитетов, где они учреждены, в субрегиональную и региональную отчетную деятельность, а также запрашивать у РКГ требуемую помощь.</p>
<p><u>Отзывы из представленных докладов</u></p> <p>В подготовке докладов по СРПД/РПД сотрудничали 40 отчитывающихся затрагиваемых стран – Сторон Конвенции (57%), а 19 стран (27%) не сотрудничали.</p> <p>Ни один субрегиональный субъект, представивший свой доклад, не сотрудничал с учреждениями, которым была поручена подготовка доклада по РПГ. Однако два субрегиональных субъекта оказывали поддержку странам своих соответствующих субрегионов в подготовке их национальных докладов.</p> <ul style="list-style-type: none"> Стороны в своих комментариях сообщили, что нехватка времени препятствовала сотрудничеству между КНЦ и учреждениями, которым была поручена подготовка докладов по СРПД/РПД, поскольку они были озабочены своей национальной отчетностью. Стороны призывают к расширению возможностей для подготовки докладов по СРПД/РПД и согласования СРПД/РПД со Стратегией. В деятельности по наращиванию потенциала следует охватывать главным образом партнеров из других учреждений для обеспечения лучшего понимания их роли в процессе. В некоторых случаях НКЦ не в полной мере осведомлены обо всех видах деятельности, осуществляющихся в их соответствующем регионе/субрегионе. Стороны также признали отсутствие взаимной координации. 		

Отзывы из материалов опроса неучитывающихся стран

Конкретные замечания представлены не были.

Портал СОРОО**Отзывы из представленных докладов**

С техническими трудностями того или иного рода столкнулись в общей сложности 57% стран.

Из тех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, у которых были трудности с порталом СОРОО, большинство стран (90%) нашли источник проблем в сложности системы. Свыше 82% стран также испытывали трудности в получении полномочий на доступ и из-за медленности подключения к portalу СОРОО через Интернет.

Почти половина развитых стран – Сторон Конвенции увидела серьезные трудности в получении полномочий на доступ к системе и в сложности самой системы. Одна треть стран испытывала проблемы из-за медленности получения доступа через Интернет.

Трудности с порталом СОРОО имел лишь один субрегиональный субъект.

Трудности в использовании портала СОРОО ощутил ГМ, который посчитал весьма важными все три категории трудностей, которые были описаны выше. Кроме того, ГМ столкнулся с проблемой медленности и сложности загрузки файлов с полями, разделенными запятыми (csv).

ГЭФ также испытывал трудности с использованием СОРОО (медленный доступ через Интернет и сложность системы).

- Некоторые Стороны отметили технические проблемы, связанные с удобством использования портала СОРОО, и предложили обеспечить возможность получения удобочитаемых распечаток, а также резюме отчетной информации.
- Поскольку какая-то часть информации, представленной в предыдущем отчетном цикле в 2010 году, еще может быть действительной (например, о существующих системах управления знаниями, проектах/программах/инициативах, перечисленных в СФП/СПП), может быть, было бы полезно иметь возможность

Рекомендации для КРОК II

1. Секретариату следует продолжать работать над повышением удобства портала СОРОО для пользователей с учетом отзывов Сторон.
2. Секретариату следует улучшить организацию материалов докладов, выводимых на печать с портала СОРОО: в них должны присутствовать информация, представленная в предыдущие отчетные кампании, а также резюме.
3. Ввиду смены сотрудников, ответственных за отчетность на национальном уровне, секретариату следует обеспечить постоянное обучение на глобальном и/или субрегиональном уровне.
4. Секретариату следует по возможности упростить руководящие принципы отчетности.
5. Секретариату следует обеспечить, чтобы типовые формы отчетности для затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции полностью согласовывались друг с другом.
6. Секретариату следует предоставлять доступ к типовым формам отчетности в режиме офлайн тем странам, которые испытывают серьезные проблемы с подключением к Интернету.
7. Секретариату следует повысить качест-

Элементы процесса отчетности	Отзывы	Рекомендации относительно действий со стороны КРОК II
	<p>копировать и/или корректировать информацию, сообщенную в предшествующие годы.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Были сочтены не очень полезными предупреждения, автоматически генерируемые в процессе представления доклада. • Многие Стороны испытывали трудности с загрузкой файлов формата csv и сохранением информации о показателях достигнутого эффекта. • Некоторые Стороны по-прежнему положительно отнеслись бы к организации обучения представлению отчетности в режиме онлайн. 	<p>во перевода методических материалов по отчетности.</p>
	<p>Типовые формы и вспомогательные средства</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • В режиме онлайн типовые формы отличаются от типовых форм в формате pdf. • Типовые формы для Сторон, одновременно являющихся затрагиваемыми и развитыми, должны быть адаптированы во избежание повторов и для обеспечения того, чтобы отчетность по финансовой помощи, предоставляемой затрагиваемым странам-Сторонам, и финансовым ресурсам, используемым на национальном уровне, представлялась вместе. • ГЭФ считает требуемый уровень детализации неподходящим для него как финансового механизма. 	
	<p><u>Отзывы из материалов опроса неотчитывающихся стран</u></p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • Сторонам, недавно ставшим членами ОЭСР, еще необходимо прояснить с Министерством иностранных дел свою ответственность в качестве затрагиваемой и развитой страны – Стороны Конвенции на национальном уровне. • Было бы положительно оценено проведение дальнейшей подготовки на региональном уровне, особенно после назначения нового НКЦ. • Следует улучшить качество перевода, особенно на испанский 	

<i>Элементы процесса отчетности</i>	<i>Отзывы</i>	<i>Рекомендации относительно действий со стороны КРОК II</i>
	<p>язык.</p> <ul style="list-style-type: none">• Следует упростить типовые формы.• Нужно улучшить понимание показателей.• Следует предоставить доступ к типовым формам в режиме офлайн.• Учебное пособие неудобно для пользователей и должно быть улучшено.• На запросы в службу помощи не давались своевременные ответы.• С приближением крайних сроков представления докладов портал оказался перегружен, что вызвало сбои.• Трудности с вложениями карт/файлов.	

VI. Выводы и рекомендации

12. После прошлых решений КС по итеративному процессу ко второму этапу четвертого цикла отчетности в инструменты отчетности были введены многочисленные технические и методологические новшества.

13. Впервые в ходе отчетно-обзорной кампании 2012–2013 годов Стороны отчитывались по уточненному набору показателей результативности с использованием упрощенных типовых форм отчетности и усовершенствованных методологий и определений. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции имели возможность отчитываться, а следовательно, и представлять замечания по набору показателей достигнутого эффекта, принятому КС в предварительном порядке.

14. Оценка показателей проводилась прежде всего по критериям э-СМАРТ. Кроме того, отчитывающиеся субъекты представили конкретные замечания по показателям, СФП/СПП и различным аспектам процесса отчетности. Эта информация позволила лучше понять проблемы, с которыми сталкиваются Стороны, пытаясь соблюсти свои отчетные обязанности.

15. Предварительные рекомендации, содержащиеся в настоящем документе, являются результатом анализа отзывов, полученных от Сторон и других отчитывающихся субъектов. Они ориентированы на учреждения и вспомогательные органы Конвенции, а также на затрагиваемые и развитые страны – Стороны Конвенции, финансовые учреждения и ГЭФ.

16. На КРОК 11 Стороны, возможно, пожелают рассмотреть:

а) подробные рекомендации в разбивке по показателям и/или связанным с ними проблемам отчетности, которые перечислены выше в табличной форме в колонке "*Рекомендации для КРОК 11*" в главах II, III, IV и V, с целью вычленения из них элементов для проектов решений, подлежащих рассмотрению на КРОК 12;

б) вопрос о создании механизмов, посредством которых окончательные рекомендации КРОК, при наличии такой целесообразности, препровождаются на рассмотрение МРГ по среднесрочной оценке Стратегии и Президиуму КС.

Annex I

[English only]

Evaluation of difficulties experienced by reporting entities with impact indicators based on e-SMART criteria⁷

1. The average response rate of affected country Parties to the e-SMART questions for the metric “Poverty rate” (associated with the indicator “Proportion of population below the poverty line”) was 85 per cent. The conclusions can therefore be considered representative (table 1). The mean value is 3.2, suggesting moderate support for the overall effectiveness for this indicator. The achievability of the indicator is limited by difficulties in collecting data specific for affected and rural areas; this would require substantial investments as monitoring systems are not always in place. Due to the effects of other determinants of poverty and/or data gaps, changes in the value of this indicator cannot be directly attributed to DLDD and /or UNCCD implementation; therefore caution needs to be taken in the interpretation of the results.

Table 1
Metric “Land cover” associated with the indicator “Land cover status”

	Question asked ^a	Number of respondents (out of 71)	Percentage of total	Mean
<i>Economic</i>	<i>Q1</i>	56	78.9	3.0
<i>Specific</i>	<i>Q1</i>	57	80.3	3.4
	<i>Q2</i>	59	83.1	3.3
<i>Measurable</i>	<i>Q1</i>	59	83.1	3.7
	<i>Q2</i>	59	83.1	3.4
<i>Achievable</i>	<i>Q1</i>	61	85.9	2.8
	<i>Q2</i>	60	84.5	2.7
<i>Relevant</i>	<i>Q1</i>	62	87.3	3.1
	<i>Q2</i>	62	87.3	3.6
	<i>Q3</i>	59	83.1	3.6
<i>Time-bound</i>	<i>Q1</i>	57	80.3	3.1
	<i>Q2</i>	61	85.9	3.1
Overall average values:			83.6	3.2

^a Specific questions asked for each of the e-SMART criteria were as follows:

- Economic: Q1 - Is the indicator cost-effective? Is the cost of data collection affordable and worthwhile? (consider any required cost for personnel, capital but also, recurring costs)
- Specific: Q1 - Is the indicator based on well-understood and generally accepted conceptual models of the system to which it is applied so that changes in its value will have

⁷ The e-SMART assessment benefits from the inputs provided by the United Nations Environment Programme's World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC) in the framework of the GEF umbrella project “Support to GEF Eligible Parties for Alignment of National Action Programs and Reporting Process under UNCCD”.

clear meaning regarding the process of concern?; Q2 - Is the requested spatial scale (national vs. affected areas) of the indicator appropriate for its monitoring purposes?

- Measurable: Q1 - Are the definitions of the indicator and its constitutive elements clear and unambiguous?; Q2 - Are the proposed methodologies for the measurement of this indicator sufficiently clear to ensure reliable data?

- Achievable: Q1 - Are reliable data and monitoring systems available to assess trends and is data collection a relatively straightforward process?; Q2 - Is the frequency of data collection in line with the monitoring and reporting requirements of the UNCCD?

- Relevant: Q1 - Does the indicator provide information about changes in primary processes that are unambiguously related to DLDD and UNCCD implementation?; Q2 - Is the indicator relevant for DLDD national planning purposes, including monitoring of the national action programme (NAP)?; Q3 - Can policymakers easily understand the indicator?

- Time-bound: Q1 - Is the indicator sensitive enough to detect important changes but not so sensitive that signals are masked by natural variability?; Q2 - Can the indicator detect changes at the required temporal and spatial scales and are the up-scaling / cross-scaling rules clear?

2. The average response rate for the metric “Land cover” (related to the impact indicator “Land cover status”) was 75 per cent (table 2). The conclusions can therefore be considered representative. The mean value is 3.5, suggesting moderate to good support for the overall effectiveness of this indicator. Although monitoring systems for measuring this indicator largely exist, methodologies are not standardized across countries and ground verification remains essential. The latter, coupled with the need, in some cases, for trained personnel and/or external expertise, increases the financial costs for the application of this indicator. The indicator needs to be supplemented by additional information so that changes in its value can be correctly attributed to DLDD and in order to enable policymakers to understand the economic and social implications of land cover change over time.

Table 2

Metric “Land cover” associated with the indicator “Land cover status”

	<i>Question asked</i>	<i>Number of respondents (out of 71)</i>	<i>Percentage of total</i>	<i>Mean</i>
<i>Economic</i>	<i>Q1</i>	52	73.2	3.0
<i>Specific</i>	<i>Q1</i>	53	74.6	3.8
	<i>Q2</i>	53	74.6	3.6
<i>Measurable</i>	<i>Q1</i>	52	73.2	3.8
	<i>Q2</i>	51	71.8	3.5
<i>Achievable</i>	<i>Q1</i>	53	74.6	2.8
	<i>Q2</i>	53	74.6	2.6
<i>Relevant</i>	<i>Q1</i>	54	76.1	3.9
	<i>Q2</i>	55	77.5	4.1
	<i>Q3</i>	53	74.6	3.7
<i>Time-bound</i>	<i>Q1</i>	50	70.4	3.4
	<i>Q2</i>	52	73.2	3.4
Overall average values:			74.0	3.5

3. For the metric “Land productivity” (related to the impact indicator “Land cover status”) the average response rate of Parties was 58 per cent (table 3). The conclusions to be drawn from this indicator should therefore be viewed with some caution as they represent just over half of the Parties responding. The mean value is 3.2, suggesting moderate support

for the overall effectiveness for this indicator. The methodology for the measurement of this indicator is considered rather complex. Furthermore the definition of the indicator and of its constitutive elements is not always clear. As factors other than DLDD might influence this indicator, caution needs to be taken when interpreting the results.

Table 3
Metric “Land productivity” associated with the indicator “Land cover status”

	<i>Question asked</i>	<i>Number of respondents (out of 71)</i>	<i>Percentage of total</i>	<i>Mean</i>
<i>Economic</i>	<i>Q1</i>	40	56.3	2.8
<i>Specific</i>	<i>Q1</i>	41	57.7	3.3
	<i>Q2</i>	41	57.7	3.3
<i>Measurable</i>	<i>Q1</i>	39	54.9	3.5
	<i>Q2</i>	40	56.3	3.3
<i>Achievable</i>	<i>Q1</i>	41	57.7	2.7
	<i>Q2</i>	40	56.3	2.6
<i>Relevant</i>	<i>Q1</i>	43	60.6	3.8
	<i>Q2</i>	42	59.2	3.7
	<i>Q3</i>	41	57.7	3.2
<i>Time-bound</i>	<i>Q1</i>	37	52.1	3.0
	<i>Q2</i>	40	56.3	3.2
Overall average values:			57.6	3.2

Table 4
Number of affected country Parties that experienced difficulties with reporting on impact indicators under strategic objective 4

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>ACP</i>
<i>SO4-3</i>	5	11	10	6	7	7	22
<i>SO4-4</i>	5	7	4	5	4	5	17
<i>SO4-6</i>	3	11	8	9	6	8	22
<i>SO4-7</i>	4	7	7	11	8	4	19
Particular aspect of indicators (total)	17	36	29	31	25	24	---

Table 5
Number of developed country Parties that experienced difficulties with reporting on impact indicators under strategic objective 4

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>DCP</i>
<i>SO4-2</i>	1	3	1	0	0	0	3
<i>SO4-4</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>SO4-6</i>	0	1	0	1	1	0	2
<i>SO4-7</i>	1	1	1	1	1	2	2
Particular aspect of indicators (total)	2	5	2	2	2	2	---

Table 6

Number of subregional entities that experienced difficulties with reporting on impact indicators under strategic objective 4

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>TSRAP</i>
<i>SO4-3</i>	1	0	0	1	0	0	2
<i>SO4-6</i>	0	1	0	1	0	0	2
<i>SO4-7</i>	0	0	0	0	0	1	1
<i>Particular aspect of indicators (total)</i>	1	1	0	2	0	1	---

Table 7

Number of non-reporting entities⁸ that experienced difficulties with reporting on impact indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>ACP</i>
<i>S-(1/2/3)-III</i>	4	2	7	3	1	2	10
<i>S-5-IX</i>	5	3	5	2	2	2	9
<i>SO4-3</i>	4	3	6	5	3	3	13
<i>SO4-4</i>	4	3	6	3	2	1	10
<i>SO4-6</i>	5	7	3	3	1	3	11+1 SRAP
<i>SO4-7</i>	4	4	2	1	2	3	8
<i>Particular aspect of indicators (total)</i>	26	22	29	17	11	14	---

⁸ None of the developed country Parties nor any of the regional action programme entities evaluated impact indicators based on the e-SMART criteria.

Annex II

[English only]

Evaluation of difficulties experienced by reporting entities with performance indicators based on e-SMART criteria

Table 1
Number of affected country Parties that experienced difficulties with reporting on performance indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>ACP</i>
<i>CONS-O-1</i>	18	10	30	20	11	11	40
<i>CONS-O-3</i>	15	14	18	19	14	6	36
<i>CONS-O-4</i>	14	17	19	18	10	9	37
<i>CONS-O-5</i>	9	9	8	7	6	10	24
<i>CONS-O-7</i>	11	13	15	14	8	13	30
<i>CONS-O-8</i>	8	11	10	13	6	9	27
<i>CONS-O-9</i>	6	13	13	7	5	7	23
<i>CONS-O-10</i>	9	15	12	8	5	11	28
<i>CONS-O-11</i>	8	13	17	7	6	5	25
<i>CONS-O-13</i>	9	10	13	10	11	4	27
<i>CONS-O-14</i>	11	9	8	12	9	5	26
<i>CONS-O-16</i>	11	6	10	10	8	5	30
<i>CONS-O-17</i>	12	13	12	9	11	11	30
<i>CONS-O-18</i>	10	13	12	11	9	8	30
<i>Affected country Parties</i>	30	33	37	35	26	26	---

Figure 1

Evaluation of difficulties experienced by affected country Parties with performance indicators based on e-SMART criteria

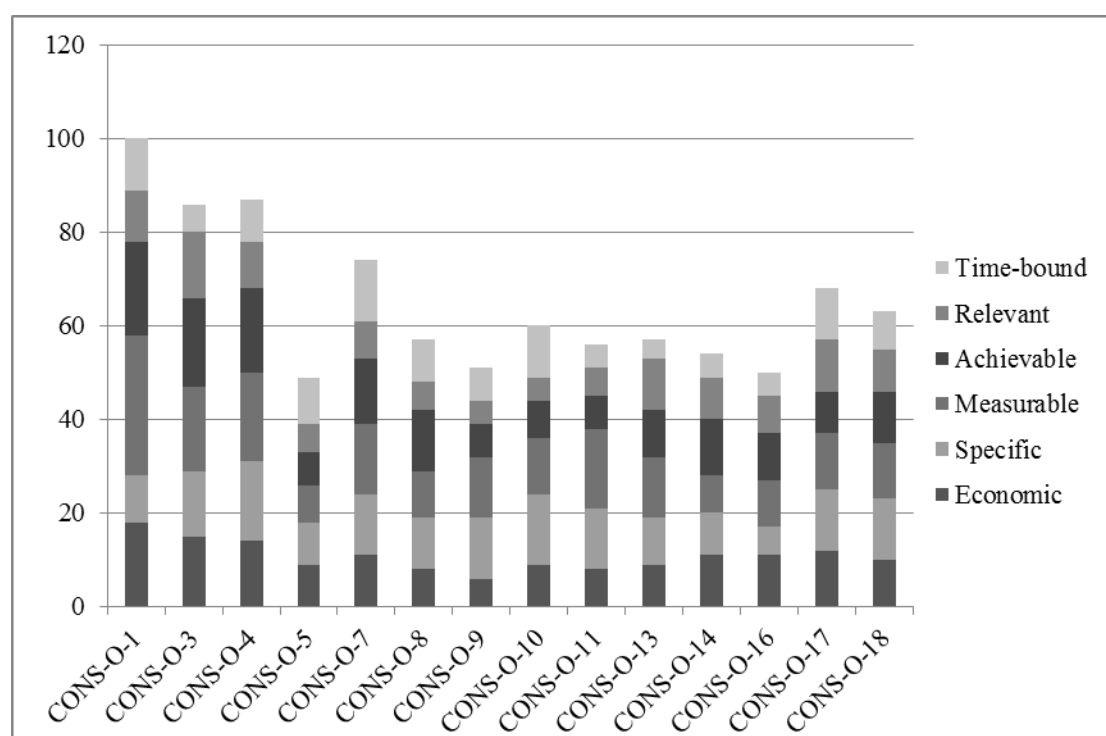


Table 2

Number of developed country Parties that experienced difficulties with reporting on performance indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>DCP</i>
<i>CONS-O-1</i>	2	2	4	3	2	2	5
<i>CONS-O-3</i>	2	2	2	1	1	1	4
<i>CONS-O-4</i>	3	1	4	1	1	2	5
<i>CONS-O-6</i>	1	1	1	0	1	0	3
<i>CONS-O-7</i>	1	2	0	1	0	0	3
<i>CONS-O-8</i>	1	1	0	0	0	0	2
<i>CONS-O-11</i>	0	0	1	1	0	0	2
<i>CONS-O-13</i>	1	2	2	0	1	0	3
<i>CONS-O-14</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>CONS-O-15</i>	1	1	1	1	0	0	2
Developed country Parties	3	3	4	4	3	2	---

Figure 2

Evaluation of difficulties experienced by developed country Parties with performance indicators based on e-SMART criteria

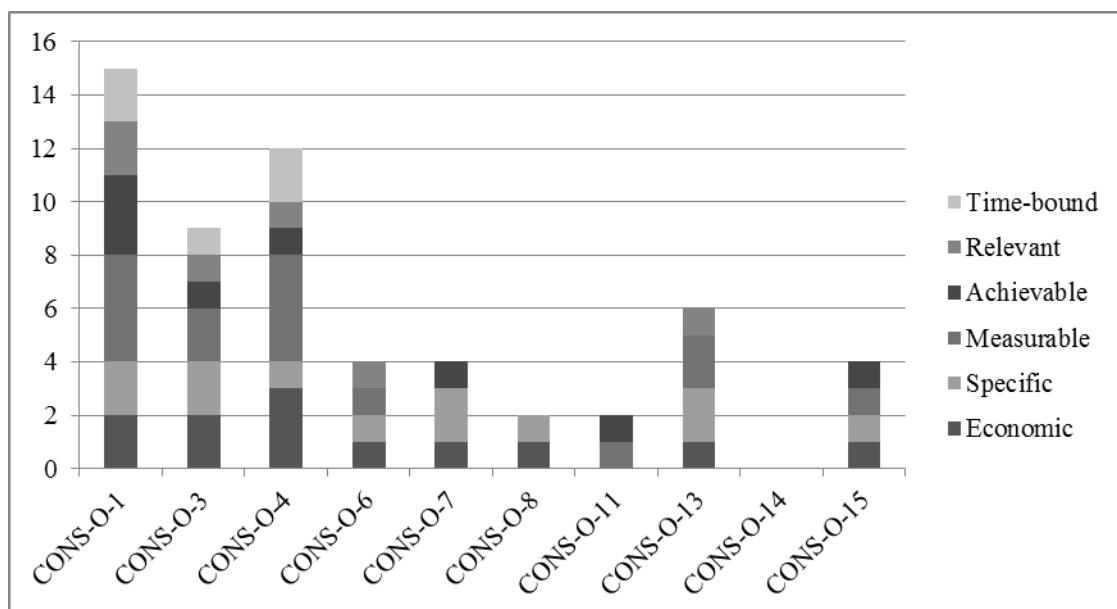


Table 3

Number of subregional entities that experienced difficulties with reporting on performance indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>SRAP total</i>
<i>CONS-O-1</i>	1	0	0	1	0	1	1
<i>CONS-O-3</i>	0	0	0	0	0	1	1
<i>CONS-O-4</i>	1	0	0	0	1	0	2
<i>CONS-O-5</i>	0	0	0	0	1	1	2
<i>CONS-O-7</i>	0	0	0	1	1	0	1
<i>CONS-O-8</i>	1	0	0	1	0	1	1
<i>CONS-O-10</i>	0	0	1	0	0	0	1
<i>CONS-O-11</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>CONS-O-13</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>CONS-O-14</i>	0	0	1	1	0	0	1
<i>CONS-O-16</i>	0	0	1	0	0	0	1
<i>CONS-O-17</i>	0	0	1	0	0	0	1
<i>CONS-O-18</i>	0	0	1	0	0	0	1
SRAP	1	0	1	2	1	2	---

Figure 3

Evaluation of difficulties experienced by subregional entities with performance indicators based on e-SMART criteria

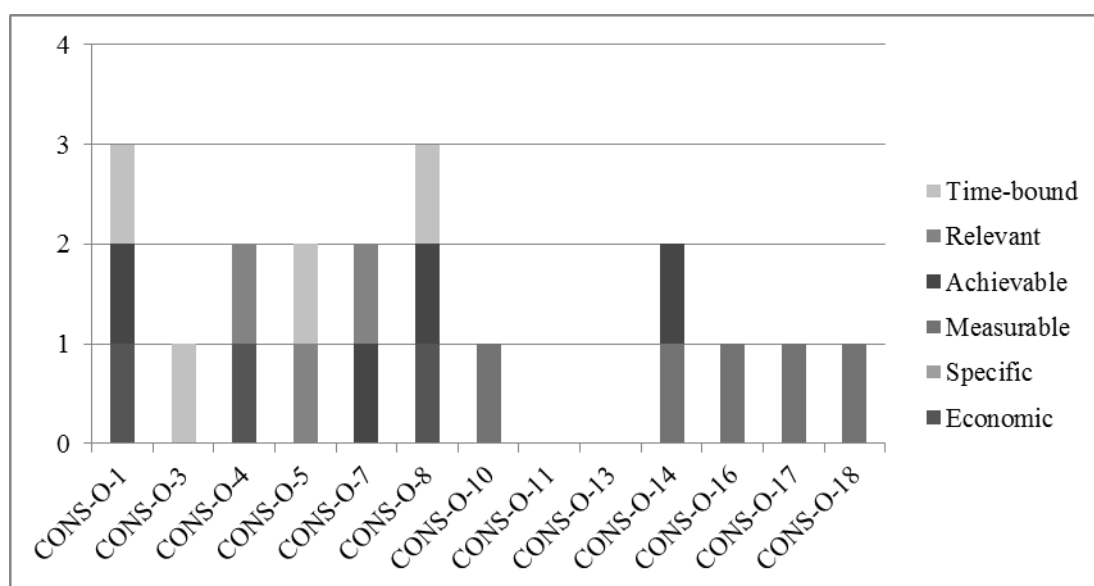


Table 4

Number of non-reporting country Parties⁹ that experienced difficulties with reporting on performance indicators

	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>	<i>ACP</i>
<i>CONS-O-1</i>	7	5	12	3	5	4	17
<i>CONS-O-3</i>	4	6	4	3	3	5	12
<i>CONS-O-4</i>	7	5	4	6	4	3	14
<i>CONS-O-5</i>	8	2	1	3	2	3	10
<i>CONS-O-7</i>	4	6	3	3	2	4	12
<i>CONS-O-8</i>	8	7	3	6	3	6	15
<i>CONS-O-9</i>	6	6	6	4	3	5	13
<i>CONS-O-10</i>	10	6	5	4	4	2	13
<i>CONS-O-11</i>	10	7	6	5	4	4	15
<i>CONS-O-13</i>	6	3	4	2	3	5	10
<i>CONS-O-14</i>	8	7	2	1	4	7	14
<i>CONS-O-16</i>	8	5	4	3	2	2	12
<i>CONS-O-17</i>	7	4	5	3	3	3	10
<i>CONS-O-18</i>	10	5	5	6	3	3	15
Particular aspect of indicators (total)	103	74	64	52	45	56	---

⁹ None of the developed country Parties or subregional or regional action programme entities evaluated performance indicators based on e-SMART criteria.

Figure 4
Evaluation of difficulties experienced by non-reporting entities with performance indicators based on e-SMART criteria

