



Distr.: General
7 March 2013
Arabic
Original: English

اتفاقية مكافحة التصحر



لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية

الدورة الحادية عشرة

بون، ١٥-١٩ نيسان/أبريل ٢٠١٣

البند ٣(ب) من جدول الأعمال المؤقت

تقييم التنفيذ استناداً إلى مؤشرات الأداء المعتمدة مؤقتاً

تحليل أولي للمعلومات الواردة في التقارير المقدمة من البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدمة، والكيانات الإقليمية ودون الإقليمية، ووكالات الأمم المتحدة، والمنظمات الحكومية الدولية، ومرفق البيئة العالمية، وكذلك من الأمانة والآلية العالمية، عن الهدف التنفيذي ٢ للاستراتيجية

تحليل أولي للمعلومات الواردة في التقارير المقدمة من البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدمة ووكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية ومرفق البيئة العالمية وكذلك من الأمانة والآلية العالمية عن الهدف التنفيذي ٢ للاستراتيجية

مذكرة مقدمة من الأمانة

موجز

تتضمن هذه الوثيقة تجميعاً وتحليلاً أولياً للمعلومات المقدمة من البلدان الأطراف والكيانات المبلّغة الأخرى عن الهدف التنفيذي ٢ للاستراتيجية، وهو إطار السياسات العامة. وتقدم الوثيقة معلومات محدّثة عن مؤشرات الأداء الثلاثة ذات الصلة من منظور عالمي وإقليمي ودون إقليمي، وتحدّد الاتجاهات المحتملة نحو بلوغ الأهداف المحدّدة لهذه المؤشرات.

وتقدم الوثيقة أيضاً بعض التوصيات المتعلقة بضرورة تكييف التدابير الرامية إلى تحقيق هذا الهدف وتفعيلها وتعزيزها، لكي تنظر فيها لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية.

وترد في الوثيقة ICCD/CRIC(11)/15 التي ترمي إلى إثراء العملية المتكررة
اعتبارات خاصة بعملية الإبلاغ، بما في ذلك التحسينات الممكن إدخالها على مجموعة
مؤشرات الأداء والمنهجيات المرتبطة بها.

المحتويات

الصفحة	الفقرات		
٤	٣-١	مقدمة - أولاً
٤	٢٩-٤	مؤشر الأداء CONS-O-5 المتعلق بالنتائج ٢-٢ و ٢-٢ و ٣-٢..... ثانياً -
٥	١١-٤	ألف - التحليل من منظور عالمي
٧	٢٩-١٢	باء - البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل الإقليمي ودون الإقليمي)
١٠	٤١-٣٠	مؤشر الأداء CONS-O-6 المتعلق بالنتيجة ٢-٤..... ثالثاً -
١٠	٣٧-٣١	ألف - البلدان الأطراف المتقدمة
١٣	٤١-٣٨	باء - مرفق البيئة العالمية
١٤	٨٩-٤٢	مؤشر الأداء الموحد المتعلق بالهدف ٧ بالنسبة إلى النتيجة ٢-٥..... رابعاً -
١٤	٥٠-٤٢	ألف - التحليل من منظور عالمي
١٦	٧٣-٥١	باء - البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)
٢٠	٧٨-٧٤	جيم - البلدان الأطراف المتقدمة
٢٢	٨٢-٧٩	دال - مرفق البيئة العالمية
٢٣	٨٦-٨٣	هاء - الآلية العالمية
٢٤	٨٩-٨٧	واو - الأمانة
٢٤	٩٥-٩٠	الاستنتاجات - خامساً
٢٦	٩٦	التوصيات - سادساً

Page

Annex

Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 2.....

27

أولاً - مقدمة

- ١- هذه الوثيقة تجميعٌ وتحليلٌ أولي للمعلومات المقدّمة من الأطراف والمراقبين عن الهدف التنفيذي ٢ للاستراتيجية، وهو إطار السياسات العامة^(١).
- ٢- ولكل مؤشر من مؤشرات الأداء الثلاثة المتعلقة بهذا الهدف التنفيذي (انظر الفصول الثاني والثالث والرابع أدناه)، فرع عن التحليل من منظور عالمي، يناقش الحالة فيما يخص مؤشر الأداء من منظور عالمي بالاستناد إلى المعلومات المقدّمة من كيانات الإبلاغ ذات الصلة. ولم تقدم وكالات الأمم المتحدة أو المنظمات الحكومية الدولية أية تقارير خلال الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣. ويرد في فروع الوثيقة عند الاقتضاء المزيد من المعلومات المتعلقة بالتحليل الذي يتناول من منظور إقليمي ودون إقليمي البلدان الأطراف المتأثرة والبلدان الأطراف المتقدّمة ومرفق البيئة العالمية والأمانة. وقد أُجري تحليلٌ إضافي بمراعاة البيانات المقدّمة عن الفترتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩ و ٢٠١٠-٢٠١١ من أجل رصد الاتجاه نحو تحقيق الأهداف العالمية المحدّدة لهذه المؤشرات.
- ٣- وترد في نهاية الوثيقة استنتاجات عامة بشأن حالة الأنشطة التي تتعلق بالهدف التنفيذي ٢. ووُضعت بعض التوصيات المتعلقة بضرورة تكييف الأنشطة وتفعيلها وتعزيزها لكي تنظر فيها لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية بغية تحقيق أهداف الاستراتيجية. وقد تود لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية، باستخدام الإطار القائم على النتائج، تقديم توجيهات عملية إلى الأطراف ومؤسسات الاتفاقية وهيئتها الفرعيتين والمنظمات ذات الصلة لإتاحة متابعة التوصيات المحددة الهدف التي ستُقدّم إلى مؤتمر الأطراف لكي ينظر فيها.

ثانياً - مؤشّر الأداء CONS-O-5 المتعلق بالنتائج ٢-١ و ٢-٢ و ٢-٣

عدد البلدان الأطراف المتأثرة والكيانات الإقليمية ودون الإقليمية التي أنهت صياغة/تنقيح برامج العمل الوطنية/برامج العمل دون الإقليمية/برامج العمل الإقليمية المتوائمة مع الاستراتيجية، بمراعاة المعلومات البيوفيزيائية والاجتماعية والاقتصادية، والخطط والسياسات الوطنية، وإدراجها في أطر الاستثمار.

(١) انظر المقرر ٣/م ٨-أ الوارد في الوثيقة ICCD/COP(8)/16/Add.1.

ألف- التحليل من منظور عالمي

١- عدد البلدان التي أتمت صياغة/تنقيح برامج العمل الوطنية المتوائمة مع الاستراتيجية، بمراجعة المعلومات البيوفيزيائية والاجتماعية والاقتصادية، والخطط والسياسات الوطنية، وإدراجها في أطر الاستثمار (انظر المرفق، الجدول ١)

٤- أفادت البلدان الأطراف الثلاثة المتأثرة (بلد واحد من أفريقيا وآخر من آسيا وثالث من أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي) بأنها عملت على موازنة برامج عملها الوطنية مع الاستراتيجية في دورة الإبلاغ الحالية، وأفاد بلدان (واحد من آسيا وآخر من أوروبا الوسطى والشرقية) بأنهما قاما بصياغة برنامج عمل وطني في دورة الإبلاغ الحالية. ويمثل ذلك ما نسبته ثمانية في المائة من البلدان الأطراف المتأثرة التي ردت على هذا السؤال ولم يكن لديها بالفعل برنامج عمل وطني متوائم (٦٠ بلداً). وأفادت ثلاثة بلدان بأنها قامت بمواءمة برامج عملها الوطنية لكنها لم تقدم تاريخ المواءمة أو قدمت تاريخاً يسبق اعتماد الاستراتيجية مما يعني أن التاريخ غير صحيح. وحتى بعد إزالة هذه الشكوك، من الواضح أن هناك عدداً قليلاً للغاية من البلدان الأطراف المتأثرة قد قامت بمواءمة برامج عملها الوطنية مع الاستراتيجية في فترة الإبلاغ الحالية.

٥- وهناك ثمانية وأربعون بلداً لديها برامج عمل وطنية لكنها لم تعمل على مواءمتها مع الاستراتيجية، وسبعة بلدان أخرى لم تعتمد بعد برامج عملها الوطنية. ويعني ذلك أن هناك ما يزيد على ١٠ في المائة من البلدان الأطراف المتأثرة المبلغة ليس لديها برنامج عمل وطني واحد.

٦- وطلب إلى البلدان الخمسة التي قامت بصياغة برامج عملها الوطنية أو بمواءمتها مع الاستراتيجية أثناء فترة الإبلاغ أن ترد على أسئلة حول سمات برامج عملها الوطنية. وردت أربعة بلدان من بينها على هذه الأسئلة. وكان رد جميع البلدان الأربعة بأنهما أدرجت في برامج عملها الوطنية المتوائمة مع الاتفاقية معلومات أساسية بيوفيزيائية واجتماعية اقتصادية وتقييماً للعوامل المؤثرة في التصحر وتدهور الأراضي والجفاف. وأجرى بلدان من بينها تقييماً للحواجز التي تعوق الإدارة المستدامة للأراضي وقدمت توصيات لإزالة هذه الحواجز. وأدرج بلد واحد فقط برنامج عمله الوطني المتوائم مع الاستراتيجية في إطار الاستثمار المتكامل. وأدرجت البلدان الأربعة جميعها برامج عملها الوطنية المتوائمة في خططها الإنمائية الوطنية وخططها وسياساتها القطاعية والاستثمارية ذات الصلة. وهناك ثلاثة بلدان أدرجت برامج العمل المتوائمة في ورفتها لاستراتيجية الحد من الفقر. واستخدمت ثلاثة بلدان المبادئ التوجيهية المتعلقة بمواءمة برامج العمل مع الاستراتيجية الواردة في الوثيقة .ICCD/COP(9)/2/Add.1

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

بحلول عام ٢٠١٤ يجب أن يكون مالا يقل عن ٨٠ في المائة من البلدان الأطراف المتأثرة والكيانات دون الإقليمية والإقليمية قد قامت بصياغة/تنقيح برنامج عمل وطني/برنامج عمل دون إقليمي/برنامج عمل إقليمي متوائم مع الاستراتيجية.

٧- لدى النظر في الردود المتعلقة بالفترتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩ و ٢٠١٠-٢٠١١ مجتمعة^(٢) من أجل تقييم الحالة الراهنة لتحقيق الهدف، تبين أنه في أواخر عام ٢٠١١، كان لدى ١١ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة برامج عمل وطنية متوائمة^(٣). ومن الواضح أن الهدف لا يزال بعيد المنال. ويوجد حالياً ١٦٨ بلداً طرفاً متأثراً من البلدان الأطراف في الاتفاقية، ولكي يتحقق الهدف المتمثل في بلوغ نسبة ٨٠ في المائة، لا بد أن يضع ١٣٥ بلداً برامج عمل وطنية متوائمة بحلول عام ٢٠١٤. ولا يزال الهدف بعيد المنال للغاية حتى إذا افترضنا أن هناك بلداناً لديها برامج عمل وطنية متوائمة^(٤) من بين البلدان الـ ٥١ التي لم تقدم تقريراً وطنياً منذ عام ٢٠٠٨. وعلى الرغم من أن أغلبية البلدان قد أعلنت عن إعداد خطط لوضع برنامج عمل وطني متوائم مع الاستراتيجية في فترتي السنتين المقبلتين^(٥)، فمما لا شك فيه أن عملية الموازنة تطرح تحدياً هاماً أمام البلدان الأطراف المتأثرة وكذلك أمام مؤسسات الاتفاقية التي من المتوقع أن تقدم الدعم في هذا الخصوص.

٣- التقييم النوعي (انظر المرفق، الجدول ٢، والشكلان ١ و ٢)

هل حظيت صياغة برنامج العمل الوطني و/أو مواظمته بالدعم عن طريق المساعدة الخارجية؟ وفي حال الإجابة بنعم فهل حصلت على المساعدة من إحدى المؤسسات التالية أو أكثر (الأمانة والآلية العالمية ومرفق البيئة العالمية والمؤسسات الثنائية والمتعددة الأطراف (وكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية والمؤسسات المالية الدولية وما إلى ذلك))؛ وفي حال الإجابة بنعم ما هو نوع المساعدة التي حصلت عليها (الدعم التقني أو الدعم المالي أو الدعم في مجال بناء القدرات).

(٢) قدم مائة وأحد عشر بلداً متأثراً تقاريرها الوطنية للفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩، بينما قدم ١٧ بلداً من البلدان المتأثرة تقاريرها الوطنية للفترة ٢٠١٠-٢٠١١، ورد ١١٧ بلداً من البلدان المتأثرة مرة واحدة على الأقل على هذا السؤال خلال فترتي السنتين.

(٣) لم تراعى في هذا الحساب البلدان التي أفادت بأن لديها برنامج عمل وطنياً متوائماً مع الاستراتيجية لكنها لم تقدم تاريخ مواظمة هذا البرنامج أو صياغته (بيان ما إذا كان بعد عام ٢٠٠٨)، والبلدان التي أفادت بأن تاريخ المواظمة كان قبل عام ٢٠٠٨.

(٤) انظر الوثيقة ICCD/CRIC(11)/6.

(٥) طلب نحو ٩٠ بلداً أثناء عام ٢٠١٢ الحصول على دعم مالي من مرفق البيئة العالمية من أجل الأنشطة التمكينية المضطلع بها لإعداد التقارير وصياغة برامج عملها الوطنية ومواظمتها.

٨- على الرغم من أن عدد البلدان التي قامت بصياغة برامج عملها الوطنية أو بمواءمتها لا يتجاوز خمسة بلدان في فترة الإبلاغ الحالية، فإن هناك بلداناً كثيرة (٥١ بلداً) ردت على الأسئلة المتعلقة بالحصول على الدعم من أجل صياغة برنامج العمل الوطني و/أو مواءمته. وهناك تفسيران من شأنهما توضيح ذلك أولهما '١٤' احتمال ألا تكون البلدان قد أنهت بعد عملية صياغة برامج عملها الوطنية أو مواءمتها لكنها ترغب مع ذلك في الإبلاغ عن الدعم الذي تلقتة بالفعل؛ أو كبديل لذلك، '٢٤' أن تكون البلدان قد أبلغت عن الدعم الذي تلقتة لصياغة برامج عملها الوطنية قبل عام ٢٠٠٨ أو لصياغة/مواءمة برامج العمل الوطنية في عام ٢٠١٢ أي قبل فترة الإبلاغ الحالية أو بعدها. ونظراً إلى أن من المتعذر التمييز بين السببين المحتملين، ونظراً كذلك إلى أن تحليل المعلومات الواردة سيظهر عدداً من النتائج الهامة، فيعرض هنا تقييم لهذه الحالة على الرغم مما يكتنفها من غموض.

٩- من بين ٥١ بلداً من البلدان الأطراف التي ردت على هذا السؤال، أفاد ما نسبته ٦٧ في المائة منها بأنها تلقت دعماً لصياغة برامج عملها الوطنية و/أو مواءمتها بينما أفادت ٣٣ في المائة منها بأنها لم تتلق دعماً.

١٠- وهناك تفاوتات كبيرة بين المؤسسات التي قدمت الدعم لصياغة برامج العمل الوطنية أو لمواءمتها. فقد قدم مرفق البيئة العالمية الدعم إلى ما يقدر بثلاثي عدد البلدان التي تلقت الدعم، في حين قدمت الأمانة والآلية العالمية والمؤسسات المتعددة الأطراف الدعم إلى أقل بقليل من نصف هذه البلدان. بيد أن من المثير جداً للاهتمام أنه لا يوجد سوى بلد واحد قد أبلغ عن تلقيه المساعدة الثنائية في هذا الخصوص.

١١- وقد تلقى نحو ٩٠ في المائة من البلدان المدعومة مساعدة مالية بينما تلقى ثلثا البلدان المدعومة دعماً تقنياً. وحصل ما يقدر بثلاث البلدان على دعم في مجال بناء القدرات.

باء- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل الإقليمي ودون الإقليمي)

١- عدد البلدان التي أنهت صياغة و/أو تنقيح برامج العمل الوطنية المتوائمة مع الاستراتيجية بمراجعة المعلومات البيوفيزيائية والاجتماعية والاقتصادية والخطط والسياسات الوطنية وإدراجها في أطر الاستثمار

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدول ٣)

١٢- لا يزال هناك ٤ بلدان لا توجد لديها برامج عمل وطنية متوائمة (اثان في وسط أفريقيا وآخران في غربها) من أصل ٢٥ بلداً في أفريقيا من البلدان التي ردت على هذا السؤال بصورة قاطعة. وأفاد ما مجموعه ٢٠ بلداً من البلدان المبلغة بأن لديها برنامج عمل وطنياً لكنه غير متوائم مع الاستراتيجية. وهناك بلد واحد قد قام بمواءمة برنامج عمله الوطني في دورة الإبلاغ الحالية. وقدم بلدان معلومات إضافية غير متسقة عن عملية المواءمة من بين البلدان التي ردت بالإيجاب على السؤال المتعلق بمعرفة ما إذا كانت قد قامت بالمواءمة أو بالصياغة.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدول ٤)

١٣- يوجد برنامج عمل وطني واحد لدى جميع البلدان الأطراف المتأثرة في آسيا التي ردت على هذا السؤال ما عدا بلداً واحداً. وأفادت ستون بلداً بأن لديها برامج عمل وطنية غير متوائمة مع الاستراتيجية. وقام بلد واحد بمواءمة برنامج عمله الوطني في فترة الإبلاغ الحالية بينما أقدم بلد آخر على صياغة برنامج عمله الوطني في هذه الفترة. وأفاد بلد واحد بأن لديه برنامج عمل وطنياً متوائماً مع الاتفاقية لكنه لم يقدم معلومات عن تاريخ المواءمة.

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدول ٥)

١٤- أفادت تسعة بلدان من أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي بأن لديها برامج عمل وطنية غير متوائمة مع الاستراتيجية. ولم يكن هناك أي بلد ليس لديه برنامج عمله الوطني. وقام بلد واحد بمواءمة برنامج عمله الوطني في فترة الإبلاغ الحالية.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجدول ٦)

١٥- اعتمد بلدان من شمال البحر الأبيض المتوسط برنامجي عملهما الوطنيين قبل اعتماد الاستراتيجية لكنهما لم يعملوا على مواءمتهما مع الاستراتيجية. وهناك بلد واحد لم يعتمد بعد برنامج عمل وطنياً.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجدول ٧)

١٦- اعتمد بلد واحد من أوروبا الوسطى والشرقية برنامج عمله الوطني قبل اعتماد الاستراتيجية لكنه لم يقيم بمواءمته. وهناك بلد واحد ليس لديه برنامج عمل وطني. وصاغ بلد واحد آخر برنامج عمله الوطني في فترة الإبلاغ الحالية.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

بجول عام ٢٠١٤، تكون نسبة ٨٠ في المائة على الأقل من البلدان الأطراف المتأثرة، والكيانات الإقليمية ودون الإقليمية قد قامت بصياغة/تنقيح برنامج عمل وطني/برنامج عمل دون إقليمي/برنامج عمل إقليمي متوائماً مع الاستراتيجية.

(أ) أفريقيا

١٧- في نهاية عام ٢٠١١ كانت هناك ثلاثة بلدان قد قامت بمواءمة برامج عملها الوطنية (اثنتان في وسط أفريقيا وبلد في شمال أفريقيا).

(ب) آسيا

١٨- في نهاية عام ٢٠١١، كانت هناك ثلاثة بلدان آسيوية قد قامت بمواءمة برامج عملها الوطنية (بلد في شرق آسيا وآخر في جنوبها وثالث في جنوب شرق آسيا).

(ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي

١٩- في نهاية عام ٢٠١١، كان لدى بلدين من منطقة البحر الكاريبي وبلد واحد من منطقة الأنديز برنامج عمل وطني متوائم مع الاستراتيجية، مما يشير إلى أنه يمكن اعتبار أن البلدان الثلاثة في أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي تسير على طريق تحقيق الهدف.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط

٢٠- في نهاية عام ٢٠١١، لم يكن هناك أي بلد من بلدان شمال البحر الأبيض المتوسط قد وضع برنامج عمله الوطني المتوائم.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية

٢١- في نهاية عام ٢٠١١، كان لدى بلدين من بلدان أوروبا الوسطى والشرقية برنامج عمل وطني متوائم.

٣- التقييم النوعي

هل حظيت صياغة برنامج العمل الوطني أو مواءمته بالدعم عن طريق المساعدة الخارجية؟ وإذا كانت الإجابة بنعم، فهل حصلت على المساعدة من إحدى المؤسسات التالية أو أكثر (الأمانة والآلية العالمية ومرفق البيئة العالمية والمؤسسات الثنائية والمتعددة الأطراف (وكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية والمؤسسات المالية الدولية وما إلى ذلك))؛ وإذا كانت الإجابة بنعم، فما هو نوع المساعدة التي حصلت عليها (الدعم التقني أو الدعم المالي أو الدعم في مجال بناء القدرات)؟

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدول ٨ والشكلان ٣ و ٤)

٢٢- حصل ١٧ بلداً في أفريقيا على المساعدة الخارجية لصياغة برنامج عمله الوطني و/أو لمواءمته. وأفادت ثلاثة بلدان بأنها لم تحصل على أية مساعدة.

٢٣- والمؤسسات المتعددة الأطراف والآلية العالمية هي أكثر الكيانات الممثلة في تقديم الدعم الذي كان مالياً في أغلبيته.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدول ٩ والشكلان ٥ و ٦)

٢٤- فيما يتعلق بالدعم الخارجي الذي تلقتة البلدان الأطراف الآسيوية لصياغة و/أو مواءمة برامج عملها الوطنية مع الاستراتيجية، أفاد ما يزيد على نصف عدد البلدان الأطراف التي ردت على هذا السؤال بأنها لم تحصل على مساعدة خارجية.

٢٥- وكان مرفق البيئة العالمية هو الأكثر نشاطاً في تقديم الدعم الذي كان دعماً مالياً بصفة أساسية.

- (ج) أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي (انظر المرفق، الجدول ١٠ والشكلان ٧ و٨)
- ٢٦- أفادت البلدان التسعة جميعها التي ردت على هذا السؤال في منطقة أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي بأنها تلقت دعماً لصياغة و/أو مواءمة برامج عملها الوطنية.
- ٢٧- وكانت الأمانة هي المؤسسة التي قدمت معظم الدعم الذي كان دعماً تقنياً بصفة أساسية.
- (د) شمال البحر الأبيض المتوسط
- ٢٨- لم يبلغ أي بلد في هذه المنطقة بأنه حصل على مساعدة خارجية لصياغة و/أو مواءمة برنامج عمله الوطني مما يعني أن البلدان كانت تمول الأنشطة ذات الصلة من مواردها الخاصة.
- (هـ) أوروبا الوسطى والشرقية
- ٢٩- أفاد بلد واحد من بلدان أوروبا الوسطى والشرقية بأنه تلقى دعماً مالياً من مرفق البيئة العالمية لصياغة و/أو مواءمة برنامج عمله الوطني.

ثالثاً - مؤشر الأداء CONS-O-6 المتعلق بالنتيجة ٢-٤

عدد اتفاقات الشراكة التي أبرمت في إطار الاتفاقية بين البلدان الأطراف المتقدمة/الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية والبلدان الأطراف المتأثرة.

٣٠- كانت البلدان الأطراف المتقدمة ووكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية، بما في ذلك مرفق البيئة العالمية هي الجهات الوحيدة التي طلب إليها تقديم معلومات عن هذا المؤشر من مؤشرات الأداء. وبالنظر إلى أنه لم تقدم أية وكالة للأمم المتحدة أو منظمة حكومية دولية، ما عدا مرفق البيئة العالمية، تقاريرها في عملية الإبلاغ والاستعراض الحالية، فإن تحليل هذا المؤشر من منظور عالمي هو في الواقع تحليل الردود المقدمة من البلدان الأطراف المتقدمة ومرفق البيئة العالمية.

ألف - البلدان الأطراف المتقدمة

١- عدد اتفاقات الشراكة المبرمة بين البلدان الأطراف المتقدمة والبلدان الأطراف المتأثرة (انظر المرفق، الجدول ١١)

٣١- ردت ثمانية بلدان على هذا السؤال من البلدان الأطراف المتقدمة التسعة، وذكرت ثلاثة منها أنها لم تبرم أية اتفاقات شراكة. ولذلك، فإن العملية الحسابية لهذا المؤشر تعتمد على ردود خمسة بلدان فقط من البلدان الأطراف المتقدمة.

٣٢- وهناك ما مجموعه ٤٦ اتفاق شراكة قد أبرمت في عام ٢٠١٠ و ٤٤ اتفاقاً في عام ٢٠١١ في إطار اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر مع ٢٤ بلداً، ومنطقتين، وأربع مناطق دون إقليمية. وكانت اتفاقات الشراكة المتعلقة بأطر الاستثمار المتكاملة المنشأة في ظل استراتيجيات التمويل المتكاملة الأخرى غير استراتيجية التمويل المتكاملة التي وضعتها الآلية العالمية هي الاتفاقات الأكثر تمثيلاً (٣٦ اتفاقاً من هذا النوع كل عام). ويوجد اتفاق واحد فقط في إطار استراتيجية التمويل المتكاملة التي وضعتها الآلية العالمية في عام ٢٠١٠ ولم يبرم أي اتفاق في عام ٢٠١١.

٣٣- وطلب أيضاً إلى البلدان المتقدمة تقديم معلومات تبين ما إذا كانت قد أبرمت اتفاقات شراكة في ظل أطر أخرى غير إطار اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر. وأفادت هذه البلدان بأنها أبرمت ٥٦ اتفاقاً من هذا النوع في عام ٢٠١٠ و ٣٦ اتفاقاً آخر في عام ٢٠١١. وذكر اثنان وخمسون بلداً بوصفها بلداناً مستفيدة من هذا الدعم، منها اثنان تلقيا الدعم من بلدين من البلدان المتقدمة وبلد واحد تلقى الدعم من ثلاثة بلدان متقدمة. وقدم الدعم على الصعيد العالمي في حالتين.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

بجول عام ٢٠١٤ يكون قد تم تفعيل ما لا يقل عن اثنين من اتفاقات الشراكة ذات الصلة باتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر في كل بلد من البلدان الأطراف المتأثرة.

٣٤- الهدف المتعلق بهذا المؤشر من مؤشرات الأداء مُحدد للبلدان الأطراف المتأثرة. بيد أن العملية الحسابية المتعلقة به تستند إلى المعلومات التي تقدمها البلدان الأطراف المتقدمة ووكالات الأمم المتحدة والمنظمات الحكومية الدولية، بما في ذلك مرفق البيئة العالمية. ومن الواضح أنه لا يمكن أن يقدم سوى تقييم محدود بشأن تحقيق هذا الهدف بالنظر إلى انخفاض معدلات الردود المقدمة من هذه الكيانات.

٣٥- لدى تناول الردود المتعلقة بالفترتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩ و ٢٠١٠-٢٠١١ مجتمعاً والواردة من مرفق البيئة العالمية وجميع البلدان الـ ١٣ التي ردت على هذا السؤال مرة واحدة على الأقل خلال فترتي السنتين^(٦)، سيتبين أن ٥٢ بلداً، وثلاث مناطق، وأربع مناطق دون

(٦) قدم أربعة عشر بلداً متقدماً ومرفق البيئة العالمية تقاريرها للفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩، وقدمت ٩ بلدان متقدمة ومرفق البيئة العالمية تقاريرها للفترة ٢٠١٠-٢٠١١، وكان عدد البلدان التي قدمت مرة واحدة على الأقل تقاريرها الوطنية عن فترتي السنتين ١٧ بلداً متقدماً إلى جانب مرفق البيئة العالمية. وقد ردّ ١١ بلداً متقدماً من بين تلك البلدان على هذا السؤال عن الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩، ووردت عليه ٥ بلدان متقدمة ومرفق البيئة العالمية عن الفترة ٢٠١٠-٢٠١١، ورد ١٣ بلداً ومرفق البيئة العالمية مرة على الأقل على هذا السؤال خلال فترتي السنتين.

إقليمية قد أفادت مرة واحدة على الأقل بأنها أبرمت اتفاق شراكة مع البلدان المتقدمة أو مرفق البيئة العالمية. وقد أبرم أربعة عشر بلداً اتفاق شراكة مع اثنين من البلدان المتقدمة أو مع مرفق البيئة العالمية، منها اثنان مع ثلاثة بلدان متقدمة أو مع مرفق البيئة العالمية. وستبين لدى تناول الردود المتعلقة بالفترتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩ و ٢٠١٠-٢٠١١ مجتمعة^(٧) والواردة من البلدان الخمسة التي قدمت رداً على هذا السؤال لفترتي السنتين، أن عدد البلدان التي كان لديها اتفاق شراكة فعال خلال فترتي الإبلاغ لا يتجاوز سبعة بلدان ومنطقة دون إقليمية. ولم يبرم أي بلد من تلك البلدان اتفاق شراكة مع أكثر من بلد واحد أو منظمة واحدة. ويعني ذلك أنه يلزم توخي الحذر الشديد لدى الانطلاق من هذه الأرقام كأساس لحساب مستوى تحقيق الهدف في نهاية عام ٢٠١١ لأنه ليس من الواضح ما إذا كانت اتفاقات الشراكة المبرمة في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ لا تزال قائمة في نهاية عام ٢٠١١.

٣٦- ومن الناحية الحسابية، ينبغي أن يكون هناك ٣٣٦ اتفاق شراكة على الأقل بحلول عام ٢٠١٤ بالنظر إلى وجود ١٦٨ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة. وحتى إذا افترضنا أن جميع اتفاقات الشراكة المبرمة في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ لا تزال قائمة، وإن لم يُبلغ عن حالتها في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١، فمن الواضح أنه إذا كان لدى ٥٢ بلداً (وثلاث مناطق، وأربع مناطق دون إقليمية) اتفاق في نهاية عام ٢٠١١ فإن هذا الهدف بعيد المنال. وحيث إن عدد البلدان المتقدمة التي أفادت بأنها تعزم إبرام هذه الاتفاقات في فترتي السنتين المقبلتين لا يتجاوز أربعة بلدان، فقد أصبح واضحاً أن تحقيق الهدف سي طرح مشاكل إذا كانت البيانات الحالية هي أساس الافتراض. ومع ذلك، فقد يكون الواقع مغايراً جداً لذلك بالنظر إلى الطريقة غير المباشرة لحساب هذا الهدف.

٣- التقييم النوعي (انظر المرفق، الجدول ١٢)

هل يسرت المؤسسات أو الهيئات ذات الصلة بالاتفاقية إبرام اتفاقات الشراكة؟ وإذا كانت الإجابة بنعم، فما هي تلك الجهة (الأمانة أم الآلية العالمية أم مرفق البيئة العالمية أم جهة أخرى)؟

٣٧- يسرت المؤسسات ذات الصلة بالاتفاقية اتفاقي شراكة من أصل خمسة اتفاقات أبرمت خلال فترة السنتين ولم تيسر هذه المؤسسات ثلاثة منها. وهناك اتفاقان يسرتهما الأمانة واتفاق واحد يسرته الآلية العالمية واتفاق واحد يسرته منظمة الأمم المتحدة للأغذية والزراعة (الفاو).

(٧) قدمت ستة بلدان متقدمة تقارير عن فترتي السنتين، وردت خمسة بلدان من بينها على هذا السؤال مرتين.

باء- مرفق البيئة العالمية

١- عدد اتفاقات الشراكة المبرمة بين مرفق البيئة العالمية و/أو وكالات التنفيذ التابعة له والبلدان الأطراف المتأثرة المحددة في إطار اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر

٣٨- أفاد مرفق البيئة العالمية بأنه أبرم اتفاقي شراكة إما مباشرة و/أو عن طريق وكالات التنفيذ التابعة له مع البلدان الأطراف المتأثرة في عامي ٢٠١٠ و ٢٠١١، وبأن هذه الاتفاقات لا تتصل بأطر الاستثمار المتكاملة. وقد ضمت تلك الاتفاقات ٢١ بلداً (١٣) بلداً في أفريقيا و ٨ بلدان في آسيا).

٣٩- وأفاد مرفق البيئة العالمية أيضاً بأنه أبرم اتفاق شراكة بين مرفق البيئة العالمية و/أو وكالات التنفيذ التابعة له والبلدان الأطراف المتأثرة المحددة في ظل أطر أخرى غير إطار اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر في عامي ٢٠١١ و ٢٠١٢. وضم هذا الاتفاق وسط أفريقيا وشرقها وغربها وأفريقيا كمنطقة.

٢- المساهمة في تحقيق الهدف

بجول عام ٢٠١٤ يكون قد تم تفعيل ما لا يقل عن اثنين من اتفاقات الشراكة ذات الصلة باتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر في كل بلد من البلدان الأطراف المتأثرة.

٤٠- ذكر مرفق البيئة العالمية أنه لم يضع مباشرة و/أو وكالات التنفيذ التابعة له أية خطط لإبرام اتفاق شراكة واحد أو أكثر في إطار الاتفاقية مع بلد أو أكثر من البلدان الأطراف المتأثرة في السنوات المقبلة.

٣- التقييم النوعي

هل يسرت المؤسسات أو الهيئات ذات الصلة بالاتفاقية إبرام اتفاقات الشراكة؟ وإذا كانت الإجابة بنعم، فما هي تلك الجهة (الأمانة أم الآلية العالمية أم مرفق البيئة العالمية أم جهة أخرى)؟

٤١- حسبما جاء في تقرير مرفق البيئة العالمية، قامت أمانة اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر والبنك الدولي ومرفق البيئة العالمية ذاته بتيسير اتفاقات الشراكة التي أبرمها المرفق.

رابعاً - مؤشر الأداء الموحد المتعلق بالهدف ٧ بالنسبة إلى النتيجة ٢-٥

عدد مبادرات التخطيط/البرمجة التآزرية لاتفاقيات ريو الثلاث أو آليات التنفيذ المشترك، على جميع المستويات.

ألف - التحليل من منظور عالمي

١- عدد البلدان التي لديها مبادرات للتخطيط/البرمجة التآزرية لاتفاقيات ريو الثلاث، أو آليات للتنفيذ المشترك (انظر المرفق، الجدول ١٣)

٤٢- نفذ ٤٤ بلداً (أو ٦٨ في المائة)، من أصل ٦٥ بلداً متأثراً أجاب عن السؤال المتعلق بهذا الهدف، مبادرات للتخطيط المشترك/البرمجة المشتركة خلال فترة الإبلاغ، بينما لم ينفذها ٢١ بلداً (أو ٣٢ في المائة). واستحدث ٤٣ بلداً (أو ٦٧ في المائة)، من أصل ٦٤ بلداً أجاب عن السؤال في هذا الصدد، آليات تنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد خلال فترة الإبلاغ، بينما لم يستحدثها ٢١ بلداً (أو ٣٣ في المائة). ويكاد عدد المبادرات المشتركة والآليات التنفيذية يتساوى على الصعيد العالمي، غير أن هناك تفاوتاً طفيفاً في نوع المبادرات التآزرية الذي يُستخدم أكثر من الآخر على الصعيد الإقليمي. فقد ذكرت أربعة بلدان أن مبادراتها المتعلقة بالتخطيط المشترك/البرمجة المشتركة تتضمن اتفاقيتين من اتفاقيات ريو الثلاث، وأبلغ بلدان بأن آلياتها التنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد تتضمن اتفاقيتين من تلك الاتفاقيات.

٤٣- وفي جميع المناطق، يزيد عدد البلدان التي لديها آليات تآزرية عن تلك التي ليست لديها هذه الآليات، باستثناء ما يتعلق بمبادرات التخطيط المشترك/البرمجة المشتركة في آسيا.

٤٤- وتكاد تتساوى جميع أنواع المبادرات التآزرية في البلدان الأطراف المتأثرة، باستثناء ما يتعلق بإنشاء لجنة تنسيق وطنية لتنفيذ اتفاقيات ريو الثلاث. فعدد البلدان التي أفادت بأن لديها لجنة تنسيق وطنية لا يتجاوز ١٨ بلداً. وأبلغت بلدان كثيرة بأن لديها أنواعاً أخرى من المبادرات غير تلك المدرجة في نموذج الإبلاغ.

٤٥- ودعمت البلدان المتقدمة ٣٦ مبادرة للتخطيط المشترك/البرمجة المشتركة في عام ٢٠١٠، و٣٢ منها في عام ٢٠١١. ودعمت تلك البلدان ٢٢ آلية تنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد في عام ٢٠١٠، و٢٠ منها في عام ٢٠١١. وشمل هذا الدعم ٣٣ بلداً متأثراً وأربع مناطق دون إقليمية؛ يقع معظمها في أفريقيا وآسيا.

٤٦- وقدمت مؤسسات الاتفاقية ومرفق البيئة العالمية أيضاً دعماً كبيراً إلى البلدان الأطراف المتأثرة لتنفيذ الأدوات التآزرية.

بحلول عام ٢٠١٤، يجب أن يكون لدى كل بلد طرف متأثر خطة وطنية مشتركة واحدة أو آلية (آليات) تشغيلية لضمان أوجه التآزر فيما بين اتفاقيات ريو الثلاث.

٤٧- عند النظر في الردود المتعلقة بالفترتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩ و ٢٠١٠-٢٠١١ مجتمعة^(٨)، من أجل تقييم ما تحقق من الهدف حتى الآن، يتبين أن لدى ٨٢ بلداً (أو ٧١ في المائة)، من أصل ١١٦ بلداً أجاب عن السؤال المتعلق بهذا الهدف مرة واحدة على الأقل في فترتي السنتين الأخيرتين، خطة وطنية مشتركة واحدة أو آلية (آليات) تشغيلية لضمان أوجه التآزر فيما بين اتفاقيات ريو الثلاث. ولا توجد لدى تسعة عشر بلداً (أو ١٦ في المائة) آليات تآزرية، بينما قدم ١٥ بلداً (أو ١٣ في المائة) ردوداً مختلفة في الفترتين ٢٠٠٨-٢٠٠٩ و ٢٠١٠-٢٠١١. وأبلغت ١٠ بلدان، من أصل هذه الردود الخمسة عشر المتباينة، عن عدم وجود آليات تآزرية في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ وعن وجودها في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١، مما يشير إلى أن الآلية التآزرية قد أنشئت في فترة الإبلاغ الأخيرة. غير أن خمسة بلدان أفادت بوجود آلية تآزرية في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ وبعدم وجود أي آلية من هذا القبيل في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١. وقد يكون من المهم فهم سبب اختفاء الآليات التآزرية في هذه البلدان الخمسة.

٤٨- وإذا ما روعيت تلك البلدان العشرة التي وضعت آليات تآزرية جديدة، يُمكن القول إن ٩٢ بلداً (أو ٧٩ في المائة) قد حقق الهدف، إذا شمل القياس نهاية عام ٢٠١١. غير أن هذا الرقم مرهون بافتراض استمرار وجود آلية تآزرية في جميع البلدان الإحدى والأربعين التي أبلغت عن وجودها في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ ولكنها لم تقدم معلومات عن الفترة ٢٠١٠-٢٠١١، واستمرار غياب الآليات التآزرية في جميع البلدان الإحدى عشرة التي أبلغت عن عدم وجودها في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ ولكنها لم تقدم معلومات عن الفترة ٢٠١٠-٢٠١١. وبالنظر إلى الأرقام المتعلقة بعدم استمرار الخطة أو الآلية والأرقام المتعلقة بوضع الخطة أو إنشاء الآلية في البلدان الأخرى، كما يرد أعلاه (١٣ في المائة)، ولما كانت البلدان التي قدمت إجابة في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ ولكنها لم تقدم معلومات عن الفترة ٢٠١٠-٢٠١١ تمثل ٤٥ في المائة من العينة كلها، فإن الاحتمال الإحصائي هو أن ستة في المائة من البلدان (أو سبعة بلدان) ربما تكون قد أوقفت آليتها التآزرية أو أنشأتها.

(٨) قدم مائة وأحد عشر بلداً متأثراً تقريره الوطني عن الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩، وقدم ٧١ بلداً متأثراً تقريره الوطني عن الفترة ٢٠١٠-٢٠١١، وقدم مائة وسبعة عشر بلداً متأثراً تقريره السنوي مرة واحدة على الأقل عن فترتي السنتين. وأجاب مائة وعشرة بلدان، من هذه البلدان المائة والسبعة عشر، عن السؤال المتعلق بهذا الهدف في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩، وأجاب عنه ٦٥ بلداً في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١، وأجاب عنه ١١٦ بلداً مرة واحدة على الأقل بالنسبة لكلتي فترتي السنتين.

وهذا هو هامش الخطأ الممكن في دقة تحليل الاتجاهات، لأن عدد البلدان التي قدمت معلومات عن الفترة ٢٠١٠-٢٠١١ أقل من عددها في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩^(٩).

٤٩ - وفي نهاية عام ٢٠١١، كان حوالي ٨٠ في المائة من البلدان الأطراف المتأثرة قد حقق الهدف المنشود. وإذا ما نُفذت الخطط التي أُبلغ عنها كل من البلدان الأطراف المتقدمة ومرفق البيئة العالمية والآلية العالمية والأمانة، سيتسنى الاقتراب أكثر من الهدف في السنوات الثلاث التي تفصلنا عن الموعد النهائي المحدد لتحقيقه.

٣- التقييم النوعي (انظر المرفق، الجدول ٢٥)

هل قدمت مؤسسات اتفاقيات ريو دعماً لوضع عمليات تآزرية من أجل تنفيذ تلك الاتفاقيات تنفيذاً مشتركاً على الصعيد الوطني؟ وإذا كان الجواب نعم، فحدد الاتفاقية التي قدمت مساهمتها الدعم.

٥٠ - أفاد ٣٨ بلداً (أو ٦٠ في المائة)، من أصل ٦٤ بلداً متأثراً أجاب عن هذا السؤال، بتلقي دعم من مؤسسات اتفاقيات ريو لوضع عمليات تآزرية من أجل تنفيذ تلك الاتفاقيات تنفيذاً مشتركاً على الصعيد الوطني، بينما أفاد ٢٦ بلداً (أو ٤٠ في المائة) بعدم تلقي الدعم. ويتبين أن مؤسسات اتفاقية مكافحة التصحر هي الأنشطة في هذا الصدد، إذ قدمت الدعم إلى ٣٦ بلداً من أصل البلدان الثمانية والثلاثين التي تلقت الدعم.

باء- البلدان الأطراف المتأثرة (التحليل من منظور إقليمي ودون إقليمي)

١- عدد البلدان التي لديها مبادرات للتخطيط/البرمجة التآزرية لاتفاقيات ريو الثلاث أو آليات للتنفيذ المشترك

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدولان ١٥ و ١٦)

٥١ - ينفذ ٢٠ بلداً (أو ٧٧ في المائة)، من أصل ٢٦ بلداً أفريقياً أجاب عن هذا السؤال، مبادرات للتخطيط المشترك/البرمجة المشتركة لاتفاقيات ريو الثلاث، بينما لا تنفذها ٥ بلدان (أو ١٩ في المائة). وأبلغ بلد عن اقتصار مبادرته على اتفاقيتين من اتفاقيات ريو. وليست هناك أي منطقة دون إقليمية لا توجد فيها مبادرة واحدة على الأقل من هذا النوع، ويزيد في جميع المناطق دون الإقليمية عدد البلدان التي لديها مبادرات عن تلك التي ليست لديها مبادرات.

٥٢ - وتسجل الآليات التنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد تمثيلاً أقل من مبادرات التخطيط المشترك/البرمجة المشتركة (١٧ آلية مقارنة بـ ٢١ مبادرة على الصعيد الإقليمي).

(٩) ينطبق الأساس المنطقي ذاته على التحليل من منظور إقليمي.

ومنطقة وسط أفريقيا هي الوحيدة التي يزيد فيها عدد البلدان التي ليست لديها مبادرات عن تلك التي لديها مبادرات.

٥٣- ولا يهيمن أي نوع هيمنة واضحة على غيره من أنواع مبادرات التخطيط المشترك/البرمجة المشتركة أو الآليات التنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد. فقد أفادت بلدان عديدة بأن مبادراتها التآزرية تعكس معظم أو كل أنواع هذه المبادرات. وأبلغ عدد كبير من الأطراف بأن لديها أنواعاً أخرى من المبادرات غير تلك المدرجة في نموذج الإبلاغ.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدولان ١٧ و ١٨)

٥٤- أجاب عشرون بلداً آسيوياً عن السؤال المتعلق بالمبادرات المشتركة و ١٩ بلداً عن السؤال المتعلق بالآليات التنفيذية. فبخصوص مبادرات التخطيط المشترك/البرمجة المشتركة لجميع اتفاقيات ريو، يتجاوز عدد البلدان الآسيوية التي ليست لديها تلك المبادرات (١١ بلداً أو ٥٥ في المائة) عدد البلدان التي لديها مبادرات (٩ بلدان أو ٤٥ في المائة). وعلى الصعيد دون الإقليمي، تنطبق الحالة نفسها على شرق آسيا وجنوب آسيا وغرب آسيا.

٥٥- وبخلاف المبادرات المشتركة، فإن عدداً أكبر من البلدان الأطراف (٦٣ في المائة) أبلغ عن وجود آلية تنفيذية للتنفيذ المشترك لاتفاقيات ريو. وليست هناك أي منطقة دون إقليمية ليست لديها مبادرة واحدة على الأقل من تلك المبادرات، في حين لا يزيد عدد البلدان التي ليست لديها مبادرات من هذا القبيل عن تلك التي لديها مبادرات إلا في جنوب آسيا.

٥٦- وتستخدم جميع أنواع الآليات التنفيذية استخداماً متساوياً أساساً. غير أن آلية تحديد القطاعات والسياسات الوطنية التي يمكن أن تستفيد من أوجه التآزر والتعاون تسجل حضوراً أقل كثيراً من حضور أنواع الآليات الأخرى، فيما يتعلق بالمبادرات المشتركة. وفي كلتا الحالتين، تنفذ البلدان أيضاً أنواعاً أخرى من المبادرات التآزرية.

(ج) أمريكا اللاتينية والكاريبي (انظر المرفق، الجدولان ١٩ و ٢٠)

٥٧- تنفذ خمسة بلدان من أصل ١١ بلداً طرفاً من أمريكا اللاتينية والكاريبي مبادرة مشتركة لاتفاقيات ريو الثلاث، بينما أفادت ٣ بلدان بأن لديها مبادرات مشتركة لاتفاقيتين من اتفاقيات ريو: ونتيجة لذلك، تنفذ ٨ بلدان من أصل ١١ بلداً (أو ٧٣ في المائة) في المنطقة مبادرات مشتركة تهدف إلى تعزيز أوجه التآزر بين اتفاقيات ريو. وأبلغت ثلاثة بلدان عن عدم وجود أي مبادرة من تلك المبادرات.

٥٨- ويوجد في المنطقة عدد أكبر نسبياً من الآليات التنفيذية للتنفيذ المشترك لاتفاقيات ريو الثلاث. فقد أفادت غالبية بلدان منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي بأن لديها تلك الآليات. وأبلغت ٧ بلدان (أو ٦٤ في المائة) من أصل ١١ بلداً بأن لديها تلك الآليات المتعلقة باتفاقيات ريو الثلاث، وذكر بلدان (أو ١٨ في المائة) أن لديهما آليات لاتفاقيتين

فقط من تلك الاتفاقيات، في حين لا توجد لدى بلدين أي آلية تنفيذية. وليست هناك أي منطقة دون إقليمية ليست لديها مبادرة من تلك المبادرات.

٥٩ - ولا تُستخدم مختلف أنواع المبادرات استخداماً متساوياً. فقد أفاد بلد واحد فقط بأن لديه لجنة تنسيق وطنية لتنفيذ اتفاقيات ريو الثلاث. وتنفذ البلدان العديد من أنواع المبادرات التآزرية الأخرى غير المبادرات الواردة في النموذج.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجدولان ٢١ و ٢٢)

٦٠ - تنفذ ثلاثة بلدان مبادرات مشتركة، بينما لا ينفذها بلد واحد؛ وتوجد لدى ثلاثة بلدان آليات تنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد، بينما لا توجد تلك الآليات في بلد واحد. وتتعلق جميع هذه المبادرات التآزرية باتفاقيات ريو الثلاث كلها.

٦١ - وليس هناك تفاوت بين أنواع المبادرات المشتركة. أما بالنسبة إلى الآليات التنفيذية، فلم يبلغ أي بلد عن وجود لجنة تنسيق وطنية لتنفيذ اتفاقيات ريو.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجدولان ٢٣ و ٢٤)

٦٢ - ذكرت ثلاثة بلدان أن لديها مبادرات مشتركة، وأبلغ بلد واحد عن عدم وجود تلك المبادرات؛ وأفاد بلدان بأن لديهما آليات تنفيذية، وبلدان بعدم وجود تلك الآليات. وتتعلق جميع هذه المبادرات التآزرية باتفاقيات ريو الثلاث كلها.

٦٣ - وليس هناك تفاوت يُذكر بين أنواع المبادرات المشتركة. ولم يبلغ أي بلد عن وجود لجنة تنسيق وطنية لتنفيذ اتفاقيات ريو.

٢ - المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

بمحل عام ٢٠١٤، يجب أن يكون لدى كل بلد طرف متأثر خطة وطنية مشتركة واحدة أو آلية (آليات) تشغيلية لضمان أوجه التآزر فيما بين اتفاقيات ريو الثلاث.

(أ) أفريقيا

٦٤ - ذكر ٢٨ بلداً (أو ٦٨ في المائة)، من أصل ٤١ بلداً أفريقياً أبلغ عن وجود آليات تآزرية مرة واحدة على الأقل في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ أو في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١، أن لديها تلك الآليات، وأفادت ٦ بلدان (أو ١٥ في المائة) بعدم وجود تلك الآلية. وأبلغ بلد واحد عن وجود تلك الآلية في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩ وعدم استمرارها في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١. وذكرت ستة بلدان أنها أنشأت تلك الآلية في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١. ومن ثم فقد تحقق الهدف بنسبة ٨٣ في المائة تقريباً في أفريقيا.

(ب) آسيا

٦٥- ذكر ٢٠ بلداً (أو ٦٣ في المائة)، من أصل ٣٢ بلداً أجاب مرة واحدة على الأقل عن السؤال المتعلق بهذا الهدف، أن لديها آلية تآزرية، وأشارت ٦ بلدان (أو ١٩ في المائة) إلى أنها تفتقر إلى تلك الآلية، وأفادت ٣ بلدان بأنها أنشأت تلك الآلية في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١، بينما لم تستمر تلك الآلية في ٣ بلدان. ويعني ذلك أن حوالي ٧٢ في المائة من البلدان الآسيوية كانت لديها، في نهاية عام ٢٠١١، آلية تآزرية واحدة على الأقل.

(ج) أمريكا اللاتينية والكاريبي

٦٦- أبلغ ٢٣ بلداً (أو ٨٨ في المائة)، من أصل ٢٦ بلداً في أمريكا اللاتينية والكاريبي أجاب مرة واحدة على الأقل عن السؤال المتعلق بهذا الهدف، بأن لديها آلية تآزرية. وأفاد بلدان (أو ٨ في المائة) بعدم وجود تلك الآلية لديهما. وذكر بلد واحد أن الآليات التي كانت قائمة لديه في الفترة ٢٠٠٨-٢٠٠٩، لم تستمر في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١. ويشير ذلك إلى إمكانية اعتبار حوالي ٨٨ في المائة من بلدان أمريكا اللاتينية والكاريبي ضمن البلدان التي كانت لديها آلية تآزرية في نهاية عام ٢٠١١.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط

٦٧- توجد آلية تآزرية لدى أربعة بلدان (أو ٦٦ في المائة) من أصل ستة بلدان في شمال البحر الأبيض المتوسط أجابت مرة واحدة على الأقل عن السؤال المتعلق بهذا الهدف، بينما لا توجد تلك الآلية في بلدين (أو ٣٣ في المائة).

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية

٦٨- توجد آلية تآزرية لدى ٧ بلدان (أو ٦٤ في المائة)، من أصل ١١ بلداً في أوروبا الوسطى والشرقية أجاب مرة واحدة على الأقل عن السؤال المتعلق بهذا الهدف. ولا يوجد هذا النظام في ثلاثة بلدان (أو ٢٧ في المائة)، وأبلغ بلد واحد (أو ١٠ في المائة) عن إنشاء آليته في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١. ويبين ذلك أن حوالي ثلاثة أرباع بلدان المنطقة قد حققت الهدف.

٣- التقييم النوعي

هل قدمت مؤسسات اتفاقيات ريو دعماً لوضع عمليات تآزرية من أجل تنفيذ تلك الاتفاقيات تنفيذاً مشتركاً على الصعيد الوطني، وإذا كان الجواب بنعم، فحدد الاتفاقية التي قدمت مساهماتها الدعم.

(أ) أفريقيا (انظر المرفق، الجدول ٢٦)

٦٩- تلقى ١٧ بلداً (أو ٦٨ في المائة)، من أصل ٢٥ بلداً أفريقياً أجاب عن هذا السؤال، الدعم من مؤسسات اتفاقيات ريو لوضع عمليات تآزرية من أجل تنفيذ تلك الاتفاقيات تنفيذاً مشتركاً على الصعيد الوطني، ولم يتلق ٨ بلدان (أو ٣٢ في المائة) ذلك الدعم. وباستثناء بلد واحد، فجميع البلدان التي تلقت الدعم حصلت عليه من مؤسسات اتفاقية مكافحة التصحر. وبلدان شمال أفريقيا هي الوحيدة التي لم تتلق أي دعم.

(ب) آسيا (انظر المرفق، الجدول ٢٧)

٧٠- تلقى الدعم أحد عشر بلداً آسيوياً (أو ٥٥ في المائة من أصل البلدان العشرين التي أجابت عن هذا السؤال)، ولم يتلقه تسعة بلدان (أو ٤٥ في المائة). وكانت مؤسسات اتفاقية مكافحة التصحر هي أنشط المؤسسات في تقديم ذلك الدعم. ولم يتلق الدعم أي من بلدان جنوب آسيا.

(ج) أمريكا اللاتينية والكاريبية (انظر المرفق، الجدول ٢٨)

٧١- تلقى الدعم ثمانية من بلدان أمريكا اللاتينية والكاريبية (أو ٧٢ في المائة) ولم يتلقه ثلاثة بلدان (أو ٢٨ في المائة). وجميع البلدان التي تلقت الدعم حصلت عليه من مؤسسات اتفاقية مكافحة التصحر.

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط (انظر المرفق، الجدول ٢٩)

٧٢- تلقى بلد واحد في شمال البحر الأبيض المتوسط الدعم من مؤسسات اتفاقيات ريو لوضع عمليات تآزرية لتنفيذ تلك الاتفاقيات تنفيذاً مشتركاً على الصعيد الوطني، بينما لم تتلق الدعم ثلاثة بلدان مبلغة أخرى.

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية (انظر المرفق، الجدول ٣٠)

٧٣- تلقى بلد واحد في أوروبا الوسطى والشرقية الدعم من مؤسسات اتفاقيات ريو لوضع عمليات تآزرية لتنفيذ تلك الاتفاقيات تنفيذاً مشتركاً على الصعيد الوطني، بينما لم تتلق الدعم ثلاثة بلدان أخرى أجابت عن هذا السؤال.

جيم- البلدان الأطراف المتقدمة

١- عدد أدوات التمكين المنشأة على الصعيد الوطني والإقليمي والعالمي بدعم تقني و/أو مالي من البلدان الأطراف المتقدمة (انظر المرفق، الجداول من ٣١ إلى ٣٣)

٧٤- أجاب سبعة بلدان عن السؤال المتعلق بهذا الهدف، ولم يجب عنه بلدان، من أصل تسعة بلدان أطراف متقدمة. وذكر بلد أنه لم يقدم الدعم إلى أي أداة تآزرية تنفذها البلدان الأطراف المتأثرة. أما البلدان الستة الأخرى فأبلغت عن تقديم الدعم إلى ٣٦ مبادرة للتخطيط

المشترك/البرمجة المشتركة في عام ٢٠١٠ وإلى ٣٢ منها في عام ٢٠١١. وفي عام ٢٠١٠، قدمت تلك البلدان الدعم إلى ٢٢ آلية تنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد، وإلى ٢٠ منها في عام ٢٠١١.

٧٥- ومن أصل ٣٣ بلداً متأثراً وأربع مناطق دون إقليمية أفادت البلدان الأطراف المتقدمة بأنها قدمت إليها دعماً تقنياً و/أو مالياً لوضع أدوات تآزرية، يقع ١٧ بلداً والمناطق دون الإقليمية الأربع جميعها في أفريقيا، و١١ بلداً في آسيا، و٣ بلدان في أمريكا اللاتينية والكاريبي، وبلدان في أوروبا الوسطى والشرقية. وتلقت ثلاثة بلدان أفريقية وثلاثة بلدان آسيوية دعماً من بلدين متقدمين. وأبلغ بلدان عن تقديمها الدعم على الصعيد العالمي.

٧٦- وشكل تعزيز القدرات المؤسسية والعلمية وإذكاء الوعي لدى الجهات المعنية من أصحاب المصلحة أكثر أنواع الأنشطة التآزرية دعماً، ويليه استعراض الخطط والسياسات الوطنية القائمة لتعزيز التعاون. أما إنشاء لجنة تنسيق وطنية لتنفيذ اتفاقيات ريو الثلاث فهو النوع الوحيد من الأنشطة الذي لم يحصل على أي دعم من البلدان المتقدمة. وقُدِّم هذا الدعم ضمن إطار اتفاقية مكافحة التصحر في ثلاث حالات، وضمن إطار الاتفاقية الإطارية في ثلاث حالات، وضمن إطار اتفاقية التنوع البيولوجي في حالة واحدة. وكان الدعم تقنياً ومالياً في أربع حالات، بينما كان تقنياً أساساً في حالتين.

٧٧- وسُئلت البلدان المتقدمة أيضاً عما إذا كانت لديها أدوات تآزرية داخلية. فأفادت خمسة بلدان بأنها تنفذ مبادرات للتخطيط المشترك/البرمجة المشتركة لاتفاقيات ريو الثلاث، وذكرت ثلاثة بلدان عدم تنفيذ تلك المبادرات. وأبلغت ثلاثة بلدان عن وجود آليات تنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد بين اتفاقيات ريو الثلاث، وأربعة بلدان عن عدم وجود تلك الآليات. وشكل تعزيز القدرات المؤسسية والعلمية وإذكاء الوعي لدى الجهات المعنية من أصحاب المصلحة أكثر الأنشطة الوطنية تنفيذاً، ويليه استعراض الخطط والسياسات الوطنية القائمة لتعزيز التعاون.

٢- المساهمة الوطنية في تحقيق الهدف

بمحلل عام ٢٠١٤، يجب أن يكون لدى كل بلد طرف متأثر خطة وطنية مشتركة واحدة أو آلية (آليات) تشغيلية لضمان أوجه التآزر فيما بين اتفاقيات ريو الثلاث.

٧٨- سئلت البلدان الأطراف المتقدمة عما إذا كانت تخطط لتقديم الدعم إلى بلد واحد أو أكثر من البلدان الأطراف المتأثرة و/أو المناطق دون الإقليمية/المناطق لتنفيذ أدوات تآزرية. فأجابت ثمانية بلدان متقدمة عن هذا السؤال. فذكر بلد أنه لا يخطط لتقديم ذلك الدعم. وأفادت سبعة بلدان أخرى بأنها ستدعم ثلاث مناطق (أفريقيا وشمال البحر الأبيض المتوسط وأوروبا الوسطى والشرقية)، ومنطقة دون إقليمية واحدة (الجنوب الأفريقي)، وثمانية بلدان

أفريقية، وأربعة بلدان آسيوية، وبلداً واحداً في أمريكا اللاتينية والكاريبية. وسيقدم الدعم على الصعيد العالمي في حالتين.

دال - مرفق البيئة العالمية

١ - عدد الأدوات التآزرية المنفذة في البلدان الأطراف المتأثرة بدعم تقني و/أو مالي من مرفق البيئة العالمية

٧٩- أبلغ مرفق البيئة العالمية عن عدم تقديمه الدعم لأي من أنشطة التخطيط المشترك/ البرمجة المشتركة في البلدان الأطراف المتأثرة في عام ٢٠١٠، وعن دعمه ٢١ مبادرة من تلك المبادرات في أفريقيا و٩ مبادرات في آسيا و٧ مبادرات في أمريكا اللاتينية والكاريبية ومبادرة واحدة في أوروبا الوسطى والشرقية، في عام ٢٠١١. وفي عام ٢٠١٠، دعم المرفق خمس آليات تنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد في أفريقيا، وثلاثاً في آسيا، وثلاثاً في أمريكا اللاتينية والكاريبية، وواحدة في شمال البحر الأبيض المتوسط، اثنتين في أوروبا الوسطى والشرقية. وفي عام ٢٠١١، دعم المرفق خمساً من تلك الآليات في أفريقيا، وأربعاً في آسيا، وثلاثاً في أمريكا اللاتينية والكاريبية، وواحدة في شمال البحر الأبيض المتوسط، وواحدة في أوروبا الوسطى والشرقية. وفي عامي ٢٠١٠ و٢٠١١، دعم المرفق أيضاً آلية تنفيذية عالمية واحدة للتنفيذ المشترك أو التعاضد.

٨٠- وشملت مبادرات التخطيط المشترك/البرمجة المشتركة التي تلقت الدعم ما يلي: '١' تقييم الخطط الوطنية وتحديد الثغرات في أوجه التآزر، '٢' تعزيز القدرات المؤسسية والعلمية وإذكاء الوعي لدى الجهات المعنية من أصحاب المصلحة، '٣' إجراء مشاورات على الصعيد الوطني لتحديد الأولويات لاستثمارات مرفق البيئة العالمية استناداً إلى الموارد المخصصة عن طريق نظام التخصيص الشفاف للموارد. أما الآليات التنفيذية للتنفيذ المشترك أو التعاضد التي دعمها المرفق فهي ذات شقين هما: اجتماعات دورية بين المنسقين وفرق المنسقين والكيانات المعنية؛ واجتماعات الكيانات المعنية الموسعة لوضع سياسات وممارسات المرفق ومناقشتها. وقُدِّم هذا الدعم، التقني والمالي، ضمن إطار اتفاقات أو مبادرات الشراكة المتصلة باتفاقية مكافحة التصحر، وضمن إطار اتفاقية التنوع البيولوجي، وضمن إطار الاتفاقية الإطارية. وشمل الدعم جميع المناطق الخمس و١٤ منطقة دون إقليمية، و١١ بلداً.

٨١- وأبلغ المرفق أيضاً عن وجود أدوات داخل المنظمة تعزز أوجه التآزر فيما يتعلق باتفاقيات ريو الثلاث.

٢ - المساهمة في تحقيق الهدف

بجول عام ٢٠١٤، يجب أن يكون لدى كل بلد طرف متأثر خطة وطنية مشتركة واحدة أو آلية (آليات) تشغيلية لضمان أوجه التآزر فيما بين اتفاقيات ريو الثلاث.

٨٢- أفاد مرفق البيئة العالمية بأنه يخطط لتقديم الدعم إلى جميع المناطق الخمس وإلى ثماني مناطق دون إقليمية و ١١ بلداً لتنفيذ الأدوات التأزرية في الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣.

هاء- الآلية العالمية

١- عدد الأدوات التأزرية المنفذة على الصعيد الوطني والإقليمي والعالمي بدعم تقني و/أو مالي من الآلية العالمية

٨٣- أبلغت الآلية العالمية بأنها لم تقدم أي دعم للمبادرات الوطنية للتخطيط المشترك/البرمجة المشتركة سواءً في عام ٢٠١٠ أو في عام ٢٠١١، غير أنها دعمت مبادرتين على الصعيد (دون) الإقليمي ومبادرة واحدة على المستوى العالمي. وقدمت الآلية العالمية الدعم لثلاث آليات تنفيذية وطنية، وخمس (دون) إقليمية، وخمس عالمية، للتنفيذ المشترك أو التعاضد في عام ٢٠١٠، وإلى ثلاث آليات وطنية وخمس آليات (دون) إقليمية وست آليات عالمية في عام ٢٠١١. وشمل نوع الدعم المقدم تحديد القطاعات والسياسات الوطنية التي يمكن أن تستفيد من أوجه التأزر والتعاون؛ ودعم تحديد فرص التمويل في مجالات تغير المناخ والتنوع البيولوجي والحراجة؛ والدعم التقني للبلدان والمناطق دون الإقليمية في مجال استراتيجيات مواجهة تغير المناخ، بما في ذلك التكيف وتداول أرصدة الكربون والخدمات البيئية وتعميم الإدارة المستدامة للأراضي في استراتيجيات الاستثمار.

٨٤- وأتيح الدعم المقدم من الآلية العالمية في إطار اتفاقية مكافحة التصحر وكذلك في إطار منظمات كالاتي: مبادرة أرض أفريقيا (TerrAfrica)، ومبادرة بلدان آسيا الوسطى لإدارة الأراضي، والسوق المشتركة لدول شرق أفريقيا والجنوب الأفريقي، ولجنة غابات وسط أفريقيا، والشراكة التعاونية في مجال الغابات ومنتدى الأمم المتحدة المعني بالغابات، والمنتدى العالمي للمناخ من أجل التنمية الريفية، والبرنامج الشامل للتنمية الزراعية في أفريقيا، واتفاقية التنوع البيولوجي، والاتفاقية الإطارية، وفريق الإدارة البيئية التابع للأمم المتحدة. وكان ذلك الدعم تقنياً ومالياً.

٨٥- واستفادت من دعم الآلية العالمية أربع مناطق وسبع مناطق دون إقليمية و ٣١ بلداً. وقدم الدعم أيضاً على الصعيد العالمي.

٢- المساهمة في تحقيق الهدف

بحلول عام ٢٠١٤، يجب أن يكون لدى كل بلد طرف متأثر خطة وطنية مشتركة واحدة أو آلية (آليات) تشغيلية لضمان أوجه التأزر فيما بين اتفاقيات ريو الثلاث.

٨٦- أفادت الآلية العالمية بأنها تخطط لتقديم الدعم على الصعيد العالمي لتنفيذ الأدوات التأزرية في الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣.

واو - الأمانة

١- عدد الأدوات التآزرية المنفذة على الصعيد الوطني و(دون) الإقليمي والعالمي بدعم تقني و/أو مالي من الأمانة

٨٧- أفادت الأمانة بأنها لم تقدم أي دعم للمبادرات الوطنية للتخطيط المشترك/البرمجة المشتركة في عام ٢٠١٠، ولكنها قدمت الدعم لمبادرة أو خطة عمل مشتركة (دون) إقليمية واحدة ومبادرة واحدة على الصعيد العالمي. وفي عام ٢٠١١، لم تقدم الأمانة الدعم لأي مبادرة وطنية للتخطيط المشترك/البرمجة المشتركة، ولكنها قدمت الدعم لثلاث مبادرات أو خطط عمل مشتركة (دون) إقليمية وخمس مبادرات على الصعيد العالمي. وفي عامي ٢٠١٠ و ٢٠١١، لم تقدم الأمانة الدعم لأي مبادرات أو خطط عمل مشتركة وطنية و(دون) إقليمية، ولكنها دعمت أربع آليات تنفيذية عالمية للتنفيذ المشترك أو التعاضد. وشمل نوع الدعم المقدم تحديد القطاعات والسياسات التي يمكن أن تستفيد من أوجه التآزر والتعاون؛ واستعراض الخطط والسياسات القائمة لتعزيز التعاون؛ ووضع عمليات تعاونية بشأن أوجه التآزر في الإبلاغ في إطار اتفاقيات ريو، والتنسيق العالمي لبناء أوجه التآزر بين اتفاقيات ريو في مجال مواءمة إجراءات تعميم مراعاة الاعتبارات الجنسانية ومجال القضايا المتصلة بالأراضي.

٨٨- وقدم الدعم في إطار فريق الاتصال المشترك، والمشروع المشترك بين برنامج الأمم المتحدة للبيئة ومرفق البيئة العالمية بشأن الإبلاغ المتكامل لاتفاقيات ريو (FNR_Rio)، وفريق الإدارة البيئية التابع للأمم المتحدة. واتخذ الدعم طابعاً تقنياً وتيسيراً بالأساس. وقدم الدعم على الصعيد العالمي وإلى منطقتين.

٢- المساهمة في تحقيق الهدف

بجول عام ٢٠١٤، يجب أن يكون لدى كل بلد طرف متأثر خطة وطنية مشتركة واحدة أو آلية (آليات) تشغيلية لضمان أوجه التآزر فيما بين اتفاقيات ريو الثلاث.

٨٩- أفادت الأمانة بأنها تخطط لتقديم الدعم على الصعيد العالمي لتنفيذ الأدوات التآزرية في الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣.

خامساً - الاستنتاجات

٩٠- تبين المعلومات المقدمة من البلدان المتأثرة أنها تتقدم ببطء شديد في عملية مواءمة برامج عملها الوطنية مع الاستراتيجية. ففي نهاية عام ٢٠١١، لم يتجاوز عدد البلدان التي واءمت برنامج عملها الوطني ١١ بلداً. ومن ثم لا يزال بلوغ الهدف المتمثل

في إتمام ٨٠ في المائة من البلدان المتأثرة لمواءمة برامج عملها الوطنية مع الاستراتيجية بحلول عام ٢٠١٤ تحدياً رئيسياً، سواء أمام تلك البلدان أو أمام المؤسسات التي تدعم تلك البلدان، إذ سيتعين على ١٢٠ بلداً تقريباً صياغة برامج عملها الوطنية أو مواءمتها خلال فترة ثلاث سنوات.

٩١- وقد أبلغ ثلث البلدان عن عدم تلقي أي دعم لهذه العملية في فترة السنتين ٢٠١٠-٢٠١١. وربما يتغير هذا الوضع في فترة السنتين المقبلة بعد قرار مرفق البيئة العالمية توفير موارد مالية لمواءمة برامج العمل الوطنية في إطار الأنشطة التمكينية. وتجدر الإشارة إلى أن بلداً واحداً فقط أبلغ عن تلقيه مساعدة ثنائية لصياغة/مواءمة برنامج عمله الوطني.

٩٢- ومن المثير للقلق أيضاً أن سبعة بلدان أفادت بكونها لا تزال تفتقر إلى برنامج عمل وطني في نهاية عام ٢٠١١، رغم مرور ١٢ عاماً على إعلان بون (المقرر ٨/م أ-٤) الذي دعا البلدان النامية المتأثرة إلى إنجاز برامج عملها الوطنية في موعد أقصاه نهاية عام ٢٠٠٥.

٩٣- وأبلغت البلدان الأطراف المتقدمة عن إبرام اتفاقات شراكة في إطار اتفاقية مكافحة التصحر مع ٥٢ بلداً طرفاً متأثراً وأربع مناطق دون إقليمية وثلاث مناطق في فترتي الإبلاغ الأخيرتين. ولم تبرم بعض البلدان المتقدمة أيّاً من تلك الاتفاقات قط، وأبلغت أربعة منها فقط عن عزمها إبرام تلك الاتفاقات في فترتي السنتين المقبلتين. وتجدر الإشارة أيضاً إلى أن أقل من نصف البلدان الأطراف المتأثرة التي كانت لديها اتفاقات شراكة في الفترة ٢٠١٠-٢٠١١ قد أبرمت تلك الاتفاقات في إطار اتفاقية مكافحة التصحر.

٩٤- ومع ذلك، تظل أهمية هذه الأرقام محدودة بسبب قلة عدد التقارير الواردة من البلدان الأطراف المتقدمة والمنظمات الحكومية الدولية. ولا شك في أن ارتفاع معدل الإجابة من هذه الكيانات المبلغة سيسر فهم البيانات المتعلقة باتفاقات الشراكة وسيزيد من إمكانية التعويل عليها.

٩٥- وأبلغ اثنان وتسعون بلداً من أصل ١١٦ بلداً طرفاً متأثراً عن وجود آليات تآزرية في فترتي الإبلاغ الأخيرتين. ويشير ذلك إلى أن حوالي ٨٠ في المائة من الهدف سيكون قد تحقق إذا ما اعتُبرت نهاية عام ٢٠١١ هي فترة القياس المرجعي. وتلقى ستون في المائة من البلدان دعماً للمبادرات التآزرية. وما لم يتواصل الدعم، فمن غير المرجح أن يتحقق الهدف المتمثل في وجود مبادرة تآزرية واحدة على الأقل في جميع البلدان الأطراف المتأثرة، بحلول عام ٢٠١٤.

سادساً- التوصيات

٩٦- يمكن أن تنظر الأطراف في التوصيات الأولية التالية أثناء الدورة الحادية عشرة للجنة، بغية الشروع في مشاورات مبكرة بشأن مشاريع المقررات التي ستُحال إلى مؤتمر الأطراف في دورته الحادية عشرة كي ينظر فيها:

(أ) تُحث البلدان الأطراف المتأثرة على تكثيف جهودها لصياغة أو مواءمة برامج عملها الوطنية مع الاستراتيجية، من أجل بلوغ الهدف المتمثل في وجود برنامج عمل وطني متوائم لدى جميع البلدان الأطراف المتأثرة بحلول عام ٢٠١٤؛

(ب) تُحث البلدان الأطراف المتأثرة أيضاً على استخدام الموارد المالية التي يتيحها مرفق البيئة العالمية للأنشطة التمكينية، من أجل صياغة برامج عملها الوطنية أو مواءمتها، وإبلاغ مؤسسات الاتفاقية بالدعم الممكن المطلوب في هذا الصدد؛

(ج) يُطلب إلى مؤسسات الاتفاقية بذل المزيد من الجهود لدعم عملية صياغة برامج العمل الوطنية ومواءمتها، بوسائل تشمل إذكاء الوعي بهذه العملية بين البلدان الأطراف المتأثرة، فتعزز فعالية المساعدة المالية المقدمة من مرفق البيئة العالمية للأنشطة التمكينية؛

(د) تُدعى البلدان الأطراف المتقدمة والمنظمات التقنية والمالية، ولا سيما مرفق البيئة العالمية، إلى تحديد ودعم الإجراءات المشتركة الرامية إلى تعزيز عملية صياغة برامج العمل الوطنية ومواءمتها، بما يشمل تقديم الحوافز لتنفيذ برامج العمل المتوائمة؛

(هـ) تُدعى البلدان الأطراف المتقدمة إلى زيادة ما تقدمه من دعم لإبرام اتفاقات شراكة مع البلدان الأطراف المتأثرة، ولا سيما في إطار اتفاقية مكافحة التصحر؛

(و) تُدعى الجهات الشريكة في التنمية ومؤسسات الاتفاقية إلى زيادة ما تقدمه من دعم لتيسير إنشاء آليات تآزرية في البلدان الأطراف المتأثرة؛

(ز) يُطلب إلى الهيئات الفرعية ومؤسسات الاتفاقية إدراج مسألة النظر في هذه التوصيات في ما ستقترحه على مؤتمر الأطراف في دورته الحادية عشرة من برامج عمل وخطط، بغية تقديم المساعدة اللازمة إلى البلدان الأطراف المتأثرة فيما يتعلق بالهدف التنفيذي ٢ من الاستراتيجية.

Annex

[English only]

**Tables and figures relating to the performance indicators
under operational objective 2****List of figures**

	<i>Page</i>
1. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Global).....	30
2. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)	30
3. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Africa).....	33
4. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)	33
5. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Asia).....	34
6. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)	35
7. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Latin America and the Caribbean).....	36
8. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)	36

List of tables

1. Status of national action programme (NAP) alignment (Global).....	29
2. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global).....	29
3. Status of national action programme (NAP) alignment (Africa).....	31
4. Status of national action programme (NAP) alignment (Asia)	31
5. Status of national action programme (NAP) alignment (Latin America and the Caribbean).....	31
6. Status of national action programme (NAP) alignment (Northern Mediterranean)	32
7. Status of national action programme (NAP) alignment (Central and Eastern Europe).....	32
8. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)	32
9. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)	34
10. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean).....	35
11. Number of partnership agreements concluded between developed country Parties and affected country Parties under the framework of the UNCCD	37

12.	Support by institution for conclusion of partnership agreements under the framework of the UNCCD.....	37
13.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global).....	37
14.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global).....	38
15.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa).....	39
16.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)	39
17.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)	40
18.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)	41
19.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	42
20.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	42
21.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)	43
22.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean).....	44
23.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	44
24.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	45
25.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Global)	45
26.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Africa)	46
27.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Asia)...	46
28.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Latin America and the Caribbean).....	46
29.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Northern Mediterranean)	47
30.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Central and Eastern Europe).....	47
31.	Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties	47
32.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties	48
33.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation in developed country Parties	48

Table 1
Status of national action programme (NAP) alignment (Global)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2014–2015
Africa	1	20	4	2	19	4
Asia	2	16	1	1	14	4
Latin America and the Caribbean	1	9	0	0	7	2
Northern Mediterranean	0	2	1	0	1	1
Central and Eastern Europe	1	1	1	0	2	0
Global (Total)	5	48	7	3	43	11

Table 2
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)

<i>Region</i>	<i>NAP formulation and/or alignment supported</i>		<i>Support by institutions</i>					<i>Type of support</i>			
	Yes	No	secretariat	GM^a	GEF^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB^c	
Africa	17	3	5	5	14	0	9	12	18	4	
Asia	7	8	2	3	5	1	2	4	6	2	
Latin America and the Caribbean	9	0	8	4	3	0	3	7	4	4	
Northern Mediterranean	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	
Central and Eastern Europe	1	3	0	0	1	0	0	0	1	0	
Global (total)	34	17	15	12	23	1	14	23	29	10	

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 1
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Global)

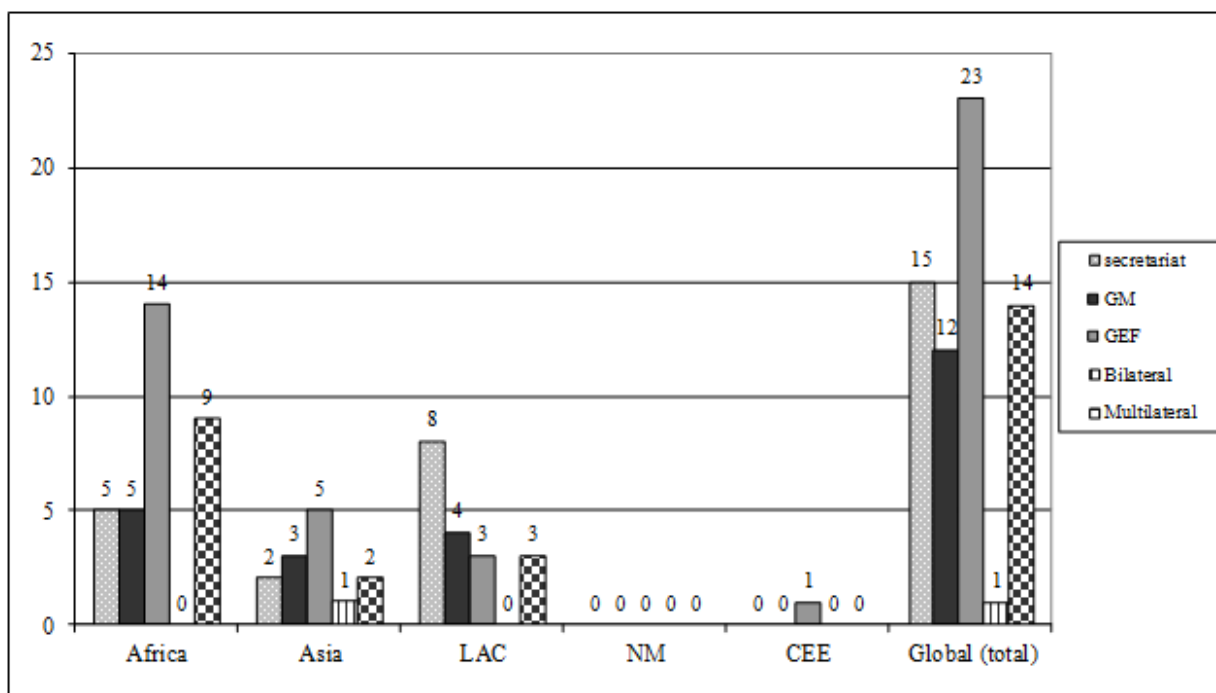


Figure 2
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)

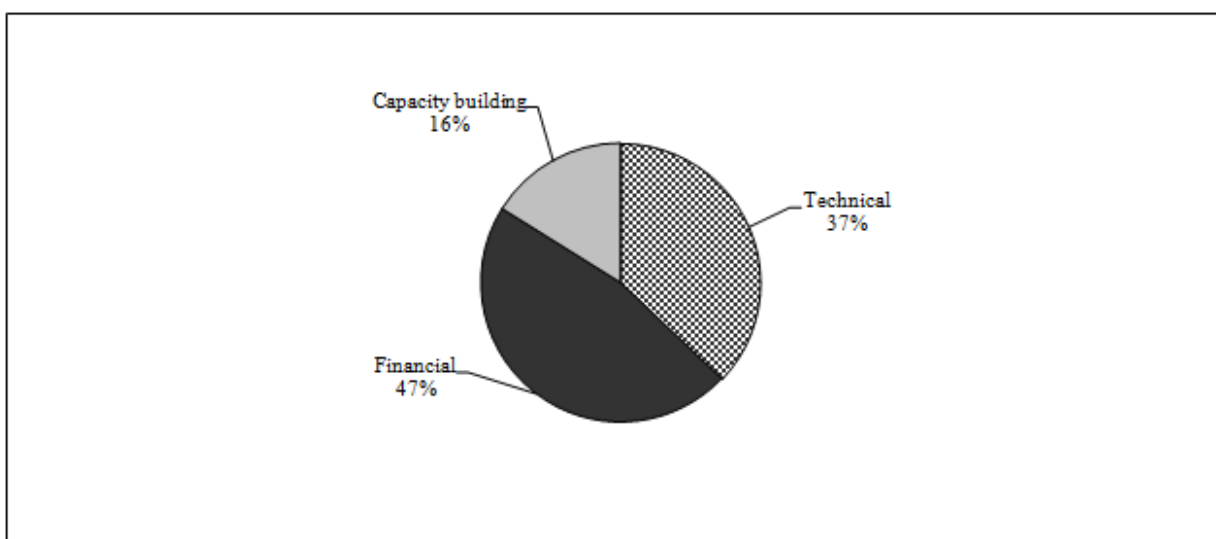


Table 3
Status of national action programme (NAP) alignment (Africa)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2014–2015
Central Africa	0	4	2	0	3	2
Eastern Africa	0	1	0	1	1	0
Northern Africa	1	3	0	0	3	0
Southern Africa	0	5	0	1	4	1
Western Africa	0	7	2	0	8	1
Africa (Total)	1	20	4	2	19	4

Table 4
Status of national action programme (NAP) alignment (Asia)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2014–2015
Central Asia	0	4	0	0	4	0
East Asia	0	1	0	1	1	0
Pacific	0	1	1	0	2	0
South Asia	1	4	0	0	3	1
South-East Asia	1	2	0	0	2	0
West Asia	0	4	0	0	2	3
Asia (Total)	2	16	1	1	14	4

Table 5
Status of national action programme (NAP) alignment (Latin America and the Caribbean)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2012–2013
Andean	1	2	0	0	2	0
Caribbean	0	1	0	0	0	1
Mesoamerica	0	3	0	0	3	0
South Cone	0	3	0	0	2	1
Latin America and the Caribbean (Total)	1	9	0	0	7	2

Table 6
Status of national action programme (NAP) alignment (Northern Mediterranean)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Alignment or adoption date not or erroneously reported	Planned time to have an aligned NAP	
					2012–2013	2014–2015
Northern Mediterranean (total)	0	2	1	0	1	1

Table 7
Status of national action programme (NAP) alignment (Central and Eastern Europe)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Alignment or adoption date not or erroneously reported	Planned time to have an aligned NAP	
					2012–2013	2014–2015
Central and Eastern Europe (Total)	1	1	1	0	2	0

Table 8
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions				Type of support			CB ^c
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	
Central Africa	3	1	2	0	3	0	2	3	4	2
Eastern Africa	2	0	0	1	1	0	0	1	1	0
Northern Africa	2	0	0	1	1	0	2	1	3	0
Southern Africa	4	1	1	0	4	0	2	3	4	1
Western Africa	6	1	2	3	5	0	3	4	6	1
Africa (total)	17	3	5	5	14	0	9	12	18	4

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 3
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Africa)

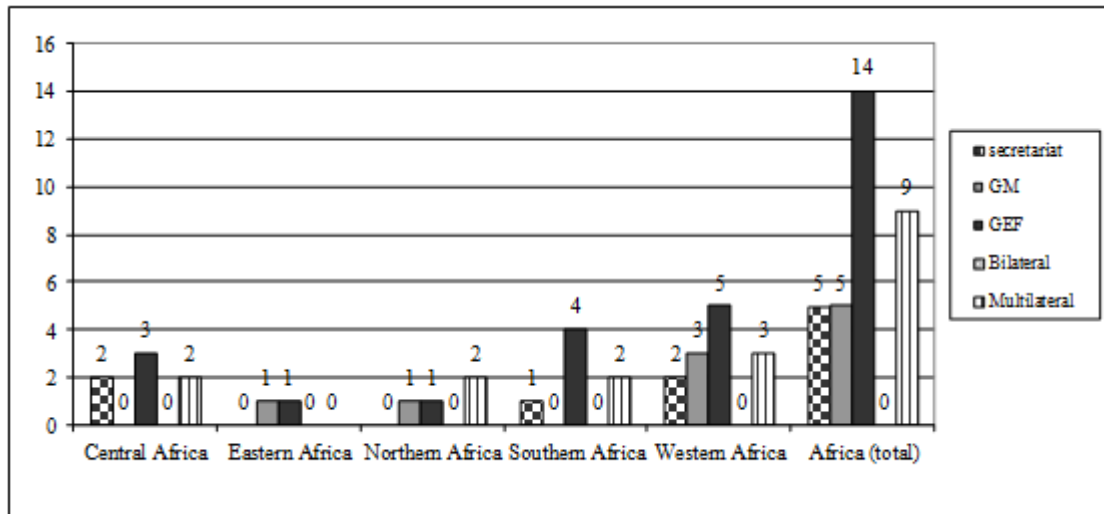


Figure 4
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)

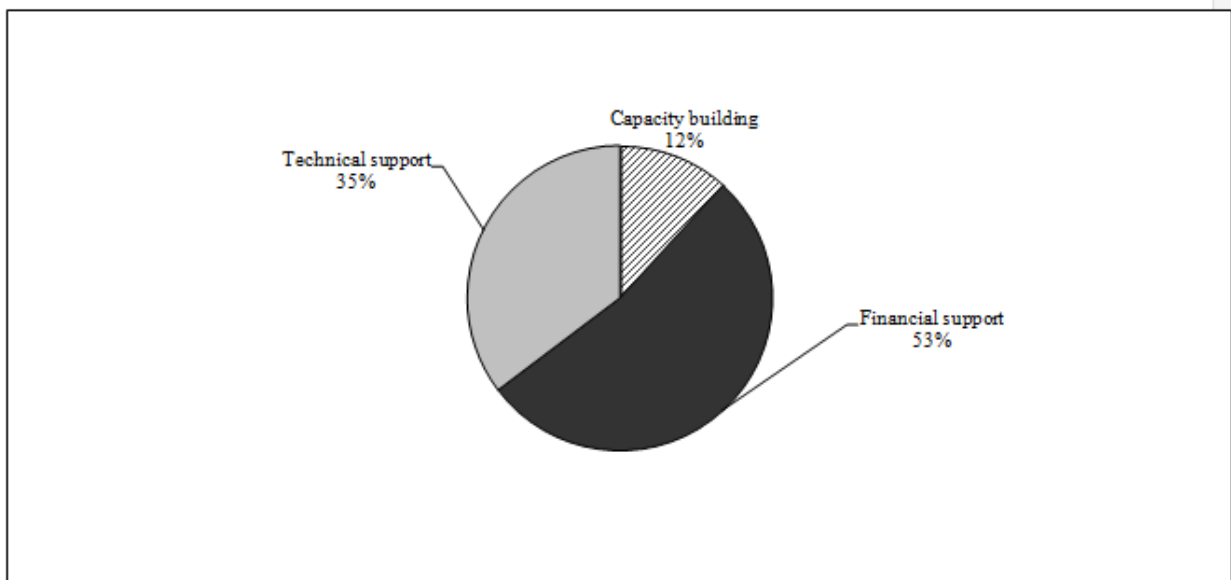


Table 9
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c
Central Asia	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
East Asia	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0
Pacific	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1
South Asia	4	1	0	2	4	0	0	2	4	0
South-East Asia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
West Asia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Asia (Total)	7	8	2	3	5	1	2	4	6	2

^a Global Mechanism.
^b Global Environment Facility.
^c CB= Capacity building.

Figure 5
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Asia)

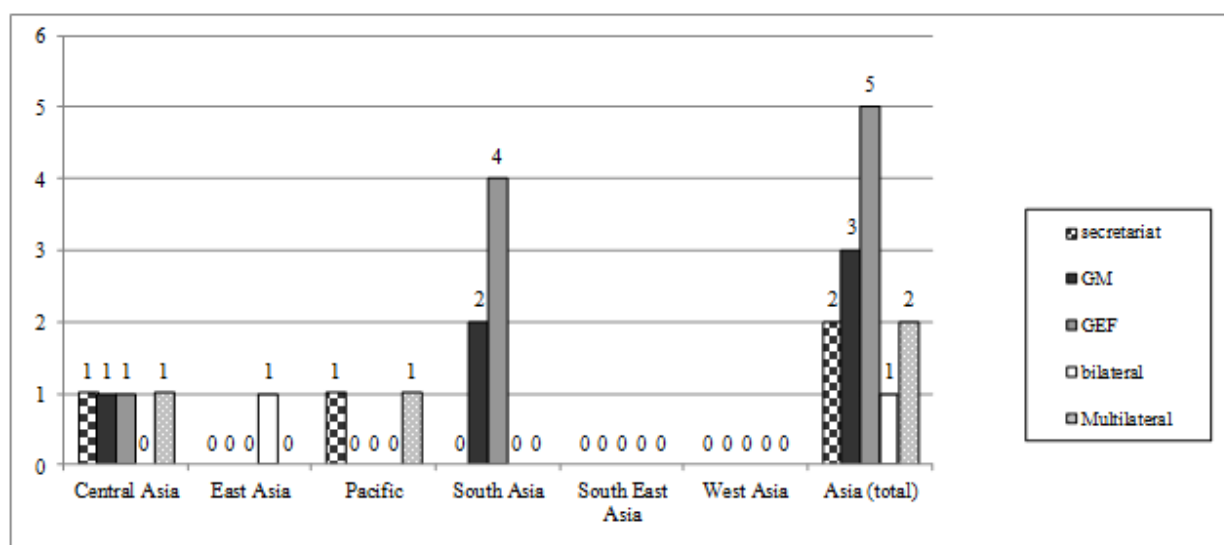


Figure 6
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)

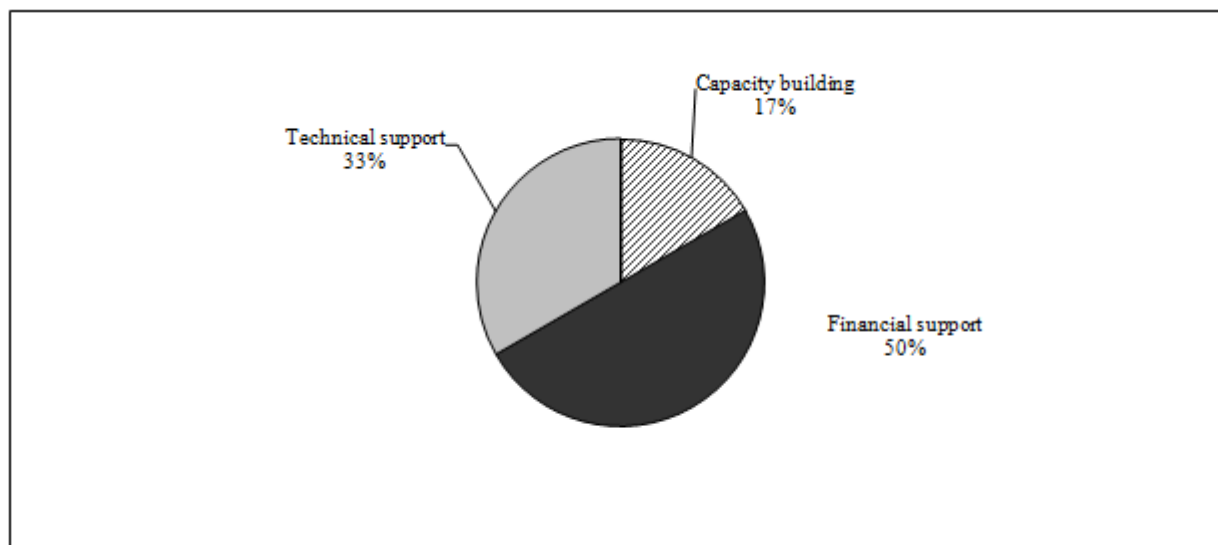


Table 10
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c
Andean	2	0	2	0	1	0	1	2	2	2
Caribbean	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Mesoamerica	3	0	3	2	1	0	0	3	1	1
South Cone	3	0	2	2	1	0	2	2	1	0
Latin America and the Caribbean (Total)	9	0	8	4	3	0	3	7	4	4

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 7
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Latin America and the Caribbean)

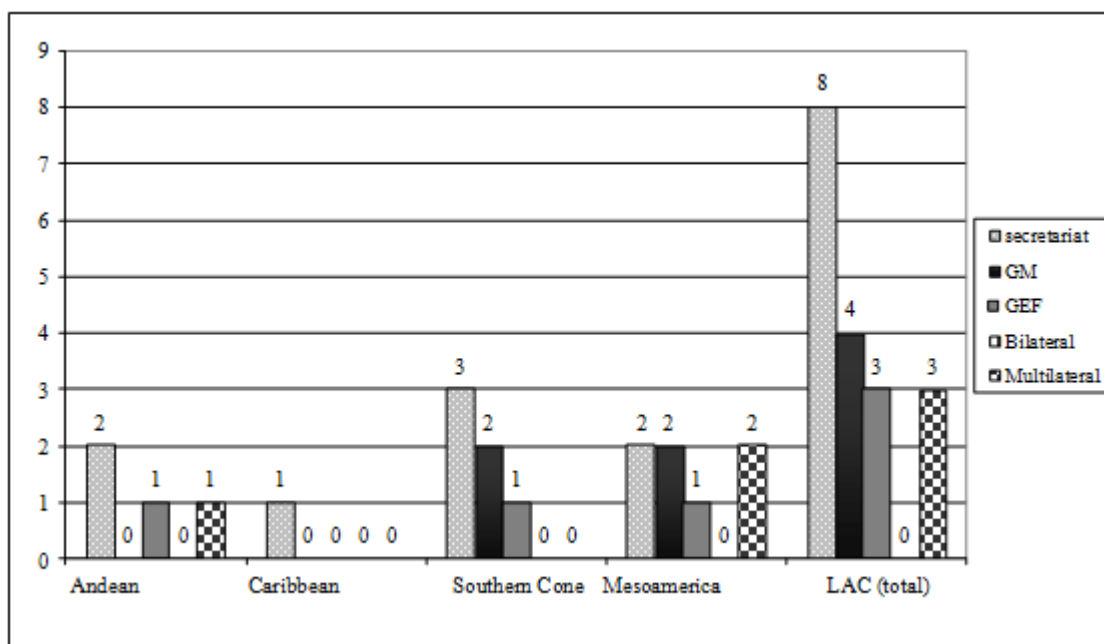


Figure 8
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)

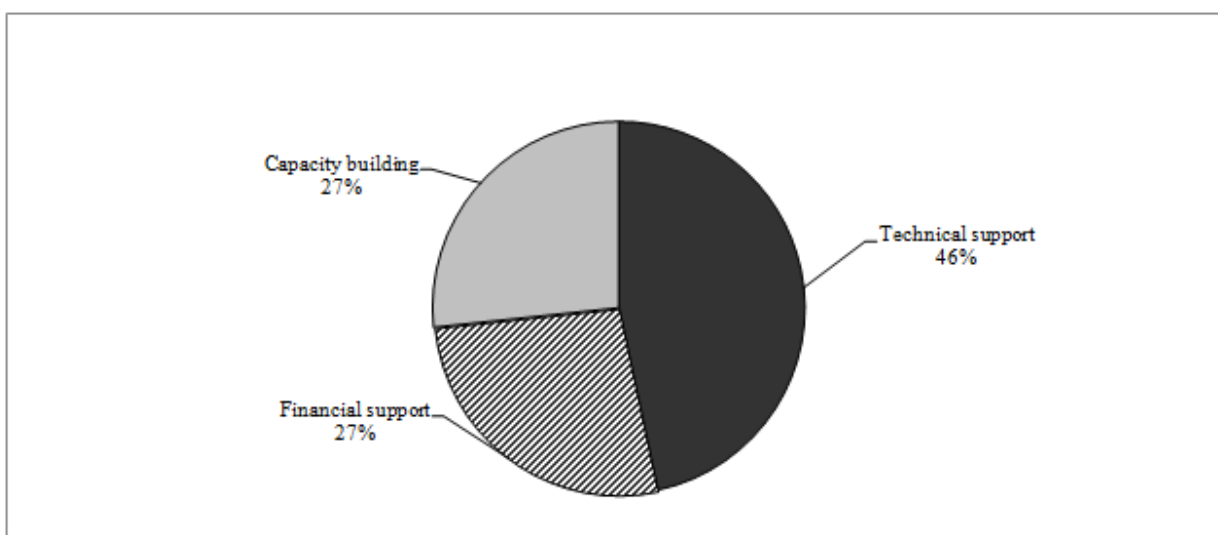


Table 11
Number of partnership agreements concluded between developed country Parties and affected country Parties under the framework of the UNCCD

	<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within the IFS devised by the GM</i>		<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within other integrated financing strategies</i>		<i>Partnership agreement not relating to integrated investment frameworks</i>	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Developed country Parties (Total)	1	0	36	36	9	8

Table 12
Support by institution for conclusion of partnership agreements under the framework of the UNCCD

<i>Institution</i>				
Secretariat	Global Mechanism	Global Environment Facility	Other	No support
2	1	0	1	3

Table 13
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Region</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Africa	20	5	1	17	9	0
Asia	9	11	0	12	7	0
Latin America and the Caribbean	5	3	3	7	2	2
Northern Mediterranean	3	1	0	3	1	0
Central and Eastern Europe	3	1	0	2	2	0
Global (Total)	40	21	4	41	21	2

Table 14
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Type</i>	<i>Region</i>					<i>Global (total)</i>
	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC^a</i>	<i>NM^b</i>	<i>CEE^c</i>	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	10	9	4	2	3	28
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	11	4	7	2	2	26
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	13	8	7	2	2	32
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	12	8	5	2	2	29
Other	9	4	3	2	0	18
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Regular meetings between focal points and focal point teams	13	6	6	2	1	28
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	14	7	1	0	2	24
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	9	6	2	1	0	18
Other	7	5	7	3	0	22

^a Latin America and the Caribbean.

^b Northern Mediterranean.

^c Central and Eastern Europe.

Table 15
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Africa	5	1	0	2	4	0
Eastern Africa	2	0	0	2	0	0
Northern Africa	2	0	1	3	0	0
Southern Africa	4	2	0	5	1	0
Western Africa	7	2	0	5	4	0
Africa (Total)	20	5	1	17	9	0

Table 16
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>					<i>Africa (total)</i>	
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa		
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies		2	2	1	2	3	10
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation		2	2	1	3	3	11
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation		3	2	2	3	3	13
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders		5	1	1	2	3	12
Other		2	0	2	2	3	9

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>					<i>Africa (total)</i>
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	2	3	5	2	13
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	1	3	5	4	14
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	2	3	3	9
Other	2	1	0	1	3	7

Table 17

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Asia	2	2	0	2	2	0
East Asia	0	2	0	2	0	0
Pacific	2	0	0	2	0	0
South Asia	1	3	0	1	3	0
South-East Asia	2	1	0	2	0	0
West Asia	2	3	0	3	2	0
Asia (Total)	9	11	0	12	7	0

Table 18
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>						<i>Asia (total)</i>
	Central Asia	East Asia	Pacific	South Asia	South-East Asia	West Asia	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3	0	2	1	1	2	9
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	1	0	1	1	0	1	4
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	3	0	1	1	1	2	8
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	3	0	2	1	1	1	8
Other	1	0	0	1	1	1	4
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement							
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	0	2	0	0	3	6
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	0	1	1	1	3	7
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	1	1	1	2	6
Other	1	2	0	1	1	0	5

Table 19
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Andean	1	1	1	1	1	1
Caribbean	1	0	1	1	0	1
Mesoamerica	0	2	1	2	1	0
South Cone	3	0	0	3	0	0
Latin America and the Caribbean (Total)	5	3	3	7	2	2

Table 20
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>
	Andean	Caribbean	Mesoamerica	South Cone	
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions					
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	1	0	1	2	4
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	1	1	3	7
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	1	2	1	3	7
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	1	2	0	2	5
Other	1	0	0	2	3

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>
	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement					
Regular meetings between focal points and focal point teams	0	2	1	3	6
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0	0	0	1	1
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	0	1	2
Other	1	1	2	3	7

Table 21
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>
Northern Mediterranean (Total)	3	1	0	3	1	0

Table 22

Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

<i>Type</i>	<i>Northern Mediterranean (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2
Other	2
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	2
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1
Other	3

Table 23

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central and Eastern Europe (Total)	3	1	0	2	2	0

Table 24
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

<i>Type</i>	<i>CEE (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2
Other	0
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	2
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	0
Other	0

Table 25
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Global)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Africa	17	8	16	13	13
Asia	11	9	10	6	6
Latin America and the Caribbean	8	3	8	5	6
Northern Mediterranean	1	3	1	1	1
Central and Eastern Europe	1	3	1	1	1
Global (Total)	38	26	36	26	27

Table 26
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Africa)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central Africa	3	2	2	2	3
Eastern Africa	2	0	2	1	2
Northern Africa	0	3	-	-	-
Southern Africa	5	1	5	5	5
Western Africa	7	2	7	5	5
Africa (Total)	17	8	16	13	13

Table 27
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Asia)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central Asia	2	2	2	2	2
East Asia	2	0	2	0	0
Pacific	2	0	2	2	2
South Asia	0	4	-	-	-
South-East Asia	2	1	2	2	2
West Asia	3	2	2	0	0
Asia (Total)	11	9	10	6	6

Table 28
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Latin America and the Caribbean)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Andean	3	0	3	2	2
Caribbean	2	0	2	0	1
Mesoamerica	1	2	1	1	1
South Cone	2	1	2	2	2
Latin America and the Caribbean (Total)	8	3	8	5	6

Table 29
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Northern Mediterranean (total)	1	3	1	1	1

Table 30
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central and Eastern Europe (Total)	1	3	1	1	1

Table 31
Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties

	<i>Joint planning/programming initiatives</i>		<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>	
	2010	2011	2010	2011
Developed country Parties (Total)	36	32	22	20

Table 32
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties

<i>Type</i>	<i>Total</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	3
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	4
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	5
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1

Table 33
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation in developed country Parties

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Developed country Parties (Total)	5	3	0	3	4	0