



《公约》执行情况审评委员会

第十一届会议

2013年4月15日至19日，波恩

临时议程项目 3(b)

对照暂时通过的业绩指标评估《公约》执行情况
初步分析受影响国家缔约方和发达国家缔约方、
次区域和区域实体、联合国机构和政府间组织、
全球环境基金以及秘书处和全球机制关于“战略”
业务目标 2 的报告中所载的信息

初步分析受影响国家缔约方和发达国家缔约方、次区域和区域实体、联合国机构和政府间组织、全球环境基金以及秘书处和全球机制关于“战略”业务目标 2 的报告中所载的信息

秘书处的说明

概要

本文件载有国家缔约方和其他报告实体提交的关于《战略》业务目标 2 “政策框架”的信息综述和初步分析。本文件从全球、区域和次区域角度提供了关于三种相关业绩指标的最新信息，并确定了实现为这些指标设定的各种目标的可能趋势。

本文件还提出了一些关于需要调整、简化和加强旨在实现这一目标的措施的建议，供《公约》执行情况审评委员会审议。

关于报告进程、包括可能完善整套业绩指标和相关方法的一些考虑载于为选接进程提供资料的 ICCD/CRIC(11)/15 号文件。

目录

	段次	页次
一. 导言	1-3	3
二. 结果 2.1、2.2 和 2.3 的业绩指标 CONS-O-5.....	4-29	3
A. 全球分析	4-11	3
B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析).....	12-29	5
三. 结果 2.4 的业绩指标 CONS-O-6	30-41	7
A. 发达国家缔约方	31-37	8
B. 全球环境基金	38-41	9
四. 结果 2.5 的业绩指标 CONS-O-7	42-89	10
A. 全球分析	42-50	10
B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析).....	51-73	12
C. 发达国家缔约方	74-78	15
D. 全球环境基金	79-82	16
E. 全球机制.....	83-86	16
F. 秘书处.....	87-89	17
五. 结论	90-95	18
六. 建议	96	18
Annex		
Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 2		20

一. 引言

1. 本文件综述和初步分析缔约方和观察员提交的关于《战略》业务目标 2 “政策框架”的信息。¹
2. 对于与此项业务目标有关的三个业绩指标中的每一个指标(见下文第二、第三和第四章)，“全球分析”章节根据相关报告实体提供的信息，从全球角度讨论了该业绩指标的相关状况。联合国机构和政府间组织均未报告 2012-2013 年的情况。在关于受影响国家缔约方的次区域和区域分析以及关于发达国家缔约方、全球环境基金(环境基金)、全球机制和秘书处的相应章节中，提供了更详细的信息。还根据所提交的 2008-2009 年和 2010-2011 年数据，作了补充分析，以反映在实现为这些指标设定的各种目标方面的趋势。
3. 文件结尾提出了与业务目标 2 有关的活动状况的一般性结论。还就为实现《战略》目标需要调整、简化和加强的活动提出了一些建议，供《公约》执行情况审评委员会(审评委)审议。审评委不妨采用成果制框架，向缔约方、《公约》机构和附属机构以及相关组织提供可采取行动的指导意见，以落实拟提交缔约方会议审议的有针对性的建议。

二. 结果 2.1、2.2 和 2.3 的业绩指标 CONS-O-5

考虑到生物物理和社会经济信息、国家规划和政策以及纳入投资框架的要求，已完成与《战略》协调一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案拟订/修订工作的国家数目

A. 全球分析

1. 考虑到生物物理和社会经济信息、国家规划和政策以及纳入投资框架的要求，已完成与《战略》协调一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案拟订/修订工作的国家数目(见附件，表 1)
4. 本报告所述期间，有 3 个受影响国家缔约方(1 个非洲国家、1 个亚洲国家和 1 个拉丁美洲和加勒比国家)报告根据《战略》调整了其国家行动方案，有 2 个国家(一个亚洲国家和一个中东欧国家)报告拟订了国家行动方案。这占对这一问题作出回答、尚不具有与《战略》相一致的国家行动方案的受影响国家缔约方(60 个国家)的 8%。有 3 个国家报告调整了其国家行动方案，但要么未提供日期，要么提供的是《战略》通过之前的日期，即错误日期。显然，即使解决了这些不确定性，在报告所述期间，也仅有很少的受影响国家缔约方具有与《战略》相一致的国家行动方案。

¹ 参见第 3/COP 8 号决定，载于 ICCD/COP(8)/16/Add.1 号文件。

5. 48 个国家具有与《战略》不一致的国家行动方案；7 个国家尚未通过国家行动方案。这意味着，10%以上提交报告的受影响国家缔约方没有国家行动方案。

6. 在报告所述期间拟订国家行动方案或使之与《战略》相一致的 5 个国家被问及国家行动方案的特点。其中 4 个国家回答了这些问题。所有这 4 个国家都称，在经调整的国家行动方案中列入了生物物理和社会经济基线信息，以及对荒漠化、土地退化和干旱驱动因素的评估。2 个国家评估了可持续土地管理障碍，并提出了消除这些障碍的建议。只有 1 个国家将经调整的国家行动方案纳入了综合投资框架。所有 4 个国家都将经调整的国家行动方案纳入了国家发展规划及相关的部门和投资计划和政策。有 3 个国家将经调整的国家行动方案纳入了减贫战略文件。3 个国家采用了 ICCD/COP(9)/2/Add.1 号文件所载关于使行动方案与《战略》相一致的准则。

2. 国家对该目标的贡献

到 2014 年，至少 80%的受影响国家缔约方、次区域和区域实体已拟订/修订了与《战略》协调一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案。

7. 如果把对 2008-2009 年和 2010-2011 作出的答复放在一起考虑，² 以评估该目标目前的实现情况，则在 2011 年底，有 11 个受影响国家具有与《战略》相一致的国家行动方案。³ 显然，目标还远未实现。目前，有 168 个受影响的《公约》缔约方；要实现 80%的目标，到 2014 年，需有 135 个国家具有与《战略》相一致的国家行动方案。即使假定 2008 年以来未提交国家报告的 51 个国家中，有些国家具有与《战略》相一致的国家行动方案，这一目标也仍然远未实现。⁴ 虽然大多数国家宣布计划在下两个两年期拟订与《战略》相一致的国家行动方案，⁵ 但毫无疑问，对于受影响国家缔约方以及需在这方面提供支持《公约》机构而言，调整工作将是一项重大挑战。

3. 定性评估(见附件，表 2 及图 1 和图 2)

国家行动方案拟订和/或调整工作是否得到了外部援助的支持？如果答案为“是”，是否获得了以下一个或多个机构(秘书处、全球机制、环境基金、双边、多边(联合国机构、政府间组织、国际金融机构等))的援助？如果答案为“是”，获得了何种类型的援助(技术支持、资金支持或能力建设)？

² 有 111 个受影响国家提交了 2008-2009 年国家报告，71 个受影响国家提交了 2010-2011 年国家报告，并有 117 个受影响国家在这两个两年期至少对这个问题回答了一次。

³ 本计算未考虑报告拥有经调整的国家行动方案但未提供调整或拟订日期(如在 2008 年之后)的国家和所报告的调整日期在 2008 年之前的国家。

⁴ 参见 ICCD/CRIC(11)/6 号文件。

⁵ 2012 年期间，约有 90 个国家请求环境基金为扶持活动提供资金支持，以编写报告和拟订或调整国家行动方案。

8. 虽然报告所述期间只有 5 个国家拟订或调整了国家行动方案，但许多国家 (51 个)对关于在拟订和/或调整国家行动方案方面获得支持的问题作出了答复。这种情况有两个可能的解释：(一) 这些国家尚未完成国家行动方案拟订或调整工作，但仍想报告其获得的支持；(二) 这些国家报告的是 2008 年之前的国家行动方案拟订工作或 2012 年的拟订/调整工作获得的支持，也就是说，是在报告所述期间之前或之后获得的支持。由于无法区分这两种可能的原因，而且通过对所收到信息的分析，得出了一些值得关注的结果，因此，尽管存在这种模糊性，本文仍要介绍评估结果。

9. 在回答这一问题的 51 个缔约方中，67%的缔约方报告说在拟订和/或调整国家行动方案方面得到了支持；33%的缔约方报告说未得到支持。

10. 为国家行动方案拟订和/或调整工作提供支持的机构差别很大。在获得支持的国家中，约三分之二的国家得到了环境基金的支持，全球机制和多边机构支持的国家不到一半。但非常值得关注的是，只有 1 个国家报告在这方面得到了双边援助。

11. 在获得支持的国家中，近 90%的国家得到了资金援助，三分之二得到了技术支持。约三分之一的国家得到的是能力建设支持。

B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析)

1. 考虑到生物物理和社会经济信息、国家规划和政策以及纳入投资框架的要求，已完成与《战略》协调一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案拟订/修订工作的国家数目

a. 非洲(见附件，表 3)

12. 非洲对这一问题作出明确答复的 25 个国家中，4 个国家仍然没有国家行动方案(中部非洲 2 个国家，西部非洲 2 个国家)。共有 20 个国家报告说有国家行动方案但与《战略》不一致。对是否开展了调整/拟订工作这一问题作出肯定答复的 2 个国家就调整工作提供了不一致的补充信息。

b. 亚洲(见附件，表 4)

13. 除 1 个国家外，回答这一问题的所有亚洲受影响国家缔约方都有国家行动方案。16 个国家报告说有国家行动方案但与《战略》不一致。在报告所述期间，有 1 个国家调整了国家行动方案，1 个国家拟订了国家行动方案。有 1 个国家报告说有经调整的国家行动方案，但未提供调整日期。

c. 拉丁美洲和加勒比(见附件，表 5)

14. 9 个拉丁美洲和加勒比国家报告说有国家行动方案但与《战略》不一致。没有一个国家尚无国家行动方案。有 1 个国家在报告所述期间调整了国家行动方案。

d. 地中海北部(见附件, 表 6)

15. 2 个北地中海国家在《战略》问世前通过了国家行动方案, 但未使之与《战略》相一致。1 个国家尚未通过国家行动方案。

e. 中东欧(见附件, 表 7)

16. 1 个中东欧国家在《战略》问世前通过了国家行动方案, 但未将使之与《战略》相一致。1 个国家在报告所述期间拟订了国家行动方案。

2. 国家对该目标的贡献

到 2014 年, 至少 80%的受影响国家缔约方、次区域和区域实体已拟订/修订了与《战略》协调一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案。

a. 非洲

17. 在 2011 年底, 3 个非洲国家具有与《战略》相一致的国家行动方案(中部非洲 2 个国家, 北部非洲 1 个国家)。

b. 亚洲

18. 在 2011 年底, 3 个亚洲国家具有与《战略》相一致的国家行动方案(东亚、南亚和东南亚各 1 个国家)。

c. 拉丁美洲和加勒比

19. 在 2011 年底, 2 个加勒比国家和 1 个安第斯国家具有与《战略》相一致的国家行动方案, 这表明, 有 3 个拉丁美洲和加勒比国家可被视为正在接近实现该目标。

d. 地中海北部

20. 在 2011 年底, 地中海北部没有国家具有与《战略》相一致的国家行动方案。

e. 中东欧

21. 在 2011 年底, 2 个中东欧国家具有与《战略》相一致的国家行动方案。

3. 定性评估

国家行动方案拟订和/或调整工作是否得到了外部援助的支持? 如果答案为“是”, 是否获得了以下一个或多个机构(秘书处、全球机制、环境基金、双边、多边(联合国机构、政府间组织、国际金融机构等))的援助? 如果答案为“是”, 获得了何种类型的援助(技术支持、资金支持或能力建设)?

- a. 非洲(见附件, 表 8 及图 3 和图 4)
22. 在非洲, 有 17 个国家在拟订和/或调整国家行动方案方面得到了外部援助。有 3 个国家报告未得到任何援助。
23. 多边机构和全球机制是被提到最多的提供支持、主要是资金支持的实体。
- b. 亚洲(见附件, 表 9 及图 5 和图 6)
24. 关于亚洲国家缔约方在拟订和/或调整国家行动方案方面得到的外部支持, 回答这一问题的一半以上国家缔约方报告说没有得到此种援助。
25. 环境基金在提供支持方面最为活跃, 主要提供资金支持。
- c. 拉丁美洲和加勒比(见附件, 表 10 及图 7 和图 8)
26. 回答这一问题的所有 9 个拉丁美洲和加勒比国家都报告说, 在拟订和/或调整国家行动方案方面得到了支持。
27. 秘书处是提供支持最多的机构, 主要提供技术支持。
- d. 地中海北部
28. 该区域没有国家报告在拟订和/或调整国家行动方案方面得到了外部援助, 这可能意味着, 有关活动由其自身资源供资。
- e. 中东欧
29. 有 1 个中东欧国家报告在拟订和/或调整国家行动方案方面得到了环境基金的资金支持。

三. 结果 2.4 的业绩指标 CONS-O-6

发达国家缔约方/联合国和政府间组织以及受影响国家缔约方之间在《公约》框架内达成的伙伴关系协定数目。

30. 仅要求发达国家缔约方、联合国机构和政府间组织, 包括环境基金就该业绩指标提出报告。除环境基金外, 在本次报告和审查进程中, 没有联合国机构或政府间组织提交报告, 因此, 此项指标的全球分析实际上是对发达国家缔约方和环境基金答复的分析。

A. 发达国家缔约方

1. 发达国家缔约方与受影响国家缔约方之间缔结的伙伴关系协定数目(见附件, 表 11)

31. 在 9 个发达国家缔约方中, 有 8 个国家回答了这一问题; 其中 3 个国家称没有伙伴关系协定。因此, 对这一指标的计算所依据的是 5 个发达国家缔约方提供的答复。

32. 2010 年, 《联合国防治荒漠化公约》(《荒漠化公约》) 框架下的伙伴关系协定共有 46 项, 2011 年为 44 项, 是与 24 个国家、4 个次区域和 2 个区域订立的。数量最多的伙伴关系协定(每年各为 36 项)是除全球机制综合融资战略之外的各种综合融资战略内的综合投资框架伙伴关系协定。全球机制综合融资战略内的伙伴关系协定在 2010 年只有一项, 2011 年没有此种协定。

33. 发达国家还被问及是否缔结了除《荒漠化公约》之外的框架下的伙伴关系协定。它们报告说, 2010 年缔结了 56 项此类协定, 2011 年为 36 项。有 52 个国家获得了这方面的支持, 其中 2 个国家得到了 2 个发达国家的支持, 1 个国家得到了 3 个发达国家的支持。这两种情况下提供的支持均为总括性的支持。

2. 国家对该目标的贡献

到 2014 年, 每个受影响国家缔约方至少有两项与《荒漠化公约》相关的伙伴关系协定处于实施之中。

34. 为受影响国家缔约方设定了与这一业绩指标相关的目标。但与之相关的计算是基于发达国家缔约方、联合国机构和政府间组织, 包括环境基金提供的信息。由于这些实体的答复率很低, 因此, 显然只能对该目标的实现情况作有限评估。

35. 如果将 2008-2009 年和 2010-2011 年环境基金和这两个两年期至少对该问题回答一次的所有 13 个国家的答复放在一起来看,⁶ 则可以看出, 52 个国家、4 个次区域和 3 个区域至少有一次报告说与发达国家或环境基金缔结了伙伴关系协定。有 14 个国家与 2 个发达国家或环境基金缔结了伙伴关系协定, 其中 2 个国家与 3 个发达国家或环境基金缔结了此种协定。如果将 2008-2009 年和 2010-2011 年回答这一问题的 5 个国家在这两个两年期的答复放在一起考虑,⁷ 则可以看出, 这两个报告期内同时实施中的只有 7 个国家和 1 个次区域具有伙伴关系协定。其中无一是与 1 个以上的国家或组织订立的伙伴关系协定。这意味着, 在以

⁶ 14 个发达国家和环境基金提交了 2008-2009 年报告, 9 个发达国家和环境基金提交了 2010-2011 年报告, 在这两个两年期至少提交一次报告的有 17 个发达国家和环境基金。其中, 11 个发达国家在 2008-2009 年回答了这一问题, 5 个发达国家和环境基金在 2010-2011 年回答了这一问题, 在这两个两年期至少对这一问题作出一次答复的有 13 个国家和环境基金。

⁷ 有 6 个发达国家在这两个两年期作出答复, 其中 5 个国家对这一问题回答了两次。

这些数字为基础来计算 2011 年底的目标实现情况时，需要十分谨慎，因为 2008-2009 年存在的这些伙伴关系协定在 2011 年底是否依然存在并不清楚。

36. 根据数学计算，因为有 168 个受影响国家缔约方，到 2014 年，至少应有 336 项伙伴关系协定。即使假定 2008-2009 年存在但 2010-2011 年未报告其状况的所有伙伴关系协定仍然存在，那么，在 2011 年底有 52 个国家(4 个次区域和 3 个区域)具有一项协定的情况下，这一目标显然远未实现。由于只有 4 个发达国家报告打算在下两个两年期订立此类协定，因此，若以此数据作为基础进行假设，这一目标显然将无法实现。但是，鉴于该目标是以间接方式计算的，因此实际情况可能有很大不同。

3. 定性评估(见附件，表 12)

缔结伙伴关系协定的工作是否得到《公约》相关机制或机构的促进？如果答案为“是”，是由谁促进的(秘书处、全球机制、环境基金，其他)？

37. 本两年期缔结的五项伙伴关系协定中，有两项是在《公约》相关机构促进下、三项是在未得到促进的情况下缔结的。其中秘书处促进缔结的有两项，联合国粮食及农业组织(粮农组织)促进缔结的有一项。

B. 全球环境基金

1. 环境基金和/或其执行机构与受影响国家缔约方在《荒漠化公约》框架下缔结的伙伴关系协定数目

38. 环境基金报告说，2010 和 2011 年，环境基金和/或其执行机构与受影响国家缔约方之间有两项伙伴关系协定，而且与综合投资框架无关。这两项协定涉及 21 个国家(13 个非洲国家和 8 个亚洲国家)。

39. 环境基金还报告说，2011 和 2012 年，环境基金和/或其执行机构与受影响国家缔约方缔结了一项除《荒漠化公约》之外的框架下的伙伴关系协定。这项协定涉及中部、东部和西部非洲次区域及非洲区域。

2. 对该目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方至少有两项与《荒漠化公约》相关的伙伴关系协定处于实施之中。

40. 环境基金指出，今后几年，环境基金和/或其执行机构没有计划与一个或多个受影响国家缔约方缔结一项或多项《公约》框架内的伙伴关系协定。

3. 定性评估

缔结伙伴关系协定的工作是否得到《公约》相关机制或机构的促进？如果答案为“是”，是由谁促进的(秘书处、全球机制、环境基金，其他)？

41. 根据环境基金的报告，其缔结伙伴关系协定的工作是由《荒漠化公约》秘书处、世界银行和环境基金本身促进的。

四. 结果 2.5 的业绩指标 CONS-O-7

在各级开展的里约三公约或联合执行机制的协同规划/方案拟订举措数目。

A. 全球分析

1. 里约三公约或联合执行机制的协同规划/方案拟订举措数目(见附件，表 13)

42. 在回答这一问题的 65 个受影响国家中，44 个国家(占 68%)在报告所述期间采取了联合规划/方案拟订举措，21 个国家(占 32%)没有采取这类举措。在回答这一问题的 64 个国家中，43 个国家(占 67%)在报告所述期间实施了联合执行或相互加强业务机制，21 个国家(占 33%)没有实施这类机制。虽然从全球来看，联合举措与业务机制的数目几乎相等，但各区域采用的这两种协同机制类型略有差异。有 4 个国家报告联合规划/方案拟订举措涉及里约三公约中的两项公约，2 个国家报告联合执行或相互加强业务机制涉及里约三公约中的两项公约。

43. 除亚洲区域的联合规划/方案拟订举措外，在所有区域，实施协同机制的国家均多于未实施协同机制的国家。

44. 所有类别的协同举措在受影响国家缔约方都或多或少地存在，但设立里约三公约执行问题国家协调委员会除外。仅 18 个国家报告说有国家协调委员会。相当多的国家报告说，其举措类型不同于报告模板所列类型。

45. 2010 年，发达国家为 36 项联合规划/方案拟订举措提供了支持，2011 年为 32 项此类举措提供了支持。2010 年，发达国家支持的联合执行或相互加强业务机制为 22 个，2011 年为 20 个。向 33 个受影响国家和 4 个次区域提供了这一支持；其中大多是非洲和亚洲国家。

46. 《公约》机构和环境基金也为受影响国家缔约方实施协同工具提供了大量支持。

2. 国家对该目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方制定了一项联合国家计划或建立了一个或多个运作机制，以确保里约三公约之间的协同作用。

47. 如果将对 2008-2009 年和 2010-2011 年的答复放在一起考虑,⁸ 以评估该目标目前的实现情况,那么,上两个两年期至少对这一问题回答一次的 116 个国家中,有 82 个国家(占 71%)制定了一项联合国家计划或建立了一个或多个运作机制,以确保里约三公约之间的协同作用。19 个国家(占 16%)没有协同机制,15 个国家(占 13%)在 2008-2009 年和 2010-2011 年提供了不同的答复。在这 15 个不同答复中,10 个国家报告 2008-2009 年没有协同机制,但 2010-2011 年有,表明在后一个报告期建立了协同机制。相反,有 5 个国家报告 2008-2009 年有协同机制,2010-2011 年没有。似宜了解这 5 个国家的协同机制不复存在的原因。

48. 如果将拥有新协同机制的 10 个国家计算在内,则 2011 年底,有 92 个国家(占 79%)可被视为正在接近实现目标。其中的假设是,报告 2008-2009 年存在协同机制但 2010-2011 年没有报告的所有 41 个国家中仍然拥有协同机制,报告 2008-2009 年不存在协同机制但 2010-2011 年没有报告的所有 11 个国家仍然没有协同机制。考虑到前面报告的其他国家的中止和设立数字(13%),并且由于对 2008-2009 年作出答复但 2010-2011 年没有报告的国家占整个样本的 45%,统计上的可能性是,6%的国家(或 7 个国家)可能中止或设立了协同机制。这是由于 2010-2011 年提交报告的国家数目少于 2008-2009 年而在趋势分析的精确度上产生的可能误差范围。⁹

49. 2011 年底,受影响国家缔约方实现了这一目标的近 80%。如果发达国家缔约方、环境基金、全球机制和秘书处报告的计划得以实施的话,在所设定的目标实现日期的最后三年中,应当有可能更接近这一目标。

3. 定性评估(见附件,表 25)

在国家层面建立联合执行里约公约协同进程的工作是否得到了里约公约机构的支持,如果是的话,得到了哪些公约机构的支持?

50. 回答这一问题的 64 个受影响国家中,有 38 个国家(占 60%)答复说,在国家层面建立联合执行里约公约协同进程的工作得到了里约公约机构的支持,26 个国家(占 40%)答复说没有得到支持。这方面最活跃的机构是《荒漠化公约》机构,为 38 个得到支持的国家中的 36 个国家提供了支持。

⁸ 有 111 个受影响国家提交了 2008-2009 年国家报告,71 个受影响国家提交了 2010-2011 年国家报告,并有 117 个受影响国家在这两个两年期至少提交了一次国家报告。其中 110 个国家在 2008-2009 年回答了这一问题,65 个国家在 2010-2011 年回答了这一问题,116 个国家在两个两年期中,至少对这一问题回答了一次。

⁹ 区域一级的分析也是如此。

B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析)

1. 具有里约三公约协同规划/方案拟订举措或联合执行机制的国家数目

a. 非洲(见附件, 表 15 和 16)

51. 回答这一问题的 26 个非洲国家中, 有 20 个国家(占 77%)正在实施里约三公约的联合规划/方案拟订举措, 5 个国家(占 19%)没有实施此种举措。有 1 个国家报告说, 仅有两个里约公约的此种举措。任何一个次区域都具有至少一项此种举措, 在所有次区域, 有此种举措的国家多于没有此种举措的国家。

52. 联合执行或相互加强业务机制数目少于联合规划/方案拟订举措(在区域层面为 17:21)。只有在中部非洲, 无此种举措的国家多于有此种举措的国家。

53. 无论是就联合规划/方案拟订举措还是就联合执行或相互加强业务机制而言, 均无明显的主导类型。许多国家报告说, 其协同举措包含这些举措的大多数或全部相关类型。相当多的缔约方报告说, 其举措类型不同于报告模板所列类型。

b. 亚洲(见附件, 表 17 和 18)

54. 20 个亚洲国家回答了关于联合举措的问题, 19 个国家回答了关于业务机制的问题。在所有里约公约的联合规划/方案拟订举措方面, 没有此种举措的亚洲国家(11 个, 占 55%)多于有此种举措的国家(9 个, 占 45%)。就次区域而言, 东亚、南亚和西亚的情况均是如此。

55. 与联合举措情况形成对照的是, 报告存在里约公约联合执行业务机制的缔约方占多数(63%)。任何一个次区域都具有至少一项此种举措; 只有在南亚, 无此种举措的国家多于有此种举措的国家。

56. 各类业务机制的使用情况基本相同。但就联合举措而言, 可从协同与合作中受益的国家部门和政策远低于其他类型的机制。在这两种情况下, 各国还实施了其他类型的协同举措。

c. 拉丁美洲和加勒比(见附件, 表 19 和 20)

57. 在 11 个拉丁美洲和加勒比国家缔约方中, 有 5 个国家在实施里约三公约联合举措, 3 个国家报告有两个里约公约的联合举措; 因此, 该区域 11 个国家中的 8 个国家(占 73%)正在实施旨在加强里约公约间协同作用的联合举措。3 个国家报告没有此种举措。

58. 里约三公约联合执行业务机制的数目稍高。拉丁美洲和加勒比区域的大多数国家报告有此种机制。在 11 个国家中, 有 7 个国家(占 64%)报告说有为里约三公约建立的此种机制, 2 个国家(占 18%)仅为两个里约公约建立了此种机制, 2 个国家没有业务机制。没有一个次区域不具有此种举措。

59. 各种举措的使用情况不同。只有 1 个国家报告有里约三公约执行问题国家协调委员会。各国实施的许多举措类型不同于报告模板所列类型。

d. 地中海北部(见附件, 表 21 和 22)

60. 有 3 个国家在实施联合举措, 1 个国家没有实施此种举措; 3 个国家拥有联合执行或相互加强业务机制, 1 个国家没有。这些协同举措均涉及所有的三项里约公约。

61. 联合举措类型方面没有差别, 但就业务机制而言, 没有一个国家报告说存在在里约公约执行问题国家协调委员会。

e. 中东欧(见附件, 表 23 和 24)

62. 3 个国家有联合举措, 1 个国家没有; 2 个国家有业务机制, 2 个国家没有。这些协同举措均涉及所有的三项里约公约。

63. 联合举措类型方面没有显著差别。没有一个国家报告说存在在里约公约执行问题国家协调委员会。

2. 国家对该目标的贡献

到 2014 年, 每个受影响国家缔约方制定了一项联合国家计划或建立了一个或多个运作机制, 以确保里约三公约之间的协同作用。

a. 非洲

64. 2008-2009 年或 2010-2011 年至少有一次报告协同机制存在与否的 41 个非洲国家中, 28 个国家(占 68%)称有此种机制, 6 个国家(占 15%)称没有此种机制。有 1 个国家报告 2008-2009 年存在此种机制, 但 2010-2011 年不复存在。6 个国家报告在 2010-2011 年建立了这种机制。因此, 非洲约达到目标的 83%。

b. 亚洲

65. 对这个问题至少回答一次的 32 个国家中, 20 个国家(占 63%)称有协同机制, 6 个国家(占 19%)没有, 3 个国家在 2010-2011 年设立了这种机制, 3 个国家的此种机制不复存在。这意味着 2011 年底, 大约 72%的亚洲国家至少拥有一种协同机制。

c. 拉丁美洲和加勒比

66. 对这个问题至少回答一次的 26 个拉丁美洲和加勒比国家中, 23 个国家(占 88%)报告说有协同机制, 2 个国家(占 8%)报告说没有这种机制。1 个国家报告其 2008-2009 年存在的机制在 2010-2011 年不复存在。这表明 2011 年底, 可认为具有协同机制的拉丁美洲和加勒比国家约占 88%。

d. 地中海北部

67. 对这个问题至少回答一次的 6 个地中海北部国家中，有 4 个国家(占 66%)至少有一种协同机制，2 个国家(占 33%)没有这类机制。

e. 中东欧

68. 对这个问题至少回答一次的 11 个中东欧国家中，7 个国家(占 64%)有一种协同机制，3 个国家(占 27%)没有这类机制，1 个国家(占 10%)报告说在 2010-2011 年建立了其机制。这表明，中东欧约达到目标的四分之三。

3. 定性评估

在国家层面建立联合执行里约公约协同进程的工作是否得到了里约公约机构的支持，如果是的话，得到了哪些公约机构的支持？

a. 非洲(见附件，表 26)

69. 回答这一问题的 25 个非洲国家中，17 个国家(占 68%)在国家层面建立联合执行里约公约协同进程的工作得到了里约公约机构的支持，8 个国家(占 32%)没有得到支持。除 1 个国家外，所有国家得到的支持均为《荒漠化公约》机构提供的支持。北部非洲国家是唯一一些没有得到支持的国家。

b. 亚洲(见附件，表 27)

70. 11 个亚洲国家(占回答这一问题的 20 个国家中的 55%)得到了支持，9 个国家(占 45%)没有得到支持。《荒漠化公约》机构是提供这类支持的最活跃的机构。南亚国家无一获得支持。

c. 拉丁美洲和加勒比(见附件，表 28)

71. 8 个拉丁美洲和加勒比国家(占 72%)获得了支持，3 个国家(占 28%)没有得到支持。所有国家得到的支持都是《荒漠化公约》机构提供的。

d. 地中海北部(见附件，表 29)

72. 1 个地中海北部国家在国家层面建立联合执行里约公约协同进程的工作得到了里约公约机构的支持，其他 3 个提交报告的国家没有得到支持。

e. 中东欧(见附件，表 30)

73. 1 个中东欧国家在国家层面建立联合执行里约公约协同进程的工作得到了里约公约机构的支持，回答这一问题的其他 3 个国家没有得到支持。

C. 发达国家缔约方

1. 在发达国家缔约方的技术和/或资金支持下，在国家、区域和全球层面建立的扶持工具数目(见附件，表 31 至 33)

74. 在 9 个提交报告的发达国家缔约方中，有 7 个国家回答了这一问题，2 个国家没有回答。1 个国家表示，未对受影响国家缔约方的任何协同工具提供支持。其余 6 个国家报告说，2010 年，它们为 36 项联合规划/方案拟订举措提供了支持；2011 年为 32 项此类举措提供了支持。2010 年，它们支持的联合执行或相互加强业务机制为 22 个，2011 年为 20 个。

75. 发达国家缔约方报告说，在得到其所提供开发协同工具的技术和/或资金支持 的 33 个受影响国家和 4 个次区域中，17 个国家和所有 4 个次区域在非洲，11 个国家在亚洲，3 个国家在拉丁美洲和加勒比，2 个国家在中东欧。3 个非洲国家和 3 个亚洲国家得到了 2 个发达国家的支持。2 个国家报告提供了全球层面的支持。

76. 提高相关利益攸关方的机构和科学能力及认识是得到最大支持的协同活动类型，其次是为加强合作对现有国家计划和政策进行的审查。设立里约三公约执行问题国家协调委员会是唯一一个未得到发达国家支持的活动类型。有 3 个国家在《荒漠化公约》相关框架内、3 个国家在《气候公约》相关框架内、1 个国家在《生物多样性公约》相关框架内提供了支持。4 个国家提供的支持既有技术支持也有资金支持，2 个国家提供的支持主要是技术支持。

77. 发达国家还被问及是否正在本国实施协同工具。5 个国家报告说正在实施里约三公约联合规划/方案拟订举措，3 个国家说没有实施这类举措。3 个国家报告本国存在里约三公约联合执行或相互加强业务机制，4 个国家说没有这类机制。提高相关利益攸关方的机构和科研能力及认识是开展最多的国家活动类型，其次是为加强合作对现有国家计划和政策进行的审查。

2. 国家对该目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方制定了一项联合国家计划或建立了一个或多个运作机制，以确保里约三公约之间的协同作用。

78. 发达国家缔约方被问及是否计划向一个或多个受影响国家缔约方和/或次区域/区域提供关于实施协同工具的支持。8 个发达国家回答了这一问题。1 个国家表示不计划提供此种支持。另 7 个国家报告将为 3 个区域(非洲、地中海北部和中东欧)、1 个次区域(南部非洲)、8 个非洲国家、4 个亚洲国家和 1 个拉丁美洲和加勒比国家提供支持。2 个国家提供的支持将为全球性支持。

D. 全球环境基金

1. 在环境基金的技术和/或资金支持下，在受影响国家缔约方实施的协同工具数目

79. 环境基金报告说，2010年，它没有为受影响国家缔约方的联合规划/方案拟订活动提供任何支持；2011年，它为非洲的21项、亚洲的9项、拉丁美洲和加勒比的7项和中东欧的1项此类举措提供了支持。2010年，环境基金为非洲的5个、亚洲的3个、拉丁美洲和加勒比的3个、地中海北部的1个和中东欧的2个联合执行或相互加强业务机制提供了支持；2011年，它支持的此类机制为：非洲5个、亚洲4个、拉丁美洲和加勒比3个、地中海北部1个、中东欧1个。2010和2011年，环境基金还支持了一项全球性的联合执行或相互加强业务机制。

80. 所支持的联合规划/方案拟订举措包括：(一) 评价国家计划和查明协同方面的不足；(二) 提高相关利益攸关方的机构和科学能力及认识；(三) 举行国家层面协商，在通过透明资源分配系统分配的资源基础上，确定环境基金投资的优先事项。环境基金支持的联合执行或相互加强业务机制有两种：联络人和联络人小组与支持者之间的定期会议；旨在拟订和讨论环境基金政策和做法的支持者扩大会议。这些支持，包括技术和资金支持，是在《荒漠化公约》相关伙伴关系协定或举措框架、《生物多样性公约》相关框架和《气候公约》相关框架内提供的。向所有5个区域、14个次区域和11个具体国家提供了支持。

81. 环境基金还报告说，该组织有一些可促进里约三公约协同作用的工具。

2. 对该目标的贡献

到2014年，每个受影响国家缔约方制定了一项联合国国家计划或建立了一个或多个运作机制，以确保里约三公约之间的协同作用。

82. 环境基金指出，计划在2012-2013年为所有5个区域、8个次区域和11个具体国家提供实施协同工具的支持。

E. 全球机制

1. 在全球机制的技术和/或资金支持下，在国家、区域和全球层面实施的协同工具数目

83. 全球机制报告说，2010年和2011年没有为国家联合规划/方案拟订举措提供任何支持，但向(次)区域层面的2项举措和全球层面的1项举措提供了支持。2010年，它为国家层面的3个、(次)区域层面的5个和全球层面的5个联合执行或相互加强业务机制提供了支持，2011年为国家层面的3个、(次)区域层面的5个和全球层面的6个这类机制提供了支持。支持类型包括：确定可从协同作用与合作中受益的国家部门和政策；为确定气候变化、生物多样性和林业相关筹资机会提供的支持；为国家和次区域提供的与包括适应、碳交易和环境服务在内的气候变化战略有关的技术支持，以及将可持续土地管理纳入投资战略等。

84. 全球机制的支持是在《荒漠化公约》相关框架和其他组织框架内提供的，这些组织包括：非洲土地行动计划、中亚国家土地管理倡议、东部和南部非洲共同市场(东南非共同市场)、中部非洲森林委员会、森林合作伙伴关系和联合国森林论坛、全球农村发展捐助方平台、非洲农业发展综合方案、《生物多样性公约》、《气候公约》和联合国环境管理小组。所提供的支持包括技术和资金支持。

85. 从全球机制支持中受益的有 4 个区域、7 个次区域和 31 个具体国家。还在全球层面提供了支持。

2. 对该目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方制定了一项联合国家计划或建立了一个或多个运作机制，以确保里约三公约之间的协同作用。

86. 全球机制指出，计划在 2012-2013 年为实施协同工具提供全球层面的支持。

F. 秘书处

1. 在秘书处的技术和/或资金支持下，在国家、区域和全球层面实施的协同工具数目

87. 秘书处报告说，2010 年没有为国家联合规划/方案拟订举措提供任何支持，但为 1 项(次)区域举措或联合行动计划和 1 项全球性举措提供了支持。2011 年，秘书处没有为国家联合规划/方案拟订举措提供支持，但为 3 项(次)区域举措或联合行动计划和 5 项全球性举措提供了支持。2010 和 2011 年，秘书处没有为国家和(次)区域举措或联合行动计划提供支持，但为 4 项全球性联合执行或相互加强业务机制提供了支持。所提供的支持类型包括：确定可从协同与合作中受益的部门和政策；审查旨在加强合作的现有计划和政策；建立协同提交里约公约下报告的合作进程；以及在性别平等主流化的统一和土地相关问题等领域建立里约公约之间的协同作用进行全球协调。

88. 这些支持是在联合联络组、环境署/环境基金里约公约综合报告项目和联合国环境管理小组框架内提供的，主要是技术和促进性的支持。在全球层面向 2 个区域提供了支持。

2. 对该目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方制定了一项联合国家计划或建立了一个或多个运作机制，以确保里约三公约之间的协同作用。

89. 秘书处指出，计划在 2012-2013 年为实施协同工具提供全球层面的支持。

五. 结论

90. 受影响国家提供的信息表明，调整国家行动方案、使之与《战略》相一致的进程仅取得缓慢进展。在 2011 年底，只有 11 个国家拥有与《战略》相一致的国家行动方案。因此，实现到 2014 年 80% 的受影响国家使其国家行动方案与《战略》相一致的目标，对这些国家和为其提供支持的机构而言，都仍将是一项重大挑战，因为约有 120 个国家需在三年内拟订或调整国家行动方案。

91. 三分之一的国家报告说，在 2010-2011 两年期，没有获得对这一进程的任何支持。这在下一个两年期，在环境基金决定作为扶持活动的一部分为国家行动方案调整工作提供资金后，可能会有所改观。值得注意的是，只有 1 个国家报告说其国家行动方案拟订/调整工作获得了双边援助。

92. 还令人关切的是，《波恩宣言》(第 8/COP.4 号决定)请受影响发展中国家不迟于 2005 年底完成国家行动方案，在该宣言发表 12 年之后，7 个国家报告在 2011 年底仍然没有国家行动方案。

93. 发达国家缔约方报告说，上两个报告期，在《荒漠化公约》框架下与 52 个受影响国家缔约方、4 个次区域和 3 个区域缔结了伙伴关系协定。有些发达国家没有这类协定，其中只有 4 个国家报告说打算在下两个两年期缔结这类协定。值得指出的是，在 2010-2011 年订有伙伴关系协定的受影响国家缔约方中，只有不到一半的国家是在《荒漠化公约》框架内订立的这类协定。

94. 但这些数字意义不大，因为从发达国家缔约方和政府间组织收到的报告数量很小。这些报告实体提高答复率无疑将有助于对伙伴关系协定相关数据的了解和增加其可靠性。

95. 116 个受影响国家缔约方中，有 92 个国家报告上两个报告期存在协同机制。这表明，如果以 2011 年底作为基准，则大约 80% 的目标已经实现。60% 的国家获得了对其协同举措的支持。若不扩大支持范围，则到 2014 年所有受影响国家缔约方至少有一种协同举措的目标将无法实现。

六. 建议

96. 缔约方似宜在审评委第十一届会议上审议以下初步建议，以期尽早就拟提交缔约方会议第十一届会议审议的决定草案进行磋商：

(a) 促请受影响国家缔约方加紧努力，拟订国家行动方案或使之与《战略》相一致，以实现到 2014 年所有受影响国家都有一项与《战略》协调一致的国家行动方案的目标；

(b) 还促请受影响国家缔约方利用环境基金为扶持活动提供的资金，拟订国家行动方案或使之与《战略》相一致，并向《公约》机构通报可能在这方面需要的支持；

(c) 请《公约》机构作出更多努力，支持国家行动方案拟订或调整进程，包括进一步提高受影响国家缔约方对这一进程的认识，从而加强环境基金为扶持活动提供的资金援助的有效性；

(d) 请发达国家缔约方以及技术和金融组织，尤其是环境基金，确定和支持旨在促进国家行动方案拟订和调整工作的联合行动，包括促进实施协调一致的行动方案的激励措施；

(e) 请发达国家缔约方增加支持，特别是对在《荒漠化公约》框架下与受影响国家缔约方缔结伙伴关系协定增加支持；

(f) 请发展伙伴和《公约》机构加大对促进受影响国家缔约方协同机制的支持；

(g) 请附属机构和《公约》机构将这些建议的审议工作纳入拟向缔约方会议第十二届会议提出的其各自的工作方案和计划，以期向受影响国家缔约方提供与《战略》业务目标 2 有关的必要援助。

Annex

[English only]

**Tables and figures relating to the performance indicators
under operational objective 2****List of figures**

	<i>Page</i>
1. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Global).....	23
2. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)	23
3. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Africa).....	26
4. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)	26
5. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Asia).....	27
6. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)	28
7. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Latin America and the Caribbean).....	29
8. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)	29

List of tables

1. Status of national action programme (NAP) alignment (Global).....	22
2. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global).....	22
3. Status of national action programme (NAP) alignment (Africa).....	24
4. Status of national action programme (NAP) alignment (Asia)	24
5. Status of national action programme (NAP) alignment (Latin America and the Caribbean).....	24
6. Status of national action programme (NAP) alignment (Northern Mediterranean)	25
7. Status of national action programme (NAP) alignment (Central and Eastern Europe).....	25
8. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)	25
9. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)	27
10. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean).....	28
11. Number of partnership agreements concluded between developed country Parties and affected country Parties under the framework of the UNCCD	30

12.	Support by institution for conclusion of partnership agreements under the framework of the UNCCD.....	30
13.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global).....	30
14.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global).....	31
15.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa).....	32
16.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa).....	32
17.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia).....	33
18.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia).....	34
19.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	35
20.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	35
21.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean).....	36
22.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean).....	37
23.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	37
24.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	38
25.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Global)	38
26.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Africa)	39
27.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Asia)...	39
28.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Latin America and the Caribbean).....	39
29.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Northern Mediterranean).....	40
30.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Central and Eastern Europe).....	40
31.	Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties.....	40
32.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties.....	41
33.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation in developed country Parties.....	41

Table 1
Status of national action programme (NAP) alignment (Global)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Alignment or adoption date not or erroneously reported	Planned time to have an aligned NAP	
					2012–2013	2014–2015
Africa	1	20	4	2	19	4
Asia	2	16	1	1	14	4
Latin America and the Caribbean	1	9	0	0	7	2
Northern Mediterranean	0	2	1	0	1	1
Central and Eastern Europe	1	1	1	0	2	0
Global (Total)	5	48	7	3	43	11

Table 2
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)

Region	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support			
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c	
Africa	17	3	5	5	14	0	9	12	18	4	
Asia	7	8	2	3	5	1	2	4	6	2	
Latin America and the Caribbean	9	0	8	4	3	0	3	7	4	4	
Northern Mediterranean	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	
Central and Eastern Europe	1	3	0	0	1	0	0	0	1	0	
Global (total)	34	17	15	12	23	1	14	23	29	10	

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 1
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Global)

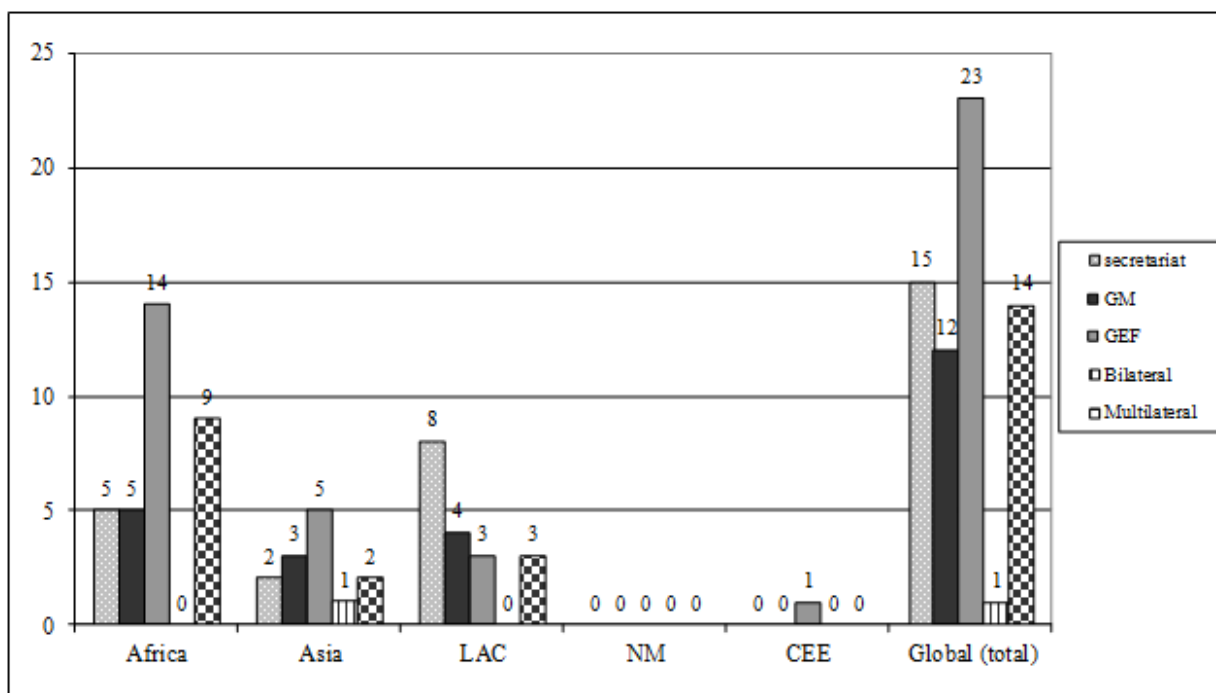


Figure 2
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)

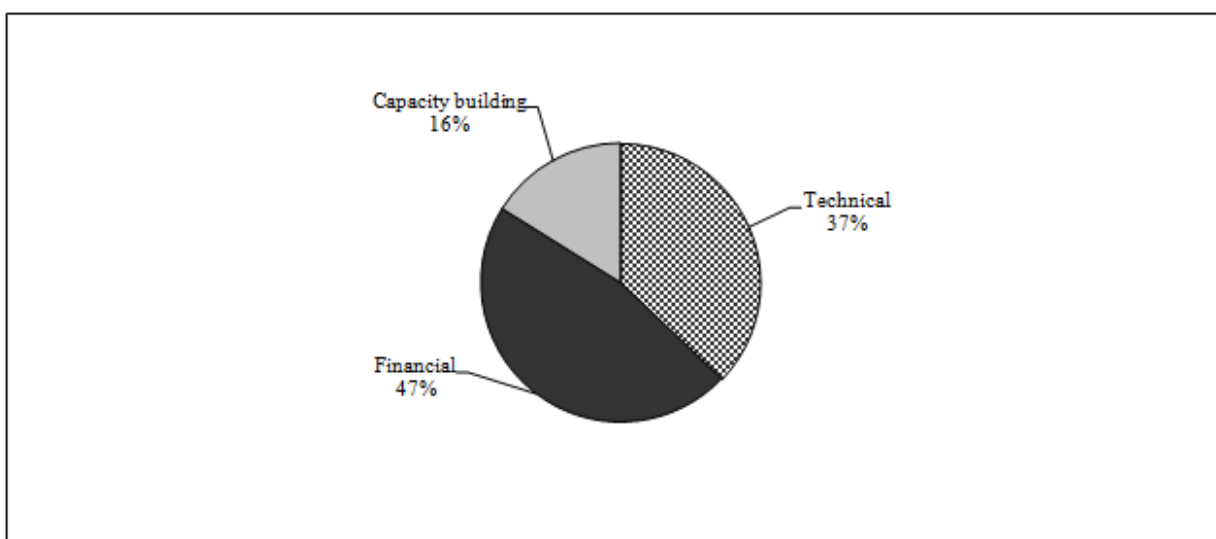


Table 3
Status of national action programme (NAP) alignment (Africa)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2014–2015
Central Africa	0	4	2	0	3	2
Eastern Africa	0	1	0	1	1	0
Northern Africa	1	3	0	0	3	0
Southern Africa	0	5	0	1	4	1
Western Africa	0	7	2	0	8	1
Africa (Total)	1	20	4	2	19	4

Table 4
Status of national action programme (NAP) alignment (Asia)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2014–2015
Central Asia	0	4	0	0	4	0
East Asia	0	1	0	1	1	0
Pacific	0	1	1	0	2	0
South Asia	1	4	0	0	3	1
South-East Asia	1	2	0	0	2	0
West Asia	0	4	0	0	2	3
Asia (Total)	2	16	1	1	14	4

Table 5
Status of national action programme (NAP) alignment (Latin America and the Caribbean)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2012–2013
Andean	1	2	0	0	2	0
Caribbean	0	1	0	0	0	1
Mesoamerica	0	3	0	0	3	0
South Cone	0	3	0	0	2	1
Latin America and the Caribbean (Total)	1	9	0	0	7	2

Table 6
Status of national action programme (NAP) alignment (Northern Mediterranean)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Alignment or adoption date not or erroneously reported	Planned time to have an aligned NAP	
					2012–2013	2014–2015
Northern Mediterranean (total)	0	2	1	0	1	1

Table 7
Status of national action programme (NAP) alignment (Central and Eastern Europe)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Alignment or adoption date not or erroneously reported	Planned time to have an aligned NAP	
					2012–2013	2014–2015
Central and Eastern Europe (Total)	1	1	1	0	2	0

Table 8
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions				Type of support			
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c
Central Africa	3	1	2	0	3	0	2	3	4	2
Eastern Africa	2	0	0	1	1	0	0	1	1	0
Northern Africa	2	0	0	1	1	0	2	1	3	0
Southern Africa	4	1	1	0	4	0	2	3	4	1
Western Africa	6	1	2	3	5	0	3	4	6	1
Africa (total)	17	3	5	5	14	0	9	12	18	4

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 3
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Africa)

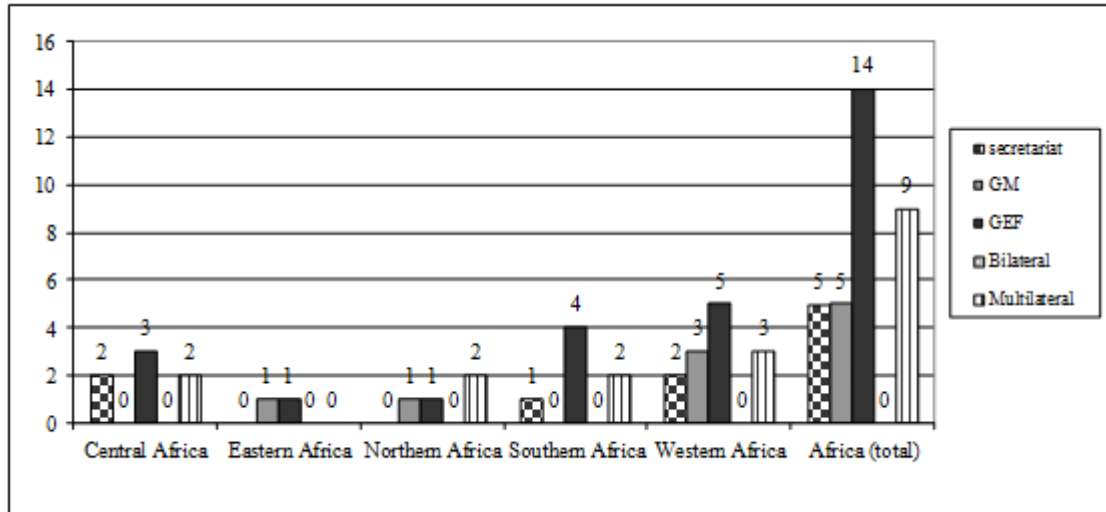


Figure 4
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)

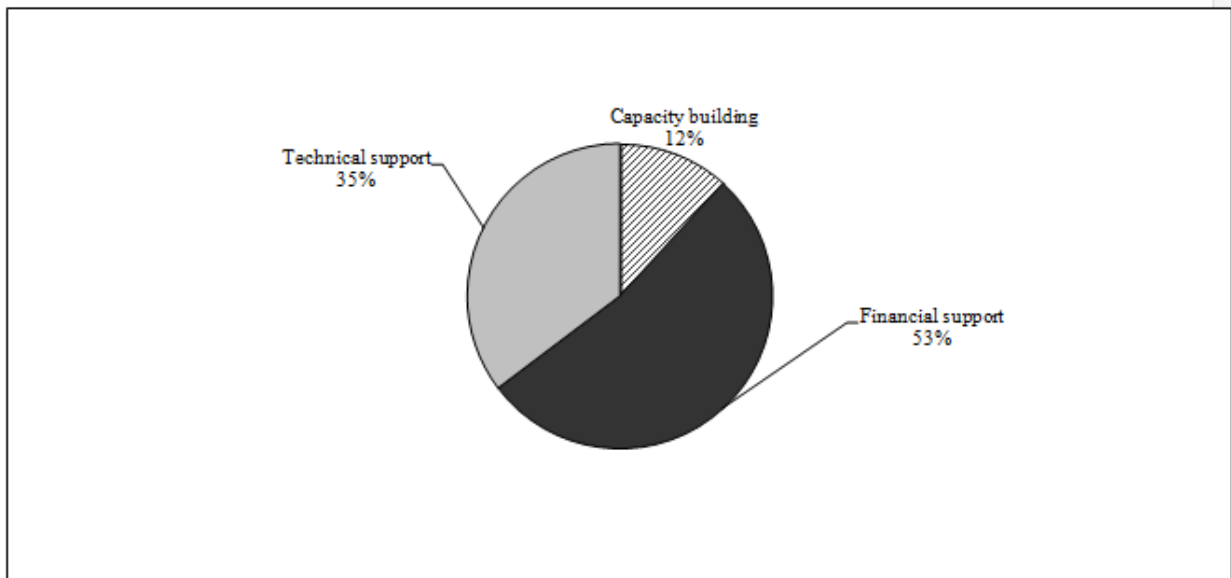


Table 9
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions				Type of support			
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c
Central Asia	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
East Asia	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0
Pacific	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1
South Asia	4	1	0	2	4	0	0	2	4	0
South-East Asia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
West Asia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Asia (Total)	7	8	2	3	5	1	2	4	6	2

^a Global Mechanism.
^b Global Environment Facility.
^c CB= Capacity building.

Figure 5
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Asia)

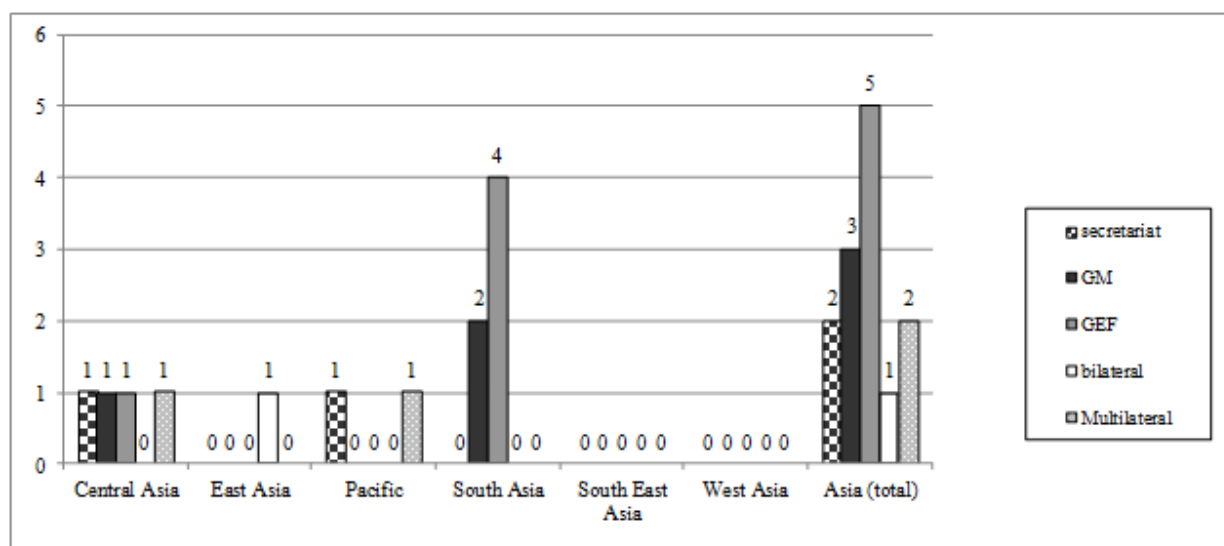


Figure 6
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)

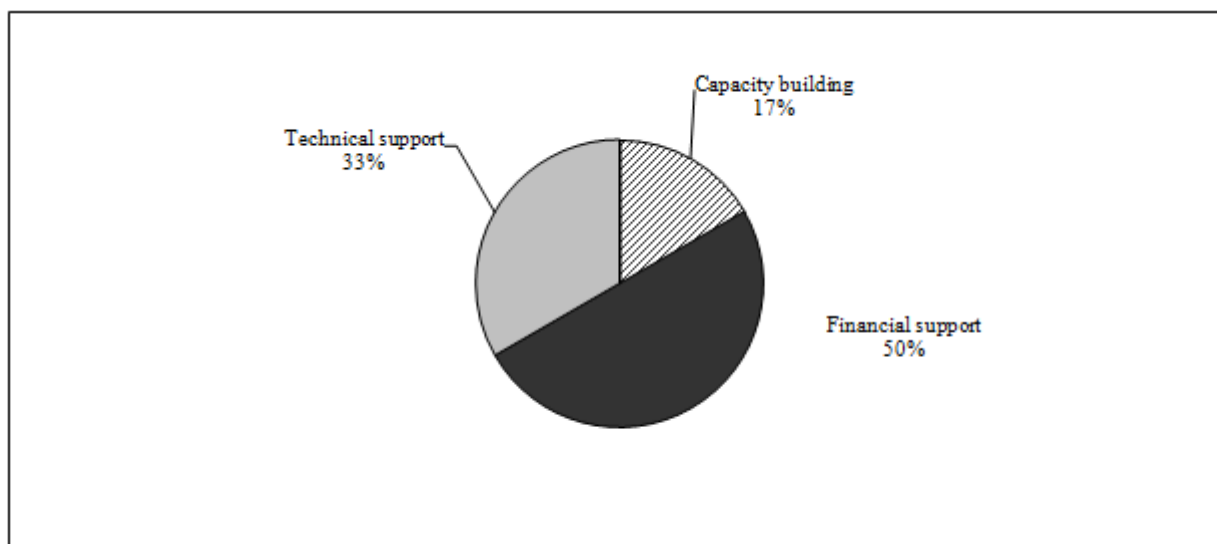


Table 10
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c
Andean	2	0	2	0	1	0	1	2	2	2
Caribbean	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Mesoamerica	3	0	3	2	1	0	0	3	1	1
South Cone	3	0	2	2	1	0	2	2	1	0
Latin America and the Caribbean (Total)	9	0	8	4	3	0	3	7	4	4

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 7
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Latin America and the Caribbean)

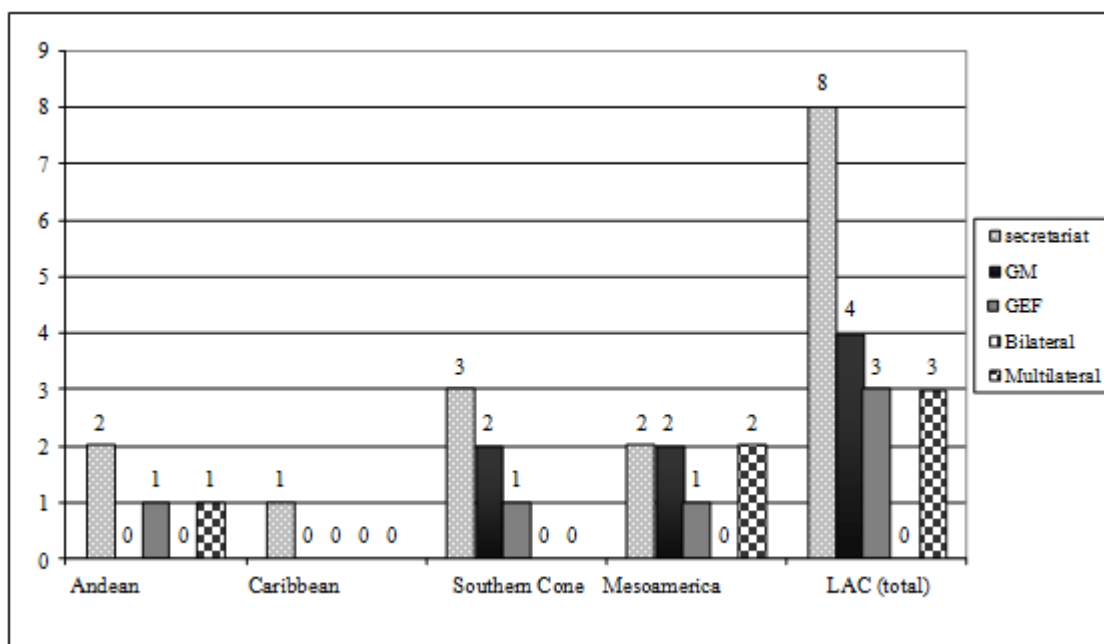


Figure 8
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)

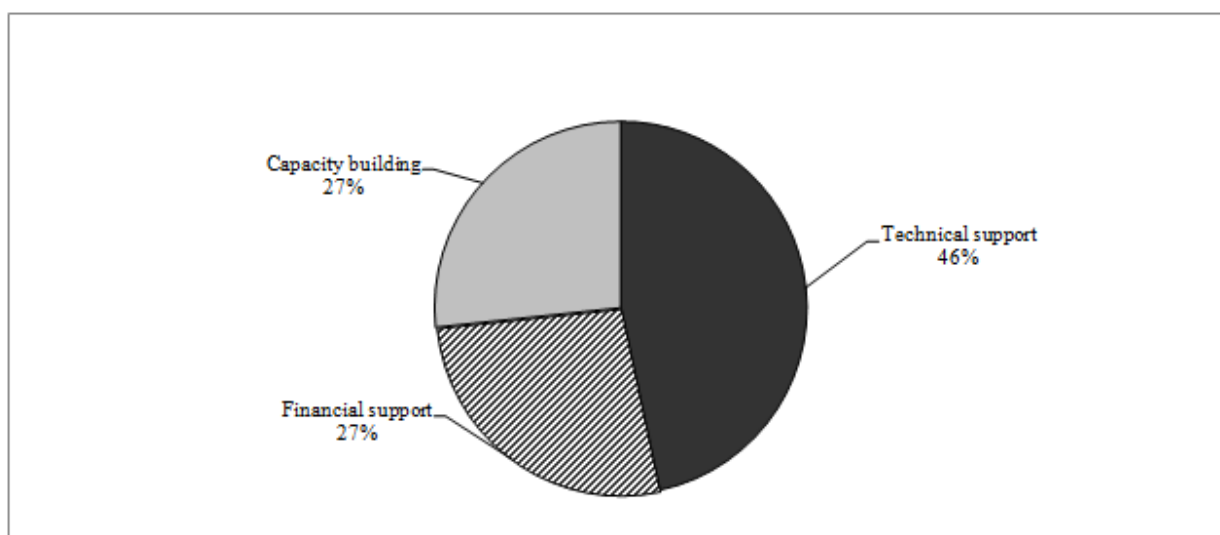


Table 11
Number of partnership agreements concluded between developed country Parties and affected country Parties under the framework of the UNCCD

	<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within the IFS devised by the GM</i>		<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within other integrated financing strategies</i>		<i>Partnership agreement not relating to integrated investment frameworks</i>	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Developed country Parties (Total)	1	0	36	36	9	8

Table 12
Support by institution for conclusion of partnership agreements under the framework of the UNCCD

<i>Institution</i>				
Secretariat	Global Mechanism	Global Environment Facility	Other	No support
2	1	0	1	3

Table 13
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Region</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Africa	20	5	1	17	9	0
Asia	9	11	0	12	7	0
Latin America and the Caribbean	5	3	3	7	2	2
Northern Mediterranean	3	1	0	3	1	0
Central and Eastern Europe	3	1	0	2	2	0
Global (Total)	40	21	4	41	21	2

Table 14
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Type</i>	<i>Region</i>					<i>Global (total)</i>
	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC^a</i>	<i>NM^b</i>	<i>CEE^c</i>	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	10	9	4	2	3	28
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	11	4	7	2	2	26
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	13	8	7	2	2	32
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	12	8	5	2	2	29
Other	9	4	3	2	0	18
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Regular meetings between focal points and focal point teams	13	6	6	2	1	28
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	14	7	1	0	2	24
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	9	6	2	1	0	18
Other	7	5	7	3	0	22

^a Latin America and the Caribbean.

^b Northern Mediterranean.

^c Central and Eastern Europe.

Table 15
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Africa	5	1	0	2	4	0
Eastern Africa	2	0	0	2	0	0
Northern Africa	2	0	1	3	0	0
Southern Africa	4	2	0	5	1	0
Western Africa	7	2	0	5	4	0
Africa (Total)	20	5	1	17	9	0

Table 16
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>					<i>Africa (total)</i>	
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa		
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies		2	2	1	2	3	10
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation		2	2	1	3	3	11
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation		3	2	2	3	3	13
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders		5	1	1	2	3	12
Other		2	0	2	2	3	9

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>					<i>Africa (total)</i>
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	2	3	5	2	13
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	1	3	5	4	14
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	2	3	3	9
Other	2	1	0	1	3	7

Table 17

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Asia	2	2	0	2	2	0
East Asia	0	2	0	2	0	0
Pacific	2	0	0	2	0	0
South Asia	1	3	0	1	3	0
South-East Asia	2	1	0	2	0	0
West Asia	2	3	0	3	2	0
Asia (Total)	9	11	0	12	7	0

Table 18
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>						<i>Asia (total)</i>
	Central Asia	East Asia	Pacific	South Asia	South-East Asia	West Asia	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3	0	2	1	1	2	9
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	1	0	1	1	0	1	4
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	3	0	1	1	1	2	8
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	3	0	2	1	1	1	8
Other	1	0	0	1	1	1	4
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement							
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	0	2	0	0	3	6
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	0	1	1	1	3	7
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	1	1	1	2	6
Other	1	2	0	1	1	0	5

Table 19
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Andean	1	1	1	1	1	1
Caribbean	1	0	1	1	0	1
Mesoamerica	0	2	1	2	1	0
South Cone	3	0	0	3	0	0
Latin America and the Caribbean (Total)	5	3	3	7	2	2

Table 20
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>	
	Andean	Caribbean	Mesoamerica	South Cone		
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies		1	0	1	2	4
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation		2	1	1	3	7
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation		1	2	1	3	7
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders		1	2	0	2	5
Other		1	0	0	2	3

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>
	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement					
Regular meetings between focal points and focal point teams	0	2	1	3	6
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0	0	0	1	1
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	0	1	2
Other	1	1	2	3	7

Table 21

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>
Northern Mediterranean (Total)	3	1	0	3	1	0

Table 22

Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

<i>Type</i>	<i>Northern Mediterranean (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2
Other	2
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	2
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1
Other	3

Table 23

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central and Eastern Europe (Total)	3	1	0	2	2	0

Table 24
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

<i>Type</i>	<i>CEE (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2
Other	0
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	2
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	0
Other	0

Table 25
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Global)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Africa	17	8	16	13	13
Asia	11	9	10	6	6
Latin America and the Caribbean	8	3	8	5	6
Northern Mediterranean	1	3	1	1	1
Central and Eastern Europe	1	3	1	1	1
Global (Total)	38	26	36	26	27

Table 26
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Africa)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central Africa	3	2	2	2	3
Eastern Africa	2	0	2	1	2
Northern Africa	0	3	-	-	-
Southern Africa	5	1	5	5	5
Western Africa	7	2	7	5	5
Africa (Total)	17	8	16	13	13

Table 27
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Asia)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central Asia	2	2	2	2	2
East Asia	2	0	2	0	0
Pacific	2	0	2	2	2
South Asia	0	4	-	-	-
South-East Asia	2	1	2	2	2
West Asia	3	2	2	0	0
Asia (Total)	11	9	10	6	6

Table 28
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Latin America and the Caribbean)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Andean	3	0	3	2	2
Caribbean	2	0	2	0	1
Mesoamerica	1	2	1	1	1
South Cone	2	1	2	2	2
Latin America and the Caribbean (Total)	8	3	8	5	6

Table 29
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Northern Mediterranean (total)	1	3	1	1	1

Table 30
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central and Eastern Europe (Total)	1	3	1	1	1

Table 31
Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties

	<i>Joint planning/programming initiatives</i>		<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>	
	2010	2011	2010	2011
Developed country Parties (Total)	36	32	22	20

Table 32
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties

<i>Type</i>	<i>Total</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	3
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	4
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	5
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1

Table 33
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation in developed country Parties

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Developed country Parties (Total)	5	3	0	3	4	0