



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
7 de marzo de 2013
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

11ª reunión

Bonn, 15 a 19 de abril de 2013

Tema 3 b) del programa provisional

Evaluación de la aplicación sobre la base de los indicadores del desempeño aprobados provisionalmente:

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, las entidades subregionales y regionales, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, así como de la secretaría y el Mecanismo Mundial, sobre el objetivo operacional 2 de la Estrategia

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, así como de la secretaría y el Mecanismo Mundial, sobre el objetivo operacional 2 de la Estrategia

Nota de la secretaría

Resumen

El presente documento contiene la síntesis y el análisis preliminar de la información presentada por los países Partes y otras entidades informantes sobre el objetivo operacional 2 de la Estrategia: Marco de políticas. En él se ofrece información actualizada sobre los tres indicadores del desempeño correspondientes, desde una perspectiva mundial, regional y subregional, y se identifican las posibles tendencias en la consecución de las metas fijadas para esos indicadores.

El documento contiene también algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las medidas destinadas a conseguir este objetivo.

En el documento ICCD/CRIC(11)/15, relativo al proceso iterativo, se exponen algunas consideraciones referentes al proceso de presentación de informes, con inclusión del posible perfeccionamiento del conjunto de indicadores del desempeño y las metodologías conexas.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–3	3
II. Indicador del desempeño CONS-O-5 para los resultados 2.1, 2.2 y 2.3	4–29	3
A. Análisis mundial	4–11	3
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)	12–29	5
III. Indicador del desempeño CONS-O-6 para el resultado 2.4	30–41	7
A. Países Partes desarrollados	31–37	8
B. Fondo para el Medio Ambiente Mundial	38–41	9
IV. Indicador del desempeño CONS-O-7 para el resultado 2.5	42–89	10
A. Análisis mundial	42–50	10
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)	51–73	12
C. Países Partes desarrollados	74–78	15
D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial	79–82	16
E. Mecanismo Mundial	83–86	17
F. Secretaría	87–89	18
V. Conclusiones	90–95	18
VI. Recomendaciones	96	19
 Anexo		
Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 2		21

I. Introducción

1. El presente documento ofrece una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por las Partes y los observadores sobre el objetivo operacional 2 (OO 2) de la Estrategia: Marco de políticas¹.

2. Para cada uno de los tres indicadores del desempeño correspondientes a este objetivo operacional (véanse los capítulos II, III y IV *infra*), una sección destinada al análisis mundial trata de la situación actual de ese indicador desde la perspectiva mundial, a partir de la información facilitada por las entidades informantes pertinentes. Ni los organismos de las Naciones Unidas ni las organizaciones intergubernamentales presentaron informes en el ejercicio de 2012-2013. En las secciones sobre el análisis regional y subregional se facilita información más detallada sobre los países Partes afectados, así como sobre los países Partes desarrollados, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), el Mecanismo Mundial (MM) y la secretaría, según el caso. Se realizó también un análisis adicional, en que se tomaron en consideración los datos presentados para 2008-2009 y 2010-2011, a fin de determinar las tendencias en la consecución de las metas mundiales fijadas para estos indicadores.

3. Al final del documento figuran las conclusiones generales sobre la situación de las actividades relacionadas con el OO 2. Se han formulado algunas recomendaciones, que se someten a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades con vistas a conseguir los objetivos de la Estrategia. Utilizando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee impartir a las Partes, a las instituciones y los órganos subsidiarios de la Convención y a las organizaciones pertinentes una orientación aplicable que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se someterán al examen de la Conferencia de las Partes (CP).

II. Indicador del desempeño CONS-O-5 para los resultados 2.1, 2.2 y 2.3

Número de países Partes afectados y entidades subregionales y regionales que han finalizado la formulación/revisión de programas de acción nacionales (PAN), subregionales (PASR) y regionales (PAR) alineados con la Estrategia, teniendo en cuenta la información biofísica y socioeconómica, la planificación y las políticas nacionales y la integración en marcos de inversión.

A. Análisis mundial

1. Número de países que han finalizado la formulación/revisión de programas de acción nacionales (PAN) alineados con la Estrategia, teniendo en cuenta la información biofísica y socioeconómica, la planificación y las políticas nacionales y la integración en marcos de inversión (véase el anexo, cuadro 1)

4. Tres países Partes afectados (uno de África, otro de Asia y un tercero de América Latina y el Caribe) comunicaron que habían alineado sus PAN con la Estrategia en este período de presentación de informes; y dos países (uno de Asia y otro de Europa Central y

¹ Véase la decisión 3/COP.8, que figura en el documento ICCD/COP(8)/16/Add.1.

Oriental) informaron de que habían formulado un PAN en este período. Ello representa un 8% de los países Partes afectados que respondieron a esta pregunta y que todavía no tenían un PAN alineado (60 países). Tres países informaron sobre la alineación de sus PAN, pero, o bien no indicaron una fecha, o bien dieron una fecha anterior a la aprobación de la Estrategia, es decir, una información equivocada. Está claro que, incluso si se resuelven estas incertidumbres, el número de países Partes afectados que tenían un PAN alineado con la Estrategia en el período de que se informa es muy pequeño.

5. Cuarenta y ocho países tienen PAN que no están alineados, y 7 aún no han aprobado sus PAN. Esto significa que más del 10% de los países Partes afectados que presentaron informes no tienen un PAN.

6. A los cinco países que formularon sus PAN o los alinearon con la Estrategia en el período de que se informa se les pidió información sobre las características de sus PAN. Cuatro de ellos respondieron a estas preguntas. Los cuatro contestaron que habían incluido en sus PAN alineados información biofísica y socioeconómica de referencia y una evaluación de los factores causantes de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS). Dos de ellos evaluaron los obstáculos a la ordenación sostenible de las tierras (OST) e incluyeron recomendaciones para eliminar esos obstáculos. Solo un país había incorporado su PAN alineado en un marco de inversión integrado. Los cuatro países habían incorporado sus PAN alineados en la planificación nacional del desarrollo y en los planes y políticas sectoriales y de inversión pertinentes. En tres países, el PAN alineado estaba integrado en el documento de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP). Tres países habían utilizado las directrices para la alineación de los programas de acción con la Estrategia contenidas en el documento ICCD/COP(9)/2/Add.1.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 80% de los países Partes afectados y las entidades subregionales y regionales habrán formulado/revisado un programa de acción nacional, subregional o regional alineado con la Estrategia.

7. Si las respuestas de 2008-2009 y 2010-2011 se examinan conjuntamente² para determinar la situación actual de la consecución de la meta, 11 países afectados tenían un PAN alineado al final de 2011³. Está claro que la meta está muy lejos de cumplirse. Actualmente hay 168 Partes en la Convención que están afectadas; para alcanzar la meta del 80% sería necesario que 135 países tuvieran un PAN alineado en 2014. La consecución de la meta sigue estando muy lejos incluso si se supone que entre los 51 países que no han presentado un informe nacional desde 2008 puede haber algunos que tengan un PAN alineado⁴. Aun cuando la mayoría de los países anunciaron su intención de tener un PAN alineado dentro de los próximos dos bienios⁵, no cabe duda alguna de que el proceso de alineación supondrá un reto importante para los países Partes afectados, así como para las instituciones de la Convención que deben brindar apoyo a este respecto.

² Ciento once países afectados presentaron su informe nacional correspondiente a 2008-2009, 71 presentaron el correspondiente a 2010-2011, y 117 respondieron a esta pregunta al menos una vez en los dos bienios.

³ Los países que comunicaron que tenían un PAN alineado pero no proporcionaron la fecha de su alineación o formulación (si era posterior a 2008), así como los países que comunicaron una fecha anterior a 2008 como fecha de alineación, no se tuvieron en cuenta en este cálculo.

⁴ Véase el documento ICCD/CRIC(11)/6.

⁵ En el curso de 2012, alrededor de 90 países pidieron al FMAM asistencia financiera para actividades de apoyo, con vistas a preparar sus informes y formular o alinear sus PAN.

3. Evaluación cualitativa (véase el anexo, cuadro 2 y gráficos 1 y 2)

¿Se ha recibido asistencia externa para la formulación o alineación del PAN? En caso afirmativo, ¿se recibió asistencia de parte de una o más de las instituciones siguientes: secretaría, MM, FMAM, entidades bilaterales o multilaterales (organismos de las Naciones Unidas, organizaciones intergubernamentales, instituciones financieras internacionales, etc.)? En caso afirmativo, ¿qué tipo de asistencia se recibió (apoyo técnico, apoyo financiero o apoyo para el fomento de la capacidad)?

8. Si bien solo 5 países formularon o alinearon sus PAN en el período de que se informa, numerosos países (51) respondieron a las preguntas sobre el apoyo recibido para la formulación y/o alineación de los PAN. Hay dos explicaciones posibles para ello: o bien i) los países no han concluido todavía el proceso de formulación o alineación de sus PAN pero desean de todos modos informar sobre el apoyo que están recibiendo; o bien ii) los países informaron sobre el apoyo recibido en la formulación de sus PAN antes de 2008 o del apoyo recibido en la formulación/alineación en 2012, es decir, antes o después del período de que se informa. Ante la imposibilidad de distinguir entre estos dos motivos, y puesto que se obtienen algunas conclusiones interesantes al analizar la información recibida, la evaluación se presenta aquí igualmente, no obstante esa ambigüedad.

9. De las 51 Partes que respondieron a esta pregunta, el 67% comunicó que había recibido apoyo para la formulación y/o alineación de su PAN, y el 33% señaló que no lo había recibido.

10. Hay variaciones importantes en cuanto a las instituciones que prestaron apoyo para la formulación o alineación de los PAN. El FMAM apoyó a aproximadamente las dos terceras partes de los países que recibieron apoyo, mientras que la secretaría, el MM y las instituciones multilaterales respaldaron a algo menos de la mitad de esos países. Sin embargo, es muy interesante observar que solo un país comunicó que había recibido asistencia bilateral a este respecto.

11. Casi el 90% de los países que contaron con apoyo recibieron asistencia financiera, y dos tercios recibieron apoyo técnico. Aproximadamente un tercio de los países recibió apoyo para el fomento de la capacidad.

B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)

1. Número de países que han finalizado la formulación y/o revisión de PAN alineados con la Estrategia, teniendo en cuenta la información biofísica y socioeconómica, la planificación y las políticas nacionales y la integración en marcos de inversión

a) África (véase el anexo, cuadro 3)

12. En África, 4 de los 25 países que respondieron a esta pregunta de forma inequívoca (dos de África Central y dos de África Occidental) aún no tienen un PAN. Un total de 20 países comunicaron que contaban con un PAN, pero que este no estaba alineado con la Estrategia. Un país alineó su PAN durante el período de que se informa. Dos países que respondieron afirmativamente a la pregunta de si habían realizado la alineación/formulación presentaron información adicional contradictoria acerca del proceso de alineación.

b) *Asia (véase el anexo, cuadro 4)*

13. Todos los países Partes afectados de Asia que respondieron a esta pregunta tienen un PAN, salvo uno. Dieciséis países comunicaron que tenían un PAN que no estaba alineado con la Estrategia. Un país alineó su PAN en el período de que se informa, y otro lo formuló en este período. Un país señaló que tenía un PAN alineado, pero no indicó la fecha de la alineación.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadro 5)*

14. Nueve países de América Latina y el Caribe comunicaron que tenían un PAN que no estaba alineado con la Estrategia. No había ningún país que no tuviera un PAN. Un país alineó su PAN en el período de que se informa.

d) *Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadro 6)*

15. Dos países del Mediterráneo Norte aprobaron sus PAN antes de la Estrategia pero no los han alineado con esta. Un país aún no ha aprobado un PAN.

e) *Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadro 7)*

16. Un país de Europa Central y Oriental aprobó su PAN antes de la Estrategia, pero no lo ha alineado. Otro país no cuenta con un PAN. Un tercero formuló su PAN en el período de que se informa.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 80% de los países Partes afectados y las entidades subregionales y regionales habrán formulado/revisado un programa de acción nacional, subregional o regional alineado con la Estrategia.

a) *África*

17. Tres países de África (dos de África Central y uno de África Septentrional) tenían un PAN alineado al final de 2011.

b) *Asia*

18. Al final de 2011, tres países de Asia tenían un PAN alineado (uno de Asia Oriental, uno de Asia Meridional y uno de Asia Sudoriental).

c) *América Latina y el Caribe*

19. Dos países del Caribe y un país de la subregión andina tenían un PAN alineado al final de 2011, lo que indica que tres países de América Latina y el Caribe ya han hecho su contribución al cumplimiento de la meta.

d) *Mediterráneo Norte*

20. Ningún país del Mediterráneo Norte tenía un PAN alineado al final de 2011.

e) *Europa Central y Oriental*

21. Al final de 2011, dos países de Europa Central y Oriental tenían un PAN alineado.

3. Evaluación cualitativa

¿Se ha recibido asistencia externa para la formulación o alineación del PAN? En caso afirmativo, ¿se recibió asistencia de parte de una o más de las instituciones siguientes: secretaría, MM, FMAM, entidades bilaterales o multilaterales (organismos de las Naciones Unidas, organizaciones intergubernamentales, instituciones financieras internacionales, etc.)? En caso afirmativo, ¿qué tipo de asistencia se recibió (apoyo técnico, apoyo financiero o apoyo para el fomento de la capacidad)?

a) *África (véase el anexo, cuadro 8 y gráficos 3 y 4)*

22. En África, 17 países recibieron asistencia externa para la formulación y/o alineación de sus PAN. Tres países comunicaron que no habían recibido ninguna asistencia.

23. Las instituciones multilaterales y el MM son las entidades más representadas en la prestación de apoyo, que fue predominantemente financiero.

b) *Asia (véase el anexo, cuadro 9 y gráficos 5 y 6)*

24. Con respecto al apoyo externo recibido por los países Partes de Asia para la formulación de sus PAN y/o la alineación de estos con la Estrategia, más de la mitad de los países Partes que respondieron a esta pregunta señalaron que no habían recibido asistencia externa.

25. El FMAM fue el más activo en la prestación de apoyo, que fue principalmente de carácter financiero.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadro 10 y gráficos 7 y 8)*

26. Los nueve países de América Latina y el Caribe que respondieron a esta pregunta comunicaron que habían recibido apoyo para la formulación y/o alineación de sus PAN.

27. La secretaría fue la institución que prestó la mayor parte del apoyo, que fue principalmente de carácter técnico.

d) *Mediterráneo Norte*

28. Ningún país de esta región indicó que hubiera recibido asistencia externa para la formulación y/o alineación de su PAN, lo que podría significar que esas actividades se financiaron con cargo a los recursos de los propios países.

e) *Europa Central y Oriental*

29. Un país de Europa Central y Oriental comunicó que había recibido apoyo financiero del FMAM para la formulación/alineación de su PAN.

III. Indicador del desempeño CONS-O-6 para el resultado 2.4

Número de acuerdos de asociación establecidos en el marco de la Convención entre países Partes desarrollados o las Naciones Unidas y otras organizaciones intergubernamentales, por un lado, y países Partes afectados, por el otro.

30. Solo se pidió a los países Partes desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y las organizaciones intergubernamentales, incluido el FMAM, que informaran sobre este indicador del desempeño. Como ningún organismo de las Naciones Unidas u organización intergubernamental, aparte del FMAM, presentó un informe en este proceso de presentación de informes y examen, el análisis mundial relativo a este indicador es, en realidad, el análisis de las respuestas dadas por los países Partes desarrollados y el FMAM.

A. Países Partes desarrollados

1. Número de acuerdos de asociación establecidos entre países Partes desarrollados y países Partes afectados (véase el anexo, cuadro 11)

31. De los 9 países Partes desarrollados, 8 contestaron a esta pregunta y 3 declararon que no tenían ningún acuerdo de asociación. El cálculo relativo a este indicador se basa, pues, en las respuestas de solo 5 países Partes desarrollados.

32. En total, hubo 46 acuerdos de asociación en el marco de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CLD) en 2010, y 44 en 2011, con 24 países, 4 subregiones y 2 regiones participantes. Los acuerdos de asociación referentes a los marcos de inversión integrados (MII) establecidos como parte de estrategias de financiación integradas distintas de la estrategia de financiación integrada (EFI) ideada por el MM son los más representados (36 en cada año). Hubo solo un acuerdo en el marco de la EFI ideada por el MM en 2010, y ninguno en 2011.

33. Se preguntó también a los países desarrollados si habían concertado acuerdos de asociación en marcos distintos del de la CLD. Los países informaron de 56 acuerdos de ese tipo en 2010, y 36 en 2011. Cincuenta y dos países se habían beneficiado de ese apoyo y, de ellos, 2 habían recibido asistencia de 2 países desarrollados, y 1 la había recibido de 3 países desarrollados. En dos casos, el apoyo había sido mundial.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014 habrá al menos dos acuerdos de asociación relacionados con la CLD en vigor en cada país Parte afectado.

34. La meta relativa a este indicador del desempeño se ha fijado para los países Partes afectados. Sin embargo, el cálculo correspondiente se basa en la información proporcionada por los países Partes desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y las organizaciones intergubernamentales, incluido el FMAM. Ante la escasez de respuestas procedentes de esas entidades, está claro que solo puede hacerse una evaluación limitada de la consecución de esta meta.

35. Si se examinan conjuntamente las respuestas correspondientes a 2008-2009 y 2010-2011 dadas por el FMAM y los 13 países que respondieron a esta pregunta al menos una vez en los dos bienios⁶, se observa que 52 países, 4 subregiones y 3 regiones tuvieron por lo menos una vez un acuerdo de asociación con países desarrollados o con el FMAM. Catorce países tuvieron un acuerdo de asociación con dos países desarrollados o con el

⁶ Catorce países desarrollados y el FMAM presentaron su informe correspondiente a 2008-2009, 9 países desarrollados y el FMAM lo presentaron para 2010-2011, y 17 países desarrollados y el FMAM presentaron un informe por lo menos una vez en los dos bienios. De ellos, 11 países desarrollados respondieron esta pregunta para 2008-2009, 5 países desarrollados y el FMAM lo hicieron para 2010-2011, y 13 países y el FMAM lo hicieron por lo menos una vez en los dos bienios.

FMAM, y dos de ellos lo tuvieron con tres países desarrollados o con el FMAM. Si se examinan conjuntamente las respuestas correspondientes a 2008-2009 y a 2010-2011, de los cinco países que respondieron a esta pregunta en ambos bienios⁷, se observa que solo siete países y una subregión tuvieron un acuerdo de asociación en vigor en ambos períodos de presentación de informes. Ninguno de ellos tuvo un acuerdo de asociación con más de un país u organización. Eso significa que hay que tener mucho cuidado al servirse de estas cifras para calcular el grado de consecución de la meta al final de 2011, ya que no está claro si los acuerdos de asociación que existían en 2008-2009 seguían existiendo al final de 2011.

36. Matemáticamente, puesto que los países Partes afectados son 168, en 2014 debería haber por lo menos 336 acuerdos de asociación. Incluso si se supone que todos los acuerdos de asociación que existían en 2008-2009 pero sobre los que no se informó en 2010-2011 siguen existiendo, es evidente que, con tan solo 52 países (y 4 subregiones y 3 regiones) que tenían un acuerdo al final de 2011, la probabilidad de alcanzar esta meta es remota. En vista de que solo 4 países Partes desarrollados informaron de su intención de concertar acuerdos de ese tipo en los próximos dos bienios, está quedando claro que será difícil alcanzar esta meta, si los datos actuales son correctos. Sin embargo, dada la forma indirecta de calcular esta meta, la realidad podría ser muy diferente.

3. Evaluación cualitativa (véase el anexo, cuadro 12)

¿Facilitaron las instituciones o los órganos relacionados con la Convención el establecimiento de los acuerdos de asociación? En caso afirmativo, ¿quién lo hizo? (secretaría, MM, FMAM, otro).

37. De los 5 acuerdos de asociación establecidos en el bienio, 2 fueron facilitados por instituciones relacionadas con la Convención, y 3 no. La secretaría facilitó 2, el MM, 1, y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), 1.

B. Fondo para el Medio Ambiente Mundial

1. Número de acuerdos de asociación establecidos en el marco de la Convención entre el FMAM y/o sus organismos de realización y países Partes afectados

38. El FMAM comunicó que él mismo y/o sus organismos de realización habían tenido dos acuerdos de asociación con países Partes afectados tanto en 2010 como en 2011, y que esos acuerdos no se habían relacionado con los MII. Habían participado en ellos 21 países (13 de África y 8 de Asia).

39. El FMAM informó también de que, tanto en 2011 como en 2012, él mismo y/o sus organismos de realización habían establecido un acuerdo de asociación con países Partes afectados en un marco distinto del de la CLD. En este acuerdo habían participado África Central, Oriental y Occidental, y África como región.

2. Contribución a la meta

En 2014 habrá al menos dos acuerdos de asociación relacionados con la CLD en vigor en cada país Parte afectado.

⁷ Seis países desarrollados proporcionaron información sobre los dos bienios, y cinco de ellos respondieron a esta pregunta ambas veces.

40. El FMAM declaró que ni él mismo ni sus organismos de realización tenían planes de establecer acuerdos de asociación en el marco de la Convención con uno o más países Partes afectados en los próximos años.

3. Evaluación cualitativa

¿Facilitaron las instituciones o los órganos relacionados con la Convención el establecimiento de los acuerdos de asociación? En caso afirmativo, ¿quién lo hizo? (secretaría, MM, FMAM, otro).

41. Según el informe del FMAM, el establecimiento de los acuerdos de asociación fue facilitado por la secretaría de la CLD, el Banco Mundial y el propio FMAM.

IV. Indicador del desempeño CONS-O-7 para el resultado 2.5

Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta, en todos los niveles.

A. Análisis mundial

1. Número de países que tienen iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (véase el anexo, cuadro 13)

42. De los 65 países afectados que respondieron a la pregunta sobre las iniciativas de planificación/programación conjunta, 44 (el 68%) habían llevado a cabo iniciativas de ese tipo en el período de que se informa, y 21 (el 32%), no. De los 64 países que respondieron a la pregunta sobre los mecanismos operacionales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo, 43 (el 67%) habían tenido mecanismos de ese tipo en el período de que se informa, y 21 (el 33%) no. Si bien a nivel mundial hubo casi el mismo número de iniciativas conjuntas y mecanismos operacionales, a nivel regional se observa una ligera variación en cuanto a cuál de los dos tipos de mecanismo sinérgico fue el más utilizado. Cuatro países comunicaron que sus iniciativas de planificación/programación conjunta incluían a dos de las tres convenciones de Río, y dos países señalaron que sus mecanismos operacionales de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo abarcaban a dos de las tres convenciones de Río.

43. En todas las regiones hay más países con mecanismos sinérgicos que sin ellos, salvo en lo que respecta a las iniciativas de planificación/programación conjunta en Asia.

44. Todos los tipos de iniciativas sinérgicas están representados en medida aproximadamente igual en los países Partes afectados, con excepción del establecimiento de un comité de coordinación nacional para la aplicación de las tres convenciones de Río. Solo 18 países comunicaron que tenían un comité de coordinación nacional. Un número importante de países señalaron que tenían otros tipos de iniciativas, distintas de las enumeradas en la plantilla de presentación de información.

45. Los países desarrollados prestaron apoyo a 36 iniciativas de planificación/programación conjunta en 2010, y a 32 en 2011. En 2010, respaldaron 22 mecanismos operacionales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo, y

en 2011 respaldaron 20. Este apoyo se prestó a 33 países afectados y 4 subregiones, en su gran mayoría de África y Asia.

46. Las instituciones de la Convención y el FMAM también prestaron un apoyo considerable a los países Partes afectados en el establecimiento de instrumentos sinérgicos.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

47. Si las respuestas correspondientes a 2008-2009 y a 2010-2011 se examinan conjuntamente⁸ a fin de evaluar el estado actual de la consecución de la meta, de los 116 países que respondieron a esta pregunta por lo menos una vez en los dos bienios, 82 (el 71%) tienen ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río. Diecinueve países (el 16%) no cuentan con mecanismos sinérgicos, y 15 (el 13%) dieron respuestas diferentes en 2008-2009 y en 2010-2011. De estas 15 respuestas diferentes, 10 fueron de países que señalaron que no tenían mecanismos sinérgicos en 2008-2009, pero sí en 2010-2011, lo que indica que establecieron un mecanismo sinérgico en el último período de presentación de informes. Cinco países, en cambio, indicaron que tenían mecanismos sinérgicos en 2008-2009, pero no en 2010-2011. Sería interesante entender por qué en estos cinco países los mecanismos sinérgicos dejaron de existir.

48. Si se incluyen los 10 países que establecieron nuevos mecanismos sinérgicos, puede considerarse que 92 países (el 79%) habían cumplido la meta al final de 2011. Esto se basa en el supuesto de que los 41 países que señalaron la existencia de mecanismos sinérgicos en 2008-2009 pero no presentaron un informe para 2010-2011 siguen teniendo sus mecanismos sinérgicos, y de que los 11 países que comunicaron que no contaban con mecanismos sinérgicos en 2008-2009 pero no presentaron un informe para 2010-2011 siguen sin tener mecanismos sinérgicos. A la vista de las cifras sobre los mecanismos que dejaron de existir o que se crearon en otros países, consignadas más arriba (el 13%), y dado que los países que dieron una respuesta para 2008-2009 pero no para 2010-2011 representan el 45% del total de la muestra, la probabilidad estadística indica que el 6% (siete países) pueden haber eliminado o creado mecanismos sinérgicos. Este es el margen de error posible en la exactitud del análisis de la tendencia, debido al hecho de que el número de países que presentaron información fue menor en 2010-2011 que en 2008-2009⁹.

49. Al final de 2011, los países Partes afectados habían alcanzado la meta en un 80% aproximadamente. Si se ejecutan los planes sobre los que informaron los países Partes desarrollados, el FMAM, el MM y la secretaría, debería ser posible acercarse aún más al logro de la meta en los tres años que quedan hasta la fecha fijada para su consecución.

⁸ Ciento once países afectados presentaron su informe nacional correspondiente a 2008-2009, 71 presentaron el correspondiente 2010-2011 y 117 presentaron su informe nacional por lo menos una vez en los dos bienios. De ellos, 110 países respondieron a esta pregunta para 2008-2009, 65 países lo hicieron para 2010-2011 y 116 países respondieron a esta pregunta al menos una vez en los dos bienios.

⁹ El mismo argumento se aplica al análisis a nivel regional.

3. Evaluación cualitativa (véase el anexo, cuadro 25)

¿Han respaldado las instituciones de las convenciones de Río el establecimiento de los procesos sinérgicos para la aplicación conjunta de esas convenciones a nivel nacional? En caso afirmativo, ¿cuáles instituciones lo han hecho?

50. De los 64 países afectados que respondieron a esta pregunta, 38 países (el 60%) contestaron que habían recibido apoyo en el establecimiento de los procesos sinérgicos para la aplicación conjunta de las convenciones de Río a nivel nacional de parte de las instituciones de esas convenciones, y 26 (el 40%) contestaron que no lo habían recibido. Las instituciones más activas a este respecto fueron las de la CLD, que respaldaron a 36 países de los 38 que recibieron apoyo.

B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)

1. Número de países que tienen iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta

a) África (véase el anexo, cuadros 15 y 16)

51. De los 26 países de África que respondieron a esta pregunta, 20 (el 77%) estaban aplicando iniciativas de planificación/programación conjunta de las tres convenciones de Río, y 5 (el 19%) no lo estaban haciendo. Un país mencionó una iniciativa de ese tipo que se limitaba a dos convenciones de Río. No hubo ninguna subregión que no tuviera por lo menos una iniciativa de esa índole, y en todas las regiones eran más los países que tenían esas iniciativas que los que no las tenían.

52. Los mecanismos operacionales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo estaban menos representados que la planificación/programación conjunta (17 frente a 21, a nivel regional). Solo en África Central eran más los países que no tenían esas iniciativas que los que las tenían.

53. No se observa un claro predominio de un tipo de iniciativa de planificación/programación conjunta o de mecanismo operacional para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo. Muchos países señalaron que sus iniciativas sinérgicas reflejaban todos o casi todos los tipos de iniciativa mencionados en la plantilla. Un número importante de países comunicaron que tenían otros tipos de iniciativas, diferentes de las de la plantilla.

b) Asia (véase el anexo, cuadros 17 y 18)

54. Veinte países de Asia respondieron a la pregunta sobre las iniciativas conjuntas, y 19 a la pregunta sobre los mecanismos operacionales. En lo que respecta a las iniciativas de planificación/programación conjunta de todas las convenciones de Río, eran más los países de Asia que no tenían esas iniciativas (11, o el 55%) que los que las tenían (9, o el 45%). Lo mismo ocurría, a nivel subregional, en Asia Oriental, Asia Meridional y Asia Occidental.

55. En contraste con las iniciativas conjuntas, un mayor número de Partes (el 63%) comunicó la existencia de un mecanismo operacional para la aplicación conjunta de las convenciones de Río. No hubo ninguna subregión que no tuviera por lo menos una de esas iniciativas, y solo en Asia Meridional eran más los países que no tenían una iniciativa de ese tipo que los que la tenían.

56. Todos los tipos de mecanismos operacionales se utilizaban básicamente en la misma medida. Sin embargo, en las iniciativas conjuntas, la determinación de los sectores y políticas nacionales que podían beneficiarse de las sinergias y la cooperación era mucho menos frecuente que otros tipos de mecanismos. En ambos casos, los países también aplicaban otros tipos de iniciativas sinérgicas.

c) América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 19 y 20)

57. Cinco de 11 países Partes de América Latina y el Caribe estaban ejecutando una iniciativa conjunta de las tres convenciones de Río, mientras que 3 países tenían iniciativas conjuntas de dos convenciones de Río; en consecuencia, 8 de los 11 países de la región (el 73%) estaban ejecutando iniciativas conjuntas destinadas a fortalecer las sinergias entre las convenciones de Río. Tres países no informaron de ninguna iniciativa de ese tipo.

58. El número de mecanismos operacionales para la aplicación conjunta de las tres convenciones de Río es ligeramente más alto. La mayoría de los países de la región de América Latina y el Caribe comunicaron que tenían un mecanismo de este tipo. De los 11 países, 7 (el 64%) comunicaron que tenían ese tipo de mecanismo para las tres convenciones de Río, y 2 (el 18%) señalaron que lo tenían para dos convenciones de Río solamente, mientras que 2 no tenían ningún mecanismo operacional. No hubo ninguna subregión que no tuviera una iniciativa de ese tipo.

59. Los diversos tipos de iniciativa no estaban representados en igual medida. Solo un país comunicó que tenía un comité de coordinación nacional para la aplicación de las tres convenciones de Río. Asimismo, los países estaban aplicando muchos otros tipos de iniciativas sinérgicas, distintas de las enumeradas en la plantilla.

d) Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadros 21 y 22)

60. Tres países estaban llevando a cabo iniciativas conjuntas, y uno no, y tres países tenían mecanismos operacionales de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo, y uno no. Todas esas iniciativas sinérgicas abarcaban las tres convenciones de Río.

61. No se observan variaciones en los tipos de iniciativas conjuntas, mientras que, en lo que respecta a los mecanismos operacionales, ningún país señaló la existencia de un comité de coordinación nacional para la aplicación de las convenciones de Río.

e) Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadros 23 y 24)

62. Tres países tenían iniciativas conjuntas, y uno no; dos países contaban con mecanismos operacionales, y otros dos no los tenían. Todas estas iniciativas sinérgicas abarcaban las tres convenciones de Río.

63. No hubo una variación significativa en los tipos de iniciativas conjuntas. Ningún país comunicó la existencia de un comité de coordinación nacional para la aplicación de las convenciones de Río.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

a) *África*

64. De los 41 países de África que informaron de la existencia de mecanismos sinérgicos por lo menos una vez para 2008-2009 o para 2010-2011, 28 (el 68%) declararon que tenían un mecanismo de este tipo, y 6 (el 15%) señalaron que no lo tenían. Un país informó de la existencia de un mecanismo sinérgico en 2008-2009, pero indicó que ese mecanismo ya no existía en 2010-2011. Seis países comunicaron que habían introducido un mecanismo de este tipo en 2010-2011. Así pues, África ha llegado a aproximadamente un 83% en la consecución de la meta.

b) *Asia*

65. De los 32 países que respondieron al menos una vez a esta pregunta, 20 (el 63%) declararon que tenían un mecanismo sinérgico, 6 (el 19%) dijeron que no lo tenían, 3 habían establecido un mecanismo de ese tipo en 2010-2011, y 3 comunicaron que el mecanismo había dejado de existir. Esto significa que, al final de 2011, aproximadamente el 72% de los países de Asia tenían por lo menos un mecanismo sinérgico.

c) *América Latina y el Caribe*

66. De los 26 países de América Latina y el Caribe que respondieron por lo menos una vez a esta pregunta, 23 (el 88%) comunicaron que tenían un mecanismo sinérgico. Dos países (el 8%) señalaron que no contaban con un mecanismo de ese tipo. Un país comunicó que el mecanismo que había tenido en 2008-2009 había dejado de existir en 2010-2011. Esto indica que aproximadamente el 88% de los países de América Latina y el Caribe tenían un mecanismo sinérgico al final de 2011.

d) *Mediterráneo Norte*

67. Cuatro de los 6 países del Mediterráneo Norte (el 66%) que respondieron al menos una vez a esta pregunta tenían un mecanismo sinérgico, y 2 (el 33%) no lo tenían.

e) *Europa Central y Oriental*

68. De los 11 países de Europa Central y Oriental que respondieron por lo menos una vez a esta pregunta, 7 (el 64%) tenían un mecanismo sinérgico. Tres países (el 27%) no contaban con un sistema de ese tipo, y 1 país (el 10%) comunicó que había establecido su mecanismo en 2010-2011. Esto indica que Europa Central y Oriental cumple ya en aproximadamente un 75% la meta establecida.

3. Evaluación cualitativa

¿Han respaldado las instituciones de las convenciones de Río el establecimiento de los procesos sinérgicos para la aplicación conjunta de esas convenciones a nivel nacional? En caso afirmativo, ¿cuáles instituciones lo han hecho?

a) *África (véase el anexo, cuadro 26)*

69. De los 25 países de África que respondieron a esta pregunta, 17 (el 68%) habían recibido apoyo en el establecimiento de los procesos sinérgicos para la aplicación conjunta de las convenciones de Río a nivel nacional de parte de las instituciones de esas convenciones, y 8 (el 32%) no lo habían recibido. Todos menos uno de los países que recibieron apoyo, lo obtuvieron de instituciones de la CLD. Los países de África Septentrional fueron los únicos que no recibieron ningún apoyo.

b) *Asia (véase el anexo, cuadro 27)*

70. Once países de Asia (el 55% de los 20 que respondieron a esta pregunta) recibieron apoyo, y nueve (el 45%) no lo recibieron. Las instituciones de la CLD fueron las más activas en la prestación de ese apoyo. Ninguno de los países de Asia Meridional recibió apoyo.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadro 28)*

71. Ocho países de América Latina y el Caribe (el 72%) recibieron apoyo, y tres (el 28%) no lo recibieron. Todos los países que recibieron apoyo lo obtuvieron de instituciones de la CLD.

d) *Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadro 29)*

72. Un país del Mediterráneo Norte recibió apoyo en el establecimiento de procesos sinérgicos para la aplicación conjunta de las convenciones de Río a nivel nacional de parte de las instituciones de esas convenciones, y otros tres países que informaron al respecto no lo recibieron.

e) *Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadro 30)*

73. Un país de Europa Central y Oriental recibió apoyo en el establecimiento de procesos sinérgicos para la aplicación conjunta de las convenciones de Río a nivel nacional de parte de las instituciones de esas convenciones, y otros tres países que respondieron a esta pregunta no lo recibieron.

C. Países Partes desarrollados

1. Número de instrumentos propicios establecidos a nivel nacional, regional y mundial con el apoyo técnico o financiero de los países Partes desarrollados (véase el anexo, cuadros 31 a 33)

74. De los 9 países Partes desarrollados que presentaron informes, 7 respondieron a esta pregunta y 2 no. Un país declaró que no había respaldado ningún instrumento sinérgico de países Partes afectados. Los 6 países restantes comunicaron que habían prestado apoyo a 36 iniciativas de planificación/programación conjunta en 2010, y a 32 en 2011. En 2010, habían respaldado 22 mecanismos operacionales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo, y en 2011 habían apoyado 20.

75. De los 33 países afectados y las 4 subregiones respecto de las cuales los países Partes desarrollados comunicaron que habían prestado apoyo técnico y/o financiero para los instrumentos sinérgicos, 17 países y las 4 subregiones pertenecen a África, 11 a Asia, 3 a América Latina y el Caribe y 2 a Europa Central y Oriental. Tres países de África y 3 de Asia recibieron apoyo de 2 países desarrollados. Dos países comunicaron que habían prestado apoyo a nivel mundial.

76. El mejoramiento de la capacidad institucional y científica y la sensibilización de los interesados pertinentes fue el tipo de actividad sinérgica más apoyado, seguido del examen de los planes y políticas nacionales existentes para mejorar la cooperación. El establecimiento de un comité de coordinación nacional para la aplicación de las tres convenciones de Río fue el único tipo de actividad que no recibió ningún apoyo de países desarrollados. En tres casos, este apoyo fue prestado en el marco de la CLD, en otros tres casos, en el de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), y en un caso, en el del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB). En cuatro casos el apoyo fue técnico y financiero, y en dos fue principalmente técnico.

77. Se preguntó también a los países desarrollados si estaban aplicando instrumentos sinérgicos en su propio territorio. Cinco países comunicaron que estaban realizando iniciativas de planificación/programación conjunta de las tres convenciones de Río, y tres señalaron que no lo estaban haciendo. Tres países indicaron que contaban con mecanismos operacionales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo de las tres convenciones de Río, y cuatro dijeron que no los tenían. El mejoramiento de la capacidad institucional y científica y la sensibilización de los interesados pertinentes fue la actividad nacional más frecuente, seguida del examen de los planes y políticas nacionales existentes para mejorar la cooperación.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

78. Se preguntó a los países Partes desarrollados si tenían planificado prestar apoyo a uno o más países Partes afectados y/o subregiones/regiones en la aplicación de instrumentos sinérgicos. Ocho países desarrollados respondieron a esta pregunta. Un país declaró que no tenía previsto prestar tal apoyo. Otros 7 países comunicaron que apoyarían a 3 regiones (África, el Mediterráneo Norte y Europa Central y Oriental), 1 subregión (África Meridional), 8 países de África, 4 países de Asia y 1 de América Latina y el Caribe. En dos casos, el apoyo sería de carácter mundial.

D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial

1. Número de instrumentos sinérgicos establecidos en los países Partes afectados con apoyo técnico y/o financiero del FMAM

79. El FMAM comunicó que no había respaldado ningún instrumento de planificación/programación conjunta en los países Partes afectados en 2010, mientras que en 2011 había apoyado 21 iniciativas de este tipo en África, 9 en Asia, 7 en América Latina y el Caribe y 1 en Europa Central y Oriental. En 2010, el FMAM apoyó 5 mecanismos operacionales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo en África, 3 en Asia, 3 en América Latina y el Caribe, 1 en el Mediterráneo Norte y 2 en Europa Central y Oriental. En 2011, respaldó 5 mecanismos de ese tipo en África, 4 en Asia, 3 en América Latina y el Caribe, 1 en el Mediterráneo Norte y 1 en Europa Central y Oriental. Tanto en 2010 como en 2011, el FMAM apoyó también un mecanismo operacional mundial para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo.

80. Las iniciativas de planificación/programación conjunta apoyadas fueron las siguientes: i) la evaluación de los planes nacionales y la determinación de las lagunas en las sinergias; ii) el mejoramiento de la capacidad institucional y científica y la sensibilización de los interesados pertinentes, y iii) las consultas a nivel nacional para determinar las prioridades de las inversiones del FMAM sobre la base de los recursos asignados a través del Sistema para la Asignación Transparente de Recursos (SATR). Los mecanismos operacionales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo que respaldó el FMAM fueron de dos tipos: las reuniones ordinarias entre los coordinadores o los equipos de coordinadores y los grupos interesados; y las reuniones ampliadas con los grupos interesados para elaborar y debatir las políticas y prácticas del FMAM. Este apoyo, tanto técnico como financiero, se prestó en el marco de acuerdos de asociación o iniciativas

relacionados con la CLD, o en marcos relacionados con el CDB y la CMNUCC. Se prestó apoyo a las 5 regiones, a 14 subregiones y a 11 países.

81. El FMAM comunicó también la existencia en el marco de la organización de instrumentos que favorecían las sinergias en relación con las tres convenciones de Río.

2. Contribución a la meta

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

82. El FMAM declaró que en 2012-2013 tenía previsto prestar apoyo a las 5 regiones, a 8 subregiones y a 11 países en el establecimiento de instrumentos sinérgicos.

E. Mecanismo Mundial

1. Número de instrumentos sinérgicos establecidos a nivel nacional, regional y mundial con apoyo técnico y/o financiero del MM

83. El MM comunicó que no había prestado apoyo a iniciativas nacionales de planificación/programación conjunta ni en 2010 ni en 2011, pero que había respaldado dos iniciativas a nivel (sub)regional y una a nivel mundial. En 2010 había apoyado 3 mecanismos operacionales nacionales, 5 (sub)regionales y 5 mundiales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo, y en 2011 había respaldado 3 mecanismos nacionales, 5 (sub)regionales y 6 mundiales. El tipo de apoyo prestado incluía la determinación de los sectores y las políticas nacionales que podrían beneficiarse de las sinergias y la cooperación; el apoyo en la identificación de oportunidades de financiación relacionadas con el cambio climático, la diversidad biológica y la silvicultura; el apoyo técnico a los países y subregiones en relación con las estrategias de lucha contra el cambio climático, con inclusión de la adaptación, el comercio de los derechos de emisión de carbono y los servicios ambientales, y la integración de la ordenación sostenible de las tierras en las estrategias de inversión.

84. El apoyo del MM se brindó dentro del marco relacionado con la CLD, y también en el marco de otras organizaciones, tales como: TerrAfrica, la Iniciativa de los países de Asia Central sobre la ordenación de la tierra (CACILM), el Mercado Común del África Meridional y Oriental (COMESA), la Comisión Forestal de África Central (COMIFAC), la Asociación de Colaboración en materia de Bosques y Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (ACB/FNUB), la Plataforma Mundial de Donantes para el Desarrollo Rural, el Programa general para el desarrollo de la agricultura en África (CAADP), el CDB, la CMNUCC y el Grupo de Gestión Ambiental (GGA) de las Naciones Unidas. Este apoyo fue de carácter tanto técnico como financiero.

85. Los beneficiarios del apoyo del MM fueron 4 regiones, 7 subregiones y 31 países. También se prestó apoyo a nivel mundial.

2. Contribución a la meta

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

86. El MM declaró que en 2012-2013 tenía previsto prestar apoyo para el establecimiento de instrumentos sinérgicos a nivel mundial.

F. Secretaría

1. Número de instrumentos sinérgicos establecidos a nivel nacional, (sub)regional y mundial con el apoyo técnico o financiero de la secretaría

87. La secretaría comunicó que en 2010 no había prestado apoyo a iniciativas nacionales de planificación/programación conjunta, pero había respaldado una iniciativa (sub)regional o plan de acción conjunto y una iniciativa a nivel mundial. En 2011, no había prestado apoyo a ninguna iniciativa nacional de planificación/programación conjunta, pero había respaldado tres iniciativas (sub)regionales o planes de acción conjuntos y cinco iniciativas a nivel mundial. Tanto en 2010 como en 2011, la secretaría no había apoyado ninguna iniciativa nacional o (sub)regional ni ningún plan de acción conjunto, pero había respaldado cuatro mecanismos operacionales mundiales para la aplicación conjunta o el fortalecimiento mutuo. El tipo de apoyo brindado incluía la determinación de los sectores y las políticas que podrían beneficiarse de las sinergias y la cooperación; el examen de los planes y políticas existentes para mejorar la cooperación; el establecimiento de procesos de colaboración para aumentar las sinergias en la presentación de informes en el marco de las convenciones de Río, y la coordinación a nivel mundial para la creación de sinergias entre las convenciones de Río en la armonización de la integración de las cuestiones de género y los asuntos relacionados con las tierras.

88. El apoyo se brindó en el marco del Grupo de Enlace Mixto, el proyecto Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)/FMAM relativo a la presentación integrada de informes a las convenciones de Río (FNR-Río) y el GGA de las Naciones Unidas. Consistió principalmente en apoyo técnico y de facilitación, y se prestó a nivel mundial y en dos regiones.

2. Contribución a la meta

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

89. La secretaría declaró que en 2012-2013 tenía previsto prestar apoyo para el establecimiento de instrumentos sinérgicos a nivel mundial.

V. Conclusiones

90. **La información proporcionada por los países afectados indica que estos países están avanzando con lentitud en el proceso de alinear sus PAN con la Estrategia. Solo 11 países tenían un PAN alineado al final de 2011. Por consiguiente, el cumplimiento de la meta de que el 80% de los países afectados tengan un PAN alineado con la Estrategia en 2014 sigue siendo un reto importante, tanto para esos países como para las instituciones que los apoyan, ya que alrededor de 120 países tendrían que formular o alinear sus PAN en un período de tres años.**

91. **Un tercio de los países comunicaron que no habían recibido ningún apoyo para este proceso en 2010-2011. Esta situación podría cambiar en el próximo bienio, tras la decisión del FMAM de proporcionar recursos financieros para la alineación de los**

PAN como parte de sus actividades de apoyo. Cabe señalar que solo un país comunicó que había recibido asistencia bilateral para la formulación/alineación de su PAN.

92. También preocupa que 12 años después de la Declaración de Bonn (decisión 8/COP.4), en que se invitó a los países en desarrollo afectados a tener terminados sus respectivos PAN a fines de 2005 a más tardar, siete países hayan comunicado que aún no tenían un PAN al final de 2011.

93. Los países Partes desarrollados informaron de acuerdos de asociación en el marco de la CLD con 52 países Partes afectados, 4 subregiones y 3 regiones en los dos últimos períodos de presentación de informes. Algunos países desarrollados no tienen ningún acuerdo de asociación de este tipo, y solo cuatro de ellos señalaron su intención de establecerlos en los próximos dos bienios. También merece la pena observar que menos de la mitad de los países Partes afectados que tenían acuerdos de asociación en 2010-2011 los habían establecido en el marco de la CLD.

94. Sin embargo, estas cifras tienen una significación limitada, debido al pequeño número de informes recibidos de los países Partes desarrollados y las organizaciones intergubernamentales. No cabe duda de que una mayor tasa de respuesta de estas entidades informantes facilitaría la comprensión y aumentaría la fiabilidad de los datos sobre los acuerdos de asociación.

95. Noventa y dos de 116 países Partes afectados comunicaron la existencia de mecanismos sinérgicos en los dos últimos períodos de presentación de informes. Esto indica que, si se toma como punto de referencia el final de 2011, se habría alcanzado aproximadamente el 80% de la meta. El 60% de los países recibió apoyo para iniciativas sinérgicas. De no ampliarse el apoyo, es poco probable que se cumpla la meta de que en 2014 todos los países Partes afectados hayan establecido por lo menos una iniciativa sinérgica.

VI. Recomendaciones

96. Las Partes podrían examinar las siguientes recomendaciones preliminares durante la 11ª reunión del CRIC, con vistas a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP en su 11º período de sesiones (CP 11):

a) Se insta a los países Partes afectados a que intensifiquen sus esfuerzos para formular sus PAN o alinearlos con la Estrategia a fin de alcanzar la meta de que todos los países afectados tengan un PAN alineado en 2014;

b) Se insta asimismo a los países Partes afectados a que hagan uso de los recursos financieros facilitados por el FMAM para actividades de apoyo con el fin de formular o alinear sus PAN, y a que informen a las instituciones de la Convención sobre el apoyo que puedan necesitar a este respecto;

c) Se pide a las instituciones de la Convención que desplieguen más esfuerzos para apoyar el proceso de formulación y alineación de los PAN, entre otras cosas dando a conocer este proceso entre los países Partes afectados, para aumentar así la eficacia de la asistencia financiera prestada por el FMAM para actividades de apoyo;

d) Se invita a los países Partes desarrollados y las organizaciones técnicas y financieras, en particular el FMAM, a que identifiquen y apoyen medidas conjuntas encaminadas a promover el proceso de formulación y alineación de los PAN, con inclusión de incentivos para la ejecución de los programas de acción alineados;

e) Se invita a los países Partes desarrollados a que acrecienten su apoyo para el establecimiento de acuerdos de asociación con los países Partes afectados, en particular en el marco de la CLD;

f) Se invita a los asociados para el desarrollo y las instituciones de la Convención a que intensifiquen su apoyo para facilitar la creación de mecanismos sinérgicos en los países Partes afectados;

g) Se pide a los órganos subsidiarios y las instituciones de la Convención que incluyan el examen de estas recomendaciones en los respectivos planes y programas de trabajo que sometan al examen de la CP 11, a fin de prestar a los países Partes afectados la asistencia requerida en relación con el objetivo operacional 2 de la Estrategia.

Anexo*[En inglés solamente]***Tables and figures relating to the performance indicators
under operational objective 2****List of figures**

	<i>Page</i>
1. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Global).....	24
2. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)	24
3. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Africa).....	27
4. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)	27
5. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Asia).....	28
6. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)	29
7. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Latin America and the Caribbean).....	30
8. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)	30

List of tables

1. Status of national action programme (NAP) alignment (Global).....	23
2. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global).....	23
3. Status of national action programme (NAP) alignment (Africa).....	25
4. Status of national action programme (NAP) alignment (Asia)	25
5. Status of national action programme (NAP) alignment (Latin America and the Caribbean).....	25
6. Status of national action programme (NAP) alignment (Northern Mediterranean)	26
7. Status of national action programme (NAP) alignment (Central and Eastern Europe).....	26
8. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)	26
9. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)	28
10. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean).....	29
11. Number of partnership agreements concluded between developed country Parties and affected country Parties under the framework of the UNCCD	31

12.	Support by institution for conclusion of partnership agreements under the framework of the UNCCD.....	31
13.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global).....	31
14.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global).....	32
15.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa).....	33
16.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa).....	33
17.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia).....	34
18.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia).....	35
19.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	36
20.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	36
21.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean).....	37
22.	Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean).....	38
23.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	38
24.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	39
25.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Global)	39
26.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Africa)	40
27.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Asia)...	40
28.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Latin America and the Caribbean).....	40
29.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Northern Mediterranean).....	41
30.	Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Central and Eastern Europe).....	41
31.	Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties.....	41
32.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties.....	42
33.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation in developed country Parties.....	42

Table 1
Status of national action programme (NAP) alignment (Global)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Alignment or adoption date not or erroneously reported	Planned time to have an aligned NAP	
					2012–2013	2014–2015
Africa	1	20	4	2	19	4
Asia	2	16	1	1	14	4
Latin America and the Caribbean	1	9	0	0	7	2
Northern Mediterranean	0	2	1	0	1	1
Central and Eastern Europe	1	1	1	0	2	0
Global (Total)	5	48	7	3	43	11

Table 2
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)

Region	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support			
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c	
Africa	17	3	5	5	14	0	9	12	18	4	
Asia	7	8	2	3	5	1	2	4	6	2	
Latin America and the Caribbean	9	0	8	4	3	0	3	7	4	4	
Northern Mediterranean	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	
Central and Eastern Europe	1	3	0	0	1	0	0	0	1	0	
Global (total)	34	17	15	12	23	1	14	23	29	10	

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 1
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Global)

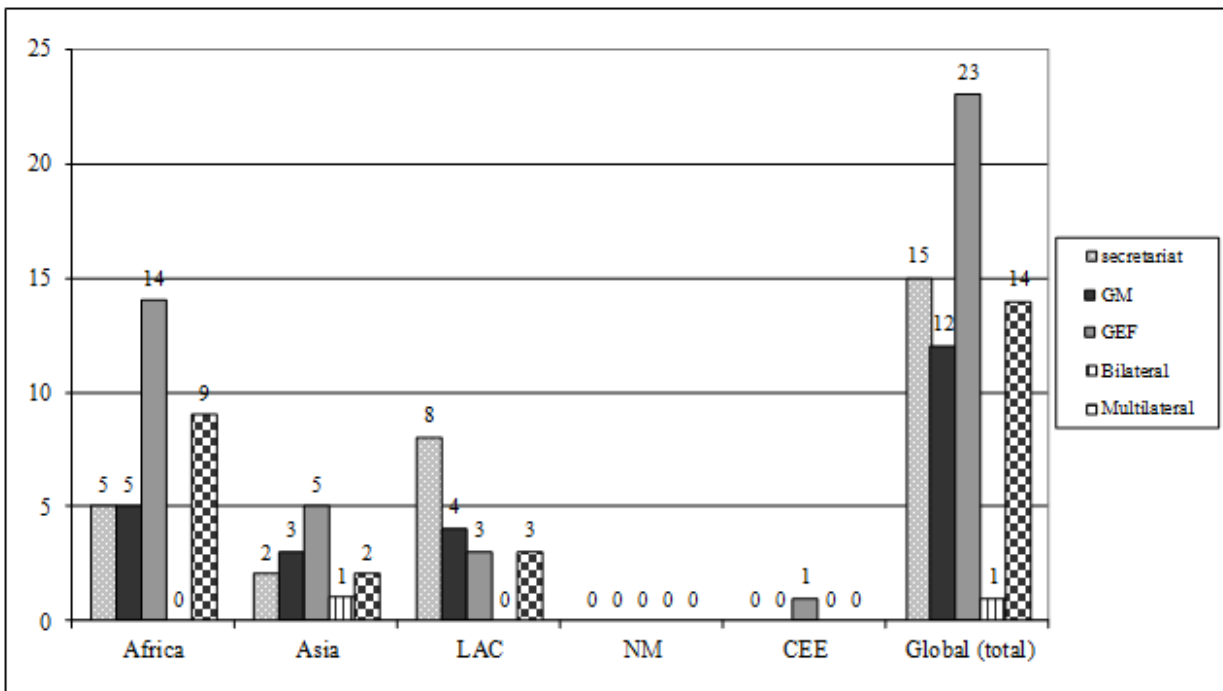


Figure 2
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)

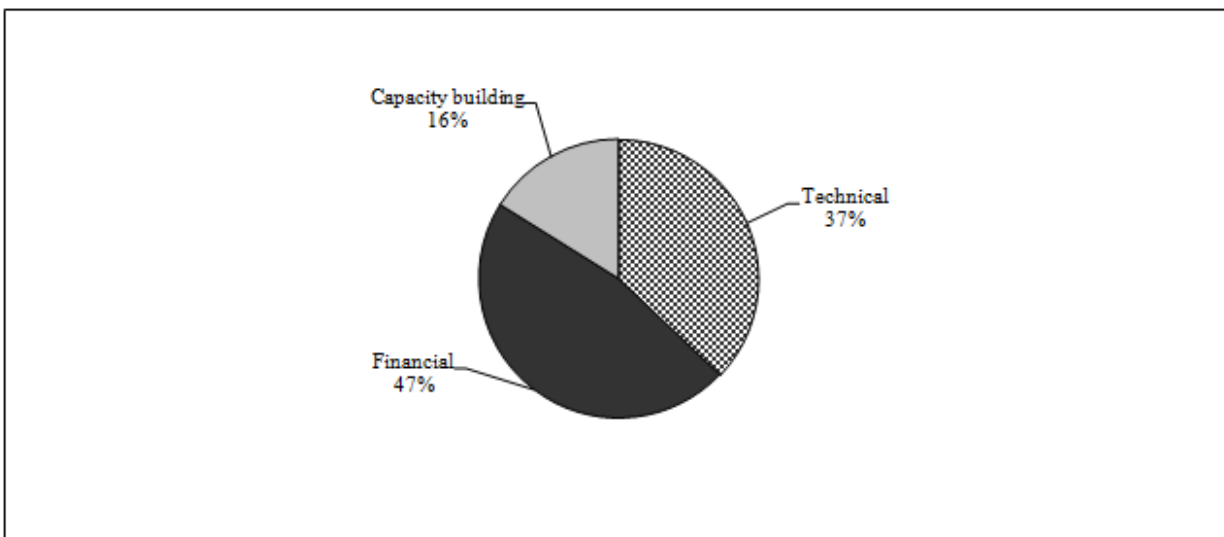


Table 3
Status of national action programme (NAP) alignment (Africa)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2014–2015
Central Africa	0	4	2	0	3	2
Eastern Africa	0	1	0	1	1	0
Northern Africa	1	3	0	0	3	0
Southern Africa	0	5	0	1	4	1
Western Africa	0	7	2	0	8	1
Africa (Total)	1	20	4	2	19	4

Table 4
Status of national action programme (NAP) alignment (Asia)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2014–2015
Central Asia	0	4	0	0	4	0
East Asia	0	1	0	1	1	0
Pacific	0	1	1	0	2	0
South Asia	1	4	0	0	3	1
South-East Asia	1	2	0	0	2	0
West Asia	0	4	0	0	2	3
Asia (Total)	2	16	1	1	14	4

Table 5
Status of national action programme (NAP) alignment (Latin America and the Caribbean)

<i>Region</i>	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Alignment or adoption date not or erroneously reported</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>	
					2012–2013	2012–2013
Andean	1	2	0	0	2	0
Caribbean	0	1	0	0	0	1
Mesoamerica	0	3	0	0	3	0
South Cone	0	3	0	0	2	1
Latin America and the Caribbean (Total)	1	9	0	0	7	2

Table 6
Status of national action programme (NAP) alignment (Northern Mediterranean)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Alignment or adoption date not or erroneously reported	Planned time to have an aligned NAP	
					2012–2013	2014–2015
Northern Mediterranean (total)	0	2	1	0	1	1

Table 7
Status of national action programme (NAP) alignment (Central and Eastern Europe)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Alignment or adoption date not or erroneously reported	Planned time to have an aligned NAP	
					2012–2013	2014–2015
Central and Eastern Europe (Total)	1	1	1	0	2	0

Table 8
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions				Type of support			
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c
Central Africa	3	1	2	0	3	0	2	3	4	2
Eastern Africa	2	0	0	1	1	0	0	1	1	0
Northern Africa	2	0	0	1	1	0	2	1	3	0
Southern Africa	4	1	1	0	4	0	2	3	4	1
Western Africa	6	1	2	3	5	0	3	4	6	1
Africa (total)	17	3	5	5	14	0	9	12	18	4

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 3
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Africa)

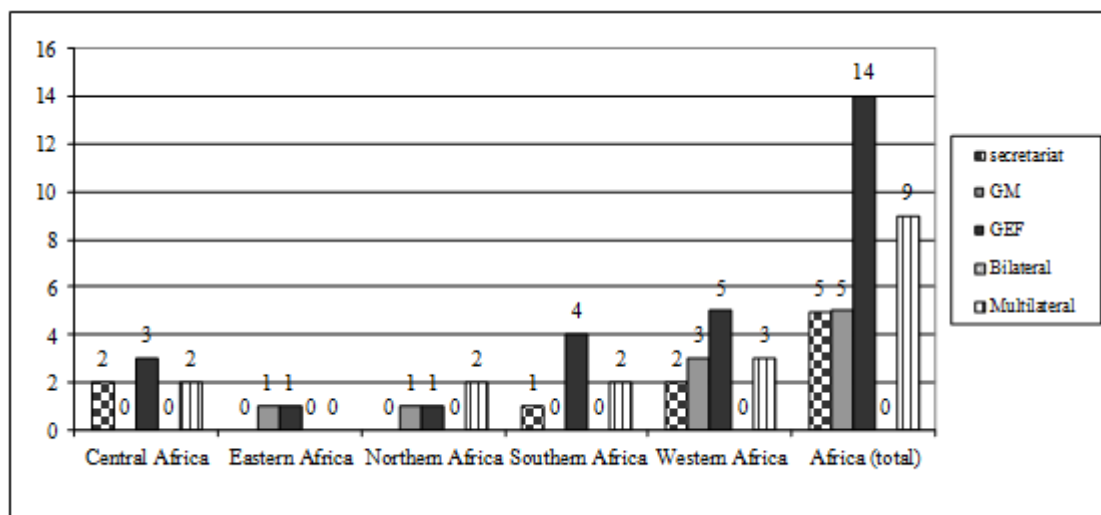


Figure 4
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)

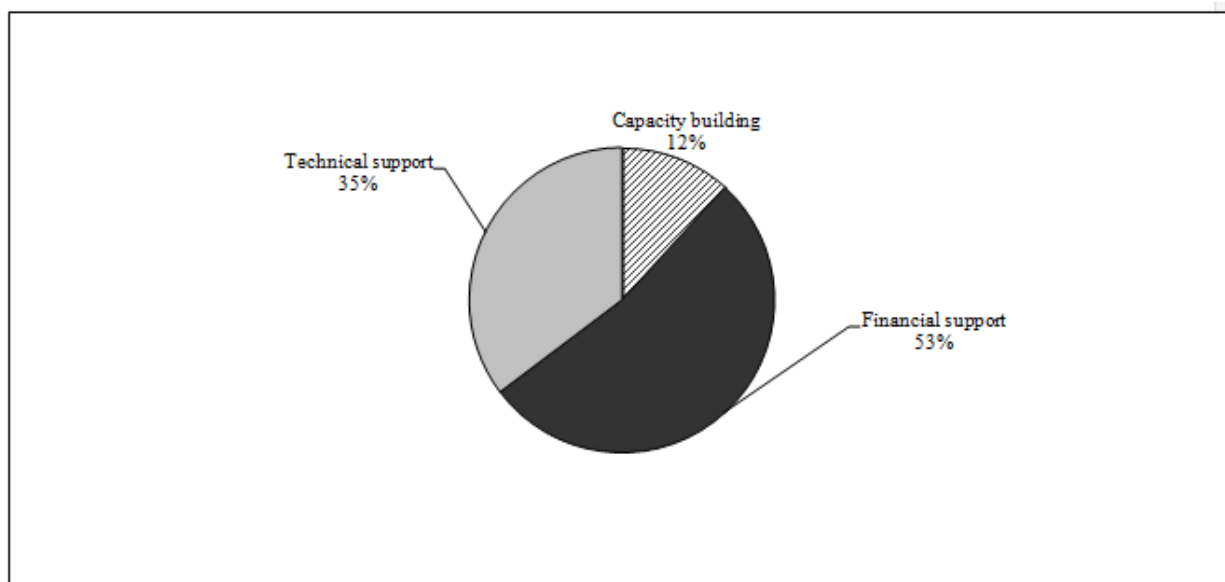


Table 9
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions				Type of support			
	Yes	No	secretariat	GM ^a	GEF ^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB ^c
Central Asia	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
East Asia	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0
Pacific	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1
South Asia	4	1	0	2	4	0	0	2	4	0
South-East Asia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
West Asia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Asia (Total)	7	8	2	3	5	1	2	4	6	2

^a Global Mechanism.
^b Global Environment Facility.
^c CB= Capacity building.

Figure 5
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Asia)

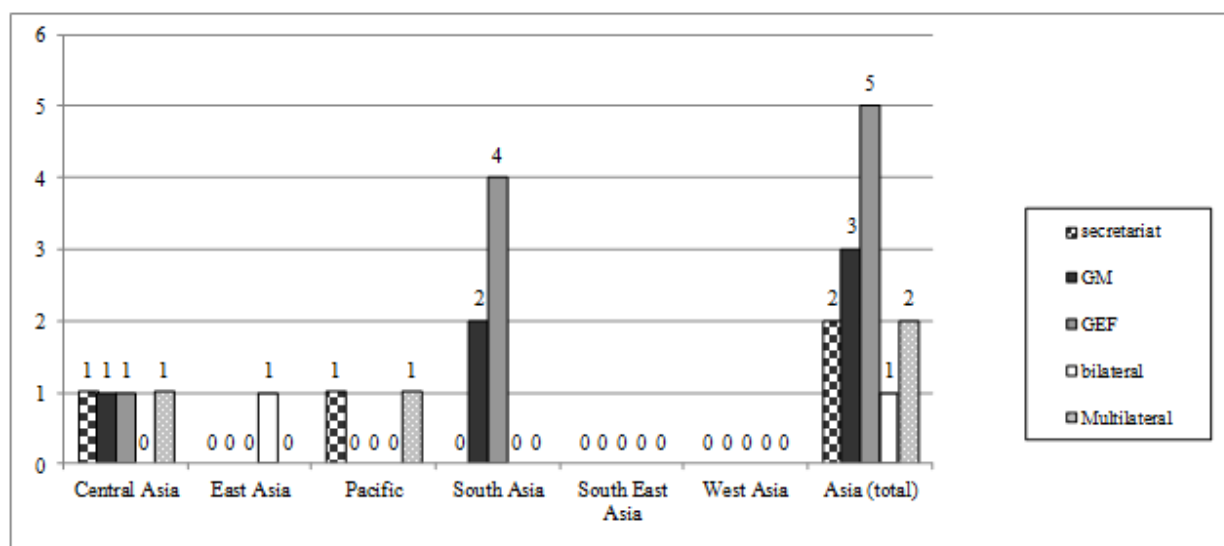


Figure 6
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)

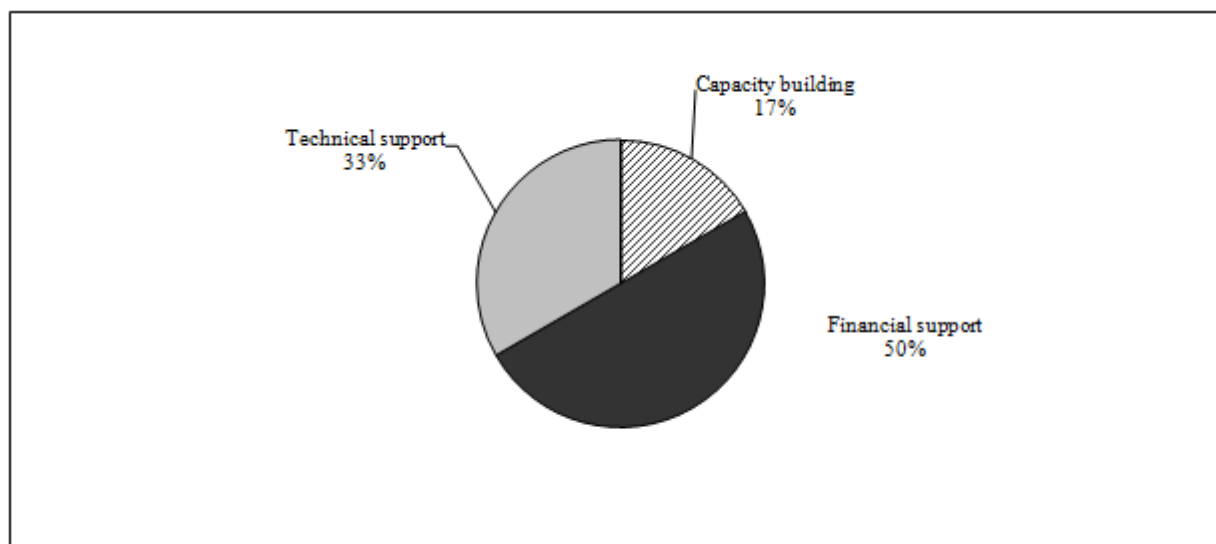


Table 10
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>NAP formulation and/or alignment supported</i>		<i>Support by institutions</i>					<i>Type of support</i>		
	Yes	No	secretariat	GM^a	GEF^b	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB^c
Andean	2	0	2	0	1	0	1	2	2	2
Caribbean	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Mesoamerica	3	0	3	2	1	0	0	3	1	1
South Cone	3	0	2	2	1	0	2	2	1	0
Latin America and the Caribbean (Total)	9	0	8	4	3	0	3	7	4	4

^a Global Mechanism.

^b Global Environment Facility.

^c CB= Capacity building.

Figure 7
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Latin America and the Caribbean)

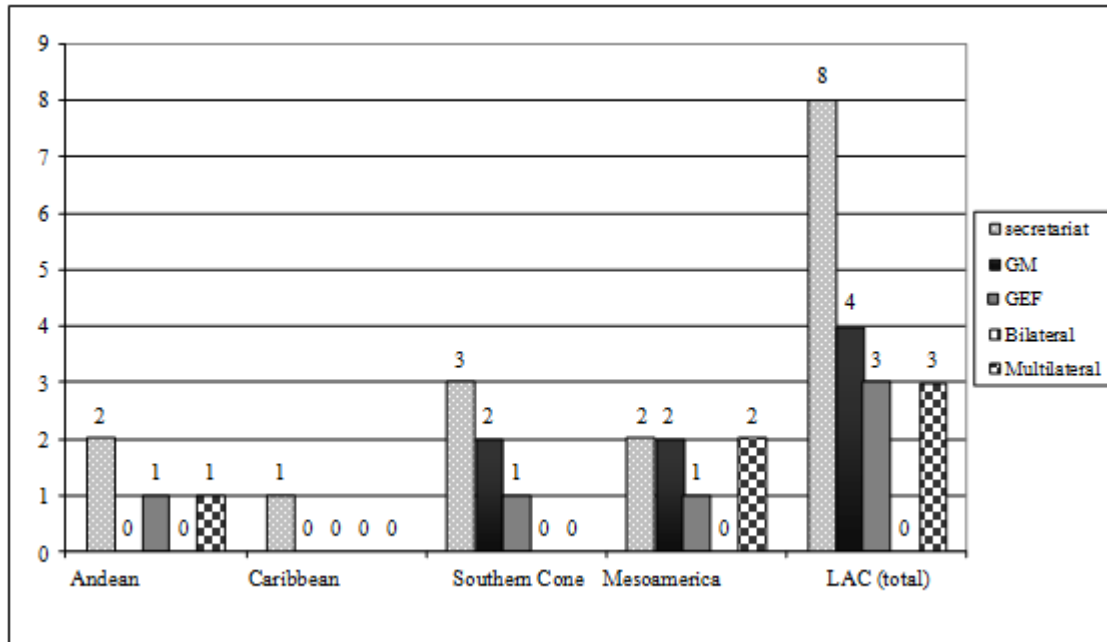


Figure 8
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)

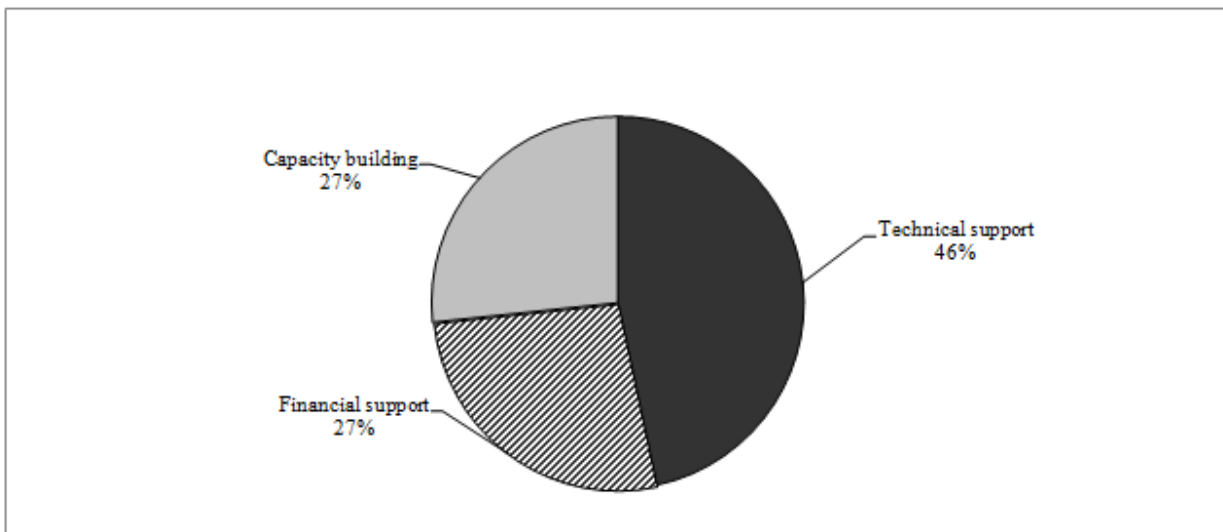


Table 11
Number of partnership agreements concluded between developed country Parties and affected country Parties under the framework of the UNCCD

	<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within the IFS devised by the GM</i>		<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within other integrated financing strategies</i>		<i>Partnership agreement not relating to integrated investment frameworks</i>	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Developed country Parties (Total)	1	0	36	36	9	8

Table 12
Support by institution for conclusion of partnership agreements under the framework of the UNCCD

<i>Institution</i>				
Secretariat	Global Mechanism	Global Environment Facility	Other	No support
2	1	0	1	3

Table 13
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Region</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Africa	20	5	1	17	9	0
Asia	9	11	0	12	7	0
Latin America and the Caribbean	5	3	3	7	2	2
Northern Mediterranean	3	1	0	3	1	0
Central and Eastern Europe	3	1	0	2	2	0
Global (Total)	40	21	4	41	21	2

Table 14
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Type</i>	<i>Region</i>					<i>Global (total)</i>
	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC^a</i>	<i>NM^b</i>	<i>CEE^c</i>	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	10	9	4	2	3	28
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	11	4	7	2	2	26
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	13	8	7	2	2	32
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	12	8	5	2	2	29
Other	9	4	3	2	0	18
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Regular meetings between focal points and focal point teams	13	6	6	2	1	28
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	14	7	1	0	2	24
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	9	6	2	1	0	18
Other	7	5	7	3	0	22

^a Latin America and the Caribbean.

^b Northern Mediterranean.

^c Central and Eastern Europe.

Table 15
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Africa	5	1	0	2	4	0
Eastern Africa	2	0	0	2	0	0
Northern Africa	2	0	1	3	0	0
Southern Africa	4	2	0	5	1	0
Western Africa	7	2	0	5	4	0
Africa (Total)	20	5	1	17	9	0

Table 16
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>					<i>Africa (total)</i>	
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa		
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies		2	2	1	2	3	10
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation		2	2	1	3	3	11
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation		3	2	2	3	3	13
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders		5	1	1	2	3	12
Other		2	0	2	2	3	9

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>					<i>Africa (total)</i>
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	2	3	5	2	13
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	1	3	5	4	14
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	2	3	3	9
Other	2	1	0	1	3	7

Table 17

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Asia	2	2	0	2	2	0
East Asia	0	2	0	2	0	0
Pacific	2	0	0	2	0	0
South Asia	1	3	0	1	3	0
South-East Asia	2	1	0	2	0	0
West Asia	2	3	0	3	2	0
Asia (Total)	9	11	0	12	7	0

Table 18
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>						<i>Asia (total)</i>
	Central Asia	East Asia	Pacific	South Asia	South-East Asia	West Asia	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3	0	2	1	1	2	9
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	1	0	1	1	0	1	4
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	3	0	1	1	1	2	8
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	3	0	2	1	1	1	8
Other	1	0	0	1	1	1	4
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement							
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	0	2	0	0	3	6
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	0	1	1	1	3	7
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	1	1	1	2	6
Other	1	2	0	1	1	0	5

Table 19
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Andean	1	1	1	1	1	1
Caribbean	1	0	1	1	0	1
Mesoamerica	0	2	1	2	1	0
South Cone	3	0	0	3	0	0
Latin America and the Caribbean (Total)	5	3	3	7	2	2

Table 20
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>	
	Andean	Caribbean	Mesoamerica	South Cone		
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies		1	0	1	2	4
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation		2	1	1	3	7
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation		1	2	1	3	7
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders		1	2	0	2	5
Other		1	0	0	2	3

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>
	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement					
Regular meetings between focal points and focal point teams	0	2	1	3	6
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0	0	0	1	1
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	0	1	2
Other	1	1	2	3	7

Table 21

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>
Northern Mediterranean (Total)	3	1	0	3	1	0

Table 22
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

<i>Type</i>	<i>Northern Mediterranean (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2
Other	2
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	2
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1
Other	3

Table 23
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central and Eastern Europe (Total)	3	1	0	2	2	0

Table 24
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

<i>Type</i>	<i>CEE (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2
Other	0
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	2
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	0
Other	0

Table 25
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Global)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Africa	17	8	16	13	13
Asia	11	9	10	6	6
Latin America and the Caribbean	8	3	8	5	6
Northern Mediterranean	1	3	1	1	1
Central and Eastern Europe	1	3	1	1	1
Global (Total)	38	26	36	26	27

Table 26
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Africa)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central Africa	3	2	2	2	3
Eastern Africa	2	0	2	1	2
Northern Africa	0	3	-	-	-
Southern Africa	5	1	5	5	5
Western Africa	7	2	7	5	5
Africa (Total)	17	8	16	13	13

Table 27
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Asia)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central Asia	2	2	2	2	2
East Asia	2	0	2	0	0
Pacific	2	0	2	2	2
South Asia	0	4	-	-	-
South-East Asia	2	1	2	2	2
West Asia	3	2	2	0	0
Asia (Total)	11	9	10	6	6

Table 28
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Latin America and the Caribbean)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Andean	3	0	3	2	2
Caribbean	2	0	2	0	1
Mesoamerica	1	2	1	1	1
South Cone	2	1	2	2	2
Latin America and the Caribbean (Total)	8	3	8	5	6

Table 29
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Northern Mediterranean (total)	1	3	1	1	1

Table 30
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Synergetic planning/programming supported</i>		<i>Institution</i>		
	Yes	No	UNCCD	CBD	UNFCCC
Central and Eastern Europe (Total)	1	3	1	1	1

Table 31
Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties

	<i>Joint planning/programming initiatives</i>		<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>	
	2010	2011	2010	2011
Developed country Parties (Total)	36	32	22	20

Table 32
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties

<i>Type</i>	<i>Total</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	3
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	4
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	5
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1

Table 33
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation in developed country Parties

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Developed country Parties (Total)	5	3	0	3	4	0