



《公约》执行情况审评委员会

第十一届会议

2013年4月15日至19日，波恩

临时议程项目 3(c)

对照暂定业绩指标评估《公约》执行情况

初步分析受影响国家缔约方和发达国家缔约方、
次区域和区域实体、联合国机构和政府间组织、
全球环境基金以及秘书处和全球机制关于“战略”
业务目标 3 的报告所载信息

初步分析受影响国家缔约方和发达国家缔约方、次区域和区域实体、联合国机构和政府间组织、全球环境基金以及秘书处和全球机制关于“战略”业务目标 3 的报告所载信息

秘书处的说明

概要

本文件综述和初步分析了由国家缔约方和其他报告实体对战略业务目标 3：科学、技术和知识提交的信息。它从全球、区域和次区域的角度提供了关于五个有关业绩指标的最新情况，并分析了为实现这些指标在达标方面出现的一些趋势。

本文件提出了一些供《公约》执行情况审评委员会审议的建议，这些建议旨在强调为实现这一目标有必要对各项措施进行调整、简化和加强。

对报告进程中的一些考虑因素，包括是否对这套业绩指标和相关的方法进行修订的问题也载入了文件 ICCD/CRIC(11)/15，以便为迭代过程提供信息。

目录

	段次	页次
一. 导言.....	1-4	3
二. 结果 3.1 和 3.2 的业绩指标 CONS-O-8.....	5-28	3
A. 全球分析.....	5-10	3
B. 受影响的国家缔约方(次区域和区域分析).....	11-21	5
C. 发达国家缔约方.....	22-27	7
D. 全球环境基金.....	28	8
三. 结果 3.1 和 3.2 的业绩指标 CONS-O-9.....	29-63	8
A. 全球分析.....	29-35	8
B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析).....	36-63	10
四. 对结果 3.3 和 3.4 的业绩指标 CONS-O-10.....	64-69	13
全球分析.....	65-69	14
五. 结果 3.5 的业绩指标 CON-O-11.....	70-83	15
A. 全球分析.....	71-74	15
B. 受影响的国家缔约方(区域和次区域分析).....	75-79	16
C. 发达国家缔约方.....	80	16
D. 全球环境基金.....	81	17
E. 全球机制.....	82	17
F. 秘书处.....	83	17
六. 结果 3.6 的业绩指标 CONS-O-12.....	84-85	17
秘书处.....	84-85	17
七. 结论.....	86-93	18
八. 建议.....	94	19

Annex

Tables and figures relating to the performance indicators under operational objectives 3.....	20
---	----

一. 引言

1. 本文件综述并初步分析了由缔约方和观察员就战略业务目标 3：科学、技术和知识所提供的信息。
2. 在五项业绩指标中有四项与本项业务目标有关(见以下第二、三、四和五章)，有关全球分析的章节根据有关报告实体提供的信息从全球角度讨论了与这一业绩指标相关的现状。在 2012-2013 年的审查工作中，联合国机构和政府间组织都没有提交报告。在对受影响缔约国、发达国家缔约方、全球环境基金以及全球机制及秘书处所进行的有关次区域和区域分析中则酌情提供更为详细的信息。其中的一项业绩指标(见下文第六章)，只请秘书处提供信息。根据需要在 2008-2009 和 2010-2011 年数据基础上进行了进一步的分析，以便进一步反映在为实现这些指标达标方面的动向。
3. 由于各国根据 CONS-O-9 所提供的答复与本应根据这一业绩指标加以衡量的战略目标 1、2 和 3 所提供的信息有很大的出入，因此为 CONS-O-9 所汇编的统计是根据为战略目标 1、2 和 3 提供的答复编撰的。¹
4. 文件结尾处开列了与业务目标 3 有关的活动情况的一般结论。提出了供《公约》执行情况审评委员会审议的一些建议，建议强调为实现战略的目标有必要对一些活动进行调整、简化和加强。建议《公约》执行情况审评委员会采用注重成果的框架，向缔约方和公约各机构提供切实可行的指导，以便对将提交缔约方会议审议的有针对性的建议采取后续行动。

二. 结果 3.1 和 3.2 的业绩指标 CONS-O-8

已建立和支持国家/次区域/区域荒漠化、土地退化和干旱监测系统的受影响国家缔约方、次区域和区域实体的数目。

A. 全球分析

1. 已建立和支持荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统的受影响国家缔约方的数目(见附件，表 1 和图 1)
 5. 在 71 个提交报告的受影响国家缔约方中 66 个国家回答了这一问题。27 个(占总数 41%)已设立了专门针对荒漠化、土地退化和干旱的国家监测系统。在 23 个国家中这一系统正在运作中，而在 21 个国家里得到定期的更新。在其余的 39 个国家(占总数 59%)还没有建立专门的荒漠化、土地退化和干旱监测系统，其中 27

¹ 对战略目标 1、2 和 3 的详细分析和统计请参阅文件 ICCD/CRIC(11)/8-ICCD/CST(S-3)/6。

个国家(占总数 41%)有在一定程度上包括荒漠化、土地退化和干旱问题的环境监测系统,而 8 个国家(占总数 12%)表示没有建立覆盖荒漠化、土地退化和干旱问题的环境系统。4 个国家(占总数 6%)表示没有一个专门针对荒漠化、土地退化和干旱问题的监测系统。但没有具体说明它们是否拥有部份覆盖荒漠化、土地退化和干旱问题的环境监测系统,或者根本没有建立任何系统。

6. 在所有区域里,非洲国家没有建立国家监测系统的比例最高,因此这一区域得到了发达国家缔约方提供的支助最多(21 个非洲国家从发达国家缔约方、3 个次区域和整个区域接受支助)。值得注意的是西非国家从发达国家得到的援助最多(据发达国家报告有 10 个国家获得了援助),与此同时在这一区域中报告尚未建立国家监测系统的国家数目也最多。

7. 共有 35 个受影响的国家、4 个次区域和 4 个区域从发达国家接受援助,建立了环境监测系统。由于数据集不一样,因此这一数字不能直接与受影响缔约方建立的监测系统的数目相比,但也反映出发达国家缔约方对受影响的国家缔约方的国家监测系统给予较大的承诺。而回答这一问题的所有发达国家缔约方均报告在 2010-2011 年报告期内它们提供了支助,这就为此作出了进一步的辅证。

2. 国家对这一目标的贡献

到 2018 年至少有 60%的受影响缔约方、次区域和区域报告实体将建立和支持荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统。

8. 为了评价实现这一目标的现状,若将 2008-2009 和 2010-2011 年期间的答案一并考虑,²可看出在至少一次对上两个两年期作出答复的 115 个国家里,34 个国家(占 30%)有专门的荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统。63 个国家(55%)没有专门针对荒漠化、土地退化和干旱的监测系统,18 个国家(16%)对 2008-2009 年和 2010-2011 年作出了不同答复。在这 18 个不同的答复中,有 9 个国家报告在 2008-2009 年没有监测系统,但在 2010-2011 年建立了这种系统,这就表明监测系统是在上一个报告期内建立的。然而 9 个国家报告在 2008-2009 年有一个具体针对荒漠化、土地退化和干旱的监测系统,而在 2010-2011 年则没有这样的系统。在这些国家里有两个报告在 2008-2009 年这一系统的更新和/或运作方面存在问题,这可能是导致中止运作的原因。然而尽管 7 个国家没有报告存在任何问题、但很难了解为何这 7 个监测系统不复存在。

9. 如果将建立了新的监测系统的 9 个国家计算在内,那么 2011 年年底就有 43 个国家(37%)已实现了目标。这当然是要假设报告在 2008-2009 年有荒漠化、土

² 有 111 个受影响的国家提交了 2008-2009 年的国家报告,71 个受影响国家提交了 2010-2011 年国家报告,117 个受影响国家对这两个时期至少提交了一次国家报告。在所有这些国家里,109 个国家对 2008-2009 年的情况作出答复,66 个国家回答了 2010-2011 年的问题,115 个国家对这两个两年期的情况作出了至少一次的答复。

地退化和干旱的专门监测系统，但没有对 2010-2011 年作出报告的 16 个国家的监测系统仍在运作之中，而且还要假设所有报告在 2008-2009 年不存在荒漠化、土地退化和干旱专门监测系统，但也没有对 2010-2011 年的情况作出报告的所有 33 个国家仍然没有建立监测系统。鉴于上述报告的其他国家的停止运作和创立系统的数字(16%)，并鉴于为 2008-2009 年提供答复但没有对 2010-2011 年情况作出报告的国家占整个抽样总数的 43%，因此从统计概率的观点来看，预计有 7%(或 8 个国家)的系统已停止运作或已经建立。由于对 2010-2011 年提出报告的国家少于对 2008-2009 年提出报告的国家，因此就对趋势进行分析的准确性而言，这是一个大致的误差幅度。³

10. 在 72 个报告没有建立荒漠化、土地退化和干旱专门监测系统或专门监测系统不复存在的 72 个国家里，有 38 个国家的监测系统并不是专门针对荒漠化、土地退化和干旱的。对这类系统的扩展或重新设计毫无疑问将有助于到 2018 年实现 60%的目标。

B. 受影响的国家缔约方(次区域和区域分析)

1. 已建立并支持荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统的受影响国家缔约方的数目

a 非洲(见附件，表 2 和图 2)

11. 在对这一问题作出答复的 27 个非洲国家中的 9 个(占总数的 33%)有专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统。在没有专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统的 18 个国家(占总数 66%)中，12 个国家(占总数 44%)有部分覆盖荒漠化、土地退化和干旱的环境监测系统，而 6 个国家(占总数 22%)没有任何系统。

12. 值得一提的是在 9 个有专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统的国家里，3 个国家的系统既没有运营也没有更新。

b. 亚洲(见附件，表 3 和图 3)

13. 在 21 个回答这一问题的亚洲受影响国家缔约方中有 9 个(或 43%)有荒漠化、土地退化和干旱专门监测系统，12 个国家(57%)没有这一系统。有 8 个国家(38%)有可以用于荒漠化、土地退化和干旱监测工作的环境监测系统。只有 1 个国家(5%)没有任何监测系统。3 个国家回答说没有专门监测荒漠化、土地退化和干旱系统，但并没有具体说明它们是否有可以部分覆盖荒漠化、土地退化和干旱的环境监测系统或没有任何系统。

³ 对区域一级的分析也可采用同样的原理。

c. 拉丁美洲和加勒比(见附件, 表 4 和图 4)

14. 在回答这一问题的 14 个拉丁美洲和加勒比国家中, 有 4 个国家有荒漠化、土地退化和干旱的专门监测系统(占 40%), 在剩余的 6 个国家中, 有 4 个(40%)有部分覆盖荒漠化、土地退化和干旱的环境监测系统, 有一个国家(10%)没有任何监测系统。有一个国家回答它没有一个荒漠化、土地退化和干旱的专门的系统, 但也没有具体说明它是否有可部分覆盖荒漠化、土地退化和干旱的环境监测系统或根本没有任何系统。

d. 地中海北部(见附件, 表 5 和图 5)

15. 所有提交报告的地中海北部国家都至少有一类监测系统, 所有的三个专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统都在运作中并且得到更新。有一个环境系统能部分覆盖荒漠化、土地退化和干旱问题。

e. 中欧和东欧(见附件, 表 6 和图 6)

16. 在回答了这一问题的 4 个中欧和东欧国家中有两个有专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统。这两个系统运营良好并得到更新。其余的两个国家(50%)有部分覆盖荒漠化、土地退化和干旱的环境监测系统。

2. 国家对这一目标的贡献

到 2018 年, 至少 60%的受影响缔约国、次区域和区域报告实体已建立或支持荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统。

a. 非洲

17. 在 2008-2009 或 2010-2011 年至少有一个时期存在着专门监测荒漠化、土地退化和干旱监测系统的 41 个非洲国家(31%)中, 13 个国家表明它们有这样的系统, 22 个国家(54%)则没有这样的系统。三个国家报告在 2008-2009 年有这样一个系统, 但在 2010-2011 年则这一系统不复存在。这三个国家报告在 2010-2011 年建立了这样的系统。因此非洲只达到 60%门槛的一半。

b. 亚洲

18. 在回答这个问题至少一次的 32 个国家里, 9 个国家(28%)表示有专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统, 16 个国家(50%)表示没有这一系统, 5 个国家在 2010-2011 年建立了这一系统, 而在 2 个国家这一系统已停止运作。这就意味着到 2011 年年底, 14 个(43%)亚洲国家没有专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统。

c. 拉丁美洲和加勒比

19. 在 25 个回答这个问题至少一次的拉加国家里，只有 3 个(12%)报告它们有专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统。有两个国家报告，与 2008-2009 年相比，在 2010-2011 年它们建立了这样一个监测系统。有两个国家报告尽管在 2008-2009 年它们有这样的系统，但在 2010-2011 年这一系统已停止运作。共有 5 个国家(占 20%)在 2011 年年底有一个专门监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统。

d. 地中海北部

20. 地中海北部地区已经达到 60%的门槛。在回答这个问题至少一次的六个国家里有四个(66%)已经建立了一个专门的荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统。

e. 中欧和东欧

21. 在回答这个问题至少一次的 11 个中欧和东欧国家里，有五个(45%)已建立了专门的荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统。五个国家(45%)没有这样一个系统，一个国家(10%)报告其系统已经停止运作。

C. 发达国家缔约方

1. 获得发达国家缔约方的技术和/或财政支助的受影响国家缔约方和/或《荒漠化公约》次区域/区域的监测系统数目(见附件，表 7 至 9 以及图 7)

22. 在九个提交报告的发达国家里有八个国家回答了这一问题。所有八个国家均报告为受影响的国家缔约方/次区域/区域的监测系统提供了支助。这一数据表明不是专门用作荒漠化、土地退化和干旱但有利于就《荒漠化公约》提交报告的监测系统得到的支助超过专门用于监测荒漠化、土地退化和干旱的系统得到的支助。提供了关于这类并非专门监测荒漠化、土地退化和干旱的系统的例子：其中包括监测地质风险的系统、森林监测系统或农业气象以及水利系统。在 2010 年至 2011 年期间获得援助的系统的数目保持稳定。

23. 在报告期内，35 个受影响的国家得到援助。在次区域里，有三个非洲次区域和一个亚洲次区域得到援助，有 4 个区域作为总体获得援助。西非次区域获得两个国家的援助，而一个中非国家和中非次区域获得三个国家的援助。

24. 鉴于发达国家缔约方为并不专门用于监测荒漠化、土地退化和干旱的监测系统提供的援助比那些完全针对这一问题的监测系统提供的援助要多，因此值得一提的是，大多数援助都是在《荒漠化公约》相关举措框架内提供的。在下列等其他框架内也提供了援助：官方发展援助，并在联合国气象组织、欧洲空间机构以及世界自然保护联盟的举措框架内提供了援助。

25. 在提供的七项援助中有六项既是技术性的也是财政援助。有一项援助完全是财政援助，而另一项援助则完全是技术性援助。

2. 国家对这一目标的贡献

到 2018 年至少有 60% 的受影响国家缔约方、次区域和区域报告实体已经建立并支持荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统。

26. 询问发达国家缔约方它们是否计划为一个或一个以上的受影响国家缔约方和/或次区域/区域的专门用于荒漠化、土地退化和干旱的监测系统提供援助。

27. 有八个国家回答了这个问题，有一个国家没有回答。在这八个国家里有七个表示计划向受影响的国家缔约方的荒漠化、土地退化和干旱监测系统提供援助，一个国家表示不打算提供这类援助。有六个国家计划在 2012-2013 年提供援助，一个国家计划在 2014-2015 年提供援助。计划向一个中非、两个东非和一个北非，两个西非和两个东亚国家提供援助，计划向中非、东非、南非和西非以及东亚次区域提供援助，计划向地中海北部以及中欧和东欧区域提供援助。两个国家表示它们将在全球范围内提供援助。

D. 全球环境基金

28. 据全球环境基金报告在 2010 年它没有为任何的受影响缔约方的监测系统提供任何援助。而在 2011 年它向部分覆盖荒漠化、土地退化和干旱的一个系统提供了援助。援助基本上是资金援助，同时是在与《荒漠化公约》、《生物多样性公约》以及《联合国气候变化框架公约》举措的框架内提供的。这项援助是在全球范围内提供的。受援系统仍在使用之中。全球环境基金报告今后几年不打算为一个或一个以上受影响缔约方和/或《荒漠化公约》区域/次区域的荒漠化、土地退化和干旱监测系统提供援助。

三. 结果 3.1 和 3.2 的业绩指标 CONS-O-9

受影响的国家缔约方、次区域和区域实体根据既定指标订正报告准则向《公约》提交报告的数目。

A. 全球分析

1. 受影响国家缔约方、次区域和区域实体根据既定指标的订正报告准则向《公约》提交报告的数目(见附件，表 10)

29. 这项指标衡量使用生物物理和社会经济信息制定一项关于《荒漠化公约》的共同商定的影响核心指标集，并利用统一的方法衡量参照这些指标取得的进展情况。这项指标将说明在何种程度上可以对《荒漠化公约》的影响汇编可比较和全球性的评价。询问各国它们是否按照第 13/COP.9 认可的最低限度报告准则提交

了关于两项影响指标的报告，同时提供培训它们提交报告的影响指标数目。除了将两项指标定为最低限度指标之外，缔约方会议(第 17/COP.9 号决定)还暂时决定将九项影响指标作为受影响国家缔约方报告可酌情纳入的指标。也可以就其他被视为比暂定指标更合适的指标提出报告，只要这些指标能够与衡量实现《战略》中的战略目标 1、2 和 3 的进展情况这一主要理由相一致。此外，还询问缔约方它们在就影响指标提出报告时是否参照了报告准则，即是否采用了科学技术委员会所提出的共同基准和方法。

30. 在 71 个提交报告的国家里，有 68 个国家对关于战略目标 1(生活在贫困线以下的人口比例)指标作出了答复。这包括已提交数据的 57 个国家，8 个提出答复但没有提供数据的国家以及 3 个作出答复但却认为这一指标不符合其国情的国家。在 71 个国家里有 64 个国家就关于战略目标 2(土地覆盖)中一个标准即土地覆盖现状作出答复，而 50 个国家对另一标准(土地生产力)作出答复。在 64 个对土地覆盖作出答复的国家里，49 个国家提供了数据，14 个国家作出答复但没有提供数据，一个国家作出答复但认为这一标准与其国情无关。在 50 个就土地生产力问题作出答复的国家里，有 12 个国家提供了数据，34 个国家作出答复但没有提供数据，4 个国家作出答复但认为这一标准与其国情无关。⁴

31. 将这些数字合并起来显示出在 71 个提交报告的国家里有 63 个国家就第 13/COP.9 项决定提出的最低限度报告要求的两项影响指标作出了答复。7 个国家只对其中一项指标作出了答复，一个国家没有对任何影响指标作出答复。

32. 十个国家决定使用任择和其他指标。这些指标的数量从 1 到 10 不等。

33. 在 70 个至少对一项影响指标作出答复的国家里，有 43 个国家使用了共同基准和方法(例如，根据科学技术委员会指导下制定的样本就两项必需的影响指标提供了数据)。⁵ 27 个国家没有这样做。

2. 国家对这一目标的贡献

到 2018 年至少 90%的受影响国家缔约方、次区域和区域报告实体根据新的报告准则向《公约》提交报告。

34. 目前的报告和审查工作是要求受影响国家缔约方就战略目标 1、2 和 3 提供定量信息的第一个报告周期，在本周期里有 43 个国家(61%)根据新的报告准则提出了报告。这低于为 2018 年设定的 90%的目标水平。然而实现这一目标的前景应该是相当乐观的，因为只有 7 个国家没有对两项影响指标作出答复，也只有一

⁴ 关于受影响国家缔约方提供的数据的质量和可比性，请参阅文件 ICCD/CRIC(11)/8-ICCD/CST(S-3)/6。

⁵ 为便于计算，无论一个国家是否提供关于土地覆盖现状的数据，只要提供关于土地覆盖标准的数据就已足够，因为关于土地生产力这一标准由于答复率很低以及各国使用的计算方法不同，因此提供的数据千差万别，很难加以比较。请参见文件 ICCD/CRIC(11)/8-ICCD/CST(S-3)/6。

个国家完全没有作出答复，而在这 8 个国家里有 6 个表示它们计划在 2016 年对这两项指标作出答复，有两个国家没有回答这一问题。然而提出数据报告的国家数目也应当结合这些数据的可比性有限这一事实一同看待。鉴于提供高质量和全面信息的国家数量有限，因此很难对影响进行全面和详细的分析。⁶

35. 在没有使用共同基准和方法的 28 个国家里(27 个国家作出答复但没有使用共同基准和方法，一个国家没有对任何指标作出答复)，有 21 个国家表示计划在 2016 年使用共同基准和方法，7 个国家没有回答这项问题。

B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析)

1. 根据订正报告准则就商定指标向《公约》提交报告的受影响国家缔约方、次区域和区域实体的数目

a. 非洲(见附件，表 11)

36. 所有 28 个提交报告的非洲国家均对战略目标 1(生活在贫困线以下的人口比例)作出答复。其中包括 25 个提交了数据的国家以及 3 个作出答复但并没有提交数据的国家。在 28 个国家里有 26 个国家对战略目标 2 下的土地覆盖现状指标的其中一个标准(土地覆盖)作出答复，19 个国家对另一项标准(土地生产率)作出答复。在 26 个就土地覆盖作出答复的国家里，有 18 个国家提供了数据，有 8 个国家作出答复但没有提供数据。在 19 个对土地生产率作出答复的国家里，有 6 个提供了数据，12 个作出答复但没有提供数据，一个国家提供了答复但认为这项标准与其国情无关。

37. 将这些数字合并显示出在 28 个作出答复的非洲国家里，有 26 个国家就第 13/COP.9 号决定定为最低限度报告要求的两项影响指标作出了答复，两个国家只对其中一项指标作出答复。

38. 两个非洲国家决定采用任择和更多的指标。采用这类指标的数目从 1 到 9 不等。

39. 在 28 个至少对其中一项影响指标作出答复的国家里，17 个国家使用了共同基准和方法，11 个国家没有这样做。

b. 亚洲(见附件，表 12)

40. 在 21 个提交报告的亚洲国家里，20 个国家对战略目标 1 的指标(生活在贫困线以下的人口比例)作出答复。这包括 16 个提交数据的国家，3 个国家作出答复但没有提供数据，一个国家作出答复但认为这项指标与其国情无关。在 21 个国家里有 19 个国家对战略目标 2 下的土地覆盖现状指标的其中一项标准(土地覆盖)作出答复，而 15 个国家对另一项标准(土地生产率)作出答复。在 19 个对土地覆

⁶ 参阅文件 ICCD/CRIC(11)/8-ICCD/CST(S-3)/6。

盖作出答复的国家里，有 13 个国家提供了数据，5 个国家作出答复但没有提供数据，一个国家作出答复但认为这项指标与其国情无关。在 15 个对土地生产率作出答复的国家里，4 个国家提供了数据，10 个国家作出答复但没有提供数据，一个国家作出答复但认为这项标准与其国情无关。

41. 将这些数字合并显示出在 21 个提交报告的亚洲国家里，19 个国家对第 13/COP.9 号决定提出的最低限度报告要求的两项影响指标均作出答复，一个国家只对其中一项指标作出答复，另一个国家没有对任何影响指标作出答复。

42. 两个亚洲国家决定使用任择和其他指标。这两个国家均使用了其中一个这样的指标。

43. 在 20 个就其中至少一项影响指标作出答复的国家里，12 个国家使用了共同基准和方法，8 个国家没有这样做。

c. 拉丁美洲和加勒比(见附件，表 13)

44. 所有 11 个提交报告的拉加国家均对关于战略目标 1 的指标(生活在贫困线以下人口比例)作出答复。其中包括 9 个国家提供了数据。一个国家作出答复没有提供数据，而有一个国家作出答复并认为这一指标与其国情无关。在 11 个国家里 9 个国家对战略目标 2 项下的土地覆盖现状指标的其中一个标准(土地覆盖)作出答复。9 个国家对另一项标准(土地生产率)作出答复。所有这 9 个国家均对土地覆盖作出答复并提供了数据。在对土地生产率作出答复的 9 个国家里，一个国家提供了数据。7 个国家提供了答复但没有提供数据，一个国家作出答复但认为这项标准与其国情无关。

45. 在 11 个作出答复的拉加国家里有 10 个国家对第 13/COP.9 号决定指定为最低限度报告要求的两项影响指标均作出了答复。一个国家只对其中一项指标作出了答复。

46. 有两个拉加国家决定使用任择和其他指标。使用的指标数量从 1 到 7 不等。

47. 在 11 个对其中至少一项影响指标作出答复的拉加国家中，8 个国家使用了共同基准和方法，3 个国家没有这样做。

d. 地中海北部(见附件，表 14)

48. 所有四个提交报告的地中海北部国家就关于战略目标 1 的指标(生活在贫困线以下人口比例)作出答复。其中 3 个国家提供了数据，一个国家作出答复但认为这项指标与其国情无关。所有这四个国家均对战略目标 2 项下的土地覆盖现状指标中的一项标准(土地覆盖)以及另一项标准(土地生产率)作出答复。所有这四个国家均对土地覆盖提供了数据。一个国家提供了关于土地生产率的数字，两个国家作出答复但没有提供数据。一个国家作出答复但认为这项标准与其国情无关。

49. 三个地中海北部国家决定使用任择和其他指标。这些指标的数目从 4 到 10 不等。

50. 在作出答复的四个地中海北部国家里，有三个国家使用了共同基准和方法，一个国家没有这样做。

e. 中欧和东欧(见附件，表 15)

51. 在七个提交报告的中欧和东欧国家里，五个国家对战略目标 1 的指标(生活在贫困线下的人口比例)作出答复。其中包括四个国家提供了数据。一个国家作出答复但没有提供数据。在七个国家里，有六个国家对战略目标 2 有关土地覆盖现状指标的一项标准(土地覆盖)作出答复，其他三个国家对另一项标准(土地生产率)作出答复。在六个对土地覆盖作出答复的国家里，五个国家提供了数据，一个国家作出答复但没有提供数据。所有三个对土地生产力问题作出答复的国家都没有提供数据。

52. 将这些数字合并显示出在七个作出答复的中欧和东欧国家里，有四个国家对第 13/COP.9 项决定指定为最低限度报告要求的两项影响指标均作出了答复，三个国家只对其中一项影响指标作出了答复。

53. 一个中欧和东欧国家决定使用三项任择和其他指标。

54. 在对至少其中一项影响指标作出答复的七个中欧和东欧国家里，三个国家使用共同基准和方法，四个国家没有这样做。

2. 国家对这项目的贡献

到 2018 年至少 90%的受影响国家缔约方、次区域和区域报告实体根据新的报告准则向《公约》提交报告。

a. 非洲

55. 在 2008-2011 年报告周期内，有 17 个非洲国家(61%)根据新的报告准则提交了报告。两个只对其中一项指标作出答复的国家表示它们计划在 2016 年对两项指标作出答复。

56. 没有使用共同基准和方法的十个国家表示它们计划在 2016 年使用共同基准和方法。一个国家没有回答这项问题。

b. 亚洲

57. 在 2008-2011 年报告周期里，十二个亚洲国家(57%)按照新的准则提交了报告。没有就两项指标作出答复以及没有对任何指标作出答复的国家表示它们计划在 2016 年对两项指标作出答复。

58. 七个国家没有使用共同基准和方法，而这次没有作出答复的国家表示计划在 2016 年使用共同基准和方法。一个国家没有回答这项问题。

c. 拉丁美洲和加勒比

59. 在 2008-2011 年报告周期里，8 个拉加国家(73%)按照新的准则提交报告。没有对两项指标作出答复的国家表示计划在 2016 年对这两项指标作出答复。

60. 没有使用共同基准和方法的两个国家表示，计划在 2016 年使用共同基准和方法。一个国家没有回答这项问题。

d. 地中海北部

61. 在 2008-2011 年报告周期里，三个地中海北部国家(75%)按照新的准则提交了报告。没有使用共同基准和方法的国家没有回答是否计划在 2016 年使用共同基准和方法。

e. 中欧和东欧

62. 在 2008-2011 年报告周期里，三个中欧和东欧国家(或 43%)按照新的准则提交了报告。在三个没有对两项指标作出答复的国家里，有一个国家表示计划在 2016 年对两项指标作出答复，其他两个国家没有回答这一问题。

63. 在四个没有采用共同基准和方法的国家里，一个表示计划在 2016 年这样做，三个国家没有回答这个问题。

四. 对结果 3.3 和 3.4 的业绩指标 CONS-O-10

根据对荒漠化、土地退化和干旱驱动因素及其互动的认识，并根据荒漠化、土地退化和干旱与气候变化和生物多样性之间的互动的认识，对国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案进行修订的数目。

64. 只要求已将国家行动方案与《战略》相一致的受影响国家缔约方就这一业务指标提出报告。在报告期(2010-2011 年)，有 11 个受影响的国家缔约方将国家行动方案与《战略》相一致。而其他国家是否将国家行动方案加以调整的情况并不明确。⁷ 因此这里所作的分析只是局限于这 11 个作出答复的国家的情况。

⁷ 见文件 ICCD/CRIC(11)/3。

全球分析

1. 根据对荒漠化、土地退化和干旱驱动因素及其互动的认识，并根据荒漠化、土地退化和干旱与气候变化和生物多样性之间的互动的认识，对国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案进行修订的数目。

65. 在 2011 年年底已将国家行动方案与《战略》相一致的 11 个国家里(3 个在非洲、3 个在亚洲、3 个在拉加地区以及两个在中欧和东欧)，10 个国家回答了这一问题。九个国家指出，在它们的国家行动方案里，在立足知识的基础上查明了生物物理和社会经济驱动因素及其互动。在这 9 个国家中有 8 个国家以科学文献作为基础，而所有 9 个国家都利用了专门知识和传统知识。

66. 据九个国家报告，在它们的国家行动方案中，对减轻干旱和恢复退化土地与减少气候变化/适应以及养护生物多样性之间互动的分析是以知识为基础的。所有九个国家都作出了正面的答复。在这九个国家里，有八个国家以科学文献作为基础，而所有九个国家均采用了专门知识和传统知识。

67. 八个国家回答了在国家行动方案提出的一些行动中是否对干旱政策和预防干旱，包括减轻干旱等问题进行了分析和/或体现的问题，所有八个国家都作出了正面的答复。

68. 鉴于只对 11 个国家进行了分析，进行次区域和区域分析的意义不大，因此就没有这样做。

2. 国家对这项目的贡献

到 2018 年至少 70%的经修订的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案已成功地完成了质量自我评价工作。

69. 到 2011 年年底，在 11 个已将国家行动方案与《战略》相一致的国家里，10 个(91%)成功地完成了质量自我评价工作。没有完全开展这种评价的国家表示，计划在 2014-2015 年这样做。表面上看，如果根据 2011 年底的情况来看，这一目标似乎已经达到。但由于国家的数目较少，因此这一百分比不见得能够反映出全貌，而且这一指标也应当结合 CONS-O-5 的指标一起解读，因为后者衡量的是将国家行动方案与《战略》相一致的受影响国家缔约方的数目。由于这一目标目前的达标水平(“即到 2014 年至少 80%的受影响国家的缔约方，次区域和区域实体已制订/修订国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案”)较低(12 个国家的国家行动方案与《战略》相一致，这只占有受影响国家缔约方的约 7%)，因此到 2018 年 70%的所有受影响国家缔约方(约 95 个国家)成功地完成一项质量自我评价工作的可能性是非常小的。然而，令人鼓舞的是，已经将国家行动方案加以调整的国家也成功地完成了质量自我评价。

五. 结果 3.5 的业绩指标 CON-O-11

《公约》网站描述的全球/区域/次区域和国家各级与荒漠化、土地退化和干旱有关的知识共享系统的类型、数目和用户。

70. 知识共享系统的定义是“一种网上系统，由不同来源或某个在成员之间促进知识共享的网络提供的有条理的信息所构成，包括最佳做法和成功经验的汇编”。⁸ 要求缔约方列明国家一级与荒漠化、土地退化和干旱相关的知识共享系统，并提供互联网链接和每年用户估计数。应该指出的是，所提供的有些数据并不符合知识共享系统的上述定义，有的则没有反映国家一级的知识共享系统。但下文的分析包括国家缔约方提供的所有信息，与这些系统的用户估计数有关的数据除外，因为在不少情况下没有提供这类数据，或数据本身不一致。

A. 全球分析

1. 《公约》网站描述的全球、区域、次区域和国家各级与荒漠化、土地退化和干旱有关的知识共享系统的类型、数目和用户

71. 缔约方共报告了 291 个知识共享系统和 282 个网络链接，全球机制报告了 4 个知识共享系统和网络链接，秘书处报告了 3 个知识共享系统和网络链接。

72. 受影响国家缔约方报告了 225 个知识共享系统(73 个在非洲，亚洲 109 个，拉加地区 23 个，地中海北部 8 个，中欧和东欧 12 个)，发达国家缔约方报告了 66 个这类系统。

73. 受影响的国家缔约方报告了 216 个网络链接(非洲 65 个，亚洲 108 个，拉加地区 23 个，地中海北部 8 个，中欧和东欧 12 个)，发达国家缔约方报告了 66 个网络链接。

2. 总体目标

在 2010 年之前调整《公约》网站结构，使之包括一个知识共享系统专题数据库，作为业绩审评和评估制度的一部分。

74. 截至 2011 年 8 月，《公约》网站有一个作为业绩审评和评估制度一部分的知识共享系统的专题数据库。秘书处已汇编了所有缔约方和其他报告实体提供的知识共享系统的链接，并按区域、次区域和国家分门别类地刊登在业绩审评和评

⁸ 参阅<<http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Glossary.aspx>>。

估制度的门户上。⁹ 尽管有一些延误，缔约方和其他报告实体在 2010 年年底才提供汇编数据库所需的信息，但这一目标已经实现。

B. 受影响的国家缔约方(区域和次区域分析)

《公约》网站描述的全球、区域和次区域和国家各级与荒漠化、土地退化和干旱有关的知识共享系统的类型、数目和用户

a. 非洲

75. 非洲国家缔约方共报告了 73 个系统和 65 个网络链接，中非国家缔约方报告了 12 个系统和 11 个链接，东非国家缔约方没有报告任何系统和链接，北非国家报告了 14 个系统和 6 个链接，南非国家报告了 24 个系统和 23 个链接，西非次区域报告了 23 个系统和 25 个链接。

b. 亚洲

76. 亚洲国家报告了 109 个系统和 108 个链接。中亚国家报告了 33 个系统和 33 个链接，东亚国家报告了 3 个系统和 3 个链接，太平洋国家报告了 3 个系统和 3 个链接，南亚国家报告了 26 个系统和 26 个链接，东南亚国家报告了 10 个系统和 10 个链接，西亚国家报告了 34 个系统和 33 个链接。

c. 拉丁美洲和加勒比

77. 拉加地区国家缔约方报告有 23 个系统和 23 个链接。安第斯次区域有 4 个系统和 4 个链接，加勒比有 1 个系统和 1 个链接，中美洲有 11 个系统和 11 个链接，南锥体有 7 个系统和 7 个链接。

d. 地中海北部

78. 地中海北部国家提供了关于 8 个系统和 8 个链接的信息。

e. 中欧和东欧

79. 中东欧国家报告了 12 个系统和 12 个链接。

C. 发达国家缔约方

《公约》网站描述的全球、区域、次区域和国家各级与荒漠化、土地退化和干旱有关的知识共享系统的类型、数目和用户

80. 发达国家缔约方报告了 66 个系统和 66 个链接。

⁹ 可在<<http://www.unccd-prais.com/Home/KnowledgeSharingSystems>>上查阅这一信息。

D. 全球环境基金

81. 全球环境基金没有提供关于这一业绩指标的答复。

E. 全球机制

82. 全球机制报告已建立了 4 个知识分享系统和相关链接，这包括：全球机制网站本身；提供有关援助信息的土地退化问题融资信息检索引擎；为增加可持续土地管理的投资开展南南合作的协作平台可持续的土地管理融资机制；以及名为 OSLO 的组织，它是一个领军研究和学术机构、国际组织和联合国机构为实现可持续的土地利用制定创新办法的全球伙伴关系。

F. 秘书处

83. 秘书处报告了三个知识分享系统和相关链接：雪人网，它是一个欧洲土壤和地下水领域研究供资机构和管理机构之间的跨国组织，以及土地门户，它是一个提供土地相关信息全球平台，它汇集来自不同来源的土地方面的信息，并为民间团体组织、政府和政府间机构和学术界的土地专家建立一个专门的社区，此外，还有联合国水活动信息系统 UN-WAIS。

六. 结果 3.6 的业绩指标 CONS-O-12

从事由缔约方会议委托的研究的科学技术网络、机构或科学家的数目。

秘书处

从事由缔约方会议委托的研究的科学技术网络、机构或科学家的数目

84. 这一指标旨在评价对《公约》的执行在多大程度上得到科学论证的指导。通过衡量技术网络、机构和科学家的研究工作对执行《公约》的量化贡献来衡量由《公约》驱动的研究进程是否存在。只有秘书处就这一指标作出报告，因为只有在缔约方会议(在科学技术委员会的提议下)要求开展的工作并得到秘书处正式确认的工作才纳入考虑范围。只有缔约方会议委托开展的研究和其他类似工作才纳入考虑范围，例如对白皮书的投入，参与同行审评，编写《荒漠化公约》科学会议的文件和/或论文，以及特设工作组编写文件和/或工作文件。

85. 2010 年，秘书处报告有两个科学网络，一个科学和研究机构和 84 位科学家参与了缔约方会议委托开展的研究。2011 年 1 个科学网络，5 个科学和研究机构以及 146 位科学家参与了这类活动。

七. 结论

86. 缔约方在利用科学、技术和知识来执行《公约》和《战略》方面的情况是相当有利的。这方面一个核心问题是，是否存在荒漠化、土地退化和干旱问题的国家监测系统。根据提供的信息表明，受影响缔约方已建立了关于荒漠化、土地退化和干旱问题的坚实的信息基础。在这一基础上开展了规划和报告活动。

87. 在 115 个受影响国家缔约方中，有 43 个国家(37%)建立了荒漠化、土地退化和干旱的专门的国家监测系统。尽管这一数字没有达到为 2018 年设定的目标，但还有其他 38 个国家(33%)有能够部分覆盖荒漠化、土地退化和干旱问题的监测系统，这是令人鼓舞的。值得一提的是，发达国家缔约方提供的大部分援助都用于并非具体针对荒漠化、土地退化和干旱问题的监测系统，尽管这种援助基本上是在《荒漠化公约》相关举措的框架内提供的。

88. 为了实现这一目标，需要进一步努力扩大监测系统，以便使这些系统成为专门针对荒漠化、土地退化和干旱问题的完善的系统。

89. 在非洲，尚未建立荒漠化、土地退化和干旱监测系统的国家数量最多。一些已经具备了荒漠化、土地退化和干旱专门系统的非洲国家报告，它们的系统既不能运作也没有得到定期的更新。因此非洲得到发达国家缔约方援助的份额最大。拉加地区建立荒漠化、土地退化和干旱的专门监测系统的比例最低，因此在实现这一目标方面最为落后。

90. 2012 年受影响的国家第一次利用了战略目标 1、2 和 3 的影响指标提交报告。令人鼓舞的是，只有一个提交报告的缔约方没有就这些指标提出任何报告，也只有 7 个国家对作为最低限度报告要求的两项指标中的其中一项提交报告。63 个国家对两项必须的指标均作出答复，鉴于这是关于影响指标的第一个报告周期，因此有这样的结果是很不错的。43 个国家(约占 60%)使用了科学技术委员会提出的共同准则和方法，这低于为 2018 年提出的 90%的目标，但对第一个报告周期来说已经是不错的数字。几乎所有国家都表示要在 2016 年采用这些方法，这将为实现目标奠定了良好的基础。然而，值得一提的是，提交的数据可比性有限。

91. 将国家行动方案与《战略》相一致或制定了一项相一致的国家行动方案的那些国家广泛使用了自我评价程序。鉴于数量有限的受影响国家在 2011 年年底将国家行动方案与《战略》相协调(尽管许多国家计划在今后几年这样做)，¹⁰ 因此预计今后在自我评价过程中对知识的使用将日趋重要。

92. 缔约方和《公约》机构共报告了 298 个知识共享系统和 289 个链接。现有知识分享系统的链接刊登在业绩审评和评估制度门户上。

¹⁰ 见文件 ICCD/CRIC(11)/6。

93. 有许多的科学技术网络，机构和科学家利用研究作为《公约》的执行工作作出贡献，值得一提的是，它们主要介入了两项主要举措：其一是根据缔约方会议第 17/COP.9 号决定的授权，为修订一项影响指标进行科学同行审评，此外是出版《荒漠化公约》第一次科学会议的成果。

八. 建议

94. 缔约方可在审评委员会第十一届会议上讨论以下初步建议，以便尽早开展协商，商定将提交缔约方会议第十一届会议审议的决定草案：

(a) 请受影响国家缔约方加紧努力建立专门的荒漠化、土地退化和干旱国家监测系统或进一步改进、扩大或重新设计现有的监测系统，以便使这些系统能专门针对荒漠化、土地退化和干旱问题；

(b) 请发达国家缔约方和有关的技术和融资机构为受影响国家缔约方提供进一步的援助，以建立和维护国家监测系统，尤其是专门用于荒漠化、土地退化和干旱的监测系统；

(c) 请科学技术委员会就如何改进用于报告战略目标 1、2 和 3 的信息的可比性提出进一步的意见；

(d) 请秘书处继续让能利用研究作为执行《公约》作出贡献的技术网络、机构和科学家介入；

(e) 请各附属机构和《公约》机构在其各自的将提交缔约方会议第十一届会议审议的工作方案和计划中考虑这些建议，以便为受影响的国家缔约方提供为实现《战略》的业务目标 3 所需的援助。

Annex

[English only]

Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 3

List of figures

	<i>Page</i>
1. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Global)	22
2. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa).....	23
3. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia).....	24
4. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)	25
5. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)	26
6. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)	27
7. Number of monitoring systems in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions technically and/or financially supported by developed country Parties	28

List of tables

1. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Global)	22
2. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa).....	23
3. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia).....	24
4. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)	25
5. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)	26
6. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)	27
7. Number of monitoring systems in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions technically and/or financially supported by developed country Parties	28

8.	Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to monitoring systems of affected country Parties	29
9.	Framework and type of support provided to monitoring systems of affected country Parties by developed country Parties	29
10.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (global)	30
11.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Africa)	30
12.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Asia)	31
13.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Latin America and the Caribbean)	31
14.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Northern Mediterranean)	32
15.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Central and Eastern Europe).....	32

Table 1
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Global)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>Monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Africa	9	6	3	5	3	18	12	6
Asia	9	8	1	7	2	12	8	1
Latin America and the Caribbean	4	4	0	4	0	6	4	1
Northern Mediterranean	3	3	0	3	0	1	1	0
Central and Eastern Europe	2	2	0	2	0	2	2	0
Global (Total)	27	23	4	21	5	39	27	8

Figure 1
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Global)

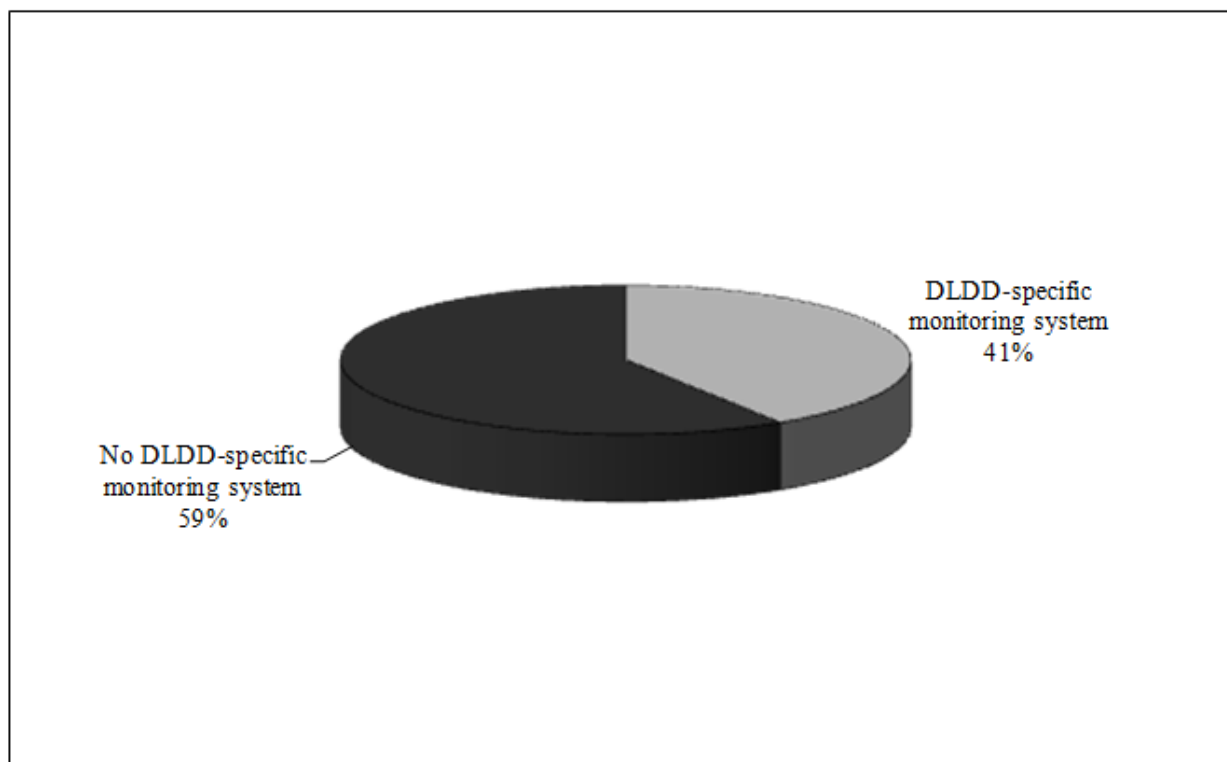


Table 2
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Central Africa	1	0	1	0	1	5	4	1
Eastern Africa	1	1	0	1	0	1	1	0
Northern Africa	2	2	0	1	1	2	2	0
Southern Africa	1	1	0	1	0	5	4	1
Western Africa	4	2	2	2	1	5	1	4
Africa (Total)	9	6	3	5	3	18	12	6

Figure 2
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)

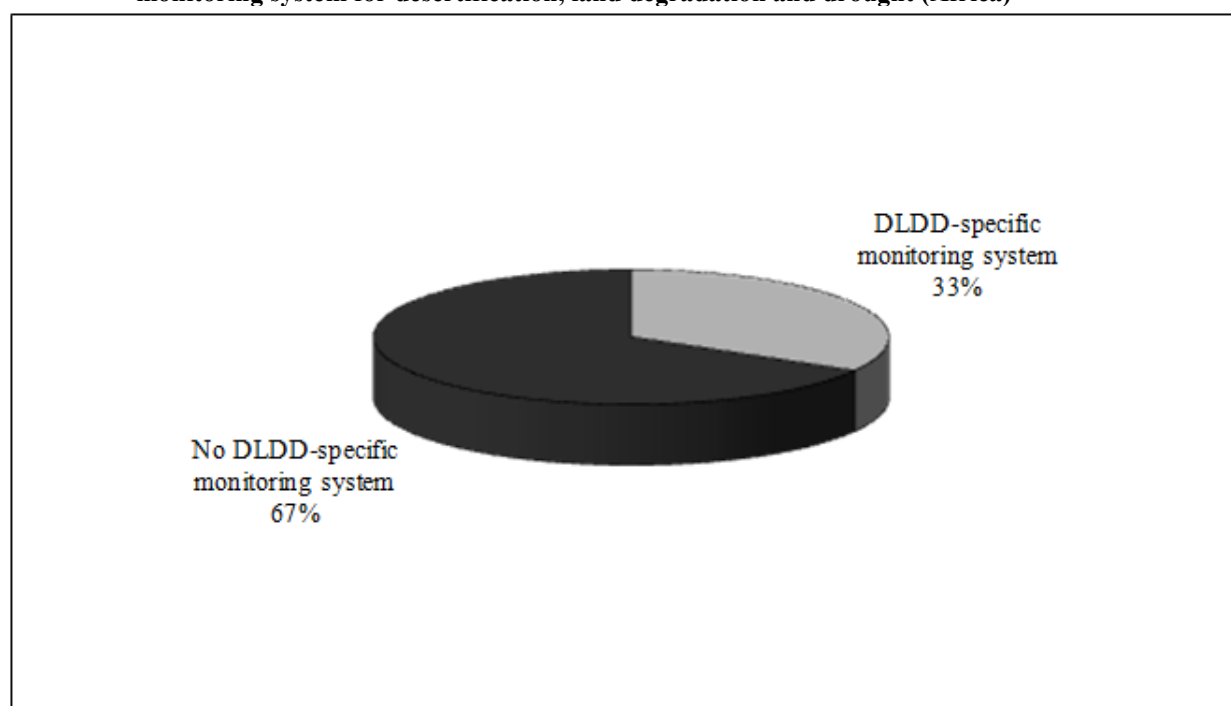


Table 3
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Central Asia	1	0	1	0	1	3	2	0
East Asia	1	1	0	1	0	1	1	0
Pacific	0	0	0	0	0	2	1	1
South Asia	2	2	0	2	0	3	3	0
South-East Asia	3	3	0	2	1	0	0	0
West Asia	2	2	0	2	0	3	1	0
Asia (Total)	9	8	1	7	2	12	8	1

Figure 3
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia)

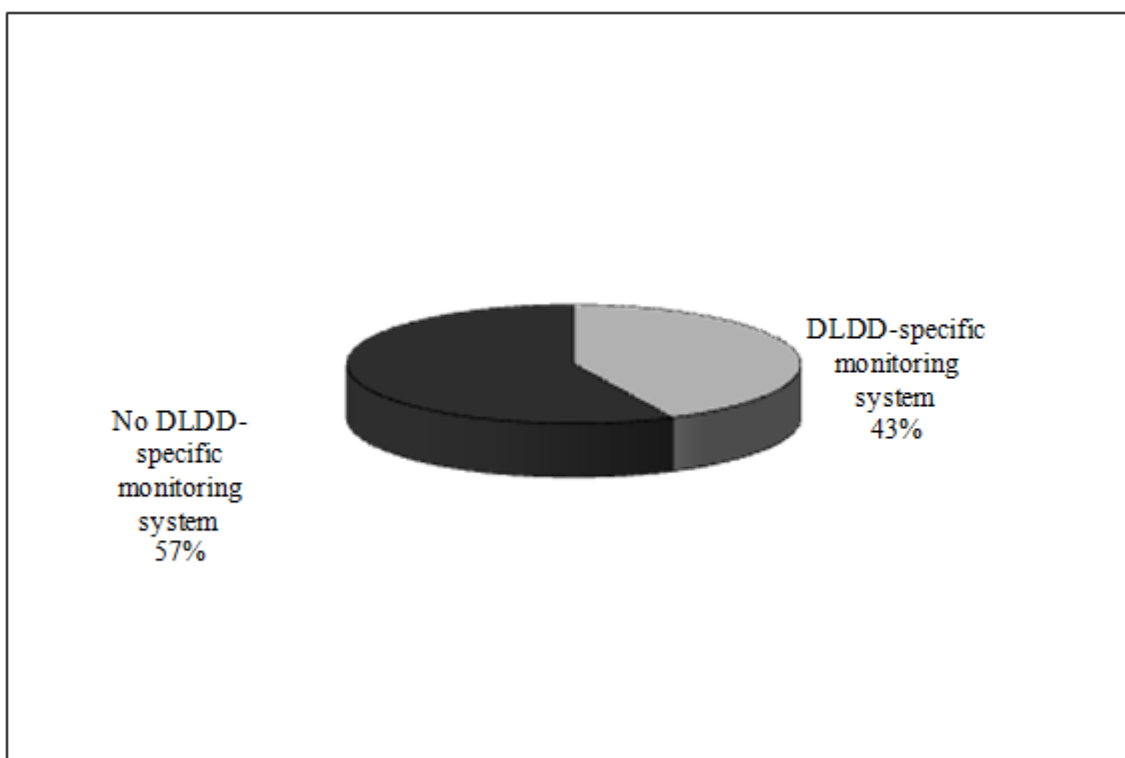


Table 4
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)

Subregion	DLDD monitoring system established	DLDD monitoring system functional	DLDD monitoring system not functional	DLDD monitoring system updated	DLDD monitoring system not updated	No DLDD-specific monitoring system	Environmental monitoring system partially covering DLDD	No environmental monitoring system covering DLDD
	Andean	1	1	0	1	0	2	1
Caribbean	1	1	0	1	0	1	1	0
Mesoamerica	0	0	0	0	0	2	1	0
South Cone	2	2	0	2	0	1	1	0
Latin America and the Caribbean (Total)	4	4	0	4	0	6	4	1

Figure 4
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)

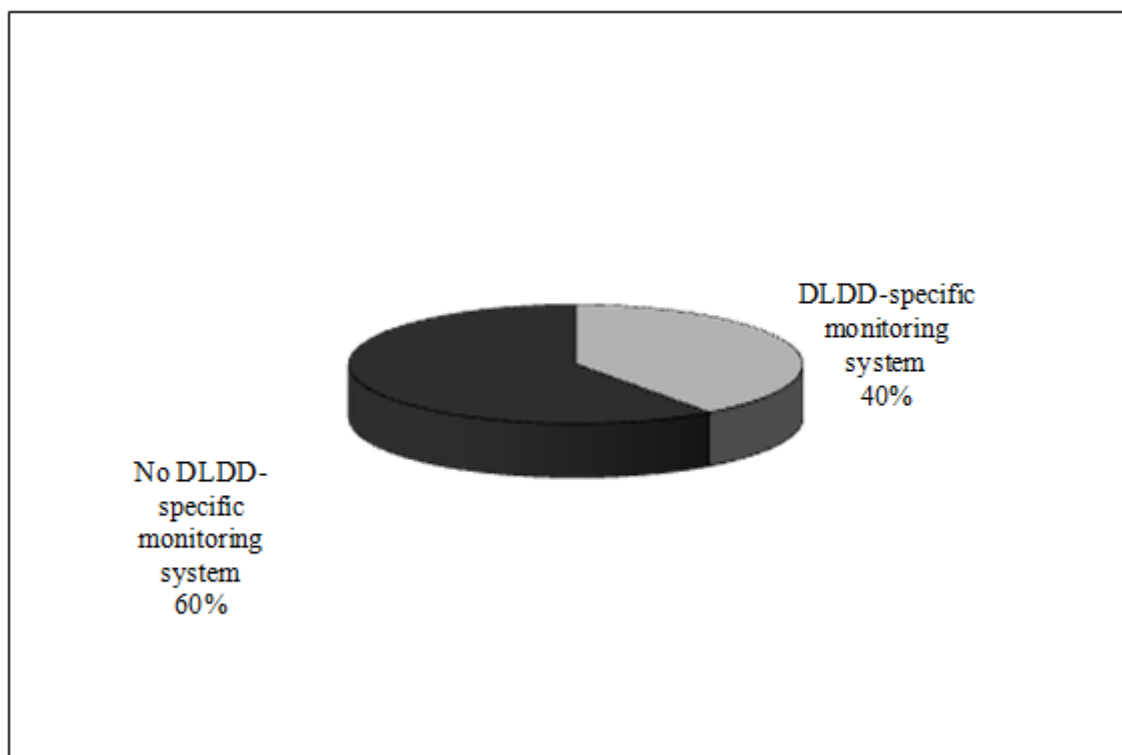


Table 5
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Northern Mediterranean (Total)	3	3	0	3	0	1	1	0

Figure 5
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)

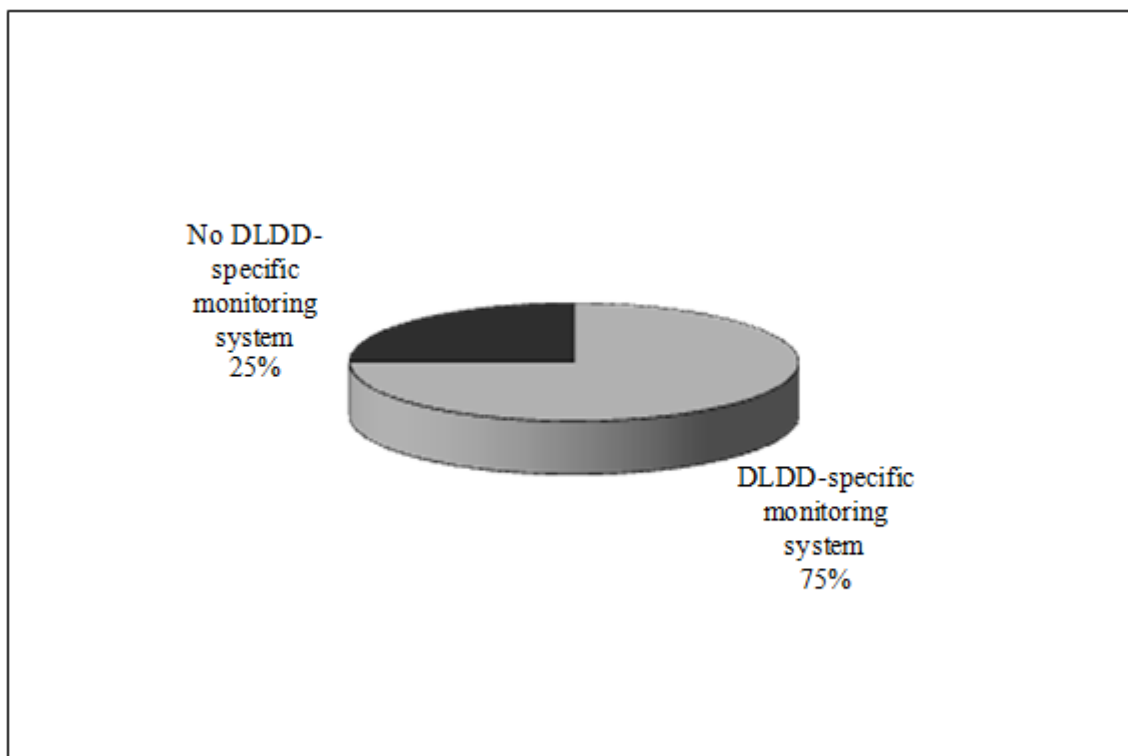


Table 6
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Central and Eastern Europe (Total)	2	2	0	2	0	2	2	0

Figure 6
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)

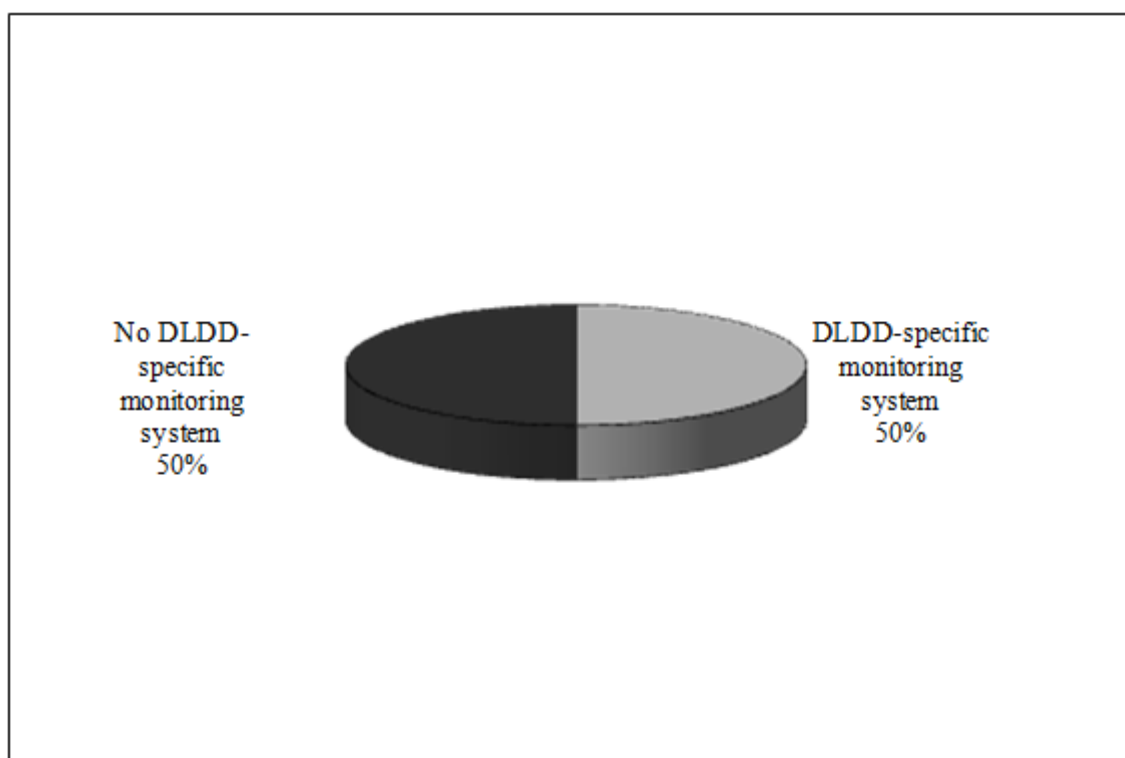


Table 7
Number of monitoring systems in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions technically and/or financially supported by developed country Parties

	<i>Monitoring systems for DLDD supported in 2010</i>	<i>Monitoring systems for DLDD supported in 2011</i>	<i>Environmental monitoring systems not specific to DLDD but that may contribute to UNCCD reporting supported in 2010</i>	<i>Environmental monitoring systems not specific to DLDD but that may contribute to UNCCD reporting supported in 2011</i>
Developed country Parties (Total)	4	4	19	18

Figure 7
Number of monitoring systems in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions technically and/or financially supported by developed country Parties

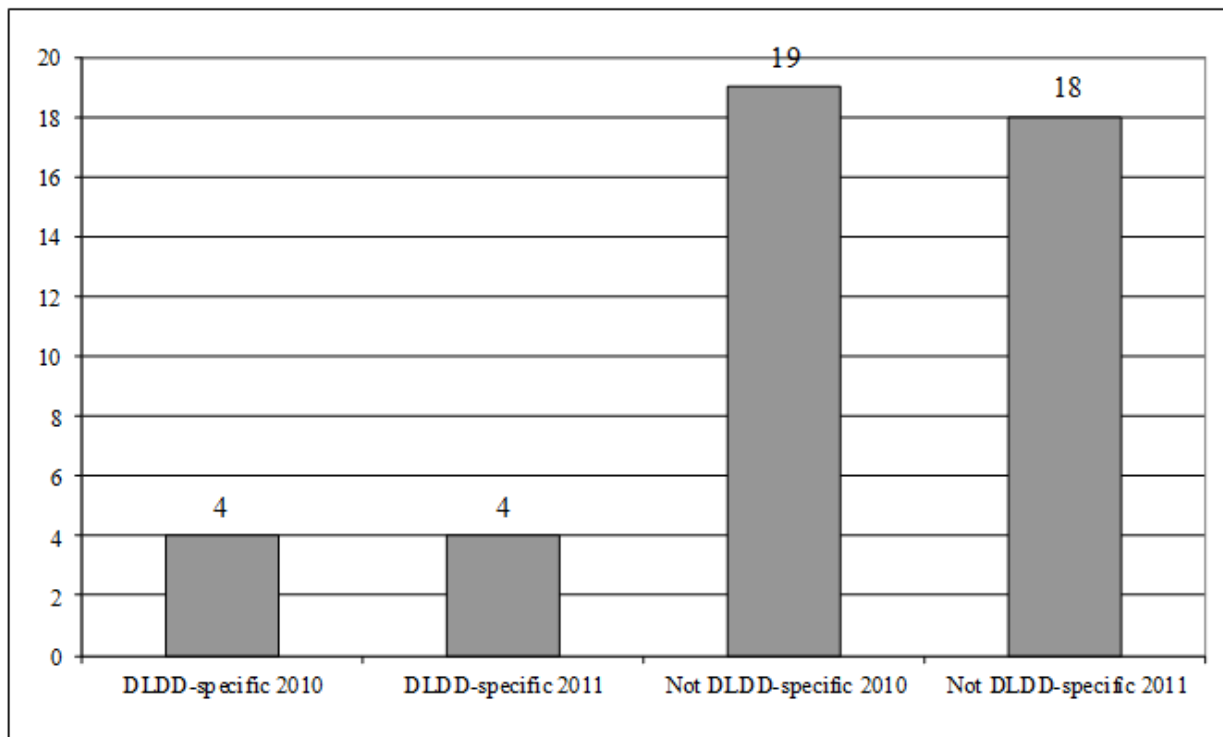


Table 8
Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to monitoring systems of affected country Parties

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported</i>
Africa	21 countries, 3 subregions and region
Central Africa	4
Eastern Africa	1
Northern Africa	5
Southern Africa	1
Western Africa	10
Asia	11 countries, 1 subregion and region
Central Asia	5
East Asia	0
Pacific	0
South Asia	0
South-East Asia	3
West Asia	3
Latin America and the Caribbean	1 country
Andean	0
Caribbean	0
Mesoamerica	0
South Cone	1
Northern Mediterranean	1 country and region
Central and Eastern Europe	1 country and region
Total	35 countries, 4 subregions and 4 regions

Table 9
Framework and type of support provided to monitoring systems of affected country Parties by developed country Parties

	<i>Framework of support</i>				<i>Type of support</i>		
	<i>UNCCD-related initiative</i>	<i>CBD-related initiative</i>	<i>UNFCCC-related initiative</i>	<i>Other</i>	<i>Mainly technical</i>	<i>Mainly financial</i>	<i>Both</i>
Developed country Parties (Total)	5	1	1	6	1	1	6

Table 10
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (global)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Africa	28	26	19	26	2	0	2	17	11
Asia	20	19	15	19	1	1	2	12	8
Latin America and the Caribbean	11	9	9	10	1	0	2	8	3
Northern Mediterranean	4	4	4	4	0	0	3	3	1
Central and Eastern Europe	5	6	3	4	3	0	1	3	4
Global (Total)	68	64	50	63	7	1	10	43	27

Table 11
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Africa)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Central Africa	6	5	3	5	1	0	1	3	3
Eastern Africa	2	1	1	1	1	0	0	1	1
Northern Africa	4	4	4	4	0	0	0	2	2
Southern Africa	6	6	4	6	0	0	0	5	1
Western Africa	10	10	7	10	0	0	1	6	4
Africa (Total)	28	26	19	26	2	0	2	17	11

Table 12
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Asia)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Central Asia	4	4	3	4	0	0	0	2	2
East Asia	2	2	2	2	0	0	1	2	0
Pacific	1	0	0	0	1	1	0	0	1
South Asia	5	5	4	5	0	0	0	3	2
South-East Asia	3	3	2	3	0	0	0	2	1
West Asia	5	5	4	5	0	0	1	3	2
Asia (Total)	20	19	15	19	1	1	2	12	8

Table 13
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Latin America and the Caribbean)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Andean	3	3	3	3	0	0	1	3	0
Caribbean	2	1	2	2	0	0	0	0	2
Mesoamerica	3	2	2	2	1	0	1	2	1
South Cone	3	3	2	3	0	0	0	3	0
Latin America and the Caribbean (Total)	11	9	9	10	1	0	2	8	3

Table 14
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Northern Mediterranean (Total)	4	4	4	4	0	0	3	3	1

Table 15
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Central and Eastern Europe (Total)	5	6	3	4	3	0	1	3	4