



## 《公约》执行情况审评委员会

### 第十一届会议

2013年4月15日至19日，波恩

临时议程项目 3(d)

对照暂时通过的业绩指标评估《公约》执行情况初步分析  
受影响国家缔约方和发达国家缔约方、次区域和区域实体、  
联合国机构和政府间组织以及全球环境基金关于“战略”  
业务目标 4 的报告中所载的信息

## 初步分析受影响国家缔约方和发达国家缔约方、次区域和区域实体、联合国机构和政府间组织以及全球环境基金关于“战略”业务目标 4 的报告中所载的信息

### 秘书处的说明

#### 概要

本文件综合并初步分析了国家缔约方和其他报告实体就“战略”业务目标 4: 能力建设提交的信息。文件提供了全球、区域和次区域相关绩效指标的最新资料，并查明了为实现该指标确定的具体目标的可能趋势。

本文件还就需要调整、简化和加强旨在实现这目标的措施提出了一些建议，供《公约》执行情况审评委员会审议。

ICCD/CRIC(11)/15 号文件有载有关于报告程序的审议情况，包括可能完善成套业绩指标和相关方法，为迭接程序提供资料。

## 目录

	段次	页次
一. 导言 .....	1-5	3
二. 结果 4.1 和 4.2 的业绩指标 CONS-O-13.....	6-51	4
A. 全球分析 .....	6-18	4
B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析).....	19-45	6
C. 发达国家缔约方 .....	46-50	10
D. 全球环境基金 .....	51	10
三. 结论 .....	52-56	10
四. 建议 .....	57	11
附件		
与业务目标 4 之下绩效指标相关的图表.....		12

## 一. 引言

1. 本文件综合并初步分析了缔约方和观察员就“战略”业务目标 4: 能力建设提交的信息。<sup>1</sup>

2. 以下第二章 A 节根据受影响国家缔约方和发达国家缔约方提供的资料, 从全球角度情况讨论了与该业务目标相关的唯一业绩指标 CONS-O-13 的状况。联合国各机构和政府间组织都没有报告 2012-2013 年的工作。第二章 B、C 和 D 节提供了关于受影响国家缔约方和发达国家缔约方次区域和区域分析的更详细的信息。全球环境基金没有就这一业务目标提交信息。进行了一项额外分析, 考虑到了 2008-2009 和 2010-2011 年提交的数据, 以了解为争取实现这一指标确定的具体目标方面的进展情况、相关趋势和实现的可能性。

3. 尽管 71 个受影响国家缔约方在目前的报告和审查工作中提出了报告, 但一些次区域和区域状况分析的重要性有限, 因为从若干次区域(如东非、东亚、太平洋和加勒比)和一个区域(地中海北部)收到的报告数量不多。发达国家缔约方提交的报告也有类似限制, 本初步分析中能够列入的仅有 9 份报告。以下相关章节酌情着重谈到由于收到的信息覆盖面有限和不完整引起的状况评估的局限。

4. 由于指标不适用测量误差, 质量检查限于一致性/可靠性和可信度。<sup>2</sup> 一致性和可靠性检测表明, 有些国家在两轮报告中都报告了看来不大可能的举措数目的变化。与举措数目变化相关的还有所报告的数目: 有些国家报告正在实施的举措数目很大, 从纯统计学的角度来看, 使人对有关质量、以及可信度/相信度方面产生疑问。有 7 份报告提到的举措总数极高, 表明可能在汇编信息时可能采用了不同的方法。此种报告是 2010-2011 年数据分析的一部分, 其中很多也计入了 2008-2009 年的分析。但是, 鉴于与这一指标相关的具体目标考察的是能力建设举措是否存在, 而不是其数量, 这些统计离群值的存在不影响有关实现具体目标计算的准确性。

5. 第三章载有关于业务目标 4 相关活动状况的一般性结论。而且, 还就为达到这一业务目标所确定的具体目标而需要调整、精简和加强相关活动的问题拟出了一些建议, 供《公约》执行情况审评委员会(审评委)审议。审评委不妨按照注重成果的框架向缔约方、《公约》机构、附属机构和相关组织提供可采取行动的指导, 以落实将提交缔约方会议审议的有针对性的建议。

<sup>1</sup> 见 ICCD/COP(8)/16/Add.1 号文件所载第 3/COP 8 号决定。

<sup>2</sup> 联合国粮食和农业组织统计司(农业组织/统计司)在机构间协议 UNJP/GLO/451/CCD 的框架范围内协助进行了数据质量评估。

## 二. 结果 4.1 和 4.2 的业绩指标 CONS-O-13

根据国家能力自评或其他方法和工具参与建设防治 DLDD 能力建设的国家、次区域和区域报告实体的数目

### A. 全球分析

#### 1. 与 DLDD 相关的能力建设举措的数目(见附件、表 1、2 和 3 及图 1 和 2)

6. 2010 和 2011 年期间全球能力建设举措的数目十分可观。2010 年实施了 2,500 多项通过国家能力自评产生的举措, 2011 年实施了近 2,700 项此种举措; 2010 还实施了 4,500 多项、2011 年实施了近 4,300 项其他举措。如果考虑到缔约方被要求仅报告以荒漠化/土地退化和干旱(DLDD)相关能力建设为主要目标的方案和项目, 这些数字就更加令人印象深刻。

7. 但是, 令人感兴趣的是, 人们注意到, 国家能力自评产生的举措逐年增加, 而其他举措的数目却有所减少。尽管如此, 十分清楚的是, 与前者相比, 并非由国家能力自评产生的举措更为普遍。这一点很重要, 因为国家能力自评是迄今为止评估能力建设需要最经常使用的方法, 如各国所报告(报告使用国家能力自评的比使用其他方法的国家数目高 3.5 倍)。这可能部分是因为发达国家报告说, 它们支持的通过国家能力自评产生的举措只有 2 个, 支持的其他能力建设举措有近 100 个。尽管提供的资料有限(8 个发达国家缔约方回答了这一问题), 但看来很清楚, 非通过国家能力自评产生的举措明显得到更多的支持。

8. 在提交报告的 71 个受影响国家缔约方中, 56 个回答了与 DLDD 相关的能力建设举措的数目问题。计算这些举措的方法可能异同, 因为其中绝大多数是 7 个国家报告的(非洲 4 个、亚洲 3 个)。另一方面, 有 8 个国家报告说, 在这两年时期内其没有任何举措。

9. 有 62 个国家回答了这一问题, 其中大多数国家(47 国, 占 75%)指出, 它们评估了本国的能力建设需求。只有 9 个国家(15%)说没有评估本国的需求。在 6 个国家(10%)中, 报告之时这一进程正在进行之中。这在很大程度上对应于对举措数目问题的答复, 并确认了受影响国家缔约方十分重视与 DLDD 相关的能力建设活动。

10. 国家能力自评是在进行此种评估时使用得最多的方法: 有 35 个国家报告说曾使用了此种方法, 10 个国家使用了其他方法。2 个国家报告说进行了评估, 但却没有具体说明使用的方法。

11. 在评估了本国能力建设需求的 47 个国家中，大多数国家(35 个国家，4 个没有答复)也评估了它们的相关所需资源。但是，其中多于半数的国家没有将这些要求纳入综合投资框架。

## 2. 国家对该目标的贡献(见附件，表 4)

到 2014 年时，至少 90%的受影响国家缔约方、分区域和区域报告实体将执行 DLDD 相关能力建设规划、计划或项目。

12. 在上一次报告期间(2008-2009 年)，有 75 个国家实施了关于 DLDD 的能力建设举措，占回答了这一问题的国家的 85%。在本报告期间(2010-2011 年)，47 个国家实施了关于 DLDD 的能力建设举措，占回答了这一问题的国家的 84%。如果将 2008-2009 和 2010-2011 年的答复一并看待，以评估目前实现该目标状况，在过去两个两年期中至少答复过一次的 102 个国家中，91 个国家至少实施了一项能力建设举措。比例为 89%，意味着该目标到 2011 年底几乎就已达到。不过，2012-2013 两年期的发展情况还有待观察，但可以合理假定，到 2014 年实现这项全球目标很有可能。

13. 只有两个国家在两个报告期都答复了这一问题，它们在 2008-2011 年期间没有实施任何能力建设举措：一个来自西亚，另一个来自中欧和东欧。在两次都提交报告的 42 个国家中，有 4 个国家 2008-2009 年实施了能力建设举措，但 2010-2011 没有，有 4 个国家 2008-2009 年没有实施能力建设举措，但在 2010-2011 着手实施。如以上第 8 段所述，只有 8 个 2010-2011 年答复这一问题的国家在这一时期没有实施任何能力建设举措。

14. 上述情况表明，不仅已经实施的举措数量很大，而且这些举措长期可持续性程度很高，从而表明该目标很有可能将在 2014 年之前实现。即使在下列情况下也是如此：(一) 2008-2011 年没有实施这种举措的两个国家说他们没有任何计划实施这些举措；(二) 2010-2011 年没有实施举措的其他 6 个国家中只有一个国家说，计划在 2012-2013 年实施这些举措；和 (三) 这 8 个国家都不在发达国家缔约方计划在 2012-2013 两年期为其提供支助的国家之列。

## 3. 定性评估(见附件，表 5 和图 3)

贵国是否已从下列的一个或多个机构获得了建设防治 DLDD 能力的援助？

15. 51 个受影响国家缔约方报告说，它们在报告期内获得了防治 DLDD 能力建设援助。应当注意到，在这 51 个国家中，9 个获得了所有 5 类支助(双边、多边、环境基金、全球机制和秘书处)，6 个获得了 4 类支助，14 个获得了 3 类支助，12 个获得了 2 类支助，10 个获得了 1 类支助。

16. 全球环境基金与其他多边组织一道，在提供此种支助方面最为积极。在本报告周期提交报告的一半以上的国家承认从全球环境基金获得了援助。

17. 在表示获得支助的 51 个国家中，35 个获得了技术和资金支助，8 个仅获得资金支助，8 个仅获得技术支助。

18. 尽管提供的信息有限(只有 6 个发达国家缔约方提供了关于其支助的国家、次区域和区域问题的答复)，但比较一下受影响国家和发达国家缔约方提供的数字很有意思(见附件，表 25)。这 6 个国家报告说，它们支助了 24 个国家缔约方、4 个次区域和 2 各区域，有 2 个国家报告说，它们提供了全球支助。另一方面，25 个受影响国家报告说，它们得到了双边支助。仔细深入查看这些数据表明，尽管不完整，但受影响和发达国家缔约方提交的数据集在一定程度上相互对应。例如，报告获得最多双边支助的次区域(中亚)各国确实大多将这类支助列入了其报告。

## B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析)

### 1. 与 DLDD 相关的能力建设举措的数目

#### a. 非洲(见附件，表 6、7 和 8 及图 4 和 5)

19. 在提交报告的 28 个受影响非洲国家缔约方中，21 个国家答复了这一问题，并报告说实施了大量能力建设举措。4 个国家答复说，在这一时期中没有实施任何举措。通过国家能力自评产生的举措大约为其他举措的 1/3。在有些次区域(北部和南部非洲)，这一差别十分明显。但是，尽管国家能力自评产生的举措数目 2010 至 2011 年保持稳定，但其他举措的数目却减少了约 10%。西非国家迄今为止这两类举措数目最多。但是，必须适度谨慎地看待这些数据，因为有 2 个西非国家、1 个北非和 1 个南部非洲国家报告的举措数目明显高于其他国家。

20. 大多数非洲国家已经评估了其能力建设需求(22 个国家，占 88%。4 个国家(8%)正在评估，1 个国家(4%)尚未评估。

21. 在已经评估了其国家能力建设需求的 22 个国家中，绝大多数(18 个国家)采用了国家能力自评的方法评估本国的需求；只有 4 个国家采用其他方法评估。还有 1 个国家说对其需求进行了评估，但没有说明使用的方法。

22. 值得注意的是，南部和西部非洲次区域几乎完全采用国家能力自评作为自我评估的方法，而这两个次区域占主导地位的能力建设举措并非是通过国家能力自评产生的。

23. 在评估了本国能力建设需求的国家中，90%的国家(即答复这一问题的 21 国中的 19 国)还评估了满足这些需求所需的资源问题。其中 12 国将所需资源纳入了综合投资框架。

b. 亚洲(见附件, 表 9、10 和 11 及图 6 和 7)

24. 在提交报告的 21 个受影响亚洲国家缔约方中, 18 个国家答复了这一问题。在报告期内, 只有 1 个国家没有实施任何举措。但是, 必须适度谨慎地看待这一数据, 因为 1 个太平洋国家、1 个西亚国家和 1 个南亚国家报告的举措数目明显高于所有其他国家。国家能力自评产生的举措与其他举措的数目大致相当, 前者 2010 至 2011 年略有增加, 后者没有变化。

25. 大多数国家(20 个报告了这一参数的国家中的 14 个国家, 占 70%)说, 它们评估了与 DLDD 相关的能力建设举措。1 个国家正在实施这一进程, 其余 5 个缔约方尚未评估其能力建设需求。

26. 在 14 个评估了能力建设需求的国家中, 9 个国家答复说采用了国家能力自评, 5 个国家答复说使用了其他方法。还有 1 个国家说进行了需求评估, 但没有说明使用的方法。

27. 在 14 个评估了能力建设需求的国家中, 8 个国家评估了相关资源需求, 6 个国家没有评估。只有 2 个国家将资源需求纳入了综合投资框架。这 2 个国家报告的举措也相对较多, 从而提供论据说明将资源需求纳入综合投资框架是有用的。

c. 拉丁美洲和加勒比(见附件, 表 12、13 和 14 及图 8 和 9)

28. 在 11 个提交报告的拉丁美洲和加勒比国家中, 有 9 个国家回答了这一问题。1 个国家报告说, 在报告期内没有实施能力建设举措, 只有 2 个国家报告一年内实施 5 个以上的举措。从而解释了拉丁美洲和加勒比地区这一时期为何数字较低。而且, 与非洲和亚洲不同, 国家能力自评产生的举措比其他举措多 5-6 倍, 与国家能力自评相关的举措 2010 至 2011 年增加了 35%。由于同一个次区域报告这些数字的国家有限, 不可能在次区域一级进行有意义的分析。

29. 在答复这一问题的拉丁美洲和加勒比国家中, 2/3 的国家(9 个国家中的 6 个)说, 它们评估了国家一级的能力建设需求, 1 个国家仍在进行评估, 2 个国家没有进行评估。5 个国家采用国家能力自评作为评估框架, 1 个国家采用了其他框架。

30. 在进行了国家能力建设需求评估的 6 个拉丁美洲和加勒比国家中, 有 5 个国家还评估了它们实施举措的资金资源需求, 1 个国家没有回答这一问题。所有 5 个国家都将其资源需求列入了综合投资框架。但是, 值得注意的是, 5 个国家中有 3 个仅报告了一项或两项报告期内实施的能力建设举措。

d. 地中海北部(见附件, 表 15)

31. 在提交报告的 4 个地中海北部国家中, 有 3 个国家答复了这一问题。其中有 1 个国家报告说没有实施能力建设举措。

32. 1 个国家说, 该国尚未开始评估其能力建设需求, 2 个国家说仍在开展这一进程。

## e. 中欧和东欧(见附件, 表 16、17 和 18)

33. 在报告的 7 个国家中, 有 3 个国家答复了这一问题。1 个国家说没有实施能力建设举措。另外 2 个国家 2010 至 2011 年举措的数目有所增加(49 至 95)。

34. 答复这一问题的所有 3 个国家都评估了其能力建设需求, 而且采用了国家能力自评方法。

35. 评估其能力建设需求的所有 3 个国家还评估了相关资源需要, 2 个国家个国家将其纳入了综合投资框架, 1 个国家没有将其纳入。

## 2. 国家对该目标的贡献(见附件, 表 4)

到 2014 年时, 至少 90%的受影响国家缔约方、分区域和区域报告实体将执行 DLDD 相关能力建设规划、计划或项目。

## a. 非洲

36. 在 2008-2009 和 2010-2011 年时期至少一次答复能力建设举措数目问题的 38 个非洲国家中, 有 36 个国家报告说, 在 2008 至 2011 年期间至少实施了一项能力建设举措。比率为 95%, 高于 90%的阈值。因此, 如果这些执行能力建设方案的国家维持现有参与程度, 则很容易到 2014 年时达到这一阈值。

## b. 亚洲

37. 在 2008-2009 和 2010-2011 报告周期至少一次答复能力建设举措数目问题的 28 个亚洲国家中, 有 26 个(93%)在 2008 至 2011 年期间至少实施了一项能力建设举措。这表明, 亚洲到 2014 年达到 90%的标准的的可能性很大。

## c. 拉丁美洲和加勒比

38. 在 24 个至少报告一次有关数字的拉丁美洲加勒比国家中, 有 20 个国家报告说, 在 2008 至 2011 年期间至少实施了一项能力建设举措。比率为 83%, 十分接近于 90%的阈值。

## d. 地中海北部

39. 在两个报告期至少报告了一次能力建设举措的 4 个地中海北部国家中, 有 3 个在此期间至少实施了一项能力建设举措。其比率为 75%, 但是由于收到的报告数目有限, 这一百分比在此意义不大。



## e. 中欧和东欧

40. 8 个中欧和东欧国家在两个报告期的某一个中报告了能力建设举措，其中 6 个国家说，在这 4 年中至少实施了一项能力建设举措。尽管其比率为 75%，但由于收到的报告数目相对较少，这一百分比需要慎重使用。

## 3. 定性评估

贵国是否已从下列的一个或多个机构获得了建设防治 DLDD 能力的援助？

## a. 非洲(见附件，表 19 及图 10)

41. 20 个非洲国家报告说获得了能力建设支助。全球环境基金提供的支助最多(支助了 20 个国家中的 18 个)，其他多边机构也很积极(支助了 20 个国家中的 15 个)。最普遍的支助类型(20 个国家中的 14 个)包括技术和资金援助。

## b. 亚洲(见附件，表 20 及图 11)

42. 17 个亚洲国家说，它们的能力建设活动得到了各机构的支助。亚洲的模式十分类似于非洲；全球环境基金和其他多边机构在提供支助方面最为积极。获得这一支助的国家比例也类似于非洲。在 17 个国家中，有 11 个国家获得了技术和资金支助。

## c. 拉丁美洲和加勒比(见附件，表 21 及图 12)

43. 关于不同机构为拉丁美洲和加勒比区域能力建设提供的支助，数据表明，多边机构和秘书处在支助该地区能力建设举措方面最为积极。在 11 个提交报告的拉丁美洲和加勒比区域国家中，有 10 个回答了这一问题。在这 10 个国家中，有 8 个获得了技术和资金支助。

## d. 地中海北部(见附件，表 22)

44. 1 个地中海北部国家——正好是一个发达国家——报告说，该国获得了技术和资金支助。

## e. 中欧和东欧(见附件，表 23)

45. 3 个中欧和东欧国家获得了支助，其中 1 个发达国家获得了资金支助。

## C. 发达国家缔约方

### 1. 支助的与 DLDD 相关的能力建设举措的数目(见附件, 表 24 和 25)

46. 6 个发达国家缔约方提供的数据表明, 它们支助了 24 个受影响国家缔约方、4 个作为整体的次区域和 2 个作为整体的区域; 2 个发达国家缔约方说, 它们向全球的能力建设举措提供了支助。

47. 21 个受影响国家缔约方、4 个次区域和 2 个区域得到 1 个发达国家缔约方的支助; 3 个受影响国家缔约方得到 2 个发达国家缔约方的支助。这些支助集中于亚洲和非洲。

48. 为国家能力自评产生的举措和为其他举措所提供支助之间差异明显。只有 2 个国家能力自评产生的举措和近百个其他举措得到了发达国家缔约方的支助。在 9 个提交报告的发达国家缔约方中, 有 8 个回答了这一问题。

### 2. 国家对该目标的贡献

到 2014 年时, 至少 90% 的受影响国家缔约方、分区域和区域报告实体将执行 DLDD 相关能力建设规划、计划或项目。

49. 向发达国家缔约方提出的问题是, 它们是否有计划向一个或多个受影响国家缔约方、次区域和/或区域执行与 DLDD 相关的能力建设计划、方案或项目提供支助。

50. 有 8 个发达国家回答了这一问题, 1 个国家没有回答。3 个国家答复说, 它们没有计划在今后数年中向受影响国家提供支助。4 个国家答复说, 它们将在 2012-2013 年提供此种支助, 1 个国家将在 2014-2015 年提供。2 个发达国家报告说, 它们将提供全球支助, 2 个国家将作为一个区域为非洲提供支助, 1 个国家将作为一个区域为北部地中海提供支助。东亚和中部、北部、南部和西部非洲将作为次区域得到支助, 9 个非洲国家(1 个在中部非洲、4 个在北部非洲、4 个在西部非洲)和 1 个东亚国家将单独获得支助。

## D. 全球环境基金

51. 全球环境基金没有就有关业务目标 4 的问题做出答复。

## 三. 结论

52. 可以说, 尽管数据质量并非尽善尽美, 但关于业务目标 4 的情况总体而言是好的。在全球各地, 大量能力建设举措正在实施。在大多数情况下, 这些举措是

可持续的，正在评估能力建设需求和相关资源需求，如果看到的趋势持续，到2014年实现该目标很有可能。

53. 很明显，受影响国家缔约方和国际社会(主要是全球环境基金和其他多边组织)极为重视受影响国家防治 DLDD 的能力建设。在这方面，支助不仅是资金支助，而且还有技术支助。

54. 但是，由于仅有为数有限的发达国家提供了关于这一指标的数据，因此难以评估双边援助的水平。但很明显的是，多边机构在这方面发挥了重大作用。

55. 如果得到全球环境基金的数据进行分析，将会获得关于这一情况的更详细和更准确的景象。这一数据很可能还有助于了解，为什么尽管启动并支助国家自评进程的全球环境基金被认为是这方面的主要资金来源，且大多数国家使用这一方法进行自评，但非通过国家能力自评产生的举措比通过国家能力自评产生的举措更为普遍。

56. 分析的令人感兴趣的另一个方面是，能力建设的资源需求纳入综合投资框架与能力建设举措数目之间的相互关系并不清楚。在有些情况下，举措的数目因此而很大，在另一些情况下则不然。鉴于一半以上的国家没有将其纳入，对此进行进一步的调查将会很有用，也许可以通过更详细的研究进行，从而可以相应调整向受影响国家缔约方提供的其他支助。

## 四. 建议

57. 以下初步建议可供缔约方在审评委第十一届会议上审议，以期早日就将转交第十一届缔约方会议审议的决定草案进行磋商，

(a) 请发达国家缔约方及国际技术和金融组织、尤其是全球环境基金进一步向报告说缺乏为切实执行《公约》所需的能力的受影响国家缔约方提供支助，以求到2014年时达到第13/COP.9号决定确定的全球具体目标；

(b) 请全球环境基金就这项绩效指标提出报告，提供环境基金所掌握的信息；

(c) 请秘书处继续与全球环境基金磋商，以简化通过国家能力自评提供的支助，从而提高这些评估的效率和功效；

(d) 请全球机制向受影响国家提供更多支助，支助它们对能力建设资金需求进行评估，并将其纳入投资框架。请要求此种支助的国家向全球机制表明其需求；

(e) 请附属机构和《公约》机构将考虑这些建议的工作纳入各自的工作方案和将要转交第十一届缔约方会议审议的计划，以期就有关“战略”业务目标4向受影响国家缔约方提供要求的援助。

## Annex

[English only]

### Tables and figures relating to the performance indicator under operational objective 4

#### List of figures

	<i>Page</i>
1. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global) .....	14
2. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global) .....	15
3. Support to capacity-building by institutions (Global) .....	17
4. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa) .....	18
5. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa) .....	19
6. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia) .....	21
7. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia) .....	22
8. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean) .....	23
9. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean) .....	24
10. Support to capacity-building by institutions (Africa) .....	26
11. Support to capacity-building by institutions (Asia) .....	27
12. Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean) .....	28

#### List of tables

1. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global) .....	14
2. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global) .....	15
3. Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Global) .....	16
4. Number of countries with DLDD-specific capacity-building initiatives - National contribution to the target (Global) .....	16
5. Support to capacity-building by institutions (Global) .....	17
6. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa) .....	18
7. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa) .....	19
8. Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Africa) .....	20
9. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia) .....	20
10. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia) .....	21

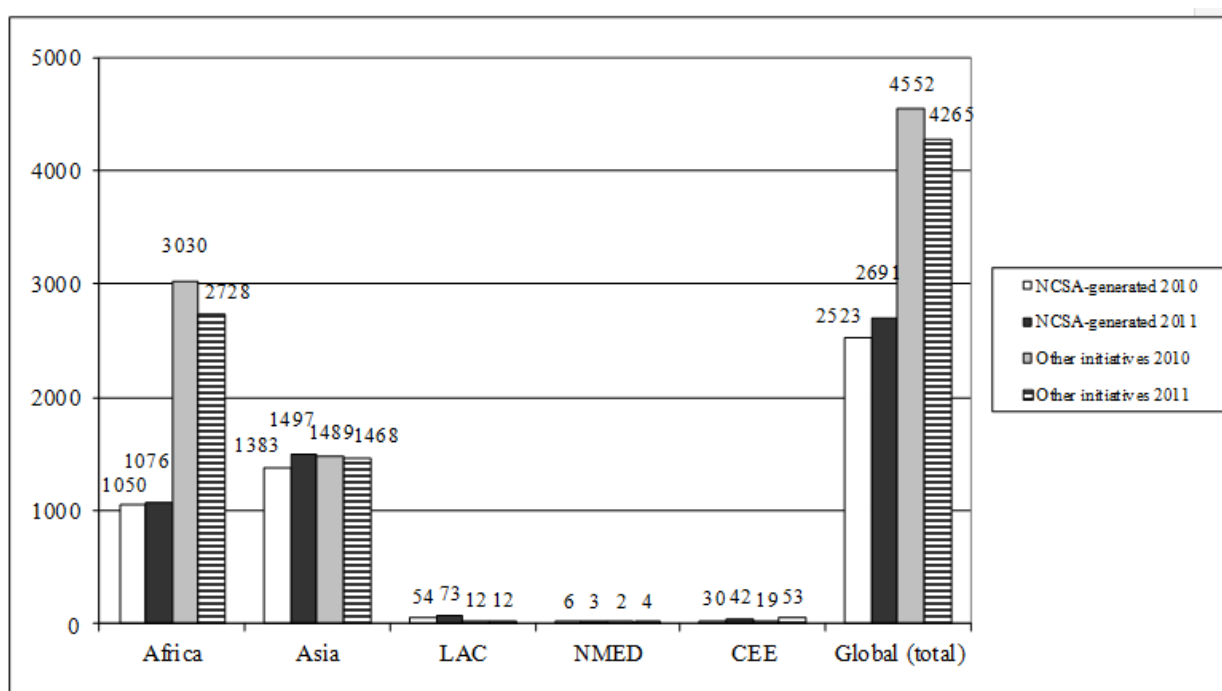
11.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Asia).....	22
12.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean) .....	23
13.	Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean) .....	24
14.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean).....	25
15.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Northern Mediterranean).....	25
16.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Central and Eastern Europe) .....	25
17.	Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe) .....	25
18.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe) .....	26
19.	Support to capacity-building by institutions (Africa).....	26
20.	Support to capacity-building by institutions (Asia).....	27
21.	Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean) .....	28
22.	Support to capacity-building by institutions (Northern Mediterranean) .....	28
23.	Support to capacity-building by institutions (Central and Eastern Europe) .....	29
24.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives supported by developed country Parties.....	29
25.	Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to DLDD-related capacity-building initiatives .....	30

Table 1  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)**

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Africa	1 050	1 076	2 030	2 728
Asia	1 383	1 497	1 489	1 468
Latin America and the Caribbean	54	73	12	12
Northern Mediterranean.	6	3	2	4
Central and Eastern Europe	30	42	19	53
<b>Global (total)</b>	<b>2 523</b>	<b>2 691</b>	<b>4 552</b>	<b>4 265</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 1  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)**



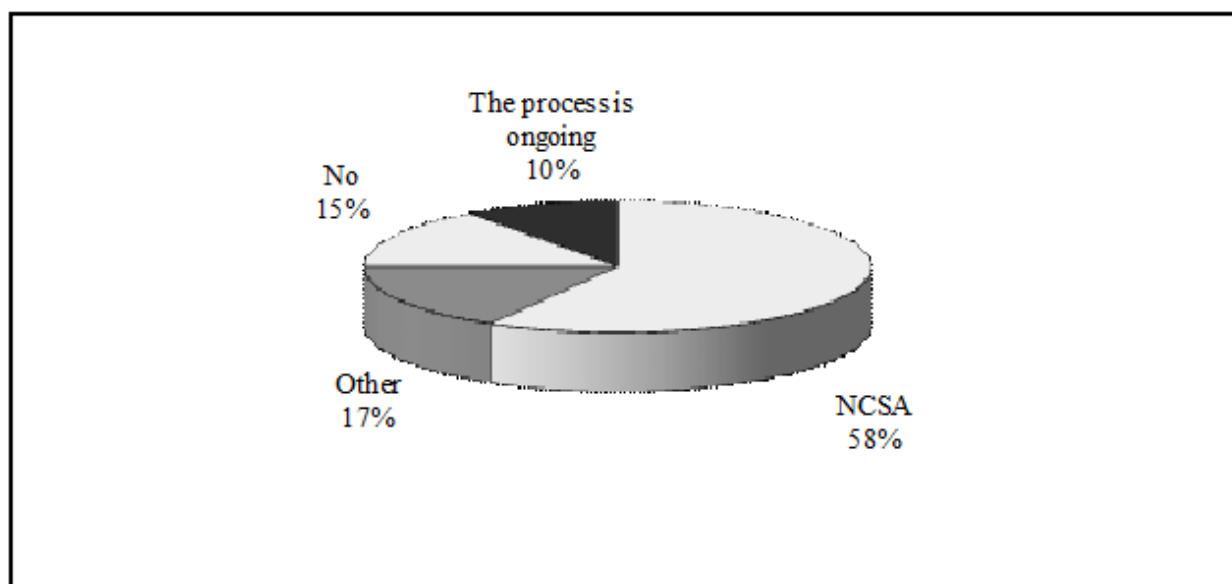
CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NCSA = national capacity self-assessment, NMED = Northern Mediterranean.

Table 2  
**Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)**

<i>Region</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Africa	18	4	1	2
Asia	9	5	5	1
Latin America and the Caribbean	5	1	2	1
Northern Mediterranean	0	0	1	2
Central and Eastern Europe	3	0	0	0
<b>Global</b>	<b>35</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>6</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 2  
**Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)**



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 3  
**Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Global)**

<i>Region</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Africa	12	7	2
Asia	2	6	6
Latin America and the Caribbean	5	0	0
Northern Mediterranean	0	0	0
Central and Eastern Europe	2	1	0
<b>Global (total)</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>8</b>

Table 4  
**Number of countries with DLDD-specific capacity-building initiatives – National contribution to the target (Global)**

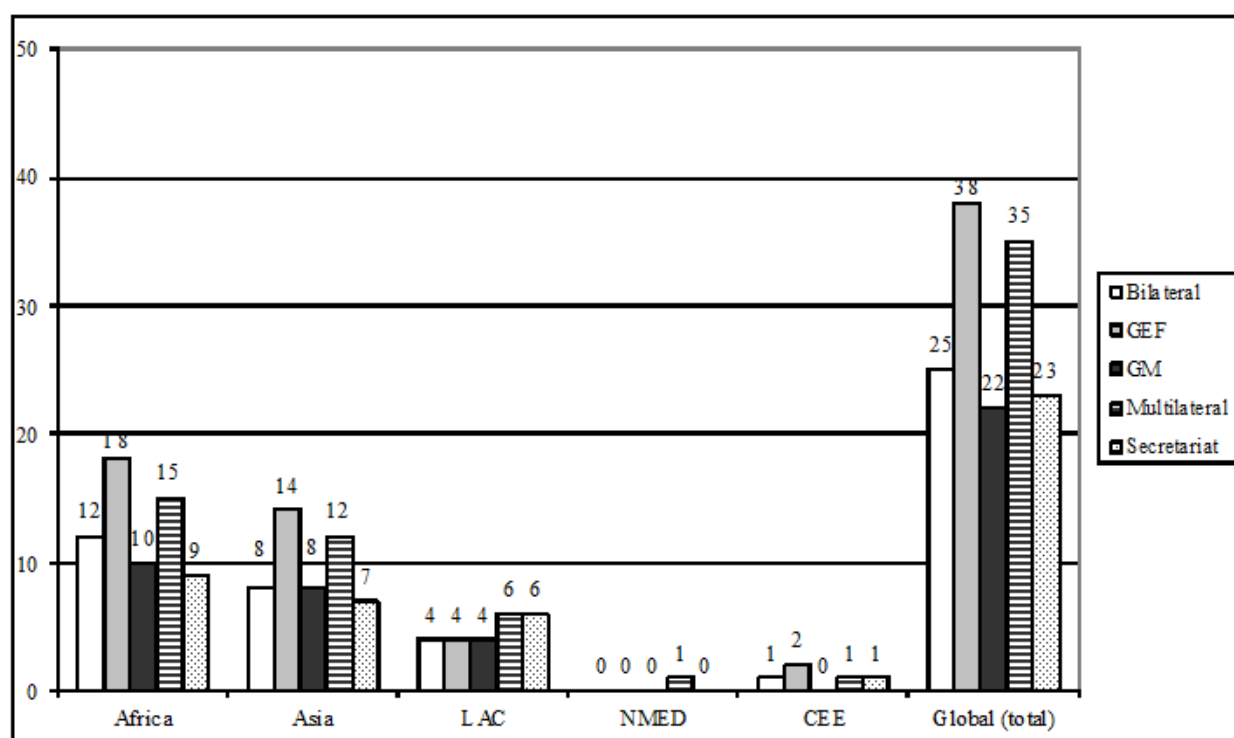
<i>Region</i>	<i>2008–2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2008–2011</i>
Africa	31	18	36
Asia	21	17	26
Latin America and the Caribbean	15	8	20
Northern Mediterranean	2	2	3
Central and Eastern Europe	6	2	6
<b>Global (total)</b>	<b>75</b>	<b>47</b>	<b>91</b>



Table 5  
**Support to capacity-building by institutions (Global)**

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Africa	12	18	10	15	9
Asia	8	14	8	12	7
Latin America and the Caribbean	4	4	4	6	6
Northern Mediterranean	0	0	0	1	0
Central and Eastern Europe	1	2	0	1	1
<b>Global (total)</b>	<b>25</b>	<b>38</b>	<b>22</b>	<b>35</b>	<b>23</b>

Figure 3  
**Support to capacity-building by institutions (Global)**



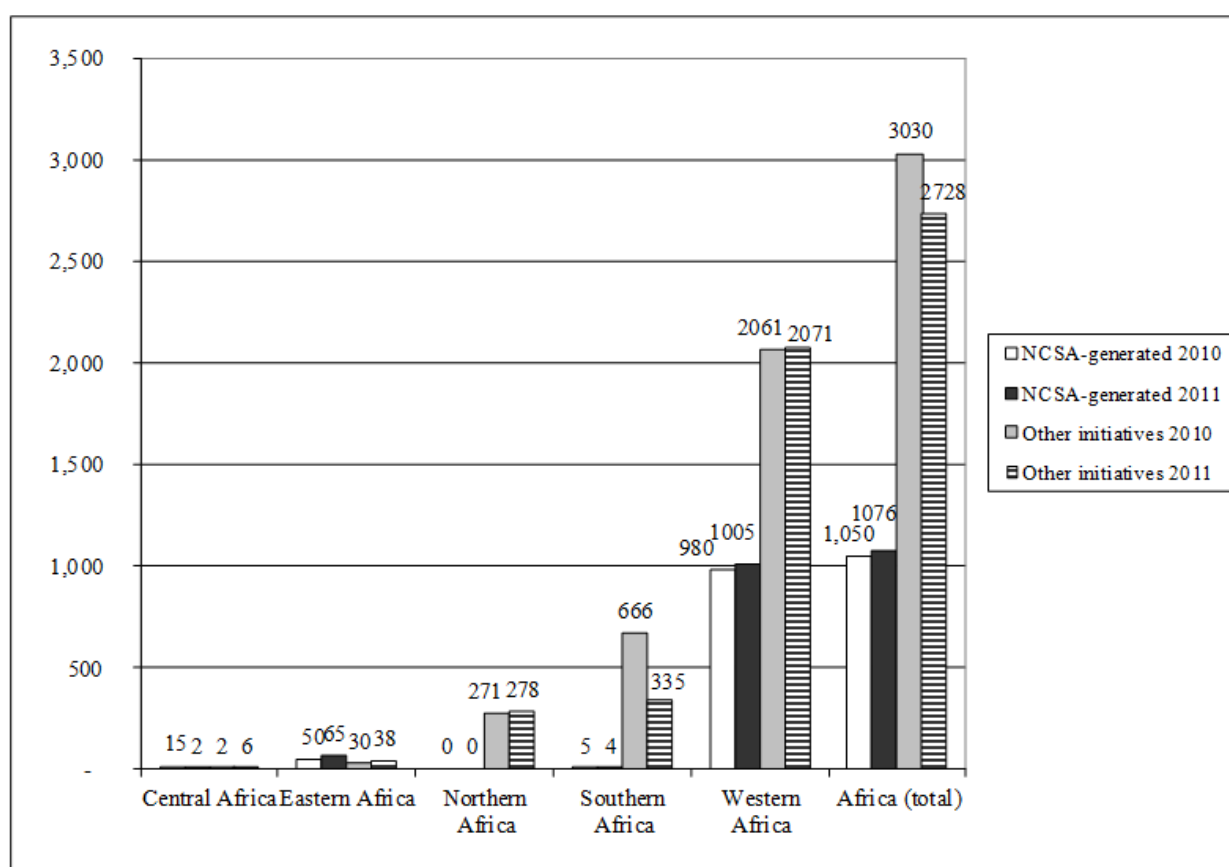
CEE = Central and Eastern Europe, GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism, LAC = Latin America and the Caribbean, NMED = Northern Mediterranean.

Table 6  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)**

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Central Africa	15	2	2	6
Eastern Africa	50	65	30	38
Northern Africa	0	0	271	278
Southern Africa	6	4	666	335
Western Africa	980	1 005	2 061	2 071
<b>Africa (total)</b>	<b>1 050</b>	<b>1 076</b>	<b>3 030</b>	<b>2 728</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 4  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)**



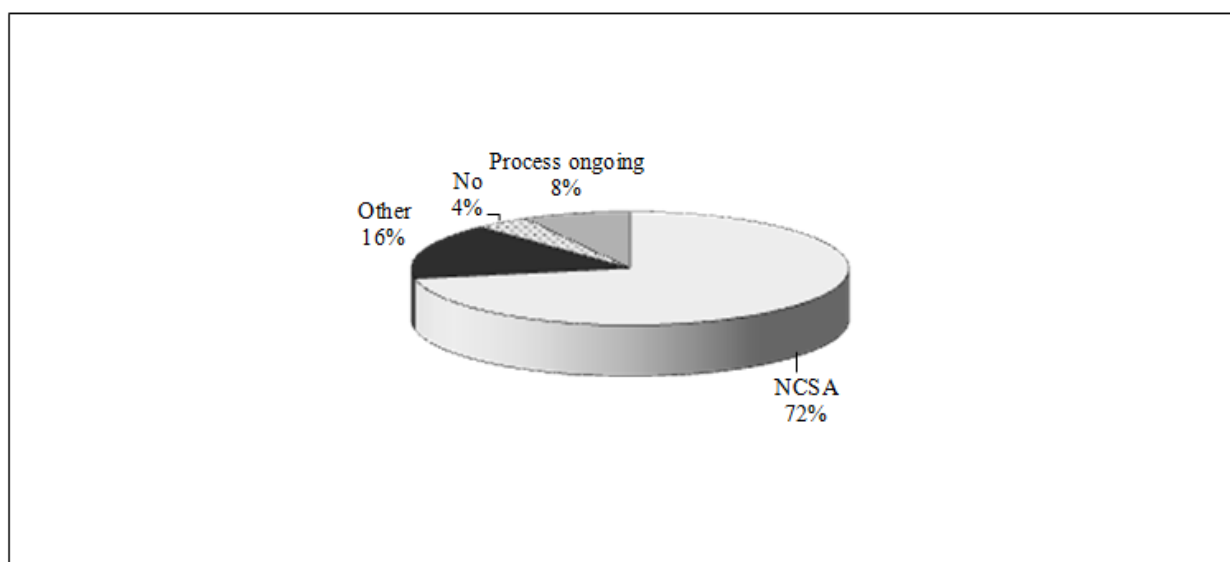
NCSA = national capacity self-assessment.

Table 7  
**Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)**

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Central Africa	6	0	0	0
Eastern Africa	0	2	0	0
Northern Africa	2	0	0	0
Southern Africa	4	0	1	1
Western Africa	6	2	0	1
<b>Africa (total)</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 5  
**Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)**



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 8  
**Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Africa)**

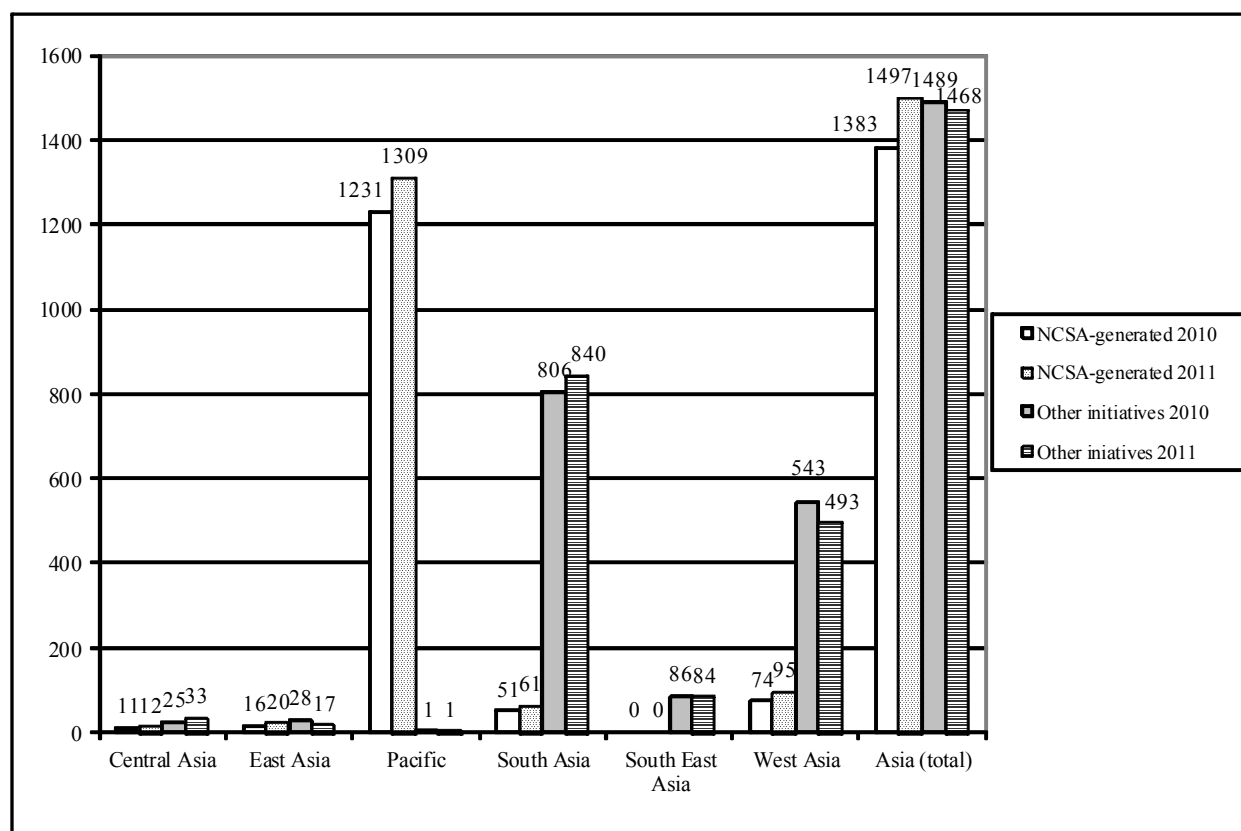
<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central Africa	3	2	1
Eastern Africa	2	0	0
Northern Africa	0	2	0
Southern Africa	3	1	0
Western Africa	4	2	1
<b>Africa (total)</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>2</b>

Table 9  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)**

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Central Asia	11	12	25	33
East Asia	16	20	28	17
Pacific	1 231	1 309	1	1
South Asia	51	61	806	840
South-East Asia	0	0	86	84
West Asia	74	95	543	493
<b>Asia (total)</b>	<b>1 383</b>	<b>1 497</b>	<b>1 489</b>	<b>1 468</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 6  
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)



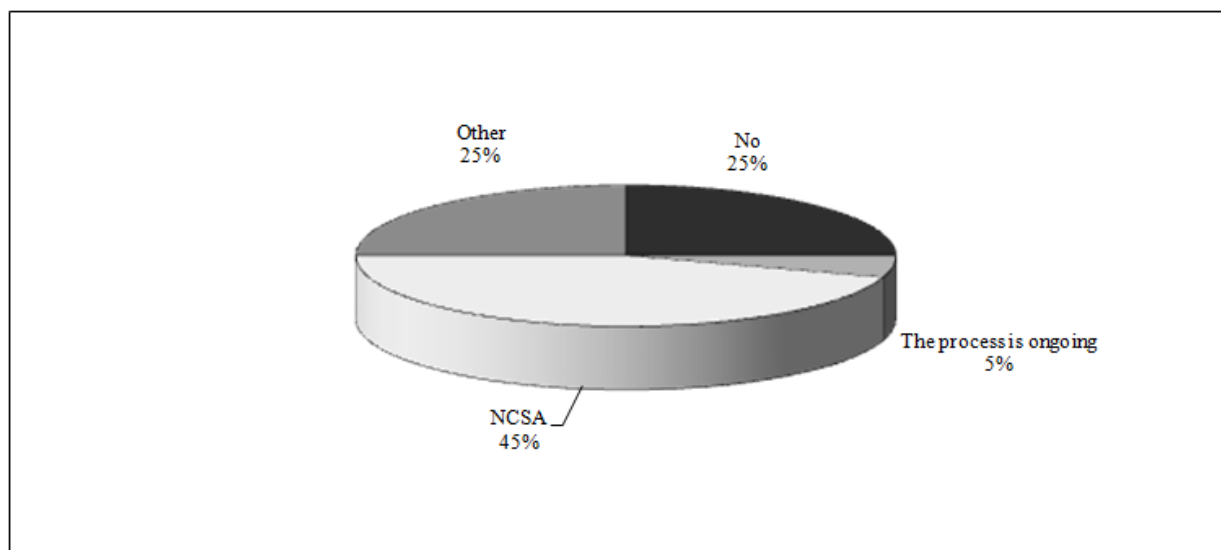
NCSA = national capacity self-assessment.

Table 10  
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia)

Subregion	NCSA	Other	No	The process is ongoing
Central Asia	1	2	0	0
East Asia	0	1	1	0
Pacific	2	0	0	0
South Asia	2	1	2	0
South-East Asia	1	1	1	0
West Asia	3	0	1	1
<b>Asia (total)</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>1</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 7  
**Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia)**



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 11  
**Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Asia)**

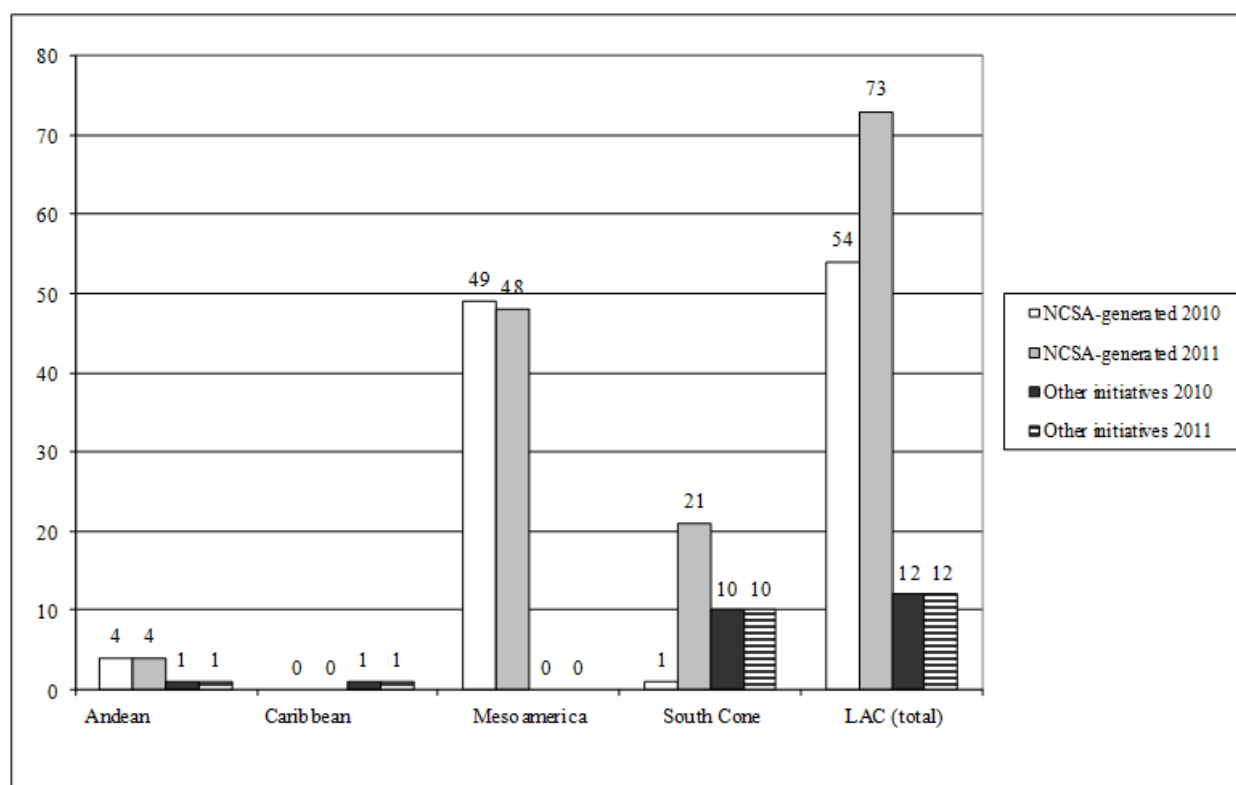
<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central Asia	1	1	1
East Asia	0	0	1
Pacific	0	1	1
South Asia	0	1	2
South-East Asia	1	1	0
West Asia	0	2	1
<b>Asia (total)</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>6</b>

Table 12  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)**

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Andean	4	4	1	1
Caribbean	0	0	1	1
Mesoamerica	49	48	0	0
South Cone	1	21	10	10
<b>Latin America and the Caribbean (total)</b>	<b>54</b>	<b>73</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 8  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)**



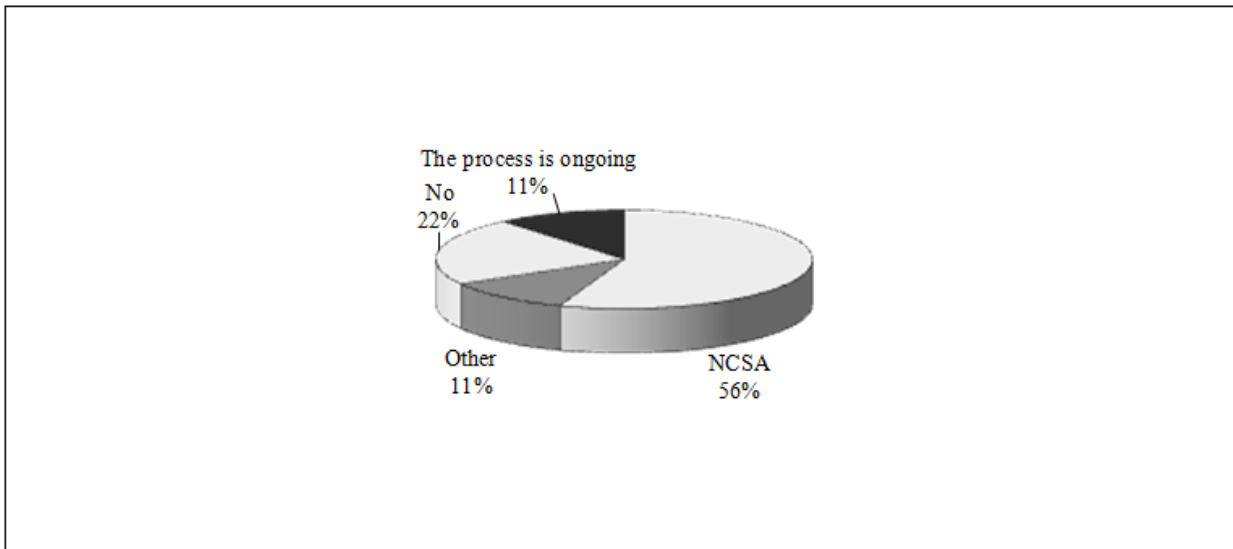
LAC = Latin America and the Caribbean, NCSA = national capacity self-assessment.

Table 13  
**Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)**

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Andean	2	0	1	0
Caribbean	1	0	0	0
Mesoamerica	0	0	1	1
South Cone	2	1	0	0
<b>Latin America and the Caribbean (total)</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 9  
**Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)**



NCSA = national capacity self-assessment.



Table 14  
**Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs  
(Latin America and the Caribbean)**

<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources for capacity-building needs not assessed</i>
Andean	2	0	0
Caribbean	1	0	0
Mesoamerica	0	0	0
South Cone	2	0	0
<b>Latin America and the Caribbean (total)</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Table 15  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Northern Mediterranean)**

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
<b>Northern Mediterranean (total)</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>4</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 16  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Central and Eastern Europe)**

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
<b>Central and Eastern Europe (total)</b>	<b>30</b>	<b>42</b>	<b>19</b>	<b>53</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 17  
**Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)**

<i>Region</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>The process is ongoing</i>
<b>Central and Eastern Europe (total)</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 18  
**Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)**

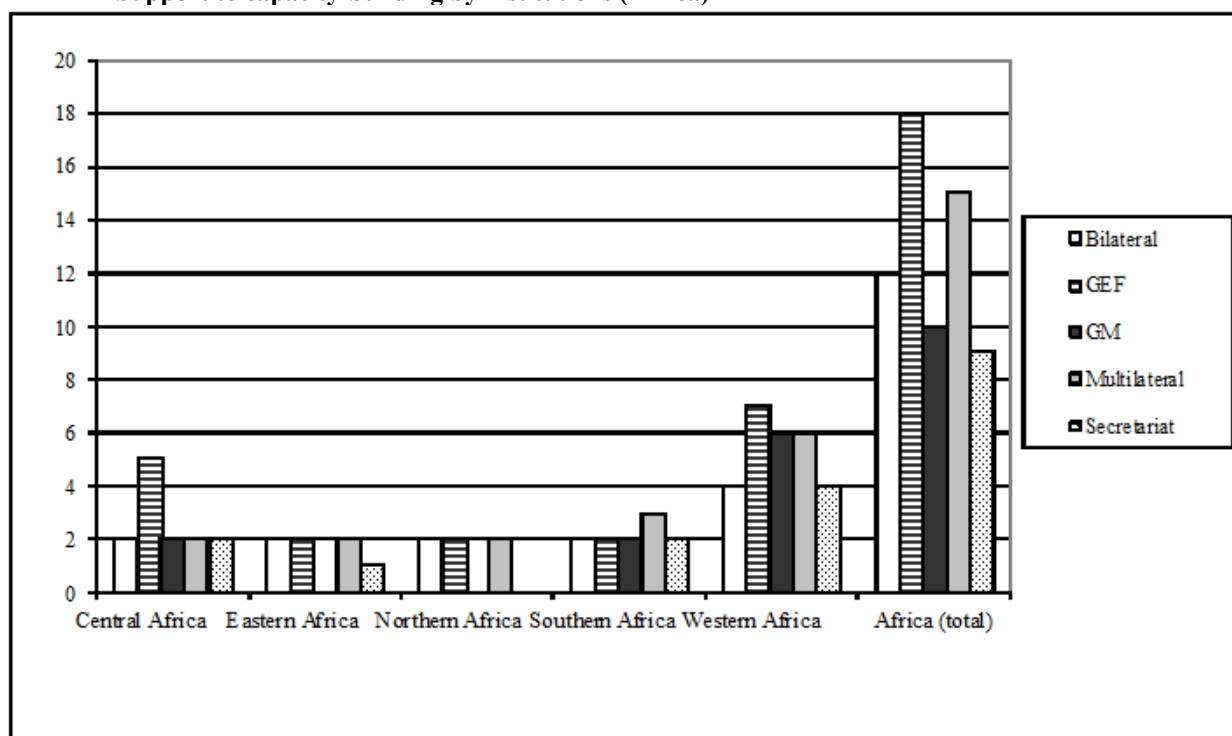
<i>Region</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
<b>Central and Eastern Europe (total)</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 19  
**Support to capacity-building by institutions (Africa)**

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central Africa	2	5	2	2	2
Eastern Africa	2	2	0	2	1
Northern Africa	2	2	0	2	0
Southern Africa	2	2	2	3	2
Western Africa	4	7	6	6	4
<b>Africa (total)</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>9</b>

Figure 10  
**Support to capacity-building by institutions (Africa)**

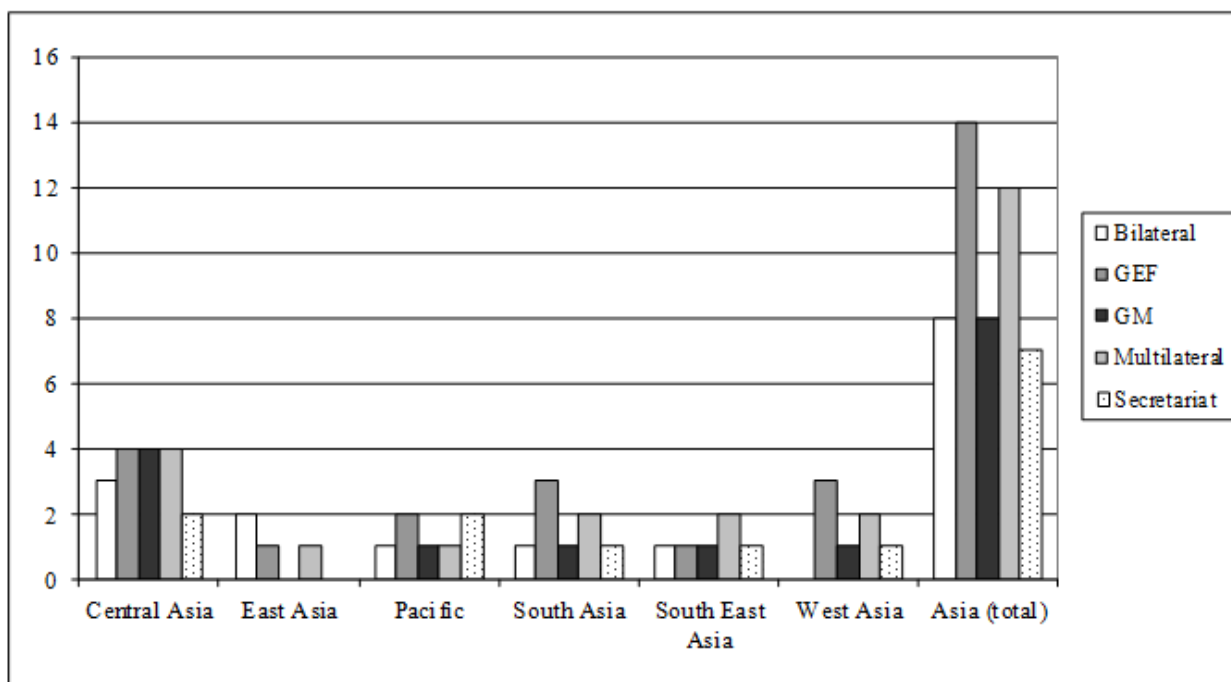


GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism.

Table 20  
**Support to capacity-building by institutions (Asia)**

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central Asia	3	4	4	4	2
East Asia	2	1	0	1	0
Pacific	1	2	1	1	2
South Asia	1	3	1	2	1
South-East Asia	1	1	1	2	1
West Asia	0	3	1	2	1
<b>Asia (total)</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>7</b>

Figure 11  
**Support to capacity-building by institutions (Asia)**

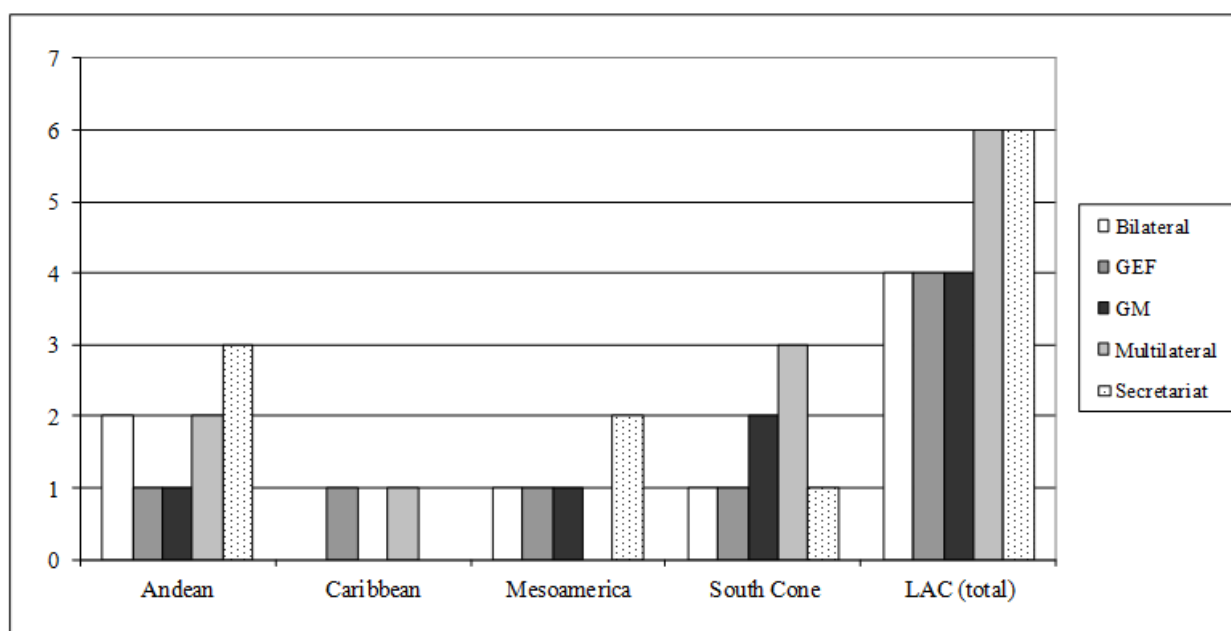


GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism.

Table 21  
**Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)**

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Andean	2	1	1	2	3
Caribbean	0	1	0	1	0
Mesoamerica	1	1	1	0	2
South Cone	1	1	2	3	1
<b>Latin America and the Caribbean (total)</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>6</b>

Figure 12  
**Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)**



GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism, LAC = Latin America and the Caribbean.

Table 22  
**Support to capacity-building by institutions (Northern Mediterranean)**

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
<b>Northern Mediterranean (total)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Table 23  
**Support to capacity-building by institutions (Central and Eastern Europe)**

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
<b>Central and Eastern Europe (total)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Table 24  
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives supported by developed country Parties**

<i>Country Party</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2011</i>
Czech Republic	0	0	29	19
France	0	0	31	38
Germany	0	0	2	2
Italy	0	0	14	19
Netherlands	1	1	15	14
Portugal	0	0	1	0
Slovenia	1	1	0	0
Spain	-	-	-	-
Switzerland	0	0	6	6
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>98</b>	<b>98</b>

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 25  
**Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to  
 DLDD-related capacity-building initiatives**

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported</i>
<b>Africa</b>	<b>8 countries and 1 subregion and region</b>
Central Africa	1
Eastern Africa	0
Northern Africa	2
Southern Africa	2
Western Africa	3 and subregion
<b>Asia</b>	<b>10 countries and 3 subregions</b>
Central Asia	4 and subregion
East Asia	1 and subregion
Pacific	0
South Asia	1 and subregion
South-East Asia	1
West Asia	3
<b>Latin America and the Caribbean</b>	<b>1 country and region</b>
Andean subregion	0
Caribbean	0
Mesoamerica	0
South Cone	1
<b>Northern Mediterranean</b>	<b>2 countries</b>
<b>Central and Eastern Europe</b>	<b>3 countries</b>
Global	2
<b>Total</b>	<b>24 countries, 4 subregions, 2 regions and 2 worldwide</b>