



**Конвенция по Борьбе
с Опустыниванием**

Distr.: General
1 March 2013
Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции

Одиннадцатая сессия

Бонн, 15–19 апреля 2013 года

Пункт 3 d) предварительной повестки дня

Оценка осуществления на основе принятых в предварительном порядке показателей результативности

Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, по оперативной цели 4 Стратегии

Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, по оперативной цели 4 Стратегии

Записка секретариата

Резюме

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами – Сторонами Конвенции и другими отчитывающимися субъектами по оперативной цели 4 Стратегии, касающейся наращивания потенциала. В нем в глобальном, региональном и субрегиональном разрезе приводится обновленная информация о соответствующем показателе результативности и определяются возможные тенденции в процессе достижения целевого параметра, установленного для этого показателя.

В документе также для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции предлагаются некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления мер, направленных на достижение этой цели.

Соображения относительно процесса отчетности, в том числе по поводу возможного уточнения набора показателей результативности и связанных с ними методологий, включены в документ ICCD/CRIC(11)/15, служащий источником информации для итеративного процесса.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–5	4
II. Показатель результативности СВОД-О-13 для конечных результатов 4.1 и 4.2.....	6–51	5
A. Глобальный анализ	6–18	5
B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ).....	19–45	8
C. Развитые страны – Стороны Конвенции	46–50	11
D. Глобальный экологический фонд	51	12
III. Выводы.....	52–56	12
IV. Рекомендации	57	13
Приложение		
Tables and figures relating to the performance indicator under operational objective 4		15

I. Введение

1. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной Сторонами Конвенции и наблюдателями по оперативной цели 4 (ОЦ 4) Стратегии, касающейся наращивания потенциала¹.

2. Ниже в разделе А главы II под глобальным углом зрения на основе информации, представленной затрагиваемыми и развитыми странами-Сторонами, рассматривается положение дел с выполнением единственного установленного для этой оперативной цели показателя результативности СВОД-О-13. Ни учреждения Организации Объединенных Наций, ни межправительственные организации в ходе отчетного цикла 2012–2013 годов отчетность по нему не представили. В разделах В, С и D главы II представлена более подробная информация о субрегиональном и региональном анализе по затрагиваемым странам-Сторонам и развитым странам-Сторонам. Глобальный экологический фонд (ГЭФ) информацию по этой оперативной цели не представил. С учетом представленных данных за 2008–2009 и 2010–2011 годы был выполнен дополнительный анализ, цель которого состояла в том, чтобы определить прогресс на пути к достижению целевого параметра, установленного для данного показателя, соответствующие тенденции и вероятность его достижения.

3. Хотя в нынешнем отчетно-обзорном цикле отчетность представила 71 затрагиваемая страна – Страна Конвенции, значение некоторых субрегиональных и региональных оценок положения дел является ограниченным ввиду малого числа докладов, полученных в отношении некоторых субрегионов (например, Восточной Африки, Восточной Азии, Тихоокеанского региона и Карибского бассейна), а также одного региона (Северного Средиземноморья). Аналогичные ограничения существуют в отчетности развитых стран – Стран Конвенции, поскольку в этом предварительном анализе удалось охватить лишь девять докладов. Когда целесообразно, ниже в соответствующих разделах к ограничению оценок состояния дел, вызванным ограниченностью охвата и неполнотой полученной информации, привлекается особое внимание.

4. Поскольку этот показатель не требует корректировки погрешности измерения, проверки качества ограничивались проверкой соответствия/надежности и достоверности². Проверка на соответствие и надежность показала, что в отчетности некоторых стран за оба цикла сообщено о таком изменении количества инициатив, которое может поставить под сомнение ее правдоподобность. Изменение количества инициатив также связано с самим сообщенным количеством: некоторые страны указали в отчетности очень большое число реализуемых инициатив, которое – с сугубо статистической точки зрения – вызывает сомнение в их качестве, причем также и в контексте вопросов достоверности/правдоподобности. Очень большое совокупное число инициатив фигурирует в семи докладах, а это указывает на возможность того, что при обобщении информации применялись разные методы. Такие доклады были охвачены при анализе данных за 2010–2011 годы в такой же степени, в какой они учитывались и в анализе данных за 2008–2009 годы. Однако, поскольку целевой параметр, связанный с этим показателем, призван способствовать выяснению фактов существ-

¹ См. решение 3/COP.8, содержащееся в документе ICCD/COP(8)/16/Add.1.

² В оценке качества данных в рамках межучрежденческого соглашения UNJP/GLO/451/CCD помощь оказывал Отдел статистики Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ОС/ФАО).

вования инициатив по наращиванию потенциала, а не их качества, присутствие таких резко отклоняющихся статистических данных не оказывает влияния на точность расчетов, касающихся достижения этого целевого параметра.

5. В главе III представлены общие выводы о состоянии деятельности, связанной с ОЦ 4. В дополнение к этому для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) составлены некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления деятельности в интересах достижения целевых параметров, установленных для этой оперативной цели. Руководствуясь рамочной концепцией, ориентированной на конкретные результаты, КРОК, возможно, пожелает дать практические применимые руководящие указания Сторонам, учреждениям и вспомогательным органам Конвенции, а также соответствующим организациям с целью создания возможностей для выполнения целевых рекомендаций, которые будут представлены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

II. Показатель результативности СВОД-О-13 для конечных результатов 4.1 и 4.2

Число стран, субрегиональных и региональных субъектов отчетности, занимающихся наращиванием потенциала для борьбы с ОДЗЗ на основе самооценки национального потенциала (СОНП) или других методологий и средств.

A. Глобальный анализ

1. Число инициатив по наращиванию потенциала, связанных с ОДЗЗ (см. приложение, таблицы 1, 2 и 3 и диаграммы 1 и 2)

6. Как в 2010, так и в 2011 году в мире имели место многочисленные инициативы по наращиванию потенциала. В 2010 году реализовывалось 2 500, а в 2011 году – почти 2 700 инициатив, источником которых были процессы самооценки национального потенциала (СОНП), и в эти же годы осуществлялось соответственно более 4 500 и почти 4 300 других инициатив. Эти цифры впечатлят еще больше, если принять во внимание адресованную Сторонам просьбу сообщать только о тех программах и проектах, в которых главной целью является наращивание потенциала для борьбы с опустыниванием/деградацией земель и засухой (ОДЗЗ).

7. Вместе с тем интересно отметить, что число инициатив, появившихся благодаря СОНП, из года в год росло, а количество других инициатив сокращалось. Тем не менее ясно, что инициативы, выдвигавшиеся вне связи с СОНП, имели гораздо большее распространение, чем инициативы, связанные с ними. Это важно потому, что СОНП является с очень большим разрывом наиболее употребительным методом оценки потребностей в наращивании потенциала, о которых сообщают страны (число стран, сообщивших о том, что они используют СОНП, в 3,5 раза превышает число стран, использующих какой-либо другой метод). Это может быть частично обусловлено тем, что развитые страны, согласно их информации, поддерживали только две инициативы, появившиеся благодаря СОНП, и почти 100 других инициатив по наращиванию потенциала. Хотя представленная информация является ограниченной (на этот вопрос ответили восемь развитых стран – Сторон Конвенции), представляется ясным, что

инициативы, выдвинутые вне связи с СОНП, пользуются гораздо большей поддержкой.

8. На вопрос о числе инициатив по наращиванию потенциала, связанных с ОДЗЗ, ответили 56 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, в то время как число отчитывающихся стран этой категории равно 71. Могут иметься различия в методологии подсчета таких инициатив, так как о подавляющем большинстве этих инициатив сообщили семь стран (четыре в Африке и три в Азии). С другой стороны, восемь стран сообщили, что в этот двухгодичный период у них не было никаких инициатив.

9. Большинство стран заявили, что они оценили свои потребности в наращивании потенциала (47 из 62 стран, ответивших на этот вопрос, или 75%). О том, что они не оценивали свои потребности, заявили лишь девять стран (или 15%). В шести странах (10%) этот процесс на момент представления отчетности еще продолжался. Эти данные во многом согласуются с ответами на вопрос о числе инициатив и подтверждают правильность представления о том, что затрагиваемые страны – Стороны Конвенции придают большое значение деятельности по наращиванию потенциала, связанной с ОДЗЗ.

10. СОНП является методом, больше всего используемым для такой оценки: о том, что он используется, сообщили 35 стран, а другие методы используют 10 стран. Две страны сообщили, что они провели оценку, но не уточнили используемый ими метод.

11. Из 47 стран, оценивших свои потребности в наращивании потенциала, значительное большинство (35 стран при 4 неответивших) также оценили и связанные с ним потребности в ресурсах. Однако более половины из них не включили эти потребности в комплексную инвестиционную рамочную программу (КИРП).

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра (см. приложение, таблица 4)

К 2014 году как минимум 90% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных отчитывающихся субъектов будут осуществлять конкретные планы, программы или проекты по наращиванию потенциала, связанного с решением проблем ОДЗЗ.

12. В последний отчетный период (2008–2009 годы) инициативы по наращиванию потенциала в области ОДЗЗ имели 75 стран, или 85% от общего числа стран, ответивших на этот вопрос. В этот отчетный период (2010–2011 годы) такие инициативы имели 47 стран, или 84% стран, ответивших на него. Если взять вместе ответы за 2008–2009 и 2010–2011 годы, с тем чтобы оценить нынешнее положение дел с достижением целевого параметра, то получится, что из 102 стран, хотя бы один раз ответивших на этот вопрос за последние два двухгодичных периода, как минимум одну инициативу по наращиванию потенциала имеет 91 страна. Это составляет 89%, а значит, к концу 2011 года целевой параметр уже был практически достигнут. Однако остается увидеть, какие изменения произойдут в двухгодичный период 2012–2013 годов, но было бы разумно предположить, что степень вероятности достижения этого глобального целевого параметра к 2014 году является очень высокой.

13. Среди стран, ответивших на этот вопрос в оба отчетных периода, в 2008–2011 годах не имели ни одной инициативы по наращиванию потенциала

только две страны, одна из которых находится в Западной Азии, а другая – в Центральной и Восточной Европе (ЦВЕ). Из 42 стран, отчитавшихся оба раза, четыре страны имели инициативы по наращиванию потенциала в 2008–2009 годах, но не имели их в 2010–2011 годах, а четыре страны не имели таких инициатив в 2008–2009 годах, но ввели их в 2010–2011 годах. Как упоминалось выше в пункте 8, среди стран, ответивших на этот вопрос в 2010–2011 годах, не имели в этот период ни одной инициативы по наращиванию потенциала только восемь стран.

14. Вышесказанное указывает на то, что не только уже существует очень большое число инициатив, но и что для этих инициатив характерна высокая степень устойчивости, а это означает очень высокую степень вероятности достижения целевого параметра к 2014 году. Причем она является таковой, даже несмотря на следующие обстоятельства: i) две страны, не имевшие таких инициатив в 2008–2011 годах, заявили, что у них нет никаких планов по их введению; ii) только одна из остальных шести стран, не имевших инициатив в 2010–2011 годах, заявила о наличии у нее планов ввести их в 2012–2013 годах; iii) ни одна из этих восьми стран не фигурирует в числе тех стран, которым развитые страны – Стороны Конвенции планируют оказать поддержку в двухгодичный период 2012–2013 годов.

3. Качественная оценка (см. приложение, таблица 5 и диаграмма 3)

Получали ли вы от одного или нескольких из нижеперечисленных учреждений помощь в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ?

15. О получении помощи в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ в отчетный период сообщила 51 затрагиваемая страна – Сторона Конвенции. Стоит отметить, что девять из их числа получили поддержку всех пяти видов (двусторонняя, многосторонняя, от ГЭФ, Глобального механизма (ГМ) и секретариата), 6 – четырех видов, 14 – трех видов, 12 – двух видов, а 10 – одного вида.

16. Наиболее активным при оказании такой поддержки, наряду с другими многосторонними организациями, был ГЭФ. О получении поддержки от него проинформировали более половины стран, представивших свои доклады в этом отчетном цикле.

17. Из 51 страны, сообщившей об оказанной поддержке, 35 стран получили как техническую, так и финансовую поддержку, 8 – только финансовую поддержку, а 8 – только техническую.

18. Хотя представленная информация является ограниченной (ответы на вопрос о поддерживаемых ими странах, субрегионах и регионах дали лишь 6 развитых стран – Сторон Конвенции), сравнение данных, представленных затрагиваемыми странами, с данными, полученными от развитых стран – Сторон Конвенции, представляет интерес (см. приложение, таблица 25). Эти 6 стран сообщили, что они оказали поддержку 24 странам-Сторонам, 4 субрегионам и 2 регионам, в то время как 2 страны сообщили о том, что они оказывали поддержку в глобальном масштабе. С другой стороны, 25 затрагиваемых стран сообщили, что они получали поддержку по линии двусторонних отношений. Подробное рассмотрение данных показывает, что, несмотря на неполноту, наборы данных из затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции в какой-то степени согласуются друг с другом. Например, страны субрегиона, который, согласно отчетности, получает наибольшую двустороннюю поддержку (Центральная

Азия), действительно включили в свои доклады большой объем информации о поддержке этого вида.

В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Число инициатив по наращиванию потенциала, связанных с ОДЗЗ

а. Африка (см. приложение, таблицы 6, 7 и 8 и диаграммы 4 и 5)

19. Из 28 затрагиваемых африканских стран – Сторон Конвенции, которые представили свои доклады, на этот вопрос ответила 21 страна, сообщившая об очень большом числе инициатив по наращиванию потенциала. 4 страны ответили, что у них в этот период инициатив не было. Инициатив, выдвинутых благодаря СОНП, было приблизительно в три раза меньше, чем других инициатив. В некоторых субрегионах (Северная Африка и южная часть Африки) эта разница бросалась в глаза. Однако, если число инициатив, выдвинутых в связи с СОНП, в период 2010–2011 годов оставалось стабильным, количество других инициатив сократилось приблизительно на 10%. Наибольшее число инициатив обоих видов насчитывалось в странах Западной Африки, которые намного опережают остальных в этом отношении. Однако к данным необходимо относиться с некоторой предосторожностью, так как две западноафриканские страны, одна североафриканская страна и одна страна из южной части Африки указали в своей отчетности гораздо большее число инициатив, чем другие страны.

20. Большинство африканских стран уже оценили свои потребности в наращивании потенциала (22 страны, или 88%). 4 страны (8%) находятся в процессе проведения оценки, а одна страна (4%) ее еще не провела.

21. Из 22 стран, уже оценивших свои потребности в наращивании потенциала, явное большинство (18 стран) оценило свои потребности с использованием СОНП, а другие методы оценки использовали лишь 4 страны. Еще одна страна заявила, что она оценила свои потребности, но не указала использовавшийся метод.

22. Интересно отметить, что южная часть Африки и Западная Африка – субрегионы, которые в качестве метода самооценки использовали почти исключительно СОНП, – также являются субрегионами с наибольшей распространенностью инициатив по наращиванию потенциала, выдвинутых вне связи с СОНП.

23. 90% стран (19 из 21 страны, ответившей на этот вопрос), которые оценили свои потребности в наращивании потенциала, оценили и ресурсы, необходимые для удовлетворения этих потребностей. 12 из них включили ресурсные потребности в КИРП.

б. Азия (см. приложение, таблицы 9, 10 и 11 и диаграммы 6 и 7)

24. Среди отчитывающихся затрагиваемых азиатских стран – Сторон Конвенции, число которых равно 21, на этот вопрос ответили 18 стран. Не имела никаких инициатив в отчетный период только одна страна. Однако к этим данным следует относиться с определенной предосторожностью, так как одна тихоокеанская страна, одна западноазиатская страна и одна южноазиатская страна сообщили о гораздо большем числе инициатив, чем все остальные страны. Число инициатив, выдвинутых в связи с СОНП, и других инициатив было приблизительно одинаковым, при этом число первых в период 2010–2011 годов несколько увеличилось, а число вторых – осталось неизменным.

25. Значительное большинство стран (14 из 20 стран, отчитавшихся по этому параметру, или 70%) заявили, что они оценили инициативы по наращиванию потенциала, связанные с ОДЗЗ. В одной стране процесс еще продолжается, а остальные 5 Сторон еще не оценивали свои потребности в наращивании потенциала.

26. Из 14 стран, оценивших свои потребности в наращивании потенциала, 9 ответили, что они использовали СОНП, а 5 – другие методы. Еще одна страна заявила, что она провела оценку своих потребностей, но не сообщила, какой метод использовала.

27. Из 14 стран, оценивших свои потребности в наращивании потенциала, 8 оценили связанные с ним потребности в ресурсах, а 6 – нет. В КИРП свои потребности в ресурсах учли лишь 2 страны. Эти 2 страны также сообщили об относительно большом числе инициатив, что дает основание говорить о полезности включения ресурсных потребностей в КИРП.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 12, 13 и 14 и диаграммы 8 и 9)

28. Из 11 отчитывающихся стран региона Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАК) на этот вопрос ответили 9 стран. Одна из стран сообщила, что в отчетный период в ней отсутствовали инициативы по наращиванию потенциала, а о том, что число инициатив в год превышает 5, сообщили лишь 2 страны. Это объясняет маленькие цифры в регионе ЛАК в этот период. Кроме того, в отличие от Африки и Азии, инициатив, выдвинутых в связи с СОНП, здесь было в 5–6 раз больше, чем других инициатив, при этом количество инициатив, связанных с СОНП, в 2010–2011 годах возросло на 35%. Из-за ограниченного числа стран субрегиона, сообщивших свои данные, провести содержательный анализ на субрегиональном уровне невозможно.

29. Две трети (6 из 9) стран региона ЛАК, ответивших на этот вопрос, заявили, что они оценили свои потребности в наращивании потенциала на национальном уровне, тогда как одна страна все еще находится в процессе проведения такой оценки, а 2 – оценку не проводили. СОНП в качестве основы для оценки использовалась в 5 странах, а одна страна использовала другие системы.

30. Из тех 6 стран региона ЛАК, которые провели оценку своих потребностей в наращивании потенциала, 5 оценили свои потребности с точки зрения финансовых ресурсов, необходимых для процесса осуществления, а одна страна на этот вопрос не ответила. Все 5 стран учли эти потребности в ресурсах в КИРП. Однако интересно отметить, что 3 из этих 5 стран сообщили только об одной или двух инициативах по наращиванию потенциала в отчетный период.

d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 15)

31. На этот вопрос ответили три из четырех средиземноморских стран, представивших свои доклады. Одна из этих трех стран сообщила, что у нее отсутствуют инициативы по наращиванию потенциала.

32. Одна из стран заявила, что она еще не приступила к оценке своих потребностей в наращивании потенциала, а две сообщили, что процесс еще продолжается.

e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблицы 16, 17 и 18)

33. Из 7 отчитывающихся стран на этот вопрос ответили 3 страны. Одна страна сообщила об отсутствии инициатив по наращиванию потенциала.

В 2 остальных странах число инициатив за период 2010–2011 годов возросло (49 против 95).

34. Все три страны, ответившие на этот вопрос, оценили свои потребности в наращивании потенциала, причем все они использовали СОНП.

35. Все три страны, оценившие свои потребности в наращивании потенциала, оценили и необходимые для него ресурсы, две включили их в инвестиционную систему КИРП, а одна этого не сделала.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра (см. приложение, таблица 4)

К 2014 году как минимум 90% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных отчитывающихся субъектов будут осуществлять конкретные планы, программы или проекты по наращиванию потенциала, связанного с решением проблем ОДЗЗ.

a. Африка

36. Из 38 африканских стран, хотя бы один раз ответивших на вопрос о числе инициатив по наращиванию потенциала за период 2008–2009 и 2010–2011 годов, 36 стран сообщили о том, что в 2008–2011 годах у них имелась как минимум одна такая инициатива. Это число соответствует 95% и, соответственно, находится выше 90-процентного порогового уровня. Следовательно, если нынешний уровень вовлеченности тех стран, которые реализуют программы по наращиванию потенциала, сохранится, то к 2014 году этот пороговый уровень в Африке будет легко достигнут.

b. Азия

37. Из 28 азиатских стран, хотя бы один раз ответивших на вопрос о числе инициатив по наращиванию потенциала в ходе отчетных циклов 2008–2009 и 2010–2011 годов, 26 стран (или 93%) в 2008–2011 годах имели как минимум одну такую инициативу. Это указывает на наличие очень хороших шансов достичь в Азии 90-процентной отметки к 2014 году.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн

38. Из 24 стран, хотя бы один раз сообщивших данные по этому аспекту, о наличии у них как минимум одной инициативы по наращиванию потенциала в период 2008–2011 годов сообщили 20 стран ЛАК. Это соответствует 83%, что очень близко к 90-процентному пороговому уровню.

d. Северное Средиземноморье

39. Хотя бы один раз за два отчетных периода сообщили об инициативах по наращиванию потенциала четыре средиземноморские страны, у трех из которых в этот период имелась как минимум одна инициатива такого рода. Это соответствует 75%, но ввиду числа полученных докладов процентный показатель в данном случае имеет ограниченное значение.

e. Центральная и Восточная Европа

40. В тот или иной из двух отчетных периодов об инициативах по наращиванию потенциала отчитались восемь стран ЦВЕ, шесть из которых сообщили о том, что в эти четыре года у них имелась как минимум одна такая инициатива. Хотя это соответствует 75%, в данном случае процентные показатели также не-

обходимо использовать с осторожностью из-за относительно малого числа полученных докладов.

3. Качественная оценка

Получали ли вы помощь в наращивании потенциала для борьбы с ОДЗЗ от одного или нескольких из нижеперечисленных учреждений?

a. Африка (см. приложение, таблица 19 и диаграмма 10)

41. 20 африканских стран сообщили, что они получают поддержку в наращивании потенциала. Наибольшую поддержку оказал ГЭФ (18 странам из 20), наряду с которым активно действовали в этом плане и другие многосторонние учреждения (они оказали помощь 15 странам из 20). Наиболее распространенный вид поддержки (в 14 странах из 20) включал в себя как техническую, так и финансовую помощь.

b. Азия (см. приложение, таблица 20 и диаграмма 11)

42. 17 стран Азии заявили, что они получают поддержку в своей деятельности по наращиванию потенциала от соответствующих учреждений. Конфигурация поддержки в Азии очень схожа с ее конфигурацией в Африке: наиболее активно оказывают поддержку ГЭФ и другие многосторонние учреждения. Доля стран, получающих такую поддержку, также аналогична их доле в Африке. В 11 из 17 стран поддержка носила как технический, так и финансовый характер.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн (приложение, таблица 21 и диаграмма 12)

43. Что касается помощи, оказываемой различными учреждениями в целях наращивания потенциала в регионе ЛАК, то данные показывают, что наиболее активно поддерживают инициативы по наращиванию потенциала в регионе многосторонние учреждения и секретариат. Из 11 отчитывающихся стран региона ЛАК на этот вопрос ответили 10 стран. В восьми из этих десяти стран поддержка носила как технический, так и финансовый характер.

d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 22)

44. О получении поддержки, как технической, так и финансовой, сообщила одна средиземноморская страна, оказавшаяся членом группы развитых стран.

e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблица 23)

45. Поддержку получили три страны Центральной и Восточной Европы, одна из которых относится к категории развитых стран; она добилась получения финансовой поддержки.

C. Развитые страны – Стороны Конвенции

1. Число поддержанных инициатив по наращиванию потенциала, связанного с решением проблем ОДЗЗ (см. приложение, таблицы 24 и 25)

46. Данные, представленные 6 развитыми странами – Сторонами Конвенции, показывают, что они оказывают поддержку 24 затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, 4 субрегионам как отдельным образованиям и 2 регионам как отдельным образованиям, в то время как 2 развитые страны – Стороны Конвен-

ции заявили, что они обеспечивают поддержку инициатив по наращиванию потенциала во всем мире.

47. 21 затрагиваемая страна – Страна Конвенция, 4 субрегиона и 2 региона поддерживались одной развитой страной – Стороной Конвенции, а 3 затрагиваемые страны-Стороны – 2 развитыми странами – Сторонами Конвенции. Поддержка была сосредоточена на Азии и Африке.

48. Бросается в глаза разница между поддержкой, обеспечиваемой инициативам, выдвинутым в связи с СОНП, и поддержкой, оказываемой другим инициативам. От развитых стран – Сторон Конвенции была получена поддержка только на 2 инициативы первой категории и почти на 100 других инициатив. Ответ на этот вопрос дали восемь из девяти развитых стран – Сторон Конвенции.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году как минимум 90% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных отчитывающихся субъектов будут осуществлять конкретные планы, программы или проекты по наращиванию потенциала, связанного с решением проблем ОДЗЗ.

49. Развитым странам – Сторонам Конвенции был задан вопрос о том, имеются ли у них планы оказания поддержки одной или нескольким затрагиваемым странам-Сторонам, субрегионам и/или регионам в интересах осуществления конкретных планов, программ или проектов по наращиванию потенциала, связанного с решением проблем ОДЗЗ.

50. На этот вопрос ответили восемь развитых стран, а одна не ответила. Три страны ответили, что у них нет планов оказания поддержки затрагиваемым странам в предстоящие годы. Четыре ответили, что они будут оказывать такую поддержку в 2012–2013 годах, а одна – в 2014–2015 годах. Две развитые страны сообщили, что они будут оказывать поддержку в масштабах мира, две сообщили о возможной будущей поддержке Африки как региона, одна – Азии как региона и еще одна – Северного Средиземноморья как региона. Восточная Азия, а также Центральная и Северная Африка, южная часть Африки и Западная Африка, по-видимому, будут получать поддержку в качестве субрегионов, а девять африканских стран (одна в Центральной Африке, четыре в Северной Африке и четыре в Западной Африке) и одна страна Восточной Азии, наверное, будут поддерживаться в индивидуальном порядке.

D. Глобальный экологический фонд

51. ГЭФ не представил ответов на вопросы, относящиеся к ОЦ 4.

III. Выводы

52. Можно сказать, что, несмотря на несовершенное качество данных, положение дел с ОЦ 4 является в целом позитивным. В мире реализуется большое число инициатив по наращиванию потенциала. В большинстве случаев инициативы являются устойчивыми, потребности в наращивании потенциала и соответствующих ресурсах оцениваются и – в случае сохранения наблюдаемой тенденции – степень вероятности достижения целевого параметра к 2014 году является очень высокой.

53. Очевидно, что затрагиваемые страны – Стороны Конвенции и международное сообщество (в первую очередь ГЭФ и другие многосторонние организации) придают большое значение наращиванию потенциала для борьбы с ОДЗЗ в затрагиваемых странах. В связи с этим большинство таких стран получали поддержку из более чем одного источника. В большинстве случаев эта поддержка носила не только финансовый, но и технический характер.

54. Однако оценить уровень двусторонней помощи сложно, так как данные по этому показателю представило лишь ограниченное число развитых стран. Тем не менее ясно, что многосторонние учреждения играют в этом плане более значительную роль.

55. Более подробную и более точную картину ситуации можно было бы получить при наличии для анализа данных ГЭФ. Эти данные, вероятно, также помогли бы понять, почему инициативы, возникшие вне связи с СОНП, имеют гораздо более широкое распространение, чем инициативы, выдвинутые благодаря СОНП, несмотря на то, что ГЭФ, начавший и поддерживавший процесс СОНП, указывается в качестве главного источника финансирования в этом плане и что большинство стран использовали для самооценки именно этот метод.

56. Другой интересный аспект анализа – неясная корреляция между учетом потребностей в ресурсах для наращивания потенциала в КИРП и числом инициатив по наращиванию потенциала. В одних случаях она привела к появлению большого числа инициатив, а в других – нет. Поскольку более половины стран еще не реализовали такую интеграцию, было бы полезно продолжить изучение этого аспекта – возможно, посредством более подробного исследования, которое дало бы возможность надлежащим образом скорректировать дополнительную поддержку для затрагиваемых стран – Сторон Конвенции.

IV. Рекомендации

57. Чтобы начать заблаговременные консультации по проектам решений, которые будут внесены на рассмотрение КС на ее одиннадцатой сессии, Стороны на одиннадцатой сессии КРОК могут рассмотреть следующие предварительные рекомендации:

а) развитым странам – Сторонам Конвенции и международным организациям технического и финансового профиля, особенно ГЭФ, предлагается оказывать дальнейшую поддержку тем затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, которые сообщили об отсутствии у них соответствующего потенциала, препятствующем эффективному осуществлению Конвенции, с тем чтобы можно было к 2014 году достичь глобальный целевой параметр, установленный решением 13/СОР.9;

б) ГЭФ предлагается отчитаться по этому показателю результативности, предоставив информацию, имеющуюся на его уровне;

в) в адрес секретариата высказывается просьба продолжать консультации с ГЭФ, с тем чтобы рационализировать поддержку, оказываемую посредством СОНП, в целях повышения эффективности и полезности этих оценок;

d) к ГМ обращается просьба оказать затрагиваемым странам дополнительную поддержку в оценке их финансовых потребностей в целях наращивания потенциала и учитывать их в инвестиционной рамочной программе. Странам, которым требуется такая поддержка, предлагается сообщать о своих потребностях ГМ;

e) к вспомогательным органам и учреждениям Конвенции обращается просьба предусмотреть рассмотрение настоящих рекомендаций в их соответствующих программах и планах работы, которые будут представлены на рассмотрение на КС 11, с целью оказания затрагиваемым странам-Сторонам требуемой помощи в связи с оперативной целью 4 Стратегии.

Приложение

[English only]

Tables and figures relating to the performance indicator under operational objective 4

List of figures

	<i>Page</i>
1. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)	17
2. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)	18
3. Support to capacity-building by institutions (Global)	20
4. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)	21
5. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)	22
6. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)	24
7. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia)	25
8. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)	26
9. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)	27
10. Support to capacity-building by institutions (Africa)	29
11. Support to capacity-building by institutions (Asia)	30
12. Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)	31

List of tables

1. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)	17
2. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)	18
3. Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Global)	19
4. Number of countries with DLDD-specific capacity-building initiatives - National contribution to the target (Global)	19
5. Support to capacity-building by institutions (Global)	20
6. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)	21
7. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)	22
8. Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Africa)	23
9. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)	23

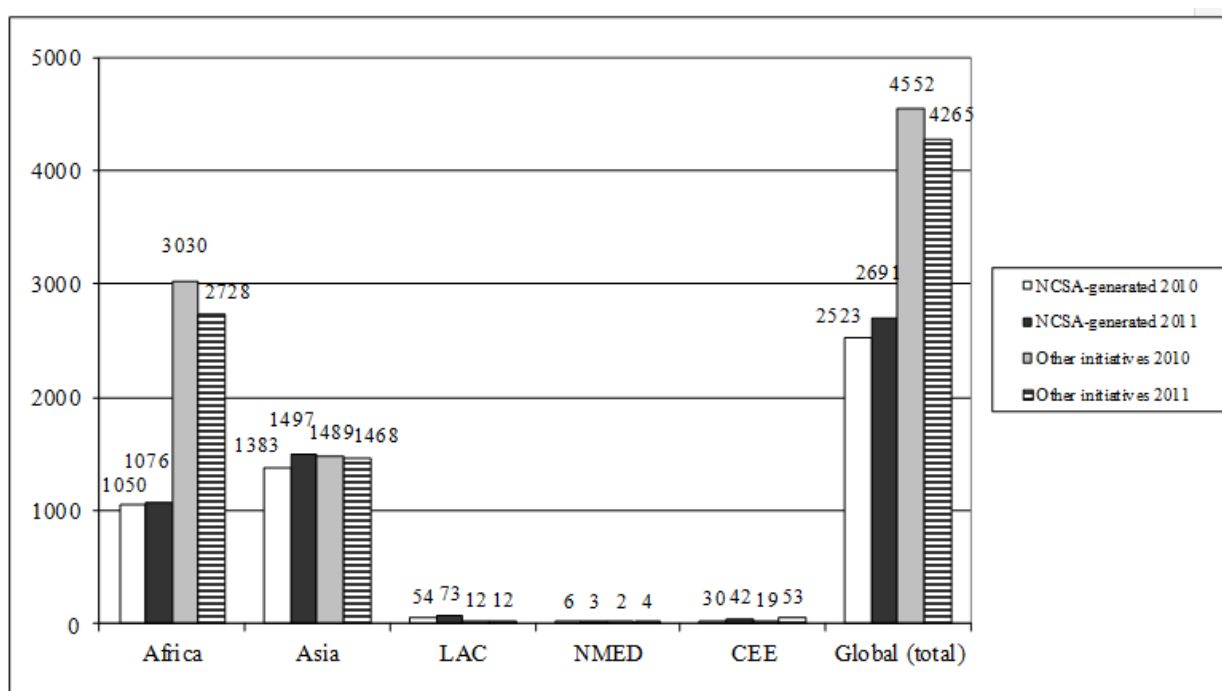
10.	Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia).....	24
11.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Asia).....	25
12.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)	26
13.	Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)	27
14.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean).....	28
15.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Northern Mediterranean).....	28
16.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Central and Eastern Europe)	28
17.	Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)	28
18.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)	29
19.	Support to capacity-building by institutions (Africa).....	29
20.	Support to capacity-building by institutions (Asia).....	30
21.	Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)	31
22.	Support to capacity-building by institutions (Northern Mediterranean)	31
23.	Support to capacity-building by institutions (Central and Eastern Europe)	32
24.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives supported by developed country Parties.....	32
25.	Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to DLDD-related capacity-building initiatives	33

Table 1
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Africa	1 050	1 076	2 030	2 728
Asia	1 383	1 497	1 489	1 468
Latin America and the Caribbean	54	73	12	12
Northern Mediterranean.	6	3	2	4
Central and Eastern Europe	30	42	19	53
Global (total)	2 523	2 691	4 552	4 265

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 1
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)



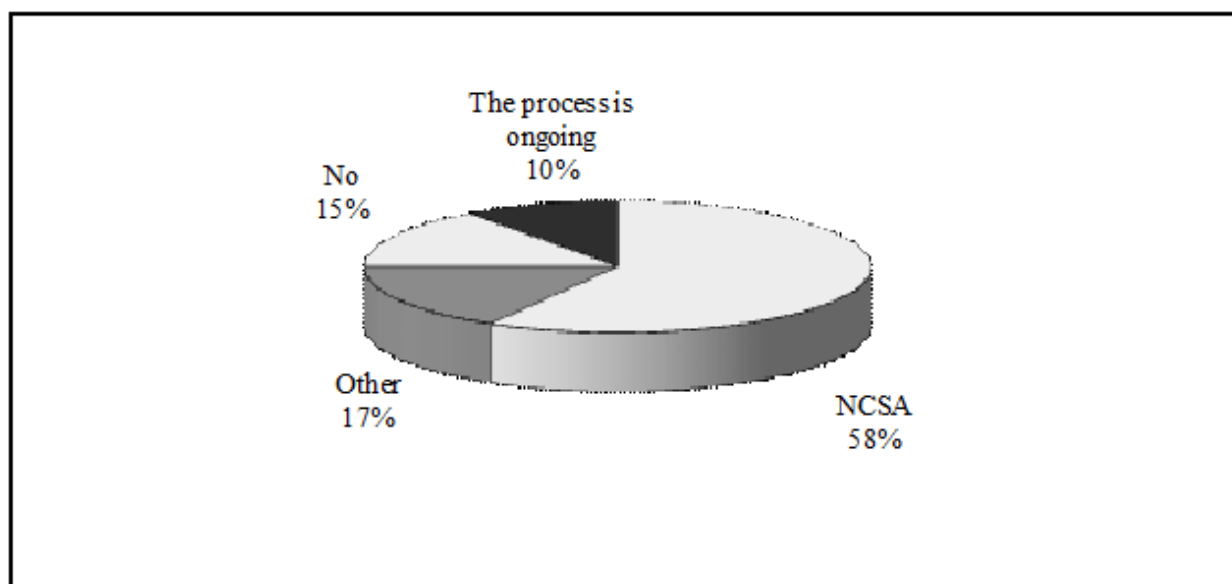
CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NCSA = national capacity self-assessment, NMED = Northern Mediterranean.

Table 2
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)

<i>Region</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Africa	18	4	1	2
Asia	9	5	5	1
Latin America and the Caribbean	5	1	2	1
Northern Mediterranean	0	0	1	2
Central and Eastern Europe	3	0	0	0
Global	35	10	9	6

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 2
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 3
Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Global)

<i>Region</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Africa	12	7	2
Asia	2	6	6
Latin America and the Caribbean	5	0	0
Northern Mediterranean	0	0	0
Central and Eastern Europe	2	1	0
Global (total)	21	14	8

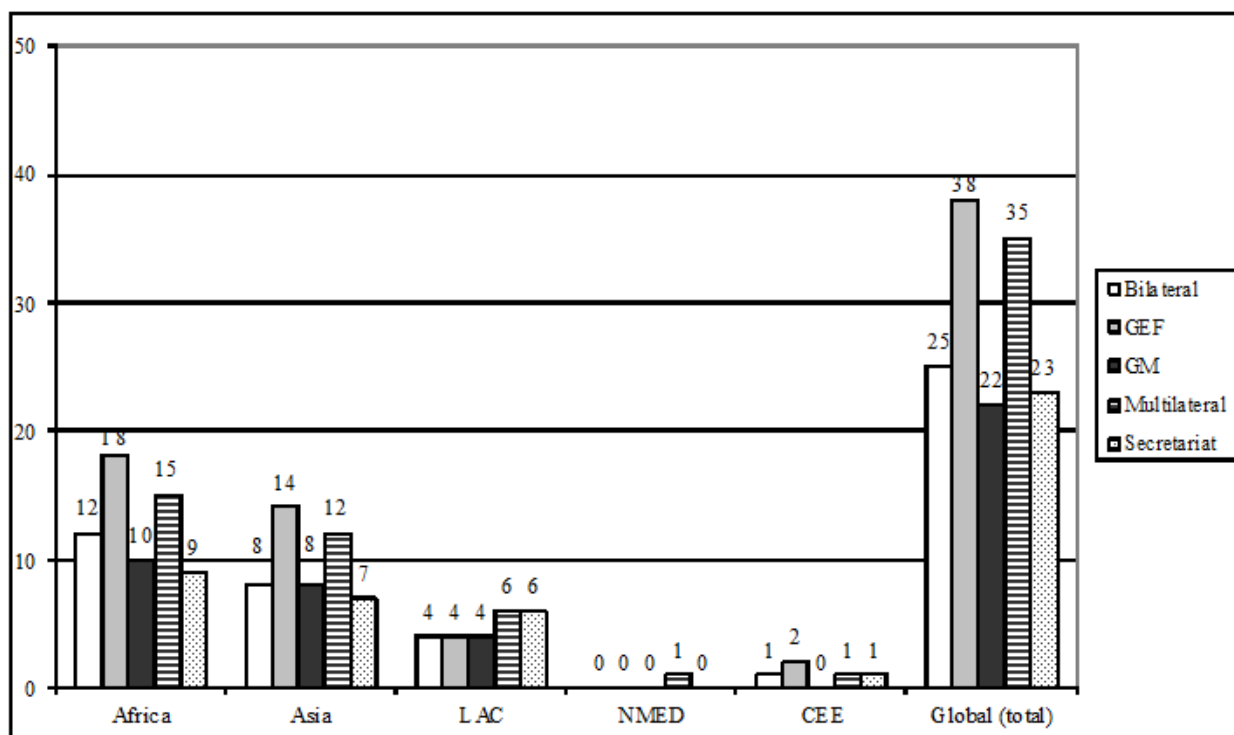
Table 4
Number of countries with DLDD-specific capacity-building initiatives – National contribution to the target (Global)

<i>Region</i>	<i>2008–2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2008–2011</i>
Africa	31	18	36
Asia	21	17	26
Latin America and the Caribbean	15	8	20
Northern Mediterranean	2	2	3
Central and Eastern Europe	6	2	6
Global (total)	75	47	91

Table 5
Support to capacity-building by institutions (Global)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Africa	12	18	10	15	9
Asia	8	14	8	12	7
Latin America and the Caribbean	4	4	4	6	6
Northern Mediterranean	0	0	0	1	0
Central and Eastern Europe	1	2	0	1	1
Global (total)	25	38	22	35	23

Figure 3
Support to capacity-building by institutions (Global)



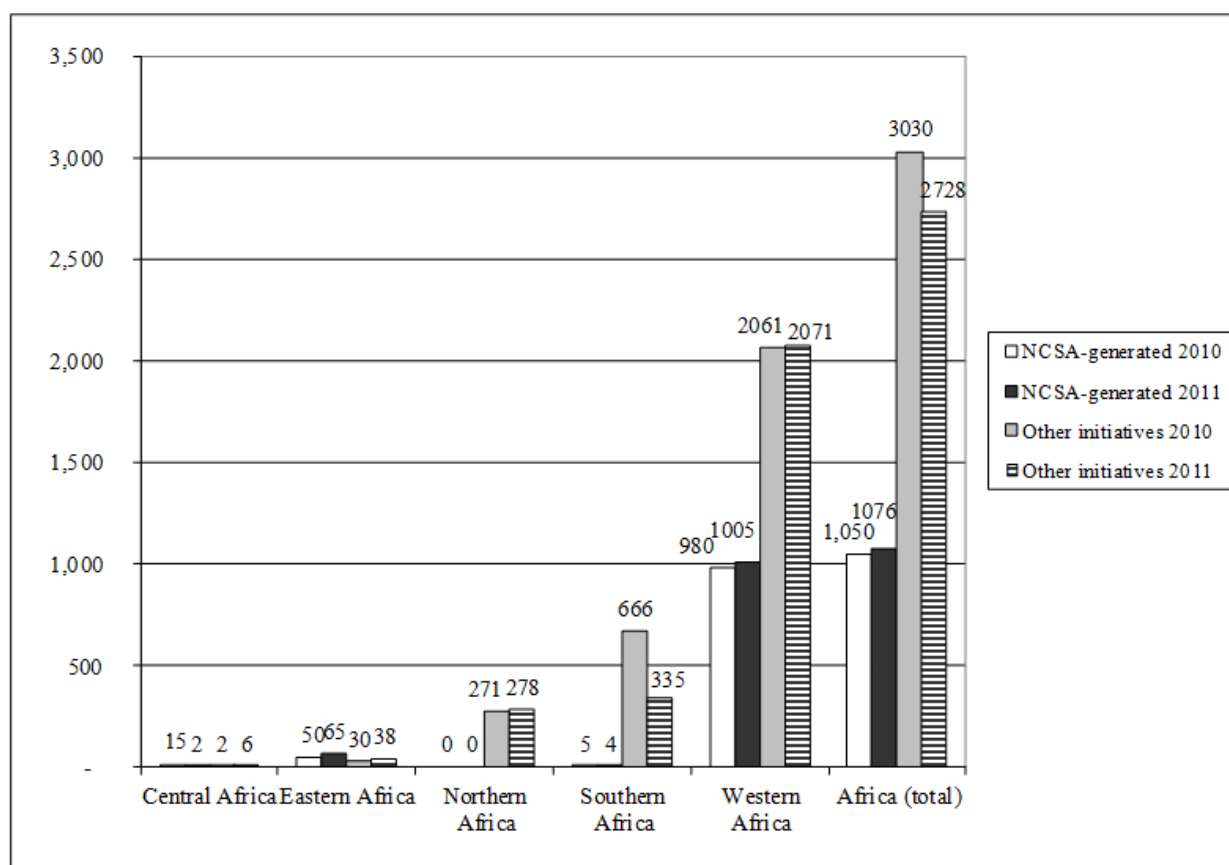
CEE = Central and Eastern Europe, GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism, LAC = Latin America and the Caribbean, NMED = Northern Mediterranean.

Table 6
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Central Africa	15	2	2	6
Eastern Africa	50	65	30	38
Northern Africa	0	0	271	278
Southern Africa	6	4	666	335
Western Africa	980	1 005	2 061	2 071
Africa (total)	1 050	1 076	3 030	2 728

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 4
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)



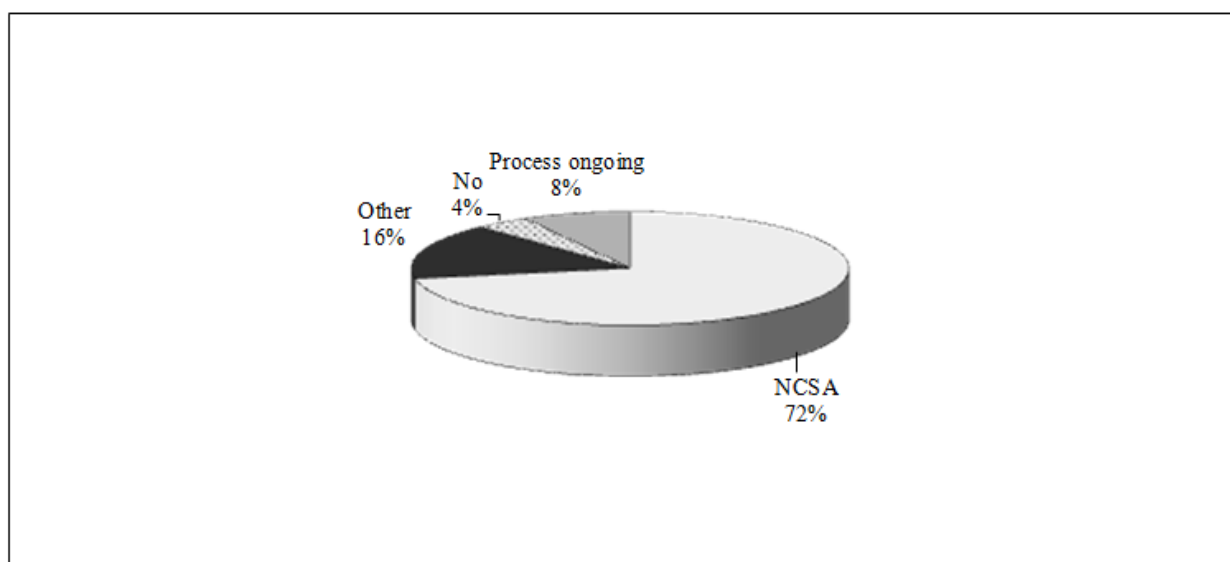
NCSA = national capacity self-assessment.

Table 7
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Central Africa	6	0	0	0
Eastern Africa	0	2	0	0
Northern Africa	2	0	0	0
Southern Africa	4	0	1	1
Western Africa	6	2	0	1
Africa (total)	18	4	1	2

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 5
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 8
Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Africa)

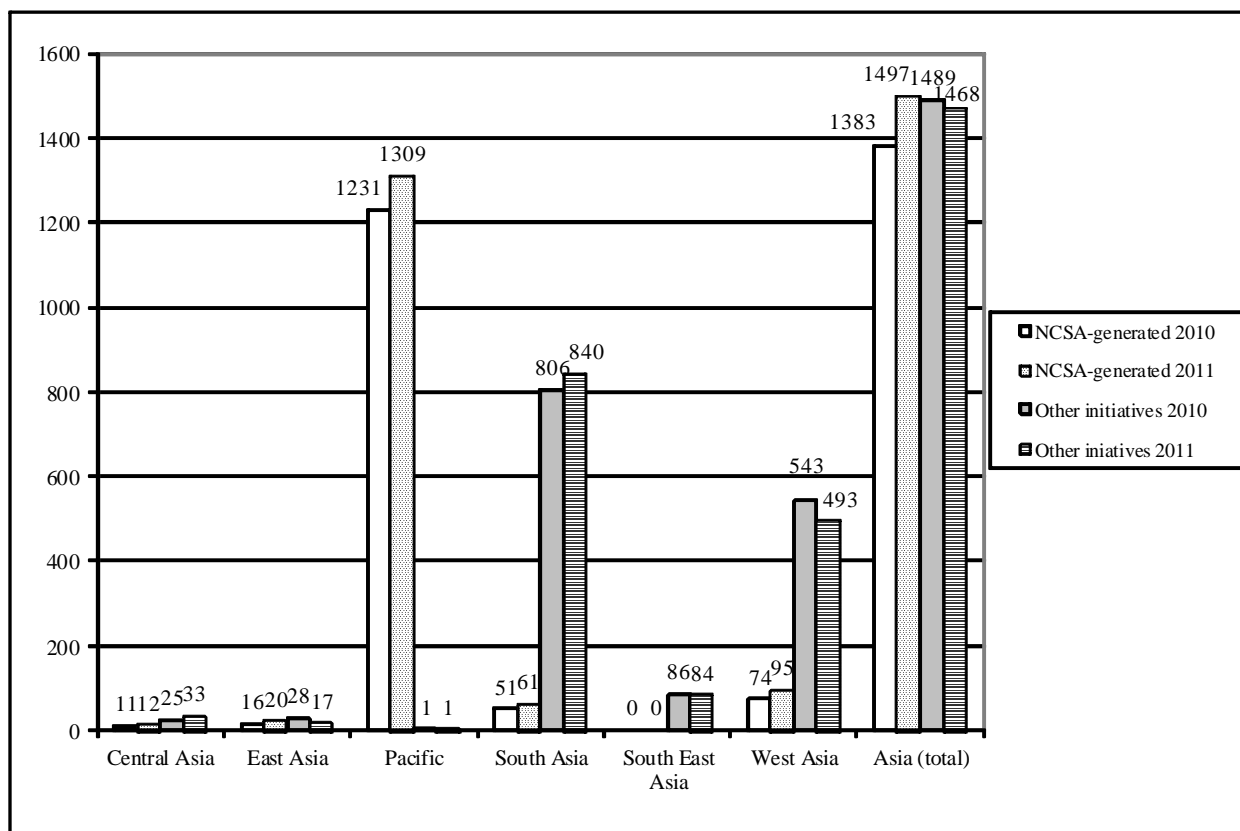
<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central Africa	3	2	1
Eastern Africa	2	0	0
Northern Africa	0	2	0
Southern Africa	3	1	0
Western Africa	4	2	1
Africa (total)	12	7	2

Table 9
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Central Asia	11	12	25	33
East Asia	16	20	28	17
Pacific	1 231	1 309	1	1
South Asia	51	61	806	840
South-East Asia	0	0	86	84
West Asia	74	95	543	493
Asia (total)	1 383	1 497	1 489	1 468

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 6
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)



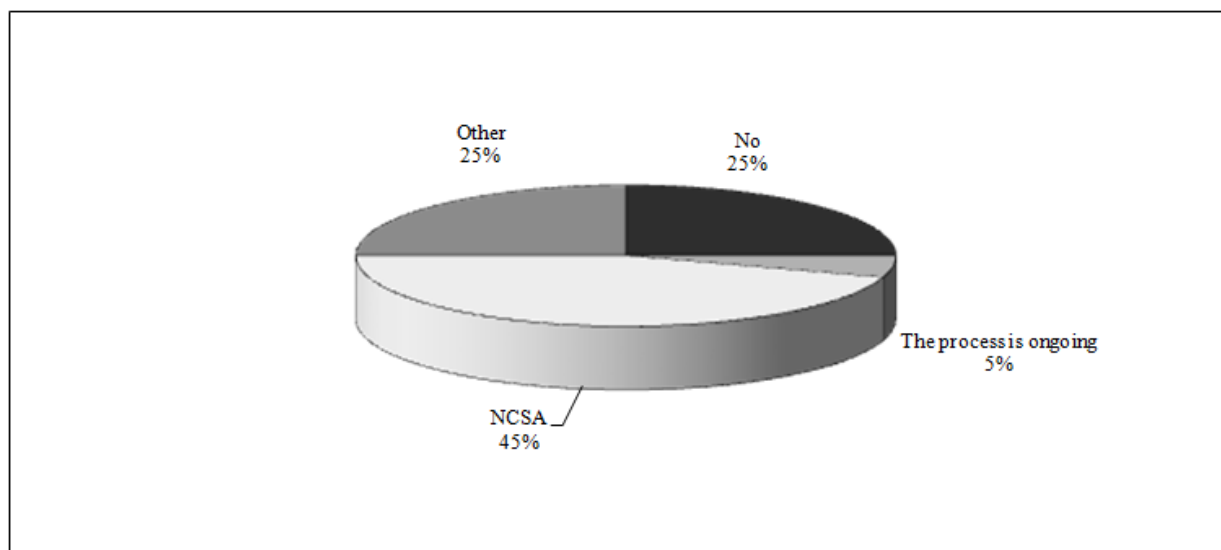
NCSA = national capacity self-assessment.

Table 10
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia)

Subregion	NCSA	Other	No	The process is ongoing
Central Asia	1	2	0	0
East Asia	0	1	1	0
Pacific	2	0	0	0
South Asia	2	1	2	0
South-East Asia	1	1	1	0
West Asia	3	0	1	1
Asia (total)	9	5	5	1

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 7
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia)



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 11
Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Asia)

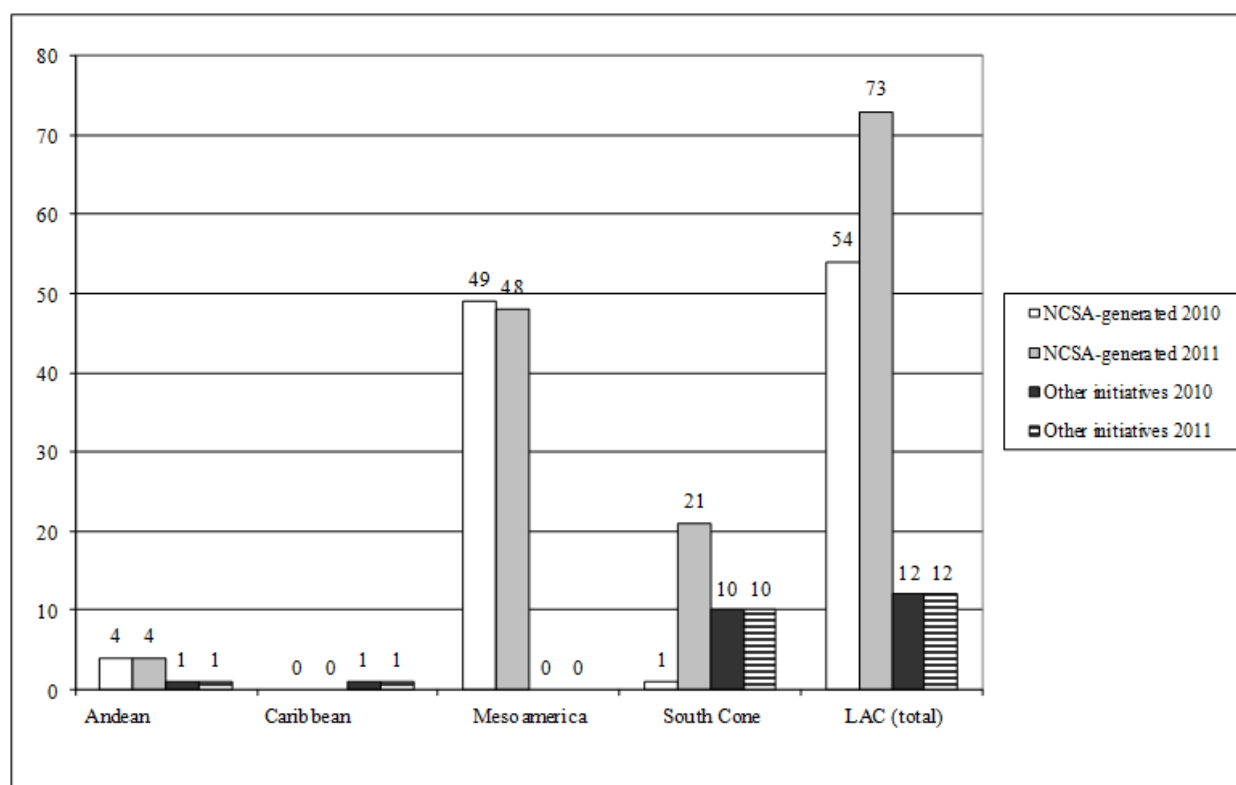
<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central Asia	1	1	1
East Asia	0	0	1
Pacific	0	1	1
South Asia	0	1	2
South-East Asia	1	1	0
West Asia	0	2	1
Asia (total)	2	6	6

Table 12
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Andean	4	4	1	1
Caribbean	0	0	1	1
Mesoamerica	49	48	0	0
South Cone	1	21	10	10
Latin America and the Caribbean (total)	54	73	12	12

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 8
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)



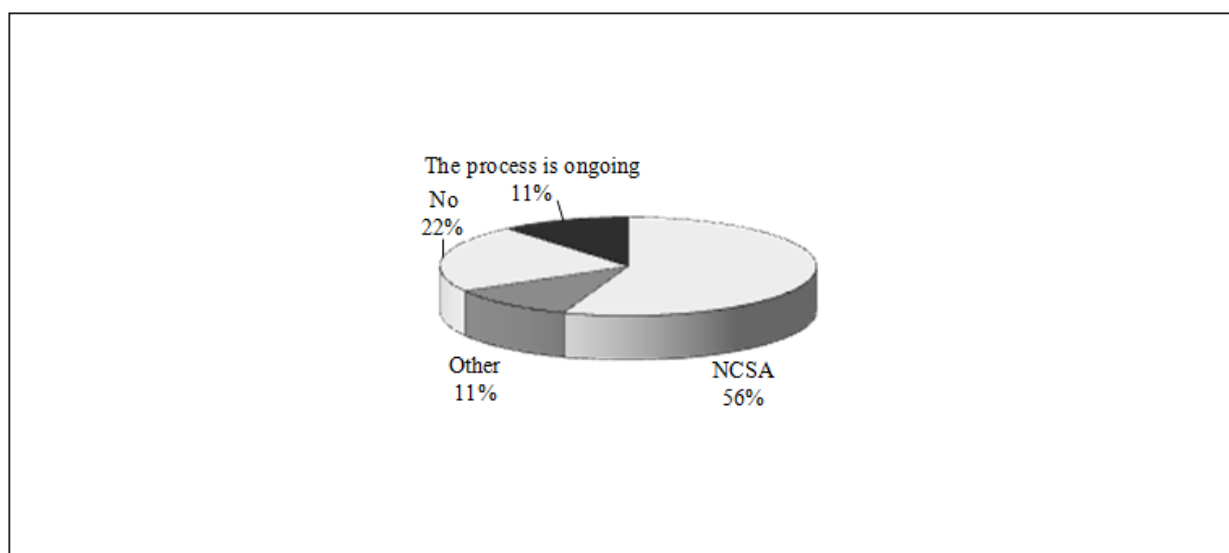
LAC = Latin America and the Caribbean, NCSA = national capacity self-assessment.

Table 13
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Andean	2	0	1	0
Caribbean	1	0	0	0
Mesoamerica	0	0	1	1
South Cone	2	1	0	0
Latin America and the Caribbean (total)	5	1	2	1

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 9
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 14
**Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs
(Latin America and the Caribbean)**

<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources for capacity-building needs not assessed</i>
Andean	2	0	0
Caribbean	1	0	0
Mesoamerica	0	0	0
South Cone	2	0	0
Latin America and the Caribbean (total)	5	0	0

Table 15
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Northern Mediterranean (total)	6	3	2	4

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 16
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Central and Eastern Europe (total)	30	42	19	53

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 17
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>The process is ongoing</i>
Central and Eastern Europe (total)	3	0	0	0

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 18
Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)

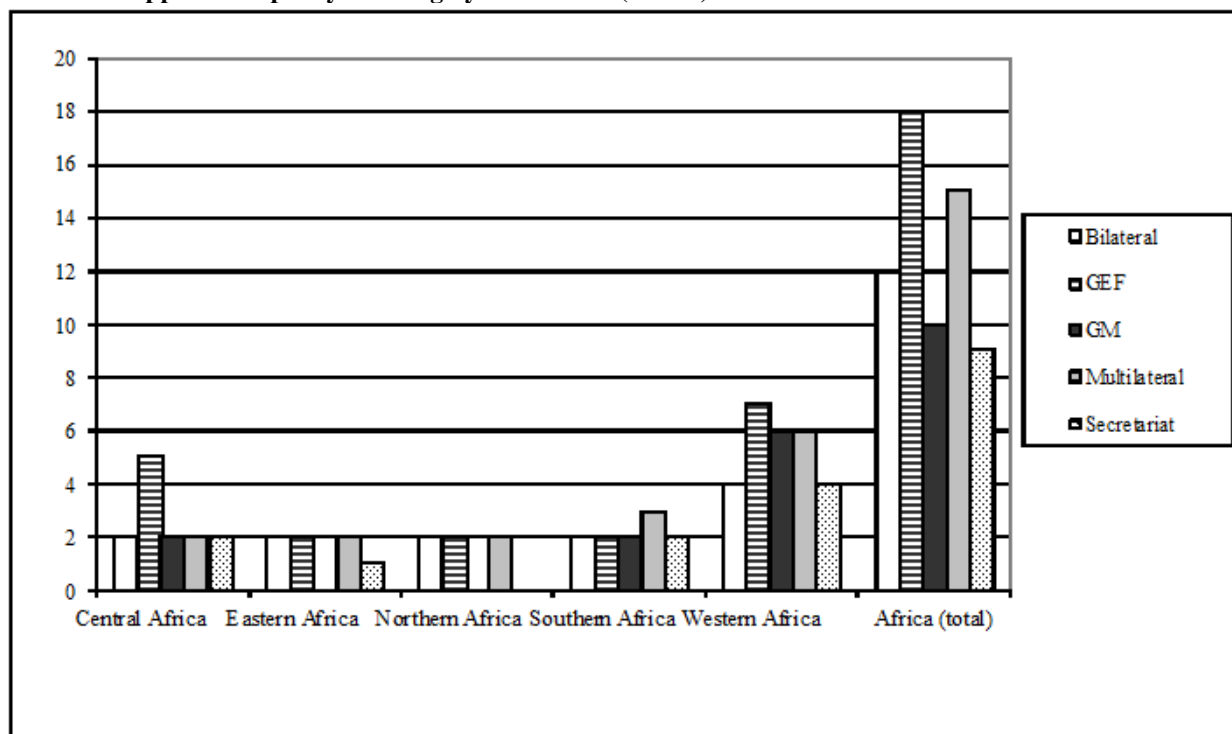
<i>Region</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central and Eastern Europe (total)	2	1	0

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 19
Support to capacity-building by institutions (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central Africa	2	5	2	2	2
Eastern Africa	2	2	0	2	1
Northern Africa	2	2	0	2	0
Southern Africa	2	2	2	3	2
Western Africa	4	7	6	6	4
Africa (total)	12	18	10	15	9

Figure 10
Support to capacity-building by institutions (Africa)

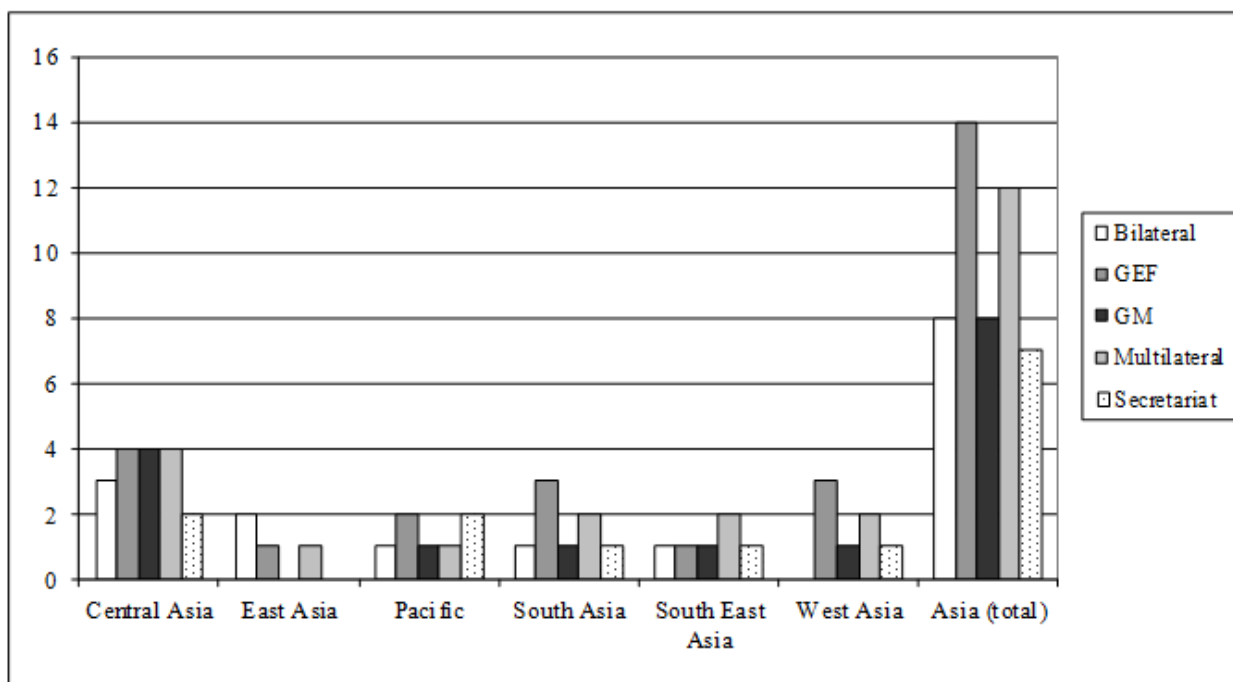


GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism.

Table 20
Support to capacity-building by institutions (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central Asia	3	4	4	4	2
East Asia	2	1	0	1	0
Pacific	1	2	1	1	2
South Asia	1	3	1	2	1
South-East Asia	1	1	1	2	1
West Asia	0	3	1	2	1
Asia (total)	8	14	8	12	7

Figure 11
Support to capacity-building by institutions (Asia)

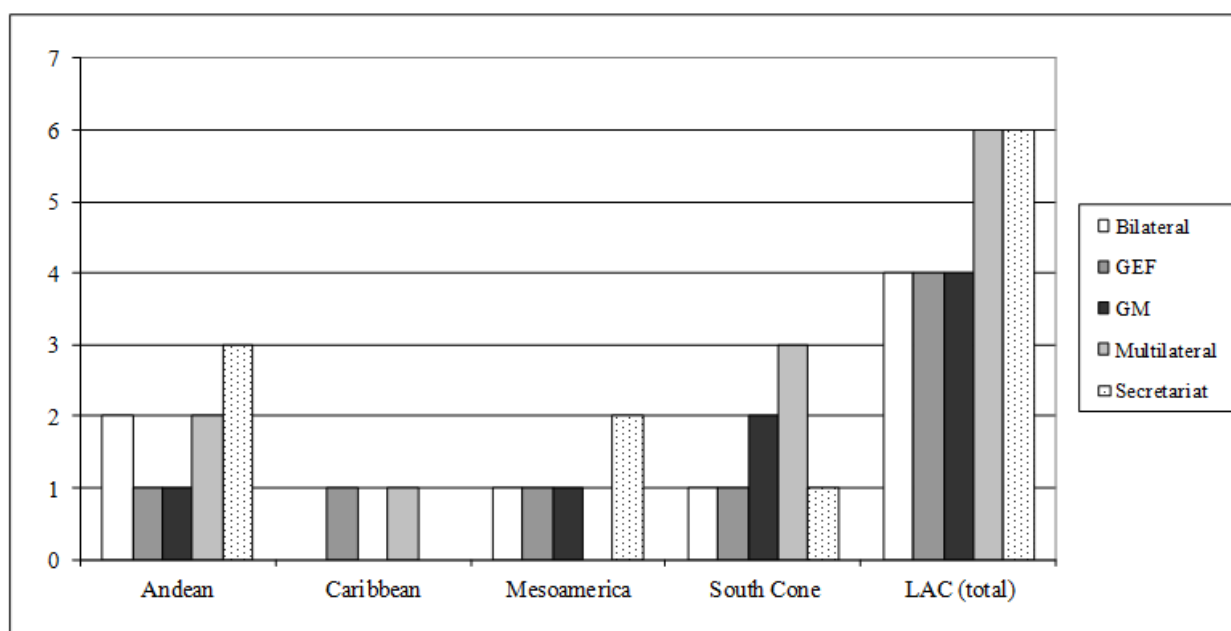


GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism.

Table 21
Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Andean	2	1	1	2	3
Caribbean	0	1	0	1	0
Mesoamerica	1	1	1	0	2
South Cone	1	1	2	3	1
Latin America and the Caribbean (total)	4	4	4	6	6

Figure 12
Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)



GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism, LAC = Latin America and the Caribbean.

Table 22
Support to capacity-building by institutions (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Northern Mediterranean (total)	0	0	0	1	0

Table 23
Support to capacity-building by institutions (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central and Eastern Europe (total)	1	2	0	1	1

Table 24
**Number of DLDD-related capacity-building initiatives supported by developed
country Parties**

<i>Country Party</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives supported in 2010</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives supported in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2011</i>
Czech Republic	0	0	29	19
France	0	0	31	38
Germany	0	0	2	2
Italy	0	0	14	19
Netherlands	1	1	15	14
Portugal	0	0	1	0
Slovenia	1	1	0	0
Spain	-	-	-	-
Switzerland	0	0	6	6
Total	2	2	98	98

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 25
**Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to
 DLDD-related capacity-building initiatives**

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported</i>
Africa	8 countries and 1 subregion and region
Central Africa	1
Eastern Africa	0
Northern Africa	2
Southern Africa	2
Western Africa	3 and subregion
Asia	10 countries and 3 subregions
Central Asia	4 and subregion
East Asia	1 and subregion
Pacific	0
South Asia	1 and subregion
South-East Asia	1
West Asia	3
Latin America and the Caribbean	1 country and region
Andean subregion	0
Caribbean	0
Mesoamerica	0
South Cone	1
Northern Mediterranean	2 countries
Central and Eastern Europe	3 countries
Global	2
Total	24 countries, 4 subregions, 2 regions and 2 worldwide