



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
1 de marzo de 2013
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

11ª reunión

Bonn, 15 a 19 de abril de 2013

Tema 3 d) del programa provisional

Evaluación de la aplicación sobre la base de los indicadores del desempeño aprobados provisionalmente:

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países

**Partes afectados y desarrollados, las entidades subregionales y regionales,
los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales
y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial sobre el objetivo
operacional 4 de la Estrategia**

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial sobre el objetivo operacional 4 de la Estrategia

Nota de la secretaría

Resumen

El presente documento contiene la síntesis y el análisis preliminar de la información presentada por los países Partes y otras entidades informantes en relación con el objetivo operacional 4 de la Estrategia: Fomento de la capacidad. En él se ofrece información actualizada sobre el correspondiente indicador del desempeño, desde una perspectiva mundial, regional y subregional, y se identifican las posibles tendencias en la consecución de la meta fijada para el indicador.

En el documento también se formulan algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las medidas destinadas a conseguir este objetivo.

En el documento ICCD/CRIC(11)/15, relativo al proceso iterativo, se exponen algunas consideraciones referentes al proceso de presentación de informes, con inclusión del posible perfeccionamiento del conjunto de indicadores del desempeño y las metodologías conexas.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–5	3
II. Indicador del desempeño CONS-O-13 para los resultados 4.1 y 4.2	6–51	4
A. Análisis mundial	6–18	4
B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)	19–45	6
C. Países Partes desarrollados	46–50	10
D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial	51	11
III. Conclusiones	52–56	11
IV. Recomendaciones	57	11
Anexo		
Tables and figures relating to the performance indicator under operational objective 4		13

I. Introducción

1. El presente documento es una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por las Partes y los observadores en relación con el objetivo operacional 4 (OO 4) de la Estrategia: Fomento de la capacidad¹.

2. En el capítulo II, sección A, se examina, desde la perspectiva mundial, la situación referente al indicador del desempeño CONS-O-13, el único relativo al OO 4, sobre la base de la información facilitada por los países Partes afectados y desarrollados. Ni los organismos de las Naciones Unidas, ni las organizaciones intergubernamentales presentaron información en el ejercicio de 2012-2013. En el capítulo II, secciones B, C y D, se ofrece información más detallada sobre el análisis subregional y regional correspondiente a los países Partes afectados y a los países Partes desarrollados. El Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) no presentó información sobre este objetivo operacional. Se efectuó también un análisis adicional, en que se tuvieron en cuenta los datos presentados en los ejercicios de 2008-2009 y 2010-2011, con el fin de determinar los avances realizados en la consecución de la meta fijada para este indicador, las tendencias al respecto y la probabilidad de alcanzarla.

3. Aunque en el actual ejercicio de presentación de informes y examen participaron 71 países Partes afectados, la relevancia de ciertas evaluaciones de la situación subregional y regional es limitada, debido al escaso número de informes recibidos de algunas subregiones (como el África Oriental, el Asia Oriental, el Pacífico y el Caribe) y de una región (el Mediterráneo Norte). Hay limitaciones parecidas también en lo que respecta a la información facilitada por los países Partes desarrollados, ya que en el presente análisis preliminar solo se pudieron incluir nueve informes. Cuando procede, las limitaciones de las evaluaciones de la situación causadas por una cobertura escasa o por la presentación de información incompleta se señalan en las secciones correspondientes del presente informe.

4. Dado que el indicador no está sujeto a errores de medición, las comprobaciones de la calidad se limitaron a la coherencia/fiabilidad de la información y a su credibilidad². Las comprobaciones de la coherencia y fiabilidad pusieron de manifiesto que algunos países que habían presentado información en ambos ejercicios habían señalado variaciones en el número de iniciativas que no eran plausibles. Además de la variación en el número de iniciativas, está el propio número declarado: algunos países notificaron un número de iniciativas en curso muy elevado, lo cual, desde un punto de vista puramente estadístico, despierta dudas con respecto a la calidad, también en el contexto de la credibilidad. Siete informes dan cuenta de un número total de iniciativas muy elevado, lo que hace pensar que pueden haberse aplicado métodos distintos para compilar la información. Estos informes se incluyeron en el análisis de los datos de 2010-2011, y también se tuvieron en cuenta en el de 2008-2009. Sin embargo, dado que la meta asociada a este indicador se refiere a la existencia de iniciativas de fomento de la capacidad, y no a su cantidad, la presencia de estos valores atípicos no afecta a la exactitud de los cálculos relacionados con el logro de la meta.

5. En el capítulo III figuran las conclusiones generales sobre la situación de las actividades relacionadas con el OO 4. También se formulan algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades con vistas a

¹ Véase la decisión 3/COP.8 en el documento ICCD/COP(8)/16/Add.1.

² La División de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO/ESS) prestó asistencia para la evaluación de la calidad de los datos, en el marco del acuerdo interinstitucional UNJP/GLO/451/CCD.

alcanzar la meta fijada para este objetivo operacional. Utilizando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee impartir a las Partes, instituciones y órganos subsidiarios de la Convención, y otras organizaciones pertinentes, una orientación aplicable que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se someterán al examen de la Conferencia de las Partes (CP).

II. Indicador del desempeño CONS-O-13 para los resultados 4.1 y 4.2

Número de países y entidades informantes subregionales y regionales que participan en el fomento de la capacidad para combatir la DDTS mediante las autoevaluaciones de la capacidad nacional u otras metodologías e instrumentos.

A. Análisis mundial

1. Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (véase el anexo, cuadros 1, 2 y 3, y gráficos 1 y 2)

6. Tanto en 2010 como en 2011 se llevaron a cabo en todo el mundo un gran número de iniciativas de fomento de la capacidad. En 2010 se emprendieron más de 2.500 iniciativas generadas a partir de procesos de autoevaluación de la capacidad nacional, y en 2011, casi 2.700; además, en 2010 y 2011 se llevaron a cabo más de 4.500 y cerca de 4.300 iniciativas de otro tipo, respectivamente. Estas cifras son todavía más impresionantes si se tiene en cuenta que se había pedido a las Partes que declarasen únicamente los programas y proyectos que tuvieran por objetivo principal el fomento de la capacidad relacionado con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS).

7. No obstante, resulta interesante observar que el número de iniciativas generadas por las autoevaluaciones de la capacidad nacional aumentó de un año a otro, mientras que el número de las iniciativas de otro tipo disminuyó. Aun así, está claro que las iniciativas que no dimanaron de las autoevaluaciones de la capacidad nacional fueron considerablemente más frecuentes que las generadas por esos procesos. Esto es importante, porque la autoevaluación de la capacidad nacional es, con mucho, el método más utilizado para determinar las necesidades de fomento de la capacidad, según los informes de los países (los países que indicaron haber utilizado las autoevaluaciones fueron 3,5 veces más numerosos que los que dijeron que habían empleado otros métodos). Esto podría deberse en parte a que los países desarrollados señalaron haber prestado apoyo únicamente a dos iniciativas generadas por autoevaluaciones de la capacidad nacional y a casi 100 iniciativas de fomento de la capacidad de otro tipo. A pesar de que la información facilitada fue limitada (ocho países Partes desarrollados respondieron a esta pregunta), parece claro que las iniciativas no surgidas de las autoevaluaciones de la capacidad nacional reciben un apoyo considerablemente mayor.

8. De 71 países Partes afectados que presentaron informes, 56 respondieron a la pregunta sobre el número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS. Es posible que haya habido diferencias en la metodología utilizada para calcular el número de estas iniciativas, pues la inmensa mayoría de ellas fueron declaradas por 7 países (4 de África y 3 de Asia). Por otro lado, 8 países señalaron que no habían emprendido ninguna iniciativa en este bienio.

9. La mayoría de los países afirmaron que habían evaluado sus necesidades de fomento de la capacidad (47 de los 62 países que respondieron a esta pregunta, es decir el 75%). Solo 9 países (el 15%) afirmaron que no habían evaluado sus necesidades. En 6 países (el 10%) el proceso estaba en curso en el momento en que se presentó el informe. Esto se corresponde en gran medida con las respuestas a la pregunta sobre el número de iniciativas y confirma la idea de que los países Partes afectados atribuyen gran importancia a las actividades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS.

10. Las autoevaluaciones de la capacidad nacional son el método más empleado para la realización de estas evaluaciones: 35 países afirmaron haberlas empleado, mientras que 10 indicaron haber utilizado otros métodos. Dos países señalaron que habían llevado a cabo una evaluación, pero no especificaron qué método habían utilizado.

11. De los 47 países que habían evaluado sus necesidades de fomento de la capacidad, la inmensa mayoría (35 países, con 4 que no se pronunciaron) también habían evaluado los recursos necesarios para satisfacerlas. No obstante, más de la mitad de esos países no habían incluido esas necesidades en un marco de inversión integrado (MII).

2. Contribución nacional a la meta (véase el anexo, cuadro 4)

En 2014, al menos el 90% de los países Partes afectados y las entidades informantes subregionales y regionales aplicarán planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS.

12. En el anterior ejercicio de presentación de informes (2008-2009), 75 países (el 85% de los que respondieron a esta pregunta) notificaron iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS. En el presente ejercicio (2010-2011), 47 países contaban con iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS, lo que representa el 84% de los países que respondieron a esta pregunta. Si las respuestas de ambos ciclos se examinan conjuntamente para determinar los avances hechos en el logro de la meta, de los 102 países que respondieron a esta pregunta al menos una vez en los dos últimos bienios, 91 tenían por lo menos una iniciativa de fomento de la capacidad. Esto constituye un 89%, lo cual quiere decir que la meta estaba prácticamente alcanzada al final de 2011. No obstante, queda por ver cómo evolucionará la situación en el bienio 2012-2013, aunque es razonable suponer que la probabilidad de lograr esta meta mundial para 2014 es muy alta.

13. Solo 2 países que contestaron a esta pregunta en ambos ejercicios no habían emprendido ninguna iniciativa de fomento de la capacidad entre 2008 y 2011: 1 del Asia Occidental y 1 de Europa Central y Oriental. De los 42 países que presentaron informes en ambas ocasiones, 4 contaban con iniciativas de fomento de la capacidad en 2008-2009 pero no en 2010-2011, y 4 no disponían de iniciativas de este tipo en 2008-2009 pero las habían introducido en 2010-2011. Como se indicó en el párrafo 8, de los países que respondieron a esta pregunta en el ciclo de 2010-2011, solo 8 carecían de iniciativas de fomento de la capacidad.

14. Lo señalado hasta aquí indica no solo la existencia de un gran número de iniciativas, sino también un elevado grado de sostenibilidad de esas iniciativas en el tiempo, lo que significa que es muy probable que la meta se alcance para 2014. Y esto a pesar de que: i) los dos países que no tuvieron iniciativas de este tipo entre 2008 y 2011 indicaron que no tenían previsto introducirlas; ii) solo uno de los otros seis países que carecían de iniciativas en 2010-2011 manifestó que preveía introducirlas en 2012-2013; y iii) ninguno de estos ocho países figuran entre aquellos a los que los países Partes desarrollados han previsto prestar apoyo en el bienio 2012-2013.

3. Evaluación cualitativa (véase el anexo, cuadro 5 y gráfico 3)

¿Ha recibido asistencia de una o más de las siguientes instituciones para el fomento de la capacidad de luchar contra la DDTS?

15. Cincuenta y un países Partes afectados señalaron que habían recibido asistencia para el fomento de la capacidad de luchar contra la DDTS en el período de que se informa. Conviene señalar que, de estos 51 países, 9 recibieron los 5 tipos de apoyo (bilateral, multilateral, del FMAM, del Mecanismo Mundial (MM) y de la secretaría), 6 recibieron 4 tipos de apoyo, 14 recibieron 3; 12 recibieron 2 y 10 recibieron 1 tipo de apoyo.

16. El FMAM, junto con otras organizaciones multilaterales, fue la entidad más activa en la prestación de apoyo. Más de la mitad de los países que presentaron informes en este ciclo declararon haber recibido asistencia del FMAM.

17. De los 51 países que indicaron haber recibido apoyo, 35 recibieron apoyo tanto técnico como financiero, 8 recibieron solo apoyo financiero y 8 recibieron solo apoyo técnico.

18. Aunque la información facilitada es limitada (solo 6 países Partes desarrollados aportaron respuestas sobre los países, subregiones y regiones a los que prestaban apoyo), resulta interesante comparar las cifras facilitadas por los países afectados con las aportadas por los países Partes desarrollados (véase el anexo, cuadro 25). Esos 6 países declararon que prestaban apoyo a 24 países Partes, 4 subregiones y 2 regiones, mientras que 2 países indicaron que prestaban apoyo a nivel mundial. Por otro lado, 25 países afectados señalaron haber recibido apoyo bilateral. Un examen detallado de los datos revela que, a pesar de no ser completos, los conjuntos de datos de los países Partes afectados y desarrollados muestran un cierto grado de correspondencia entre sí. Por ejemplo, los países de la subregión que, según los países Partes desarrollados, recibió más apoyo bilateral (Asia Central) mencionaron efectivamente en gran medida este tipo de apoyo en sus propios informes.

B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)

1. Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS

a) África (véase el anexo, cuadros 6, 7 y 8 y gráficos 4 y 5)

19. De los 28 países Partes afectados de África que presentaron informes, 21 respondieron a esta pregunta y notificaron un número muy elevado de iniciativas de fomento de la capacidad. Cuatro países respondieron que no habían emprendido iniciativas durante este período. Las iniciativas generadas por las autoevaluaciones de la capacidad nacional fueron unas tres veces menos numerosas que las iniciativas de otro tipo. En algunas subregiones (África Septentrional y África Meridional) esta diferencia fue notable. No obstante, mientras que el número de iniciativas resultantes de las autoevaluaciones de la capacidad nacional se mantuvo estable de 2010 a 2011, el número de iniciativas de otro tipo descendió aproximadamente un 10%. Los países del África Occidental emprendieron, con mucho, el mayor número de iniciativas de ambos tipos. Sin embargo, conviene interpretar los datos con cierta cautela, pues 2 países del África Occidental, 1 del África Septentrional y 1 del África Meridional declararon un número de iniciativas significativamente más alto que otros países.

20. La mayoría de los países de África han evaluado ya sus necesidades de fomento de la capacidad (22 países, o el 88%). Cuatro países (el 8%) están haciéndolo y 1 país (el 4%) no lo ha hecho todavía.

21. De los 22 países que ya han evaluado sus necesidades de fomento de la capacidad, una clara mayoría (18 países) lo hicieron recurriendo a las autoevaluaciones de la capacidad nacional. Solo 4 países utilizaron otros métodos. Otro país declaró que había evaluado sus necesidades, pero no indicó qué método había utilizado.

22. Resulta interesante observar que el África Meridional y el África Occidental, las subregiones que utilizaron las autoevaluaciones de la capacidad nacional como método casi exclusivo, son también las subregiones con la mayor prevalencia de iniciativas de fomento de la capacidad no generadas por las autoevaluaciones de la capacidad nacional.

23. El 90% de los países (19 de los 21 que respondieron a esta pregunta) que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad también evaluaron los recursos necesarios para atender a dichas necesidades. Doce de ellos incluyeron las necesidades de recursos en un MII.

b) Asia (véase el anexo, cuadros 9, 10 y 11 y gráficos 6 y 7)

24. De los 21 países Partes afectados de Asia que presentaron informes, 18 respondieron a esta pregunta. Solo 1 de ellos careció de iniciativas durante el período de que se informa. No obstante, conviene interpretar estos datos con cautela, porque 1 país del Pacífico, 1 del Asia Occidental y 1 del Asia Meridional declararon un número de iniciativas considerablemente mayor que todos los demás países. El número de iniciativas generadas por las autoevaluaciones de la capacidad nacional fue aproximadamente el mismo que el de las iniciativas de otro tipo, y mientras que el número de las primeras aumentó ligeramente entre 2010 y 2011, el de las segundas permaneció inalterado.

25. Una amplia mayoría de países (14 de los 20 que presentaron información sobre este parámetro, es decir, el 70%) declararon que habían evaluado las necesidades de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS. El proceso sigue en curso en 1 país, y los otros 5 países Partes no lo han iniciado todavía.

26. De los 14 países que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad, 9 respondieron que habían recurrido a las autoevaluaciones de la capacidad nacional y 5 declararon haber utilizado otros métodos. Otro país señaló que había evaluado sus necesidades, pero no indicó qué método había utilizado.

27. De los 14 países que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad, 8 habían evaluado los recursos necesarios para satisfacerlas y 6 no lo habían hecho. Sin embargo, solo 2 países habían incluido esas necesidades de recursos en un MII. Estos 2 países también declararon un número relativamente alto de iniciativas, lo cual da peso al argumento de la conveniencia de incluir las necesidades de recursos en un MII.

c) América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadros 12, 13 y 14, y gráficos 8 y 9)

28. De los 11 países de la región de América Latina y el Caribe que presentaron informes, 9 respondieron a esta pregunta. Un país señaló que no había tenido ninguna iniciativa de fomento de la capacidad en el período en cuestión, y solo 2 comunicaron más de cinco iniciativas en un año. Esto explica las bajas cifras de la región de América Latina y el Caribe en este período. Además, al contrario que en África y Asia, el número de iniciativas generadas por la autoevaluación de la capacidad nacional fue cinco a seis veces mayor que el de las demás iniciativas. Las iniciativas relacionadas con una autoevaluación de la capacidad nacional aumentaron un 35% entre 2010 y 2011. Debido al reducido

número de países de una subregión que comunicaron sus cifras, no es posible efectuar un análisis significativo a nivel subregional.

29. Dos tercios (6 de 9) de los países de América Latina y el Caribe que respondieron a esta pregunta señalaron que habían evaluado sus necesidades de fomento de la capacidad a nivel nacional, mientras que 1 país lo estaba haciendo todavía y 2 no habían llevado a cabo ninguna evaluación. En 5 países el marco utilizado habían sido las autoevaluaciones de la capacidad nacional, y en 1 se habían empleado otros marcos.

30. De los 6 países de América Latina y el Caribe que evaluaron sus necesidades de fomento de la capacidad, 5 también evaluaron los recursos financieros necesarios para satisfacerlas y 1 no respondió a esta pregunta. Estos 5 países incluyeron esas necesidades de recursos en un MII. No obstante, resulta interesante que 3 de esos 5 países hayan declarado únicamente una o dos iniciativas de fomento de la capacidad en el período de que se informa.

d) Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadro 15)

31. De los cuatro países del Mediterráneo Norte que presentaron informes, tres respondieron a esta pregunta. Uno de esos tres indicó que no contaba con iniciativas de fomento de la capacidad.

32. Un país señaló que todavía no había comenzado a evaluar sus necesidades de fomento de la capacidad y dos declararon que este proceso aún estaba en curso.

e) Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadros 16, 17 y 18)

33. De los siete países que presentaron informes, tres respondieron a esta pregunta. Un país señaló que no tenía ninguna iniciativa de fomento de la capacidad. En los otros dos países se había producido un aumento en el número de iniciativas entre 2010 y 2011 (de 49 a 95).

34. Los tres países que respondieron a esta pregunta habían evaluado sus necesidades de fomento de la capacidad, todos ellos recurriendo a las autoevaluaciones de la capacidad nacional.

35. Los tres países que habían evaluado sus necesidades de fomento de la capacidad habían evaluado también los recursos necesarios para satisfacerlas. Dos de ellos las habían incluido en un MII y uno no.

2. Contribución nacional a la meta (véase el anexo, cuadro 4)

En 2014, al menos el 90% de los países Partes afectados y las entidades informantes subregionales y regionales aplicarán planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS.

a) África

36. De los 38 países de África que respondieron al menos una vez a la pregunta sobre el número de iniciativas de fomento de la capacidad en los ejercicios de 2008-2009 y 2010-2011, 36 señalaron haber llevado a cabo al menos una iniciativa de fomento de la capacidad entre 2008 y 2011. Esto representa el 95% y por consiguiente está por encima del umbral del 90%. Así pues, si se mantiene el actual compromiso de los países que ya están aplicando programas de fomento de la capacidad, África alcanzará fácilmente el umbral en 2014.

b) *Asia*

37. De los 28 países de Asia que respondieron al menos una vez a la pregunta sobre el número de iniciativas de fomento de la capacidad en los ejercicios de 2008-2009 y 2010-2011, 26 (el 93%) habían emprendido al menos una iniciativa de fomento de la capacidad entre 2008 y 2011. Esto indica que es muy probable que Asia alcance el umbral del 90% para 2014.

c) *América Latina y el Caribe*

38. De los 24 países de América Latina y el Caribe que ofrecieron cifras a este respecto en al menos una ocasión, 20 señalaron haber emprendido como mínimo una iniciativa de fomento de la capacidad entre 2008 y 2011. Esto equivale al 83%, una cifra muy próxima al umbral del 90%.

d) *Mediterráneo Norte*

39. Cuatro países del Mediterráneo Norte presentaron información sobre iniciativas de fomento de la capacidad al menos una vez en los dos ciclos, y tres de ellos habían emprendido al menos una iniciativa en ese período. Esto representa el 75%, pero habida cuenta del número de informes recibidos, el porcentaje no es demasiado significativo en este caso.

e) *Europa Central y Oriental*

40. Ocho países de esta región informaron sobre las iniciativas de fomento de la capacidad en uno u otro de los períodos de presentación de informes, y seis de ellos señalaron que habían emprendido al menos una iniciativa de ese tipo en esos cuatro años. Aunque esto representa el 75%, este porcentaje debe nuevamente ser tomado con cautela, debido al número relativamente bajo de informes recibidos.

3. Evaluación cualitativa

¿Ha recibido asistencia de una o más de las siguientes instituciones para el fomento de la capacidad de luchar contra la DDTs?

a) *África (véase el anexo, cuadro 19 y gráfico 10)*

41. Veinte países de África señalaron haber recibido apoyo para el fomento de la capacidad. El FMAM fue la entidad que más apoyo prestó (a 18 de los 20 países) y otras instituciones multilaterales también se mostraron activas en este terreno (apoyando a 15 de los 20 países). El tipo de apoyo más frecuente (en 14 de los 20 países) incluyó tanto asistencia técnica como financiera.

b) *Asia (véase el anexo, cuadro 20 y gráfico 11)*

42. Diecisiete países de Asia señalaron haber recibido apoyo de instituciones para sus actividades de fomento de la capacidad. La pauta observada en Asia es muy similar a la de África: el FMAM y otras instituciones multilaterales fueron las entidades más activas en la prestación de apoyo. La proporción de países que recibieron este apoyo también fue similar a la de África. En 11 de los 17 países, el apoyo fue a la vez técnico y financiero.

c) *América Latina y el Caribe (véase el anexo, cuadro 21 y gráfico 12)*

43. Por lo que respecta a la ayuda facilitada por distintas instituciones para el fomento de la capacidad en la región de América Latina y el Caribe, los datos muestran que las

instituciones multilaterales y la secretaría fueron las entidades más activas en la prestación de apoyo a las iniciativas de este tipo emprendidas en la región. De los 11 países de América Latina y el Caribe que presentaron informes, 10 respondieron a esta pregunta. En 8 de esos 10 países, el apoyo había sido tanto técnico como financiero.

d) Mediterráneo Norte (véase el anexo, cuadro 22)

44. Un país del Mediterráneo Norte, que es un país desarrollado, informó que había obtenido apoyo tanto técnico como financiero.

e) Europa Central y Oriental (véase el anexo, cuadro 23)

45. Recibieron apoyo tres países de Europa Central y Oriental, de los cuales uno es un país desarrollado que obtuvo apoyo financiero.

C. Países Partes desarrollados

1. Número de iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS que recibieron apoyo (véase el anexo, cuadros 24 y 25)

46. Los datos facilitados por 6 países Partes desarrollados ponen de manifiesto que estos prestaron apoyo a 24 países Partes afectados, 4 subregiones en su conjunto y 2 regiones en su conjunto, mientras que 2 países Partes desarrollados afirmaron haber prestado apoyo a iniciativas de fomento de la capacidad en todo el mundo.

47. Veintiún países Partes afectados, cuatro subregiones y dos regiones recibieron apoyo de un país Parte desarrollado; y tres países Partes afectados recibieron apoyo de dos países Partes desarrollados. El apoyo se concentró en Asia y África.

48. La diferencia entre el apoyo prestado a iniciativas generadas por las autoevaluaciones de la capacidad nacional y el prestado a otras iniciativas es muy llamativa. Los países Partes desarrollados prestaron apoyo solamente a dos iniciativas surgidas de una autoevaluación de la capacidad nacional y a casi un centenar de iniciativas de otro tipo. Ocho de los nueve países Partes desarrollados que presentaron informes contestaron a esta pregunta.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 90% de los países Partes afectados y las entidades informantes subregionales y regionales aplicarán planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS.

49. Se preguntó a los países Partes desarrollados si tenían previsto prestar apoyo a uno o más países Partes afectados, subregiones y/o regiones para la puesta en práctica de planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS.

50. Ocho países desarrollados respondieron a esta pregunta; uno no lo hizo. Tres países respondieron que no tenían previsto prestar apoyo a países afectados en los próximos años. Cuatro respondieron que prestarían ese apoyo en 2012-2013 y uno, que lo haría en 2014-2015. Dos países desarrollados comunicaron que prestarían apoyo a nivel mundial, dos a África en su conjunto, uno a Asia en su conjunto y uno al Mediterráneo Norte en su conjunto. El Asia Oriental y el África Central, Septentrional, Meridional y Occidental recibirían apoyo como subregiones, mientras que 9 países de África (1 del África Central, 4

del África Septentrional y 4 del África Occidental) y 1 país del Asia Oriental recibirían apoyo individualmente.

D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial

51. El FMAM no respondió a las preguntas relacionadas con el OO 4.

III. Conclusiones

52. Puede decirse que, a pesar de la calidad imperfecta de los datos, la situación en lo que se refiere al OO 4 es en general positiva. En todo el mundo se está llevando a cabo un gran número de iniciativas de fomento de la capacidad. En la mayoría de los casos las iniciativas son sostenibles, las necesidades de fomento de la capacidad y los recursos necesarios para satisfacerlas se están evaluando y, de proseguir la tendencia observada, el logro de la meta para 2014 parece muy probable.

53. Es evidente que los países Partes afectados y la comunidad internacional (principalmente el FMAM y otras organizaciones multilaterales) otorgan gran importancia al fomento de la capacidad para luchar contra la DDTs en los países afectados. A este respecto, la mayoría de estos países recibieron apoyo de más de una fuente. En la mayor parte de los casos, este apoyo no fue solo financiero, sino también técnico.

54. No obstante, resulta difícil evaluar el nivel de la asistencia bilateral, ya que solo un reducido número de países desarrollados comunicó cifras sobre este indicador. Sin embargo, es evidente que los organismos multilaterales desempeñan un papel más significativo en esta esfera.

55. Si se pudieran obtener y analizar los datos del FMAM, se tendría una visión más detallada y exacta de la situación. Además, estos datos ayudarían probablemente a entender por qué las iniciativas no generadas por las autoevaluaciones de la capacidad nacional son mucho más comunes que las generadas por ese método, a pesar de que el FMAM, que puso en marcha y apoyó el proceso de las autoevaluaciones de la capacidad nacional, ha sido citado como la principal fuente de financiación a este respecto, y de que la mayoría de los países utilizan este método para su autoevaluación.

56. Otro aspecto interesante del análisis es la correlación poco clara entre la integración de las necesidades de recursos para el fomento de la capacidad en un MII y el número de iniciativas de fomento de la capacidad. En algunos casos, la integración dio lugar a un gran número de iniciativas y en otros casos no fue así. Dado que más de la mitad de los países no han realizado aún esta integración, sería útil seguir estudiando este aspecto, posiblemente mediante una investigación más detallada que permita ajustar según corresponda el apoyo adicional a los países Partes afectados.

IV. Recomendaciones

57. Las Partes podrían examinar las siguientes recomendaciones preliminares en la 11ª reunión del CRIC, con miras a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP en su 11º período de sesiones:

a) Se invita a los países Partes desarrollados y a las organizaciones internacionales técnicas y financieras, en particular el FMAM, a que presten más apoyo a los países Partes afectados que han afirmado carecer de las capacidades

necesarias para aplicar eficazmente la Convención, a fin de que para 2014 pueda alcanzarse la meta mundial establecida en la decisión 13/COP.9.

b) Se invita al FMAM a que informe sobre este indicador del desempeño, y a que facilite la información de que disponga a su nivel.

c) Se pide a la secretaría que continúe las consultas con el FMAM a fin de racionalizar el apoyo prestado a través de las autoevaluaciones de la capacidad nacional con el objeto de mejorar la eficacia y la utilidad de esas evaluaciones.

f) Se pide al MM que facilite apoyo adicional a los países afectados a fin de ayudarlos a evaluar sus necesidades financieras para el fomento de la capacidad y a integrar dichas necesidades en un marco de inversión. Se invita a los países que requieran este apoyo a que comuniquen sus necesidades al MM.

e) Se pide a los órganos subsidiarios y las instituciones de la Convención que incluyan el estudio de estas recomendaciones en los respectivos planes y programas de trabajo que sometan al examen de la CP 11, a fin de prestar a los países Partes afectados la asistencia requerida en relación con el objetivo operacional 4 de la Estrategia.

Anexo

[En inglés solamente]

Tables and figures relating to the performance indicator under operational objective 4

List of figures

	<i>Page</i>
1. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)	15
2. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)	16
3. Support to capacity-building by institutions (Global)	18
4. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)	19
5. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)	20
6. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)	22
7. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia)	23
8. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)	24
9. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)	25
10. Support to capacity-building by institutions (Africa)	27
11. Support to capacity-building by institutions (Asia)	28
12. Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)	29

List of tables

1. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)	15
2. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)	16
3. Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Global)	17
4. Number of countries with DLDD-specific capacity-building initiatives - National contribution to the target (Global)	17
5. Support to capacity-building by institutions (Global)	18
6. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)	19
7. Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)	20
8. Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Africa)	21
9. Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)	21

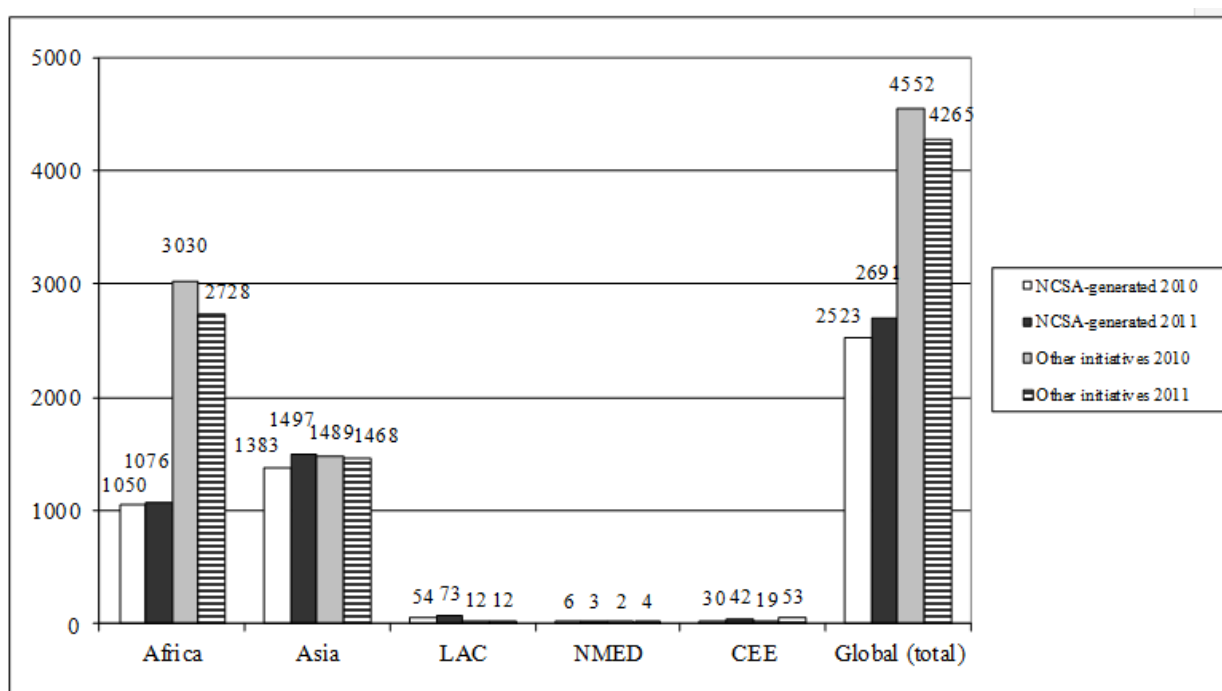
10.	Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia).....	22
11.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Asia).....	23
12.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)	24
13.	Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)	25
14.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean).....	26
15.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Northern Mediterranean).....	26
16.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Central and Eastern Europe)	26
17.	Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)	26
18.	Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)	27
19.	Support to capacity-building by institutions (Africa).....	27
20.	Support to capacity-building by institutions (Asia).....	28
21.	Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)	29
22.	Support to capacity-building by institutions (Northern Mediterranean)	29
23.	Support to capacity-building by institutions (Central and Eastern Europe)	30
24.	Number of DLDD-related capacity-building initiatives supported by developed country Parties.....	30
25.	Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to DLDD-related capacity-building initiatives	31

Table 1
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Africa	1 050	1 076	2 030	2 728
Asia	1 383	1 497	1 489	1 468
Latin America and the Caribbean	54	73	12	12
Northern Mediterranean.	6	3	2	4
Central and Eastern Europe	30	42	19	53
Global (total)	2 523	2 691	4 552	4 265

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 1
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Global)



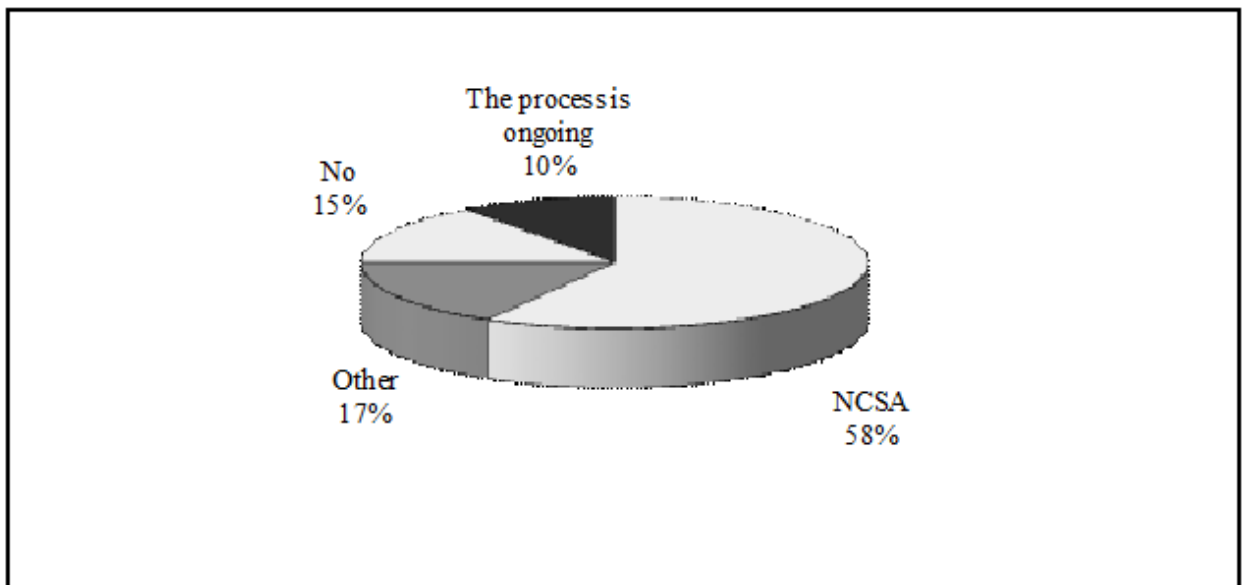
CEE = Central and Eastern Europe, LAC = Latin America and the Caribbean, NCSA = national capacity self-assessment, NMED = Northern Mediterranean.

Table 2
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)

<i>Region</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Africa	18	4	1	2
Asia	9	5	5	1
Latin America and the Caribbean	5	1	2	1
Northern Mediterranean	0	0	1	2
Central and Eastern Europe	3	0	0	0
Global	35	10	9	6

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 2
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Global)



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 3
Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Global)

<i>Region</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Africa	12	7	2
Asia	2	6	6
Latin America and the Caribbean	5	0	0
Northern Mediterranean	0	0	0
Central and Eastern Europe	2	1	0
Global (total)	21	14	8

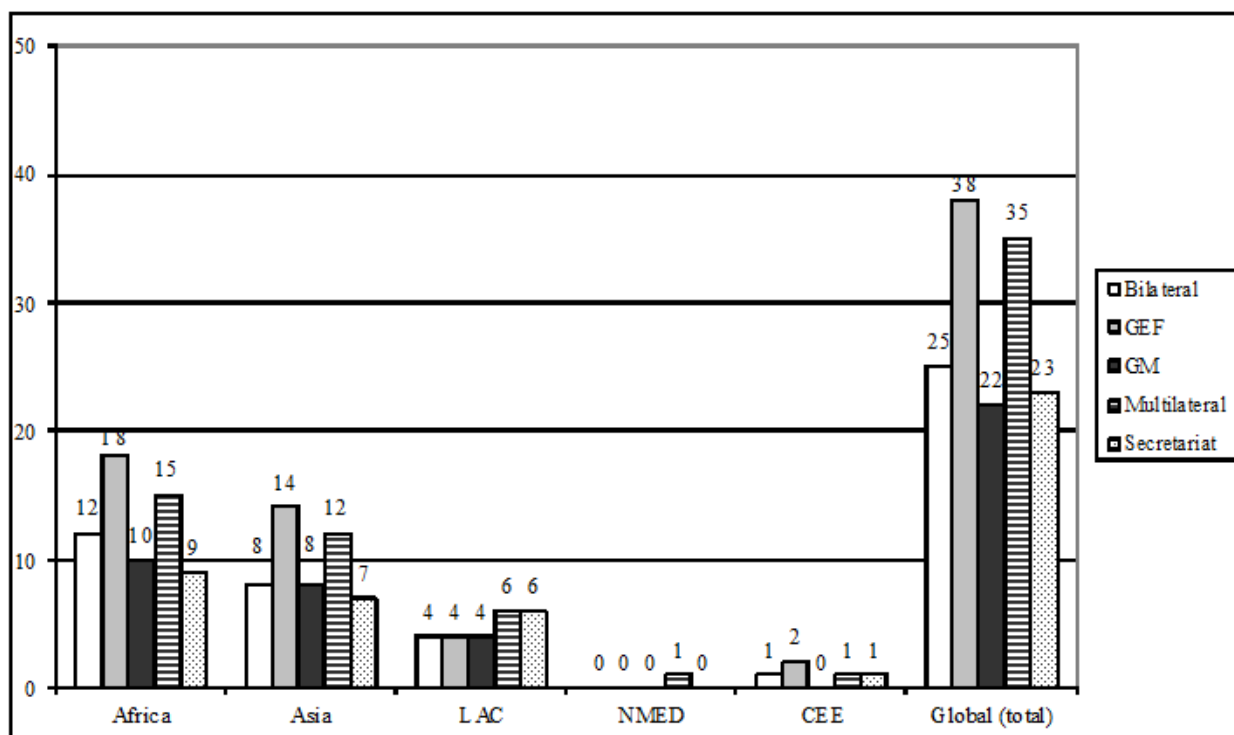
Table 4
Number of countries with DLDD-specific capacity-building initiatives – National contribution to the target (Global)

<i>Region</i>	<i>2008–2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2008–2011</i>
Africa	31	18	36
Asia	21	17	26
Latin America and the Caribbean	15	8	20
Northern Mediterranean	2	2	3
Central and Eastern Europe	6	2	6
Global (total)	75	47	91

Table 5
Support to capacity-building by institutions (Global)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Africa	12	18	10	15	9
Asia	8	14	8	12	7
Latin America and the Caribbean	4	4	4	6	6
Northern Mediterranean	0	0	0	1	0
Central and Eastern Europe	1	2	0	1	1
Global (total)	25	38	22	35	23

Figure 3
Support to capacity-building by institutions (Global)



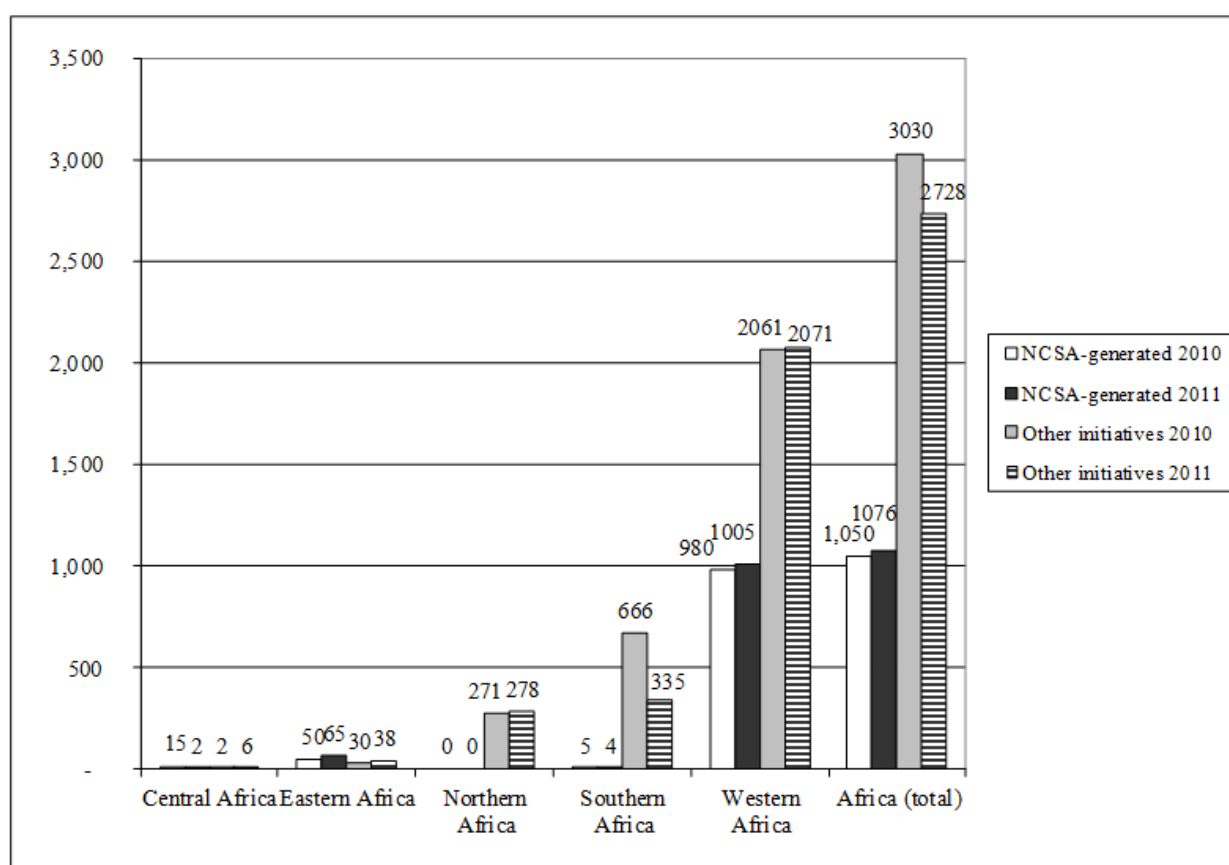
CEE = Central and Eastern Europe, GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism, LAC = Latin America and the Caribbean, NMED = Northern Mediterranean.

Table 6
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Central Africa	15	2	2	6
Eastern Africa	50	65	30	38
Northern Africa	0	0	271	278
Southern Africa	6	4	666	335
Western Africa	980	1 005	2 061	2 071
Africa (total)	1 050	1 076	3 030	2 728

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 4
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Africa)



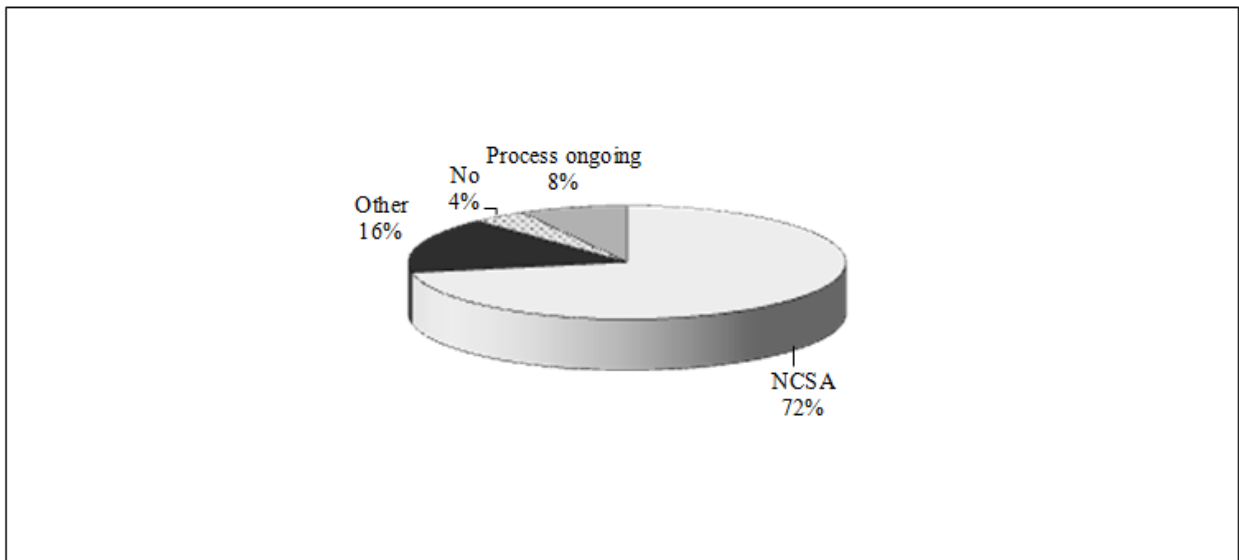
NCSA = national capacity self-assessment.

Table 7
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Central Africa	6	0	0	0
Eastern Africa	0	2	0	0
Northern Africa	2	0	0	0
Southern Africa	4	0	1	1
Western Africa	6	2	0	1
Africa (total)	18	4	1	2

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 5
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Africa)



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 8
Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Africa)

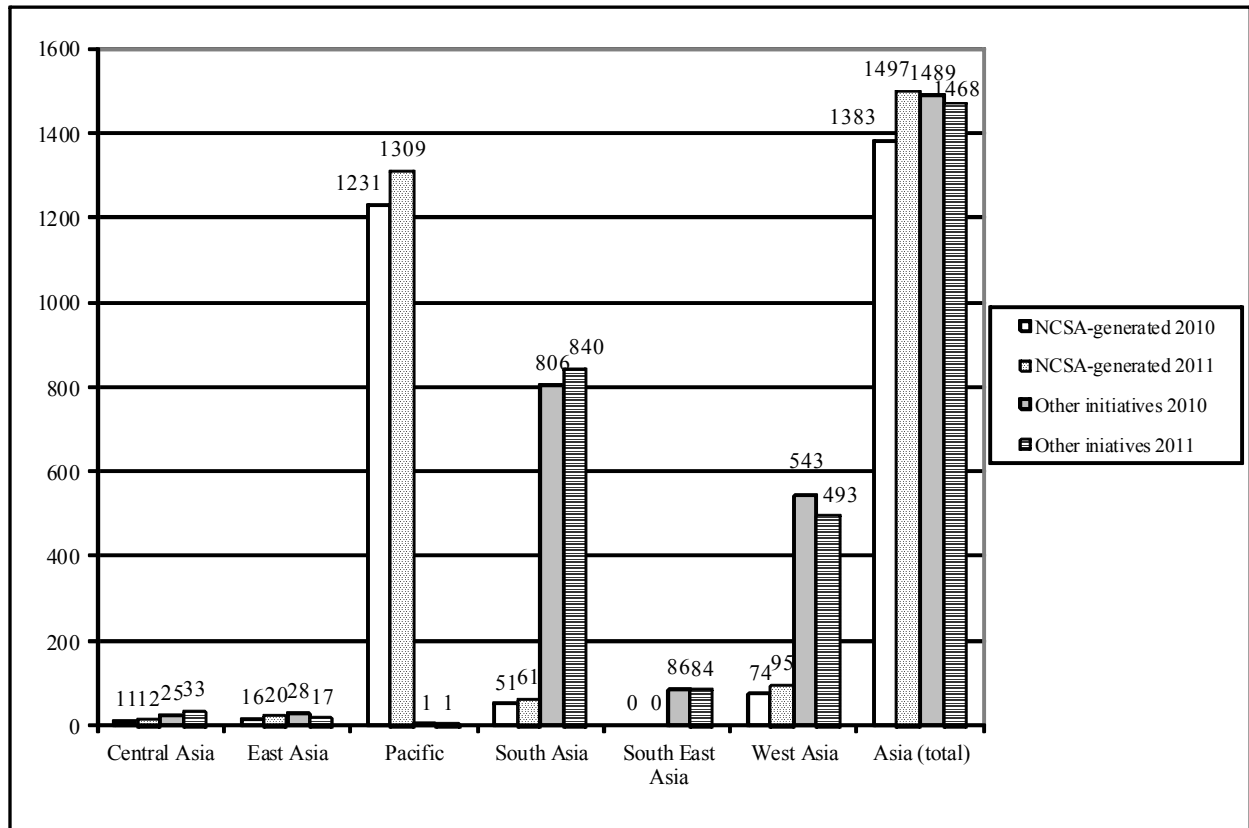
<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central Africa	3	2	1
Eastern Africa	2	0	0
Northern Africa	0	2	0
Southern Africa	3	1	0
Western Africa	4	2	1
Africa (total)	12	7	2

Table 9
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Central Asia	11	12	25	33
East Asia	16	20	28	17
Pacific	1 231	1 309	1	1
South Asia	51	61	806	840
South-East Asia	0	0	86	84
West Asia	74	95	543	493
Asia (total)	1 383	1 497	1 489	1 468

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 6
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Asia)



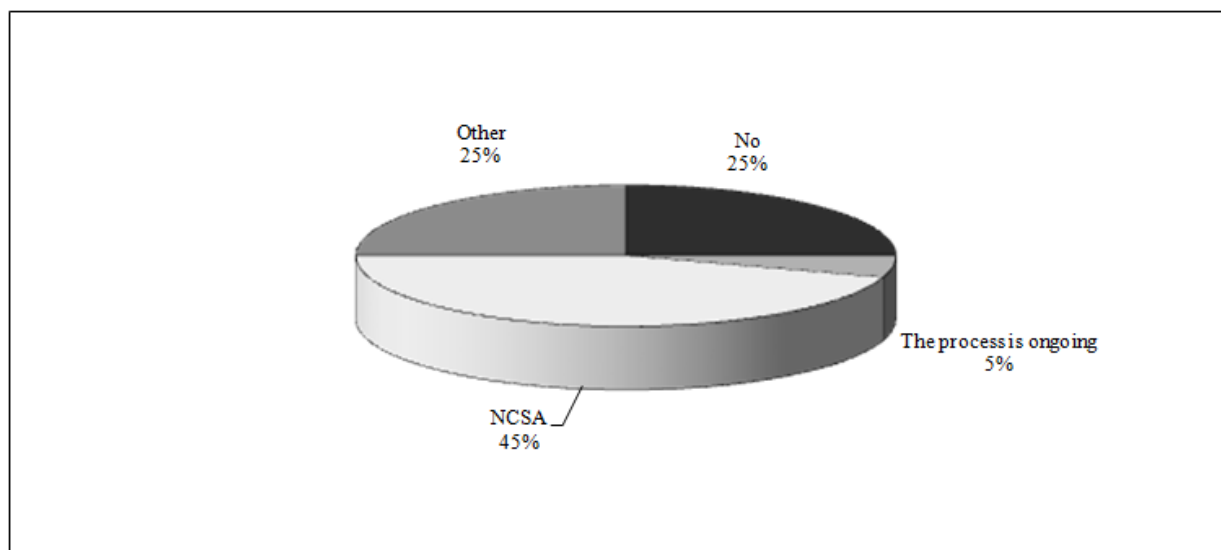
NCSA = national capacity self-assessment.

Table 10
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia)

Subregion	NCSA	Other	No	The process is ongoing
Central Asia	1	2	0	0
East Asia	0	1	1	0
Pacific	2	0	0	0
South Asia	2	1	2	0
South-East Asia	1	1	1	0
West Asia	3	0	1	1
Asia (total)	9	5	5	1

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 7
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Asia)



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 11
Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Asia)

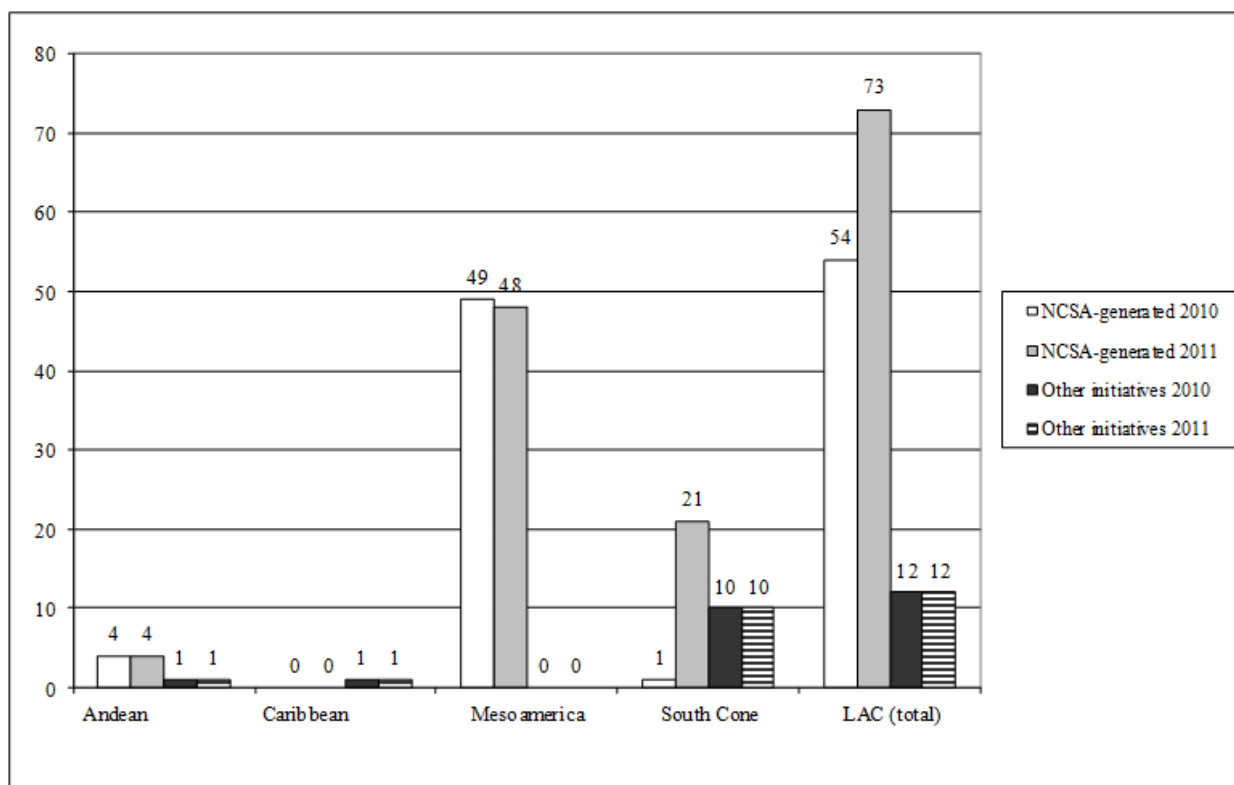
<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central Asia	1	1	1
East Asia	0	0	1
Pacific	0	1	1
South Asia	0	1	2
South-East Asia	1	1	0
West Asia	0	2	1
Asia (total)	2	6	6

Table 12
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Andean	4	4	1	1
Caribbean	0	0	1	1
Mesoamerica	49	48	0	0
South Cone	1	21	10	10
Latin America and the Caribbean (total)	54	73	12	12

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 8
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Latin America and the Caribbean)



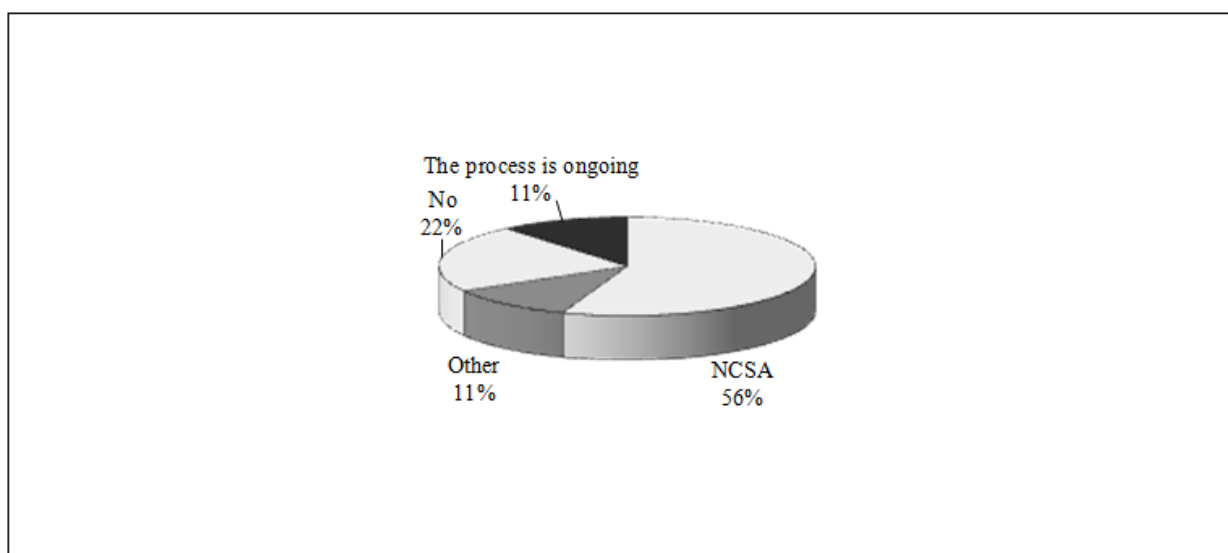
LAC = Latin America and the Caribbean, NCSA = national capacity self-assessment.

Table 13
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>Process ongoing</i>
Andean	2	0	1	0
Caribbean	1	0	0	0
Mesoamerica	0	0	1	1
South Cone	2	1	0	0
Latin America and the Caribbean (total)	5	1	2	1

NCSA = national capacity self-assessment.

Figure 9
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Latin America and the Caribbean)



NCSA = national capacity self-assessment.

Table 14
**Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs
(Latin America and the Caribbean)**

<i>Subregion</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources for capacity-building needs not assessed</i>
Andean	2	0	0
Caribbean	1	0	0
Mesoamerica	0	0	0
South Cone	2	0	0
Latin America and the Caribbean (total)	5	0	0

Table 15
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Northern Mediterranean (total)	6	3	2	4

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 16
Number of DLDD-related capacity-building initiatives (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2010</i>	<i>Number of NCSA- generated capacity- building initiatives in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives in 2011</i>
Central and Eastern Europe (total)	30	42	19	53

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 17
Assessment of DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>NCSA</i>	<i>Other</i>	<i>No</i>	<i>The process is ongoing</i>
Central and Eastern Europe (total)	3	0	0	0

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 18
Assessment of resource requirements for DLDD-related capacity-building needs (Central and Eastern Europe)

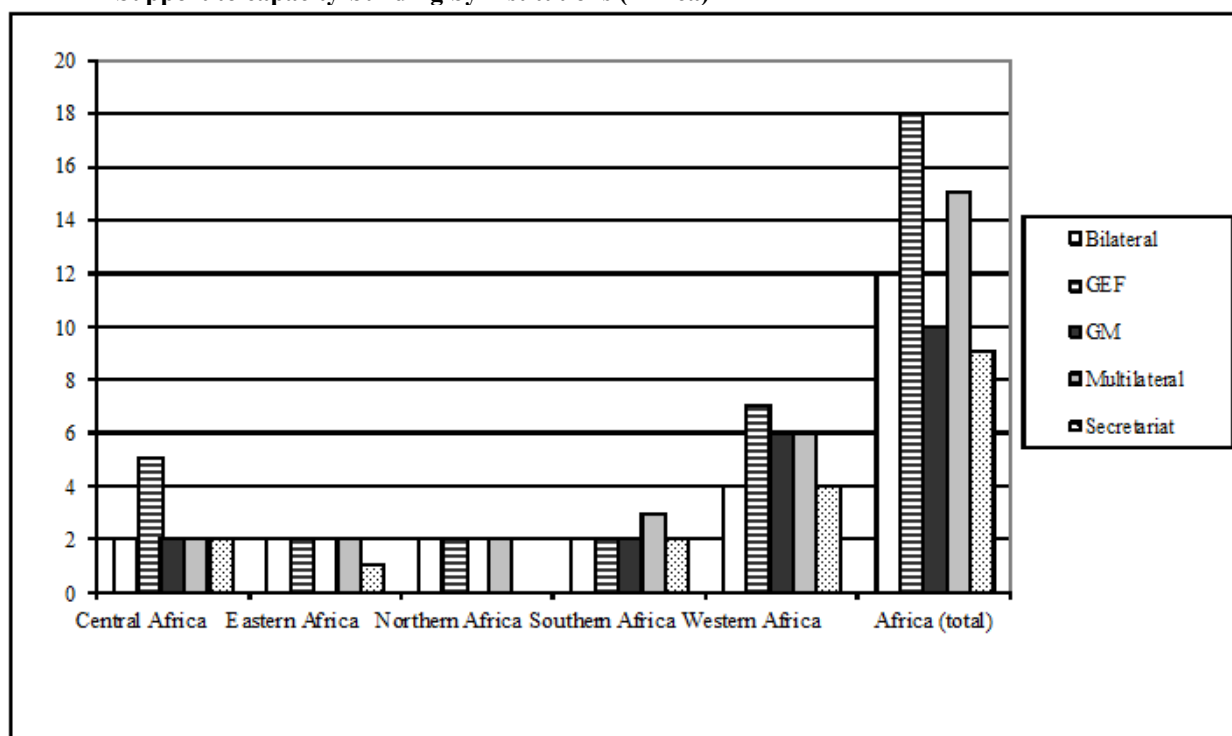
<i>Region</i>	<i>Resource requirements assessed and included in an investment framework</i>	<i>Resource requirements assessed but not included in an investment framework</i>	<i>Resources necessary for capacity-building needs not assessed</i>
Central and Eastern Europe (total)	2	1	0

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 19
Support to capacity-building by institutions (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central Africa	2	5	2	2	2
Eastern Africa	2	2	0	2	1
Northern Africa	2	2	0	2	0
Southern Africa	2	2	2	3	2
Western Africa	4	7	6	6	4
Africa (total)	12	18	10	15	9

Figure 10
Support to capacity-building by institutions (Africa)

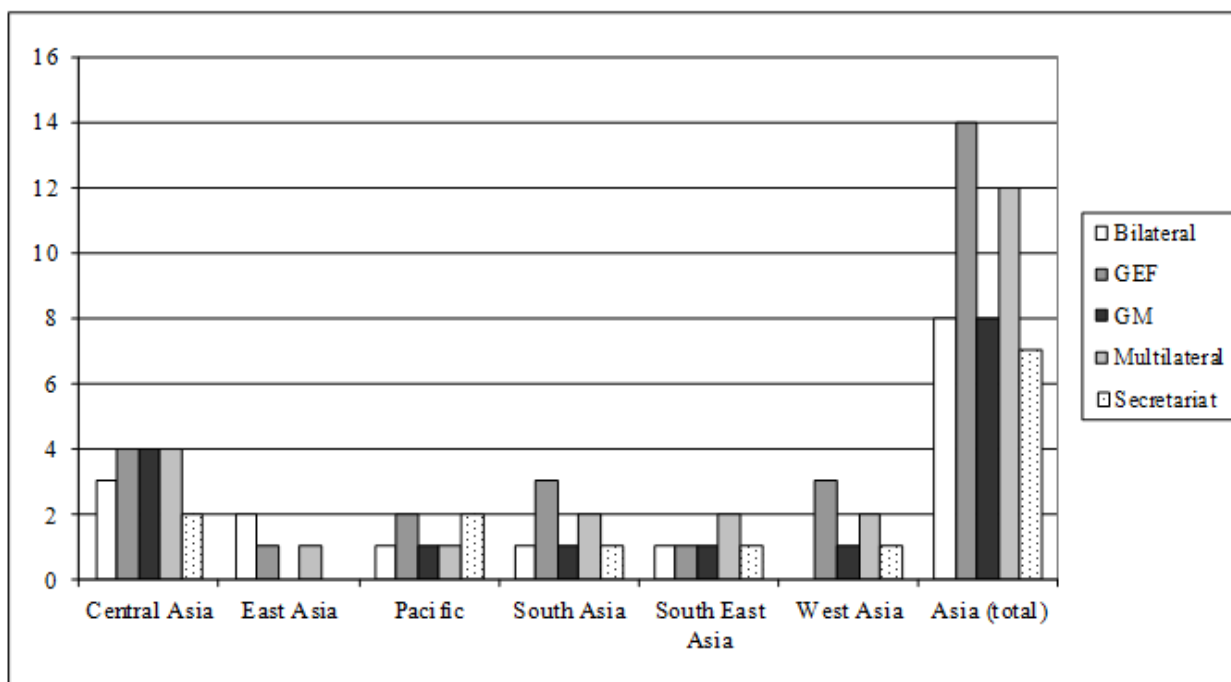


GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism.

Table 20
Support to capacity-building by institutions (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central Asia	3	4	4	4	2
East Asia	2	1	0	1	0
Pacific	1	2	1	1	2
South Asia	1	3	1	2	1
South-East Asia	1	1	1	2	1
West Asia	0	3	1	2	1
Asia (total)	8	14	8	12	7

Figure 11
Support to capacity-building by institutions (Asia)

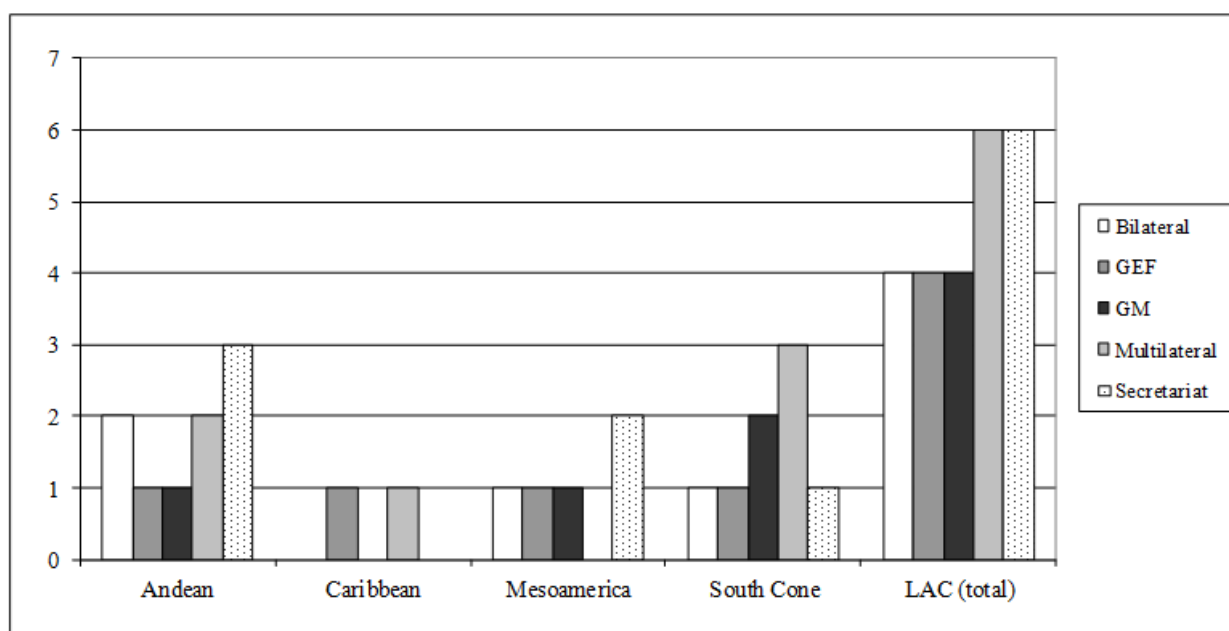


GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism.

Table 21
Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Andean	2	1	1	2	3
Caribbean	0	1	0	1	0
Mesoamerica	1	1	1	0	2
South Cone	1	1	2	3	1
Latin America and the Caribbean (total)	4	4	4	6	6

Figure 12
Support to capacity-building by institutions (Latin America and the Caribbean)



GEF = Global Environment Facility, GM = Global Mechanism, LAC = Latin America and the Caribbean.

Table 22
Support to capacity-building by institutions (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	Global Environment Facility	Global Mechanism	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Northern Mediterranean (total)	0	0	0	1	0

Table 23
Support to capacity-building by institutions (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Global Environment Facility</i>	<i>Global Mechanism</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Secretariat</i>
Central and Eastern Europe (total)	1	2	0	1	1

Table 24
Number of DLDD-related capacity-building initiatives supported by developed country Parties

<i>Country Party</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2010</i>	<i>Number of NCSA-generated capacity-building initiatives supported in 2011</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2010</i>	<i>Number of other capacity-building initiatives supported in 2011</i>
Czech Republic	0	0	29	19
France	0	0	31	38
Germany	0	0	2	2
Italy	0	0	14	19
Netherlands	1	1	15	14
Portugal	0	0	1	0
Slovenia	1	1	0	0
Spain	-	-	-	-
Switzerland	0	0	6	6
Total	2	2	98	98

NCSA = national capacity self-assessment.

Table 25
**Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to
 DLDD-related capacity-building initiatives**

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported</i>
Africa	8 countries and 1 subregion and region
Central Africa	1
Eastern Africa	0
Northern Africa	2
Southern Africa	2
Western Africa	3 and subregion
Asia	10 countries and 3 subregions
Central Asia	4 and subregion
East Asia	1 and subregion
Pacific	0
South Asia	1 and subregion
South-East Asia	1
West Asia	3
Latin America and the Caribbean	1 country and region
Andean subregion	0
Caribbean	0
Mesoamerica	0
South Cone	1
Northern Mediterranean	2 countries
Central and Eastern Europe	3 countries
Global	2
Total	24 countries, 4 subregions, 2 regions and 2 worldwide