



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
25 de febrero de 2013
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención 11ª reunión

Bonn, 15 a 19 de abril de 2013

Temas 3 y 5 del programa provisional

**Evaluación de la aplicación sobre la base de los indicadores
del desempeño aprobados provisionalmente**

**Examen de las corrientes financieras para la aplicación
de la Convención**

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de las entidades informantes subregionales y regionales

Nota de la secretaría

Resumen

En su decisión 3/COP.10, la Conferencia de las Partes decidió que las instituciones subregionales y regionales enumeradas en el anexo de dicha decisión actuarían como entidades informantes con respecto a la preparación y presentación de los informes sobre la aplicación de los programas de acción subregionales (PASR) y regionales (PAR). Tres subregiones (el Caribe, Asia Occidental y Asia Central) presentaron informes dentro del plazo, pero ninguna entidad informante regional lo hizo. Conforme al artículo 11 de la Convención, se invitó a las entidades informantes subregionales y regionales a informar no solo sobre los PASR y los PAR, sino también sobre la aplicación de programas de acción conjuntos (PAC) ejecutados en más de un país de una determinada subregión.

El presente documento contiene el análisis preliminar de la información facilitada por esas tres subregiones sobre los indicadores estratégicos y de impacto y las corrientes financieras, así como de la información adicional.

Esta era la primera vez que se pedía a las subregiones y regiones que informaran sobre los avances realizados en la aplicación del marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018) (la Estrategia). Por lo tanto, los informes subregionales y regionales que se recibieran respecto del bienio 2010-2011 establecerían la base de referencia para el seguimiento futuro. Sin embargo, al no haberse recibido más que unos cuantos informes, solo se ha podido establecer la base de referencia para el 20% de las subregiones. Por ese mismo motivo, ha resultado difícil o imposible determinar las tendencias y realizar análisis comparativos.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–7	3
II. Objetivos estratégicos de la Estrategia e indicadores de impacto conexos	8–12	4
A. Información general.....	8–11	4
B. Indicadores de impacto OE 4-3, OE 4-6 y OE 4-7	12	5
III. Objetivos operacionales de la Estrategia e indicadores del desempeño conexos	13–85	5
A. Objetivo operacional 1	13–23	5
B. Objetivo operacional 2	24–39	7
C. Objetivo operacional 3	40–56	9
D. Objetivo operacional 4	57–63	12
E. Objetivo operacional 5	64–85	12
IV. Corrientes financieras	86–94	15
A. Anexo financiero estándar	86	15
B. Hojas de programas y proyectos.....	87–94	15
V. Información adicional	95–102	16
A. Disponibilidad de recursos financieros para la presentación de informes en el marco de la CLD.....	95	16
B. Cantidad de recursos financieros invertidos en cumplir las obligaciones de presentación de informes en el marco de la CLD	96	16
C. Recursos humanos invertidos en cumplir las obligaciones de presentación de informes en el marco de la CLD	97	16
D. Disponibilidad de conocimientos técnicos/científicos para la presentación de informes en el marco de la CLD	98	16
E. Nivel de coordinación para la presentación de informes en el marco de la CLD	99–100	17
F. Nivel de participación y consulta en la presentación de informes en el marco de la CLD	101	17
G. Identificación y grado de importancia de las principales dificultades experimentadas en la utilización del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación.....	102	17
VI. Conclusiones	103–117	17
VII. Recomendaciones	118	19

I. Introducción

1. Las Partes en la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CLD) son conscientes de la necesidad de fortalecer la base y el alcance de la Convención y de aumentar su eficacia, y en su decisión 3/COP.8 aprobaron el marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018) (la Estrategia). La decisión 3/COP.8 representa un hito, por cuanto indica el rumbo que debería tomar el proceso de la Convención y proporciona los instrumentos necesarios para alcanzar los objetivos acordados. La Estrategia define las funciones de todos los actores pertinentes en el proceso de la Convención y sienta las bases para un enfoque completamente nuevo —cuantitativo y basado en los resultados— de la aplicación de la Convención y de la propia Estrategia, así como para los correspondientes exámenes del impacto y del desempeño¹.

2. Conforme a las decisiones 8/COP.8 y 13/COP.9, cada una de las Partes y de las entidades informantes subregionales y/o regionales deberá informar, durante la reunión del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC) que se celebre entre los períodos ordinarios de sesiones de la Conferencia de las Partes (CP), por conducto de la secretaría, de las medidas adoptadas para aplicar la Estrategia y la Convención.

3. En su decisión 3/COP.10, la CP decidió que las instituciones subregionales y regionales enumeradas en el anexo de dicha decisión actuarían como entidades informantes con respecto a la preparación y presentación de los informes sobre la aplicación de los programas de acción subregionales (PASR) y regionales (PAR). Se pidió a los anexos de aplicación regional que en el momento de celebrarse la CP 10 no habían establecido sus entidades informantes subregionales y regionales que las establecieran y las comunicaran a la secretaría como muy tarde el 31 de diciembre de 2011. Tras la CP 10 se celebraron una serie de consultas con las organizaciones regionales pertinentes y, como resultado de este proceso, se establecieron 13 entidades informantes subregionales² y 3 entidades informantes regionales³. La subregión de Asia Central no consiguió ponerse de acuerdo en la elección de la entidad informante. La secretaría ha prestado apoyo al consultor para ayudar a los países de esa subregión en el proceso de presentación de informes.

4. En la decisión 3/COP.10 también se pidió a la secretaría y al Mecanismo Mundial que facilitaran el proceso de presentación de informes a nivel subregional y regional, entre otras cosas proporcionando asistencia técnica, en consulta con los comités regionales, cuando se hubieran establecido. La secretaría facilitó el proceso de consulta y proporcionó asistencia técnica a seis entidades subregionales y regionales. Al no haberse podido seleccionar las entidades informantes de Asia Occidental y Asia Central a tiempo para este ejercicio de presentación de informes, la secretaría prestó también asistencia técnica a los

¹ Véase el documento ICCD/CRIC(8)/4.

² Conferencia de Ministros encargados de los bosques de África Central (África Central); Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo (África Oriental); Comunidad de África Meridional para el Desarrollo (África Meridional); Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (África Occidental); Unión del Magreb Árabe (África Septentrional); Centro Árabe para el Estudio de las Zonas Áridas y las Tierras de Secano (ACSAD); Centro para la Gente y los Bosques (Asia Sudoriental); Secretaría del Programa Regional del Pacífico para el Medio Ambiente (Asia Nororiental); Red relativa a la Desertificación, la Degradación de las Tierras y la Sequía del Asia Nororiental (DLDD-NEAN); Centro Internacional para la Ordenación Integrada de las Montañas (Asia Meridional); Sistema de Integración Centroamericana (Mesoamérica); Comunidad Andina de Naciones (subregión andina); y Red Caribeña para el Desarrollo Rural Integral (Caribe).

³ Unión Africana (África); Centro para la Gente y los Bosques (Asia); Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas (América Latina y el Caribe).

países de esas subregiones mediante consultores que elaboraron los informes en estrecha consulta con los países Partes afectados de dichas subregiones.

5. Debido a la falta inicial de recursos financieros y al lento desembolso de los fondos, las entidades informantes tuvieron poco tiempo para preparar y presentar sus informes dentro del plazo, fijado para el 30 de octubre de 2012. Tres subregiones (el Caribe, Asia Occidental y Asia Central) presentaron sus informes a tiempo, y esos informes se han utilizado para el presente análisis preliminar. Después del 31 de octubre, pero antes del 31 de diciembre de 2012, se recibieron otros dos informes. No se recibió ningún informe de las entidades informantes regionales. Los informes incluidos en el presente análisis preliminar representan el 20% de los informes subregionales previstos y abarcan dos de las tres regiones para las que se han definido subregiones.

6. En el artículo 11 de la Convención se establece que los países Partes afectados podrán preparar y aplicar PAR y/o PASR y/o programas de acción conjuntos (PAC) para armonizar y complementar los programas nacionales e incrementar su eficacia. En este contexto, además de informar sobre los PASR y los PAR, las entidades informantes subregionales y regionales pueden presentar también informes sobre la ejecución de los PAC llevados a cabo en más de un país en una determinada subregión. La secretaría ha elaborado plantillas y directrices para la presentación de informes a nivel subregional⁴ y regional⁵. Estas plantillas y directrices se basan en la plantilla para los países Partes afectados e incorporan otras disposiciones pertinentes de las decisiones 8/COP.8 y 11/COP.9.

7. El presente documento contiene el análisis preliminar de la información facilitada por tres subregiones (el Caribe, Asia Occidental y Asia Central) sobre los indicadores estratégicos y de impacto y las corrientes financieras, así como de la información adicional. La información proporcionada permite establecer las bases de referencia para esas tres subregiones, pero no ha podido llevarse a cabo una evaluación general a nivel subregional y regional.

II. Objetivos estratégicos de la Estrategia e indicadores de impacto conexos

A. Información general

8. Las subregiones informaron sobre la preparación y aprobación de los PASR. El 2 de septiembre de 2011 se aprobó un proyecto de PASR en el Caribe, el 2 de julio de 2011 se aprobó un PASR definitivo en Asia Occidental y el 3 de septiembre de 2003 se aprobó un PASR definitivo en Asia Central.

9. Todas las subregiones tienen conocimiento de PAC aplicados a nivel subregional. El PAC del Caribe, Corredor biológico caribeño, se aprobó el 7 de agosto de 2007 y se llevó a cabo en Cuba, Haití y la República Dominicana. Jamaica y Puerto Rico actuaron de observadores.

10. El PAC de Asia Occidental, Apoyo al Centro Árabe para el Estudio de las Zonas Áridas y las Tierras de Secano, se aprobó el 1 de septiembre de 1997 y se llevó a cabo en Jordania, el Líbano y la República Árabe Siria.

⁴ [http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Template-and-reporting-guidelines-for-Subregional-Action-Programmes-\(PASR\).aspx](http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Template-and-reporting-guidelines-for-Subregional-Action-Programmes-(PASR).aspx).

⁵ <http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Template-and-reporting-guidelines-for-RAP.aspx>.

11. El PAC de Asia Central, el Proyecto de gestión de tierras en Pamir-Alay, se aprobó el 1 de enero de 2007 y se llevó a cabo en Kirguistán y Tayikistán.

B. Indicadores de impacto OE 4-3, OE 4-6 y OE 4-7

12. La información facilitada en el cuadro 1 indica las tendencias en el suministro de fondos públicos para inversiones relacionadas con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS) y la eficacia de los arreglos institucionales, y da una medida del esfuerzo realizado en las subregiones para facilitar la aplicación de la Convención.

Cuadro 1

Panorama general de los indicadores de impacto por subregión

	OE 4-3		OE 4-6		OE 4-7	
	<i>Cuantía nominal (en dólares de los Estados Unidos) de los compromisos financieros para objetivos relacionados con la Convención</i>		<i>Número de mecanismos existentes en la subregión para facilitar la movilización de recursos destinados a la aplicación de la Convención</i>		<i>Arreglos, responsabilidades estructuras institucionales para facilitar la aplicación de la Convención</i>	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Caribe	40.000 (PASR)	60.000 (PASR)	2 (PASR), marcos de cooperación	2 (PASR), marcos de cooperación	Buenos PASR	Muy buenos PASR
Asia Occidental	100.000 (PASR)	100.000 (PASR)	2 (PASR), marcos de cooperación	2 (PASR), marcos de cooperación	Muy malos (PASR y PAC)	Muy malos (PASR y PAC)
	500.000 (PAC)	500.000 (PAC)				
Asia Central	n.d.	n.d.	n.d.	2 (PAC), marcos de cooperación	Aceptables (PASR y PAC)	Aceptables (PASR y PAC)

III. Objetivos operacionales de la Estrategia e indicadores del desempeño conexos

A. Objetivo operacional 1

1. Indicador del desempeño CONS-O-1 para el resultado 1.1

Número y envergadura de las actividades de información organizadas sobre el tema de la DDTS y/o las sinergias de la DDTS con el cambio climático y la diversidad biológica, y público al que llega la información de los medios de comunicación sobre la DDTS y/o sus sinergias

a) Caribe

13. En el período 2010-2011 no se organizaron actividades de información/mediáticas en la subregión ni se crearon productos de los medios de comunicación centrados específicamente en la DDTS y/o sus sinergias con el cambio climático y la diversidad biológica.

14. No existe ninguna estrategia de comunicación subregional relacionada con la DDTS y/o sus sinergias con el cambio climático y la diversidad biológica.

15. En la subregión se están llevando a cabo dos actividades relacionadas con el Decenio de las Naciones Unidas para los Desiertos y la Lucha contra la Desertificación: una iniciativa sobre turismo agroforestal en Belice y un proyecto sobre mujeres y agricultura/ordenación sostenible de las tierras en San Vicente.

b) *Asia Occidental*

16. Para el período 2010-2011 se notificaron unas 10 actividades de información relacionadas con el PAC, con un total de 1.150 participantes. Las cantidades de productos de los medios de comunicación notificadas en el contexto del PAC fueron de 10 productos de los medios impresos y 10 productos relacionados con la radio y la televisión.

17. Esta subregión tampoco dispone de una estrategia de comunicación subregional. Los países están realizando actividades relacionadas con el Decenio de las Naciones Unidas para los Desiertos y la Lucha contra la Desertificación como parte de los marcos nacionales de lucha contra la desertificación y la sequía.

c) *Asia Central*

18. Para el período 2010-2011 se mencionaron dos actividades de información en el contexto tanto del PASR como del PAC, con un total de 240 participantes. Las cantidades de productos de los medios de comunicación en el contexto tanto del PASR como del PAC fueron de 25 productos de los medios impresos y solo 4 productos relacionados con la cobertura de radio y televisión.

19. Existe una estrategia de comunicación subregional relativa a la DDTS y/o sus sinergias con el cambio climático y la diversidad biológica.

20. En el contexto del Decenio de las Naciones Unidas para los Desiertos y la Lucha contra la Desertificación, se llevaron a cabo dos actividades a nivel nacional, el Día Mundial de Lucha contra la Desertificación y la puesta en marcha del proceso de alineación de los programas de acción nacionales (PAN).

2. Indicadores del desempeño CONS-O-3 y CONS-O-4 para el resultado 1.3

Número de organizaciones de la sociedad civil e instituciones de ciencia y tecnología que participan en los procesos de la Convención (véase el cuadro 2)

Número y tipo de iniciativas relacionadas con la DDTS adoptadas por organizaciones de la sociedad civil e instituciones de ciencia y tecnología en el campo de la educación

a) *Caribe*

21. En 2010 participaron en programas y proyectos relacionados con la DDTS en la subregión (todos ellos en el contexto del PASR) cinco organizaciones de la sociedad civil. En 2011 lo hicieron seis. Solo dos instituciones de ciencia y tecnología participaron en dichos programas y proyectos en la subregión, una en 2010 y una en 2011, ambas en el contexto del PASR. Solo una organización de la sociedad civil llevó a cabo una iniciativa relativa a la DDTS en el campo de la educación, también en el contexto del PASR. Ninguna institución de ciencia y tecnología emprendió iniciativas de este tipo.

b) *Asia Occidental*

22. Tanto en 2010 como en 2011 participaron en los procesos de la Convención 15 organizaciones de la sociedad civil, por medio de PAC. Dos instituciones de ciencia y tecnología participaron en iniciativas relativas a la DDTS, también a través de PAC.

c) *Asia Central*

23. En 2010 participaron en actividades relacionadas con la DDTS 15 organizaciones de la sociedad civil en el contexto del PASR y 5 organizaciones de la sociedad civil en el contexto del PAC. En 2011 no hubo participación alguna de organizaciones de la sociedad civil. Las instituciones de ciencia y tecnología no participaron en ninguno de los dos años.

Cuadro 2

Número de organizaciones de la sociedad civil e instituciones de ciencia y tecnología que participaron en programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS), en 2010 y 2011

<i>Subregión</i>	<i>Número de organizaciones de la sociedad civil que participaron en programas y proyectos relacionados con la DDTS</i>		<i>Número de instituciones de ciencia y tecnología que participaron en programas y proyectos relacionados con la DDTS</i>	
	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Caribe	5	6	1	1
Asia Occidental	15	15	2	2
Asia Central	20	-	-	-

B. Objetivo operacional 2

1. Indicador del desempeño CONS-O-5 para los resultados 2.1, 2.2 y 2.3

Número de países Partes afectados y entidades subregionales y regionales que han finalizado la formulación/visión de PAN, PASR y PAR alineados con la Estrategia, teniendo en cuenta la información biofísica y socioeconómica, la planificación y las políticas nacionales y la integración en marcos de inversión

a) *Caribe*

24. Se elaboró un proyecto de PASR que fue aprobado por todos los países Partes y por la Comunidad del Caribe (CARICOM). El equipo de tareas de la Iniciativa para la creación de asociaciones sobre la ordenación sostenible de la tierra (PISLM) está colaborando con los países Partes para alinear el PASR con la Estrategia. El proceso debería concluir en el primer trimestre de 2013.

25. La formulación de un PASR alineado contó con el apoyo de la secretaría y del Mecanismo Mundial (apoyo técnico). Las principales dificultades experimentadas durante el proceso de revisión de dicho PASR fueron:

a) La insuficiente disponibilidad de información biofísica y socioeconómica de referencia a nivel subregional;

b) El excesivo tiempo requerido para la integración del PASR en los planes y las políticas existentes.

b) *Asia Occidental*

26. El PASR se aprobó en 2000 pero aún no se ha alineado, principalmente por:

a) La limitada capacidad a nivel subregional;

b) La falta de recursos financieros a nivel subregional, bilateral y multilateral.

27. Sin embargo, la subregión informa de que se está preparando un nuevo PASR, que previsiblemente se finalizará en el período 2014-2015. El nuevo PASR está recibiendo apoyo técnico y financiero de fuentes multilaterales externas.

28. Las principales dificultades para alinear el PASR son:

- a) La insuficiente disponibilidad de información biofísica y socioeconómica de referencia a nivel subregional;
- b) El hecho de que los marcos de inversión existentes no son plenamente compatibles con el PASR;
- c) El excesivo tiempo requerido para la integración del PASR en los planes y las políticas existentes.

c) *Asia Central*

29. El PASR se aprobó en 2003 pero aún no se ha alineado, principalmente por:

- a) La limitada capacidad a nivel subregional (países e instituciones);
- b) La falta de coordinación con las organizaciones subregionales pertinentes y los programas subregionales existentes;
- c) La falta de claridad institucional sobre la forma en que debería llevarse a cabo el proceso de alineación a nivel subregional;
- d) La falta de recursos financieros a nivel subregional, bilateral y multilateral.

30. El proceso de alineación aún no ha comenzado, pero se prevé que se finalizará en 2014-2015.

2. Indicador del desempeño CONS-O-7 para el resultado 2.5

Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta, en todos los niveles

a) *Caribe*

31. Durante el período de que se informa no se llevó a cabo ninguna iniciativa de planificación/programación conjunta de las tres convenciones de Río. Tampoco existieron mecanismos operacionales de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo en la subregión durante dicho período.

32. Las instituciones de las convenciones de Río no han prestado apoyo alguno al establecimiento de procesos sinérgicos en la subregión.

33. Las principales dificultades encontradas para establecer una planificación/programación sinérgica o mecanismos para la aplicación conjunta en la subregión fueron:

- a) La limitada capacidad a nivel subregional (países e instituciones);
- b) La falta de coordinación con las organizaciones subregionales pertinentes y los programas subregionales existentes.

b) *Asia Occidental*

34. Durante el período de que se informa no se llevó a cabo ninguna iniciativa de planificación/programación conjunta de las tres convenciones de Río. Las reuniones

periódicas entre los interesados pertinentes se mencionaron como mecanismo operacional solo en el contexto del PASR.

35. Las instituciones de las convenciones de Río no prestaron ningún tipo de apoyo.

36. Entre las principales dificultades experimentadas para establecer una planificación sinérgica cabe mencionar:

- a) La limitada capacidad a nivel subregional (países);
- b) La falta de recursos financieros a nivel subregional, bilateral y multilateral;
- c) La falta de rendición de cuentas en el marco institucional y la falta de apoyo, participación y coordinación de los países Partes afectados de la subregión.

c) *Asia Central*

37. La determinación de los sectores y las políticas subregionales que podrían beneficiarse de las sinergias y la cooperación fue una iniciativa de planificación conjunta de las tres convenciones de Río llevada a cabo durante el período de que se informa. En el contexto del PAC, se mencionó el mejoramiento de la capacidad institucional y científica y la sensibilización de los interesados pertinentes como una iniciativa de planificación conjunta de la CLD y el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB).

38. Las instituciones de las convenciones de Río no prestaron ningún tipo de apoyo.

39. Las principales dificultades experimentadas para establecer una planificación sinérgica fueron:

- a) La limitada capacidad a nivel subregional (instituciones);
- b) La falta de recursos financieros a nivel subregional, bilateral y multilateral;
- c) La falta de claridad institucional sobre la forma en que debería llevarse a cabo el proceso de alineación a nivel subregional.

C. Objetivo operacional 3

1. Indicador del desempeño CONS-O-8 para los resultados 3.1 y 3.2

Número de países Partes afectados y entidades subregionales y regionales que han establecido y apoyan un sistema de vigilancia nacional, subregional o regional de la DDT

a) *Caribe*

40. Durante el período de que se informa no se estableció ningún sistema de vigilancia subregional centrado específicamente en la DDTS. Las limitaciones financieras a nivel subregional, bilateral y multilateral se citaron como la principal dificultad para el establecimiento de sistemas de este tipo en la subregión.

41. Una de las organizaciones de la subregión tiene previsto prestar apoyo a siete países Partes afectados en 2014-2015 para el establecimiento de sistemas de vigilancia de la DDTS.

b) *Asia Occidental*

42. Se ha creado un programa subregional de vigilancia de la desertificación en los países árabes, dedicado específicamente a la DDTS, que ya está en funcionamiento y se actualiza periódicamente. Los principales asociados del sistema de vigilancia subregional

son el Centro Árabe para el Estudio de las Zonas Áridas y las Tierras de Secano (ACSAD) y el Centro Nacional de Teleobservación (Líbano). La entidad informante subregional tiene acceso a información sobre este sistema de vigilancia. El sistema de vigilancia establecido se ha utilizado únicamente en el marco del PAC.

43. Esta previsto prestar apoyo a 13 países Partes afectados para desarrollar un sistema de vigilancia relacionado con la DDTS en el período 2014-2015.

44. La subregión señaló las siguientes dificultades importantes para establecer el sistema de vigilancia relacionado con la DDTS:

- a) Las limitaciones financieras a nivel subregional, bilateral y multilateral;
- b) La limitada capacidad a nivel subregional (países).

45. El sistema de vigilancia existente en la subregión se mantiene fundamentalmente mediante recursos externos.

c) *Asia Central*

46. Durante el período de que se informa no hubo ni se crearon sistemas de vigilancia dedicados específicamente a la DDTS en el contexto del PASR o del PAC. Sin embargo, está previsto prestar apoyo a cinco países de la subregión para desarrollar un sistema de este tipo en el período 2014-2015.

47. Entre las principales dificultades para establecer sistemas de vigilancia centrados en la DDTS se mencionaron:

- a) La falta de coordinación entre los países Partes afectados pertinentes de la subregión y la falta de una atribución clara de responsabilidades;
- b) La falta de coordinación entre las intervenciones de los donantes en programas/proyectos a nivel subregional;
- c) La excesiva fragmentación de las iniciativas existentes y la imposibilidad de coordinarlas de manera realista a nivel subregional.

2. Indicador del desempeño CONS-O-10 para los resultados 3.3 y 3.4

Número de PAN, PASR o PAR revisados que reflejan el conocimiento de los factores indirectos de la DDTS y sus interacciones, así como de la interacción de la DDTS con el cambio climático y la diversidad biológica

a) *Caribe*

48. Se tiene previsto analizar los factores causantes de la DDTS y sus interacciones, así como la interacción de la DDTS con el cambio climático y la diversidad biológica, sobre la base de los conocimientos científicos, especializados o tradicionales pertinentes, durante el período 2012-2013.

49. Los motivos más comunes por los que no se tuvieron en cuenta los conocimientos científicos/tradicionales al elaborar el PASR fueron:

- a) La falta de recursos financieros para movilizar los conocimientos necesarios a nivel subregional, bilateral y multilateral;
- b) La insuficiente coordinación entre los países Partes afectados de la subregión, que impidió aunar los conocimientos y/o la competencia técnica a nivel subregional.

b) *Asia Occidental*

50. La identificación de los factores de carácter biofísico y socioeconómico y de sus interacciones en la subregión se realizará sobre la base de la documentación científica, los conocimientos especializados y los conocimientos tradicionales existentes. El análisis de las interacciones de la DDTS con el cambio climático o la biodiversidad biológica se basa, fundamentalmente, en la documentación científica y los conocimientos especializados. El PASR reflejará la política relativa a la sequía y la preparación para este fenómeno, incluida su mitigación. Está previsto analizar los factores causantes de la DDTS, sus interacciones y la interacción de la DDTS con el cambio climático y la diversidad biológica durante el período 2014-2015.

51. La mala coordinación entre los países Partes afectados de la subregión, que impidió aunar la competencia técnica y los conocimientos científicos y tradicionales a nivel subregional, fue la principal dificultad mencionada en relación con la elaboración del PASR.

c) *Asia Central*

52. Se tiene previsto analizar los factores causantes de la DDTS, sus interacciones y la interacción de la DDTS con el cambio climático y la diversidad biológica durante el período 2014-2015.

53. Al elaborar el PASR no se tuvieron en cuenta los conocimientos científicos y/o tradicionales por los siguientes motivos:

a) La falta de recursos financieros para movilizar los conocimientos necesarios a nivel subregional, bilateral y multilateral;

b) La insuficiente coordinación entre los países Partes afectados de la subregión, que impidió aunar los conocimientos y la competencia técnica a nivel subregional.

3. Indicador del desempeño CONS-O-11 para el resultado 3.5

Tipo y número de sistemas de intercambio de conocimientos relacionados con la DDTS a nivel mundial, regional, subregional y nacional descritos en el sitio web de la Convención, y usuarios de esos sistemas

54. La subregión del Caribe no facilitó información sobre el sistema de intercambio de conocimientos en el período 2010-2011.

55. Asia Occidental mencionó como sistema de intercambio de conocimientos CODAnet, una red de lucha contra la desertificación en la región árabe, que cuenta con 150 usuarios anuales. Este sistema se emplea en el marco del PAC.

56. En Asia Central existían en 2010-2011 dos sistemas de intercambio de conocimientos (DryNet, con 300 usuarios anuales, y la Red Medioambiental de Jóvenes de Asia Central, con 500 usuarios anuales). Ambos sistemas se emplean en el marco del PASR.

D. Objetivo operacional 4

Indicador del desempeño CONS-O-13 para los resultados 4.1 y 4.2

Número de países y entidades informantes subregionales y regionales que participan en el fomento de la capacidad para combatir la DDTS mediante las autoevaluaciones de la capacidad nacional u otras metodologías e instrumentos

a) Caribe

57. Durante el período 2010-2011 no se llevaron a cabo iniciativas de fomento de la capacidad relacionadas con la DDTS. Todavía se están evaluando las necesidades de fomento de la capacidad de la subregión en lo que respecta a la DDTS.

58. Las organizaciones subregionales tienen previsto aplicar planes, programas o proyectos específicos de fomento de la capacidad sobre la DDTS en el contexto del PASR en el período 2014-2015.

59. Cuando presentó el informe, la subregión había recibido apoyo técnico de la secretaría para el fomento de la capacidad de lucha contra la DDTS.

b) Asia Occidental

60. Tanto en 2010 como en 2011 se comunicaron cinco iniciativas de fomento de la capacidad. Las necesidades de fomento de la capacidad de la subregión no se habían evaluado. La subregión tiene previsto contar con un plan subregional de fomento de la capacidad en el marco del PASR en 2012-2013.

61. Se recibió apoyo técnico y financiero de instituciones bilaterales en el marco del PAC.

c) Asia Central

62. En 2010 se mencionaron dos iniciativas de fomento de la capacidad: el Proyecto Multi-país para el Fomento de las Capacidades de la Iniciativa de los países de Asia Central sobre la ordenación de la tierra (CACILM) (en el contexto del PASR) y Drynet (en el contexto del PAC). Las necesidades de fomento de la capacidad se evaluaron en el marco del PASR.

63. Se recibió apoyo técnico y financiero del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM).

E. Objetivo operacional 5

1. Indicador del desempeño CONS-O-14 para el resultado 5.1

Número de países Partes afectados y entidades subregionales y regionales cuyos marcos de inversión, establecidos en las estrategias de financiación integradas ideadas por el Mecanismo Mundial (MM) o en otras estrategias de ese tipo, indican el apalancamiento de recursos nacionales, bilaterales y multilaterales para combatir la desertificación y la degradación de las tierras

a) Caribe

64. Durante el período de que se informa no se elaboró ningún marco de inversión integrado (MII) en la subregión del Caribe.

65. Las limitaciones financieras a nivel nacional, subregional, bilateral y multilateral se señalaron como la principal dificultad para elaborar el MII en esta subregión.

b) *Asia Occidental*

66. Aún no se ha elaborado el MII. Las principales dificultades para su elaboración son:

a) La falta de coordinación entre los países Partes afectados pertinentes de la subregión y la falta de una atribución clara de responsabilidades;

b) La excesiva diversidad de los recursos nacionales, subregionales, bilaterales y multilaterales y la imposibilidad de coordinarlos de manera realista.

c) *Asia Central*

67. Se ha elaborado el MII de cinco países de la subregión, con ayuda prestada por el MM, el FMAM y organizaciones multilaterales, en forma de asistencia técnica y financiera y de fomento de la capacidad. La subregión recibió ayuda del MM para explorar cauces de recursos financieros innovadores y no tradicionales.

68. La falta de coordinación entre los países Partes afectados pertinentes de la subregión y la falta de una atribución clara de responsabilidades se señalaron como las principales dificultades para la elaboración del MII.

2. **Indicador del desempeño CONS-O-16 para el resultado 5.2**

Grado de adecuación, oportunidad y previsibilidad de los recursos financieros suministrados por los países Partes desarrollados para combatir la DDTS

a) *Caribe*

69. La asistencia bilateral recibida por la subregión del Caribe para la aplicación de la Estrategia y de la Convención no fue ni adecuada ni oportuna ni previsible.

70. La financiación recibida del MM se utilizó para acoger dos reuniones, preparar dos informes sobre financiación innovadora y prestar cierto apoyo a un sitio web. En esta subregión se necesitará más apoyo para ejecutar el PASR.

71. El fomento de la capacidad sigue siendo una cuestión clave en este proceso y debe tenerse en cuenta en todos los aspectos del proceso.

b) *Asia Occidental*

72. La asistencia bilateral recibida por la subregión de Asia Occidental se consideró bastante adecuada, bastante oportuna y bastante previsible.

73. El proyecto del Organismo Alemán de Cooperación Internacional (GIZ) y el Centro Árabe para el Estudio de las Zonas Áridas y las Tierras de Secano (ACSAD), ejecutado en Asia Occidental en el marco de un PAC, recibe financiación bilateral proporcionada por el Gobierno de Alemania para apoyar a la subregión (Jordania, Líbano y República Árabe Siria).

74. Muchos países de Asia Occidental no pueden recibir apoyo del FMAM debido a su elevado nivel de ingresos.

c) *Asia Central*

75. La asistencia bilateral recibida por Asia Central se consideró bastante adecuada, bastante oportuna y bastante previsible.

76. El apoyo para la obtención de recursos externos se recibió principalmente del MM, el FMAM y organismos bilaterales.

3. Indicador del desempeño CONS-O-17 para el resultado 5.3

Número de propuestas de proyectos relacionados con la DDTS que se han presentado para su financiación a instituciones, mecanismos y fondos financieros internacionales, incluido el FMAM, y han recibido una respuesta favorable

a) *Caribe*

77. Durante el período de que se informa se presentaron dos propuestas de proyectos relacionados con la DDTS en el marco del PASR y se recaudaron 60.000 dólares de los Estados Unidos. Esta cantidad se considera insuficiente, por lo que está previsto incrementar los esfuerzos para movilizar recursos. Los recursos destinados a actividades relativas a la DDTS procedieron de fuentes nacionales (el 20%) e internacionales (el 80%).

b) *Asia Occidental*

78. Durante el período de que se informa se presentó una propuesta de proyecto relacionado con la DDTS en el contexto del PAC y se recaudaron 500.000 dólares. Esta cantidad se considera insuficiente, por lo que está previsto incrementar los esfuerzos para movilizar recursos. Los recursos destinados a actividades relativas a la DDTS procedieron de fuentes nacionales (el 10%) e internacionales (el 90%).

c) *Asia Central*

79. Se presentó una propuesta de proyecto relacionado con la DDTS en el contexto del PASR y hay cuatro proyectos en curso (tres en el contexto del PASR y uno en el del PAC). En total se recaudaron 880.000 dólares. Esta cantidad se considera insuficiente y está previsto incrementar los esfuerzos para movilizar recursos. Los recursos destinados a actividades relativas a la DDTS procedieron de fuentes nacionales (el 20%) e internacionales (el 80%).

4. Indicador del desempeño CONS-O-18 para el resultado 5.5

Cantidad de recursos financieros y tipos de incentivos que han permitido el acceso a la tecnología por los países Partes afectados (véase el cuadro 3)

a) *Caribe*

80. No se destinaron fondos a facilitar el acceso a ayuda material y ayuda en forma de conocimientos.

81. No se establecieron incentivos subregionales para facilitar el acceso a la tecnología en la subregión.

b) *Asia Occidental*

82. Durante el período de que se informa se asignaron 10.000 dólares anuales en el contexto del PAC.

83. No se establecieron incentivos subregionales para facilitar el acceso a la tecnología en la subregión.

84. En cuanto a los aspectos específicos y la naturaleza de la transferencia de tecnología cabe mencionar la agricultura de conservación, la captación de agua y las micropresas.

c) *Asia Central*

85. En 2010 se asignaron 134.000 dólares a facilitar el acceso a ayuda material y a ayuda en forma de conocimientos. En 2011 se asignaron 49.000 dólares. No se establecieron incentivos subregionales para facilitar el acceso a la tecnología en la subregión.

Cuadro 3

Asignación de recursos para facilitar el acceso a la tecnología

<i>Subregión</i>	<i>Fondos asignados (en dólares de los Estados Unidos)</i>	
	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Caribe	-	-
Asia Occidental	10 000	10 000
Asia Central	134 000	49 000

IV. Corrientes financieras**A. Anexo financiero estándar**

86. En el cuadro 4 que figura a continuación se consignan los compromisos financieros totales para actividades relacionadas con la aplicación de la Convención en las subregiones que presentaron información.

Cuadro 4

Análisis financiero por subregión

	<i>Donantes</i>	<i>Cuantía de la financiación</i>	<i>Tipo de financiación</i>	<i>Países receptores</i>
Caribe	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Asia Occidental	GIZ	1 000 euros	Donación	Líbano, Jordania, República Árabe Siria
Asia Central	Fondo para el Medio Ambiente Mundial Mecanismo Mundial GIZ	880 000 dólares de los Estados Unidos	Donación Asistencia técnica	Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán

GIZ = Organismo Alemán de Cooperación Internacional.

B. Hojas de programas y proyectos**1. Distribución sectorial de las inversiones**

87. Los proyectos llevados a cabo en Asia Occidental se centraron principalmente en la agricultura, la educación, y el abastecimiento de agua y el saneamiento.

88. Los proyectos y el programa ejecutados en Asia Central se centraron principalmente en la agricultura y la silvicultura. Se hizo una inversión considerable en actividades multisectoriales.

2. Distribución de las inversiones por objetivo de la CLD

89. Los proyectos llevados a cabo en Asia Occidental se relacionaron con los objetivos estratégicos 1, 2 y 3 y los objetivos operacionales 1, 2, 3 y 4 de la Estrategia.

90. Los proyectos y el programa ejecutados en Asia Central se relacionaron con los objetivos estratégicos 1, 2 y 4 y los objetivos operacionales 2, 4 y 5 de la Estrategia.

3. Zonas destinatarias

91. Los dos proyectos llevados a cabo en Asia Occidental abarcaron superficies de 1.500 y 5.800 ha.

92. Los proyectos y el programa ejecutados en Asia Central abarcaron superficies de entre 40.000 y 400.000 ha.

4. Beneficiarios

93. Los dos proyectos llevados a cabo en Asia Occidental beneficiaron a 1.500 y 20.000 personas, respectivamente.

94. Los proyectos y el programa ejecutados en Asia Central beneficiaron a un máximo de 100.000 personas cada uno.

V. Información adicional**A. Disponibilidad de recursos financieros para la presentación de informes en el marco de la CLD**

95. Las subregiones del Caribe y de Asia Central declararon disponer de recursos financieros tanto internos como externos para cumplir con sus obligaciones de presentación de informes en el marco de la CLD. Asia Occidental solo contaba con recursos externos.

B. Cantidad de recursos financieros invertidos en cumplir las obligaciones de presentación de informes en el marco de la CLD

96. En el Caribe se invirtieron 15.000 dólares en el proceso de presentación de informes de la CLD. Asia Occidental y Asia Central invirtieron 7.500 dólares cada una.

C. Recursos humanos invertidos en cumplir las obligaciones de presentación de informes en el marco de la CLD

97. En cada una de las subregiones participaron en el proceso de presentación de informes de la CLD el mismo número de personas (1, 2 o 3) y se destinaron al proceso entre 25 y 30 días.

D. Disponibilidad de conocimientos técnicos/científicos para la presentación de informes en el marco de la CLD

98. Solo la subregión del Caribe consideró que los conocimientos técnicos y científicos disponibles no eran suficientes para cumplir las obligaciones de presentación de informes en el marco de la CLD.

E. Nivel de coordinación para la presentación de informes en el marco de la CLD

99. Solo la subregión del Caribe consideró que la coordinación a nivel subregional entre los países Partes afectados pertinentes, y entre las entidades de enlace institucionales del PASR y/o el PAC, no era lo suficientemente satisfactoria como para poder presentar información completa y coherente.

100. Todas las subregiones consideraron satisfactoria la coordinación con la Dependencia de Coordinación Regional de la CLD de su región durante el período de que se informa.

F. Nivel de participación y consulta en la presentación de informes en el marco de la CLD

101. Los informes de los PASR fueron validados por los países Partes afectados pertinentes de cada subregión.

G. Identificación y grado de importancia de las principales dificultades experimentadas en la utilización del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación

102. Las subregiones del Caribe y de Asia Occidental señalaron que la principal dificultad para utilizar el portal del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación (PRAIS) era que la autorización emitida por la secretaría para acceder al portal no era fácil de usar. Asia Central no experimentó ninguna dificultad para acceder al portal del PRAIS ni para utilizarlo.

VI. Conclusiones

103. **Dos factores dificultan el análisis objetivo de los avances realizados en la consecución de los objetivos estratégicos y operacionales de la Estrategia: el limitado tiempo disponible para la presentación de los informes, que podría afectar a su calidad, y el factor conexo del limitado número de informes que se presentaron a tiempo (solamente tres) y que pudieron, por lo tanto, emplearse para el presente análisis.**

104. **Esta era la primera vez que se pedía a las subregiones y regiones que informaran sobre los avances realizados en la aplicación de la Estrategia. Por lo tanto, los informes subregionales y regionales que se recibieran respecto del bienio 2010-2011 establecerían la base de referencia para el seguimiento futuro. Sin embargo, al no haberse recibido más que unos cuantos informes, solo se ha podido establecer la base de referencia para el 20% de las subregiones. Por ese mismo motivo, ha resultado difícil o imposible determinar las tendencias y realizar análisis comparativos.**

105. **El análisis realizado sobre la base de los indicadores OE 4-3, OE 4-6 y OE 4-7 revela tendencias positivas en el suministro de fondos públicos a los países Partes en desarrollo afectados para inversiones en actividades relativas a la DDTS y otras actividades relacionadas con la Convención en el contexto de los PASR en las subregiones del Caribe y Asia Central, y en el contexto del PASR y del PAC en Asia Occidental. Las subregiones mencionaron los marcos de cooperación como mecanismo común para facilitar la movilización de recursos con miras a aplicar la Convención.**

Los arreglos institucionales para esa movilización de recursos en el contexto de los PASR y/o de los PAC se calificaron de diferente forma en las distintas subregiones, desde malos en Asia Occidental hasta muy buenos en la subregión del Caribe.

106. Las tres subregiones están realizando actividades relacionadas con la Convención en el marco de los PASR y los PAC. En Asia Occidental y Asia Central se ha llegado a porcentajes suficientes de la población mediante actividades de información/mediáticas e iniciativas llevadas a cabo en el contexto del Decenio de las Naciones Unidas para los Desiertos y la Lucha contra la Desertificación. La subregión del Caribe, en cambio, no comunicó ninguna actividad de este tipo. En Asia Central se ha elaborado una estrategia de comunicación subregional. Las organizaciones de la sociedad civil participaron activamente en los procesos de la Convención durante el período de que se informa, mientras que las instituciones de ciencia y tecnología participaron considerablemente menos.

107. Asia Occidental y Asia Central aprobaron sus PASR antes de la aprobación de la Estrategia y tienen previsto alinearlos durante el período 2014-2015. La subregión del Caribe está haciendo su primer intento de elaborar un PASR y alinearlos.

108. Entre las principales dificultades experimentadas por las subregiones durante el proceso de revisión de los PASR cabe señalar:

a) La insuficiente disponibilidad de información biofísica y socioeconómica de referencia a nivel subregional;

b) El excesivo tiempo requerido para la integración de los PASR en los planes y las políticas existentes.

109. Los principales motivos esgrimidos para no iniciar la alineación de los PASR fueron:

a) La limitada capacidad a nivel subregional (países e instituciones);

b) La falta de recursos financieros a nivel subregional, bilateral y multilateral.

110. Hasta el momento se ha avanzado poco en el establecimiento de sinergias entre las convenciones de Río a nivel subregional. Las instituciones de dichas convenciones no prestaron apoyo alguno. Entre las principales dificultades experimentadas para establecer una planificación/programación sinérgica se mencionaron:

a) La limitada capacidad a nivel subregional (países e instituciones);

b) La falta de recursos financieros a nivel subregional, bilateral y multilateral.

111. Aunque solo Asia Occidental ha notificado el establecimiento de un sistema de vigilancia operativo de las cuestiones relativas a la CLD, las tres subregiones tienen previsto seguir prestando apoyo a este tipo de sistemas o establecerlos. Algunas dificultades importantes para establecer este tipo de sistemas fueron:

a) Las limitaciones financieras a nivel subregional, bilateral y multilateral;

b) La limitada capacidad a nivel subregional (países).

112. Las subregiones citaron los siguientes factores como los motivos comunes por lo que no se habían tenido en cuenta los conocimientos científicos/tradicionales al elaborar los PASR:

a) La falta de recursos financieros para movilizar los conocimientos necesarios a nivel subregional, bilateral y multilateral;

b) La insuficiente coordinación entre los países Partes afectados de la subregión, que impidió aunar los conocimientos y la competencia técnica a nivel subregional.

113. Aun así, las subregiones tienen previsto analizar los factores causantes de la DDTS, sus interacciones y la interacción de la DDTS con el cambio climático y la diversidad biológica en el período 2014-2015. Las subregiones comunicaron números elevados de usuarios de los sistemas de intercambio de conocimientos.

114. Se han puesto en marcha iniciativas de fomento de la capacidad a nivel subregional, pero su alcance varía de una subregión a otra. La evaluación de las necesidades de fomento de la capacidad se encuentra en diferentes etapas en las distintas subregiones. Todas las subregiones informaron sobre el apoyo recibido de diversos organismos para el fomento de la capacidad de lucha contra la DDTS.

115. Solo Asia Central informó sobre la elaboración de un MII. Entre las principales dificultades experimentadas para elaborar un MII en las subregiones del Caribe y Asia Occidental se mencionaron:

a) Las limitaciones financieras a nivel nacional, subregional, bilateral y multilateral;

b) La falta de coordinación entre los países Partes afectados pertinentes de la subregión y la falta de una atribución clara de responsabilidades.

116. La asistencia bilateral recibida por las subregiones para la aplicación de la Estrategia y de la Convención se consideró, en general, bastante adecuada, bastante oportuna y bastante previsible. Para movilizar recursos, durante el período de que se informa cada una de las subregiones presentó al menos una propuesta de proyecto relacionado con la DDTS. Las contribuciones nacionales a los proyectos variaron entre el 10% y el 20%. Dos subregiones han asignado fondos a facilitar el acceso a ayuda material y a ayuda en forma de conocimientos. No se establecieron incentivos subregionales para facilitar el acceso a la tecnología en las subregiones.

117. A pesar de las dificultades antedichas, se ha logrado al menos establecer una base de referencia para la evaluación de las actividades realizadas en el marco de la Convención a nivel subregional.

VII. Recomendaciones

118. Las Partes podrían examinar las siguientes recomendaciones preliminares durante la 11ª reunión del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC 11), teniendo en cuenta el análisis facilitado en el presente documento, con vistas a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP en su 11º período de sesiones:

a) Debería exhortarse a las subregiones que ya tengan previsto alinear sus PASR a que adopten las medidas necesarias para revisarlos conforme a lo establecido en las directrices para la alineación de los PAN y la Estrategia; y a aquellas subregiones que aún no tengan planes al respecto, a que adopten medidas para prepararlos;

b) Debería invitarse a las instituciones de la Convención a que intensifiquen los esfuerzos destinados a asegurar la colaboración con las demás convenciones de Río a nivel subregional;

c) Debería invitarse a los asociados para el desarrollo y a las instituciones financieras, en particular el FMAM, a que sigan prestando asistencia a las entidades subregionales y regionales en la formulación y alineación de los PASR y los PAR y en la preparación de informes conforme a lo dispuesto en la Convención;

d) Dado que la falta de coordinación entre las intervenciones de los donantes en programas/proyectos a nivel subregional se mencionó como una de las principales dificultades para establecer un sistema de vigilancia, debería pedirse a la secretaría y al MM que intensifiquen sus esfuerzos para mejorar la comunicación con los organismos donantes a fin de apoyar a las subregiones;

e) Debería pedirse al Comité de Ciencia y Tecnología que ofrezca asesoramiento sobre la forma de aumentar los incentivos subregionales para facilitar el acceso a la tecnología en las subregiones;

f) Aunque la mayoría de las subregiones se han esforzado por aumentar el número de actividades de información y acrecentar así la conciencia sobre la DDTS, debería invitárselas a que intensifiquen esos esfuerzos;

g) Debería instarse a los anexos de aplicación regional a que se esfuercen por establecer entidades subregionales y regionales cuando sea necesario, y a que aumenten el número de informes presentados y la cantidad de información facilitada para los nuevos exámenes de la aplicación de la Convención.
