



《公约》执行情况审评委员会
第十一届会议
2013年4月15日至19日，波恩
临时议程项目4
对照暂时通过的影响指标评估《公约》
执行情况

科学和技术委员会
第三届特别会议
2013年2月4日至7日，巴西，福塔雷萨
临时议程项目4
审查和评价缔约方和其他报告实体提供的科学信息，尤其是关于与《推进〈公约〉执行的十年战略规划和框架(2008-2018年)》的战略目标1、2和3有关的影响指标的信息

受影响国家缔约方提交的报告所载关于《战略》的战略目标 1、2和3的信息的初步分析

秘书处的说明

概要

本文件载有受影响国家缔约方提交的关于《战略》的三项战略目标的信息的综合和初步分析。这三项战略目标为：战略目标 1：改善受影响人口的生活条件；战略目标 2：改善受影响生态系统的状况；战略目标 3：通过切实执行《荒漠化公约》在全球产生益处。本文件从全球视角分析两项合并影响指标，并在可能情况下从次区域和区域视角提供更为详细的补充分析。

本文件就与战略目标相关的活动的状况提出一些结论(基线视角)，并就需要调整、简化和加强相关活动以实现这些目标这一点提出一些建议，供科学和技术委员会(科技委)以及《公约》执行情况审评委员会(审评委)审议。

科技委似可就如何扩大数据覆盖面和提高其可比性以利于关于战略目标 1、2和3的今后报告，向审评委提出咨询意见，并向《公约》缔约方和机构提出实际建议。审评委也可向《公约》缔约方和机构提出咨询意见，以便能够向缔约方会议提出关于某些建议的后续行动供其审议。

目录

| | 段次 | 页次 |
|---|-------|----|
| 缩略语 | | 3 |
| 一. 导言 | 1-7 | 4 |
| 二. 方法 | 8-11 | 5 |
| 三. 关于战略目标 1、2 和 3 的一般信息的分析： 受影响地区、农村地区和人口估计数 | 12-27 | 6 |
| A. 受影响地区的界定 | 12-20 | 6 |
| B. 农村地区的界定 | 21-22 | 7 |
| C. 人口估计数 | 23-27 | 8 |
| 四. 战略目标 1 | 28-52 | 8 |
| A. 贫困率 | 28-48 | 8 |
| B. 附加指标 | 49-52 | 12 |
| 五. 战略目标 2 | 53-77 | 12 |
| A. 土地覆被状况 | 53-73 | 12 |
| B. 附加指标 | 74-77 | 15 |
| 六. 战略目标 3 | 78-82 | 16 |
| 附加指标 | 79-82 | 16 |
| 七. 结论 | 83-97 | 17 |
| A. 关于战略目标 1、2 和 3 的一般信息的分析： 受影响地区、农村地区和人口估计数 | 90-92 | 17 |
| B. 战略目标 1 | 93 | 18 |
| C. 战略目标 2 | 94-95 | 18 |
| D. 战略目标 3 | 96 | 18 |
| E. 战略目标 1、2 和 3 的附加指标 | 97 | 19 |
| 八. 建议 | 98 | 19 |
| Annexes | | |
| I. Tables - Analysis of general information on strategic objectives 1, 2 and 3: affected areas, rural areas and human population estimates | | 21 |
| II. Tables - Strategic objective 1 | | 31 |
| III. Tables - Strategic objective 2 | | 38 |
| IV. Tables - Strategic objective 3 | | 44 |

缩略语

| | | |
|---------|--|---------------|
| CEE | 中东欧 | 中欧和东欧 |
| COP | 缔约方会议 | 缔约方会议 |
| Corine | 协调信息系统 | 环境协调信息系统 |
| CRIC | 审评委 | 《公约》执行情况审评委员会 |
| CST | 科技委 | 科学和技术委员会 |
| DLDD | 荒漠化/土地退化和干旱 | 荒漠化/土地退化和干旱 |
| e-SMART | 经济合算(e)—具体(S)—可衡量(M)—可实现(A)—相关(R)—有时限(T) | |
| EVI | 增强型植被指数 | 增强型植被指数 |
| FAO | 粮农组织 | 联合国粮食及农业组织 |
| FAPAR | 光合有效辐射吸收比 | 光合有效辐射吸收比 |
| GLADIS | 全球土地退化信息系统 | 土地退化信息系统 |
| LAC | 拉丁美洲和加勒比 | 拉丁美洲和加勒比 |
| LCCS | 土地覆被分类系统 | 土地覆被分类系统 |
| NAP | 国家行动方案 | 国家行动方案 |
| NDVI | 归一化差异植被指数 | 归一化差异植被指数 |
| NMED | 北地中海 | 北地中海 |
| NPP | 净初级生产力 | 净初级生产力 |
| PRAIS | 执行情况业绩审评和评估制度 | 执行情况业绩审评和评估制度 |
| UNCCD | 《荒漠化公约》 | 《联合国防治荒漠化公约》 |
| UNEP | 环境署 | 联合国环境规划署 |
| UNSD | 统计司 | 联合国统计司 |

一. 引言

1. 本文件为受影响国家缔约方在 2012-2013 报告和审评进程框架内提交的关于《战略》的三项战略目标的信息的综合和初步分析。这三项战略目标为：

- (a) 战略目标 1：改善受影响人口的生活条件；
- (b) 战略目标 2：改善受影响生态系统的状况；
- (c) 战略目标 3：通过切实执行《荒漠化公约》在全球产生益处。

2. 根据第 17/COP.9 号决定，受影响国家缔约方须借助在旨在改进一套影响指标(即贫困率、土地覆被和土地生产力)的科学同级审评过程中确定的相关衡量标准，报告两项强制性影响指标(即生活在贫困线以下的人口的比例和土地覆被状况)方面的情况。¹受影响国家缔约方还可提供关于缔约方会议临时接受，但认为受影响国家缔约方可不列入报告的 9 项影响指标的信息。各国还可报告它们认为要比临时接受的指标更为恰当的替代性指标方面的情况。²

3. 尽管首次对照影响指标提交报告方面的工作的开展所处的普遍状况非常不利——时间有限，次区域/区域一级的专门机构在报告进程中并没有提供技术援助，支持国家报告工作的资金没有及时拨给有资格获得此种资金的受影响国家缔约方，但仍然有 71 个国家(大约 42%的受影响国家缔约方)在 2012 年 10 月 30 日这一正式期限之前，通过执行情况业绩审评和评估制度网上门户提供了关于影响指标的信息。³

4. 第二章叙述分析收到的信息所采用的方法。第三章采用一种体现报告模板结构的结构，⁴概述对关于受影响地区、农村地区和人口估计数的一般信息的初步分析的结果；随后几章(第四、第五和第六章)在受影响国家缔约方提供的信息基础上讨论与战略目标 1、2 和 3 相关的影响指标方面的动态。就每个组类而言，均先列出答复提供的统计资料，随后评估数据质量，并讨论全球和区域两级的信息的分析结果。⁵

5. 报告末尾列出关于与三项战略目标相关的活动状况的一般结论。这些结论述及与影响指标所涉基准信息相关的重要问题(基准视角)。

¹ 关于科学同级审评工作及其结果的详细情况，见 ICCD/COP(10)/CST/2 号文件。

² 见“Template and reporting guidelines for affected country Parties”。可查阅：<<http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Template-and-reporting-guidelines-for-affected-country-Parties.aspx>>。

³ 关于更多的具体情况，见附件二表 1 和 8；附件三表 1、4 和 5；以及附件四所载表格。

⁴ 见以上脚注 2。

⁵ 见 ICCD/COP(10)/CST/4—ICCD/CRIC(10)/14 号文件。

6. 根据第 12/COP.9 号决定, 科学和技术委员会(科技委)应当审查和评估缔约方和其他报告实体提交的科学信息, 特别是关于与《战略》的战略目标 1、2 和 3 相关的影响指标的信息, 从而为《公约》执行情况审评委员会(审评委)的工作出力。因此, 本文件将在科技委第三届特别会议上提出, 并随后提交审评委第十一届会议。本文件就需要调整、简化和加强相关活动以实现《战略》的目标这一点拟订了一些建议, 供科技委和审评委审议。

7. 一些关于落实指标和对照指标报告情况的思考, 也载于 ICCD/CRIC(11)/15 号文件, 这些思考可为迭接进程提供投入。关于特设技术专家咨询小组改进一套影响指标方面取得的进展的情况, 见 ICCD/CST(S-3)/5 号文件。

二. 方法

8. 2012-2013 报告和审评进程是自《战略》获通过以来《公约》之下的第一个报告周期。《战略》请受影响国家缔约方提供关于战略目标 1、2 和 3 的量化信息。本报告周期旨在确立关于相关影响指标的基线信息(基线视角), 以便利今后对缔约方在实现战略目标方面取得的进展进行评估(目标视角)。

9. 受影响国家缔约方应当提交 2000-2011 这一时期一个或多个年份的信息。⁶ 在本文件中, 就每个国家而言, 基线是指《战略》获通过年份(2008 年)的数据, 如 2008 年数据缺乏, 则是指具备经过质量检验的数据的最接近的年份的数据, 以最近的数据为宜。

10. 进行了简单的质量核查, 包括: 计量单位数据有效性核查; 所提供的面积和百分比之间的一致性核查; 时间序列中的一致性核查; 以及比较可从国际来源(即联合国统计司和联合国粮食及农业组织(粮农组织))获取的统计资料。凡在与可从其他来源获取的数据进行比较后对正确的数值认定无疑的, 即对报告中单位有差错的数据进行更正。只有通过质量核查的数据才被保留供分析。秘书处评估国家报告所载信息的质量过程中, 得到了粮农组织统计处的支持, 评估侧重的是贫困率。

11. 关于为分析每项影响指标而采用的具体方法, 详见以下相关章节。

⁶ 见以上脚注 2。

三. 关于战略目标 1、2 和 3 的一般信息的分析：受影响地区、农村地区和人口估计数

A. 受影响地区的界定

12. 受影响国家缔约方被请求提供有关以下方面的信息：(1) 受影响地区是否已在国家行动方案或另一项规划文件中得到确定；(2) 受影响地区的范围(实际面积和占国土面积的比例)；(3) 为确定受影响地区而采用的定义和方法。⁷

13. 以下几节列出关于受影响地区的信息的初步分析结果。具体如下：

(a) A.1 节列出关于受荒漠化/土地退化和干旱(DLDD)影响的地区的确定的结果；

(b) A.2 节列出关于受 DLDD 影响的地区的范围的结果；

(c) A.3 节列出关于确定受 DLDD 影响的区域所采用的定义和方法的结果。

1. 受荒漠化/土地退化和干旱影响的地区的确定

14. 结果显示，约有 90%的报告国在国家行动方案或另一项规划文件中确定了受影响地区(见图，附件一)。全球和各区域答复的详细分布情况见附件一表 1。

2. 受荒漠化/土地退化和干旱影响的地区的范围

15. 共有 59 个缔约方(约占报告国的 83%)提供了关于受影响地区的范围的信息。附件一表 2 至 6 列出五个区域受 DLDD 影响的本国地区范围的国家数据。表 2 至 6 仅涵盖所提供的数据已经过质量检验的国家。

16. 从受影响地区占国土面积的比例来看，各国和各次区域之间的差异很大，几乎看不出任何地域或区域形态。具体而言，受影响地区占国土面积的比例的范围如下：

(a) 非洲：6%到 100%之间；

(b) 亚洲：5%到大约 96%之间；

(c) 拉丁美洲和加勒比：1%到 87%之间；

(d) 北地中海：16%到 33%之间；

(e) 中欧和东欧：16%到 60%之间。

⁷ 见以上脚注 2。

17. 这种差异可能是由于在确定受影响地区方面缺乏共同定义和方法造成的(还见以下 A.3 节)。

18. 由于关于受影响地区范围的经过质量检验和完整的数据的涵盖范围有限——涵盖面刚好超过受影响国家缔约方的三分之一，因此，全球或区域两级关于受 DLDD 影响的地区的范围的统计资料无法获得。

3. 为确定受荒漠化/土地退化和干旱影响的地区而采用的定义和方法

19. 多数国家都没有提供受影响地区的明确的定义——此种定义可补充或替代《荒漠化公约》的定义。在提供了明确定义的情形中，相关定义强调“生产率”(生物学上、经济学上的)的重要性，或作为 DLDD 直接起因的人类活动所起的主要作用。在极少数情形中，定义提到了干旱(见附件一，表 7)。

20. 如前面的章节所示，多数作出答复的国家都提出了受影响地区范围的量性估计。不过，只有三分之一的国家提供了信息，说明为确定受影响地区而使用的方法(见附件一，表 8)。其中，有些国家将联合国环境规划署的干旱指数作为唯一指标，而另一些国家则采用了文献资料所列方法，如：旱地土地退化评估；⁸南亚和东南亚人为土壤退化状况评估；⁹环境敏感地区，¹⁰以及称为“2dRUE”的土地退化指数¹¹或本国开发的其他方法。余下的国家或是提及了当地方法，或是列出了一些在确定受影响地区过程中考虑到的因素和指标，没有就为合并和综合信息所采用的具体衡量标准和程序作出任何详细的技术说明。

B. 农村地区的界定

21. 受影响国家缔约方被请求提供关于以下方面的信息：(1) 是否以及在国家文件中确定本国的农村地区；(2) 农村地区的定义。¹²共有 66 个受影响国家缔约方(约占报告国的 93%)对这一问题作了答复。下面一节分析所提供的答复。

⁸ 请查阅：<<http://www.fao.org/nr/lada/index.php>>。

⁹ Van Lynden, G.W.J. and L.R. Oldeman (1997). Assessment of the status of human induced soil degradation in South and South East Asia. International Soil Reference and Information Centre, Wageningen.

¹⁰ Kosmas, C., M. Kirkby and N. Geeson (1999). The MEDALUS project. Mediterranean desertification and land use. Manual on key indicators of desertification and mapping environmentally sensitive areas to desertification, European Commission, Brussels. 请查阅：<<http://www.kcl.ac.uk/projects/desertlinks/downloads/publicdownloads/ESA%20Manual.pdf>>。

¹¹ Del Barrio, G. and others. Assessment and monitoring of land condition in the Iberian Peninsula, 1989-2000, Remote Sensing of Environment, vol. 114, No. 8 (16 August 2010). 请查阅：<<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0034425710000970>>。

¹² 见以上脚注 2。

确定农村地区

22. 结果显示，90%的报告国在国家文件中确定了农村地区。关于相关答复在各区域的详细分布情况，见附件一表 9。应当指出，总的来说，农村地区的定义似乎完全独立于受影响地区的定义。

C. 人口估计数

23. 受影响国家缔约方被请求提供人口估计数，具体而言：2000-2011 年的全国人口，农村地区人口和受影响地区的人口。¹³

24. 共有 60 个受影响国家缔约方(约占报告国的 85%)提供了一个或多个年份的信息。在这 60 个受影响国家缔约方中，有 25 个国家(约占报告国的 35%)提供了关于受影响地区人口的数据，提供完整时间序列的国家极少。相关数据的分析结果在下一节中讨论。

人口趋势分析——基线

25. 附件一表 10 至 14 列出五个区域的人口国家数据基线，表中数据仅涵盖所提供的数据已经过质量检验的国家。表 10 至 14 还显示根据提供的国家数据计算的受影响地区人口和农村地区人口的比例。无法从所列数据中看出任何地理和区域形态。

26. 如前面的章节所提到的，受影响地区人口数据之所以缺乏，部分原因在于国家一级确定受影响地区方面存在数据空白，另一些原因在于受影响地区的专门数据的可供程度有限。

27. 由于经过质量检验和完整的人口估计数的涵盖范围有限——涵盖大约 35%的报告国，因此，无法获得全球或区域两级受 DLDD 影响的人口的统计资料。

四. 战略目标 1

A. 贫困率

指标：生活在贫困线以下的人口比例

衡量标准：贫困率

28. 受影响国家缔约方被请求提供 2000-2011 年关于(a) 受影响地区和(b) 农村地区生活在农村贫困线以下的人口数目的信息。¹⁴ 若无农村贫困线，则受影响国

¹³ 见以上脚注 2。

¹⁴ 见以上脚注 2。

家缔约方被请求提供关于(a) 受影响地区；(b) 农村地区；以及(c) 全国(若无法提供农村地区和受影响地区的信息)生活在国家贫困线以下的人口数目的信息。最后，若无贫困线，则受影响国家缔约方被请求使用 2.00 美元/资本/日这一通用贫困线。此外，一些国家提供了关于采用的贫困线和使用的贫困评估方法的辅助信息。

29. 对受影响地区、农村地区和全国的信息作了单独分析。由于答复率较低，因此无法进行 ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14 号文件所列的完整和详细的分析。为此，对与不同的贫困线(农村、国家和国际贫困线)相关的国家贫困数据作了汇总，并在分析中加以使用。

30. 因此，由于与不同贫困线(国际、国家和农村贫困线)相关的数据的可比性有限，而且考虑到提供完整信息的国家的数目有限(见关于答复提供的统计资料的一节)，应当谨慎对待分析结果。

31. 答复提供的统计资料、数据质量和分析结果在以下几节中得到讨论。

1. 答复提供的统计资料

32. 57 个受影响国家缔约方(约占报告国的 80%)提供了关于贫困的数据，提供完整时间序列的国家极少(见附件二，图和表 1)。

2. 数据质量评估

33. 除了对所有数据进行一般的数据质量核查(见第二章)以外，还把所提供的各人口组别(受影响地区人口、农村地区人口和全国人口)贫困数据与所报告的人口估计数和可从国际来源获取(人口统计资料可从联合国统计司和粮农组织获取；贫困资料可从世界银行获取)的统计资料进行比较。有些数据空白借助报告的人口估计数得到填补(例如，在没有报告在总人口中所占比例的情况下，利用人口估计数计算这些比例)。应当指出，数据方面出现的许多问题都是由于对相关问题理解有误而直接造成的。

3. 指标的适用性

34. 有三个国家(约占报告国的 4%)表示，所采用的指标或衡量标准都不适合本国。所提供的理由如下：

(a) 难以确定和量化全国的贫困状况；

(b) 另一些指标/衡量标准或许较为适合本国(如就业指标和营养水平指标等)；

(c) 指标(尤其是农村贫困率)与《公约》在国内的执行产生的影响无关，因此在国家行动方案中没有得到考虑。

4. 生活在贫困线以下的人口比例——受影响地区

a. 基线

35. 附件二表 2 列出四个区域受影响地区生活在贫困线以下的人口比例国家数据基线。¹⁵ 相关数据仅涵盖所提供的数据已经过质量检验的国家。

b. 分析

36. 附件二表 3 列出四个区域的贫困率区域分析结果。¹⁶ 该表仅涵盖所提供的数据已经过质量检验的国家。

37. 由于关于受影响地区贫困率的经过质量检验和完整的数据的涵盖范围有限——涵盖面不到受影响国家缔约方总数的 7%，因此，本节列出的统计资料不具有代表性，应当仅视为一个可能的分析的例子。

38. 从受影响地区生活在贫困线以下的人口在全国人口中所占比例来看，各区域之间有很大差异，几乎看不出任何地域或区域形态。具体而言，受影响地区贫困人口比例的范围如下：

- (a) 非洲：8%到 64%之间；
- (b) 亚洲：5%到大约 90%之间；
- (c) 拉丁美洲和加勒比：12%到 50%之间；
- (d) 全球：5%到 90%之间。

39. 如关于一般信息的那一章所述，受影响地区贫困率数据的缺乏，部分归因于国家一级在受影响地区的确定方面存在数据空白。

5. 生活在贫困线以下的人口比例——农村地区

a. 基线

40. 附件二表 4 列出四个区域的农村地区生活在贫困线以下的人口比例国家数据基线。¹⁷ 相关数据仅涵盖所提供的数据已经过质量检验的国家。可以发现，现有关于农村地区生活在贫困线以下的人口比例的数据要多于关于受影响地区生活在贫困以下的人口比例的数据。

¹⁵ 北地中海国家没有提供农村地区贫困数据。

¹⁶ 中欧和东欧只有一个国家的数据。

¹⁷ 北地中海国家没有提供农村地区贫困数据。

b. 分析

41. 附件二表 5 列出四个区域的贫困率区域分析结果¹⁸，该表仅涵盖所提供的数据已经过质量检验的国家。

42. 由于关于农村地区贫困率的经过质量检验和完整的数据的涵盖范围有限——涵盖面约为受影响国家缔约方总数的 14%，因此，本节列出的统计资料不具代表性，应当仅视为一个可能的分析的例子。

43. 应当指出，只有在无法提供受影响地区和农村地区数据的情况下才需要提供全国贫困率数据。

44. 从农村地区生活在贫困线以下的人口在全国人口中所占比例来看，各区域之间有很大差异，几乎看不出任何地域或区域形态。具体而言，农村地区贫困人口比例的范围如下：

- (a) 非洲：7%到 82%之间；
- (b) 亚洲：4%到大约 43%之间；
- (c) 拉丁美洲和加勒比：12%到 74%之间；
- (d) 中欧和东欧：18%到 43%之间；
- (e) 全球：4%到 80%之间。

6. 生活在贫困线以下的人口比例——全国

a. 基线

45. 附件二表 6 列出五个区域全国范围生活在贫困线以下的人口比例国家数据基线。相关数据仅涵盖所提供的数据已经过质量检验的国家。

b. 分析

46. 附件二表 7 列出五个区域的贫困率区域分析结果，该表仅涵盖所提供的数据已经过质量检验的国家。

47. 由于关于全国范围贫困率的经过质量检验和完整的数据的涵盖范围有限——涵盖面约为受影响国家缔约方总数的 14%，因此，本节列出的统计资料不具代表性，应当仅视为一个可能的分析的例子。

48. 从全国生活在贫困线以下的人口在全国人口中所占比例来看，各区域之间有很大差异，几乎看不出任何地域或区域形态。具体而言，全国的贫困人口比例的范围如下：

¹⁸ 见以上脚注 16。

- (a) 非洲：4%到 77%之间；
- (b) 亚洲：12%到大约 31%之间；
- (c) 北地中海：5%到 18%之间；
- (d) 中欧和东欧：13%到 29%之间；
- (e) 全球：4%到 77%之间。

B. 附加指标

49. 如以上第 2 段所述，受影响国家缔约方可提供关于缔约方会议临时接受，但认为受影响国家缔约方可不列入报告的 9 项影响指标的信息。各国还可报告它们认为要比临时接受的指标更为恰当的替代性指标方面的情况。

任择影响指标信息的提供

50. 附件二表 8 列出受影响国家缔约方就提供战略目标 1 所涉任择影响指标信息作出的答复。

51. 应当指出，10 个受影响国家缔约方(占报告国总数的 14%)提供了附加指标信息。具体而言，有七个国家提供了与战略目标 1 相关的任择影响指标信息。答复率之所以很低，可能是因为任择指标情况报告具有自愿性质。

52. 答复国采用了缔约方会议临时接受的九项指标中的三项指标。这三项指标是：

- (a) 人均水可用水量(三个国家)；
- (b) 土地使用变化(四个国家)；
- (c) 人均食物消费量(三个国家)。

五. 战略目标 2

A. 土地覆被状况

| |
|------------------------|
| 指标：土地覆被状况 衡量标准：土地覆被 |
|------------------------|

1. 土地覆被

53. 受影响国家缔约方被请求提供 2000-2011 年有关以下方面的信息：(1) 全国用图标明的土地覆被类型的定义；(2) 每一土地覆被类型所涵盖的地区范围及其在

国土总面积中所占比例。为了能够作出可比性判断，各国提供了为编制土地覆盖数据而使用的方法元数据，包括分类、数据来源和准确性等。¹⁹

54. 由于答复率较低以及所提供的土地覆被类型差异很大，因此无法进行 ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14 号文件所述的完整、详细的分析。不过，通过按五大土地覆被类型将数据汇总，进行了一种简化分析。关于答复提供的统计资料、报告的数据的质量以及分析结果，详见以下几节。

a. 答复提供的统计资料

55. 49 个受影响国家缔约方(约占报告国的 69%)提供了土地覆被数据，提供完整时间序列的国家极少(见附件三，图 1 和表 1)。还提供了大量补充信息，如地理数据集、技术报告和正式文件等。应当指出，提供此种补充信息以替代对具体问题的答复的国家很少。

b. 数据质量评估

56. 49 个国家报告了大约 320 个独特的土地覆被类别，详细程度不尽相同(各国的土地覆被类型从 2 至 3 种到 40 多种不等)。虽然问题涉及土地覆被类型在全国的分布，但有些国家提供的数据仅涵盖部分国土(如涉及受影响地区、林区或植被区域等)，或侧重特定土地覆被类型。这可能归因于对问题有着不同的理解或可提供的数据有限，也可能表明各国在土地管理上有着不同的优先事项。例如，多数北地中海以及中欧和东欧国家都报告了关于“人造区域”这一土地覆被类型的信息，而非洲国家提供的数据中，关于城区的数据极少。其他区域的国家提供的数据完全涉及农业地区；而另一些国家提供的信息则仅涉及三种土地覆被类型，即林地、非森林地区和其他土地。不过，多数国家借助广泛采用的国际或区域分类系统(如粮农组织的土地覆被分类系统)或协调信息系统(环境协调信息系统)提供了数据。尤其就这些国家而言，在今后的报告周期内提供详细度最为恰当的数据，应当是可能的。只有少数国家采用了一国特有或并不直接与土地覆被相关的分类办法。

c. 指标/衡量标准的适用性

57. 有一个国家表示，指标/衡量标准从 DLDD 国家规划目的来看不适用，因而无法提供本国数据。

d. 土地覆被类型的分布——基线

58. 按五大土地覆被类型对数据重新作了汇总：

(a) 耕作区域；

¹⁹ 见以上脚注 2。

- (b) 自然和半自然植被(包括湿地);
- (c) 人造区域;
- (d) 无植被土地和其他土地;
- (e) 水体。

59. 凡可就其与以上五个类别建立联系的国家均被列入基线。从一些国家指明的网上数据来源检索了某些国家的数据。但为此需要作出某种说明。

60. 所提供的数据仅涵盖部分领土，以及就其无法使用附加数据来源的国家，没有被考虑，但可在稍后阶段加上这些国家，具体做法是将缺失的领域归入“无数据”这一类别。

61. 所形成的基线数据集包含 20 个受影响国家缔约方的数据，这些国家相当于报告国总数的 28%。

62. 由于所涉数据量很大，因此基线信息没有列入本文件。

e. 土地覆被类型的分布 - 分析

63. 附件三图 2 和表 2 列出五个区域的汇总土地覆被类型分布情况的全球分析结果。

64. 附件三表 3 列出区域一级进行的分析结果。

65. 应当指出，所有分析都仅涵盖列入基线的 20 个国家，就这些国家而言，采用以上所述的办法对所提供的数据作了选择。

66. 对主要土地覆被类型的分布情况所作的全球或区域分析，在此作为例子列入。由于提供关于主要土地覆被类型的完整数据的国家的比例较低，而且国家数据的可比性较低，因此，应当慎重对待这些分析结果。然而，这些结果有助于调整今后的报告及提高数据的可比性和质量。

2. 土地生产率

指标：土地覆被状况

衡量标准：土地生产率

67. 受影响国家缔约方被请求提供 2000-2011 年间关于提供了土地覆被数据的每一类土地覆被的净初级生产力的信息，或者作为替代，提供归一化差异植被指数、光合有效辐射吸收比和增强型植被指数数据或其他指数数据。²⁰

²⁰ 见以上脚注 2。

a. 答复提供的统计资料

68. 12 个受影响国家缔约方(约占报告国的 17%)提供了土地生产率数据(见附件三, 图 3 和表 4)。

69. 由于答复率低, 提供的数据存在空白, 因此无法进行 ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14 号文件所述的土地生产率数据分析, 甚至简化分析也无法进行。各国采用不同的方法评估土地生产率, 因此, 如下文概述的数据质量评估所显示的那样, 所提供的数据各异, 因而不可比。这清楚表明, 需要设法提高答复率和数据可比性。

b. 数据质量评估

70. 各国使用了不同的变量报告土地生产率(净初级生产率、归一化差异植被指数等), 就其提供了生产率的土地覆被类型并没有一律参照土地覆被分类系统, 而且在有些情形中与为土地覆被指标的报告的的土地覆被类型不一致。

71. 从所提供的净初级生产率数值来看, 各区域间的差异极大, 有些国家报告的数值以百为单位, 有些以千为单位, 另一些则以万亿为单位。此外, 在比较同一国的数据序列时, 发现存在重大的不一致。²¹

c. 指标/衡量标准的适用性

72. 四个受影响国家缔约方(约占报告国的 6%)表示, 所采用的指标或衡量标准都不适合本国。

73. 有三个国家在 e-SMART 评估中给出了很低的分值(0 或 1)。这三国未作任何进一步解释。有一个国家表示, 由于该国境内的生态系统的可变性极强, 另一些要素(指标/衡量标准), 例如显示落实/采用最佳做法、自然资源管理和可持续生产等方面的进展的要素, 将更为适合。

B. 附加指标

74. 如前所述, 受影响国家缔约方可提供关于缔约方会议临时接受, 但认为受影响国家缔约方可不列入报告的 9 项影响指标的信息。

任择影响指标信息的提供

75. 附件三表 1 列出受影响国家缔约方就提供战略目标 2 所涉任择影响指标信息作出的答复。

²¹ 例如, 一国报告的 2011 年“低植被覆盖”这一土地覆被类型的净初级生产率, 要比两年前高出 21 倍, 而且要比就“高植被覆盖”这一土地覆被类型报告的最高值高出大约 5 倍。

76. 10 个受影响国家缔约方(占报告国总数的 14%)提供了附加指标信息。具体而言,有六个国家提供了与战略目标 2 相关的任择影响指标信息。答复率之所以很低,可能是因为任择指标情况报告具有自愿性质。

77. 答复国采用了缔约方会议临时接受的九项指标中的四项指标。这四项指标是:

- (a) 土壤维持农牧业用途的能力(一国);
- (b) 土地退化程度(四国);
- (c) 动植物多样性(四国);
- (d) 干旱指数(三国)。

六. 战略目标 3

78. 由于没有为战略目标 3 设定强制性指标,²² 因此无法收集用来衡量缔约方在实现本项战略目标方面取得的进展的基线信息。

附加指标

79. 以下一节叙述答复提供的与战略目标 3 相关的附加指标统计资料情况。

任择影响指标信息的提供

80. 附件四中的表格列出受影响国家缔约方就提供战略目标 3 所涉任择影响指标信息作出的答复。

81. 10 个受影响国家缔约方(占报告国总数的 14%)提供了附加指标信息。具体而言,有三个国家提供了与战略目标 3 相关的任择影响指标信息。答复率之所以很低,可能是因为任择指标情况报告具有自愿性质。

82. 答复国采用了缔约方会议临时接受的九项指标中的两项指标。这两项指标是:

- (a) 地面和地下碳储量(三个国家);
- (b) 以可持续土地管理方式管理的土地(三个国家)。

²² 见第 17/COP.9 号决定。

七. 结论

83. 这是自《战略》获通过以来《公约》之下的第一个报告和审评进程。《战略》请受影响国家缔约方提供关于两项强制性影响指标(生活在贫困线以下的人口比例和土地覆被状况)的量性信息,并在自愿基础上提供关于得到临时接受的其他任择指标的信息。

84. 对收到的国家信息进行分析的目的,主要在于得出/确定一个基线,据以今后从战略目标和预期影响的实现的角度评估《公约》执行情况。

85. 共有 71 个国家(约占受影响国家缔约方总数的 42%)提供了影响指标信息。不过,并非所有缔约方都提供了量性信息,因而,依具体问题,总的数据涵盖面为 7%到 36%不等。

86. 各国还提供了多种附加信息,包括地理数据集、技术报告和其他出版物,以便补充乃至替代它们对具体问题的答复。

87. 由于要求的信息具有高度专门/科学性质,因此,所报告的国家数据从涵盖面和可比性来看,总的来说不足以从分析中获得统计学上具有代表性的结果。不过,就两项强制性影响指标作了某几项分析,分析结果载于本文件相关章节。应当把这几项分析视为在今后的报告周期中备有足够数据的情况下可进行的分析的例子。撇开统计学上的代表性问题不谈,分析结果为改进今后的报告和指明前进之路提供了有益的指引。

88. 以下 A 至 E 节列出关于战略目标 1、2 和 3 以及相关影响指标的具体结论。

89. 考虑到在首次对照影响指标提交报告方面的工作的开展所处的普遍状况——时间有限,次区域/区域一级的专门机构在报告进程中并没有提供技术援助,支持国家报告工作的资金没有及时拨给有资格获得此种资金的受影响国家缔约方,以便利其筹备和开展报告周期活动——取得的成绩还是较大的。尽管存在数据空白问题和缺乏可比性问题,但仍然可以获得第一套基准数据。虽然数据涵盖面有限,在仍然在此基础上进行了一些分项分析,此种分析为如何在今后进一步改进进程提供了有益的指导。

A. 关于战略目标 1、2 和 3 的一般信息的分析:受影响地区、农村地区和人口估计数

90. 确定受影响地区和农村地区:大约 90%的报告国在国家行动方案或另一项规划文件中确定了受影响地区。作出答复的国家采用不同的方法确定受影响地区。这可能会使得区域和全球两级与受影响地区相关的量性数据的可比性非常低。相同比例的报告国在国家规划文件中确定了农村地区。为界定农村地区和受 DLDD 影响地区而使用的定义似乎是完全独立的。

91. 受影响地区的范围：从受影响地区占国土面积的比例来看，各国和各次区域之间的差异很大，几乎看不出任何地域或区域形态。这种差异可能是由于在确定受影响地区方面缺乏共同定义和标准，以及随之出现的数据可比性有限造成的。

92. 人口估计数：无法从人口数据中发现任何地域和区域形态。由于经过质量检验和完整的人口估计数的涵盖范围有限——涵盖面不到受影响国家缔约方总数的15%，因此，全球或区域两级受 DLDD 影响的人口的统计资料没有在本文件中列出。受影响地区人口数据之所以缺乏，部分原因在于国家一级确定受影响地区方面存在数据空白，另一些原因在于受影响地区的专门数据的可供程度有限。

B. 战略目标 1

93. 贫困率：对受影响地区、农村地区和全国的信息作了单独分析，对与不同的贫困线(农村、国家、国际贫困线)相关的国家贫困数据作了汇总。从贫困人口在受影响地区、农村地区和全国人口中所占比例来看，各区域之间有很大差异，几乎看不出任何地域或区域形态。由于与不同贫困线相关的数据的可比性有限，而且考虑到提供完整信息的国家数目有限，应当谨慎对待分析结果。受影响地区贫困率数据的缺乏，部分归因于国家一级在受影响地区的确定方面存在数据空白。

C. 战略目标 2

94. 土地覆被：各国报告的数据涵盖多种土地覆被类型，但无法对这些数据进行直接比较，不过多数国家都采用了得到广泛接受的不同分类办法，如土地覆被分类系统和协调信息系统等。但是，只有少量作出答复的国家提供了涵盖国家全境的数据，有些国家提供了部分信息。采用将与不同的国家土地覆被类型相关的土地覆被数据汇总以及仅考虑涵盖全国的数据的方式进行了分析。为了举例说明的目的，将关于主要土地覆被类型的分布情况的全球或区域分析结果列入了本文件。由于提供关于主要土地覆被类型的完整数据的国家的比例较低，而且国家数据的可比性较低，因此，无法得出关于主要土地覆被类型的全球和区域分布情况的结论，而且还应当慎重对待本文件列出的统计数据。然而，这些结果有助于调整今后的报告并且提高数据的可比性和质量。

95. 土地生产率：由于答复率低而且各国采用了不同的方式评估土地生产率，因此，无法得出基线，也无法对所提供的土地生产率数据作统计学分析甚至简化分析。这清楚表明，需要设法提高答复率和数据可比性。

D. 战略目标 3

96. 战略目标 3：应当指出，由于没有为战略目标 3 设定强制性指标，因此无法衡量在这项战略目标方面取得的进展。有三个国家提供了关于与战略目标 3 相关

的两项任择影响指标的信息(地面和地下碳储量;以可持续土地管理方式管理的土地)。

E. 战略目标 1、2 和 3 的附加指标

97. 附加指标: 10 个国家(占受影响国家缔约方总数的 6%)提供了与三项战略目标相关的附加指标信息。不过,应当指出,答复率之所以很低,可能是因为任择指标情况报告具有自愿性质。

八. 建议

98. 以下是缔约方可在科技委第三届特别会议和审评委第十一届会议上根据本文件提供的分析结果审议的初步建议。科技委似可就如何扩大数据涵盖面和提高其可比性以推动战略目标 1、2 和 3 方面今后的报告工作,向审评委提出咨询意见,并向《公约》缔约方和各机构提出实际建议。审评委也可向《公约》缔约方和机构提出咨询意见,以便能够向缔约方会议提出关于某些建议的后续行动供其审议。缔约方似可审议下列建议:

(a) 科技委应当在特设技术专家咨询小组关于改进影响指标的结论的基础上,提出关于拟订据以确定受影响地区的共同业务标准的建议;

(b) 科技委应当考虑提出关于采用宽泛的土地覆被类型的建议,并鼓励受影响国家缔约方采用这种简化的分类办法报告土地覆盖和土地生产率数据;

(c) 科技委应当考虑可否借助其他基于易于获取和国际公认的数据集的变量/方法得出土地生产率;

(d) 科技委应当考虑确定与战略目标 3 相关的强制性指标,以便为评估《公约》在这一目标方面的执行情况奠定基础;

(e) 秘书处应当简化报告模板,进一步拟订报告手册,就收集数据的方法提供详细的、专门针对指标的指导,同时提供现有数据来源和辅助信息,特别是联合国公布的信息(包括数据档案信息);

(f) 发展伙伴和金融机构特别是全球环境基金应当考虑提供更多的技术和资金援助,以便发展受影响国家缔约方对照影响指标提交报告的能力,包括逐步统一在国家一级使用的定义和方法;

(g) 受影响国家缔约方应当考虑作出进一步努力,争取为影响指标拟制一致的时间序列,并且扩大受影响地区的空间直观式数据的涵盖面,以便能够在今后解释影响指标的趋势及这些指标与《公约》执行进展的联系;

(h) 尽管应当设法扩大受影响地区数据的涵盖面,但在这些数据缺乏的情况下,受影响国家缔约方应当考虑报告农村地区贫困率;

(i) 请受影响国家缔约方更多地采用与土地覆被相关的国际标准、分类系统和方法；

(j) 请受影响国家缔约方在国家来源的信息缺乏的情况下，使用联合国和其他公认的国际来源的信息。具体而言，可获取的信息涵盖：(1) 人口估计数(总人口和农村人口)；(2) 贫困率；(3) 土地统计资料(国土面积、土地面积、农村地区范围)；以及(4) 土地覆被和土地生产率；

(k) 鼓励受影响国家缔约方继续以地理数据集、技术报告和其他出版物的形式提供补充信息；不过，还应当通过填写网上专门报告模板提供必须提供的信息；²³

(l) 受影响国家缔约方可在报告正式期限之后的任何时候对报告进行编辑并修改就战略目标 1、2 和 3 作出的答复，这样就能够扩充基线数据集，并为今后的趋势分析提供便利。

²³ 见<<http://www.unccd-prais.com/>>。

Annex I

[English only]

Tables – Analysis of general information on strategic objectives 1, 2 and 3: affected areas, rural areas and human population estimates

A. Identification of areas affected by desertification/land degradation and drought

Countries which have identified national areas affected by desertification/land degradation and drought – Global

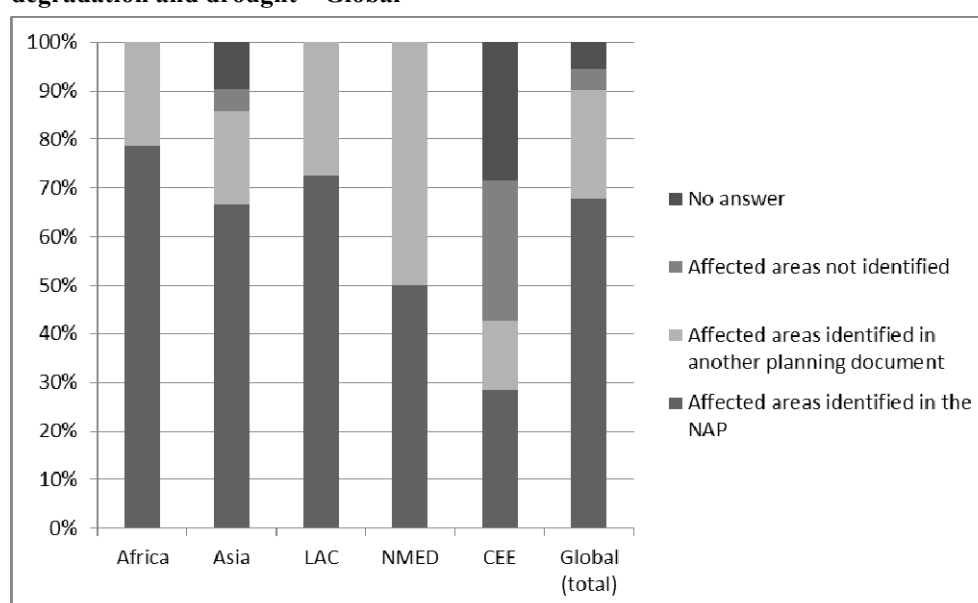


Table 1
Number of countries which have identified national areas affected by desertification/land degradation and drought – regional

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Affected areas identified in the NAP</i> | <i>Affected areas identified in another planning document</i> | <i>Affected areas not identified</i> | <i>No answer</i> |
|-------------------------|---|---|--------------------------------------|------------------|
| Central Africa | 5 | 1 | 0 | 0 |
| Eastern Africa | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Northern Africa | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Southern Africa | 6 | 0 | 0 | 0 |
| Western Africa | 6 | 4 | 0 | 0 |
| Africa (total) | 22 | 6 | 0 | 0 |

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Affected areas identified in the NAP</i> | <i>Affected areas identified in another planning document</i> | <i>Affected areas not identified</i> | <i>No answer</i> |
|-------------------------|---|---|--------------------------------------|------------------|
| Central Asia | 2 | 2 | 0 | 0 |
| East Asia | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Pacific | 0 | 0 | 1 | 1 |
| South Asia | 4 | 1 | 0 | 0 |
| South East Asia | 2 | 1 | 0 | 0 |
| West Asia | 4 | 0 | 0 | 1 |
| Asia (total) | 14 | 4 | 1 | 2 |
| Andean | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Caribbean | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Mesoamerica | 2 | 1 | 0 | 0 |
| South Cone | 2 | 1 | 0 | 0 |
| LAC (total) | 8 | 3 | 0 | 0 |
| NMED (total) | 2 | 2 | 0 | 0 |
| CEE (total) | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Global (total) | 48 | 16 | 3 | 4 |

B. Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought

Table 2
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought - Africa

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Affected areas [km²]</i> | <i>Affected areas [% in relation to national land area]</i> |
|------------------------|----------------------------------|--|---|
| Central Africa | Cameroon | 195 355 | 41 |
| | Central African Republic | 310 000 | 50 |
| | Chad | 7 060 | 54 |
| | Democratic Republic of the Congo | 270 897 | 12 |
| | Sao Tome and Principe | 80 | 8 |
| Eastern Africa | Uganda | 42 515 | 22 |
| Northern Africa | Algeria | 188 000 | 8 |
| | Egypt | 61 594 | 6 |
| | Morocco | 539 000 | 77 |
| | Tunisia | 152 500 | 93 |

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Affected areas [km²]</i> | <i>Affected areas [% in relation to national land area]</i> |
|------------------------|-----------------------------|--|---|
| Southern Africa | Lesotho | 10 618 | 35 |
| | Madagascar | 134 278 | 23 |
| | Mauritius | 500 | 25 |
| | United Republic of Tanzania | 567 960 | 61 |
| Western Africa | Benin | 81 102 | 82 |
| | Burkina Faso | 202 908 | 74 |
| | Côte d'Ivoire | 161 000 | 50 |
| | Guinea | 245 857 | 100 |
| | Guinea-Bissau | 2 500 | 7 |
| | Mali | 1 104 701.82 | 89 |
| | Niger | 1 013 600 | 80 |
| | Nigeria | 393 168 | 43 |
| | Togo | 20 600 | 37 |

Table 3
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought - Asia

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Affected areas [km²]</i> | <i>Affected areas [% in relation to national land area]</i> |
|------------------------|----------------------------|--|---|
| Central Asia | Kazakhstan | 2 534 157 | 93 |
| | Kyrgyzstan | 53 912 | 28 |
| | Uzbekistan | 353 505 | 82 |
| East Asia | China | 3 317 631 | 35 |
| | Mongolia | 1 095 500 | 72 |
| South Asia | India | 791 475 | 25 |
| | Nepal | 37 576 | 26 |
| | Pakistan | 581 001 | 71 |
| | Sri Lanka | 39 900 | 77 |
| South East Asia | Philippines | 206 095 | 69 |
| | Thailand | 26 640 | 5 |
| | Viet Nam | 90 000 | 27 |
| West Asia | Iran (Islamic Republic of) | 1 200 000 | 75 |
| | Lebanon | 1 170.624 | 11.2 |
| | Oman | 296 501 | 95.8 |
| | Syrian Arab Republic | 109 000 | 59 |

Table 4
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Latin America and the Caribbean

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Affected areas [km²]</i> | <i>Affected areas [% in relation to national land area]</i> |
|--------------------|----------------------------------|--|---|
| Andean | Bolivia (Plurinational State of) | 437 501 | 40 |
| | Colombia | 193 510 | 17 |
| | Ecuador | 129 443 | 46 |
| Caribbean | Cuba | 96 157 | 87 |
| | Guyana | 2 968 | 1 |
| Mesoamerica | Costa Rica | 15 314 | 30 |
| | Mexico | 1 280 000 | 45 |
| | Panama | 20 787 | 27 |
| South Cone | Brazil | 1 338 076 | 16 |
| | Chile | 483 343 | 62 |

Table 5
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Northern Mediterranean

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Affected areas [km²]</i> | <i>Affected areas [% in relation to national land area]</i> |
|------------------|----------------|--|---|
| | Hungary | 30 453 | 33 |
| | Italy | 48 961 | 16 |
| | Portugal | 16 000 | 18 |
| | Spain | 90 374 | 18 |

Table 6
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Central and Eastern Europe

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Affected areas [km²]</i> | <i>Affected areas [% in relation to national land area]</i> |
|------------------|--------------------|--|---|
| | Bulgaria | | 60 |
| | Georgia | 30 000 | 43 |
| | Russian Federation | 2 774 000 | 16 |

C. Definitions and methods for the identification of areas affected by desertification/land degradation and drought

Table 7
Desertification/land degradation and drought definitions adopted – global

| <i>Type of definition</i> | <i>Description</i> | <i>Number of countries</i> |
|---------------------------|---|----------------------------|
| A | Explicit definition based on the UNCCD definitions of desertification and land degradation | 16 |
| B | Explicit definition based on the UNEP aridity index: dry areas = affected areas | 4 |
| C | Other explicit definition | 14 |
| D | Implicit definition: the UNCCD definition is not mentioned and no other definition is given | 20 |
| E | The answer does not correspond to the question | 3 |
| F | No answer | 14 |
| Global (total) | | 71 |
| G | Explicit definition of drought also given (subgroup of cases A to D) | 3 |

Table 8
Methods to identify affected areas adopted – global

| <i>Type of definition</i> | <i>Description</i> | <i>Number of countries</i> |
|---------------------------|--|----------------------------|
| A | Adoption of literature methods | 11 |
| B | Adoption of the UNEP aridity index: dryland = affected | 4 |
| C | Specific (original) methods are used and are outlined/described | 6 |
| D | The answer does not explain the method, but provides a list of the indicators/metrics used | 6 |
| E | The answer does not explain the method: it is generic and does not even provide a list of indicators. In some cases it focuses on, for example, organizational matters, types of data used and DLDD issues and factors | 31 |
| F | The respondent states that no information is available on the method actually used to identify the affected areas | 1 |
| G | No answer | 12 |
| Global (total) | | 71 |
| H | Specific methods used to measure drought are also indicated | 3 |

D. Identification of rural areas

Table 9
 Number of countries which have identified national rural areas

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Rural areas identified in a national document</i> | <i>Rural areas not identified</i> | <i>Responding countries</i> |
|-------------------------|--|-----------------------------------|-----------------------------|
| Central Africa | 6 | | 6 |
| Eastern Africa | 2 | | 2 |
| Northern Africa | 3 | | 3 |
| Southern Africa | 5 | 1 | 6 |
| Western Africa | 8 | 1 | 9 |
| Africa (total) | 24 | 2 | 26 |
| Central Asia | 4 | | 4 |
| East Asia | 2 | | 2 |
| Pacific | | 1 | 1 |
| South Asia | 4 | 1 | 5 |
| South East Asia | 3 | | 3 |
| West Asia | 3 | 1 | 4 |
| Asia (total) | 16 | 3 | 19 |
| Andean | 2 | 1 | 3 |
| Caribbean | 2 | | 2 |
| Mesoamerica | 3 | | 3 |
| South Cone | 3 | | 3 |
| LAC (total) | 10 | 1 | 11 |
| NMED (total) | 4 | | 4 |
| CEE (total) | 4 | 1 | 5 |
| Global (total) | 58 | 7 | 65 |

E. Human population estimates

Table 10
Human population estimates – Africa

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Year^a</i> | <i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i> | <i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i> |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------|---|---|--|---|--|
| Central Africa | Cameroon | 2010 | 20 164 000 | 7 455 114 | 10 136 245 | 37 | 50 |
| | Chad | 2009 | 11 175 915 | 8 752 867 | | 78 | |
| | Gabon | 2010 | 1 500 000 | | | | |
| Eastern Africa | Uganda | 2008 | 30 000 000 | | | | |
| Northern Africa | Algeria | 2010 | 34 080 030 | 11 608 851 | | 34 | |
| | Egypt | 2008 | 75 097 000 | 42 773 000 | 11 870 000 | 57 | 16 |
| | Morocco | 2009 | 31 514 000 | 13 421 500 | | 43 | |
| | Tunisia | 2008 | 10 328 900 | 3 532 484 | | 34 | |
| Southern Africa | Lesotho | 2006 | 1 876 633 | 1 448 716 | 493 597 | 77 | 26 |
| | Madagascar | 2008 | 19 312 550 | 15 083 102 | | 78 | |
| | Mauritius | 2008 | 1 272 742 | 702 208 | | 55 | |
| | South Africa | 2008 | 48 793 022 | 19 209 813 | | 39 | |
| | United Republic of Tanzania | 2008 | 41 879 421 | 31 480 958 | | 75 | |
| | Zambia | 2008 | 12 533 509 | 8 181 027 | 7 394 770 | 65 | 59 |
| Western Africa | Benin | 2008 | 8 355 980 | 4 913 316 | 2 605 250 | 59 | 31 |
| | Burkina Faso | 2008 | 15 515 258 | 12 480 474 | 12 480 474 | 80 | 80 |
| | Guinea | 2006 | 8 400 000 | 7 140 000 | | 85 | |
| | Mali | 2009 | 14 528 662 | 11 253 935 | 11 622 929 | 77 | 80 |
| | Niger | 2008 | 14 197 601 | 11 469 060 | | 81 | |
| | Nigeria | 2008 | 149 107 132 | 95 011 065 | 49 408 182 | 64 | 33 |
| | Senegal | 2011 | 12 855 153 | 6 838 941 | | 53 | |
| | Togo | 2010 | 6 191 155 | 3 856 660 | 2 320 926 | 62 | 37 |

^a Baseline year = 2008.

Table 11
Human population estimates – Asia

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Year^a</i> | <i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i> | <i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i> |
|------------------------|----------------------------|-------------------------|---|---|--|---|--|
| Central Asia | Kazakhstan | 2008 | 15 571 506 | 7 305 571 | | 47 | |
| | Kyrgyzstan | 2008 | 5 348 300 | 3 525 000 | 3 525 000 | 66 | 66 |
| | Uzbekistan | 2008 | 27 072 200 | 17 374 000 | 17 374 000 | 64 | 64 |
| East Asia | China | 2008 | 1 328 000 000 | 704 000 000 | 651 000 000 | 53 | 49 |
| | Mongolia | 2009 | 2 735 780 | 1 300 020 | 538 000 | 48 | 20 |
| South Asia | Bhutan | 2011 | 708 263 | 489 480 | | 69 | |
| | India | 2011 | 1 210 000 000 | 833 000 000 | | 69 | |
| | Nepal | 2011 | 26 620 809 | 22 095 022 | | 83 | |
| | Pakistan | 2008 | 166 410 000 | 105 000 000 | | 63 | |
| | Sri Lanka | 2011 | 21 000 | 16 000 | 10 000 | 76 | 48 |
| South East Asia | Philippines | 2008 | 90 173 139 | 46 527 536 | | 52 | |
| | Thailand | 2010 | 63 878 267 | 35 500 000 | | 56 | |
| West Asia | Iran (Islamic Republic of) | 2008 | 72 357 336 | 21 920 204 | | 30 | |
| | Lebanon | 2008 | 4 166 915 | 543 366 | | 13 | |
| | Syrian Arab Republic | 2007 | 19 172 000 | 8 915 000 | | 47 | |

^a Baseline year = 2008.

Table 12
Human population estimates – Latin America and the Caribbean

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Year^a</i> | <i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i> | <i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i> |
|--------------------|----------------|-------------------------|---|---|--|---|--|
| Andean | Colombia | 2008 | 44 451 147 | 11 054 767 | | 25 | |
| | Ecuador | 2010 | 14 483 499 | 5 392 713 | 2 480 648 | 37 | 17 |
| Caribbean | Cuba | 2008 | 11 236 099 | 2 771 204 | | 25 | |
| Mesoamerica | Costa Rica | 2011 | 4 301 712 | 1 170 841 | 743 061 | 27 | 17 |
| | Mexico | 2008 | 109 623 000 | 25 480 000 | | 23 | |
| | Panama | 2010 | 3 405 813 | 1 189 254 | 227 363 | 35 | 7 |
| South Cone | Brazil | 2008 | 186 799 170 | 30 194 761 | 9 061 242 | 16 | 5 |
| | Chile | 2002 | 15 116 435 | 2 026 322 | 1 749 163 | 13 | 12 |

^a Baseline year = 2008.

Table 13
Human population estimates – Northern Mediterranean

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Year^a</i> | <i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i> | <i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i> |
|------------------|----------------|-------------------------|---|---|--|---|--|
| | Hungary | 2008 | 10 045 000 | 4 520 250 | | 45 | |
| | Italy | 2008 | 59 619 290 | 11 558 129 | 4 103 349 | 19 | 7 |
| | Portugal | 2011 | 10 041 813 | | 3 130 503 | | 31 |
| | Spain | 2010 | 47 021 031 | 9 923 688 | | 21 | |

^a Baseline year = 2008.

Table 14

Human population estimates – Central and Eastern Europe

| <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Year^a</i> | <i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i> | <i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i> | <i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i> |
|------------------|---|-------------------------|---|---|--|---|--|
| | Belarus | 2008 | 9 542 000 | | | | |
| | Bosnia and Herzegovina | 2011 | 3 839 737 | | | | |
| | Bulgaria | 2011 | 7 364 570 | 2 025 569 | 2 025 569 | 28 | 28 |
| | Georgia | 2010 | 4 436 000 | | | | |
| | Russian Federation | 2010 | 142 914 000 | 37 600 000 | 25 933 000 | 26 | 18 |
| | The former Yugoslav Republic of Macedonia | 2008 | 2 048 619 | 883 569 | | 43 | |

^a Baseline year = 2008.

Annex II

[English only]

Tables – Strategic objective 1

A. Poverty rate

Countries providing data on poverty rate – global

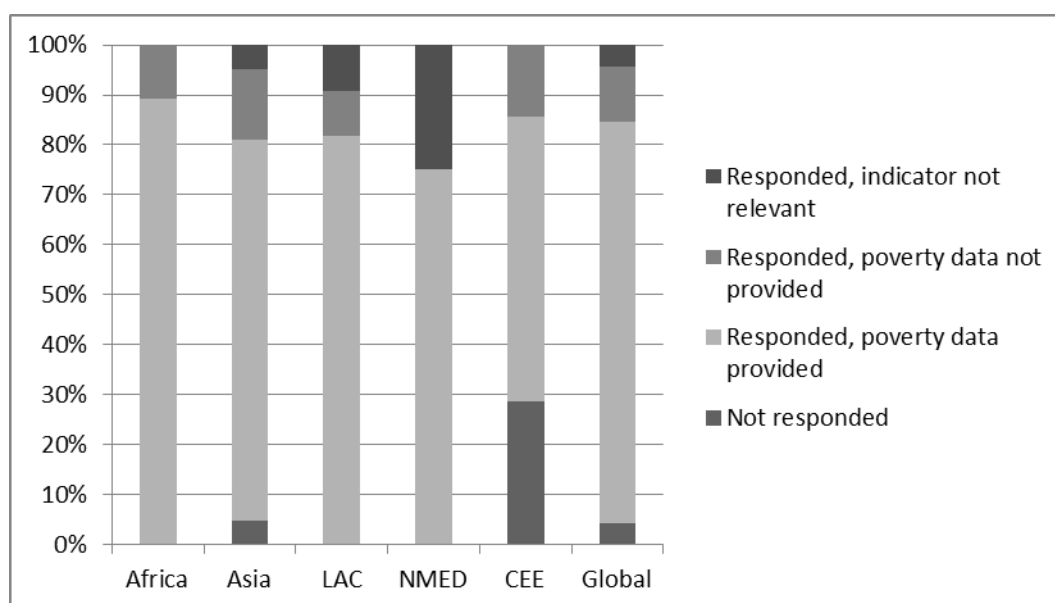


Table 1

Number of countries providing data on poverty rate – regional

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Reporting countries</i> | <i>Not responded</i> | <i>Responded, poverty data provided</i> | <i>Responded, poverty data not provided</i> | <i>Responded, indicator not relevant</i> |
|-------------------------|----------------------------|----------------------|---|---|--|
| Central Africa | | 6 | | 5 | 1 |
| Eastern Africa | | 2 | | 1 | 1 |
| Northern Africa | | 4 | | 4 | |
| Southern Africa | | 6 | | 5 | 1 |
| Western Africa | | 10 | | 10 | |
| Africa (total) | | 28 | | 25 | 3 |
| Central Asia | | 4 | | 3 | 1 |
| East Asia | | 2 | | 2 | |
| Pacific | | 2 | 1 | | 1 |
| South Asia | | 5 | | 5 | |
| South East Asia | | 3 | | 3 | |
| West Asia | | 5 | | 3 | 2 |
| Asia (total) | | 21 | 1 | 16 | 3 |

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Reporting countries</i> | <i>Not responded</i> | <i>Responded, poverty data provided</i> | <i>Responded, poverty data not provided</i> | <i>Responded, indicator not relevant</i> |
|-------------------------|----------------------------|----------------------|---|---|--|
| Andean | | 3 | | 3 | |
| Caribbean | | 2 | | | 1 1 |
| Mesoamerica | | 3 | | 3 | |
| South Cone | | 3 | | 3 | |
| LAC (total) | | 11 | | 9 | 1 1 |
| NMED (total) | | 4 | | 3 | 1 |
| CEE (total) | | 7 | 2 | 4 | 1 |
| Global (total) | | 71 | 3 | 57 | 8 3 |

Table 2
Proportion of population in affected areas living below the poverty line – baseline year^a

| <i>Region</i> | <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Reference year</i> | <i>Percentage of total population in affected areas living below the poverty line</i> | <i>Number of people in affected areas living below the poverty line</i> | <i>Poverty line^b</i> |
|---------------|------------------------|-------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|
| Africa | Northern Africa | Morocco | 2007 | 8 | 2 459 960 | RUR |
| | | Nigeria | 2007 | 64 | 30 640 732 | NAT |
| | | Senegal | 2009 | 37 | | RUR |
| Asia | East Asia | China | 2008 | 5 | 24 110 000 | RUR |
| | | South Asia | Nepal | 2011 | 27 | |
| | | Pakistan | 2006 | 90 | 30 000 000 | RUR |
| | | Sri Lanka | 2007 | 16 | | RUR |
| | | Viet Nam | 2008 | 17 | 4 843 000 | RUR& NAT |
| LAC | Mesoamerica | Panama | 2011 | 50 | 113 682 | RUR |
| | South Cone | Chile | 2009 | 12 | | RUR |
| CEE | | Bulgaria | 2003 | 18 | | RUR |

^a NAT = national poverty line; RUR = rural poverty line.

^b Baseline year = 2008.

Table 3
Proportion of total population in affected areas living below the poverty line – regional

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{ac}</i> | <i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{bc}</i> | <i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i> | <i>Number of countries with data^d</i> |
|-------------------------|---|---|---|--|
| Northern Africa | 8 | 8 | 2 460 | 1 |
| Western Africa | 37 | 64 | 30 641 | 2 |
| Africa (total) | 8 | 64 | 33 101 | 3 |
| East Asia | 5 | 5 | 24 110 | 1 |
| South Asia | 16 | 90 | 30 000 | 3 |
| South East Asia | 17 | 17 | 4 843 | 1 |
| Asia (total) | 5 | 90 | 58 953 | 5 |
| Mesoamerica | 50 | 50 | 114 | 1 |
| South Cone | 12 | 12 | | 1 |
| LAC (total) | 12 | 50 | 114 | 2 |
| CEE (total) | 18 | 18 | | 1 |
| Global (total) | 5 | 90 | 92 167 | 11 |

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

Table 4
Proportion of population in rural areas living below the poverty line – baseline year^a

| <i>Region</i> | <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Reference year</i> | <i>Percentage of total population in rural areas living below the poverty line</i> | <i>Number of people in rural areas living below the poverty line</i> | <i>Poverty line^b</i> |
|---------------|------------------------|----------------------------------|-----------------------|--|--|---------------------------------|
| Africa | Central Africa | Democratic Republic of the Congo | 2005 | 69 | 39 992 400 | INT |
| | | Eastern Africa Uganda | 2009 | 27 | 7 100 000 | NAT |
| | Northern Africa | Egypt | 2008 | 30 | | NAT |
| | | Morocco | 2007 | 15 | 1 926 000 | NAT |
| | | Tunisia | 2004 | 7.1 | 247 797 | RUR |
| | Southern Africa | Lesotho | 2003 | 77 | 1 448 716 | NAT |
| | | Madagascar | 2010 | 82 | 13 189 690 | NAT |
| | Western Africa | Côte d'Ivoire | 2008 | 62 | | NAT |
| | | Guinea | 2008 | 54 | | NAT |

| <i>Region</i> | <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Reference year</i> | <i>Percentage of total population in rural areas living below the poverty line</i> | <i>Number of people in rural areas living below the poverty line</i> | <i>Poverty line^b</i> |
|---------------|------------------------|---|-----------------------|--|--|---------------------------------|
| | | Nigeria | 2007 | 64 | 64 445 470 | NAT |
| | | Togo | 2006 | 74 | 2 590 564 | NAT |
| Asia | East Asia | China | 2008 | 4 | 40 070 000 | RUR |
| | South Asia | India | 2010 | 33.8 | | RUR |
| | | Nepal | 2011 | 27 | 7 302 087 | RUR |
| | South East Asia | Philippines | 2008 | 42.5 | 19 774 203 | RUR |
| | | Thailand | 2008 | 11 | 5 194 000 | RUR |
| | West Asia | Lebanon | 2004 | 30 | 165 000 | NAT |
| | | Syrian Arab Republic | 2007 | 15.1 | 1 346 165 | NAT |
| LAC | Andean | Bolivia (Plurinational State of) | 2008 | 74 | 2 543 118 | RUR |
| | Mesoamerica | Costa Rica | 2008 | 22 | 383 308 | RUR& NAT |
| | | Costa Rica | 2010 | 29 | 520 847 | RUR& NAT |
| | | Mexico | 2008 | 62 | 15 900 000 | RUR |
| | South Cone | Chile | 2009 | 12 | 273 846 | RUR |
| CEE | | Bulgaria | 2003 | 18 | | RUR& NAT |
| | | The former Yugoslav Republic of Macedonia | 2008 | 43.3 | | NAT |

^a Baseline year = 2008.

^b INT = international poverty line; NAT = national poverty line; RUR = rural poverty line.

Table 5
Proportion of total population in rural areas living below the poverty line – global

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i> | <i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i> | <i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i> | <i>Number of countries with data^d</i> |
|-------------------------|--|--|---|--|
| Central Africa | 69 | 69 | 39 992 | 1 |
| Eastern Africa | 27 | 27 | 7 100 | 1 |
| Northern Africa | 7 | 30 | 2 174 | 3 |
| Southern Africa | 77 | 82 | 14 638 | 2 |
| Western Africa | 53 | 74 | 72 136 | 4 |
| Africa (total) | 7 | 82 | 136 041 | 11 |

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line ^{a,c}</i> | <i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line ^{b,c}</i> | <i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i> | <i>Number of countries with data ^d</i> |
|-------------------------|---|---|---|---|
| East Asia | 4 | 4 | 40 070 | 1 |
| South Asia | 27 | 34 | 7 302 | 2 |
| South East Asia | 11 | 43 | 24 968 | 2 |
| West Asia | 15 | 30 | 1 511 | 2 |
| Asia (total) | 4 | 43 | 73 851 | 7 |
| Andean | 74 | 74 | 2 543 | 1 |
| Mesoamerica | 22 | 62 | 16 283 | 2 |
| South Cone | 12 | 12 | 274 | 1 |
| LAC (total) | 12 | 74 | 19 100 | 4 |
| CEE (total) | 18 | 43 | | 2 |
| Global (total) | 4 | 82 | 228 992 | 24 |

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

Table 6
Proportion of nationwide population living below the poverty line – baseline year^a

| <i>Region</i> | <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Reference year</i> | <i>Percentage of total nationwide population living below the poverty line</i> | <i>Number of people nationwide living below the poverty line</i> | <i>Poverty line^b</i> |
|---------------|------------------------|----------------------------------|-----------------------|--|--|---------------------------------|
| Africa | Central Africa | Democratic Republic of the Congo | 2005 | 31 | 17 967 600 | INT |
| | | Gabon | 2010 | 33 | 495 000 | NAT |
| | | Sao Tome and Principe | 2010 | 15 | 24 764 | NAT |
| | Northern Africa | Algeria | 2010 | 5 | 1 704 002 | NAT |
| | | Egypt | 2008 | 28.9 | 12 361 397 | NAT |
| | | Tunisia | 2004 | 3.8 | 381 102 | NAT |
| | Southern Africa | Lesotho | 2003 | 58 | 1 088 448 | NAT |
| | | Madagascar | 2010 | 77 | 15 401 600 | NAT |
| | | Mauritius | 2007 | 9 | 104 200 | NAT |
| | | United Republic of Tanzania | 2007 | 37 | | NAT |
| | Western Africa | Côte d'Ivoire | 2008 | 49 | | NAT |
| | | Nigeria | 2007 | 70 | 101 138 559 | NAT |

| <i>Region</i> | <i>Subregion</i> | <i>Country</i> | <i>Reference year</i> | <i>Percentage of total nationwide population living below the poverty line</i> | <i>Number of people nationwide living below the poverty line</i> | <i>Poverty line^b</i> |
|---------------|-------------------|---|-----------------------|--|--|---------------------------------|
| Asia | South Asia | Bhutan | 2007 | 23 | 146 100 | NAT |
| | | South East Asia | Philippines | 2008 | 31.1 | 28 043 846 |
| | | Viet Nam | 2008 | 13 | 11 400 000 | NAT |
| | West Asia | Lebanon | 2004 | 28 | 1 168 500 | NAT |
| | | Syrian Arab Republic | 2007 | 12.3 | 2 358 156 | NAT |
| NMED | | Hungary | 2008 | 12 | 1 205 400 | NAT |
| | | Italy | 2008 | 5 | 2 893 000 | NAT |
| | | Portugal | 2008 | 18 | 1 902 278 | NAT |
| CEE | | Bosnia and Herzegovina | 2002 | 18.2 | | NAT |
| | | Russian Federation | 2008 | 13 | 18 800 000 | NAT |
| | | The former Yugoslav Republic of Macedonia | 2008 | 28.7 | 587 954 | NAT |

^a Data refer to baseline year = 2008.

^b INT = international poverty line; NAT = national poverty line.

Table 7

Proportion of nationwide population living below the poverty line – global

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i> | <i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i> | <i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i> | <i>Number of countries with data^d</i> |
|-------------------------|--|--|---|--|
| Central Africa | 15 | 33 | 18 487 | 3 |
| Northern Africa | 4 | 29 | 14 447 | 3 |
| Southern Africa | 9 | 77 | 16 594 | 4 |
| Western Africa | 49 | 70 | 101 139 | 2 |
| Africa (total) | 4 | 77 | 150 667 | 12 |
| South Asia | 23 | 23 | 146 | 1 |
| South East Asia | 13 | 31 | 39 444 | 2 |
| West Asia | 12 | 28 | 3 527 | 2 |
| Asia (total) | 12 | 31 | 43 117 | 5 |
| NMED (total) | 5 | 18 | 6 001 | 3 |
| CEE (total) | 13 | 29 | 19 388 | 3 |
| Global (total) | 4 | 77 | 219 172 | 23 |

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

B. Additional indicators

Table 8
**Availability of information on optional impact indicators –
Strategic objective 1**

| <i>Indicator</i> | <i>Metrics</i> | <i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i> |
|--|---|---|
| Water availability per capita | Water availability and use | 3 |
| | Percentage of rural population with access to (safe) drinking water | 2 |
| | Other metrics | 1 |
| Number of countries using the indicator | | 4 |
| Change in land use | Land under sustainable land management | 4 |
| | Other metrics | 0 |
| Number of countries using the indicator | | 4 |
| Food consumption per capita | Proportion of chronically undernourished children under the age of 5 in rural areas | 0 |
| | Other metrics | 3 ^a |
| Number of countries using the indicator | | 3 |
| Total number of countries providing information | | 7 |

^a Three countries indicated three other metrics.

Annex III

[English only]

Tables – Strategic objective 2

A. Land cover

Figure 1
Countries providing data on land cover - global

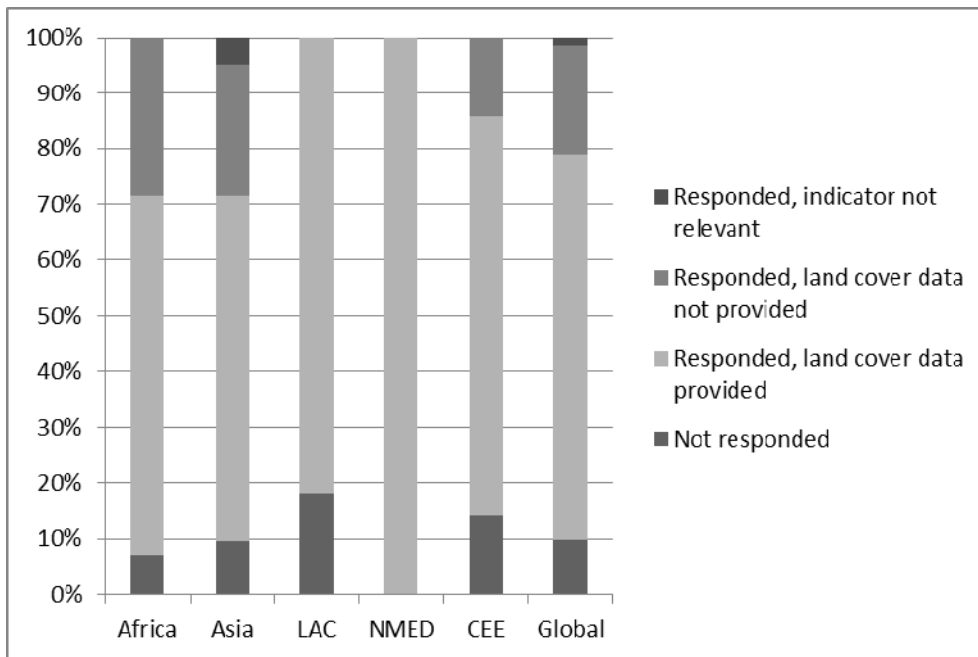


Table 1
Number of countries providing data on land cover – regional

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Reporting countries</i> | <i>Not responded</i> | <i>Responded, land cover data provided</i> | <i>Responded, land cover data not provided</i> | <i>Responded, indicator not relevant</i> |
|-------------------------|----------------------------|----------------------|--|--|--|
| Central Africa | 6 | 1 | 4 | 1 | |
| Eastern Africa | 2 | 1 | 1 | | |
| Northern Africa | 4 | | 2 | 2 | |
| Southern Africa | 6 | | 5 | 1 | |
| Western Africa | 10 | | 6 | 4 | |
| Africa (total) | 28 | 2 | 18 | 8 | |
| Central Asia | 4 | | 2 | 1 | 1 |
| East Asia | 2 | | 2 | | |
| Pacific | 2 | 2 | | | |
| South Asia | 5 | | 3 | 2 | |
| South East Asia | 3 | | 2 | 1 | |
| West Asia | 5 | | 4 | 1 | |
| Asia (total) | 21 | 2 | 13 | 5 | 1 |
| Andean | 3 | | 3 | | |
| Caribbean | 2 | 1 | 1 | | |
| Mesoamerica | 3 | 1 | 2 | | |
| South Cone | 3 | | 3 | | |
| LAC (total) | 11 | 2 | 9 | | |
| NMED (total) | 4 | | 4 | | |
| CEE (total) | 7 | 1 | 5 | 1 | |
| Global (total) | 71 | 7 | 49 | 14 | 1 |

Table 2
Distribution of land cover types – global

| <i>Region</i> | <i>Artificial areas [km²]</i> | <i>Cultivated areas [km²]</i> | <i>Natural and seminatural vegetation [km²]</i> | <i>Bare land and other areas [km²]</i> | <i>Water bodies [km²]</i> | <i>All types [km²]</i> | <i>Number of countries with data^a</i> |
|-----------------------|--|--|--|---|--------------------------------------|-----------------------------------|--|
| Africa | 910 | 354 033 | 1 284 294 | 1 163 897 | 60 306 | 2 863 440 | 5 |
| Asia | 32 484 | 2 305 532 | 2 089 524 | 957 122 | 22 631 | 5 407 293 | 5 |
| LAC | 28 159 | 1 048 234 | 4 513 069 | 160 166 | 95 826 | 5 845 454 | 3 |
| NMED | 30 591 | 460 102 | 387 672 | 12 441 | 10 243 | 901 049 | 3 |
| CEE | 32 805 | 413 814 | 298 448 | 347 | 24 791 | 770 204 | 4 |
| Global (total) | 124 949 | 4 581 714 | 8 573 007 | 2 293 973 | 213 797 | 15 787 440 | 20 |

^a Countries with data: countries which reported land cover data on the major land cover types for the whole national territory.

Figure 2
Distribution of land cover types – Global

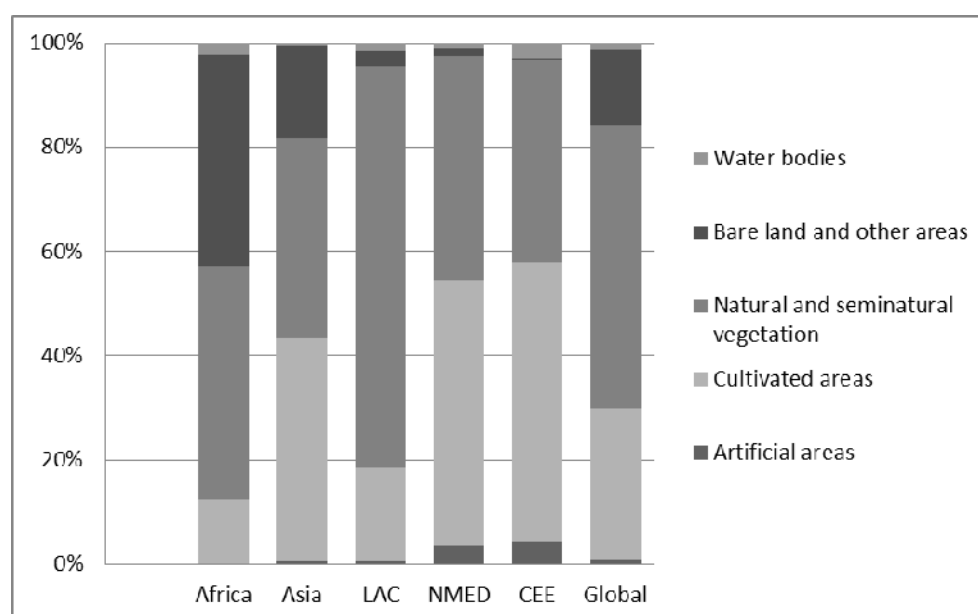


Table 3
Distribution of land cover types – regional

| Region | Artificial areas [km ²] | Cultivated areas [km ²] | Natural and seminatural vegetation [km ²] | Bare land and other areas [km ²] | Water bodies [km ²] | All types [km ²] | Number of countries with data ^a |
|-----------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|--|---------------------------------|------------------------------|--|
| Central Africa | 38 | 219 286 | 380 682 | 705 952 | 2 406 | 13 08 364 | 1 |
| Southern Africa | 872 | 134 747 | 903 612 | 457 945 | 57 900 | 1 555 076 | 4 |
| Africa (total) | 910 | 354 033 | 1 284 294 | 1 163 897 | 60 306 | 2 863 440 | 5 |
| Africa (%) | 0.03 | 12 | 45 | 41 | 2 | 100 | |
| South Asia | 65 | 1 843 755 | 884 472 | 611 956 | 3 133 | 3 343 381 | 2 |
| South East Asia | 24 179 | 274 537 | 181 072 | 19 227 | 14 100 | 513 115 | 1 |
| West Asia | 8 240 | 187 240 | 1 023 980 | 325 939 | 5 398 | 1 550 797 | 2 |
| Asia (total) | 32 484 | 2 305 532 | 2 089 524 | 957 122 | 22 631 | 5 407 293 | 5 |
| Asia (%) | 1 | 43 | 39 | 18 | 0.4 | 100 | |
| Andean | 605 | 55 669 | 981 695 | 26 977 | 15 429 | 1 080 375 | 1 |
| Mesoamerica | 9 111 | 395 730 | 1 516 354 | 17 321 | 18 091 | 1 956 607 | 1 |
| South Cone | 18 443 | 596 835 | 2 015 020 | 115 868 | 62 306 | 2 808 471 | 1 |
| LAC (total) | 28 159 | 1 048 234 | 4 513 069 | 160 166 | 95 826 | 5 845 454 | 3 |
| LAC (%) | 0 | 18 | 77 | 3 | 2 | 100 | |
| NMED (total) | 30 591 | 460 102 | 387 672 | 12 441 | 10 243 | 901 049 | 3 |
| NMED (%) | 3 | 51 | 43 | 1 | 1 | 100 | |

| Region | Artificial areas [km ²] | Cultivated areas [km ²] | Natural and seminatural vegetation [km ²] | Bare land and other areas [km ²] | Water bodies [km ²] | All types [km ²] | Number of countries with data ^a |
|-----------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|--|---------------------------------|------------------------------|--|
| CEE (total) | 32805 | 413814 | 298448 | 347 | 24791 | 770204 | 4 |
| CEE (%) | 4 | 46 | 33 | 0.04 | 3 | 85 | |
| Global (total) | 124 949 | 4 581 714 | 8 573 007 | 2 293 973 | 213 797 | 15 787 440 | 20 |
| Global (%) | 1 | 29 | 54 | 15 | 1 | 100 | |

^a Countries with data: countries which reported land cover data on the major land cover types for the whole national territory.

B. Land productivity

Figure 3
Countries providing data on land productivity – global

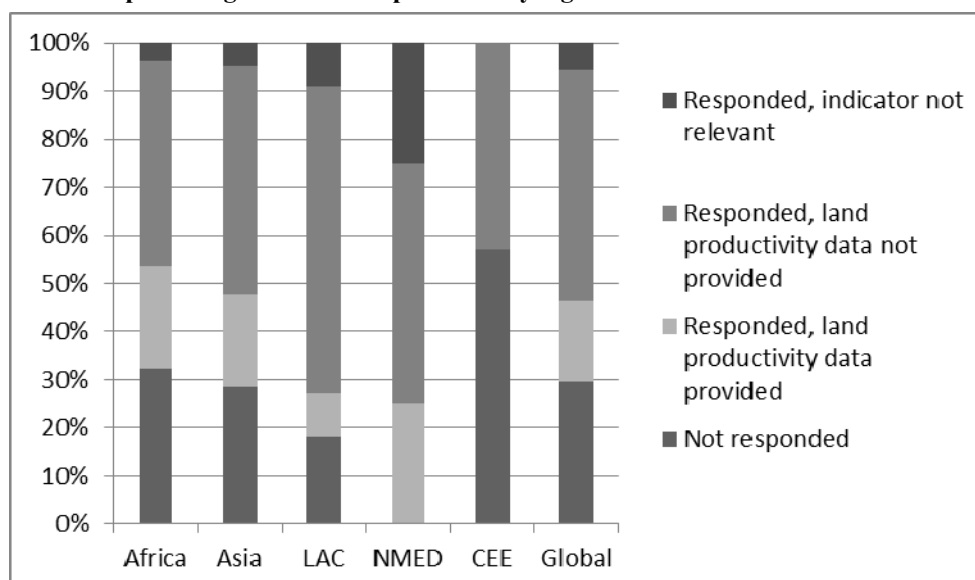


Table 4
Number of countries providing data on land productivity – regional

| <i>Region/Subregion</i> | <i>Reporting countries</i> | <i>Not responded</i> | <i>Responded, land cover data provided</i> | <i>Responded, land cover data not provided</i> | <i>Responded, indicator not relevant</i> |
|-------------------------|----------------------------|----------------------|--|--|--|
| Central Africa | 6 | 3 | 1 | 2 | |
| Eastern Africa | 2 | 1 | 1 | | |
| Northern Africa | 4 | | 1 | 2 | 1 |
| Southern Africa | 6 | 2 | 1 | 3 | |
| Western Africa | 10 | 3 | 2 | 5 | |
| Africa (total) | 28 | 9 | 6 | 12 | 1 |
| Central Asia | 4 | 1 | | 2 | 1 |
| East Asia | 2 | | 1 | 1 | |
| Pacific | 2 | 2 | | | |
| South Asia | 5 | 1 | 1 | 3 | |
| South East Asia | 3 | 1 | 1 | 1 | |
| West Asia | 5 | 1 | 1 | 3 | |
| Asia (total) | 21 | 6 | 4 | 10 | 1 |
| Andean | 3 | | | 3 | |
| Caribbean | 2 | | 1 | 1 | |
| Mesoamerica | 3 | 1 | | 2 | |
| South Cone | 3 | 1 | | 1 | 1 |
| LAC (total) | 11 | 2 | 1 | 7 | 1 |
| NMED (total) | 4 | | 1 | 2 | 1 |
| CEE (total) | 7 | 4 | | 3 | |
| Global (total) | 71 | 21 | 12 | 34 | 4 |

C. Additional indicators

Table 5
Availability of information on optional impact indicators –
strategic objective 2

| <i>Indicator</i> | <i>Metrics</i> | <i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i> |
|--|--|---|
| Capacity of soils to sustain agropastoral use | GLADIS “Soil Health Status” | 0 |
| | Other metrics | 1 ^a |
| Number of countries using the indicator | | 1 |
| Degree of land degradation | Level of land degradation (via ecosystem services provision capacity) | 1 |
| | Level of land degradation | 2 |
| | Other metrics | 3 ^b |
| Number of countries using the indicator | | 4 |
| Plant and animal biodiversity | Number and share of crop and animal varieties that are endangered per area | 1 |
| | Share of main or key crop and animal varieties | 0 |
| | Number of crop and animal species in agricultural use | 1 |
| | Living Planet Index | 0 |
| | Wild Bird Index | 2 |
| | Soil biodiversity | 0 |
| | Other metrics | 0 |
| Number of countries using the indicator | | 4 |
| Drought index | Trends in seasonal precipitation | 1 |
| | Standardized Precipitation Index | 2 |
| | Other metrics | 1 |
| Number of countries using the indicator | | 3 |
| Total number of countries providing information | | 6 |

^a Metrics not indicated.

^b Two countries provided three metrics.

Annex IV

[English only]

Tables – strategic objective 3

Additional indicators

Availability of information on optional impact indicators – strategic objective 3

| <i>Indicator</i> | <i>Metrics</i> | <i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i> |
|--|--|---|
| Carbon stocks above and below ground | Above-ground organic carbon stocks | 2 |
| | Below-ground organic carbon stocks | 1 |
| | Other metrics | |
| Number of countries using the indicator | | 3 |
| Land under sustainable land management | Land under sustainable land management | 1 |
| | Other metrics | 5 ^a |
| Number of countries using the indicator | | 2 |
| Total number of countries providing information | | 3 |

^a One country indicated five metrics.