



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
1 de febrero de 2013
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

11ª reunión

Bonn, 15 a 19 de abril de 2013

Tema 4 del programa provisional

**Evaluación de la aplicación sobre la base de la
información relativa a los indicadores de impacto
aprobados provisionalmente**

Comité de Ciencia y Tecnología

Tercera reunión especial

Fortaleza (Brasil), 4 a 7 de febrero de 2013

Tema 4 del programa provisional

**Examen y evaluación de la información científica
aportada por las Partes y otras entidades
informantes, en particular sobre los indicadores de
impacto relacionados con los objetivos estratégicos 1,
2 y 3 del marco y plan estratégico decenal para
mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018)**

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados en relación con los objetivos estratégicos 1, 2 y 3 de la Estrategia

Nota de la secretaría

Resumen

El presente documento contiene la síntesis y el análisis preliminar de la información presentada por los países Partes afectados sobre los tres objetivos estratégicos de la Estrategia, a saber: el objetivo 1 – Mejorar las condiciones de vida de las poblaciones afectadas; el objetivo 2 – Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados; y el objetivo 3 – Generar beneficios mundiales mediante la aplicación efectiva de la CLD. Se analizan dos indicadores de impacto consolidados desde una perspectiva mundial y, cuando es posible, se ofrece un análisis adicional, más detallado, desde las perspectivas regional y subregional.

En el documento se formulan algunas conclusiones sobre el estado de las actividades relacionadas con los objetivos estratégicos (la perspectiva de la referencia), así como algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Ciencia y Tecnología (CCT) y el Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades conexas con vistas a alcanzar esos objetivos.

El CCT tal vez desee asesorar al CRIC y formular recomendaciones concretas a las Partes y a las instituciones de la Convención sobre la forma de mejorar la cobertura y la comparabilidad de los datos en los futuros informes sobre los objetivos estratégicos 1, 2 y 3. El CRIC tal vez desee, a su vez, ofrecer a las Partes y a las instituciones de la Convención un asesoramiento que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se sometan al examen de la Conferencia de las Partes.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
Lista de siglas.....		3
I. Introducción.....	1–7	4
II. Metodología.....	8–11	5
III. Análisis de la información general relativa a los objetivos estratégicos 1, 2 y 3: zonas afectadas, zonas rurales y estimaciones de la población humana	12–27	6
A. Definición de zonas afectadas	12–20	6
B. Definición de zonas rurales	21–22	7
C. Estimaciones de la población humana.....	23–27	8
IV. Objetivo estratégico 1	28–52	8
A. Tasa de pobreza.....	28–48	8
B. Indicadores adicionales.....	49–52	12
V. Objetivo estratégico 2	53–77	12
A. Estado de la cubierta terrestre.....	53–73	12
B. Indicadores adicionales.....	74–77	15
VI. Objetivo estratégico 3	78–82	16
Indicadores adicionales.....	79–82	16
VII. Conclusiones.....	83–97	17
A. Análisis de la información general sobre los objetivos estratégicos 1, 2 y 3: zonas afectadas, zonas rurales y estimaciones de la población humana	90–92	17
B. Objetivo estratégico 1.....	93	18
C. Objetivo estratégico 2.....	94–95	18
D. Objetivo estratégico 3.....	96	19
E. Indicadores adicionales para los objetivos estratégicos 1, 2 y 3.....	97	19
VIII. Recomendaciones	98	19
 Anexos		
I. Tables – Analysis of general information on strategic objectives 1, 2 and 3: affected areas, rural areas and human population estimates		21
II. Tables – Strategic objective 1		31
III. Tables – Strategic objective 2		38
IV. Tables – strategic objective 3.....		44

Lista de siglas

CP	Conferencia de las Partes
CLD	Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación
CORINE	Sistema coordinado de información sobre el estado de los recursos naturales y el medio ambiente
CRIC	Comité de Examen de la Aplicación de la Convención
CCT	Comité de Ciencia y Tecnología
DDTS	desertificación, degradación de las tierras y sequía
e-SMART	económico, específico, medible, alcanzable, pertinente y sujeto a un plazo determinado
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FRFAA	Fracción de la radiación fotosintéticamente activa absorbida
IVM	Índice de Vegetación Mejorado
LADA	Evaluación de la degradación de las tierras en zonas secas
LCCS	Sistema de clasificación de la cubierta terrestre
NDVI	Índice diferencial normalizado de vegetación
PAN	Programa de Acción Nacional
PPN	Productividad primaria neta
PRAIS	Sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación

I. Introducción

1. El presente documento contiene una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por los países Partes afectados, en el marco del proceso de examen y presentación de informes de 2012-2013, sobre los tres objetivos estratégicos de la Estrategia, a saber:

- a) El objetivo estratégico 1: Mejorar las condiciones de vida de las poblaciones afectadas;
- b) El objetivo estratégico 2: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados;
- c) El objetivo estratégico 3: Generar beneficios mundiales mediante la aplicación efectiva de la CLD.

2. Conforme a la decisión 17/COP.9, se pidió a los países Partes afectados que presentaran información sobre dos indicadores de impacto obligatorios (proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza y estado de la cubierta terrestre), aplicando los criterios de medición seleccionados durante el examen científico por homólogos para el perfeccionamiento del conjunto de indicadores de impacto (tasa de pobreza, cubierta terrestre y productividad de la tierra)¹. También se dio a los países Partes afectados la posibilidad de facilitar información sobre los nueve indicadores de impacto que habían sido aprobados provisionalmente por la Conferencia de las Partes (CP) pero cuya inclusión en los informes de los países Partes afectados era facultativa, y de informar sobre cualquier otro indicador alternativo que consideraran más pertinente que esos indicadores aprobados provisionalmente².

3. A pesar de las circunstancias que caracterizaron la preparación de los primeros informes basados en los indicadores de impacto (tiempo limitado, falta de asistencia técnica de instituciones especializadas a nivel subregional/regional durante el proceso y retrasos en el desembolso de fondos de apoyo a los países Partes afectados con derecho a ello para la presentación de sus informes nacionales), un total de 71 países (aproximadamente el 42% de todos los países Partes afectados) facilitaron información sobre los indicadores de impacto mediante el portal en línea del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación (PRAIS) antes de la fecha límite oficial establecida para ello (el 30 de octubre de 2012)³.

4. En el capítulo II se describe la metodología empleada para analizar la información recibida. Aplicando una estructura análoga a la de las plantillas para la presentación de informes⁴, en el capítulo III se resumen los resultados del análisis preliminar de la información general facilitada sobre las zonas afectadas, las zonas rurales y las estimaciones de la población humana. En los capítulos siguientes (IV, V y VI) se analiza la situación actual de los indicadores de impacto relativos a los objetivos estratégicos 1, 2 y 3 sobre la base de la información facilitada por los países Partes afectados. Para cada grupo se presentan primero estadísticas de las respuestas y una evaluación de la calidad de los

¹ En el documento ICCD/COP(10)/CST/2 puede obtenerse más información sobre el examen científico por homólogos y sus resultados.

² Véase "Plantilla y directrices para la presentación de informes de los países Partes afectados", disponible en <http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Template-and-reporting-guidelines-for-affected-country-Parties.aspx>.

³ Puede obtenerse información más específica en los cuadros 1 y 8 del anexo II, los cuadros 1, 4 y 5 del anexo III y el cuadro del anexo IV.

⁴ Véase la nota 2 *supra*.

datos, y posteriormente se examinan los resultados del análisis de la información a nivel mundial y regional, cuando procede⁵.

5. Las conclusiones generales sobre la situación de las actividades referentes a los tres objetivos estratégicos se presentan al final del informe y contienen importantes aspectos relacionados con la información de referencia para los indicadores de impacto (la perspectiva de la referencia).

6. De conformidad con la decisión 12/COP.9, el Comité de Ciencia y Tecnología (CCT) contribuirá a la labor del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC) examinando y evaluando la información científica que aporten las Partes y otras entidades informantes, en particular sobre los indicadores de impacto relacionados con los objetivos estratégicos 1, 2 y 3 de la Estrategia. Por consiguiente, este documento se presentará en la tercera reunión especial del CCT y posteriormente en la 11ª reunión del CRIC. Se han elaborado algunas recomendaciones sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades con vistas a la consecución de los objetivos de la Estrategia, para que el CCT y el CRIC las examinen.

7. En el documento ICCD/CRIC(11)/15, relativo al proceso iterativo, también se incluyen algunas consideraciones referentes a la aplicación y presentación de informes sobre la base de los indicadores, y en el documento ICCD/CST(S-3)/5 figura información sobre los progresos realizados en el perfeccionamiento del conjunto de indicadores de impacto por el grupo asesor especial de expertos técnicos.

II. Metodología

8. El proceso de examen y presentación de informes de 2012-2013 es el primer ciclo de presentación de informes de la Convención, desde que se aprobó la Estrategia, en que se pidió a los países Partes afectados que facilitaran información cuantitativa sobre los objetivos estratégicos 1, 2 y 3. La finalidad de este ciclo es establecer información de referencia sobre los indicadores de impacto correspondientes (la perspectiva de la referencia) para poder evaluar en el futuro los avances realizados por las Partes hacia la consecución de los objetivos estratégicos (la perspectiva de la meta).

9. Se pidió a los países Partes afectados que facilitaran información sobre uno o varios años del período 2000-2011⁶. En este análisis, la base de referencia incluye, para cada país, los datos relativos al año de aprobación de la Estrategia (2008) o, si no se dispone de datos para 2008, los datos relativos al año más cercano para el que se disponga de datos de calidad comprobada, dando preferencia a los datos más recientes.

10. Se llevaron a cabo controles de calidad simples. Entre otras cosas, se controlaron la validez de los datos en lo relativo a las unidades de medida y la coherencia entre las superficies y los porcentajes facilitados y entre las distintas series cronológicas, y se efectuaron comparaciones con estadísticas obtenidas de fuentes internacionales (sobre todo de la División de Estadística de las Naciones Unidas y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)). Los datos comunicados en unidades incorrectas se corrigieron cuando, habiéndose comparado con los datos obtenidos de otras fuentes, no existía duda alguna acerca del valor correcto. Solo se utilizaron en el análisis los datos que habían superado los controles de calidad. La secretaría recibió apoyo de la División de Estadística de la FAO para evaluar la calidad de los datos facilitados en los informes nacionales, sobre todo en lo referente a la tasa de pobreza.

⁵ Véase el documento ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14.

⁶ Véase la nota 2 *supra*.

11. En las siguientes secciones del informe se incluye más información sobre las metodologías concretas adoptadas para analizar cada uno de los indicadores de impacto.

III. Análisis de la información general relativa a los objetivos estratégicos 1, 2 y 3: zonas afectadas, zonas rurales y estimaciones de la población humana

A. Definición de zonas afectadas

12. Se pidió a los países Partes afectados que indicaran: 1) si habían identificado las zonas afectadas en sus programas de acción nacionales (PAN) o en algún otro documento de planificación; 2) la extensión de las zonas afectadas, en términos de superficie total y como proporción de la superficie terrestre nacional; y 3) la definición y los métodos empleados para la identificación de las zonas afectadas⁷.

13. En las siguientes secciones se presentan los resultados del análisis preliminar de la información relativa a las zonas afectadas. En concreto:

a) En la sección A.1 se presentan los resultados relativos a la identificación de las zonas afectadas por la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS);

b) En la sección A.2 se presentan los resultados relativos a la extensión de las zonas afectadas por la DDTS;

c) En la sección A.3 se presentan los resultados relativos a las definiciones y los métodos empleados para la identificación de las zonas afectadas por la DDTS.

1. Identificación de las zonas afectadas por la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía

14. Los resultados muestran que aproximadamente un 90% de los países que presentaron información habían identificado las zonas afectadas en sus PAN o en algún otro documento de planificación (véase el gráfico del anexo I). En el cuadro 1 del anexo I se incluye información detallada sobre la distribución de las respuestas a nivel mundial y de cada una de las regiones.

2. Extensión de las zonas afectadas por la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía

15. Un total de 59 Partes (aproximadamente el 83% de los países que presentaron información) proporcionaron datos sobre la extensión de las zonas afectadas. En los cuadros 2 a 6 del anexo I se presentan los datos aportados por los países sobre la extensión de las zonas nacionales afectadas por la DDTS en las cinco regiones. Solo se incluye la información que superó los controles de calidad.

16. La proporción de las zonas afectadas con respecto a la superficie total del territorio nacional varía mucho de un país a otro y de una subregión a otra. Prácticamente no se aprecian patrones geográficos o regionales. En particular, la proporción de zonas afectadas presenta las siguientes variaciones:

a) En África, entre el 6% y el 100%;

b) En Asia, entre el 5% y aproximadamente el 96%;

⁷ Véase la nota 2 *supra*.

- c) En América Latina y el Caribe, entre el 1% y el 87%;
- d) En el Mediterráneo Norte, entre el 16% y el 33%;
- e) En Europa Central y Oriental, entre el 16% y el 60%.

17. Estas variaciones pueden deberse a la falta de una definición y una metodología comunes para la identificación de las zonas afectadas (véase también la sección A.3 *infra*).

18. Dada la limitada cobertura de los datos completos y de calidad demostrada sobre la extensión de las zonas afectadas, que abarcan solo algo más de un tercio de todos los países Partes afectados, no ha sido posible obtener estadísticas sobre la extensión de las zonas afectadas por la DDTS a nivel regional o mundial.

3. Definiciones y métodos para la identificación de las zonas afectadas por la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía

19. La mayoría de los países no dieron ninguna definición concreta de las zonas afectadas que complementara la que figura en la CLD o fuera una alternativa a esta. En los casos en que sí se facilitó una definición explícita, se destacó la importancia de la "productividad" (biológica, económica) o el papel fundamental de las actividades humanas como causa directa de la DDTS. En muy pocos casos se mencionó la sequía en la definición (véase el anexo I, cuadro 7).

20. Como se ha mencionado en las secciones anteriores, la mayoría de los países que respondieron facilitaron estimaciones cuantitativas de la extensión de las zonas afectadas. Sin embargo, solo un tercio facilitó información sobre el método empleado para identificar esas áreas (véase el anexo I, cuadro 8). De estos, algunos emplearon el índice de aridez del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente como único indicador, y otros adoptaron métodos documentados tales como el del programa de Evaluación de la degradación de las tierras en zonas secas (LADA)⁸, la evaluación de la situación de la degradación del suelo como consecuencia de las actividades humanas en el Asia Meridional y Sudoriental⁹, las zonas ecológicamente vulnerables¹⁰, el índice de degradación de las tierras conocido como "2dRUE"¹¹ u otros métodos desarrollados a nivel nacional. El resto de los países o bien mencionaron métodos locales o bien enumeraron algunos de los factores e indicadores que se tenían en cuenta para la identificación de las zonas afectadas pero sin ofrecer detalles técnicos sobre los criterios de medición empleados y los procedimientos adoptados para combinar e integrar la información.

B. Definición de zonas rurales

21. Se pidió a los países Partes afectados que indicaran: 1) si habían identificado las zonas rurales nacionales en algún documento nacional; y 2) la definición de zonas rurales¹².

⁸ Puede consultarse en <http://www.fao.org/nr/lada/index.php>.

⁹ Van Lynden, G. W. J. y Oldeman, L. R. (1997). The Assessment of the Status of Human-Induced Soil Degradation in South and South East Asia. Centro Internacional de Información y Referencia en Suelos (ISRIC), Wageningen.

¹⁰ Kosmas, C., Kirkby, M. y Geeson, N. (1999). The Medalus project. Mediterranean desertification and land use. Manual on key indicators of desertification and mapping environmentally sensitive areas to desertification, Comisión Europea, Bruselas. Disponible en <http://www.kcl.ac.uk/projects/desertlinks/downloads/publicdownloads/ESA%20Manual.pdf>.

¹¹ Del Barrio, G. *et al.* Assessment and monitoring of land condition in the Iberian Peninsula, 1989-2000, Remote Sensing of Environment, vol. 114, N° 8 (16 de agosto de 2010). Disponible en <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0034425710000970>.

¹² Véase la nota 2 *supra*.

Un total de 66 países Partes afectados (aproximadamente el 93% de los países que facilitaron información) respondieron a esta petición. Las respuestas suministradas se analizan en la sección siguiente.

Identificación de las zonas rurales

22. Los resultados muestran que cerca de un 90% de los países que facilitaron información habían identificado las zonas rurales en algún documento nacional. En el cuadro 9 del anexo I se muestra la distribución de las respuestas en función de las regiones. Cabe señalar que, en general, las definiciones de las zonas rurales parecen ser totalmente independientes de las de las zonas afectadas.

C. Estimaciones de la población humana

23. Se pidió a los países Partes afectados que facilitaran estimaciones de la población humana para el período 2000-2011, en particular de la población nacional, de la que vivía en las zonas rurales y de la que vivía en las zonas afectadas¹³.

24. Un total de 60 países Partes afectados (aproximadamente el 85% de los países que presentaron información) aportaron datos sobre uno o varios de los años. De ellos, 25 (alrededor del 35% de los países que presentaron información) facilitaron datos sobre la población que vivía en las zonas afectadas. Muy pocos proporcionaron series cronológicas completas. Los resultados del análisis de los datos se examinan en la sección siguiente.

Análisis de las tendencias demográficas – bases de referencia

25. En los cuadros 10 a 14 del anexo I figura una base de referencia de los datos nacionales sobre la población humana en las cinco regiones, incluyendo solo aquellos países cuyos datos superaron el control de calidad. En esos cuadros también se muestra la proporción de la población que vive en las zonas afectadas y las zonas rurales, calculada sobre la base de los datos nacionales suministrados. No se aprecia ningún patrón geográfico o regional en los datos presentados.

26. Como ya se ha mencionado en las secciones anteriores, la falta de datos sobre la población humana en las zonas afectadas es consecuencia, en parte, de las lagunas en los datos relativos a la identificación de las zonas afectadas a nivel nacional, pero también de la limitada disponibilidad de datos específicos sobre las zonas afectadas.

27. Dada la limitada cobertura de las estimaciones completas y de calidad demostrada de la población humana, que abarcan solo el 35% aproximadamente de los países que presentaron información, no ha sido posible extraer estadísticas sobre la población afectada por la DDTS a nivel regional o mundial.

IV. Objetivo estratégico 1

A. Tasa de pobreza

Indicador: Proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza

Criterio de medición: Tasa de pobreza

¹³ Véase la nota 2 *supra*.

28. Se pidió a los países Partes afectados que facilitaran información sobre la cantidad de personas que vivían por debajo del umbral de pobreza rural en: a) las zonas afectadas; y b) las zonas rurales, en el período 2000-2011¹⁴. Se les pidió que, de no disponer de un umbral de este tipo, informaran sobre la cantidad de personas que vivían por debajo del umbral de pobreza nacional en: a) las zonas afectadas; b) las zonas rurales; y c) la totalidad del país (en caso de no disponerse de información sobre las zonas rurales y afectadas). Por último, se les pidió también que, si no tenían umbrales de pobreza, emplearan el umbral de pobreza genérico de 2,00 dólares de los Estados Unidos *per capita* al día. Los países aportaron también información complementaria sobre los umbrales de pobreza adoptados y los métodos empleados para evaluar la pobreza.

29. Se analizaron por separado las zonas afectadas, las zonas rurales y el total del país. Debido a la baja tasa de respuesta, no fue posible llevar a cabo un análisis completo y detallado como el que figura en el documento ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14. Por consiguiente, para este análisis se agruparon los datos nacionales de pobreza relativos a los distintos umbrales (rural, nacional e internacional).

30. Por este motivo, los resultados deberían tratarse con cautela, teniendo en cuenta la limitada comparabilidad de los datos relativos a esos distintos umbrales de pobreza (rural, nacional e internacional) y el reducido número de países que facilitaron información completa (véase la sección sobre las estadísticas de las respuestas).

31. Las estadísticas de las respuestas, la calidad de los datos y los resultados del análisis se examinan en las secciones siguientes.

1. Estadísticas de las respuestas

32. Un total de 57 países Partes afectados (aproximadamente el 80% de los países que presentaron información) facilitaron datos sobre la pobreza. Muy pocos proporcionaron series cronológicas completas (véase el anexo II, gráfico y cuadro 1).

2. Evaluación de la calidad de los datos

33. Además de los controles de calidad generales aplicados a todos los datos (véase el capítulo II), los datos sobre la pobreza de determinados grupos de población (poblaciones de las zonas afectadas, de las zonas rurales y de la totalidad del territorio) se compararon con las estimaciones facilitadas sobre la población humana y con las estadísticas obtenidas de fuentes internacionales (fundamentalmente de la División de Estadística de las Naciones Unidas y de la FAO, en el caso de las estadísticas de población, y del Banco Mundial, en el de los datos sobre la pobreza). Algunas lagunas en los datos se lograron solventar mediante las estimaciones de la población humana comunicadas (por ejemplo, el cálculo de los porcentajes con respecto al total de la población, cuando estos no se habían facilitado). Cabe destacar que gran parte de los problemas experimentados con los datos fueron consecuencia directa de una interpretación equivocada de las preguntas.

3. Pertinencia del indicador

34. Tres países (aproximadamente el 4% de los países que presentaron información) señalaron que el indicador o el criterio de medición empleados no eran pertinentes a nivel nacional. Los motivos aducidos fueron:

- a) Las dificultades para definir y cuantificar la pobreza a nivel nacional;

¹⁴ Véase la nota 2 *supra*.

b) La opinión de que otros indicadores/criterios de medición resultarían más pertinentes en dichos países (por ejemplo, los indicadores relativos al empleo o al nivel de nutrición);

c) La falta de relación entre el indicador (en particular la tasa de pobreza rural) y los efectos de la aplicación de la Convención en el país y, por consiguiente, su no consideración en el PAN.

4. Proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza – zonas afectadas

a) Base de referencia

35. En el cuadro 2 del anexo II figura una base de referencia de los datos nacionales sobre la proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza en las zonas afectadas de cuatro regiones¹⁵. Solo se incluyen los datos que superaron los controles de calidad.

b) Análisis

36. En el cuadro 3 del anexo II se presentan los resultados de un análisis regional de la tasa de pobreza en cuatro regiones¹⁶. Solo se incluyen los datos que superaron los controles de calidad.

37. Dada la limitada cobertura de los datos completos y de calidad demostrada sobre la tasa de pobreza en las zonas afectadas, que abarcan menos del 7% de todos los países Partes afectados, las estadísticas presentadas en esta sección no son representativas y solo deberían considerarse como un ejemplo de los análisis que se podrían realizar.

38. La proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza en las zonas afectadas con respecto al total de la población del país varía mucho de una región a otra. Prácticamente no se observan patrones geográficos o regionales. En particular, la proporción de personas pobres en las zonas afectadas presenta las siguientes variaciones:

- a) En África, entre el 8% y el 64%;
- b) En Asia, entre el 5% y aproximadamente el 90%;
- c) En América Latina y el Caribe, entre el 12% y el 50%;
- d) A nivel mundial, entre el 5% y el 90%.

39. Como ya se ha mencionado en el capítulo relativo a la información general, la falta de datos sobre la tasa de pobreza en las zonas afectadas es consecuencia, en parte, de las lagunas en los datos relativos a la identificación de las zonas afectadas a nivel nacional.

5. Proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza – zonas rurales

a) Base de referencia

40. En el cuadro 4 del anexo II figura una base de referencia de los datos nacionales sobre la proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza en las zonas rurales de cuatro regiones¹⁷. Solo se incluyen los países cuyos datos superaron los controles

¹⁵ Los países del Mediterráneo Norte no suministraron información sobre la pobreza en las zonas rurales.

¹⁶ Para Europa Central y Oriental solo se dispone de datos sobre un país.

¹⁷ Los países del Mediterráneo Norte no facilitaron información sobre la pobreza en las zonas rurales.

de calidad. Como puede verse, se dispone de más datos sobre la proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza en las zonas rurales que sobre la proporción de la población que vive por debajo de ese umbral en las zonas afectadas.

b) *Análisis*

41. En el cuadro 5 del anexo II se presentan los resultados de un análisis regional de la tasa de pobreza en cuatro regiones¹⁸, incluyendo solo aquellos países cuyos datos superaron los controles de calidad.

42. Dada la limitada cobertura de los datos completos y de calidad demostrada sobre la tasa de pobreza en las zonas rurales, que abarcan aproximadamente el 14% de todos los países Partes afectados, las estadísticas presentadas en esta sección no son representativas y solo deberían considerarse como un ejemplo de los análisis que se podrían realizar.

43. Cabe señalar que la tasa de pobreza en todo el país solo debía facilitarse si no se disponía de datos relativos a las zonas afectadas y las zonas rurales.

44. La proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza en las zonas rurales con respecto al total de la población del país varía mucho de una región a otra. Prácticamente no se observan patrones geográficos o regionales. En particular, la proporción de personas pobres en las zonas rurales presenta las siguientes variaciones:

- a) En África, entre el 7% y el 82%;
- b) En Asia, entre el 4% y aproximadamente el 43%;
- c) En América Latina y el Caribe, entre el 12% y el 74%;
- d) En Europa Central y Oriental, entre el 18% y el 43%;
- e) A nivel mundial, entre el 4% y el 80%.

6. Proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza – totalidad del país

a) *Base de referencia*

45. En el cuadro 6 del anexo II figura una base de referencia de los datos nacionales sobre la proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza en todo el país, en las cinco regiones. Los datos abarcan solo los países cuyos datos superaron los controles de calidad.

b) *Análisis*

46. En el cuadro 7 del anexo II se presentan los resultados de un análisis regional de la tasa de pobreza en las cinco regiones, incluyendo solo aquellos países cuyos datos superaron los controles de calidad.

47. Dada la limitada cobertura de los datos completos y de calidad demostrada sobre la tasa de pobreza a nivel de todo el país, que abarcan aproximadamente el 14% de todos los países Partes afectados, las estadísticas presentadas en esta sección no son representativas y solo deberían considerarse como un ejemplo de los análisis que se podrían realizar.

48. La proporción de la población nacional que vive por debajo del umbral de pobreza varía mucho de una región a otra. Prácticamente no se aprecian patrones geográficos o

¹⁸ Véase la nota 16 *supra*.

regionales. En particular, la proporción de personas pobres con respecto a la población total del país presenta las siguientes variaciones:

- a) En África, entre el 4% y el 77%;
- b) En Asia, entre el 12% y aproximadamente el 31%;
- c) En el Mediterráneo Norte, entre el 5% y el 18%;
- d) En Europa Central y Oriental, entre el 13% y el 29%;
- e) A nivel mundial, entre el 4% y el 77%.

B. Indicadores adicionales

49. Como se mencionó en el párrafo 2 *supra*, los países Partes afectados tenían la posibilidad de facilitar información sobre los nueve indicadores de impacto que habían sido aprobados provisionalmente por la CP pero cuya inclusión en los informes de los países Partes afectados era facultativa. Los países también podían informar sobre cualquier otro indicador alternativo que consideraran más pertinente que los indicadores aprobados provisionalmente.

Información disponible sobre los indicadores de impacto facultativos

50. En el cuadro 8 del anexo II se resumen las respuestas de los países Partes afectados sobre la disponibilidad de información relativa a los indicadores de impacto facultativos para el objetivo estratégico 1.

51. Un total de 10 países Partes afectados (aproximadamente el 14% de todos los países que presentaron información) informaron sobre los indicadores facultativos. Concretamente, 7 países facilitaron información sobre los indicadores de impacto facultativos para el objetivo estratégico 1. La baja tasa de respuesta puede deberse a que la presentación de información sobre los indicadores facultativos era voluntaria.

52. Los países que respondieron estaban utilizando tres de los nueve indicadores aprobados provisionalmente por la CP:

- a) Disponibilidad de agua *per capita* (3 países);
- b) Cambio de uso de la tierra (4 países);
- c) Consumo de alimentos *per capita* (3 países).

V. Objetivo estratégico 2

A. Estado de la cubierta terrestre

Indicador: Estado de la cubierta terrestre

Criterio de medición: Cubierta terrestre

1. Cubierta terrestre

53. Se pidió a los países Partes afectados que, para el período 2000-2011, facilitaran información sobre: 1) la definición de los tipos de cubierta terrestre que se hubieran cartografiado a nivel nacional; y 2) la extensión de las zonas abarcadas por cada uno de

esos tipos de cubierta y su proporción respecto del total de la superficie nacional. A fin de que se pudiera juzgar la comparabilidad, los países facilitaron metadatos sobre la metodología empleada para producir datos sobre la cubierta terrestre, por ejemplo sobre la clasificación, las fuentes y la exactitud de dichos datos¹⁹.

54. Debido a la baja tasa de respuesta y la gran variedad de tipos de cubierta terrestre mencionados, no fue posible llevar a cabo un análisis completo y detallado como el que figura en el documento ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14. Sin embargo, se realizó un análisis simplificado agrupando los datos en cinco categorías principales de cubierta terrestre. En las secciones siguientes se ofrecen más detalles sobre las estadísticas de las respuestas, la calidad de los datos notificados y los resultados del análisis.

a) *Estadísticas de las respuestas*

55. Un total de 49 países Partes afectados (aproximadamente el 69% de los países que presentaron información) facilitaron datos sobre la cubierta terrestre. Muy pocos facilitaron series cronológicas completas (véase el anexo III, gráfico 1 y cuadro 1). También se proporcionó mucha información adicional en forma de conjuntos de datos geográficos, informes técnicos y documentos oficiales. Solo pocos países dieron esta información adicional en sustitución de su respuesta a preguntas concretas.

b) *Evaluación de la calidad de los datos*

56. Un total de 49 países informaron sobre aproximadamente 320 tipos distintos de cubierta terrestre, con diferentes grados de detalle (desde 2 o 3 tipos de cubierta terrestre hasta más de 40 tipos distintos para un mismo país) y de cobertura. Aunque las preguntas formuladas tenían que ver con la distribución de los tipos de cubierta terrestre en la totalidad del territorio nacional, los datos facilitados por algunos países solo abarcaban una parte de ese territorio (por ejemplo, las zonas afectadas, las zonas forestales o las zonas de vegetación) o se centraban en determinados tipos de cubierta terrestre. Esto podría deberse a una interpretación distinta de las preguntas formuladas o a la limitada disponibilidad de datos, o ser un reflejo de las diferentes prioridades nacionales en materia de ordenación de las tierras. Por ejemplo, la mayoría de los países del Mediterráneo Norte y de Europa Central y Oriental facilitaron información sobre el tipo de cubierta terrestre "superficies artificiales", mientras que los países de África apenas facilitaron datos sobre las zonas urbanas. Algunos países de otras regiones proporcionaron datos exclusivamente sobre las zonas agrícolas, y otros solo sobre tres tipos de cubierta terrestre (zonas forestales, zonas no forestales y otro tipo de terrenos). Aun así, la mayoría de los países suministraron los datos con arreglo a los sistemas de clasificación internacionales o regionales de uso común, como el Sistema de clasificación de la cubierta terrestre (LCCS) de la FAO o el Sistema coordinado de información sobre el estado de los recursos naturales y el medio ambiente (CORINE). Estos países en particular deberían poder proporcionar datos con el grado de detalle más adecuado en los futuros ciclos de presentación de informes. Solo un pequeño grupo empleó clasificaciones específicas de sus países o que no guardaban relación directa con la cubierta terrestre.

c) *Pertinencia del indicador/el criterio de medición*

57. Un país señaló que el indicador/el criterio de medición empleado no resultaba pertinente para la planificación nacional relativa a la DDTS y que no se disponía de datos nacionales.

¹⁹ Véase la nota 2 *supra*.

d) *Distribución de los tipos de cubierta terrestre – base de referencia*

58. Los datos se reagruparon en cinco categorías generales de cubierta terrestre:

- a) Zonas cultivadas;
- b) Vegetación natural y seminatural (incluidos los humedales);
- c) Zonas artificiales;
- d) Tierras denudadas y de otro tipo;
- e) Masas de agua.

59. Todos los países para los cuales pudo establecerse una asociación con estas cinco categorías generales se incluyeron en la base de referencia. En algunos casos se pudieron extraer datos a partir de las fuentes de datos en línea señaladas por los propios países. Sin embargo, para ello hizo falta cierta labor de interpretación.

60. Los países que aportaron datos referentes solo a una parte del territorio nacional y para los que no pudieron utilizarse fuentes de datos adicionales no se han tenido en cuenta, pero podrían añadirse más adelante asignando las zonas que faltan a una nueva categoría de "Datos no disponibles".

61. Los conjuntos de datos de referencia resultantes contienen información de 20 países Partes afectados, lo que equivale a aproximadamente al 28% de todos los países que presentaron información.

62. La información de referencia no se incluye en el presente documento, debido a la gran cantidad de datos que implica.

e) *Distribución de los tipos de cubierta terrestre – análisis*

63. En el gráfico 2 y el cuadro 2 del anexo III se presentan los resultados de un análisis mundial de la distribución de esas cinco categorías generales de tipos de cubierta terrestre, en las cinco regiones.

64. En el cuadro 3 del anexo III se presentan los resultados de un análisis llevado a cabo a nivel regional.

65. Hay que señalar que en todos los análisis se tuvieron en cuenta exclusivamente los 20 países incluidos en la base de referencia, cuyos datos se seleccionaron de la forma señalada anteriormente.

66. Los análisis regionales o mundiales de la distribución de los principales tipos de cubierta terrestre se incluyen como ejemplo, pero deberían tratarse con cautela por la escasa proporción de países que facilitaron datos completos sobre estos tipos principales de cubierta y por la limitada comparabilidad de los datos nacionales. Aun así, estos resultados son útiles para perfeccionar la presentación de informes en el futuro y para mejorar la calidad y la comparabilidad de los datos.

2. **Productividad de la tierra**

Indicador: Estado de la cubierta terrestre

Criterio de medición: Productividad de la tierra

67. Se pidió a los países Partes afectados que, para el período 2000-2011, facilitaran información sobre la productividad primaria neta (PPN) de cada tipo de cubierta terrestre para el que se hubieran facilitado datos o, en su defecto, que proporcionaran información

sobre el índice diferencial normalizado de vegetación (NDVI), la fracción de la radiación fotosintéticamente activa absorbida (FRFAA), el índice de vegetación mejorado (IVM) u otros índices²⁰.

a) *Estadísticas de las respuestas*

68. Un total de 12 países Partes afectados (aproximadamente el 17% de todos los países que presentaron información) informaron sobre la productividad de la tierra (véase el anexo III, gráfico 3 y cuadro 4).

69. Debido a la baja tasa de respuesta y a las lagunas en los datos facilitados, no fue posible llevar a cabo un análisis de los datos sobre la productividad de la tierra como el que figura en el documento ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14, ni tampoco un análisis simplificado. Los países emplean distintas metodologías para evaluar la productividad de la tierra, por lo que los datos facilitados son enormemente heterogéneos y no pueden compararse, como queda patente en el resumen de la evaluación de la calidad de los datos que se incluye a continuación. Esto indica claramente la necesidad de adoptar medidas para mejorar tanto la tasa de respuesta como la comparabilidad de los datos.

b) *Evaluación de la calidad de los datos*

70. Los países utilizaron distintas variables para informar acerca de la productividad de la tierra (PPN, NDVI, etc.), y los tipos de cubierta terrestre sobre cuya productividad se informó no siempre se referían a los mismos sistemas de clasificación de la cubierta terrestre, ni se correspondían, en algunos casos, con los tipos de cubierta comunicados en relación con el indicador de la cubierta terrestre.

71. Los valores facilitados para la PPN varían enormemente de una región a otra. Algunos países comunicaron sus datos en cientos, algunos en miles y otros en billones. También se detectaron incoherencias importantes al comparar las series de datos de un mismo país²¹.

c) *Pertinencia del indicador/el criterio de medición*

72. Cuatro países Partes afectados (aproximadamente el 6% de los países que presentaron información) señalaron que el indicador o el criterio de medición empleados no eran pertinentes a nivel nacional.

73. Tres países se limitaron a notificar puntuaciones bajas (0 o 1) en la evaluación e-SMART, sin más explicaciones. Un país dijo que, dada la extremada variabilidad de los ecosistemas del territorio nacional, resultarían más pertinentes otros elementos (indicadores/criterios de medición), como los que mostraban los avances en la aplicación/adopción de las prácticas óptimas, la gestión de los recursos naturales y la producción sostenible.

B. Indicadores adicionales

74. Como se mencionó anteriormente, los países Partes afectados tenían la posibilidad de facilitar información sobre los nueve indicadores de impacto que habían sido aprobados

²⁰ Véase la nota 2 *supra*.

²¹ Por ejemplo, la PPN para el tipo de cubierta terrestre "Cubierta vegetal baja" comunicada por un país en 2011 era 21 veces superior a la comunicada solo dos años antes y aproximadamente 5 veces superior al valor más alto comunicado para el tipo de cubierta terrestre "cubierta vegetal alta".

provisionalmente por la CP pero cuya inclusión en los informes de los países Partes afectados era facultativa.

Disponibilidad de información sobre los indicadores de impacto facultativos

75. En el cuadro 1 del anexo III se resumen las respuestas de los países Partes afectados sobre la disponibilidad de información relativa a los indicadores de impacto facultativos para el objetivo estratégico 2.

76. Un total de 10 países Partes afectados (el 14% de los países que presentaron información) facilitaron datos sobre otros indicadores. En concreto, 6 países proporcionaron información sobre indicadores de impacto facultativos para el objetivo estratégico 2. La baja tasa de respuesta puede deberse a que la presentación de información sobre los indicadores facultativos era voluntaria.

77. Los países que respondieron estaban utilizando 4 de los 9 indicadores de impacto aprobados provisionalmente por la CP:

- a) Capacidad de los suelos para soportar el uso agropastoral (1 país);
- b) Nivel de degradación de las tierras (4 países);
- c) Biodiversidad vegetal y animal (4 países);
- d) Índice de sequía (3 países).

VI. Objetivo estratégico 3

78. Dado que no existen indicadores obligatorios para el objetivo estratégico 3²², no pudo recabarse información de referencia para medir los avances realizados por las Partes hacia la consecución de este objetivo.

Indicadores adicionales

79. Las estadísticas de las respuestas sobre los indicadores adicionales relativos al objetivo estratégico 3 se examinan en la sección siguiente.

Disponibilidad de información sobre los indicadores de impacto facultativos

80. En el cuadro del anexo IV se resumen las respuestas de los países Partes afectados sobre la disponibilidad de información relativa a los indicadores de impacto facultativos para el objetivo estratégico 3.

81. Un total de 10 países Partes afectados (el 14% de los países que presentaron información) informaron sobre otros indicadores. En concreto, 3 países facilitaron información sobre indicadores de impacto facultativos para el objetivo estratégico 3. La baja tasa de respuesta puede deberse a que la presentación de información sobre los indicadores facultativos era voluntaria.

82. Los países que respondieron estaban utilizando 2 de los 9 indicadores de impacto aprobados provisionalmente por la CP:

- a) Reservas de carbono en la superficie y en el suelo (3 países);
- b) Tierras sometidas a ordenación sostenible (3 países).

²² Véase la decisión 17/COP.9.

VII. Conclusiones

83. Este es el primer proceso de examen y presentación de informes en el marco de la Convención, desde la aprobación de la Estrategia, en que se pidió a los países Partes afectados que facilitaran información cuantitativa sobre los dos indicadores de impacto obligatorios (proporción de la población que vive por debajo del umbral de pobreza y estado de la cubierta terrestre) y, de forma voluntaria, sobre los indicadores aprobados provisionalmente y otros indicadores facultativos.

84. La finalidad del análisis de la información aportada por los países es fundamentalmente establecer/identificar una base de referencia que permita evaluar en el futuro la aplicación de la Convención en lo que respecta a la consecución de los objetivos estratégicos y los efectos previstos.

85. Un total de 71 países (aproximadamente el 42% de todos los países Partes afectados) facilitaron información sobre los indicadores de impacto. Sin embargo, no todas las Partes proporcionaron información cuantitativa, por lo que la cobertura mundial de los datos osciló entre el 7% y el 36%, en función de las preguntas.

86. Los países también aportaron una amplia variedad de información adicional, por ejemplo conjuntos de datos geográficos, informes técnicos y otras publicaciones, como complemento y, en ocasiones, en sustitución, de sus respuestas a preguntas específicas.

87. Dado el carácter altamente especializado/científico de la información solicitada, en general la cobertura y comparabilidad de los datos nacionales comunicados no fueron suficientes para poder obtener resultados estadísticamente representativos de los análisis. Sin embargo, se aplicaron algunos elementos concretos del análisis a los indicadores de impacto obligatorios. Los resultados se exponen en las secciones pertinentes del presente documento. Estos elementos deberían considerarse como un ejemplo de los análisis que podrán llevarse a cabo cuando se disponga de datos suficientes, en los futuros ciclos de presentación de informes. Más allá de cualquier consideración sobre su representatividad estadística, los resultados son útiles para mejorar la presentación de informes en el futuro y marcar el camino a seguir.

88. En las secciones A a E *infra* se exponen las conclusiones concretas sobre los objetivos estratégicos 1, 2 y 3 y los indicadores de impacto conexos.

89. Habida cuenta de las circunstancias que caracterizaron la preparación de los primeros informes basados en los indicadores de impacto (tiempo limitado, falta de asistencia técnica de instituciones especializadas a nivel subregional/regional durante el proceso y retrasos en el desembolso de fondos de apoyo a los países Partes afectados con derecho a ello para la presentación de sus informes nacionales durante el ciclo mismo y con anterioridad a él), es mucho lo que se ha logrado. A pesar de las lagunas en los datos, y a pesar de la falta de comparabilidad de estos, pudo extraerse un primer conjunto de datos de referencia. Aunque limitada, la cobertura de los datos permitió llevar a cabo un subconjunto de análisis y aportó información útil sobre cómo seguir mejorando este proceso en el futuro.

A. Análisis de la información general sobre los objetivos estratégicos 1, 2 y 3: zonas afectadas, zonas rurales y estimaciones de la población humana

90. Identificación de las zonas afectadas y las zonas rurales: aproximadamente el 90% de los países que facilitaron información habían identificado las zonas afectadas en sus PAN o en otros documentos de planificación. Los países que

respondieron emplean distintas metodologías para identificar estas áreas, y como consecuencia de ello los datos cuantitativos sobre las zonas afectadas en distintas regiones y en el mundo en general pueden resultar muy poco comparables. La misma proporción de países informantes había identificado las zonas rurales en un documento nacional de planificación. Las definiciones empleadas para definir las zonas rurales y las zonas afectadas por la DDTS parecen ser totalmente independientes.

91. **Extensión de las zonas afectadas:** la proporción de las zonas afectadas con respecto a la superficie total del territorio nacional varía mucho de un país informante a otro. Prácticamente no se observan patrones geográficos o regionales. Esto puede deberse a la falta de una definición y de criterios comunes para la identificación de las zonas afectadas y a la limitada comparabilidad de los datos que de ello se deriva.

92. **Estimaciones de la población humana:** no se aprecia ningún patrón geográfico o regional en los datos facilitados sobre la población humana. Dada la limitada cobertura de las estimaciones completas y de calidad demostrada de la población humana, que abarcan menos del 15% de todos los países Partes afectados, el presente documento no contiene estadísticas sobre la población afectada por la DDTS a nivel regional o mundial. La falta de datos sobre la población humana en las zonas afectadas es consecuencia, en parte, de las lagunas en los datos relativos a la identificación de las zonas afectadas a nivel nacional, pero también de la limitada disponibilidad de datos específicos sobre las zonas afectadas.

B. Objetivo estratégico 1

93. **Tasa de pobreza:** se analizaron por separado las zonas afectadas, las zonas rurales y el país en su conjunto, agrupando los datos nacionales sobre la pobreza relativos a los diferentes umbrales de pobreza (rural, nacional e internacional). La proporción de personas pobres en las zonas afectadas, las zonas rurales y el conjunto del territorio varía mucho de un país a otro. Prácticamente no se observan patrones geográficos o regionales. Los resultados del análisis deberían tratarse con cautela, por la limitada comparabilidad de los datos relativos a los distintos umbrales de pobreza y por la reducida cantidad de países que facilitaron información completa. La falta de datos sobre la tasa de pobreza en las zonas afectadas se debe en parte a las lagunas en los datos relativos a la identificación de las zonas afectadas a nivel nacional.

C. Objetivo estratégico 2

94. **Cubierta terrestre:** algunos países comunicaron datos sobre muchos tipos diferentes de cubierta terrestre, que no pudieron compararse de forma directa, aunque la mayoría de los países emplearon métodos de clasificación ampliamente aceptados y difundidos, como el LCCS o el CORINE. Sin embargo, solo un subconjunto de los países que respondieron facilitaron datos sobre la totalidad del territorio nacional, y varios países solo proporcionaron información parcial. El análisis se realizó agrupando los datos de distintos tipos nacionales de cubierta terrestre y teniendo en cuenta solo los datos relativos a la totalidad del país. En el presente documento se han incluido, a modo de ejemplo, análisis regionales o mundiales de la distribución de los principales tipos de cubierta terrestre. No se pueden extraer conclusiones sobre la distribución regional y mundial de los principales tipos de cubierta. Las estadísticas presentadas en el documento deberían tratarse con cautela, por la baja proporción de países que facilitaron datos completos sobre los principales tipos de cubierta terrestre y por la limitada comparabilidad de

los datos nacionales. Aun así, los resultados son útiles para perfeccionar la presentación de informes en el futuro y mejorar la calidad y la comparabilidad de los datos.

95. **Productividad de la tierra:** debido a la baja tasa de respuesta y a los distintos enfoques nacionales empleados para evaluar la productividad de la tierra, no fue posible establecer una base de referencia ni llevar a cabo un análisis estadístico, ni siquiera un análisis simplificado, de los datos facilitados sobre la productividad de la tierra. Esto indica claramente la necesidad de adoptar medidas para mejorar tanto la tasa de respuesta como la comparabilidad de los datos.

D. Objetivo estratégico 3

96. **Objetivo estratégico 3:** dado que no existen indicadores obligatorios para el objetivo estratégico 3, no es posible medir los avances hacia la consecución de este objetivo. Tres países facilitaron información sobre dos indicadores de impacto facultativos para el objetivo estratégico 3 (reservas de carbono en la superficie y en el suelo y tierras sometidas a ordenación sostenible).

E. Indicadores adicionales para los objetivos estratégicos 1, 2 y 3

97. **Indicadores adicionales:** 10 países (el 6% de todos los países Partes afectados) facilitaron información sobre otros indicadores referentes a los tres objetivos estratégicos. Esta baja tasa de respuesta puede deberse a que la presentación de información sobre los indicadores facultativos era voluntaria.

VIII. Recomendaciones

98. A continuación figuran algunas recomendaciones preliminares que podrían examinar las Partes presentes en el CCT S-3 y en el CRIC 11 sobre la base del análisis incluido en este documento. El CCT tal vez desee asesorar al CRIC y formular recomendaciones concretas a las Partes y a las instituciones de la Convención sobre la forma de mejorar la cobertura y la comparabilidad de los datos en los futuros informes sobre los objetivos estratégicos 1, 2 y 3. El CRIC podría, a su vez, ofrecer a las Partes y a las instituciones de la Convención un asesoramiento que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se sometan al examen de la Conferencia de las Partes. Las Partes tal vez deseen considerar lo siguiente:

a) A la luz de las conclusiones del grupo asesor especial de expertos técnicos sobre el perfeccionamiento de los indicadores de impacto, el CCT debería formular recomendaciones con vistas a elaborar criterios operacionales comunes para la identificación de las zonas afectadas.

b) El CCT debería estudiar la posibilidad de formular recomendaciones para la adopción de tipos generales de cubierta terrestre, y alentar a los países Partes afectados a emplear esta clasificación simplificada cuando proporcionen datos sobre la cubierta terrestre y la productividad de la tierra.

c) El CCT debería considerar la posibilidad de derivar la productividad de la tierra de otras variables/metodologías basadas en conjuntos de datos de fácil acceso e internacionalmente reconocidos.

d) El CCT debería considerar la posibilidad de seleccionar indicadores obligatorios para el objetivo estratégico 3, como base para evaluar la aplicación de la Convención respecto de dicho objetivo.

e) La secretaría debería simplificar la plantilla para la presentación de informes y seguir desarrollando el manual correspondiente mediante orientaciones más detalladas, y específicas de cada indicador, sobre las metodologías para la reunión de los datos, las fuentes de datos disponibles y otra información complementaria, en particular la publicada por las Naciones Unidas (también en forma de archivos de datos).

f) Los asociados para el desarrollo y las instituciones financieras, en particular el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, deberían estudiar la posibilidad de ampliar la ayuda técnica y financiera prestada para desarrollar la capacidad de los países Partes afectados de informar sobre los indicadores de impacto, entre otras cosas con el fin de lograr una armonización progresiva de las definiciones y las metodologías empleadas a nivel nacional.

g) Los países Partes afectados deberían considerar la posibilidad de realizar mayores esfuerzos para desarrollar series cronológicas coherentes sobre los indicadores de impacto y aumentar la cobertura con datos espacialmente explícitos de las zonas afectadas, a fin de permitir una futura interpretación de las tendencias de los indicadores de impacto y su vinculación con los avances en la aplicación de la Convención.

h) Aunque deberían dirigirse más esfuerzos a mejorar la cobertura de los datos sobre las zonas afectadas, a falta de estos datos los países Partes afectados deberían considerar la posibilidad de informar sobre la tasa de pobreza en las zonas rurales.

i) Se invita a los países Partes afectados a hacer un mayor uso de las normas, las clasificaciones y los métodos internacionales relativos a la cubierta terrestre.

j) Se invita a los países Partes afectados a utilizar información de las Naciones Unidas y otras fuentes internacionales reconocidas cuando no dispongan de información de fuentes nacionales. La información disponible abarca, en particular: 1) estimaciones de la población humana (población rural y población total); 2) las tasas de pobreza; 3) estadísticas sobre la tierra (superficie del país, superficie de las tierras, extensión de las zonas rurales); y 4) la cubierta terrestre y la productividad de la tierra.

k) Se alienta a los países Partes afectados a seguir facilitando información adicional en forma de conjuntos de datos geográficos, informes técnicos y otras publicaciones. Sin embargo, también debería facilitarse la información solicitada, rellenando la plantilla en línea concebida especialmente para tal fin²³.

l) Se invita a los países Partes afectados a editar sus informes y modificar sus respuestas sobre los objetivos estratégicos 1, 2 y 3 en cualquier momento tras el vencimiento del plazo oficial para la presentación de la información, a fin de ampliar los conjuntos de datos de referencia y hacer posible el análisis futuro de las tendencias.

²³ Véase <http://www.unccd-prais.com/>.

Anexos

Annex I

[English only]

Tables – Analysis of general information on strategic objectives 1, 2 and 3: affected areas, rural areas and human population estimates

A. Identification of areas affected by desertification/land degradation and drought

Countries which have identified national areas affected by desertification/land degradation and drought – Global

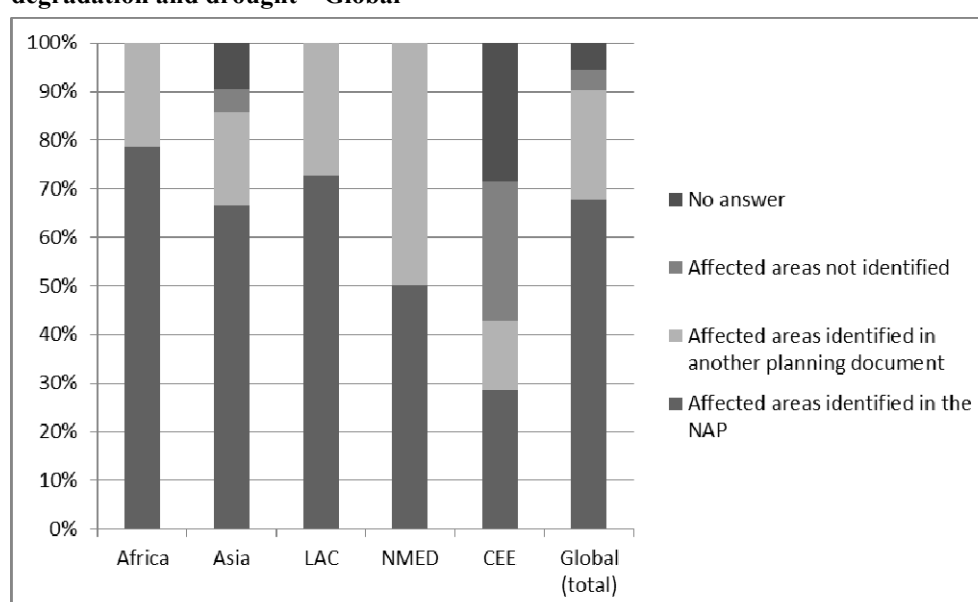


Table 1
Number of countries which have identified national areas affected by desertification/land degradation and drought – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Affected areas identified in the NAP</i>	<i>Affected areas identified in another planning document</i>	<i>Affected areas not identified</i>	<i>No answer</i>
Central Africa	5	1	0	0
Eastern Africa	2	0	0	0
Northern Africa	3	1	0	0
Southern Africa	6	0	0	0
Western Africa	6	4	0	0
Africa (total)	22	6	0	0

<i>Region/Subregion</i>	<i>Affected areas identified in the NAP</i>	<i>Affected areas identified in another planning document</i>	<i>Affected areas not identified</i>	<i>No answer</i>
Central Asia	2	2	0	0
East Asia	2	0	0	0
Pacific	0	0	1	1
South Asia	4	1	0	0
South East Asia	2	1	0	0
West Asia	4	0	0	1
Asia (total)	14	4	1	2
Andean	3	0	0	0
Caribbean	1	1	0	0
Mesoamerica	2	1	0	0
South Cone	2	1	0	0
LAC (total)	8	3	0	0
NMED (total)	2	2	0	0
CEE (total)	2	1	2	2
Global (total)	48	16	3	4

B. Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought

Table 2
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought - Africa

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Central Africa	Cameroon	195 355	41
	Central African Republic	310 000	50
	Chad	7 060	54
	Democratic Republic of the Congo	270 897	12
	Sao Tome and Principe	80	8
Eastern Africa	Uganda	42 515	22
Northern Africa	Algeria	188 000	8
	Egypt	61 594	6
	Morocco	539 000	77
	Tunisia	152 500	93

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Southern Africa	Lesotho	10 618	35
	Madagascar	134 278	23
	Mauritius	500	25
	United Republic of Tanzania	567 960	61
Western Africa	Benin	81 102	82
	Burkina Faso	202 908	74
	Côte d'Ivoire	161 000	50
	Guinea	245 857	100
	Guinea-Bissau	2 500	7
	Mali	1 104 701.82	89
	Niger	1 013 600	80
	Nigeria	393 168	43
	Togo	20 600	37

Table 3

Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought - Asia

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Central Asia	Kazakhstan	2 534 157	93
	Kyrgyzstan	53 912	28
	Uzbekistan	353 505	82
East Asia	China	3 317 631	35
	Mongolia	1 095 500	72
South Asia	India	791 475	25
	Nepal	37 576	26
	Pakistan	581 001	71
	Sri Lanka	39 900	77
South East Asia	Philippines	206 095	69
	Thailand	26 640	5
	Viet Nam	90 000	27
West Asia	Iran (Islamic Republic of)	1 200 000	75
	Lebanon	1 170.624	11.2
	Oman	296 501	95.8
	Syrian Arab Republic	109 000	59

Table 4
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Latin America and the Caribbean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Andean	Bolivia (Plurinational State of)	437 501	40
	Colombia	193 510	17
	Ecuador	129 443	46
Caribbean	Cuba	96 157	87
	Guyana	2 968	1
Mesoamerica	Costa Rica	15 314	30
	Mexico	1 280 000	45
	Panama	20 787	27
South Cone	Brazil	1 338 076	16
	Chile	483 343	62

Table 5
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Northern Mediterranean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
	Hungary	30 453	33
	Italy	48 961	16
	Portugal	16 000	18
	Spain	90 374	18

Table 6
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Central and Eastern Europe

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
	Bulgaria		60
	Georgia	30 000	43
	Russian Federation	2 774 000	16

C. Definitions and methods for the identification of areas affected by desertification/land degradation and drought

Table 7
Desertification/land degradation and drought definitions adopted – global

<i>Type of definition</i>	<i>Description</i>	<i>Number of countries</i>
A	Explicit definition based on the UNCCD definitions of desertification and land degradation	16
B	Explicit definition based on the UNEP aridity index: dry areas = affected areas	4
C	Other explicit definition	14
D	Implicit definition: the UNCCD definition is not mentioned and no other definition is given	20
E	The answer does not correspond to the question	3
F	No answer	14
Global (total)		71
G	Explicit definition of drought also given (subgroup of cases A to D)	3

Table 8
Methods to identify affected areas adopted – global

<i>Type of definition</i>	<i>Description</i>	<i>Number of countries</i>
A	Adoption of literature methods	11
B	Adoption of the UNEP aridity index: dryland = affected	4
C	Specific (original) methods are used and are outlined/described	6
D	The answer does not explain the method, but provides a list of the indicators/metrics used	6
E	The answer does not explain the method: it is generic and does not even provide a list of indicators. In some cases it focuses on, for example, organizational matters, types of data used and DLDD issues and factors	31
F	The respondent states that no information is available on the method actually used to identify the affected areas	1
G	No answer	12
Global (total)		71
H	Specific methods used to measure drought are also indicated	3

D. Identification of rural areas

Table 9
Number of countries which have identified national rural areas

<i>Region/Subregion</i>	<i>Rural areas identified in a national document</i>	<i>Rural areas not identified</i>	<i>Responding countries</i>
Central Africa	6		6
Eastern Africa	2		2
Northern Africa	3		3
Southern Africa	5	1	6
Western Africa	8	1	9
Africa (total)	24	2	26
Central Asia	4		4
East Asia	2		2
Pacific		1	1
South Asia	4	1	5
South East Asia	3		3
West Asia	3	1	4
Asia (total)	16	3	19
Andean	2	1	3
Caribbean	2		2
Mesoamerica	3		3
South Cone	3		3
LAC (total)	10	1	11
NMED (total)	4		4
CEE (total)	4	1	5
Global (total)	58	7	65

E. Human population estimates

Table 10
Human population estimates – Africa

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Central Africa	Cameroon	2010	20 164 000	7 455 114	10 136 245	37	50
	Chad	2009	11 175 915	8 752 867		78	
	Gabon	2010	1 500 000				
Eastern Africa	Uganda	2008	30 000 000				
Northern Africa	Algeria	2010	34 080 030	11 608 851		34	
	Egypt	2008	75 097 000	42 773 000	11 870 000	57	16
	Morocco	2009	31 514 000	13 421 500		43	
	Tunisia	2008	10 328 900	3 532 484		34	
Southern Africa	Lesotho	2006	1 876 633	1 448 716	493 597	77	26
	Madagascar	2008	19 312 550	15 083 102		78	
	Mauritius	2008	1 272 742	702 208		55	
	South Africa	2008	48 793 022	19 209 813		39	
	United Republic of Tanzania	2008	41 879 421	31 480 958		75	
	Zambia	2008	12 533 509	8 181 027	7 394 770	65	59
Western Africa	Benin	2008	8 355 980	4 913 316	2 605 250	59	31
	Burkina Faso	2008	15 515 258	12 480 474	12 480 474	80	80
	Guinea	2006	8 400 000	7 140 000		85	
	Mali	2009	14 528 662	11 253 935	11 622 929	77	80
	Niger	2008	14 197 601	11 469 060		81	
	Nigeria	2008	149 107 132	95 011 065	49 408 182	64	33
	Senegal	2011	12 855 153	6 838 941		53	
	Togo	2010	6 191 155	3 856 660	2 320 926	62	37

^a Baseline year = 2008.

Table 11
Human population estimates – Asia

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Central Asia	Kazakhstan	2008	15 571 506	7 305 571		47	
	Kyrgyzstan	2008	5 348 300	3 525 000	3 525 000	66	66
	Uzbekistan	2008	27 072 200	17 374 000	17 374 000	64	64
East Asia	China	2008	1 328 000 000	704 000 000	651 000 000	53	49
	Mongolia	2009	2 735 780	1 300 020	538 000	48	20
South Asia	Bhutan	2011	708 263	489 480		69	
	India	2011	1 210 000 000	833 000 000		69	
	Nepal	2011	26 620 809	22 095 022		83	
	Pakistan	2008	166 410 000	105 000 000		63	
	Sri Lanka	2011	21 000	16 000	10 000	76	48
South East Asia	Philippines	2008	90 173 139	46 527 536		52	
	Thailand	2010	63 878 267	35 500 000		56	
West Asia	Iran (Islamic Republic of)	2008	72 357 336	21 920 204		30	
	Lebanon	2008	4 166 915	543 366		13	
	Syrian Arab Republic	2007	19 172 000	8 915 000		47	

^a Baseline year = 2008.

Table 12
Human population estimates – Latin America and the Caribbean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Andean	Colombia	2008	44 451 147	11 054 767		25	
	Ecuador	2010	14 483 499	5 392 713	2 480 648	37	17
Caribbean	Cuba	2008	11 236 099	2 771 204		25	
Mesoamerica	Costa Rica	2011	4 301 712	1 170 841	743 061	27	17
	Mexico	2008	109 623 000	25 480 000		23	
	Panama	2010	3 405 813	1 189 254	227 363	35	7
South Cone	Brazil	2008	186 799 170	30 194 761	9 061 242	16	5
	Chile	2002	15 116 435	2 026 322	1 749 163	13	12

^a Baseline year = 2008.

Table 13
Human population estimates – Northern Mediterranean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
	Hungary	2008	10 045 000	4 520 250		45	
	Italy	2008	59 619 290	11 558 129	4 103 349	19	7
	Portugal	2011	10 041 813		3 130 503		31
	Spain	2010	47 021 031	9 923 688		21	

^a Baseline year = 2008.

Table 14

Human population estimates – Central and Eastern Europe

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
	Belarus	2008	9 542 000				
	Bosnia and Herzegovina	2011	3 839 737				
	Bulgaria	2011	7 364 570	2 025 569	2 025 569	28	28
	Georgia	2010	4 436 000				
	Russian Federation	2010	142 914 000	37 600 000	25 933 000	26	18
	The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	2 048 619	883 569		43	

^a Baseline year = 2008.

Annex II

[English only]

Tables – Strategic objective 1

A. Poverty rate

Countries providing data on poverty rate – global

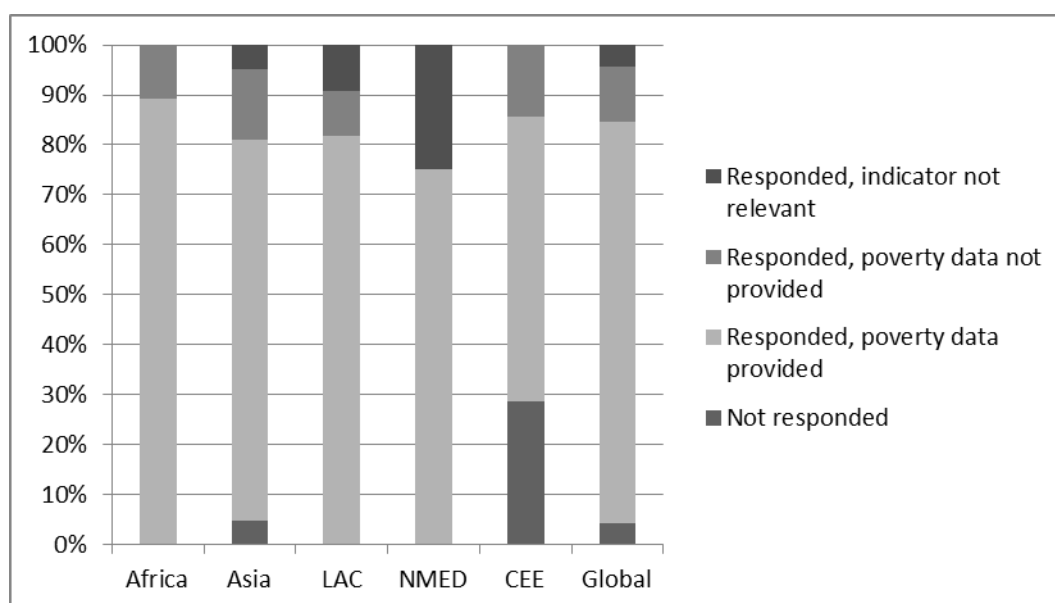


Table 1

Number of countries providing data on poverty rate – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, poverty data provided</i>	<i>Responded, poverty data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa		6		5	1
Eastern Africa		2		1	1
Northern Africa		4		4	
Southern Africa		6		5	1
Western Africa		10		10	
Africa (total)		28		25	3
Central Asia		4		3	1
East Asia		2		2	
Pacific		2	1		1
South Asia		5		5	
South East Asia		3		3	
West Asia		5		3	2
Asia (total)		21	1	16	3

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, poverty data provided</i>	<i>Responded, poverty data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Andean		3		3	
Caribbean		2			1 1
Mesoamerica		3		3	
South Cone		3		3	
LAC (total)		11		9	1 1
NMED (total)		4		3	1
CEE (total)		7	2	4	1
Global (total)		71	3	57	8 3

Table 2
Proportion of population in affected areas living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total population in affected areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in affected areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Northern Africa	Morocco	2007	8	2 459 960	RUR
		Nigeria	2007	64	30 640 732	NAT
		Senegal	2009	37		RUR
Asia	East Asia	China	2008	5	24 110 000	RUR
		South Asia	Nepal	2011	27	
		Pakistan	2006	90	30 000 000	RUR
		Sri Lanka	2007	16		RUR
		Viet Nam	2008	17	4 843 000	RUR& NAT
LAC	Mesoamerica	Panama	2011	50	113 682	RUR
	South Cone	Chile	2009	12		RUR
CEE		Bulgaria	2003	18		RUR

^a NAT = national poverty line; RUR = rural poverty line.

^b Baseline year = 2008.

Table 3
Proportion of total population in affected areas living below the poverty line – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{ac}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{bc}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Northern Africa	8	8	2 460	1
Western Africa	37	64	30 641	2
Africa (total)	8	64	33 101	3
East Asia	5	5	24 110	1
South Asia	16	90	30 000	3
South East Asia	17	17	4 843	1
Asia (total)	5	90	58 953	5
Mesoamerica	50	50	114	1
South Cone	12	12		1
LAC (total)	12	50	114	2
CEE (total)	18	18		1
Global (total)	5	90	92 167	11

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

Table 4
Proportion of population in rural areas living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total population in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Central Africa	Democratic Republic of the Congo	2005	69	39 992 400	INT
		Uganda	2009	27	7 100 000	NAT
	Northern Africa	Egypt	2008	30		NAT
		Morocco	2007	15	1 926 000	NAT
		Tunisia	2004	7.1	247 797	RUR
	Southern Africa	Lesotho	2003	77	1 448 716	NAT
		Madagascar	2010	82	13 189 690	NAT
	Western Africa	Côte d'Ivoire	2008	62		NAT
		Guinea	2008	54		NAT

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total population in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
		Nigeria	2007	64	64 445 470	NAT
		Togo	2006	74	2 590 564	NAT
Asia	East Asia	China	2008	4	40 070 000	RUR
	South Asia	India	2010	33.8		RUR
		Nepal	2011	27	7 302 087	RUR
	South East Asia	Philippines	2008	42.5	19 774 203	RUR
		Thailand	2008	11	5 194 000	RUR
	West Asia	Lebanon	2004	30	165 000	NAT
		Syrian Arab Republic	2007	15.1	1 346 165	NAT
LAC	Andean	Bolivia (Plurinational State of)	2008	74	2 543 118	RUR
	Mesoamerica	Costa Rica	2008	22	383 308	RUR& NAT
		Costa Rica	2010	29	520 847	RUR& NAT
		Mexico	2008	62	15 900 000	RUR
	South Cone	Chile	2009	12	273 846	RUR
CEE		Bulgaria	2003	18		RUR& NAT
		The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	43.3		NAT

^a Baseline year = 2008.

^b INT = international poverty line; NAT = national poverty line; RUR = rural poverty line.

Table 5
Proportion of total population in rural areas living below the poverty line – global

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Central Africa	69	69	39 992	1
Eastern Africa	27	27	7 100	1
Northern Africa	7	30	2 174	3
Southern Africa	77	82	14 638	2
Western Africa	53	74	72 136	4
Africa (total)	7	82	136 041	11

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line ^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line ^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data ^d</i>
East Asia	4	4	40 070	1
South Asia	27	34	7 302	2
South East Asia	11	43	24 968	2
West Asia	15	30	1 511	2
Asia (total)	4	43	73 851	7
Andean	74	74	2 543	1
Mesoamerica	22	62	16 283	2
South Cone	12	12	274	1
LAC (total)	12	74	19 100	4
CEE (total)	18	43		2
Global (total)	4	82	228 992	24

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

Table 6
Proportion of nationwide population living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total nationwide population living below the poverty line</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Central Africa	Democratic Republic of the Congo	2005	31	17 967 600	INT
		Gabon	2010	33	495 000	NAT
		Sao Tome and Principe	2010	15	24 764	NAT
	Northern Africa	Algeria	2010	5	1 704 002	NAT
		Egypt	2008	28.9	12 361 397	NAT
		Tunisia	2004	3.8	381 102	NAT
	Southern Africa	Lesotho	2003	58	1 088 448	NAT
		Madagascar	2010	77	15 401 600	NAT
		Mauritius	2007	9	104 200	NAT
		United Republic of Tanzania	2007	37		NAT
	Western Africa	Côte d'Ivoire	2008	49		NAT
		Nigeria	2007	70	101 138 559	NAT

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total nationwide population living below the poverty line</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Asia	South Asia	Bhutan	2007	23	146 100	NAT
		South East Asia	Philippines	2008	31.1	28 043 846
		Viet Nam	2008	13	11 400 000	NAT
	West Asia	Lebanon	2004	28	1 168 500	NAT
		Syrian Arab Republic	2007	12.3	2 358 156	NAT
NMED		Hungary	2008	12	1 205 400	NAT
		Italy	2008	5	2 893 000	NAT
		Portugal	2008	18	1 902 278	NAT
CEE		Bosnia and Herzegovina	2002	18.2		NAT
		Russian Federation	2008	13	18 800 000	NAT
		The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	28.7	587 954	NAT

^a Data refer to baseline year = 2008.

^b INT = international poverty line; NAT = national poverty line.

Table 7

Proportion of nationwide population living below the poverty line – global

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Central Africa	15	33	18 487	3
Northern Africa	4	29	14 447	3
Southern Africa	9	77	16 594	4
Western Africa	49	70	101 139	2
Africa (total)	4	77	150 667	12
South Asia	23	23	146	1
South East Asia	13	31	39 444	2
West Asia	12	28	3 527	2
Asia (total)	12	31	43 117	5
NMED (total)	5	18	6 001	3
CEE (total)	13	29	19 388	3
Global (total)	4	77	219 172	23

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

B. Additional indicators

Table 8
**Availability of information on optional impact indicators –
Strategic objective 1**

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Water availability per capita	Water availability and use	3
	Percentage of rural population with access to (safe) drinking water	2
	Other metrics	1
Number of countries using the indicator		4
Change in land use	Land under sustainable land management	4
	Other metrics	0
Number of countries using the indicator		4
Food consumption per capita	Proportion of chronically undernourished children under the age of 5 in rural areas	0
	Other metrics	3 ^a
Number of countries using the indicator		3
Total number of countries providing information		7

^a Three countries indicated three other metrics.

Annex III

[English only]

Tables – Strategic objective 2

A. Land cover

Figure 1
Countries providing data on land cover - global

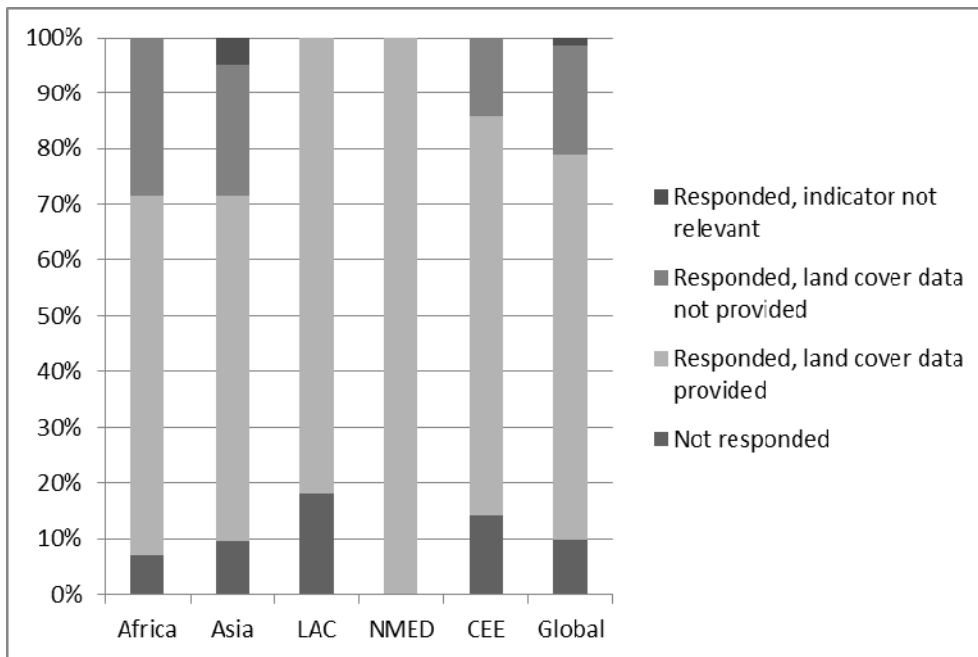


Table 1
Number of countries providing data on land cover – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, land cover data provided</i>	<i>Responded, land cover data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa	6	1	4	1	
Eastern Africa	2	1	1		
Northern Africa	4		2	2	
Southern Africa	6		5	1	
Western Africa	10		6	4	
Africa (total)	28	2	18	8	
Central Asia	4		2	1	1
East Asia	2		2		
Pacific	2	2			
South Asia	5		3	2	
South East Asia	3		2	1	
West Asia	5		4	1	
Asia (total)	21	2	13	5	1
Andean	3		3		
Caribbean	2	1	1		
Mesoamerica	3	1	2		
South Cone	3		3		
LAC (total)	11	2	9		
NMED (total)	4		4		
CEE (total)	7	1	5	1	
Global (total)	71	7	49	14	1

 Table 2
Distribution of land cover types – global

<i>Region</i>	<i>Artificial areas [km²]</i>	<i>Cultivated areas [km²]</i>	<i>Natural and seminatural vegetation [km²]</i>	<i>Bare land and other areas [km²]</i>	<i>Water bodies [km²]</i>	<i>All types [km²]</i>	<i>Number of countries with data^a</i>
Africa	910	354 033	1 284 294	1 163 897	60 306	2 863 440	5
Asia	32 484	2 305 532	2 089 524	957 122	22 631	5 407 293	5
LAC	28 159	1 048 234	4 513 069	160 166	95 826	5 845 454	3
NMED	30 591	460 102	387 672	12 441	10 243	901 049	3
CEE	32 805	413 814	298 448	347	24 791	770 204	4
Global (total)	124 949	4 581 714	8 573 007	2 293 973	213 797	15 787 440	20

^a Countries with data: countries which reported land cover data on the major land cover types for the whole national territory.

Figure 2
Distribution of land cover types – Global

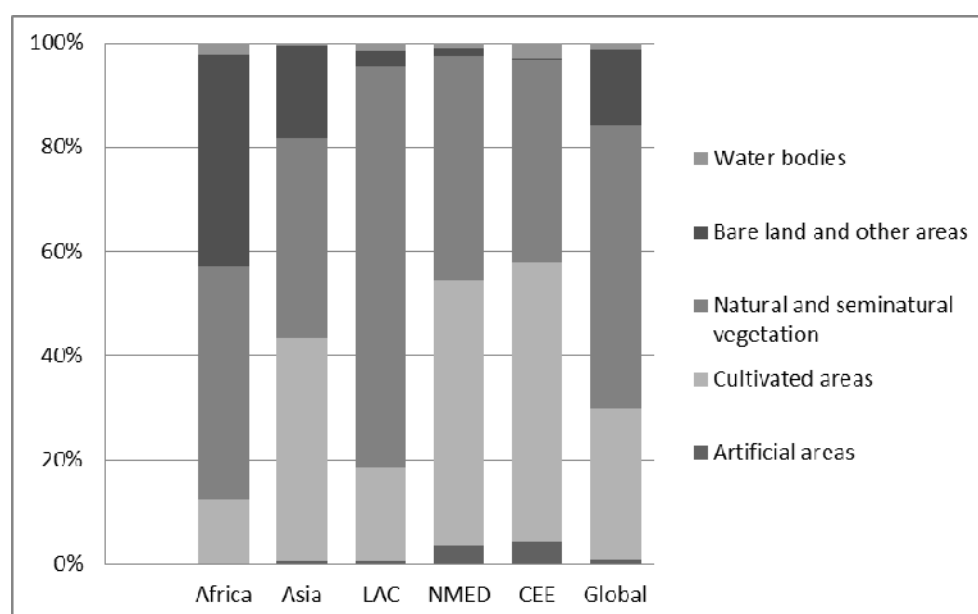


Table 3
Distribution of land cover types – regional

Region	Artificial areas [km ²]	Cultivated areas [km ²]	Natural and seminatural vegetation [km ²]	Bare land and other areas [km ²]	Water bodies [km ²]	All types [km ²]	Number of countries with data ^a
Central Africa	38	219 286	380 682	705 952	2 406	13 08 364	1
Southern Africa	872	134 747	903 612	457 945	57 900	1 555 076	4
Africa (total)	910	354 033	1 284 294	1 163 897	60 306	2 863 440	5
Africa (%)	0.03	12	45	41	2	100	
South Asia	65	1 843 755	884 472	611 956	3 133	3 343 381	2
South East Asia	24 179	274 537	181 072	19 227	14 100	513 115	1
West Asia	8 240	187 240	1 023 980	325 939	5 398	1 550 797	2
Asia (total)	32 484	2 305 532	2 089 524	957 122	22 631	5 407 293	5
Asia (%)	1	43	39	18	0.4	100	
Andean	605	55 669	981 695	26 977	15 429	1 080 375	1
Mesoamerica	9 111	395 730	1 516 354	17 321	18 091	1 956 607	1
South Cone	18 443	596 835	2 015 020	115 868	62 306	2 808 471	1
LAC (total)	28 159	1 048 234	4 513 069	160 166	95 826	5 845 454	3
LAC (%)	0	18	77	3	2	100	
NMED (total)	30 591	460 102	387 672	12 441	10 243	901 049	3
NMED (%)	3	51	43	1	1	100	

Region	Artificial areas [km ²]	Cultivated areas [km ²]	Natural and seminatural vegetation [km ²]	Bare land and other areas [km ²]	Water bodies [km ²]	All types [km ²]	Number of countries with data ^a
CEE (total)	32805	413814	298448	347	24791	770204	4
CEE (%)	4	46	33	0.04	3	85	
Global (total)	124 949	4 581 714	8 573 007	2 293 973	213 797	15 787 440	20
Global (%)	1	29	54	15	1	100	

^a Countries with data: countries which reported land cover data on the major land cover types for the whole national territory.

B. Land productivity

Figure 3
Countries providing data on land productivity – global

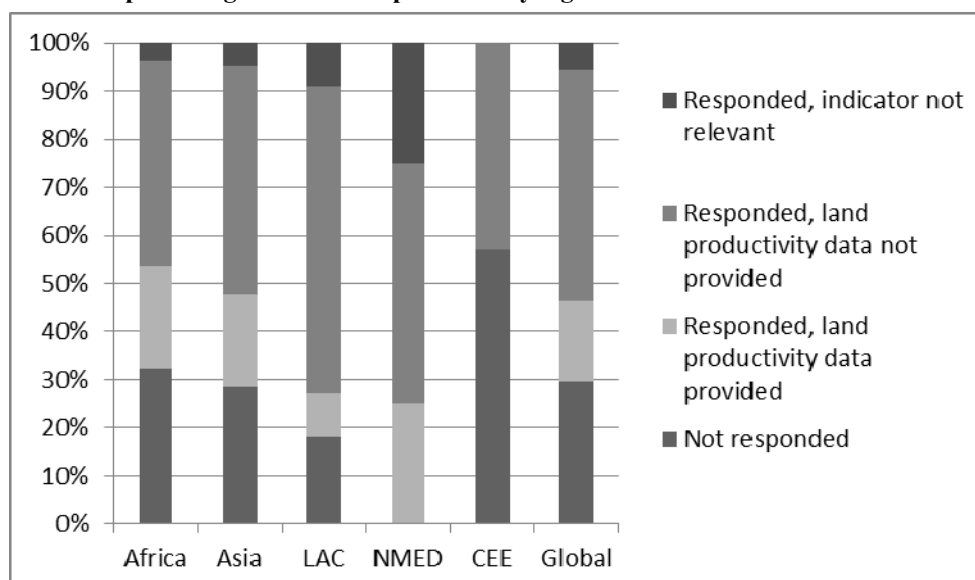


Table 4
Number of countries providing data on land productivity – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, land cover data provided</i>	<i>Responded, land cover data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa	6	3	1	2	
Eastern Africa	2	1	1		
Northern Africa	4		1	2	1
Southern Africa	6	2	1	3	
Western Africa	10	3	2	5	
Africa (total)	28	9	6	12	1
Central Asia	4	1		2	1
East Asia	2		1	1	
Pacific	2	2			
South Asia	5	1	1	3	
South East Asia	3	1	1	1	
West Asia	5	1	1	3	
Asia (total)	21	6	4	10	1
Andean	3			3	
Caribbean	2		1	1	
Mesoamerica	3	1		2	
South Cone	3	1		1	1
LAC (total)	11	2	1	7	1
NMED (total)	4		1	2	1
CEE (total)	7	4		3	
Global (total)	71	21	12	34	4

C. Additional indicators

Table 5
Availability of information on optional impact indicators –
strategic objective 2

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Capacity of soils to sustain agropastoral use	GLADIS “Soil Health Status”	0
	Other metrics	1 ^a
Number of countries using the indicator		1
Degree of land degradation	Level of land degradation (via ecosystem services provision capacity)	1
	Level of land degradation	2
	Other metrics	3 ^b
Number of countries using the indicator		4
Plant and animal biodiversity	Number and share of crop and animal varieties that are endangered per area	1
	Share of main or key crop and animal varieties	0
	Number of crop and animal species in agricultural use	1
	Living Planet Index	0
	Wild Bird Index	2
	Soil biodiversity	0
	Other metrics	0
Number of countries using the indicator		4
Drought index	Trends in seasonal precipitation	1
	Standardized Precipitation Index	2
	Other metrics	1
Number of countries using the indicator		3
Total number of countries providing information		6

^a Metrics not indicated.

^b Two countries provided three metrics.

Annex IV

[English only]

Tables – strategic objective 3

Additional indicators

Availability of information on optional impact indicators – strategic objective 3

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Carbon stocks above and below ground	Above-ground organic carbon stocks	2
	Below-ground organic carbon stocks	1
	Other metrics	
Number of countries using the indicator		3
Land under sustainable land management	Land under sustainable land management	1
	Other metrics	5 ^a
Number of countries using the indicator		2
Total number of countries providing information		3

^a One country indicated five metrics.