



联合国

ICCD/CRIC(13)/3



防治荒漠化公约

Distr.: General
13 January 2015
Chinese
Original: English

《公约》执行情况审评委员会

第十三届会议

2015年3月25日至27日，波恩

临时议程项目 2(b)

评估《公约》的执行情况

政策框架

评估《公约》的执行情况：政策框架

秘书处的说明

概要


本文件综合概括并初步分析了国家缔约方及其他报告实体提供的 2012-2013 年报告期关于“推进《公约》执行的十年战略规划和框架(2008-2018 年)”(“战略”)的业务目标 2: 政策框架的信息。本文从全球和区域角度分析了该目标的三个业绩指标。次区域一级更详细的统计资料可见本文件附件。

本文件就与政策框架有关的活动状况提出了若干结论和建议，供《公约》执行情况审评委员会审议是否需要为实现业务目标 2 的具体目标调整、简化和加强活动。

GE.15-00351 (C) 270115 290115



* 1 5 0 0 3 5 1 *

请回收 



目录

	段次	页次
一. 导言.....	1-3	3
二. 业绩指标 CONS-O-5: 完成了与“战略”有关 的国家行动方案的拟订/修订工作的国家数目.....	4-18	3
A. 全球分析.....	5-12	3
B. 区域分析.....	13-18	5
三. 业绩指标 CONS-O-6: 发达国家缔约方、联合 国机构/政府间组织与受影响国家缔约方之间 签署的伙伴关系协定的数目.....	19-26	7
全球分析.....	22-26	7
四. 业绩指标 CONS-O-7: 里约三公约的协同规划/ 方案拟订举措或联合执行机制的数目.....	27-50	8
A. 全球分析.....	28-35	8
B. 区域分析.....	36-50	10
五. 结论.....	51-55	12
六. 建议.....	56	13
附件		
与业务目标 2 下的业绩指标有关的表格.....		14

一. 引言

1. 本文件综合概括并初步分析了缔约方及其他报告实体提交的关于“推进执行《公约》的十年战略规划和框架”(2008-2018年)(“战略”)的业务目标 2: 政策框架的信息。
2. 第一章从全球角度讨论了与业务目标 2 有关的三个业绩指标的状况(见下文第二、三、四章),并将 2014 年提交的信息与之前报告的信息联系起来,基于为这些指标设定的全球目标进行了趋势分析。¹ 该趋势分析基于受影响国家缔约方和发达国家缔约方提供的信息。紧接着对受影响国家方作区域分析的章节提供了更加详尽的信息。
3. 文件第五章和第六章提出了与业务目标 2 有关的活动状况的一般性结论。还就为实现“战略”目标需要调整、简化和加强的活动提出了一些建议,供《公约》执行情况审评委员会(审评委)审议。审评委不妨采用成果制框架,向缔约方、《公约》机构和附属机构以及相关组织提供可采取行动的指导意见,以落实拟提交缔约方会议审议的有针对性的建议。

二. 业绩指标 CONS-O-5: 完成了与“战略”有关的国家行动方案拟订/修订工作的国家数目

4. 该指标衡量受影响国家缔约方结合“战略”的五个业务目标拟订或修订其国家行动方案的情况。通过关于将国家行动方案纳入其他现有国家发展和投资计划和政策的问题,可以进行定性评估。

A. 全球分析

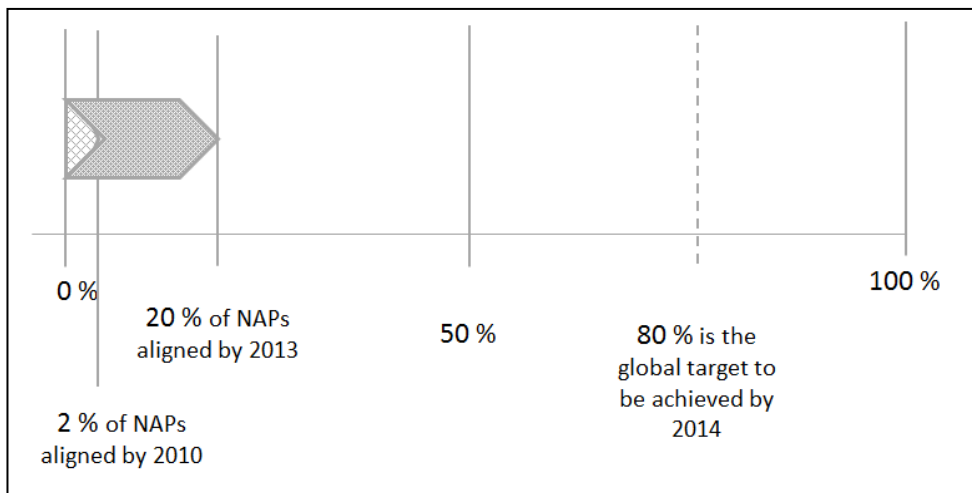
5. 为这一指标设定了以下全球目标:截至 2014 年,至少 80%的受影响国家缔约方按照“战略”拟订/修订了国家行动方案。
6. 2008 年至 2009 年,据称有两个国家根据“战略”调整或拟订了国家行动方案。²

¹ 趋势分析基于缔约方 2010 年和 2014 年提交的报告样本。每个指标的样本可能不同,取决于缔约方是否就某个问题作出了回答。趋势分析对比基于 2008-2009 两年期提交的数据确立的基线,衡量了取得的进展。

² 2.2%(见 ICCD/CRIC(9)/4 号文件)。鉴于第一个报告进程在“战略”及其目标(例如,80%的受影响国家缔约方在 2014 年底前调整其国家行动方案)生效不久后即开始,因此基线很低。

1. 全球目标的实现水平、趋势和预期

图 1
全球目标的实现水平



7. 在 2014 年报告周期，有 31 个受影响国家缔约方报告称根据“战略”调整了国家行动方案。在 2014 年未提交报告，但在 2010 或 2012 年提交过报告的 9 个受影响国家缔约方中，一个国家有经调整的国家行动方案，因此，截至 2013 年年底，有经调整的国家行动方案的受影响国家缔约方总数为 32 个。目前，共有 168 个《公约》缔约方受到影响；要达到 80% 的目标，还需要有 102 个受影响国家缔约方在 2014 年底前修订和调整其国家行动计划。

8. 虽然已完成国家行动方案拟订或修订工作的国家数是 2011 年底的三倍，³但全球目标似乎仍然遥不可及。不过，80% 的受影响国家缔约方⁴(或 92% 有资格获得全球环境基金(环境基金)援助的国家)在环境基金信托基金第五次充资(2014 年 6 月)结束前获得了环境基金对扶持活动的资助，推进了拟订或修订工作。⁵大多数尚未完成调整工作的国家(64%)在计划中表示将在 2015 年底完成该工作。根据这一信息，虽然比预期晚一年，但是很可能将完成该工作，实现全球目标。⁶

9. 三个次区域报告实体中只有一个根据“战略”调整了次区域行动方案(东亚)。其余两个次区域实体(中非和中亚)尚无开展调整工作的计划。鉴于次区域和区域

³ 截至 2011 年底，有 11 个受影响国家缔约方调整了国家行动方案。

⁴ 144 个符合环境基金资格标准的国家中的 133 个。

⁵ 另见 ICCD/CRIC(13)/8 号文件。

⁶ 如果所有计划在 2014 至 2015 年期间调整国家行动方案的国家在 2014 年这样做，那么将实现 97% 的目标。

报告实体 2014 年的报告率很低，没有评估次区域行动方案和区域行动方案的目标实现水平、趋势和预期。⁷

2. 通过和实施国家行动方案

10. 在 158 个就模板中的相关问题作出答复的国家中，一半以上⁸称在报告期内实施了国家行动方案。考虑到只有 31 个经调整的国家行动方案，这意味着不少实施中的国家行动方案没有按照“战略”进行调整。另一方面，四个已调整国家行动方案的称没有实施方案。

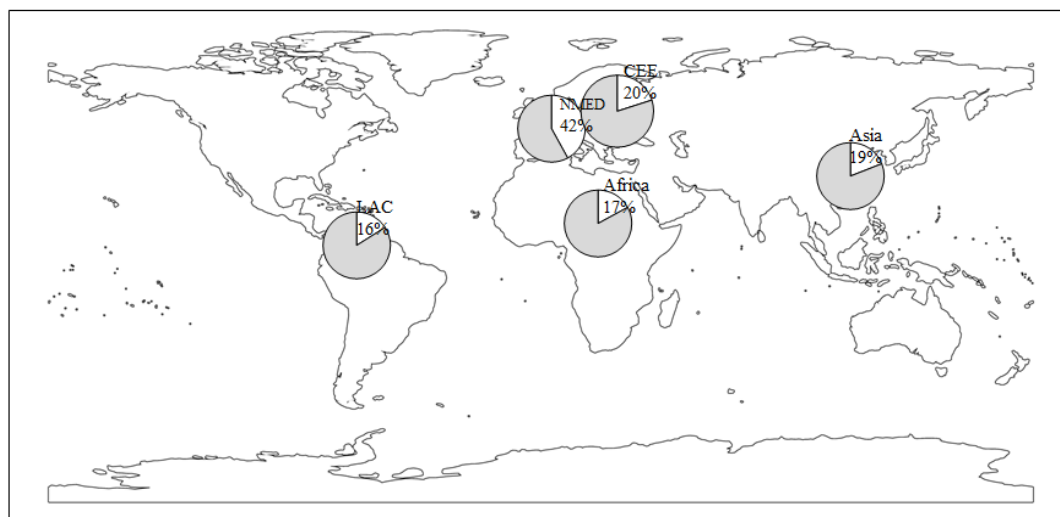
11. 三分之一以上⁹有经调整的国家行动方案的称尚未正式通过方案，26 个国家已将国家行动方案纳入国家发展规划以及有关的部门和投资计划及政策。只有 4 个国家既没有正式通过国家行动方案，也没有将其纳入相关计划和政策。这样看来，是否正式通过国家行动方案似乎不影响将其纳入发展和投资计划以及部门政策。

12. 三个次区域实体中有两个称实施了次区域行动方案(东亚和中非)。只有东亚的次区域行动方案经调整；已正式通过，但是没有被纳入次区域发展规划以及相关的次区域部门和投资计划及政策。¹⁰

B. 区域分析

图 2

按区域分列全球目标的实现水平



⁷ 2014 年，14 个次区域报告实体中只有 3 个提交了报告。

⁸ 55%。

⁹ (158 个作答国中的)36%。

¹⁰ 鉴于 2014 年报告率低，这一信息可能无法准确反映次区域行动方案的修订和实施状况。

13. 158 个就这一指标作答的国家中，总共有 31 个受影响国家缔约方¹¹在本报告期内按照“战略”调整了国家行动方案：9 个非洲国家、¹²9 个亚洲国家、¹³5 个拉丁美洲和加勒比国家、¹⁴5 个地中海北部国家和 3 个中东欧国家。

1. 非洲

14. 9 个非洲国家¹⁵调整了国家行动方案。有 42 个国家计划在 2014 至 2015 年调整国家行动方案。如果至少有 34 个国家在 2014 年这样做，那么该区域将达到目标。

2. 亚洲

15. 9 个亚洲国家¹⁶调整了国家行动方案，有 30 个国家计划在下一个两年期这样做。即使所有国家都按计划行事，该区域也不太可能达到目标。

3. 拉丁美洲和加勒比

16. 5 个拉丁美洲和加勒比国家¹⁷调整了国家行动方案。另有 19 个国家计划在 2014 至 2015 年开展调整工作。即便按计划进行，该区域仍将略低于目标水平。

4. 地中海北部

17. 地中海北部区域的调整率最高，有五个国家¹⁸完成了这项工作。不过，4 个缔约方称，尚无开展调整工作的计划。因此，该区域似乎不太可能在本两年期内达到目标水平。

5. 中东欧

18. 中东欧有三个国家¹⁹按照“战略”调整了国家行动方案。如果计划调整国家行动方案的 9 个国家完成该工作，将实现目标。

¹¹ 20%。

¹² 中非是唯一一个没有经调整的国家行动方案的次区域。

¹³ 中亚是唯一一个没有经调整的国家行动方案的次区域。

¹⁴ 南锥体没有经调整的国家行动方案。

¹⁵ (占 53 个作答的非洲缔约方的)17%。

¹⁶ (占 47 个作答的亚洲缔约方的)19%。

¹⁷ (占 31 个作答的拉丁美洲和加勒比缔约方的)16%。

¹⁸ (占 12 个作答的地中海北部缔约方的)42%。

¹⁹ (占 15 个作答的中东欧缔约方的)20%。

三. 业绩指标 CONS-O-6: 发达国家缔约方、联合国机构/政府间组织与受影响国家缔约方签署的伙伴关系协定的数目

19. 该指标通过量化受影响国家缔约方与发展伙伴，特别是发达国家缔约方之间伙伴关系协定的数目，衡量可实行政策的各种环境的现状。其假定是，受影响国家缔约方可利用的伙伴关系协定数目越多，他们利用各种资源解决荒漠化/土地退化和干旱问题的机会就越大。

20. 要求发达国家缔约方、联合国机构和政府间组织，包括环境基金就该业绩指标提出报告。考虑到这些实体提交的报告数目，以及并非所有实体都完整地列出了与他们签署伙伴协定的受益国名单，分析结果难免不完整。

21. 关于受影响国家与其发展伙伴的伙伴关系和合作的进一步详情，可参见关于业务目标 5 的 ICCD/CRIC(13)/6 号文件，以及关于执行《公约》的资金流的 ICCD/CRIC(13)/7 号文件。

全球分析

全球目标实现水平、趋势和预期

22. 针对这一指标，对受影响国家缔约方设定了以下目标：截至 2014 年底，每个受影响国家缔约方至少有两项与《荒漠化公约》有关的伙伴关系协定正在执行。

23. 共有 21 个发达国家缔约方提供了 2012 年的数据，23 个发达国家缔约方提供了 2013 年的数据。

24. 2012 年据称有 29 项伙伴关系协定正在执行，2013 年有 50 项；这些协定涉及 13 个发达国家缔约方与 38 个受影响国家缔约方(其中 13 个国家不止一次获得支助)，1 个次区域与 3 个区域(其中一个区域两次获得支助)。执行了四项全球一级的协定。

25. 鉴于上文所述，很难将据称签署的伙伴关系协定数目与受益国相匹配，分析目标实现水平和评估趋势需谨慎。截至 2013 年底，只有 23 个受影响国家缔约方据称有至少两项伙伴关系协定，只实现了 16% 的目标。²⁰ 截至 2010 年底(基准年)，实现了 8% 的目标。

26. 鉴于只有 10 个发达国家缔约方表示希望在今后签署这类协定，全球目标似乎不太可能实现。

²⁰ 有资格的受影响国家缔约方为 148 个。

四. 业绩指标 CONS-O-7: 里约三公约的协同规划/方案拟订举措或联合执行机制的数目

27. 该指标通过考察推动执行里约三公约或加强里约三公约之间相辅相成措施的工具数目 (即联合规划/方案拟订和/或运作机制), 衡量协同进程的现状。其假定是, 存在和得到支持的扶持工具越多, 执行中实现协同增效的可能性就越大。从发达国家缔约方的报告中可以看出对协同进程的支持, 进而体现了发展伙伴对国家一级协同执行的重视。

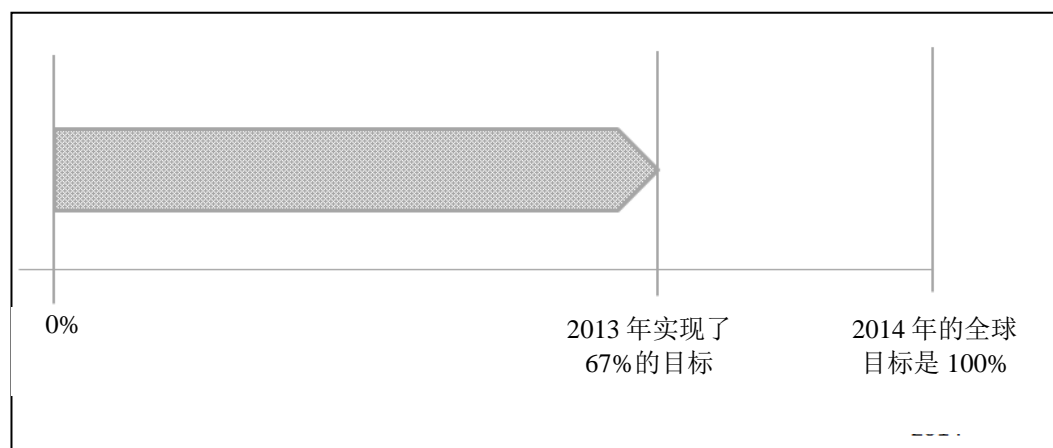
A. 全球分析

1. 全球目标的实现水平、趋势和预期

28. 针对这一指标设定的全球目标是: 到 2014 年, 每个受影响国家缔约方²¹ 都实施了一项联合国国家计划或是一个或多个运作机制, 以确保里约三公约之间的协同作用。

图 3

全球目标的实现水平



29. 在 2014 年报告周期, 158 个受影响国家缔约方对问题作出了答复; 其中 105 个国家²² 实施了一项联合国国家计划或是一个或多个运作机制, 以确保里约三公约之间的协同作用。

30. 假定报告周期这两种机制都得到维持, 到 2013 年底将实现约 67% 的目标。这低于 2008-2009 年报告期(基准年)的水平。²³ 鉴于只有九个发达国家缔约方计划在

²¹ 目前共有 168 个缔约方认为受到影响并有资格获得《公约》规定的援助。

²² (占 158 个作答的缔约方的)67%。

今后提供技术/资金援助(低于 2012-2013 年水平), 并考虑到与上一个报告周期相比, 进展十分有限, 协同举措似乎后劲不足, 2014 年底恐怕无法实现目标。

31. 在 158 个作答的受影响国家缔约方中, 96 个国家²⁴在报告期内实施了联合规划/方案拟定举措, 45 个国家²⁵未实施这类举措, 其余 17 个国家²⁶只针对其中两项里约公约实施了这类举措。关于运作机制, 在 157 个作答的受影响国家缔约方中, 91 个国家²⁷在报告期内实施了联合执行运作机制, 52 个国家²⁸未实施, 14 个国家²⁹回答“是”, 但只针对两项里约公约。所有区域实施了协同机制的国家均超过半数。

32. 三个次区域实体中, 有一个(中亚)称针对里约三公约实施了联合规划/方案拟定举措(加强利益攸关方的体制和科学能力以及认识的举措), 但是没有实体有任何推动联合执行的运作机制。没有实体计划制定进一步的协同工具。

2. 为受影响国家缔约方提供的支助

33. 十个发达国家缔约方 2012 年为 43 个联合规划/方案拟订举措提供了支助, 2013 年为 35 个这类举措提供了支助, 减少了 19%。相反, 报告期内的联合执行运作机制增加了一倍以上(从 2012 年的 7 个运作机制增加到 2013 年有 15 个这类机制获得支助)。支助扩大到 53 个受影响国家缔约方(其中 23 个国家不止一次得到支助)、4 个区域(除亚洲外的所有区域)和 5 个次区域; 62% 的受支助国家为非洲国家。没有提供全球支助。发达国家缔约方为一半以上称实施了至少一项协同工具的受影响国家缔约方提供了援助。

34. 环境基金也为受影响国家缔约方实施协同工具提供了大量支助。21 个国家(5 个非洲国家、12 个亚洲国家和 4 个拉丁美洲和加勒比国家)和一个次区域(太平洋)通过环境基金第五个充资期下的跨领域能力发展方案得到了支助。环境基金为所有类型的联合举措³⁰和一种联合执行机制提供了支助。

²³ 2008-2009 年, 64 个受影响国家缔约方共实施了 116 项协同举措。而且大多数国家两种协同举措都有。

²⁴ (占 158 个作答的缔约方的)61%。

²⁵ (占 158 个作答的缔约方的)28%。

²⁶ (占 158 个作答的缔约方的)11%。

²⁷ (占 157 个作答的缔约方的)58%。

²⁸ (占 157 个作答的缔约方的)33%。

²⁹ (占 157 个作答的缔约方的)9%。

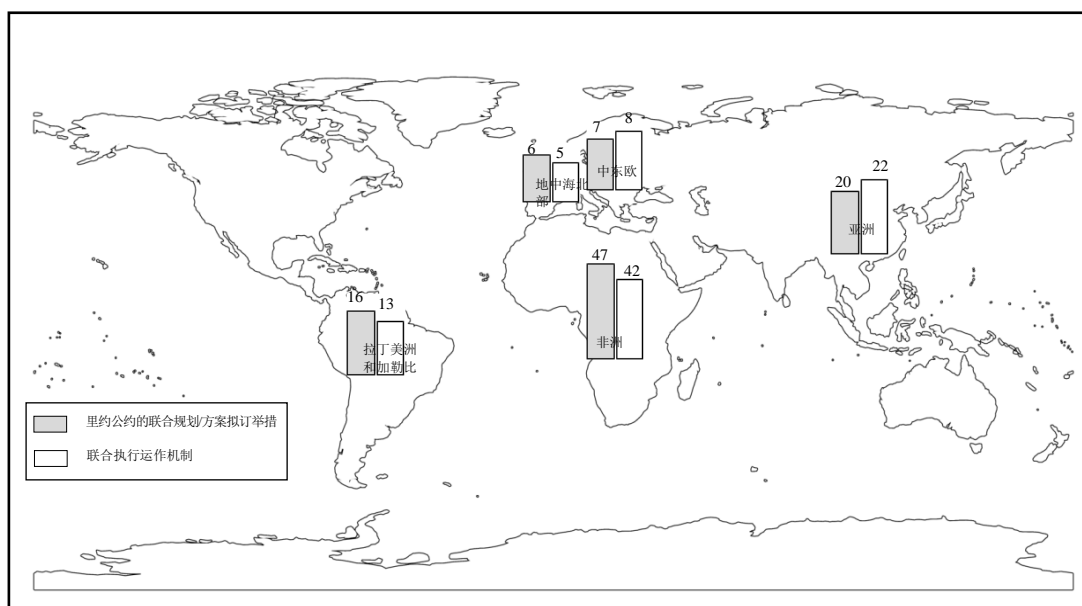
³⁰ 活动类型包括: (a) 评估国家计划并查明协同增效方面的不足; (b) 确定可从协同增效及合作中获益的国家部门和政策; (c) 审查国家政策以加强合作和协同增效; (d) 加强相关利益攸关方的体制和技术能力以及认识; (e) 就协同提交里约三公约下的报告进行国家协调。

35. 16 个受影响国家缔约方在获得环境基金资源方面得到了联合国开发计划署(开发署)的支助。开发署仅为里约三公约下的协同规划/方案拟订举措提供了支助(除加强有关利益攸关方的体制和科学能力以及认识外的所有类型)。

B. 区域分析

图 4

拥有里约三公约的协同规划/方案拟订举措或联合执行机制的国家数目以及定性分析



1. 非洲

36. 所有非洲国家都回答了这一问题；47 个国家(占 89%)正在实施里约三公约的联合规划/方案拟订举措，5 个国家(占 9%)没有实施这类举措。一个北非国家称有一项仅针对两项里约公约的这类举措。所有次区域都称至少有 5 项这类举措。

37. 联合执行运作机制的数目少于联合规划/方案拟订举措(42:47, 在区域一级占 76%)。10 个国家(占 19%)没有联合执行运作机制。一个西非国家称有一项仅针对两项里约公约的运作机制。

38. 无论是联合规划/方案拟订举措还是联合执行或相互加强的运作机制，都没有明显占主导。许多国家报告称，其协同举措涵盖这些举措中的大多数类型。相当多缔约方报告称，他们采取了不同于报告模板所列类型的其他类型的举措。³¹

³¹ <www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/reporting-templates.aspx>。

2. 亚洲

39. 共有 46 个亚洲国家回答了关于联合举措的问题，45 个国家回答了关于运作机制的问题。就针对所有里约公约的联合规划/方案拟订举措和联合执行运作机制而言，只有不到一半的亚洲国家有这类举措(分别为 20 和 22 个国家)。

40. 所有次区域都有至少一项这类举措。唯独在东亚和东南亚，没有联合规划/方案拟订举措的国家超过半数。西亚没有运作机制的国家超过半数。

41. 各类联合规划/方案拟订举措的使用情况基本相同。不过，就运作机制而言，执行里约三公约的国家协调委员会不如其他类型的机制普遍。在这两种情况下，国家都还实施了其他类型的协同举措。

3. 拉丁美洲和加勒比

42. 31 个拉丁美洲和加勒比国家缔约方中，16 个国家正在为加强协同执行里约三公约实施联合规划/方案拟订举措，4 个国家报告称拥有针对两项里约公约的联合举措。11 个国家称没有这类举措。

43. 里约三公约联合执行运作机制的数目略高。拉丁美洲和加勒比区域的大多数国家(16 个国家，占 52%)报告说没有这类机制。在 31 个国家中，13 个国家(占 42%)称有针对里约三公约的这类机制，两个国家(占 6%)称有仅针对两项里约公约的这类机制。所有次区域都有这类机制。中美洲是唯一一个没有这两类协同工具的国家超过半数的次区域。

44. 加强协同执行里约公约的各类活动³²的使用情况基本相同。大约 40% 的国家还实施了不同于报告模板所列类型的其他类型的协同举措。

4. 地中海北部

45. 六个国家正在实施联合举措，六个国家没有这类举措。五个国家有与共同加强有关的联合执行运作机制，六个国家没有这类机制，一个国家称拥有仅针对两项里约公约的这类机制。

46. 联合举措类型方面没有差别。就运作机制而言，只有一个国家报告称存在执行里约公约的国家协调委员会。

5. 中东欧

47. 七个国家有联合举措，六个国家没有这类举措，两个国家有一项仅针对两项里约公约的举措。八个国家有运作机制，七个国家没有。

³² 见上文脚注 30。

48. 中东欧国家使用最多的联合举措类型是确定可从协同增效及合作中获益的国家部门和政策。在运作机制方面，倾向于里约公约联络点和联络点小组之间定期会议的国家数目是倾向于其他类型机制的国家数目的两倍。

6. 其他受影响国家缔约方

49. 一个不属于任何区域执行附件的受影响国家缔约方称，拥有仅针对两项里约公约的联合执行机制以及联合规划/方案拟订举措。这两项工具均不同于模板所列类型。

7. 发达国家缔约方

50. 发达国家缔约方为所有类型的协同工具提供了支助。加强有关利益攸关方的体制和科学能力以及认识是最常得到支助的类型；10 个提供支助的发达国家缔约方中，有 7 个为这一联合举措提供了支助。相反，只有一个国家为安排里约公约联络点和联络点小组之间的定期会议以及为建立协同报告的国家协调进程提供了支助。

五. 结论

51. 虽然 20% 的受影响国家缔约方在 2013 年底前完成了行动方案的拟订或修订工作，但是大多数国家并未计划在 2015 年底前完成该工作。几乎所有有资格获得环境基金对报告和调整进程资助的国家都已经获得了这笔资金，因此对本两年期结束时实现 80% 的目标给予厚望。

52. 目前，主要关切的问题是实际得到执行的国家行动方案不足 60%。受影响国家缔约方开展了大量行动，以便按照缔约方会议的指导，提高国家规划工具和关于可持续土地管理的国内政策的有效性，并在这一过程中得到了技术和资金援助。最近，³³ 缔约方会议还建立了一个一致的监测和评估框架，以期衡量这类工具对土地退化进程的影响，并鼓励受影响国家缔约方考虑本区域和本国的具体情况，利用这一框架设定具体目标。

53. 在这种背景下，应当明确加强执行行动方案的更加适当的方式和方法，包括采取激励措施及其他类似措施，以便利用受影响国家缔约方和国际社会对国家政策框架作出的大量投资。

54. 另一个结论是，从供需两方面来看，协同工作都在丧失势头：受影响国家缔约方建立这方面的适当机制进展不明显，发展伙伴对支持国内进程的兴趣也不大。随着以全局方式应对全球环境威胁的努力，包括适应和减缓气候变化的努力获得越来越多的筹资机会，应当不遗余力地加强国家一级的协同增效。

³³ 第 22/COP.11 号决定。

55. 对于伙伴关系协定信息的分析仅限于那些在报告期内有伙伴关系协定的国家，因为提供的信息不够详细，所以分析未必可靠。³⁴ 可以从关于现金流量的报告，或是通过要求受影响国家缔约方报告他们与发展伙伴签署的协定数目，获得类似的、可能更加相关的信息。

六. 建议

56. 缔约方不妨在审评委第十三届会议上审议以下初步建议，以期早日开始就将转交缔约方会议第十二届会议审议的决定草案进行磋商：

(a) 请受影响国家缔约方继续按照缔约方会议的指导，拟订或修订其国家行动方案，从而在 2015 年底前实现“战略”设定的全球目标；

(b) 请发达国家缔约方和金融组织，特别是环境基金确定执行行动方案的激励措施，并在划拨和/或分发资金时优先考虑经调整的行动方案所列活动；

(c) 请发达国家缔约方及其他发展伙伴加大对与受影响国家缔约方缔结伙伴关系协定的支持，伙伴关系协定应依据双方的优先事项，同时特别重视经修订的国内行动方案，并协助受影响国家缔约方监测实现国内目标的进展；

(d) 请全球机制从受影响国家缔约方和发达国家缔约方的报告模板所载统一财务附件中汇编关于业绩指标 CONS-O-8 的信息，在对现金流量的分析中对这类信息进行初步分析，并就这类指标的相关性以及在今后的报告工作中汇编这类信息是否有用提出意见；

(e) 还请全球机制寻找并促进新的筹资机会，包括通过获得可持续发展和环境问题全球和区域资金，利用荒漠化/土地退化、气候变化和生物多样性之间的联系，为执行国家方案提供支助；

(f) 《公约》机构应当在各自 2016-2017 年的工作方案中纳入推动政策框架和资源调动的具体行动，并优先针对那些已履行缔约方会议规定义务的国家。

³⁴ 很多情况下，发达国家缔约方只提供了缔结的伙伴关系协定的数目，但是没有提供受益国名单，因此秘书处无法评估是否达到了每个受影响国家缔约方至少两项伙伴关系协定的全球目标。

Annex

[English only]

Tables relating to the performance indicators under operational objective 2

List of tables

	<i>Page</i>
1. Status of national action programme (NAP) alignment (Global).....	16
2. Status of national action programme alignment (Africa)	16
3. Status of national action programme alignment (Asia)	17
4. Status of national action programme alignment (Latin America and the Caribbean)	17
5. Status of national action programme alignment (Northern Mediterranean).....	17
6. Status of national action programme alignment (Central and Eastern Europe).....	18
7. Geographic distribution of active partnership agreements concluded between developed country Parties/United Nations Development Programme and affected country Parties under the framework of the UNCCD (Level of achievement, country level only)	18
8. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)	19
9. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global).....	20
10. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa).....	21
11. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)	21
12. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)	22
13. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)	23
14. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	23
15. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	24
16. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)	24
17. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)	25
18. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)	25

19.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	26
20.	Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties	26
21.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties	27

I. Tables relating to CONS-O-5

Table 1
Status of national action programme (NAP) alignment (Global)

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Africa	9	5	9	40	41	2	0	1
Asia	9	2	5	24	30	4	0	3
Latin America and the Caribbean	5	2	3	18	19	3	3	1
Northern Mediterranean	5	0	4	5	1	1	0	4
Central and Eastern Europe	3	2	3	5	9	1	1	1
Other	0	0	0	0	0	0	0	1
Global	31	11	24	92	100	11	4	11

Table 2
Status of national action programme alignment (Africa)

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Central Africa	0	n/a	n/a	6	9	1	0	0
Eastern Africa	3	2	3	7	3	1	0	1
Northern Africa	1	1	1	5	5	0	0	0
Southern Africa	2	0	2	11	12	0	0	0
Western Africa	3	2	3	11	12	0	0	0
Africa (total)	9	5	9	40	41	2	0	1

Table 3
Status of national action programme alignment (Asia)

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Central Asia	0	n/a	n/a	1	4	1	0	0
East Asia	1	1	1	2	1	0	0	1
Pacific	2	0	1	5	9	1	0	0
South Asia	1	0	1	4	5	0	0	0
South East Asia	2	0	1	6	5	1	0	2
West Asia	3	1	1	6	6	1	0	0
Asia (total)	9	2	5	24	30	4	0	3

Table 4
Status of national action programme alignment (Latin America and the Caribbean)

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Andean	1	0	1	1	3	0	0	0
Caribbean	2	1	1	7	9	1	1	1
Mesoamerica	2	1	1	6	4	0	2	0
South Cone	0	n/a	n/a	4	3	2	0	0
Latin America and the Caribbean (total)	5	2	3	18	19	3	3	1

Table 5
Status of national action programme alignment (Northern Mediterranean)

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Northern Mediterranean (total)	5	0	4	5	1	1	0	4

Table 6
Status of national action programme alignment (Central and Eastern Europe)

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Central and Eastern Europe (total)	3	2	3	5	9	1	1	1

II. Tables relating to CONS-O-6

Table 7
Geographic distribution of active partnership agreements concluded between developed country Parties/United Nations Development Programme and affected country Parties under the framework of the UNCCD (Level of achievement, country level only)

Entity	Subregion	Number of agreements	Number of affected country Parties supported at least twice
Africa	Central Africa	7	2
	Eastern Africa	15	5
	Northern Africa	8	3
	Southern Africa	8	1
	Western Africa	18	5
Africa (Total)		56	16
Asia	Central Asia	11	3
	East Asia	2	1
	Pacific	0	0
	South Asia	1	0
	South East Asia	4	1
	West Asia	7	1
Asia (Total)		25	6
Latin America and the Caribbean	Andean	1	0
	Caribbean	3	0
	Mesoamerica	2	0
	South Cone	1	0
Latin America and the Caribbean (Total)		7	0
Northern Mediterranean (Total)		1	1
Central and Eastern Europe (Total)		6	0
Total		95 agreements with 58 affected country Parties out of which 23 were supported at least twice	

III. Tables relating to CONS-O-7

Table 8

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Region</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Africa	47	5	1	42	10	1
Asia	20	17	9	22	13	10
Latin America and the Caribbean	16	11	4	13	16	2
Northern Mediterranean	6	6	0	5	6	1
Central and Eastern Europe	7	6	2	8	7	0
Other affected country Parties	0	0	1	1	0	0
Global (Total)	96	45	17	91	52	14

Table 9
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Type</i>	<i>Region</i>						<i>Global (total)</i>
	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<i>Other action programmes</i>	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	33	18	10	3	3	0	67
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	29	20	11	5	7	0	72
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	33	19	13	4	6	0	75
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	35	22	10	5	4	0	76
Other	12	4	12	3	3	1	35
Operational mechanisms for joint implementation							
Regular meetings between focal points and focal point teams	33	19	7	4	6	0	69
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	24	13	6	1	2	0	46
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	25	14	6	3	2	0	50
Other	8	7	9	3	4	1	32

Table 10
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Africa	10	0	0	9	1	0
Eastern Africa	7	1	0	6	2	0
Northern Africa	5	0	1	4	2	0
Southern Africa	11	3	0	11	3	0
Western Africa	14	1	0	12	2	1
Africa (Total)	47	5	1	42	10	1

Table 11
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>					<i>Africa (total)</i>
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	5	6	3	8	11	33
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	6	3	8	10	29
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	3	6	3	8	13	33
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	7	6	3	8	11	35
Other	0	2	2	5	3	12
Operational mechanisms for joint implementation						
Regular meetings between focal points and focal point teams	7	5	3	9	9	33
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	4	4	1	7	8	24
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	5	4	2	6	8	25
Other	2	1	1	2	2	8

Table 12
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Asia	1	1	3	4	1	0
East Asia	1	2	0	2	1	0
Pacific	7	5	0	6	3	2
South Asia	4	1	1	3	1	2
South-East Asia	3	4	3	4	3	3
West Asia	4	4	2	3	4	3
Asia (Total)	20	17	9	22	13	10

Table 13
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>						<i>Asia (total)</i>
	Central Asia	East Asia	Pacific	South Asia	South-East Asia	West Asia	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	0	1	7	3	4	3	18
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	1	0	6	3	6	4	20
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	1	0	7	2	5	4	19
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	3	1	7	2	5	4	22
Other	0	1	1	1	1	0	4
Operational mechanisms for joint implementation							
Regular meetings between focal points and focal point teams	3	0	5	2	4	5	19
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	0	5	4	2	1	13
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	2	1	6	1	2	2	14
Other	2	1	2	1	1	0	7

Table 14
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Andean	3	1	0	2	2	0
Caribbean	7	5	2	6	7	1
Mesoamerica	2	4	2	2	5	1
South Cone	4	1	0	3	2	0
Latin America and the Caribbean (Total)	16	11	4	13	16	2

Table 15
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>
	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions					
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2	4	1	3	10
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	4	2	3	11
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2	5	2	4	13
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2	3	2	3	10
Other	2	5	2	3	12
Operational mechanisms for joint implementation					
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	4	1	1	7
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	2	1	2	6
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	2	2	1	1	6
Other	1	3	2	3	9

Table 16
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>
Northern Mediterranean (Total)	6	6	0	5	6	1

Table 17
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

<i>Type</i>	<i>Northern Mediterranean (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	5
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	4
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	5
Other	3
Operational mechanisms for joint implementation	
Regular meetings between focal points and focal point teams	4
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	3
Other	3

Table 18
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central and Eastern Europe (Total)	7	6	2	8	7	0

Table 19
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

<i>Type</i>	<i>Central and Eastern Europe (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	7
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	6
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	4
Other	3
Operational mechanisms for joint implementation	
Regular meetings between focal points and focal point teams	6
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	2
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	2
Other	4

Table 20
Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties

	<i>Joint planning/programming initiatives</i>		<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>	
	2012	2013	2012	2013
Developed country Parties (Total)	43	35	7	15

Table 21
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties

<i>Type</i>	<i>Total</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	5
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	4
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	5
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	7
Other	1
Operational mechanisms for joint implementation	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	3
Other	4