



Nations Unies

ICCD/CRIC(13)/3



Convention sur la lutte contre la désertification

Distr. générale
13 janvier 2015
Français
Original: anglais

Comité chargé de l'examen de la mise en œuvre de la Convention

Treizième session

Bonn, 25-27 mars 2015

Point 2 b) de l'ordre du jour provisoire

Évaluation de la mise en œuvre de la Convention:

Cadre d'action

Évaluation de la mise en œuvre de la Convention: Cadre d'action

Note du secrétariat

Résumé

On trouvera dans le présent document une synthèse et une première analyse des informations communiquées par les pays parties et d'autres entités soumettant des rapports pour la période de notification 2012-2013 au sujet de l'objectif opérationnel 2 du plan-cadre stratégique décennal visant à renforcer la mise en œuvre de la Convention (2008-2018) (la Stratégie): Cadre d'action. Il présente une analyse des trois indicateurs de résultats attachés à cet objectif selon une perspective mondiale et régionale. L'annexe contient des informations statistiques plus détaillées au niveau sous-régional.

Le document présente en outre des conclusions et des recommandations sur l'état d'avancement des activités en rapport avec les cadres d'action, aux fins d'examen par le Comité chargé de l'examen de la mise en œuvre de la Convention, ainsi que sur la nécessité d'adapter, de rationaliser et d'étoffer ces activités en vue d'atteindre la cible correspondant à cet objectif.

GE.15-00353 (F) 200215 240215



* 1 5 0 0 3 5 3 *

Merci de recycler



Table des matières

	<i>Paragraphes</i>	<i>Page</i>
I. Introduction	1–3	3
II. Indicateur de résultats CONS-O-5: Nombre de pays ayant achevé l'élaboration/ la révision de leur programme d'action national aligné sur la Stratégie.....	4–18	3
A. Analyse au plan mondial.....	5–12	3
B. Analyse au plan régional.....	13–18	5
III. Indicateur de résultats CONS-O-6: Nombre d'accords de partenariat conclus entre les pays développés parties, des organismes des Nations Unies, des organisations intergouvernementales et les pays parties touchés.....	19–26	6
Analyse au plan mondial.....	22–26	7
IV. Indicateur de résultats CONS-O-7: Nombre d'initiatives de nature à favoriser les synergies dans la planification et/ou la programmation dans le cadre des trois conventions de Rio, ou nombre de mécanismes de mise en œuvre conjointe	27–50	7
A. Analyse au plan mondial.....	28–35	8
B. Analyse au plan régional.....	36–50	10
V. Conclusions	51–55	12
VI. Recommandations	56	13
Annexe		
Tables relating to the performance indicators under operational objective 2.....		14

I. Introduction

1. On trouvera dans le présent document une synthèse et une première analyse des informations communiquées par les Parties et d'autres entités soumettant des rapports au sujet de l'objectif opérationnel 2 du plan-cadre stratégique décennal visant à renforcer la mise en œuvre de la Convention (2008-2018) (la Stratégie): Cadre d'action.

2. La première partie est consacrée à l'examen de la situation, au niveau mondial, concernant chacun des trois indicateurs de résultats attachés à cet objectif opérationnel (voir les chapitres II, III et IV ci-dessous) et établit un lien entre les informations communiquées en 2014 et celles l'ayant été lors du cycle précédent, fournissant ainsi une analyse de tendance à la lumière de l'objectif général à atteindre pour les indicateurs¹. Cette analyse s'appuie sur les informations communiquées tant par les pays parties touchés que par les pays développés parties. On trouvera des informations plus détaillées dans la partie suivante qui contient des analyses régionales concernant les pays parties touchés.

3. Les conclusions générales sur l'état d'avancement des activités liées à l'objectif opérationnel 2 sont présentées aux chapitres V et VI, à la fin du document. Des recommandations ont été formulées aux fins d'examen par le Comité chargé de l'examen de la mise en œuvre de la Convention (le Comité) au sujet de la nécessité d'adapter, de rationaliser et d'étoffer ces activités en vue d'atteindre les objectifs de la Stratégie. À l'aide d'un cadre axé sur les résultats, le Comité pourrait énoncer, à l'intention des Parties, des institutions et organes subsidiaires de la Convention et des organisations compétentes, des recommandations concrètes permettant d'assurer le suivi de recommandations ciblées à adresser à la Conférence des Parties pour qu'elle les examine.

II. Indicateur de résultats CONS-O-5: Nombre de pays ayant achevé l'élaboration/la révision de leur programme d'action national aligné sur la Stratégie

4. L'indicateur mesure les résultats des pays parties touchés en matière de formulation ou de révision de leur programme d'action national (PAN) à aligner sur les cinq objectifs opérationnels de la Stratégie. Les questions se rapportant à l'intégration du PAN dans d'autres politiques et plans nationaux de développement et d'investissement permettent de procéder à une évaluation qualitative.

A. Analyse au plan mondial

5. Pour l'indicateur en question, l'objectif général qui a été fixé est le suivant: pour 2014, 80 % au moins des pays parties touchés auront formulé/révisé un PAN aligné sur la Stratégie.

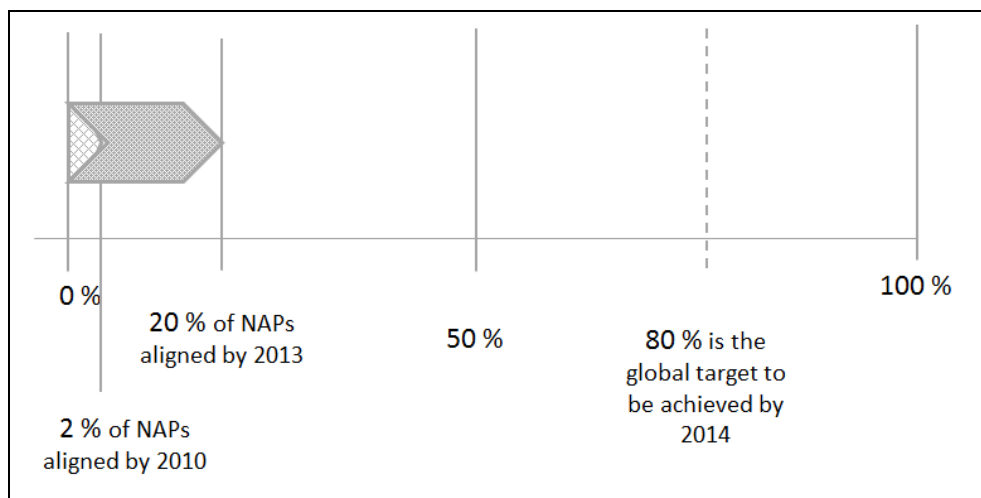
6. En 2008-2009, il a été fait mention de deux PAN ayant été alignés sur la Stratégie ou formulés conformément à celle-ci².

¹ L'analyse de tendance s'appuie sur un échantillon de rapports communiqués par les Parties en 2010 et 2014. Cet échantillon peut être différent pour chaque indicateur selon que les Parties ont répondu ou non à une question particulière. La tendance mesure donc les progrès accomplis par rapport à la référence établie à l'aide des données communiquées pour la période biennale 2008-2009.

² Soit 2,2 % (voir le document ICCD/CRIC(9)/4). Comme le premier cycle de présentation de rapports a eu lieu peu de temps après l'entrée en vigueur de la Stratégie et de ses objectifs (dont celui en vertu duquel 80 % des pays parties touchés auraient aligné leur PAN pour 2014), la référence était très basse.

1. Degré de réalisation de l'objectif général, tendances et prévisions

Figure 1
Degré de réalisation de l'objectif général



7. Dans le cadre du cycle 2014 de présentation de rapports, 31 pays parties touchés avaient indiqué avoir aligné un PAN sur la Stratégie. Un des 9 pays parties touchés n'ayant pas soumis leur rapport en 2014, mais qui l'avaient fait en 2010 ou en 2012, avait aligné un PAN, portant ainsi à 32 le nombre total de pays parties touchés ayant un PAN aligné à la fin de 2013. Comme 168 des Parties à la Convention sont actuellement touchées, pour atteindre l'objectif de 80 %, il faudrait que 102 pays parties touchés de plus révisent et alignent leur PAN pour la fin de 2014.

8. Bien que le nombre de pays ayant achevé l'élaboration ou la révision de leur PAN ait triplé depuis la fin de 2011³, l'objectif général semble toujours hors de portée. Quoi qu'il en soit, 80 % des pays parties touchés⁴ (ou 92 % des pays pouvant prétendre à une aide du Fonds pour l'environnement mondial (FEM)) se sont assurés d'un financement du FEM pour les activités habilitantes avant la fin de la cinquième reconstitution de la Caisse du FEM (juin 2014) et ont progressé dans leur démarche⁵. La majorité des pays qui n'ont pas encore achevé le processus d'alignement (64 %) ont indiqué prévoir de le faire d'ici à la fin de 2015. Compte tenu de ces informations, il est donc fort probable que le processus sera achevé et l'objectif général atteint, bien qu'avec un an de retard⁶.

9. Une seule des trois entités sous-régionales faisant rapport disposait d'un programme d'action sous-régional aligné sur la Stratégie (Asie de l'Est). Les deux autres, qui ne disposaient pas d'un tel programme (Afrique centrale et Asie centrale), ne projetaient pas encore d'entamer le processus d'alignement. Compte tenu de la faiblesse du taux de présentation en 2014 de rapports des entités régionales et sous-régionales, il n'a pas été procédé à une évaluation du degré de réalisation de l'objectif, ni des tendances et des prévisions concernant les programmes d'action sous-régionaux et régionaux⁷.

³ Onze pays parties touchés avaient un PAN aligné à la fin de 2011.

⁴ Cent trente-trois sur les 144 pays pouvant prétendre à une aide du FEM.

⁵ Voir également le document ICCD/CRIC(13)/8.

⁶ Si tous les pays qui prévoient d'aligner leur PAN dans la période 2014-2015 le faisaient en 2014, 97 % de l'objectif serait atteint.

⁷ Seules 3 des 14 entités sous-régionales faisant rapport ont soumis un rapport en 2014.

2. Adoption et mise en œuvre des programmes d'action nationaux

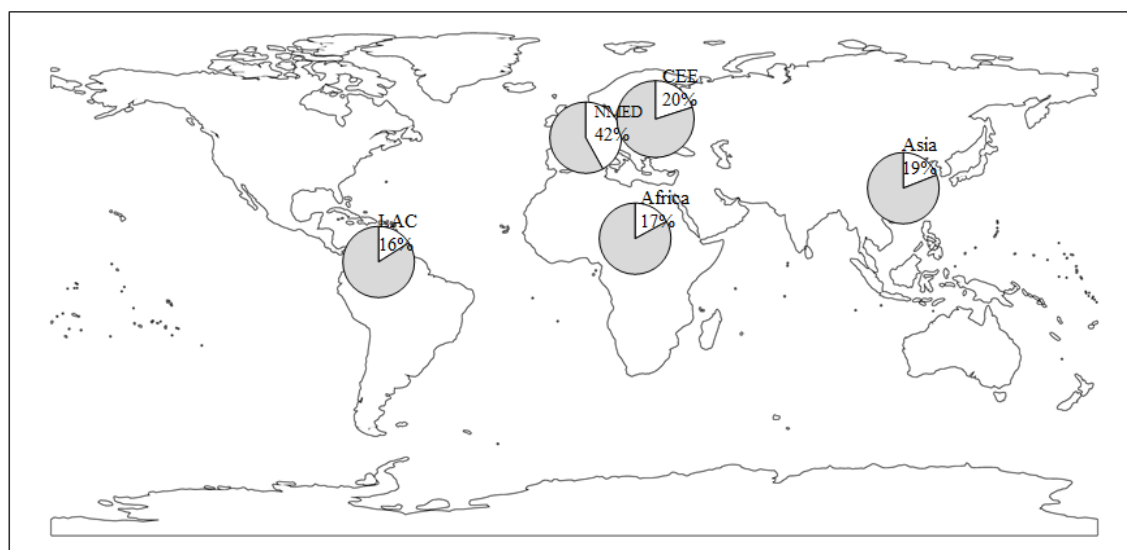
10. Sur les 158 pays ayant répondu aux questions pertinentes du modèle pour l'établissement de rapports, plus de la moitié⁸ ont indiqué qu'ils mettaient en œuvre un PAN dans la période considérée. Puisque seuls 31 pays ont aligné leur PAN, on peut en déduire que bon nombre de PAN actuellement mis en œuvre ne sont pas alignés sur la Stratégie. Par contre, quatre pays ayant déjà aligné leur PAN ont indiqué ne pas le mettre en œuvre.

11. Plus d'un tiers⁹ des pays ayant aligné leur PAN ne l'ont pas officiellement adopté et 26 pays ont intégré leur PAN dans leur planification nationale du développement ainsi que dans leurs plans et politiques sectoriels et d'investissement pertinents. Seuls quatre pays qui n'avaient pas officiellement adopté leur PAN ne l'ont pas non plus intégré. On pourrait donc en déduire qu'adopter officiellement un PAN n'empêche pas de l'inclure dans les plans et politiques sectoriels de développement et d'investissement.

12. Deux des trois entités sous-régionales ont donné des informations sur les programmes d'action sous-régionaux qu'elles appliquaient (Asie de l'Est et Afrique centrale). Le seul programme d'action sous-régional aligné, celui de l'Asie de l'Est, a été adopté officiellement, sans être toutefois intégré dans la planification sous-régionale du développement, ni dans les plans et politiques sectoriels et d'investissement pertinents sous-régionaux¹⁰.

B. Analyse au plan régional

Figure 2
Degré de réalisation de l'objectif général, par région



⁸ Soit 55 %.

⁹ Soit 36 % (des 158 pays établissant des rapports).

¹⁰ En raison du faible taux de présentation de rapports en 2014, ces informations peuvent ne pas refléter correctement l'état d'avancement de la révision et de la mise en œuvre des programmes d'action sous-régionaux.

13. En tout, 31 pays parties touchés¹¹ sur les 158 ayant communiqué des informations sur cet indicateur avaient aligné leur PAN sur la Stratégie pendant la période considérée, soit 9 en Afrique¹², 9 en Asie¹³, 5 en Amérique latine et aux Caraïbes¹⁴, 5 en Méditerranée septentrionale et 3 en Europe centrale et orientale.

1. Afrique

14. En Afrique, neuf pays¹⁵ ont aligné leur PAN et 42 pays envisagent de le faire sur la période 2014-2015. Si au moins 34 pays le faisaient en 2014, le seuil serait atteint au niveau régional.

2. Asie

15. En Asie, neuf pays¹⁶ ont aligné leur PAN et 30 envisagent de le faire au cours du prochain exercice biennal. Même si tous les pays concrétisaient leur projet, il est peu probable que l'objectif puisse être atteint dans cette région.

3. Amérique latine et Caraïbes

16. Dans la région de l'Amérique latine et des Caraïbes, cinq pays¹⁷ ont aligné leur PAN et 19 envisagent de le faire en 2014-2015. Même si ces projets se concrétisaient, la région serait encore légèrement en dessous de l'objectif.

4. Méditerranée septentrionale

17. La région de la Méditerranée septentrionale présente le taux d'alignement le plus élevé, cinq pays¹⁸ ayant achevé le processus. Cependant, quatre pays ont indiqué ne pas encore envisager d'entreprendre le processus d'alignement. Il est donc improbable que la région atteigne l'objectif au cours de l'exercice biennal en cours.

5. Europe centrale et orientale

18. Trois pays d'Europe centrale et orientale¹⁹ ont aligné leur PAN sur la Stratégie. Si les neuf pays qui envisagent de le faire achèvent ce processus, l'objectif sera atteint.

III. Indicateur de résultats CONS-O-6: Nombre d'accords de partenariat conclus entre les pays développés parties, des organismes des Nations Unies, des organisations intergouvernementales et les pays parties touchés

19. L'indicateur mesure la création d'environnements politiques favorables par la quantification du nombre d'accords de partenariat conclus entre les pays parties touchés et leurs partenaires de développement, en particulier les pays développés parties. Il repose sur l'hypothèse selon laquelle plus est important le nombre d'accords de partenariat auxquels les pays parties touchés peuvent recourir, plus ces pays ont de chances d'accéder aux ressources nécessaires pour lutter contre la désertification/dégradation des terres et la sécheresse.

¹¹ Soit 20 %.

¹² L'Afrique centrale est la seule sous-région d'Afrique où on ne compte aucun PAN aligné.

¹³ L'Asie centrale est la seule sous-région d'Asie où on ne compte aucun PAN aligné.

¹⁴ Le cône Sud ne compte aucun PAN aligné.

¹⁵ Soit 17 % (des 53 pays africains parties ayant fait rapport à ce sujet).

¹⁶ Soit 19 % (des 47 pays asiatiques parties ayant fait rapport à ce sujet).

¹⁷ Soit 16 % (des 31 parties d'Amérique latine et des Caraïbes ayant fait rapport à ce sujet).

¹⁸ Soit 42 % (des 12 parties de la Méditerranée septentrionale ayant fait rapport à ce sujet).

¹⁹ Soit 20 % (des 15 Parties d'Europe centrale et orientale ayant fait rapport à ce sujet).

20. Il est demandé aux pays développés parties, aux organismes des Nations Unies et aux organisations intergouvernementales, dont le FEM, de communiquer des informations sur cet indicateur de résultats. Compte tenu du nombre de rapports reçus de ces entités et du fait qu'elles n'ont pas toutes indiqué le nom complet des pays bénéficiaires avec lesquels elles ont signé des accords de partenariat, il va de soi que les résultats de l'analyse sont incomplets.

21. On trouvera des informations plus détaillées sur les partenariats et la coopération entre les pays parties touchés et leurs partenaires de développement dans les documents ICCD/CRIC(13)/6 et ICCD/CRIC(13)/7 consacrés à l'objectif opérationnel 5 et aux flux financiers pour la mise en œuvre de la Convention.

Analyse au plan mondial

Degré de réalisation de l'objectif général, tendances et prévisions

22. L'objectif ci-après a été fixé pour cet indicateur, qui concerne les pays parties touchés: au moins deux accords de partenariat ressortissant à la Convention seront en vigueur dans chaque pays partie touché d'ici à 2014.

23. Au total, 21 pays développés parties ont communiqué des données pour 2012 et 23 pour 2013.

24. Globalement, il a été fait mention de 29 accords de partenariat en cours en 2012 et de 50 en 2013; ils ont été conclus entre 13 pays développés parties et 38 pays parties touchés (dont 13 ont reçu une aide à plusieurs reprises), une sous-région et trois régions (dont une a été aidée à deux reprises). Quatre accords ont été mis en œuvre au niveau mondial.

25. Compte tenu de la difficulté susmentionnée de faire correspondre le nombre d'accords de partenariat conclus avec les pays bénéficiaires, il convient d'être prudent quant à l'analyse du degré de réalisation de l'objectif et à l'évaluation des tendances. À la fin de 2013, seuls 23 pays parties touchés avaient indiqué avoir conclu au moins deux accords de partenariat, ce qui représente 16 % de l'objectif²⁰. En 2010 (année de référence), 8 % de l'objectif avait été atteint.

26. Étant donné que seuls 10 pays développés parties ont fait part de leur intention de conclure ce type de partenariat à l'avenir, il semble vraiment très improbable que l'objectif mondial puisse être atteint.

IV. Indicateur de résultats CONS-O-7: Nombre d'initiatives de nature à favoriser les synergies dans la planification et/ou la programmation dans le cadre des trois conventions de Rio, ou nombre de mécanismes de mise en œuvre conjointe

27. L'indicateur mesure l'existence de processus favorisant des synergies par le biais du nombre d'instruments (tels que la programmation/planification conjointe et les mécanismes opérationnels) en place qui favorisent la mise en œuvre ou le renforcement mutuel des mesures relevant des trois conventions de Rio. Il repose sur l'hypothèse selon laquelle plus les instruments de facilitation sont nombreux et soutenus, plus grande est la possibilité de créer des synergies lors de la mise en œuvre. L'aide apportée à ces processus est mesurée au travers des rapports des pays développés parties, révélant ainsi toute la valeur accordée par les partenaires de développement à la mise en œuvre synergique au niveau national.

²⁰ Sur les 148 pays parties touchés susceptibles d'en signer.

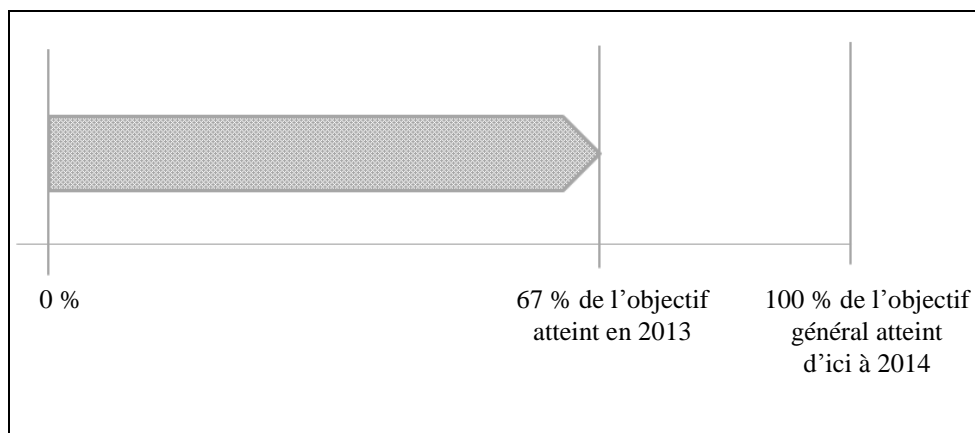
A. Analyse au plan mondial

1. Degré de réalisation de l'objectif général, tendances et prévisions

28. Un objectif général a été fixé pour cet indicateur, à savoir que d'ici à 2014, chaque pays partie touché²¹ aura mis en place soit un plan national conjoint, soit un ou plusieurs mécanisme(s) opérationnel(s) pour créer des synergies entre les trois conventions de Rio.

Figure 3

Degré de réalisation de l'objectif général



29. Dans le cycle 2014 de présentation de rapports, 158 pays parties touchés ont répondu à la question à l'examen; 105²² avaient mis en place soit un plan national conjoint, soit un ou plusieurs mécanisme(s) opérationnel(s) pour créer des synergies entre les trois conventions de Rio.

30. En supposant que les deux options soient maintenues d'un cycle de présentation de rapports à l'autre, près de 67 % de l'objectif aurait été atteint pour la fin de 2013; c'est là un chiffre inférieur à ce qui a été indiqué dans la période 2008-2009 (période de référence)²³. Étant donné que seuls neuf pays développés parties envisageaient à l'avenir de fournir une assistance technique/financière (soit moins qu'en 2012-2013), et que la situation n'a que très peu progressé depuis le cycle précédent, il semble que les efforts pour créer des synergies marquent le pas et que l'objectif pourrait ne pas être atteint à la fin de 2014.

31. Sur les 158 pays parties touchés ayant répondu à la question, 96²⁴ prenaient des initiatives de programmation/planification conjointes pendant la période considérée, 45²⁵ ne le faisaient pas, et les 17²⁶ autres ne l'ont fait que pour deux des conventions de Rio. S'agissant des mécanismes opérationnels, sur les 157 pays parties touchés ayant répondu à la question, 91²⁷ disposaient de tels mécanismes pour une mise en œuvre conjointe pendant la période considérée, 52²⁸ n'en disposaient pas, et 14²⁹ ont répondu qu'ils en

²¹ Actuellement, 168 Parties estiment qu'elles sont touchées et sont habilitées à recevoir une aide au titre de la Convention.

²² Soit 67 % (des 158 Parties ayant fait rapport sur le sujet).

²³ En 2008-2009, 116 initiatives synergiques avaient été mises en place dans 64 pays parties touchés. En outre, la plupart des pays disposaient des deux types d'initiatives synergiques.

²⁴ Soit 61 % (des 158 Parties ayant fait rapport sur le sujet).

²⁵ Soit 28 % (des 158 Parties ayant fait rapport sur le sujet).

²⁶ Soit 11 % (des 158 Parties ayant fait rapport sur le sujet).

²⁷ Soit 58 % (des 157 Parties ayant fait rapport sur le sujet).

²⁸ Soit 33 % (des 157 Parties ayant fait rapport sur le sujet).

²⁹ Soit 9 % (des 157 Parties ayant fait rapport sur le sujet).

disposaient bien, mais seulement pour deux des conventions de Rio. Dans toutes les régions, les pays qui appliquent des mécanismes favorisant des synergies sont plus nombreux que ceux qui ne le font pas.

32. Une des trois entités sous-régionales (Asie centrale) a indiqué mettre en œuvre des initiatives de programmation/planification conjointes pour les trois conventions de Rio (sur le renforcement des capacités institutionnelles et scientifiques et la sensibilisation des parties prenantes pertinentes), mais aucune ne disposait d'un mécanisme opérationnel facilitant la mise en œuvre conjointe. Les entités ne projettent pas de mettre en place d'autres instruments propices aux synergies.

2. Appui fourni aux pays parties touchés

33. Dix pays développés parties ont fourni un appui dans le cadre de 43 initiatives de programmation/planification conjointe en 2012 et de 35 de ces initiatives en 2013, ce qui représente un recul de 19 %. Par contre, le nombre de mécanismes opérationnels de mise en œuvre conjointe a plus que doublé pendant les années considérées (passant de 7 mécanismes opérationnels ayant reçu une aide en 2012 à 15 en 2013). Cet appui a été apporté à 53 pays parties touchés (dont 23 à plus d'une reprise), 4 régions (toutes sauf l'Asie) et 5 sous-régions; 62 % des pays bénéficiaires étaient situés en Afrique. Aucun appui d'ampleur mondiale n'a été apporté. Les pays développés parties ont aidé plus de la moitié des pays parties touchés ayant indiqué avoir mis en place au moins un instrument favorisant les synergies.

34. Le FEM a également apporté un appui considérable aux pays parties touchés pour la mise en œuvre des instruments synergiques. Ainsi, dans le cadre de son programme multisectoriel de renforcement des capacités au titre de la cinquième reconstitution de la Caisse du FEM, 21 pays (5 en Afrique, 12 en Asie et 4 en Amérique latine et dans les Caraïbes) et 1 sous-région (Pacifique) ont bénéficié d'un appui. Le FEM a soutenu tous les types³⁰ d'initiatives conjointes et un type de mécanisme de mise en œuvre conjointe.

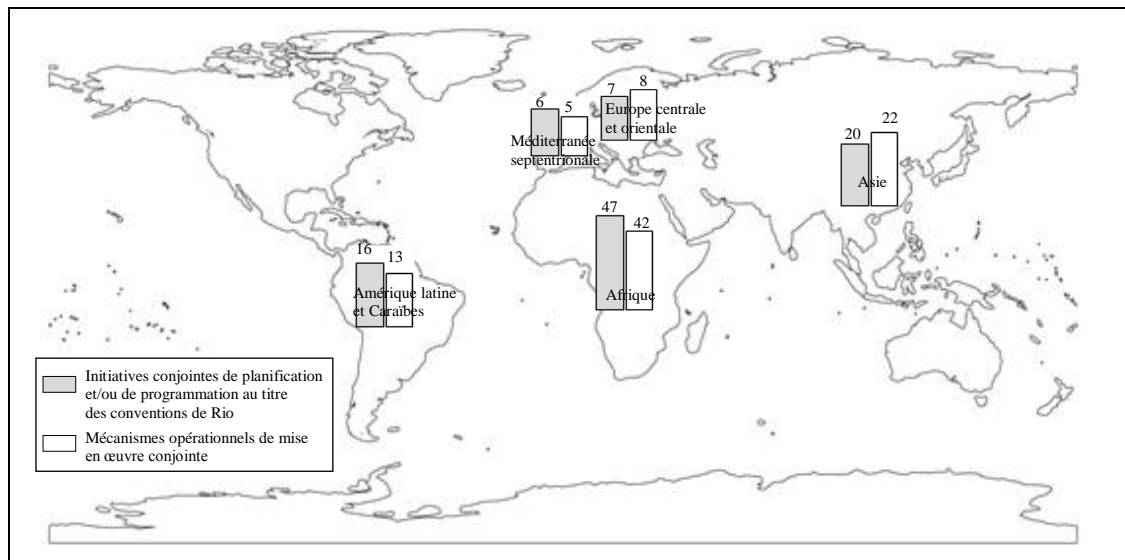
35. Seize pays parties touchés ont bénéficié d'un appui de la part du Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) pour accéder aux ressources du FEM. Le PNUD n'a soutenu que des initiatives de nature à favoriser les synergies dans la planification et/ou la programmation au titre des trois conventions de Rio (de tout type, à l'exception de celles liées au renforcement des capacités institutionnelles et scientifiques et de la sensibilisation des parties prenantes concernées).

³⁰ Les types d'activités en question sont les suivants: a) évaluation des plans nationaux et recensement des lacunes en matière de synergies; b) identification des politiques et secteurs nationaux qui pourraient tirer avantage de synergies et d'actions de coopération; c) examen des politiques nationales en vue de renforcer la coopération et les synergies; d) renforcement des capacités institutionnelles et scientifiques et de la sensibilisation des parties prenantes concernées; et e) coordination nationale sur les synergies dans la présentation de rapports au titre des conventions de Rio.

B. Analyse au plan régional

Figure 4

Nombre de pays ayant mis en place des initiatives de nature à favoriser les synergies dans la planification et/ou la programmation au titre des trois conventions de Rio, ou nombre de mécanismes de mise en œuvre et d'évaluation qualitative conjointes



1. Afrique

36. Tous les pays africains ont répondu à la question; 47 (89 %) mettaient en œuvre des initiatives conjointes de planification et/ou de programmation au titre des trois conventions de Rio, contrairement à 5 autres pays (9 %). En Afrique du Nord, un seul pays a indiqué qu'en ce qui le concernait, cette initiative ne portait que sur deux des conventions de Rio. Toutes les sous-régions ont fait mention d'au moins cinq initiatives de ce type.

37. Les mécanismes opérationnels de mise en œuvre conjointe étaient moins nombreux que les initiatives conjointes de planification et/ou de programmation (42 contre 47, soit 76 %, au niveau régional). Dix pays (19 %) n'avaient pas mis en place de telles initiatives. Un pays d'Afrique de l'Ouest a fait mention d'une initiative, qui ne concernait que deux conventions de Rio.

38. Aucun type d'initiatives conjointes de planification et/ou de programmation ou de mécanisme opérationnel de mise en œuvre conjointe ni aucune action de renforcement mutuel ne domine réellement. De nombreux pays ont indiqué que leur(s) initiative(s) de nature à favoriser les synergies correspondai(en)t à la plupart des types d'initiatives. Un grand nombre de Parties a indiqué qu'il prenait d'autres types d'initiatives que celles énumérées dans le modèle pour l'établissement de rapports³¹.

2. Asie

39. Au total, 46 pays asiatiques ont répondu à la question sur les initiatives conjointes et 45 sur les mécanismes opérationnels. Moins de la moitié des pays asiatiques avaient adopté des initiatives conjointes de planification et/ou de programmation et des mécanismes opérationnels de mise en œuvre conjointe de toutes les conventions de Rio (20 et 22, respectivement).

³¹ Voir à l'adresse suivante: www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/reporting-templates.aspx.

40. Toutes les sous-régions avaient adopté au moins une de ces initiatives. C'est en Asie de l'Est et en Asie du Sud-Est seulement qu'il y avait davantage de pays n'ayant pas adopté d'initiatives conjointes de planification et/ou de programmation que l'inverse. La situation était à peu près la même en Asie occidentale, mais pour les mécanismes opérationnels.

41. Globalement, tous les types d'initiatives conjointes de planification et/ou de programmation étaient également représentés. Il était plus rare, toutefois, qu'un comité national de coordination pour la mise en œuvre des conventions de Rio soit mis en place dans le cadre des mécanismes opérationnels plutôt que dans celui d'autres types de mécanismes. Dans les deux cas, les pays avaient également engagé d'autres types d'initiatives de nature à faciliter les synergies.

3. Amérique latine et Caraïbes

42. Sur les 31 pays parties d'Amérique latine et des Caraïbes, 16 appliquaient une initiative conjointe de planification et/ou de programmation destinée à renforcer les synergies dans la mise en œuvre des trois conventions de Rio et quatre autres signalaient que leurs initiatives conjointes ne concernaient que deux de ces conventions. Onze pays ont indiqué ne pas avoir adopté d'initiatives de ce type.

43. On dénombre relativement plus de mécanismes opérationnels de mise en œuvre conjointe pour les trois conventions de Rio. La plupart des pays d'Amérique latine et des Caraïbes ont indiqué ne pas avoir mis en place ce type de mécanisme (16, soit 52 %). Sur les 31 pays que compte la région, 13 (42 %) ont annoncé avoir mis en place ce type de mécanisme pour les trois conventions de Rio et 2 (6 %) pour deux des conventions uniquement. Aucune sous-région n'a signalé ne pas avoir opté pour une telle initiative. La Mésio-Amérique est la seule sous-région où le nombre de pays n'ayant pas adopté d'instruments synergiques des deux types est plus élevé que celui des pays l'ayant fait.

44. Les différents types³² d'activités visant à renforcer les synergies dans la mise en œuvre des conventions de Rio sont utilisés aussi fréquemment les uns que les autres. Environ 40 % des pays ont engagé d'autres types d'initiatives de nature à favoriser les synergies que ceux énumérés dans le modèle pour l'établissement de rapports.

4. Méditerranée septentrionale

45. Six pays mettaient en place des initiatives conjointes et six ne le faisaient pas. Cinq pays s'étaient dotés de mécanismes opérationnels de mise en œuvre conjointe se rapportant au renforcement mutuel, six n'en avaient adopté aucun et un a indiqué que ce mécanisme ne concernait que deux des conventions de Rio.

46. Les types d'initiatives conjointes ne variaient pas. En ce qui concerne les mécanismes opérationnels, un seul pays a mentionné l'existence d'un comité national de coordination pour la mise en œuvre des conventions de Rio.

5. Europe centrale et orientale

47. Sept pays avaient pris des initiatives conjointes, six ne l'avaient pas fait et, dans deux autres, celles-ci ne concernaient que deux des conventions de Rio. Huit pays s'étaient dotés de mécanismes opérationnels, et sept n'en avaient pas adopté.

48. Le type d'initiatives conjointes engagé par la plupart des pays d'Europe centrale et orientale concerne l'identification des politiques et des secteurs nationaux qui pourraient tirer avantage de synergies et d'actions de coopération. En ce qui concerne les mécanismes opérationnels, les pays qui préfèrent les réunions ordinaires entre les centres de liaison des conventions de Rio et leurs équipes sont deux fois plus nombreux que ceux qui privilégient d'autres types de mécanismes.

³² Voir note 30 ci-dessus.

6. Autre pays partie touché

49. Un pays partie touché ne relevant d'aucune annexe concernant la mise en œuvre au niveau régional a indiqué avoir mis en place des mécanismes de mise en œuvre conjointe et des initiatives conjointes de planification et/ou de programmation pour deux des conventions de Rio seulement. Les deux instruments sont de types différents que ceux énumérés dans le modèle pour l'établissement de rapports.

7. Pays développés parties

50. Les pays développés parties ont fourni un appui à tous les types d'instruments de nature à favoriser des synergies, le plus fréquent étant le renforcement des capacités institutionnelles et scientifiques et de la sensibilisation des parties prenantes concernées car, sur 10 pays développés parties ayant fourni un appui, 7 l'ont fait pour ce type d'initiative. En revanche, un seul pays a indiqué dans son rapport qu'il soutenait l'organisation de réunions ordinaires entre les centres de liaison des conventions de Rio et leurs équipes ainsi que la mise en place de processus de coordination nationale pour favoriser les synergies.

V. Conclusions

51. Même si 20 % des pays parties touchés avaient achevé l'élaboration ou la révision de leurs programmes d'action à la fin de 2013, la majorité de ces pays n'avait toutefois pas prévu de le faire pour la fin de 2015. Étant donné que presque tous les pays habilités à recevoir un financement du FEM pour l'établissement de rapports et le processus d'alignement ont obtenu cette contribution, on peut réellement s'attendre à ce que 80 % de l'objectif soit atteint d'ici à la fin de l'exercice biennal en cours.

52. Actuellement, la préoccupation majeure tient au fait que moins de 60 % des PAN sont réellement appliqués. Les pays parties touchés ont entrepris un certain nombre d'actions visant à renforcer l'efficacité des instruments nationaux de planification et des politiques internes concernant la gestion durable des terres, conformément aux orientations de la Conférence des Parties, et ont bénéficié d'un appui technique et financier pour ce faire. Plus récemment³³, la Conférence des Parties a établi un cadre de suivi et d'évaluation cohérent en vue de mesurer les effets de tels instruments sur les processus de dégradation des terres et a encouragé les pays parties touchés à définir des objectifs à l'aide de ce cadre, en tenant compte des spécificités régionales et nationales.

53. Dans ces conditions, il conviendrait d'identifier des moyens plus appropriés de renforcer la mise en œuvre des programmes d'action, y compris grâce à des incitations et autres mesures similaires, afin de rentabiliser les investissements importants réalisés par les pays parties touchés et la communauté internationale en matière de cadres d'action nationaux.

54. On observe également que les efforts visant à créer des synergies marquent le pas, tant du côté de la demande que de l'offre: les progrès réalisés par les pays parties touchés dans la mise en place de mécanismes appropriés en la matière sont très modestes, tout comme l'intérêt manifesté par les partenaires de développement en vue de soutenir les processus internes. Alors qu'apparaissent des possibilités de financement des actions visant à apporter une réponse plus holistique face aux menaces qui pèsent sur l'environnement à l'échelle mondiale, y compris dans le domaine de l'adaptation aux changements climatiques et de l'atténuation de ces changements, il ne faudrait épargner aucun effort pour renforcer les synergies au niveau national.

³³ Décision 22/COP.11.

55. L'analyse des informations sur les accords de partenariat, qui se limite aux pays dont l'accord était en vigueur pendant la période considérée, n'est pas totalement fiable faute de renseignements détaillés suffisants³⁴. On pourrait toutefois extraire des informations de même nature, voire plus pertinentes, des rapports présentés sur les flux financiers, ou en demandant aux pays parties touchés de rendre compte des accords conclus avec leurs partenaires de développement.

VI. Recommandations

56. Ci-après figurent les premières recommandations que les Parties pourraient examiner à la treizième session du Comité, le but étant d'engager rapidement des consultations sur des projets de décision qui seraient soumis à la Conférence des Parties, pour examen à sa douzième session:

a) Les pays parties touchés sont invités à poursuivre leurs efforts d'élaboration ou de révision de leur PAN conformément aux orientations de la Conférence des Parties, de façon que l'objectif général fixé par la Stratégie soit atteint d'ici à la fin de 2015 au plus tard;

b) Les pays développés parties et les institutions financières, en particulier le FEM, sont invités à déterminer les mesures qui pourraient inciter à la mise en œuvre de programmes d'action et à donner la priorité aux activités inscrites dans les programmes d'action alignés lorsqu'ils allouent et/ou verseront des ressources;

c) Les pays développés parties et autres partenaires de développement sont invités à renforcer leur appui à la conclusion d'accords de partenariat avec les pays parties touchés, en fonction de leurs priorités au niveau bilatéral, tout en accordant une attention particulière à la mise en œuvre des PAN révisés, et à aider ces pays à suivre les progrès en vue de la réalisation des objectifs nationaux;

d) Il est demandé au Mécanisme mondial de rassembler des informations sur l'indicateur CONS-O-8 à partir des annexes financières uniformisées qui figurent dans le modèle pour l'établissement de rapports destiné aux pays parties touchés et aux pays développés parties, d'inclure une première analyse de ces informations dans l'analyse des flux financiers et de formuler des conseils sur la pertinence de cet indicateur et sur l'utilité de recueillir des données à son sujet dans les prochains cycles de présentation de rapports;

e) Il est également demandé au Mécanisme mondial de recenser les nouvelles possibilités de financement d'un soutien à la mise en œuvre des programmes nationaux et d'en faciliter l'accès, y compris par l'intermédiaire de fonds mondiaux et régionaux consacrés au développement durable et aux questions environnementales, en s'appuyant sur les liens existant entre la désertification/dégradation des terres, les changements climatiques et la biodiversité;

f) Les institutions relevant de la Convention doivent inscrire, dans leur programme de travail respectif pour 2016-2017, des activités particulières de nature à favoriser le cadre d'action et la mobilisation des ressources, visant en priorité les pays qui ont satisfait aux obligations fixées par la Conférence des Parties.

³⁴ Dans de nombreux cas, les pays développés parties ont indiqué le nombre d'accords de partenariat conclus sans préciser le nom des bénéficiaires, si bien qu'il n'a pas été possible pour le secrétariat d'évaluer si l'objectif général fixé pour deux accords de ce type par pays partie touché avait été atteint.

Annex

[English only]

Tables relating to the performance indicators under operational objective 2

List of tables

	<i>Page</i>
1. Status of national action programme (NAP) alignment (Global)	16
2. Status of national action programme alignment (Africa)	16
3. Status of national action programme alignment (Asia)	17
4. Status of national action programme alignment (Latin America and the Caribbean)	17
5. Status of national action programme alignment (Northern Mediterranean)	17
6. Status of national action programme alignment (Central and Eastern Europe).....	18
7. Geographic distribution of active partnership agreements concluded between developed country Parties/United Nations Development Programme and affected country Parties under the framework of the UNCCD (Level of achievement, country level only)	18
8. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)	19
9. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global).....	20
10. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa).....	21
11. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)	21
12. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)	22
13. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)	23
14. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	23
15. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	24
16. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)	24
17. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)	25
18. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)	25

19.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	26
20.	Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties	26
21.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties	27

I. Tables relating to CONS-O-5

Table 1
Status of national action programme (NAP) alignment (Global)

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Africa	9	5	9	40	41	2	0	1
Asia	9	2	5	24	30	4	0	3
Latin America and the Caribbean	5	2	3	18	19	3	3	1
Northern Mediterranean	5	0	4	5	1	1	0	4
Central and Eastern Europe	3	2	3	5	9	1	1	1
Other	0	0	0	0	0	0	0	1
Global	31	11	24	92	100	11	4	11

Table 2
Status of national action programme alignment (Africa)

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Central Africa	0	n/a	n/a	6	9	1	0	0
Eastern Africa	3	2	3	7	3	1	0	1
Northern Africa	1	1	1	5	5	0	0	0
Southern Africa	2	0	2	11	12	0	0	0
Western Africa	3	2	3	11	12	0	0	0
Africa (total)	9	5	9	40	41	2	0	1

Table 3
Status of national action programme alignment (Asia)

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Central Asia	0	n/a	n/a	1	4	1	0	0
East Asia	1	1	1	2	1	0	0	1
Pacific	2	0	1	5	9	1	0	0
South Asia	1	0	1	4	5	0	0	0
South East Asia	2	0	1	6	5	1	0	2
West Asia	3	1	1	6	6	1	0	0
Asia (total)	9	2	5	24	30	4	0	3

Table 4
Status of national action programme alignment (Latin America and the Caribbean)

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Andean	1	0	1	1	3	0	0	0
Caribbean	2	1	1	7	9	1	1	1
Mesoamerica	2	1	1	6	4	0	2	0
South Cone	0	n/a	n/a	4	3	2	0	0
Latin America and the Caribbean (total)	5	2	3	18	19	3	3	1

Table 5
Status of national action programme alignment (Northern Mediterranean)

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Northern Mediterranean (total)	5	0	4	5	1	1	0	4

Table 6
Status of national action programme alignment (Central and Eastern Europe)

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Central and Eastern Europe (total)	3	2	3	5	9	1	1	1

II. Tables relating to CONS-O-6

Table 7
Geographic distribution of active partnership agreements concluded between developed country Parties/United Nations Development Programme and affected country Parties under the framework of the UNCCD (Level of achievement, country level only)

Entity	Subregion	Number of agreements	Number of affected country Parties supported at least twice
Africa	Central Africa	7	2
	Eastern Africa	15	5
	Northern Africa	8	3
	Southern Africa	8	1
	Western Africa	18	5
Africa (Total)		56	16
Asia	Central Asia	11	3
	East Asia	2	1
	Pacific	0	0
	South Asia	1	0
	South East Asia	4	1
	West Asia	7	1
Asia (Total)		25	6
Latin America and the Caribbean	Andean	1	0
	Caribbean	3	0
	Mesoamerica	2	0
	South Cone	1	0
Latin America and the Caribbean (Total)		7	0
Northern Mediterranean (Total)		1	1
Central and Eastern Europe (Total)		6	0
Total		95 agreements with 58 affected country Parties out of which 23 were supported at least twice	

III. Tables relating to CONS-O-7

Table 8

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Region</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Africa	47	5	1	42	10	1
Asia	20	17	9	22	13	10
Latin America and the Caribbean	16	11	4	13	16	2
Northern Mediterranean	6	6	0	5	6	1
Central and Eastern Europe	7	6	2	8	7	0
Other affected country Parties	0	0	1	1	0	0
Global (Total)	96	45	17	91	52	14

Table 9
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Type</i>	<i>Region</i>						<i>Global (total)</i>
	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<i>Other action programmes</i>	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	33	18	10	3	3	0	67
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	29	20	11	5	7	0	72
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	33	19	13	4	6	0	75
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	35	22	10	5	4	0	76
Other	12	4	12	3	3	1	35
Operational mechanisms for joint implementation							
Regular meetings between focal points and focal point teams	33	19	7	4	6	0	69
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	24	13	6	1	2	0	46
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	25	14	6	3	2	0	50
Other	8	7	9	3	4	1	32

Table 10
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

Subregion	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			Operational mechanisms for joint implementation		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Africa	10	0	0	9	1	0
Eastern Africa	7	1	0	6	2	0
Northern Africa	5	0	1	4	2	0
Southern Africa	11	3	0	11	3	0
Western Africa	14	1	0	12	2	1
Africa (Total)	47	5	1	42	10	1

Table 11
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

Type	Subregion					Africa (total)
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	5	6	3	8	11	33
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	6	3	8	10	29
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	3	6	3	8	13	33
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	7	6	3	8	11	35
Other	0	2	2	5	3	12
Operational mechanisms for joint implementation						
Regular meetings between focal points and focal point teams	7	5	3	9	9	33
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	4	4	1	7	8	24
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	5	4	2	6	8	25
Other	2	1	1	2	2	8

Table 12
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Asia	1	1	3	4	1	0
East Asia	1	2	0	2	1	0
Pacific	7	5	0	6	3	2
South Asia	4	1	1	3	1	2
South-East Asia	3	4	3	4	3	3
West Asia	4	4	2	3	4	3
Asia (Total)	20	17	9	22	13	10

Table 13
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>						<i>Asia (total)</i>
	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South-East Asia</i>	<i>West Asia</i>	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	0	1	7	3	4	3	18
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	1	0	6	3	6	4	20
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	1	0	7	2	5	4	19
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	3	1	7	2	5	4	22
Other	0	1	1	1	1	0	4
Operational mechanisms for joint implementation							
Regular meetings between focal points and focal point teams	3	0	5	2	4	5	19
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	0	5	4	2	1	13
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	2	1	6	1	2	2	14
Other	2	1	2	1	1	0	7

Table 14
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>
Andean	3	1	0	2	2	0
Caribbean	7	5	2	6	7	1
Mesoamerica	2	4	2	2	5	1
South Cone	4	1	0	3	2	0
Latin America and the Caribbean (Total)	16	11	4	13	16	2

Table 15
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>
	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions					
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2	4	1	3	10
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	4	2	3	11
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2	5	2	4	13
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2	3	2	3	10
Other	2	5	2	3	12
Operational mechanisms for joint implementation					
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	4	1	1	7
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	2	1	2	6
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	2	2	1	1	6
Other	1	3	2	3	9

Table 16
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	Yes, but for only two of the Rio conventions	<i>Yes</i>	<i>No</i>	Yes, but for only two of the Rio conventions
Northern Mediterranean (Total)	6	6	0	5	6	1

Table 17
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

<i>Type</i>	<i>Northern Mediterranean (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	5
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	4
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	5
Other	3
Operational mechanisms for joint implementation	
Regular meetings between focal points and focal point teams	4
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	3
Other	3

Table 18
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central and Eastern Europe (Total)	7	6	2	8	7	0

Table 19
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

<i>Type</i>	<i>Central and Eastern Europe (total)</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	7
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	6
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	4
Other	3
Operational mechanisms for joint implementation	
Regular meetings between focal points and focal point teams	6
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	2
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	2
Other	4

Table 20
Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties

	<i>Joint planning/programming initiatives</i>		<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>	
	2012	2013	2012	2013
Developed country Parties (Total)	43	35	7	15

Table 21
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties

<i>Type</i>	<i>Total</i>
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	5
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	4
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	5
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	7
Other	1
Operational mechanisms for joint implementation	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	3
Other	4