



Naciones Unidas

ICCD/CRIC(13)/3



## Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general  
13 de enero de 2015  
Español  
Original: inglés

---

### Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

#### 13ª reunión

Bonn, 25 a 27 de marzo de 2015

Tema 2 b) del programa provisional

#### Evaluación de la aplicación de la Convención:

#### Marco de políticas

### Evaluación de la aplicación de la Convención: Marco de políticas

#### Nota de la secretaría

##### *Resumen*

El presente documento contiene la síntesis y el análisis preliminar de la información presentada, para el período 2012-2013, por los países Partes y otras entidades informantes sobre el objetivo operacional 2 del marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018) (la Estrategia): Marco de políticas. En él se analizan los tres indicadores del desempeño fijados para ese objetivo, desde una perspectiva mundial y regional. En el anexo del documento puede encontrarse información estadística más detallada a nivel subregional.

En el documento se presentan, para su consideración por el Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, algunas conclusiones y recomendaciones sobre la situación de las actividades relacionadas con los marcos de políticas, y sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar dichas actividades con vistas a la consecución de la meta relativa a este objetivo.

GE.15-00355 (S) 300115 030215



\* 1 5 0 0 3 5 5 \*

Se ruega reciclar



## Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción .....	1–3	3
II. Indicador del desempeño CONS-O-5: Número de países que han finalizado la formulación/revisión de programas de acción nacionales alineados con la Estrategia.....	4–18	3
A. Análisis mundial .....	5–12	3
B. Análisis regional .....	13–18	6
III. Indicador del desempeño CONS-O-6: Número de acuerdos de asociación establecidos entre países Partes desarrollados, organismos de las Naciones Unidas y otras organizaciones intergubernamentales, por un lado, y países Partes afectados, por el otro .....	19–26	7
Análisis mundial.....	22–26	7
IV. Indicador del desempeño CONS-O-7: Número de iniciativas de planificación/ programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta.....	27–50	8
A. Análisis mundial .....	28–35	8
B. Análisis regional .....	36–50	11
V. Conclusiones .....	51–55	13
VI. Recomendaciones.....	56	14
Anexo		
Tables relating to the performance indicators under operational objective 2.....		15

## I. Introducción

1. El presente documento contiene una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por las Partes y otras entidades informantes sobre el objetivo operacional 2 (OO 2) del marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018) (la Estrategia): Marco de políticas.

2. En la primera sección se examina la situación actual desde una perspectiva mundial para cada uno de los tres indicadores del desempeño correspondientes al citado objetivo operacional (véanse los capítulos II, III y IV *infra*), y se establecen vínculos entre la información presentada en 2014 y la presentada en períodos anteriores, lo cual permite realizar un análisis de las tendencias sobre la base de la meta mundial fijada para los indicadores<sup>1</sup>. Este análisis de las tendencias se basa en la información facilitada tanto por los países Partes afectados como por los países Partes desarrollados. En la sección siguiente se facilita información más detallada sobre los análisis regionales para los países Partes afectados.

3. En los capítulos V y VI al final del documento figuran conclusiones generales sobre la situación de las actividades relacionadas con el OO 2. Se han formulado algunas recomendaciones, que se someten a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades con vistas a conseguir los objetivos de la Estrategia. Utilizando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee formular a las Partes, a las instituciones y los órganos subsidiarios de la Convención y a las organizaciones pertinentes recomendaciones aplicables que permitan dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se someterán al examen de la Conferencia de las Partes (CP).

## II. Indicador del desempeño CONS-O-5: Número de países que han finalizado la formulación/revisión de programas de acción nacionales alineados con la Estrategia

4. Este indicador mide el desempeño de los países Partes afectados en la formulación o la revisión de sus programas de acción nacionales (PAN) para que estén alineados con los cinco OO de la Estrategia. Las preguntas relacionadas con la integración de los PAN en otros planes y políticas nacionales de desarrollo e inversión permiten realizar evaluaciones cualitativas.

### A. Análisis mundial

5. Para este indicador se estableció la siguiente meta mundial: Para 2014, al menos el 80% de los países Partes afectados habrá formulado/revisado su PAN de manera que esté alineado con la Estrategia.

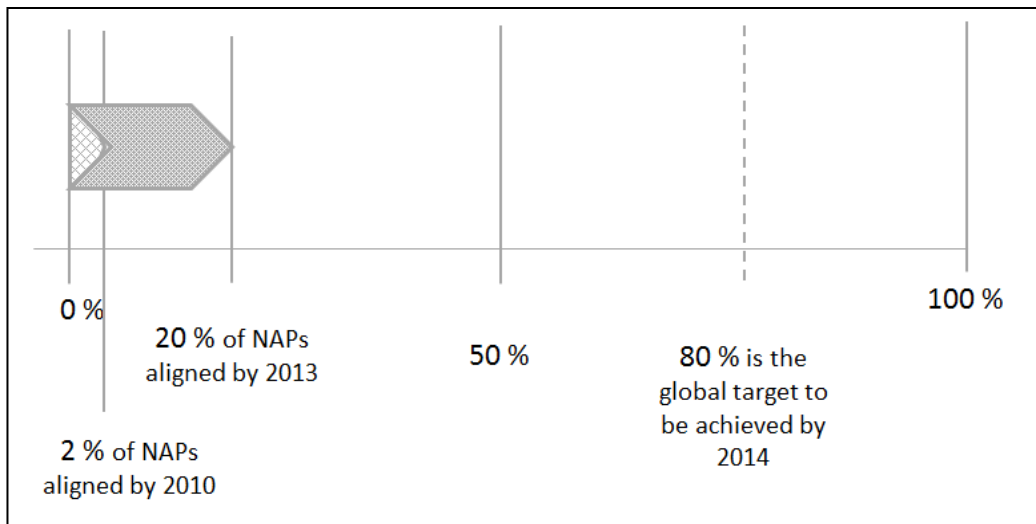
---

<sup>1</sup> El análisis de las tendencias se basa en una muestra de los informes presentados por las Partes en 2010 y 2014. La muestra puede variar para cada indicador, en función de si las Partes respondieron o no a una pregunta concreta. Por tanto, la tendencia mide los avances realizados con respecto a la base de referencia establecida empleando los datos presentados sobre el bienio 2008-2009.

6. En 2008-2009 se comunicó que dos PAN habían sido formulados de conformidad con la Estrategia o se habían alineado con ella<sup>2</sup>.

**1. Grado de consecución de la meta mundial; tendencias y expectativas**

Gráfico 1  
**Grado de consecución de la meta mundial**



7. En el ciclo de presentación de informes de 2014, 31 países Partes afectados afirmaron disponer de un PAN alineado con la Estrategia. Uno de los 9 países Partes afectados que no presentaron su informe en 2014 pero sí en 2010 o en 2012 disponía de un PAN alineado, lo que situaba el total de países Partes afectados con 1 PAN alineado en 32 a finales de 2013. Actualmente hay 168 Partes en la Convención que están afectadas; para alcanzar la meta del 80% sería necesario que otros 102 países Partes afectados revisaran y alinearan su PAN para finales de 2014.

8. Aunque el número de países que ha finalizado el proceso de formulación o revisión de su PAN triplica el de finales de 2011<sup>3</sup>, la meta mundial aún parece estar lejos. No obstante, el 80% de los países Partes afectados<sup>4</sup> (o el 92% de los países que tenían derecho a recibir asistencia del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)) consiguieron financiación del FMAM para actividades de apoyo antes de que concluyera la quinta reposición del Fondo Fiduciario del FMAM (FMAM-5) (en junio de 2014), y han avanzado en el proceso<sup>5</sup>. La mayoría de los países que aún no han concluido la labor de alineación (el 64%) han manifestado su intención de hacerlo para finales de 2015. Conforme a esta información, es muy probable, por tanto, que la labor concluya y se alcance la meta mundial, aunque sea con un año de retraso<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> El 2,2% (véase el documento ICCD/CRIC(9)/4). Dado que el primer proceso de presentación de informes se produjo en fechas cercanas a la entrada en vigor de la Estrategia y sus metas (entre ellas la meta de que el 80% de los países Partes hubiera alineado su PAN para 2014), la base de referencia era muy baja.

<sup>3</sup> Al final de 2011, 11 países Partes afectados habían alineado su PAN con la Estrategia.

<sup>4</sup> Es decir, 133 de los 144 países que cumplían los requisitos necesarios para recibir financiación del FMAM.

<sup>5</sup> Véase también el documento ICCD/CRIC(13)/8.

<sup>6</sup> Si todos los países que tienen previsto alinear su PAN durante el período 2014-2015 lo hicieran en 2014, la meta se alcanzaría en un 97%.

9. Solo una de las tres entidades informantes subregionales disponía de un programa de acción subregional (PASR) alineado con la Estrategia (Asia Oriental). Las dos entidades informantes subregionales que carecen de un PASR alineado (África Central y Asia Central) aún no tienen previsto llevar a cabo el proceso de alineación. Dado que la tasa de presentación de informes de las entidades informantes subregionales y regionales en 2014 fue muy baja, no se han evaluado el grado de consecución de la meta, las tendencias y las expectativas para los PASR y los programas de acción regionales<sup>7</sup>.

## 2. Aprobación y aplicación de los programas de acción nacionales

10. Más de la mitad de los 158 países que respondieron a las preguntas pertinentes formuladas en la plantilla<sup>8</sup> afirmaron haber aplicado su PAN durante el período del que se informa. Teniendo en cuenta que solo hay 31 PAN alineados, esto quiere decir que se está aplicando un número considerable de PAN no alineados con la Estrategia. Por otro lado, cuatro países que ya habían alineado su PAN señalaron que no lo estaban aplicando.

11. Más de un tercio<sup>9</sup> de los países con un PAN alineado no lo habían aprobado oficialmente, y 26 habían incorporado su PAN a la planificación del desarrollo nacional y los planes y políticas sectoriales y de inversión pertinentes. Solo 4 países que no habían aprobado oficialmente su PAN tampoco lo habían integrado. Por tanto, parece que la aprobación oficial del PAN no es requisito indispensable para que este se incorpore a los planes de inversión y desarrollo y las políticas sectoriales.

12. Dos de las tres entidades subregionales informaron acerca de la aplicación de un PASR (Asia Oriental y África Central). El único PASR alineado en Asia Oriental se había aprobado oficialmente, pero no se había incorporado a la planificación del desarrollo subregional ni a los planes y políticas sectoriales y de inversión subregionales pertinentes<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Solo 3 de las 14 entidades informantes subregionales presentaron sus informes en 2014.

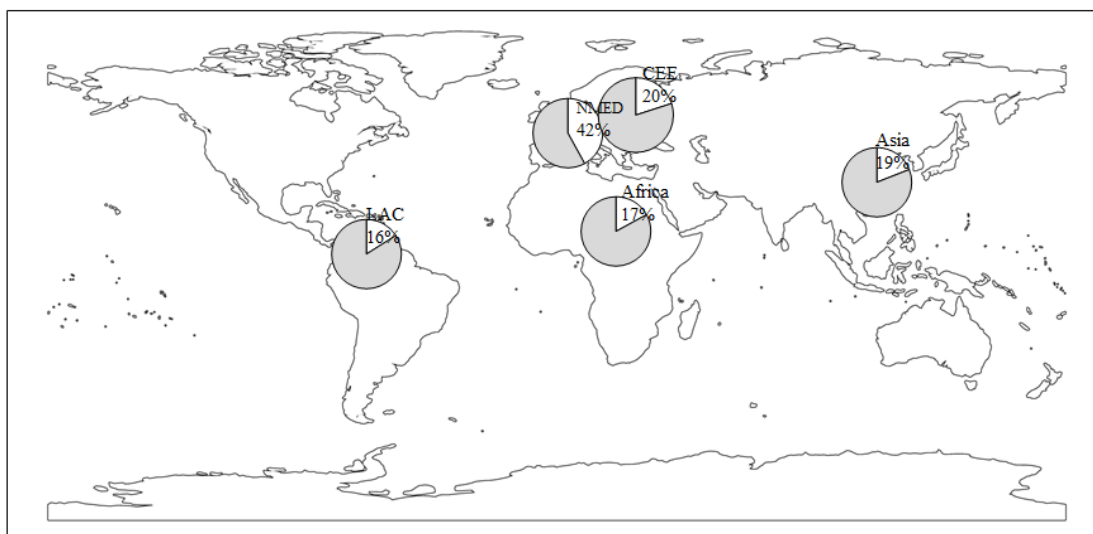
<sup>8</sup> El 55%.

<sup>9</sup> El 36% (de los 158 países que presentaron información).

<sup>10</sup> Debido a la baja tasa de presentación de informes en 2014, esta información tal vez no refleje correctamente la situación de la revisión y aplicación de los PASR.

## B. Análisis regional

Gráfico 2  
Grado de consecución de la meta mundial por región



13. Un total de 31 países Partes afectados<sup>11</sup> de los 158 que informaron sobre este indicador habían alineado su PAN con la Estrategia durante el período del que se informa: 9 en África<sup>12</sup>, 9 en Asia<sup>13</sup>, 5 en América Latina y el Caribe<sup>14</sup>, 5 en el Mediterráneo Norte y 3 en Europa Central y Oriental.

### 1. África

14. En África han alineado su PAN 9 países<sup>15</sup>, y 42 tienen previsto hacerlo en 2014-2015. Si al menos 34 países lo hacen en 2014, se alcanzará el umbral a nivel regional.

### 2. Asia

15. En Asia han alineado su PAN 9 países<sup>16</sup>, y 30 tienen previsto hacerlo en el próximo bienio. Aun en caso de que todos los países cumplan sus previsiones, es poco probable que la meta se alcance en esta región.

### 3. América Latina y el Caribe

16. En América Latina y el Caribe han alineado su PAN 5 países<sup>17</sup>, y otros 19 tienen previsto llevar a cabo el proceso de alineación en 2014-2015. Aun en caso de que esto ocurra, la región seguirá ligeramente por debajo de la meta.

<sup>11</sup> El 20%.

<sup>12</sup> África Central es la única subregión sin PAN alineados.

<sup>13</sup> Asia Central es la única subregión sin PAN alineados.

<sup>14</sup> No hay ningún PAN alineado en el Cono Sur.

<sup>15</sup> El 17% (de las 53 Partes africanas que presentaron información).

<sup>16</sup> El 19% (de las 47 Partes asiáticas que presentaron información).

<sup>17</sup> El 16% (de las 31 Partes de América Latina y el Caribe que presentaron información).

#### 4. Mediterráneo Norte

17. La región del Mediterráneo Norte es la que presenta el mayor nivel de alineación, con cinco países<sup>18</sup> que han completado el proceso. Sin embargo, cuatro países afirmaron que aún no tenían previsto llevar a cabo el proceso de alineación. Por tanto, no parece probable que vaya a alcanzarse la meta en el bienio actual.

#### 5. Europa Central y Oriental

18. En Europa Central y Oriental tres países<sup>19</sup> han alineado su PAN con la Estrategia. Si los nueve países que tienen previsto alinear su PAN con la Estrategia completan el proceso, se alcanzará la meta.

### III. Indicador del desempeño CONS-O-6: Número de acuerdos de asociación establecidos entre países Partes desarrollados, organismos de las Naciones Unidas y otras organizaciones intergubernamentales, por un lado, y países Partes afectados, por el otro

19. Este indicador mide la existencia de entornos de políticas propicios cuantificando el número de acuerdos de asociación establecidos entre los países Partes afectados y sus asociados para el desarrollo, en particular países Partes desarrollados. Se supone que cuanto mayor sea el número de acuerdos de asociación con que puedan contar los países Partes afectados, más oportunidades tendrán esos países de acceder a los recursos necesarios para combatir la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía.

20. Se pide a los países Partes desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y las organizaciones intergubernamentales, incluido el FMAM, que informen sobre este indicador del desempeño. Teniendo en cuenta el número de informes recibidos de estas entidades y el hecho de que no todas ellas hayan comunicado en detalle el nombre de los países beneficiarios con los que concertaron acuerdos de asociación, el resultado del análisis es, inevitablemente, incompleto.

21. Puede obtenerse información más detallada sobre las asociaciones y la cooperación entre los países Partes afectados y sus asociados para el desarrollo en los documentos ICCD/CRIC(13)/6 e ICCD/CRIC(13)/7, relativos al OO 5 y a las corrientes financieras para la aplicación de la Convención, respectivamente.

#### Análisis mundial

##### Grado de consecución de la meta mundial; tendencias y expectativas

22. Para este indicador se fijó la siguiente meta, que hace referencia a los países Partes afectados: En 2014 habrá al menos dos acuerdos de asociación relacionados con la CLD en vigor en cada país Parte afectado.

23. En total, 21 países Partes desarrollados facilitaron datos para 2012, y 23 lo hicieron para 2013.

<sup>18</sup> El 42% (de las 12 Partes del Mediterráneo Norte que presentaron información).

<sup>19</sup> El 20% (de las 15 Partes de Europa Central y Oriental que presentaron información).

24. En 2012 se informó de un total de 29 acuerdos de asociación que estaban aplicándose, y en 2013, de 50. Los acuerdos se celebraron entre 13 países Partes desarrollados y 38 países Partes afectados (de los cuales 13 recibieron apoyo más de 1 vez), 1 subregión y 3 regiones (1 de las cuales recibió apoyo 2 veces). A nivel mundial se aplicaron 4 acuerdos.

25. Teniendo en cuenta la dificultad ya mencionada de establecer una correlación entre las cifras de acuerdos concertados que se comunican y los países beneficiarios, los resultados del análisis sobre la consecución de la meta y la evaluación de las tendencias deben interpretarse con cautela. Según la información facilitada, a finales de 2013 solo contaban con al menos 2 acuerdos de asociación 23 países Partes afectados, lo cual representa el 16% de la meta<sup>20</sup>. En 2010 (base de referencia) se había alcanzado el 8% de la meta.

26. Dado que solo diez países Partes desarrollados han informado de su intención de suscribir acuerdos de este tipo en el futuro, parece muy poco probable que vaya a lograrse la meta mundial.

#### **IV. Indicador del desempeño CONS-O-7: Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta**

27. El indicador mide la existencia de procesos sinérgicos mediante el número de instrumentos (a saber, programación/planificación conjunta y/o mecanismos operacionales) que promueven la aplicación de las tres convenciones de Río o la intensificación de las medidas de refuerzo mutuo entre ellas. Se entiende que, cuanto mayor sea el número de instrumentos propicios y el apoyo prestado a estos, mayor será la posibilidad de alcanzar sinergias en la aplicación. El apoyo prestado a estos procesos queda reflejado en los informes de los países Partes desarrollados, e indica la medida en que los asociados para el desarrollo valoran la aplicación sinérgica a nivel nacional.

##### **A. Análisis mundial**

###### **1. Grado de consecución de la meta mundial; tendencias y expectativas**

28. Para este indicador se fijó como meta mundial que, en 2014, todos los países Partes afectados<sup>21</sup> hubieran establecido ya fuera un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

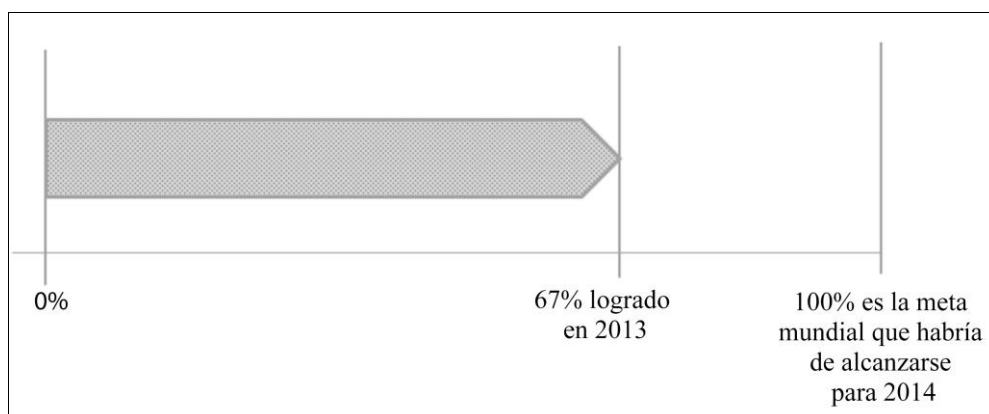
---

<sup>20</sup> De los 148 países Partes afectados que cumplían las condiciones exigidas.

<sup>21</sup> Actualmente, 168 Partes se consideran afectadas y con derecho a asistencia en el marco de la Convención.



Gráfico 3  
Grado de consecución de la meta mundial



29. En el ciclo de presentación de informes de 2014, respondieron a esta pregunta 158 países Partes afectados; 105<sup>22</sup> disponen de un plan nacional conjunto o de uno o varios mecanismos operativos para garantizar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

30. Suponiendo que se mantuvieran aquellos mecanismos a lo largo de los ciclos de presentación de informes, para finales de 2013 se habría alcanzado aproximadamente el 67% de la meta. Este valor es inferior al notificado en el tramo de presentación de informes de 2008-2009 (base de referencia)<sup>23</sup>. Dado que en el futuro solo se prevé que aporten asistencia técnica/financiera nueve países Partes desarrollados (menos que en 2012-2013), y habida cuenta de los escasos avances realizados con respecto a informes anteriores, parecería que los esfuerzos sinérgicos están perdiendo impulso y que es posible que la meta no se alcance para finales de 2014.

31. De los 158 países Partes afectados que respondieron a esta pregunta, 96<sup>24</sup> habían llevado a cabo iniciativas de planificación/programación conjunta en el período del que se informa, y 45<sup>25</sup> no lo habían hecho. Los otros 17<sup>26</sup> las habían llevado a cabo, pero solo para dos de las convenciones de Río. En cuanto a los mecanismos operacionales, de los 157 países Partes afectados que respondieron a esta pregunta, 91<sup>27</sup> habían aplicado mecanismos operacionales de aplicación conjunta en el período del que se informa, 52<sup>28</sup> no lo habían hecho y 14<sup>29</sup> habían respondido "Sí", pero solo para dos de las convenciones de Río. En todas las regiones hay más países con mecanismos sinérgicos que sin ellos.

32. Una de las tres entidades subregionales (Asia Central) afirmó haber llevado a cabo iniciativas de planificación/programación conjunta para las tres convenciones de Río (de mejora de la capacidad institucional y científica y la sensibilización de los interesados pertinentes), pero ninguna entidad disponía de mecanismos operacionales para facilitar la aplicación conjunta ni tenía previsto establecer nuevos instrumentos sinérgicos.

<sup>22</sup> El 67% (de las 158 Partes que presentaron información).

<sup>23</sup> En 2008-2009 se estaban llevando a cabo 116 iniciativas sinérgicas en 64 países Partes afectados. Además, la mayoría de los países contaba con ambos tipos de iniciativas sinérgicas.

<sup>24</sup> O el 61% (de las 158 Partes que presentaron información).

<sup>25</sup> O el 28% (de las 158 Partes que presentaron información).

<sup>26</sup> O el 11% (de las 158 Partes que presentaron información).

<sup>27</sup> O el 58% (de las 157 Partes que presentaron información).

<sup>28</sup> O el 33% (de las 157 Partes que presentaron información).

<sup>29</sup> O el 9% (de las 157 Partes que presentaron información).

## 2. Apoyo prestado a los países Partes afectados

33. Un total de 10 países Partes desarrollados prestaron apoyo a 43 iniciativas de planificación/programación conjunta en 2012, y a 35 iniciativas de este tipo en 2013, lo cual supone un descenso del 19%. En cambio, el número de mecanismos operacionales de aplicación conjunta aumentó en más del doble durante los años de que se informa (de 7 mecanismos operacionales respaldados en 2012 se pasó a 15 mecanismos operacionales respaldado en 2013). Este apoyo se extendió a 53 países Partes afectados (de los cuales, 23 recibieron apoyo más de una vez), 4 regiones (todas excepto Asia) y 5 subregiones. El 62% de los países que recibieron apoyo eran africanos. No se prestó apoyo mundial. Los países Partes desarrollados brindaron asistencia a más de la mitad de los países Partes afectados que afirmaron disponer de al menos un instrumento sinérgico.

34. El FMAM también prestó un apoyo considerable a los países Partes afectados para la aplicación de instrumentos sinérgicos. Mediante su Programa de Desarrollo de Capacidades Transversales en el marco del FMAM-5, se prestó apoyo a 21 países (5 en África, 12 en Asia y 4 en América Latina y el Caribe) y 1 subregión (Pacífico). El FMAM apoyó todos los tipos<sup>30</sup> de iniciativas conjuntas y un tipo de mecanismo de aplicación conjunta.

35. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ayudó a 16 países Partes afectados a acceder a los recursos del FMAM. El PNUD solo prestó apoyo a iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río (todos los tipos, salvo los relativos a la mejora de la capacidad institucional y científica y la sensibilización de los interesados pertinentes).

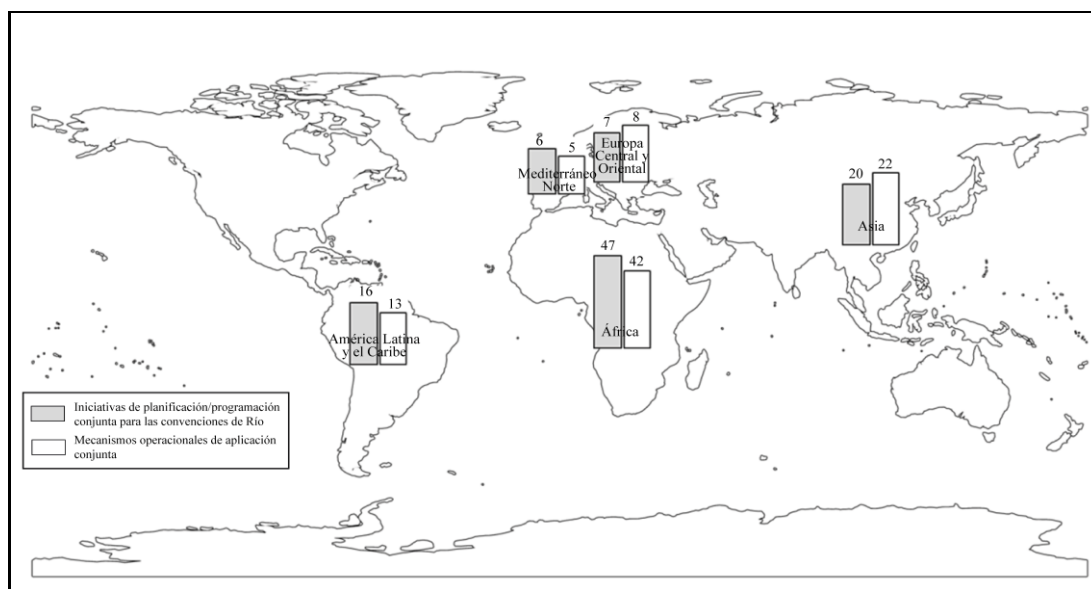
---

<sup>30</sup> Entre los tipos de actividades figuran: a) la evaluación de los planes nacionales y la determinación de las lagunas en las sinergias; b) la determinación de los sectores y políticas nacionales que podrían beneficiarse de las sinergias y la cooperación; c) el examen de las políticas nacionales para mejorar la cooperación y las sinergias; d) la mejora de la capacidad institucional y científica y la sensibilización de los interesados pertinentes; y e) la coordinación nacional en materia de sinergias en la presentación de informes en el marco de las convenciones de Río.

## B. Análisis regional

Gráfico 4

**Número de países con iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta y evaluación cualitativa**



### 1. África

36. Todos los países africanos respondieron a esta pregunta: 47 (el 89%) estaban llevando a cabo iniciativas de planificación/programación conjunta para las tres convenciones de Río, y 5 (el 9%) no lo estaban haciendo. Un país de África Septentrional informó de una iniciativa de este tipo que se limitaba a dos de las convenciones de Río. Todas las subregiones informaron de al menos cinco iniciativas de este tipo.

37. Los mecanismos operacionales de aplicación conjunta estaban menos representados que la planificación/programación conjunta (42 frente a 47, es decir, un 76%, a nivel regional). Diez países (el 19%) carecían de iniciativas de este tipo. Un país de África Occidental informó de una iniciativa limitada a dos de las convenciones de Río.

38. No se observa un claro predominio de un tipo de iniciativa de planificación/programación conjunta o de mecanismo operacional de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo. Muchos países señalaron que su iniciativa o iniciativas sinérgicas reflejaban casi todos los tipos de iniciativas. Un número importante de Partes comunicaron que tenían otros tipos de iniciativas, diferentes de las de la plantilla de presentación de informes<sup>31</sup>.

### 2. Asia

39. En total, 46 países de Asia respondieron a la pregunta sobre las iniciativas conjuntas, y 45 a la pregunta sobre los mecanismos operacionales. En lo que respecta tanto a las iniciativas de planificación/programación conjunta como a los mecanismos operacionales de aplicación conjunta de todas las convenciones de Río, menos de la mitad de los países asiáticos contaban con iniciativas de este tipo (20 y 22, respectivamente).

<sup>31</sup> [www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/reporting-templates.aspx](http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/reporting-templates.aspx).

40. No hubo ninguna subregión que no tuviera por lo menos una de esas iniciativas, y solo en Asia Oriental y en Asia Sudoriental eran más los países que no tenían una iniciativa de planificación/programación conjunta que los que la tenían. En el caso de los mecanismos operacionales, puede observarse una situación parecida en Asia Occidental.

41. Todos los tipos de iniciativas de planificación/programación conjunta se utilizaban básicamente en la misma medida. Sin embargo, en el caso de los mecanismos operacionales, los comités de coordinación nacionales para la aplicación de las tres convenciones de Río estaban menos presentes que para otros tipos de mecanismos. En ambos casos, los países también aplicaban otros tipos de iniciativas sinérgicas.

### **3. América Latina y el Caribe**

42. De los 31 países Partes de América Latina y el Caribe, 16 estaban llevando a cabo iniciativas de planificación/programación conjunta para fortalecer la aplicación sinérgica de las tres convenciones de Río; 4 países indicaron que contaban con iniciativas conjuntas para dos de estas convenciones, y 11 señalaron que carecían de ellas.

43. El número de mecanismos operacionales de aplicación conjunta de las tres convenciones de Río es ligeramente más alto. La mayoría de los países de la región de América Latina y el Caribe comunicaron que no disponían de mecanismos de este tipo (16, es decir, el 52%). De 31 países, 13 (el 42%) afirmaron que disponían de este tipo de mecanismo para las tres convenciones de Río, y 2 (el 6%) señalaron que lo tenían para dos convenciones de Río solamente. No hubo ninguna subregión que no comunicara una iniciativa de este tipo. Mesoamérica es la única subregión en la que el número de países que no cuentan con instrumentos sinérgicos de ambos tipos es superior al número de países que sí cuentan con ellos.

44. Todos los tipos<sup>32</sup> de actividades para mejorar la aplicación sinérgica de las convenciones de Río se utilizaron por igual. Aproximadamente el 40% de los países aplicaba iniciativas sinérgicas de tipos distintos a los enumerados en la plantilla de presentación de informes.

### **4. Mediterráneo Norte**

45. Seis países estaban aplicando iniciativas conjuntas, y 6 no lo hacían. Cinco países contaban con mecanismos operacionales de aplicación conjunta relacionados con el fortalecimiento mutuo, 6 no los tenían y 1 afirmó que disponía de 1 mecanismo de este tipo, pero limitado a 2 de las convenciones de Río.

46. No se observaron variaciones en los tipos de iniciativas conjuntas, mientras que, en lo que respecta a los mecanismos operacionales, solo un país señaló la existencia de un comité de coordinación nacional para la aplicación de las convenciones de Río.

### **5. Europa Central y Oriental**

47. Siete países disponían de iniciativas conjuntas, 6 no y 2 tenían este tipo de iniciativas pero limitadas a 2 de las convenciones de Río. Ocho países tenían mecanismos operacionales y 7 no.

48. El tipo de iniciativa conjunta empleado por la mayoría de los países en Europa Central y Oriental es la determinación de los sectores y las políticas nacionales que podrían beneficiarse de las sinergias y la cooperación. En el caso de los mecanismos operacionales, los países que prefieren las reuniones periódicas entre los funcionarios de enlace de las

---

<sup>32</sup> Véase la nota 30 *supra*.

convenciones de Río y sus equipos son dos veces más que los países que prefieren otros tipos de mecanismos.

#### 6. Otros países Partes afectados

49. Un país Parte afectado no perteneciente a ningún anexo de aplicación regional afirmó que disponía de mecanismos de aplicación conjunta y que estaba aplicando iniciativas de planificación/programación conjunta para dos de las convenciones de Río solamente. Ambos instrumentos son de un tipo distinto a los previstos en la plantilla.

#### 7. Países Partes desarrollados

50. Los países Partes desarrollados apoyaron todos los tipos de instrumentos sinérgicos. La mejora de la capacidad institucional y científica y la sensibilización de los interesados pertinentes es el tipo que recibió apoyo con más frecuencia: de los 10 países Partes desarrollados que prestaban apoyo, 7 lo hacían a este tipo de iniciativa conjunta. Por el contrario, solo un país prestó apoyo a la organización de reuniones periódicas entre los funcionarios de enlace de las convenciones de Río y sus equipos, o al establecimiento de procesos nacionales de coordinación para las sinergias en la presentación de informes.

## V. Conclusiones

51. Si bien el 20% de los países Partes afectados había finalizado la formulación o revisión de sus programas de acción a finales de 2013, la mayoría de ellos no tenía previsto hacerlo para finales de 2015. Puesto que prácticamente todos los países que tienen derecho a recibir financiación del FMAM para el proceso de presentación de informes y alineación han obtenido esa contribución, las expectativas de que la meta del 80% se alcance al final del actual bienio son muy altas.

52. Actualmente la principal preocupación es que menos del 60% de los PAN se aplican realmente. Los países Partes afectados han adoptado una serie de medidas para aumentar la eficacia de los instrumentos nacionales de planificación y las políticas internas sobre la ordenación sostenible de las tierras, siguiendo la orientación de la CP, y han recibido asistencia técnica y financiera en este proceso. Más recientemente<sup>33</sup>, la CP también estableció un marco de vigilancia y evaluación sistemáticas para medir el impacto de esos instrumentos en los procesos de degradación de las tierras, y alentó a los países Partes afectados a que fijaran metas utilizando ese marco, teniendo en cuenta las particularidades regionales y nacionales.

53. En estas circunstancias, hay que identificar formas y medios más adecuados de aumentar la tasa de aplicación de los programas de acción, entre otras cosas mediante incentivos y otras medidas similares, para rentabilizar las considerables inversiones realizadas por los países Partes afectados y la comunidad internacional en marcos de política nacionales.

54. Otra conclusión a la que se ha llegado es que los esfuerzos sinérgicos están perdiendo impulso, tanto desde el punto de vista de la demanda como del de la oferta: los países Partes afectados han avanzado muy poco en el establecimiento de mecanismos adecuados a este respecto, como también ha avanzado muy poco el interés mostrado por los asociados para el desarrollo en apoyar los procesos internos. Dado que están surgiendo oportunidades de financiación para los esfuerzos destinados a hacer frente, de manera más holística, a las amenazas mundiales para el medio ambiente, entre otras cosas en lo referente a la adaptación al cambio climático y la

<sup>33</sup> Decisión 22/COP.11.

mitigación de este, no deberían escatimarse esfuerzos en aumentar las sinergias a nivel nacional.

55. La fiabilidad del análisis de la información disponible sobre los acuerdos de asociación, que se limita a los países que contaban con acuerdos de este tipo activos durante el período del que se informa, es limitada, por la falta de detalles facilitados<sup>34</sup>. Se podría extraer información similar y posiblemente más pertinente a partir de los informes presentados sobre las corrientes financieras, o pidiendo a los países Partes afectados que informaran de los acuerdos concertados con los asociados para el desarrollo.

## VI. Recomendaciones

56. Las Partes podrían examinar las siguientes recomendaciones preliminares durante la 13ª reunión del CRIC, con vistas a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP en su 12º período de sesiones:

a) Se invita a los países Partes afectados a que prosigan los esfuerzos encaminados a formular o revisar sus PAN, de conformidad con las orientaciones de la CP, para que la meta mundial fijada por la Estrategia se alcance para finales de 2015 a más tardar;

b) Se invita a los países Partes desarrollados y las organizaciones financieras, en particular el FMAM, a que identifiquen incentivos para la aplicación de los programas de acción, y a que den prioridad a las actividades incluidas en los programas de acción alineados al asignar y/o desembolsar recursos;

c) Se invita a los países Partes desarrollados y otros asociados para el desarrollo a que acrecienten su apoyo al establecimiento de acuerdos de asociación con los países Partes afectados, en función de sus prioridades bilaterales y prestando especial atención a la aplicación de los PAN revisados, y a que ayuden a dichos países a supervisar los avances hacia la consecución de las metas nacionales;

d) Se pide al Mecanismo Mundial que recopile información sobre el indicador CONS-O-8 a partir de los anexos financieros unificados que figuran en la plantilla de presentación de informes para los países Partes afectados y los países Partes desarrollados, que incluya el análisis preliminar de esa información en el análisis de las corrientes financieras y que preste asesoramiento sobre la pertinencia de esos indicadores y la utilidad de esa compilación en los futuros ejercicios de presentación de informes;

e) Se pide también al Mecanismo Mundial que identifique nuevas oportunidades de financiación, y facilite el acceso a ellas, para apoyar la aplicación de los programas nacionales, entre otras cosas mediante el acceso a fondos mundiales y regionales para el desarrollo sostenible y cuestiones medioambientales, basándose en los vínculos existentes entre desertificación/degradación de las tierras, cambio climático y diversidad biológica;

f) Las instituciones de la Convención deberán incluir medidas concretas para facilitar el marco de políticas y la movilización de recursos en sus respectivos programas de trabajo para 2016-2017, fijando como prioridad aquellos países que hayan cumplido las obligaciones establecidas por la CP.

---

<sup>34</sup> En muchos casos, los países Partes desarrollados informaron del número de acuerdos de asociación concertados, pero no de los nombres de los beneficiarios, por lo que la secretaría no pudo evaluar si se había logrado alcanzar la meta mundial fijada de dos acuerdos de asociación por país Parte afectado.

## Anexo

[Inglés únicamente]

### Tables relating to the performance indicators under operational objective 2

#### List of tables

	<i>Page</i>
1. Status of national action programme (NAP) alignment (Global).....	17
2. Status of national action programme alignment (Africa) .....	17
3. Status of national action programme alignment (Asia) .....	18
4. Status of national action programme alignment (Latin America and the Caribbean) .....	18
5. Status of national action programme alignment (Northern Mediterranean) .....	18
6. Status of national action programme alignment (Central and Eastern Europe).....	19
7. Geographic distribution of active partnership agreements concluded between developed country Parties/United Nations Development Programme and affected country Parties under the framework of the UNCCD (Level of achievement, country level only) .....	19
8. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global) .....	20
9. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global) .....	21
10. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa).....	22
11. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa) .....	22
12. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia) .....	23
13. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia) .....	24
14. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean) .....	24
15. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean).....	25
16. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean) .....	25
17. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean) .....	26

18.	Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe) .....	26
19.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe).....	27
20.	Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties .....	27
21.	Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties .....	28



## I. Tables relating to CONS-O-5

Table 1  
Status of national action programme (NAP) alignment (Global)

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Africa	9	5	9	40	41	2	0	1
Asia	9	2	5	24	30	4	0	3
Latin America and the Caribbean	5	2	3	18	19	3	3	1
Northern Mediterranean	5	0	4	5	1	1	0	4
Central and Eastern Europe	3	2	3	5	9	1	1	1
Other	0	0	0	0	0	0	0	1
<b>Global</b>	<b>31</b>	<b>11</b>	<b>24</b>	<b>92</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>11</b>

Table 2  
Status of national action programme alignment (Africa)

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Central Africa	0	n/a	n/a	6	9	1	0	0
Eastern Africa	3	2	3	7	3	1	0	1
Northern Africa	1	1	1	5	5	0	0	0
Southern Africa	2	0	2	11	12	0	0	0
Western Africa	3	2	3	11	12	0	0	0
<b>Africa (total)</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>40</b>	<b>41</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Table 3  
**Status of national action programme alignment (Asia)**

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Central Asia	0	n/a	n/a	1	4	1	0	0
East Asia	1	1	1	2	1	0	0	1
Pacific	2	0	1	5	9	1	0	0
South Asia	1	0	1	4	5	0	0	0
South East Asia	2	0	1	6	5	1	0	2
West Asia	3	1	1	6	6	1	0	0
<b>Asia (total)</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>24</b>	<b>30</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

Table 4  
**Status of national action programme alignment (Latin America and the Caribbean)**

Subregion	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
Andean	1	0	1	1	3	0	0	0
Caribbean	2	1	1	7	9	1	1	1
Mesoamerica	2	1	1	6	4	0	2	0
South Cone	0	n/a	n/a	4	3	2	0	0
<b>Latin America and the Caribbean (total)</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

Table 5  
**Status of national action programme alignment (Northern Mediterranean)**

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
<b>Northern Mediterranean (total)</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

Table 6  
**Status of national action programme alignment (Central and Eastern Europe)**

Region	NAP aligned	Aligned NAP formally adopted	Aligned NAP integrated into national policies/plans	NAP implemented	Planned time to have aligned NAP			
					2014-2015	2016-2017	2018-2019	No plan yet
<b>Central and Eastern Europe (total)</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

## II. Tables relating to CONS-O-6

Table 7  
**Geographic distribution of active partnership agreements concluded between developed country Parties/United Nations Development Programme and affected country Parties under the framework of the UNCCD (Level of achievement, country level only)**

Entity	Subregion	Number of agreements	Number of affected country Parties supported at least twice
Africa	Central Africa	7	2
	Eastern Africa	15	5
	Northern Africa	8	3
	Southern Africa	8	1
	Western Africa	18	5
<b>Africa (Total)</b>		<b>56</b>	<b>16</b>
Asia	Central Asia	11	3
	East Asia	2	1
	Pacific	0	0
	South Asia	1	0
	South East Asia	4	1
	West Asia	7	1
<b>Asia (Total)</b>		<b>25</b>	<b>6</b>
Latin America and the Caribbean	Andean	1	0
	Caribbean	3	0
	Mesoamerica	2	0
	South Cone	1	0
<b>Latin America and the Caribbean (Total)</b>		<b>7</b>	<b>0</b>
<b>Northern Mediterranean (Total)</b>		<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Central and Eastern Europe (Total)</b>		<b>6</b>	<b>0</b>
<b>Total</b>		<b>95 agreements with 58 affected country Parties out of which 23 were supported at least twice</b>	

### III. Tables relating to CONS-O-7

Table 8

#### Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

<i>Region</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Africa	47	5	1	42	10	1
Asia	20	17	9	22	13	10
Latin America and the Caribbean	16	11	4	13	16	2
Northern Mediterranean	6	6	0	5	6	1
Central and Eastern Europe	7	6	2	8	7	0
Other affected country Parties	0	0	1	1	0	0
<b>Global (Total)</b>	<b>96</b>	<b>45</b>	<b>17</b>	<b>91</b>	<b>52</b>	<b>14</b>

Table 9  
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions  
or mechanisms for joint implementation (Global)**

<i>Type</i>	<i>Region</i>						<i>Global (total)</i>
	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>Latin America and the Caribbean</i>	<i>Northern Mediterranean</i>	<i>Central and Eastern Europe</i>	<i>Other action programmes</i>	
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	33	18	10	3	3	0	<b>67</b>
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	29	20	11	5	7	0	<b>72</b>
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	33	19	13	4	6	0	<b>75</b>
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	35	22	10	5	4	0	<b>76</b>
Other	12	4	12	3	3	1	<b>35</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation</b>							
Regular meetings between focal points and focal point teams	33	19	7	4	6	0	<b>69</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	24	13	6	1	2	0	<b>46</b>
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	25	14	6	3	2	0	<b>50</b>
Other	8	7	9	3	4	1	<b>32</b>

Table 10  
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)**

Subregion	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			Operational mechanisms for joint implementation		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Africa	10	0	0	9	1	0
Eastern Africa	7	1	0	6	2	0
Northern Africa	5	0	1	4	2	0
Southern Africa	11	3	0	11	3	0
Western Africa	14	1	0	12	2	1
<b>Africa (Total)</b>	<b>47</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>42</b>	<b>10</b>	<b>1</b>

Table 11  
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)**

Type	Subregion					Africa (total)
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
<b>Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions</b>						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	5	6	3	8	11	<b>33</b>
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	6	3	8	10	<b>29</b>
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	3	6	3	8	13	<b>33</b>
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	7	6	3	8	11	<b>35</b>
Other	0	2	2	5	3	<b>12</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation</b>						
Regular meetings between focal points and focal point teams	7	5	3	9	9	<b>33</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	4	4	1	7	8	<b>24</b>
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	5	4	2	6	8	<b>25</b>
Other	2	1	1	2	2	<b>8</b>

Table 12  
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)**

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	<b>Yes</b>	<b>No</b>	<b>Yes, but for only two of the Rio conventions</b>	<b>Yes</b>	<b>No</b>	<b>Yes, but for only two of the Rio conventions</b>
Central Asia	1	1	3	4	1	0
East Asia	1	2	0	2	1	0
Pacific	7	5	0	6	3	2
South Asia	4	1	1	3	1	2
South-East Asia	3	4	3	4	3	3
West Asia	4	4	2	3	4	3
<b>Asia (Total)</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>10</b>

Table 13  
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)**

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>						<i>Asia (total)</i>
	Central Asia	East Asia	Pacific	South Asia	South-East Asia	West Asia	
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	0	1	7	3	4	3	<b>18</b>
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	1	0	6	3	6	4	<b>20</b>
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	1	0	7	2	5	4	<b>19</b>
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	3	1	7	2	5	4	<b>22</b>
Other	0	1	1	1	1	0	<b>4</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation</b>							
Regular meetings between focal points and focal point teams	3	0	5	2	4	5	<b>19</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	0	5	4	2	1	<b>13</b>
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	2	1	6	1	2	2	<b>14</b>
Other	2	1	2	1	1	0	<b>7</b>

Table 14  
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)**

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Andean	3	1	0	2	2	0
Caribbean	7	5	2	6	7	1
Mesoamerica	2	4	2	2	5	1
South Cone	4	1	0	3	2	0
<b>Latin America and the Caribbean (Total)</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>2</b>



Table 15  
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)**

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				<i>Latin America and the Caribbean (total)</i>
	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	
<b>Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions</b>					
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2	4	1	3	<b>10</b>
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	4	2	3	<b>11</b>
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	2	5	2	4	<b>13</b>
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	2	3	2	3	<b>10</b>
Other	2	5	2	3	<b>12</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation</b>					
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	4	1	1	<b>7</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	2	1	2	<b>6</b>
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	2	2	1	1	<b>6</b>
Other	1	3	2	3	<b>9</b>

Table 16  
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)**

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<b>Yes, but for only two of the Rio conventions</b>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<b>Yes, but for only two of the Rio conventions</b>
<b>Northern Mediterranean (Total)</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>1</b>

Table 17  
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)**

<i>Type</i>	<i>Northern Mediterranean (total)</i>
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	<b>3</b>
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	<b>5</b>
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	<b>4</b>
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	<b>5</b>
Other	<b>3</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation</b>	
Regular meetings between focal points and focal point teams	<b>4</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	<b>1</b>
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	<b>3</b>
Other	<b>3</b>

Table 18  
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)**

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
<b>Central and Eastern Europe (Total)</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>0</b>

Table 19

**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)**

<i>Type</i>	<i>Central and Eastern Europe (total)</i>
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	<b>3</b>
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	<b>7</b>
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	<b>6</b>
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	<b>4</b>
Other	<b>3</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation</b>	
Regular meetings between focal points and focal point teams	<b>6</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	<b>2</b>
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	<b>2</b>
Other	<b>4</b>

Table 20

**Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties**

	<i>Joint planning/programming initiatives</i>		<i>Operational mechanisms for joint implementation</i>	
	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
<b>Developed country Parties (Total)</b>	<b>43</b>	<b>35</b>	<b>7</b>	<b>15</b>

Table 21  
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties**

<i>Type</i>	<i>Total</i>
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	5
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	4
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	5
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	7
Other	1
<b>Operational mechanisms for joint implementation</b>	
Regular meetings between focal points and focal point teams	1
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	3
Other	4