



Конвенция по борьбе с опустыниванием

Distr.: General
14 January 2015
Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции

Тринадцатая сессия

Бонн, 25–27 марта 2015 года

Пункт 2 с) предварительной повестки дня

Оценка осуществления Конвенции:

наука, техника и знания

Оценка осуществления Конвенции: наука, техника и знания

Записка секретариата

Резюме

В настоящем документе содержится обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами-Сторонами и другими отчитывающимися субъектами за отчетный период 2012–2013 годов по оперативной цели 3 Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (на 2008–2018 годы) (Стратегия): наука, техника и знания. В нем содержится анализ по трем сводным показателям результативности, выполненный в глобальном и региональном разрезе. С более подробной статистической информацией, относящейся к субрегиональному уровню, можно ознакомиться в приложении к настоящему документу.

В документе предлагаются некоторые выводы о состоянии деятельности, относящейся к науке и технике, а также некоторые рекомендации для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции, касающиеся необходимости корректировки, оптимизации и укрепления соответствующих видов деятельности в интересах достижения цели 3 Стратегии.

GE.15-00465 (R) 120215 120215



* 1 5 0 0 4 6 5 *

Просьба отправить на вторичную переработку 



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–3	3
II. Показатель результативности СВОД-О-8, касающийся количества затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, создавших и поддерживающих национальную систему мониторинга опустынивания, деградации земель и засухи	4–17	3
А. Глобальный анализ	5–10	4
В. Анализ на региональном уровне	11–17	5
III. Показатель результативности СВОД-О-10, касающийся количества пересмотренных национальных программ действий, в которых нашли отражение знания о движущих факторах опустынивания, деградации земель и засухи, их взаимосвязях, а также о взаимосвязи опустынивания, деградации земель и засухи с изменением климата и биоразнообразием	18–26	7
Глобальный анализ	19–26	7
IV. Показатель результативности СВОД-О-11, касающийся вида, количества и пользователей систем обмена знаниями по проблематике опустынивания/деградации земель и засухи на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, информация о которых содержится на веб-сайте Конвенции	27–34	9
А. Глобальный анализ	28–33	9
В. Анализ в региональном разрезе	34	10
V. Выводы	35–41	10
VI. Рекомендации	42	11
 Примечание		
Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 3		13

I. Введение

1. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ представленной Сторонами и другими отчитывающимися субъектами информации по оперативной цели 3 (ОЦ 3) Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (на 2008–2018 годы) (Стратегия), касающейся науки, техники и знаний¹.

2. В первом разделе документа рассматривается положение дел на глобальном уровне с применением каждого показателя результативности, относящегося к этой оперативной цели (см. главы II, III и IV ниже), а также проводится увязывание информации, представленной в 2014 году, с информацией 2010 года и в этой связи – анализ тенденций на основе общего целевого параметра, установленного для этих показателей². В основу анализа положена информация, представленная затрагиваемыми и развитыми странами-Сторонами и другими соответствующими отчитывающимися субъектами. Более подробная информация изложена в разделах, содержащих региональный анализ, который охватывает затрагиваемые страны-Стороны.

3. В конце доклада приводятся общие выводы о состоянии деятельности по ОЦ 3. Для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) был подготовлен ряд рекомендаций, касающихся необходимости корректировки, оптимизации и укрепления деятельности в интересах достижения целей Стратегии. КРОК, возможно, пожелает подготовить для Сторон и других заинтересованных субъектов практическое руководство в отношении дальнейших шагов по содействию эффективному осуществлению Конвенции, а также рекомендации учреждениям Конвенции в отношении приоритетных задач для включения в их программы работы и бюджет на следующий двухгодичный программный период, которые будут представлены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

II. Показатель результативности СВОД-О-8, касающийся количества затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, создавших и поддерживающих национальную систему мониторинга опустынивания, деградации земель и засухи

4. Это национальный показатель потенциала страны по осуществлению мониторинга и оценки опустынивания, деградации земель и засухи (ОДЗЗ), характеризующий количество созданных и поддерживаемых систем мониторинга. Показатель дает информацию о том, насколько ожидаемо повышение эффективности планирования мер по борьбе с ОДЗЗ.

¹ См. решение 3/COP.8, содержащееся в документе ICCD/COP(8)/16/Add.1.

² В основу анализа тенденций положено выборочное изучение докладов, представленных Сторонами в 2010 и 2014 годах. Размеры выборки по каждому показателю могут меняться в зависимости от того, были ли получены ответы от Сторон на конкретный вопрос. Таким образом, тенденция позволяет измерять прогресс, достигнутый по сравнению с исходным уровнем, установленным с использованием представленных данных за двухгодичный период 2008–2009 годов.

А. Глобальный анализ

1. Уровень достижения общего целевого параметра, тенденции и прогнозы

5. В соответствии с целевым параметром для этого показателя было предусмотрено, что к 2018 году не менее чем в 60% затрагиваемых стран-Сторон будут созданы и налажены национальные системы мониторинга ОДЗЗ.

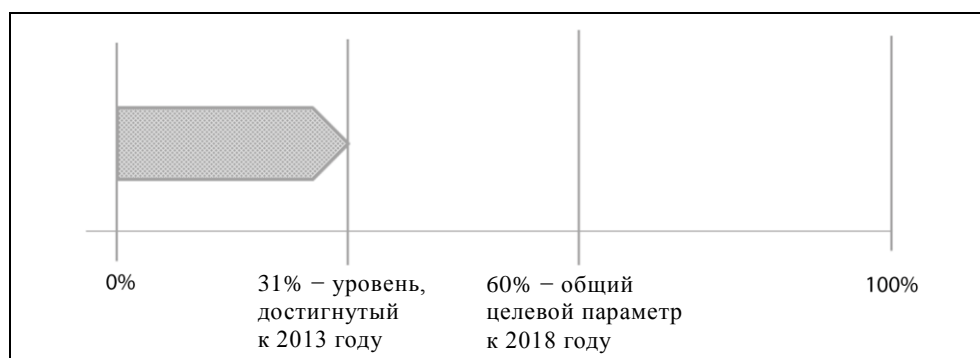
6. В ходе отчетного цикла 2008–2009 годов 34 страны из 89 стран, представивших информацию по этому показателю, уже создали систему мониторинга, а в 25 из них эта система была функциональной и усовершенствованной.

7. В 2012–2013 годах 46 стран из числа стран, представивших информацию по этому показателю³, создали целевую национальную систему мониторинга, а в 35 странах эта система была функциональной и усовершенствованной. В 111 странах не создано никаких систем мониторинга ОДЗЗ⁴.

8. Обобщение данных, представленных в 2010 и 2014 годах, позволяет установить, что в конце 2013 года вклад в достижение целевого параметра внесли 49 затрагиваемых стран-Сторон (или 31%)⁵.

Диаграмма 1

Уровень достижения общего целевого параметра



³ Из 159 затрагиваемых стран-Сторон, представивших доклад в 2014 году, информацию по этому показателю представили 157 стран.

⁴ 104 страны ответили на этот вопрос в ходе обоих циклов отчетности, а 160 стран в тот же период представили ответ на этот вопрос как минимум один раз. При сопоставлении данных стран, представивших информацию в ходе обоих отчетных циклов 2010 и 2014 годов, с целью оценки уровня достижения целевого параметра было отмечено, что 25 стран сообщили о наличии целевой системы мониторинга, 58 стран – об ее отсутствии, а ответы 21 страны не дали четкого представления о ситуации. Из числа стран (21 страна), представивших неясные ответы, 8 стран в 2014 году сообщили о наличии у них систем мониторинга, а в 2010 году – об их отсутствии, что позволяет сделать вывод о создании новых систем мониторинга. Однако в 2010 году 13 стран сообщили о наличии у них целевых систем мониторинга ОДЗЗ, но ни одна из них не сообщила об этом в 2014 году.

⁵ На основе предположении о том, что все три страны, сообщившие о существовании конкретной системы мониторинга ОДЗЗ в 2008–2009 году и не представившие информации/ответа в 2012–2013 году, по-прежнему имеют действующие системы мониторинга.

2. Поддержка в создании систем мониторинга

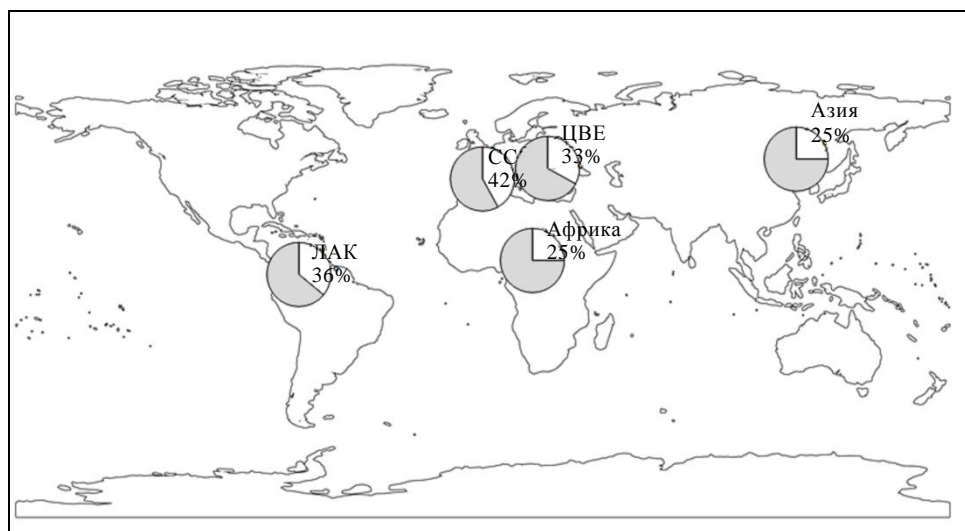
9. За отчетные 2012 и 2013 годы поддержку от развитых стран-Сторон в создании систем мониторинга получили 54 затрагиваемые страны, 6 субрегионов и 4 региона. В связи с тем, что некоторым из получателей помощи поддержка была оказана более одного раза, в общей сложности поддержка оказана в создании 122 систем мониторинга. Это отражает высокий уровень обязательств со стороны развитых стран-Сторон, оказывающих поддержку созданию национальных систем мониторинга в затрагиваемых странах-Сторонах. Вместе с тем следует отметить, что 15 стран из числа поддержанных затрагиваемых стран сообщили об отсутствии у них системы мониторинга.

10. Глобальный экологический фонд оказал техническую и/или финансовую поддержку в создании 66 целевых систем мониторинга ОДЗЗ в 2012 году и 35 – в 2013 году (снижение на 47%). Системам мониторинга, частично охватывающим проблематику ОДЗЗ, поддержка не оказывалась.

В. Анализ на региональном уровне

Диаграмма 2

Уровень достижения по регионам



Примечание: Центральная и Восточная Европа (ЦВЕ), страны Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАК), Северное Средиземноморье (СС).

11. Наиболее благоприятная ситуация сложилась в Северном Средиземноморье, где 5 из 12 стран имеют целевую систему мониторинга ОДЗЗ, а остальные 7 стран создали систему мониторинга, частично охватывающую проблематику ОДЗЗ. Напротив, число стран, создавших функциональные системы мониторинга в Африке (в 9 странах имеются функциональные и усовершенствованные целевые системы мониторинга ОДЗЗ, а еще в 24 странах не предназначенные конкретно для мониторинга ОДЗЗ системы), находится на низком уровне. Несмотря на то, что этот регион получил наибольшую поддержку со стороны развитых стран-Сторон (поддержку со стороны развитых стран-Сторон получили 33 страны, 4 субрегиона и регион в целом; в общей сложности было поддержано 76 систем мониторинга).

1. Африка

12. Поскольку лишь 25% стран располагают целевой системой мониторинга ОДЗЗ, и лишь 17% из них – функциональными и усовершенствованными системами, показатели Африки не достигают среднего уровня. В Центральной Африке целевая система мониторинга ОДЗЗ не создана ни в одной из стран. Вместе с тем в значительно большем числе стран (32 страны или 62%) существует система экологического мониторинга, которая частично охватывает проблематику ОДЗЗ. За исключением 5 стран, национальную систему мониторинга планируют создать все страны. В этой связи целевой показатель может быть достигнут к 2017 году. Однако к этому прогнозу следует относиться с осторожностью, поскольку его реализация будет означать, что за четыре года количество поддерживаемых систем мониторинга увеличится более чем в три раза.

2. Азия

13. В 2012–2013 годах целевую национальную систему мониторинга имели 24% затрагиваемых азиатских стран-Сторон. В Центральной Азии ни одна страна не имела системы мониторинга, даже системы мониторинга, частично охватывающей проблематику ОДЗЗ. Если 24 страны, планирующие создать такую систему к 2019 году, реализуют свои планы, то это позволило бы достичь целевой параметр. И в этом случае его достижение означало бы увеличение нынешнего количества затрагиваемых стран-Сторон, располагающих системами мониторинга, более чем в два раза.

3. Страны Латинской Америки и Карибского бассейна

14. В Латинской Америке и Карибском бассейне (ЛАК) целевую национальную систему мониторинга имеют 11 стран⁶, при этом в 7 из них она является функциональной и усовершенствованной, а в более чем двух третях стран существуют системы мониторинга окружающей среды, которые частично используются для мониторинга ОДЗЗ. Создание системы мониторинга к 2019 году планируется 14 странами, благодаря чему страны ЛАК смогут достичь порогового значения.

4. Северное Средиземноморье

15. У 42% стран Северного Средиземноморья уже имеется целевая национальная система мониторинга, при этом во всех из них они являются функциональными и усовершенствованными. Во всех странах Северного Средиземноморья создан как минимум один вид системы мониторинга.

5. Центральная и Восточная Европа

16. Целевые национальные системы мониторинга ОДЗЗ созданы в одной трети стран Центральной и Восточной Европы. Доля функциональных и усовершенствованных систем составляет 80%. Из числа 9 стран, не имеющих целевой системы мониторинга ОДЗЗ, 6 стран располагают системой мониторинга окружающей среды, которая частично охватывает проблематику ОДЗЗ. В остальных 4 странах отсутствует какая-либо система мониторинга. С учетом ограниченного количества планов по созданию системы мониторинга достижение целевого показателя к 2018 году явится труднорешимой задачей.

⁶ Или 36%.

6. Другие затрагиваемые страны-Стороны

17. В этих странах целевая система мониторинга ОДЗЗ создана, при этом она является функциональной и усовершенствованной.

III. Показатель результативности СВОД-О-10, касающийся количества пересмотренных национальных программ действий, в которых нашли отражение знания о движущих факторах опустынивания, деградации земель и засухи, их взаимосвязях, а также о взаимосвязи опустынивания, деградации земель и засухи с изменением климата и биоразнообразии

18. Это показатель позволяет оценить передачу научных знаний на уровень планирования политики. Предполагается, что основанные на достоверных научных знаниях национальные программы действий (НПД) позволят разработать более масштабные и эффективные стратегии и виды деятельности в интересах осуществления на национальном уровне.

Глобальный анализ⁷

1. Уровень достижения глобального целевого показателя, тенденции и прогнозы

19. Глобальный целевой показатель предполагает, что к 2018 году по крайней мере по 70% пересмотренных НПД успешно пройдут самооценку качества.

20. В отчетный период 2012–2013 годов свои НПД со Стратегией согласовала 31 затрагиваемая страна-Сторона. Вместе с тем, если принять во внимание тот факт, что в предыдущий отчетный цикл еще одна страна привела НПД в соответствие и завершила самооценку, то окажется, что свои НПД со Стратегией согласовали 32 страны, при этом 23 страны успешно провели самооценку качества; речь идет о 9 странах в Африке, 5 – в Азии, 3 – в ЛАК, 4 – в Северном Средиземноморье и 2 – в Центральной и Восточной Европе. Две страны, которые не провели такую оценку в полном объеме, заявили о том, что они планируют сделать это в следующий двухгодичный период, одна страна планирует провести эту работу в 2016–2017 годах, а еще одна страна к настоящему времени не имеет такого плана.

21. Формально целевое значение было достигнуто уже в 2010 году. С учетом относительно небольших размеров выборки, в том числе по 2013 году, процентная доля, возможно, не является оптимальным критерием для измерения. Однако важно отметить, что в подавляющем большинстве стран работа по приведению в соответствие включала в себя самооценку качества этого документа, при этом процесс проводился в соответствии с руководящими указаниями КС.

⁷ С учетом количества стран, пересмотревших свои национальные программы действий (НПД), анализ на субрегиональном и региональном уровнях имел бы ограниченную ценность и поэтому не проводился.

2. Знания о движущих факторах опустынивания, деградации земель и засухи, их взаимосвязях, а также о взаимосвязи опустынивания, деградации земель и засухи с изменением климата и биоразнообразием

22. 71% стран, которые пересмотрели свои НПД к 2013 году и ответили на этот вопрос, заявили, что их НПД включают в себя основанное на знаниях определение биофизических и социально-экономических движущих факторов и анализ их взаимодействия⁸.

23. Аналогичным образом, 68% этих стран также ответили, что в их НПД включены основанные на знаниях определения и анализ взаимодействия между ОДЗЗ и изменением климата и биоразнообразием⁹.

3. Преодоление препятствий для устойчивого управления земельными ресурсами

24. Подавляющее большинство стран, согласовавших НПД, ответили на вопросы, относящиеся к оценке препятствий для устойчивого управления земельными ресурсами (УУЗР). Из их числа оценка препятствий для УУЗР проведена 80% стран. Следует отметить, что все страны, которые успешно провели самооценку качества, также провели оценку препятствий для УУЗР. За исключением одной страны все страны включили в свои НПД рекомендации по устранению этих препятствий.

4. Общие показатели

25. Вопросы в отношении имеющихся данных и информации о показателях прогресса, общих с показателями, используемыми в процессах представления отчетности по линии Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН), впервые были поставлены в связи с представлением отчетности в 2014 году, с тем чтобы понять, в какой степени можно добиться синергизма с отчетностью, представляемой в рамках других многосторонних природоохранных соглашений.

26. 71% стран, ответивших на эти вопросы, располагают данными и информацией для представления отчетности о динамике изменения показателей обилия и распределения отобранных видов¹⁰; а 65% стран располагают данными и информацией для представления отчетности о динамике изменения показателя уровней накопления углерода над и под поверхностью земли¹¹. В целом данные

⁸ Это положение относится ко всем странам Африки и Северного Средиземноморья, двум странам Азии и одной стране Латинской Америки и Карибского бассейна. Одна страна Центральной и Восточной Европы не включила положения о таком определении.

⁹ Как и в предыдущем случае, эту работу проделали все страны Африки и Северного Средиземноморья. Центральная и Восточная Европа является единственным регионом, в котором количество Сторон, не включивших такое положение об определении в свои НПД, превышает количество Сторон, сделавших это.

¹⁰ Восемь стран в Африке, четыре в Азии, три в Латинской Америке и Карибском бассейне, все пять в Северном Средиземноморье и две в Центральной и Восточной Европе.

¹¹ Семь стран в Африке, пять в Азии, одна в Латинской Америке и Карибском бассейне, все пять Северного Средиземноморья и две в Центральной и Восточной Европе. Латинская Америка и Карибский бассейн являются единственным регионом, в котором количество стран, не располагающих такими данными, превышает количество стран, располагающих ими.

ми и информацией для представления отчетности по обоим показателям прогресса располагает 58% стран.

IV. Показатель результативности СВОД-О-11, касающийся вида, количества и пользователей систем обмена знаниями по проблематике опустынивания/деградации земель и засухи на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, информация о которых содержится на веб-сайте Конвенции

27. Данный показатель позволяет определять степень доступности научных и традиционных знаний, в том числе передовой практики и достаточность обмена ими конечными пользователями.

A. Глобальный анализ

1. Уровень достижения общего целевого показателя

28. Этот глобальный целевой показатель предусматривает, что к 2010 году после реорганизации веб-сайта Конвенции на нем будет размещена тематическая база данных по системам совместного использования знаний в рамках системы обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО).

29. Глобальное целевое значение для этого показателя было достигнуто в 2011 году¹², и информация, необходимая для составления базы данных, имеется доступной на портале СОРОО.

30. Вместе с тем Сторонам было предложено составить список существующих на национальном уровне систем обмена знаниями по проблематике ОДЗЗ и представить интернет-ссылки на них, а также информацию о предполагаемом ежегодном количестве пользователей. Следует отметить, что некоторые представленные данные не соответствуют определению системы обмена знаниями¹³, при этом информация о предполагаемом количестве пользователей систем во многих случаях была либо не представлена, либо в ней имелись несоответствия.

31. В целом затрагиваемые страны-Стороны сообщили о наличии 565 систем обмена знаниями и 542 веб-ссылок.

32. Десять развитых стран-Сторон представили информацию о 32 системах обмена знаниями и указали веб-ссылки на них.

¹² По состоянию на август 2011 года веб-сайт Конвенции включал в себя базу данных по системам обмена знаниями, являющуюся частью системы обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО).

¹³ "Сетевая система, специально предназначенная для управления и обмена знаниями (например, данными, информацией, инструментарием, навыками, экспертными знаниями, передовой практикой и примерами успешного опыта) между членами какой-либо организации или сети (например, портала СОРОО)". (ICCD/CRIC(11)/INF.3).

2. Оказанная помощь

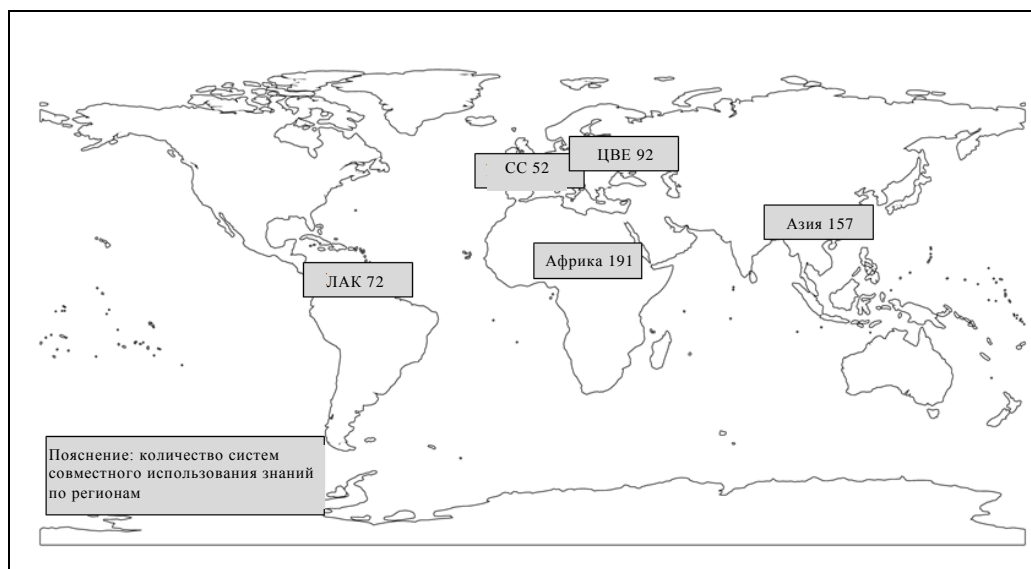
33. Программа развития Организации Объединенных Наций оказала техническую и/или финансовую поддержку созданию пяти систем обмена знаниями, а также указала ссылки на них.

В. Анализ в региональном разрезе

34. На диаграмме 3 приводится общая информация о системах обмена знаниями, содержащаяся в пяти приложениях об осуществлении.

Диаграмма 3

Количество систем обмена знаниями по проблематике ОДЗЗ по регионам



В. Выводы

35. В целом с учетом количества и функциональных возможностей созданных специализированных систем потенциал затрагиваемых стран-Сторон в области оценки и мониторинга процессов ОДЗЗ на национальном уровне является по-прежнему низким, особенно в некоторых регионах. С учетом того, что в 2013 году системой мониторинга располагали менее одной трети затрагиваемых стран-Сторон (при этом функциональные и усовершенствованные системы имелись лишь у одной пятой части таких стран), вероятность достижения общего целевого показателя является минимальной.

36. Даже с учетом того, что 75 стран, не имеющих целевых систем мониторинга, планируют создать по одной такой системе к 2019 году (и к этому сроку, таким образом, будет достигнут общий целевой показатель) для увеличения количества систем мониторинга в два раза больше потребуется осуществить значительные инвестиции за короткий период времени. Од-

нако поддержка в создании целевых систем мониторинга ОДЗЗ была предоставлена только одной третью развитых стран-Сторон¹⁴.

37. И напротив, во всех регионах количество стран, в основном пользующихся системами мониторинга, которые не имеют прямого отношения к ОДЗЗ, значительно превышает количество стран, располагающих созданными целевыми системами мониторинга ОДЗЗ¹⁵. В этой связи целесообразно рассмотрен вопрос о том, является ли расширение сферы охвата таких систем более затратоэффективным по сравнению с созданием новых целевых систем мониторинга ОДЗЗ.

38. Проводимая в настоящее время деятельность по разработке, пересмотру и согласованию НПД уже приносит результаты с точки зрения прогнозируемого повышения эффективности национального планирования: подавляющее большинство согласованных НПД (81%) включает в себя основанное на знаниях определение биофизических и социально-экономических движущих факторов ОДЗЗ, а также анализ их взаимодействия с изменением климата и биоразнообразием; аналогичным образом, в большинстве из них учтены препятствия для устойчивого управления земельными ресурсами.

39. Согласно этим данным, процесс приведения в соответствие позволил проводить научно обоснованный и более эффективный анализ факторов ОДЗЗ, включая их взаимодействие с другими угрозами окружающей среде, в частности с изменением климата и утратой биоразнообразия. Благодаря такому подходу может появиться возможность для включения в НПД исходных уровней и конкретных целевых параметров, что до сих пор не сделано, несмотря на соответствующую просьбу КС¹⁶.

40. В этой связи следует отметить, что 70% приведших свои НПД в соответствие стран, располагают данными и информацией для представления отчетности по показателям прогресса, которые в настоящее время включены в процессы представления отчетности в рамках КБР и РКИКООН. Это создает прочную основу, опираясь на которую можно добиться усиления синергизма в отчетности по показателям прогресса, предусмотренным Рио-де-Жанейрскими конвенциями.

41. В целом Стороны сообщили о 565 системах для обмена знаниями и 542 веб-ссылках на них. Имеющиеся ссылки на системы обмена знаниями указаны на портале СОРОО.

VI. Рекомендации

42. Ниже приводятся предварительные рекомендации, которые могут быть рассмотрены Сторонами на КРОК 13, с тем чтобы заблаговременно приступить к консультациям по проектам решений, которые будут представлены на рассмотрение КС 12:

¹⁴ Еще одна треть стран не оказала помощи затрагиваемым странам-Сторонам в этом вопросе; а остающаяся треть стран не представила информации по этому показателю.

¹⁵ Из числа 140 стран, ответивших на этот вопрос, 99 стран (или 71%) располагают системой мониторинга, которая частично охватывает проблематику ОДЗЗ, т.е. специальной целевой системой мониторинга ОДЗЗ не располагают 72 страны из 111 (или 65%).

¹⁶ Решение 22/COP.11.

а) затрагиваемым странам-Сторонам предлагается наращивать свои усилия по сопровождению функциональных и усовершенствованных действующих систем мониторинга, восстановлению деятельности тех систем, работа которых была прекращена, и возможному расширению сферы охвата тех систем, которые частично покрывают проблематику ОДЗЗ в целях представления необходимой конкретной информации;

б) секретариату КБОООН предлагается провести углубленный анализ национальных, региональных и глобальных систем мониторинга, включая сферу их охвата, функциональность и эффективность, в целях представления соответствующей информации тем партнерам по развитию, в том числе из частного сектора, которые могли бы внести технический и финансовый вклад в разработку и поддержание таких технических возможностей;

в) развитым странам-Сторонам, соответствующим техническим и финансовым организациям, в том числе из частного сектора, предлагается предоставить затрагиваемым странам-Сторонам дополнительную поддержку в создании и эксплуатации национальных систем мониторинга;

г) ссылаясь на решение 22/СОР.11, затрагиваемым странам-Сторонам предлагается включить в свои НПД исходные уровни и конкретные целевые показатели с опорой на проведенный на национальном уровне научно-обоснованный анализ факторов;

д) учреждениям Конвенции следует включить в свои соответствующие программы работы на 2016–2017 годы конкретные меры в поддержку создания условий, благоприятствующих затрагиваемым странам-Сторонам в проведении оценки и мониторинга ОДЗЗ, с уделением особого внимания тем странам, субрегионам и регионам, которые сообщили об отсутствии у них соответствующих возможностей и средств в этой связи.

Annex

[English only]

Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 3

List of figures

	<i>Page</i>
1. Monitoring systems for desertification, land degradation and drought – national contribution to the target (Global)	16
2. Number of monitoring systems established in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions with the technical and/or financial support of developed country Parties	19
3. Self-assessment of aligned national action programmes (Global).....	21

List of tables

	<i>Page</i>
1. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (DLDD) (Global).....	15
2. Monitoring systems for desertification, land degradation and drought – national contribution to the target (Global)	15
3. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)	16
4. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia).....	17
5. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)	17
6. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean).....	17
7. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)	18
8. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Other affected country Parties)	18
9. Number of monitoring systems established in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions with the technical and/or financial support of developed country Parties	18

10.	Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties (DCPs) to monitoring systems (MS) of affected country Parties.....	20
11.	Self-assessment of aligned national action programmes (Global).....	21
12.	Revision of the national action programme and inclusion of a knowledge-based identification of drivers of desertification, land degradation and drought and their interaction (Global).....	22
13.	Revision of the national action programme and inclusion of a knowledge-based identification of interaction of desertification, land degradation and drought with climate change and biodiversity (Global).....	22
14.	Self-assessment of aligned national action programmes (Africa)	23
15.	Self-assessment of aligned national action programmes (Asia)	23
16.	Self-assessment of aligned national action programmes (Latin America and the Caribbean)	24
17.	Self-assessment of aligned national action programmes (Northern Mediterranean).....	24
18.	Self-assessment of aligned national action programmes (Central and Eastern Europe).....	25

Tables and figures relating to CONS-O-8

Table 1
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (DLDD) (Global)

Region	DLDD monitoring					
	DLDD monitoring system established	DLDD monitoring system not established	DLDD monitoring system updated and functional	DLDD monitoring system not updated/functional	Monitoring system partially covering DLDD	No monitoring system partially covering DLDD
Africa	13	39	9	2	32	15
Asia	11	35	9	2	32	12
Latin America and the Caribbean	11	20	7	3	19	9
Northern Mediterranean	5	7	5	0	7	0
Central and Eastern Europe	5	10	4	1	9	5
Other affected country Party	1	0	1	0	-	-
Global (total)	46	111	35	8	99	41

Table 2
Monitoring systems for desertification, land degradation and drought – national contribution to the target (Global)

Region	In place in 2012–2013	Planned for 2014–2015	Planned for 2016–2017	Planned for 2018–2019	No plan
Africa	13	18	12	5	5
Asia	11	4	10	10	10
Latin America and the Caribbean	11	4	9	1	6
Northern Mediterranean	5	1	0	0	5
Central and Eastern Europe	5	0	1	0	9
Other affected country Party	1	-	-	-	-
Global (total)	46	27	32	16	35

Figure 1
Monitoring systems for desertification, land degradation and drought – national contribution to the target (Global)

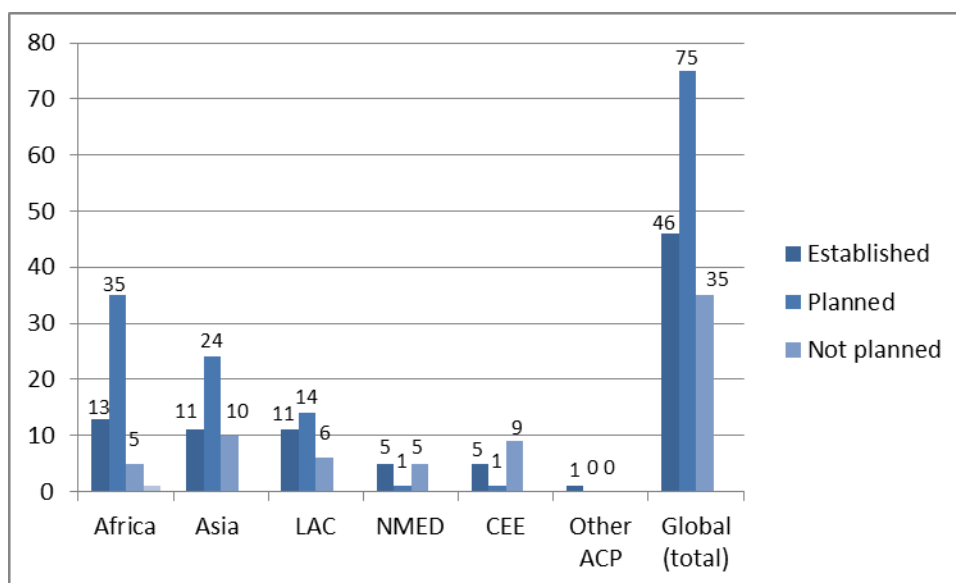


Table 3
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)

Subregion	DLDD monitoring system established	DLDD monitoring system updated and functional	Monitoring system partially covering DLDD	Planned for			Not planned yet
				2014–2015	2016–2017	2018–2019	
Central Africa	0	n.a.	5	4	3	1	2
Eastern Africa	2	2	3	3	0	1	2
Northern Africa	2	0	2	2	1	1	0
Southern Africa	2	1	9	5	4	2	1
Western Africa	7	6	13	4	4	0	0
Africa (total)	13	9	32	18	12	5	5

Table 4
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
Central Asia	0	n.a.	0	0	1	4	0
East Asia	2	2	3	1	0	0	0
Pacific	3	2	9	2	3	1	3
South Asia	3	2	6	0	2	1	0
South-East Asia	2	2	7	0	3	0	5
West Asia	1	1	7	1	1	4	2
Asia (total)	11	9	32	4	10	10	10

Table 5
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
Andean	1	1	3	1	2	0	0
Caribbean	5	2	7	1	3	1	4
Mesoamerica	3	2	5	1	2	0	2
South Cone	2	2	4	1	2	0	0
Latin America and the Caribbean (total)	11	7	19	4	9	1	6

Table 6
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
Northern Mediterranean (total)	5	5	7	1	0	0	5

Table 7
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)

Region	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
Central and Eastern Europe (total)	5	4	6	0	1	0	9

Table 8
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Other affected country Parties)

Other affected country Party (total)	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
	1	1	-	-	-	-	-

Table 9
Number of monitoring systems established in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions with the technical and/or financial support of developed country Parties

Developed country Parties (total)	<i>DLDD-specific monitoring systems supported in 2012</i>	<i>DLDD-specific monitoring systems supported in 2013</i>	<i>Monitoring systems partially covering DLDD supported in 2012</i>	<i>Monitoring systems partially covering DLDD supported in 2013</i>
	28	27	70	79

Figure 2
Number of monitoring systems established in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions with the technical and/or financial support of developed country Parties

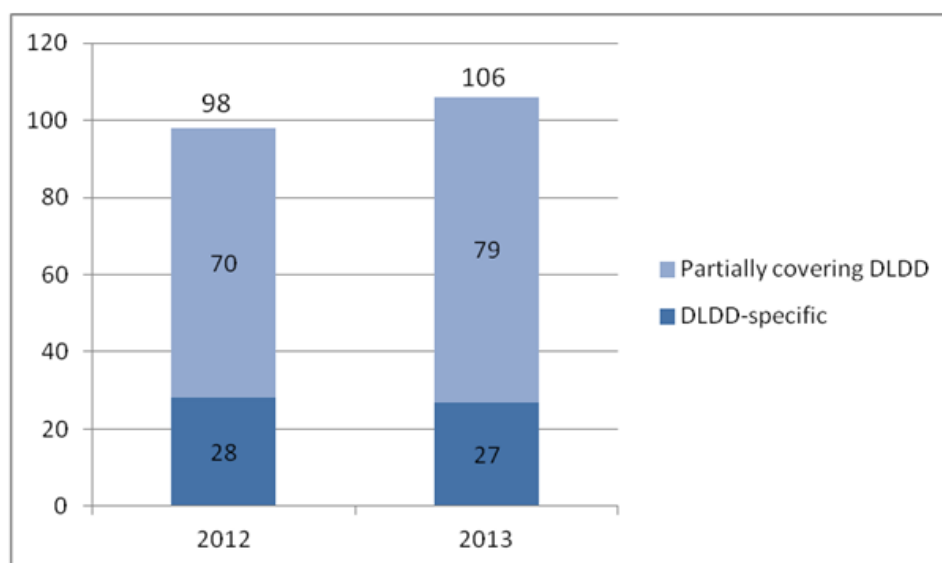


Table 10
**Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties (DCPs)
to monitoring systems (MS) of affected country Parties**

<i>Entity</i>	<i>Entities supported (number of monitoring systems)</i>			<i>Number of DCPs supporting monitoring system establishment/maintenance in affected countries</i>
	<i>Country</i>	<i>Subregion</i>	<i>Region/Global</i>	
Africa	65 MS in 33 countries	8	3	8
Central Africa	6	1		1
Eastern Africa	8	1		3
Northern Africa	10	1		3
Southern Africa	4	0		3
Western Africa	37	5		4
Asia	10 MS in 9 countries	7	1	5
Central Asia	6	6		3
East Asia	2	0		1
Pacific	0	0		0
South Asia	1	0		1
South-East Asia	0	1		1
West Asia	1	0		1
Latin America and the Caribbean	12 MS in 8 countries	0	0	2
Andean	3			1
Caribbean	3			1
Mesoamerica	1			1
South Cone	5			2
Northern Mediterranean	0	n.a.	2	1
Central and Eastern Europe	4 MS in 4 countries	n.a.	2	4
Global			8	2
Total				8 global support to MS by 2 DCPs
				8 regional MS in all 4 regions supported by 4 DCPs
				15 subregional MS in 6 subregions supported by 5 DCPs
				91 MS in 54 affected countries supported by 8 DCPs
				Total of 122 MS supported by 10 DCPs

Tables and figures relating to CONS-O-10

Table 11
Self-assessment of aligned national action programmes (Global)

Region	Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD	Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity	Assessment of the barriers to SLM	Recommendations for removing the barriers to SLM included	Data for the indicators available	
					Trends in abundance and distribution of selected species	Trend in carbon stocks above and below ground
Africa	9	9	9	9	8	7
Asia	5	4	6	6	4	5
Latin America and the Caribbean	3	3	3	3	3	1
Northern Mediterranean	4	5	5	5	5	5
Central and Eastern Europe	2	1	2	1	2	2
Global (total)	23	22	25	24	22	20

Figure 3
Self-assessment of aligned national action programmes (Global)

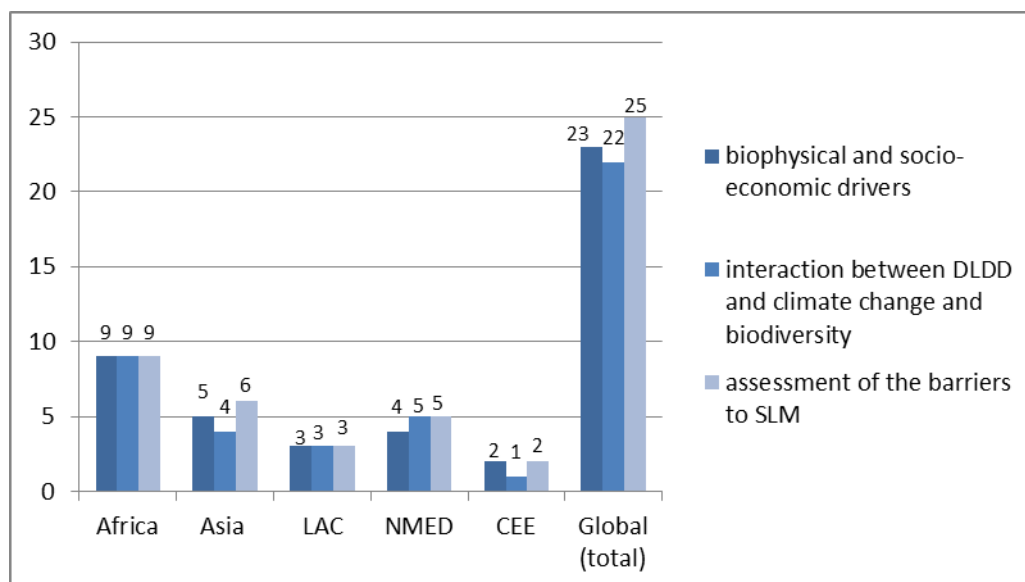


Table 12

Revision of the national action programme and inclusion of a knowledge-based identification of drivers of desertification, land degradation and drought and their interaction (Global)

<i>Region</i>	<i>Self-assessed</i>	<i>Planned for 2014–2015</i>	<i>Planned for 2016–2017</i>	<i>Planned for 2018–2019</i>	<i>No plan</i>
Africa	9	-	-	-	-
Asia	5	1	1	0	1
Latin America and the Caribbean	3	0	0	0	0
Northern Mediterranean	5	-	-	-	-
Central and Eastern Europe	2	1	0	0	0
Global (total)	24	2	1	0	1

Table 13

Revision of the national action programme and inclusion of a knowledge-based identification of interaction of desertification, land degradation and drought with climate change and biodiversity (Global)

<i>Region</i>	<i>Self-assessed</i>	<i>Planned for 2014–2015</i>	<i>Planned for 2016–2017</i>	<i>Planned for 2018–2019</i>	<i>No plan</i>
Africa	9	-	-	-	-
Asia	4	1	1	0	1
Latin America and the Caribbean	3	0	1	0	0
Northern Mediterranean	5	-	-	-	-
Central and Eastern Europe	1	2	0	0	0
Global (total)	22	3	2	0	1

Table 14
Self-assessment of aligned national action programmes (Africa)

Subregion	Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD	Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity	Assessment of the barriers to SLM ^a	Recommendations for removing the barriers to SLM ^a included	Data for the indicators available	
					Trends in abundance and distribution of selected species	Trend in carbon stocks above and below ground
Central Africa	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Eastern Africa	3	3	3	3	3	3
Northern Africa	1	1	1	1	1	0
Southern Africa	2	2	2	2	2	2
Western Africa	3	3	3	3	2	2
Africa (total)	9	9	9	9	8	7

^a Sustainable land management.

Table 15
Self-assessment of aligned national action programmes (Asia)

Subregion	Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD	Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity	Assessment of the barriers to SLM ^a	Recommendations for removing the barriers to SLM ^a included	Data for the indicators available	
					Trends in abundance and distribution of selected species	Trend in carbon stocks above and below ground
Central Asia	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
East Asia	1	1	1	1	0	1
Pacific	0	0	1	1	1	1
South Asia	1	1	1	1	1	0
South-East Asia	1	0	1	1	1	1
West Asia	2	2	2	2	1	2
Asia (total)	5	4	6	6	4	5

^a Sustainable land management.

Table 16
Self-assessment of aligned national action programmes (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity</i>	<i>Assessment of the barriers to SLM^a</i>	<i>Recommendations for removing the barriers to SLM^a included</i>	<i>Data for the indicators available</i>	
					<i>Trends in abundance and distribution of selected species</i>	<i>Trend in carbon stocks above and below ground</i>
Andean	1	1	1	1	1	0
Caribbean	1	1	1	1	1	1
Mesoamerica	1	1	1	1	1	0
South Cone	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Latin America and the Caribbean (total)	3	3	3	3	3	1

^a Sustainable land management.

Table 17
Self-assessment of aligned national action programmes (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity</i>	<i>Assessment of the barriers to SLM^a</i>	<i>Recommendations for removing the barriers to SLM^a included</i>	<i>Data for the indicators available</i>	
					<i>Trends in abundance and distribution of selected species</i>	<i>Trend in carbon stocks above and below ground</i>
Northern Mediterranean (total)	5	5	5	5	5	5

^a Sustainable land management.

Table 18
Self-assessment of aligned national action programmes (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity</i>	<i>Assessment of the barriers to SLM^a</i>	<i>Recommendations for removing the barriers to SLM^a included</i>	<i>Data for the indicators available</i>	
					<i>Trends in abundance and distribution of selected species</i>	<i>Trend in carbon stocks above and below ground</i>
Central and Eastern Europe (total)	2	1	2	1	2	2

^a Sustainable land management.