



Naciones Unidas

ICCD/CRIC(13)/4*



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
14 de enero de 2015
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

13ª reunión

Bonn, 25 a 27 de marzo de 2015

Tema 2 c) del programa provisional

Evaluación de la aplicación de la Convención:

Ciencia, tecnología y conocimientos

Evaluación de la aplicación de la Convención: Ciencia, tecnología y conocimientos

Nota de la secretaría

Resumen

El presente documento contiene una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por los países Partes y otras entidades informantes durante el período 2012-2013 en relación con el objetivo operacional 3 del marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018) (la Estrategia): Ciencia, tecnología y conocimientos. En él se analizan tres indicadores del desempeño consolidados desde una perspectiva mundial y regional. En el anexo del presente documento puede encontrarse información estadística más detallada a nivel subregional.

En el documento se formulan algunas conclusiones sobre la situación de las actividades relacionadas con la ciencia y la tecnología y algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades conexas con vistas a alcanzar el objetivo 3 de la Estrategia.

* Publicado nuevamente por razones técnicas el 4 de febrero de 2015.

GE.15-00466 (S) 290115 040215



* 1 5 0 0 4 6 6 *

Se ruega reciclar



Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–3	3
II. Indicador del desempeño CONS-O-8: Número de países Partes afectados que establecieron y respaldaron un sistema nacional de vigilancia de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía	4–17	3
A. Análisis mundial	5–10	4
B. Análisis regional	11–17	5
III. Indicador del desempeño CONS-O-10: Número de programas de acción nacionales revisados que reflejan el conocimiento de los factores impulsores de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía y sus interacciones, así como de la interacción de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía con el cambio climático y la diversidad biológica	18–26	7
Análisis mundial	19–26	7
IV. Indicador del desempeño CONS-O-11: Tipo y número de sistemas de intercambio de conocimientos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía a nivel mundial, regional, subregional y nacional descritos en el sitio web de la Convención, y usuarios de esos sistemas	27–34	8
A. Análisis mundial	28–33	9
B. Análisis regional	34	9
V. Conclusiones	35–41	10
VI. Recomendaciones.....	42	11
Anexo		
Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 3		13

I. Introducción

1. El presente documento constituye una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por las Partes y otras entidades informantes sobre el objetivo operacional 3 (OO 3) del marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018) (la Estrategia): Ciencia, tecnología y conocimientos¹.

2. Para cada indicador del desempeño relativo a este objetivo operacional (véanse los capítulos II, III y IV *infra*), en la primera sección se examina la situación actual de ese indicador a nivel mundial, y también vinculando la información presentada en 2014 con la de 2010, para ofrecer un análisis de las tendencias sobre la base de la meta mundial establecida para esos indicadores². El análisis se basa en información facilitada por los países Partes afectados y los países Partes desarrollados, y por otras entidades informantes pertinentes. En las secciones que se refieren al análisis regional se facilita información más detallada sobre los países Partes afectados, según corresponda.

3. Al final del documento figuran las conclusiones generales sobre la situación de las actividades relacionadas con el OO 3. Se han elaborado algunas recomendaciones, para su consideración por el Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades pertinentes con vistas a la consecución de los objetivos de la Estrategia. El CRIC tal vez desee impartir orientación aplicable a las Partes y otros interesados sobre la adopción de nuevas medidas que permitan facilitar la aplicación efectiva de la Convención, así como recomendaciones para las instituciones de la Convención sobre las prioridades que habrán de figurar en sus respectivos programas de trabajo y presupuestos para el siguiente bienio de programación, y que se someterán al examen de la Conferencia de las Partes (CP).

II. Indicador del desempeño CONS-O-8: Número de países Partes afectados que establecieron y respaldaron un sistema nacional de vigilancia de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía

4. A nivel nacional, el indicador evalúa el potencial de vigilancia y evaluación de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS) cuantificando el número de sistemas de vigilancia establecidos y respaldados. El indicador proporciona información sobre la medida en que es realista esperar con el tiempo una planificación más eficaz de las iniciativas destinadas a controlar y combatir la DDTS.

¹ Véase la decisión 3/COP.8, que figura en el documento ICCD/COP(8)/16/Add.1.

² El análisis de las tendencias se basa en una muestra de los informes presentados por las Partes en 2010 y 2014. La muestra puede variar para cada indicador en función de que las Partes respondieran o no a una pregunta determinada. La tendencia, por lo tanto, mide los progresos realizados con respecto a la base de referencia establecida utilizando los datos presentados en relación con el bienio 2008-2009.

A. Análisis mundial

1. Grado de consecución de la meta fijada a nivel mundial, tendencias y expectativas

5. Se fijó como meta para este indicador que al menos el 60% de los países Partes afectados hubieran establecido y respaldaran sistemas nacionales de vigilancia de la DDTS para 2018.

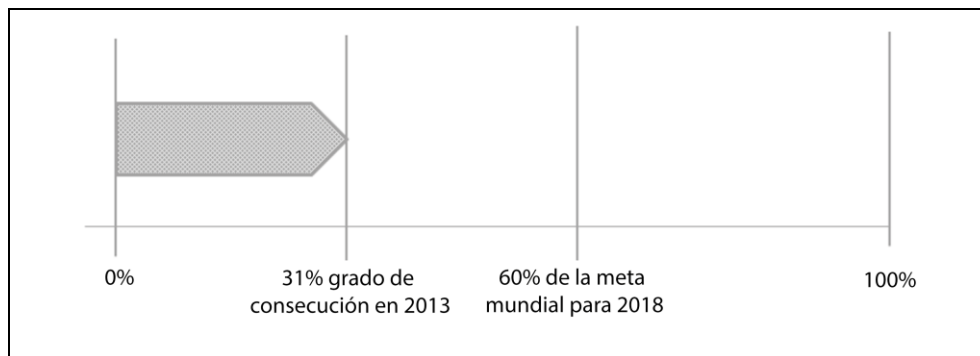
6. En el ciclo de presentación de informes de 2008-2009, 34 de los 89 países que informaron sobre este indicador habían establecido un sistema de vigilancia, y en 25 de ellos el sistema estaba en funcionamiento y se actualizaba.

7. En 2012-2013, 46 países de los que informaron sobre este indicador³ habían establecido un sistema nacional de vigilancia específico, y en 35 países el sistema estaba en funcionamiento y se actualizaba. Los países que no habían establecido ningún tipo de sistema de vigilancia eran 111⁴.

8. Si se toman los datos presentados en 2010 y 2014 en su conjunto, a finales de 2013, 49 países Partes afectados (o el 31%) habían contribuido a la consecución de la meta⁵.

Gráfico 1

Grado de consecución de la meta mundial



³ De los 159 países Partes afectados que presentaron su informe en 2014, 157 informaron sobre este indicador.

⁴ Respondieron a esta pregunta en ambos ciclos de presentación de informes 104 países, mientras que 160 países respondieron a ella por lo menos una vez durante el mismo período. Si se comparan los datos de los países que presentaron información en ambos ciclos de presentación de informes, 2010 y 2014, para evaluar el grado de consecución de la meta, se observa que 25 países indicaron que contaban con un sistema de vigilancia específico, 58 países comunicaron que carecían de él y 21 países proporcionaron respuestas contradictorias. De los 21 países que presentaron respuestas contradictorias, 8 notificaron que tenían sistemas de vigilancia en 2014 pero indicaron que no los tenían en 2010, lo que lleva a la conclusión de que se estableció un nuevo sistema de vigilancia. No obstante, 13 países indicaron que contaban con un sistema de vigilancia específico para la DDTS en 2010 y señalaron que carecían de él en 2014.

⁵ Suponiendo que los tres países que comunicaron que disponían de un sistema de vigilancia específico para la DDTS en 2008-2009 y no respondieron/presentaron un informe en 2012-2013 seguían teniendo un sistema de vigilancia operativo.

2. Apoyo prestado al establecimiento de sistemas de vigilancia

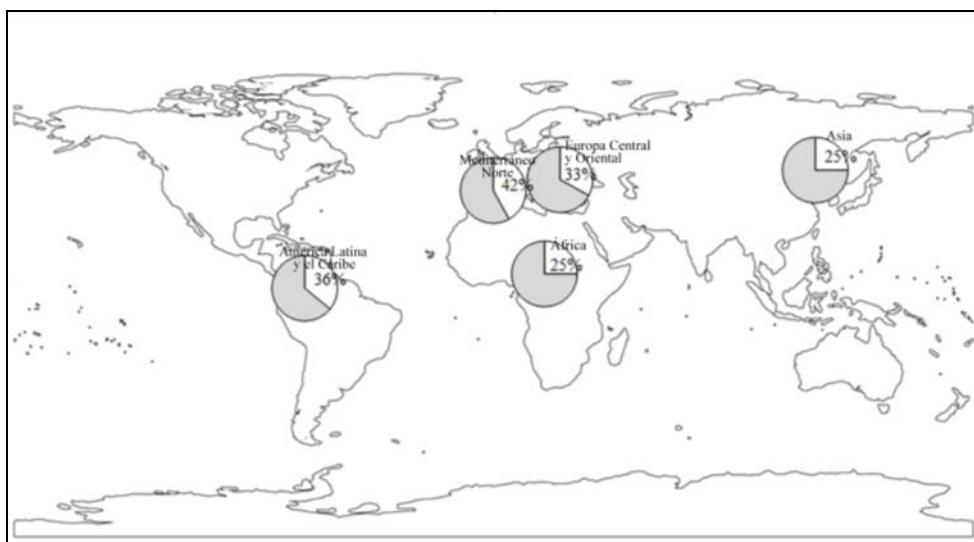
9. En el ciclo de presentación de informes de 2012-2013, 54 países afectados, 6 subregiones y 4 regiones recibieron apoyo de países Partes desarrollados para el establecimiento de un sistema nacional de vigilancia. Puesto que algunos de esos beneficiarios recibieron apoyo más de una vez, en total se prestó apoyo a 122 sistemas de vigilancia. Esto representa un alto grado de compromiso de las Partes que son países desarrollados en la prestación de apoyo para la creación de sistemas nacionales de vigilancia en los países Partes afectados. Sin embargo, cabe señalar que 15 de los países afectados que habían recibido apoyo informaron de que no contaban con ningún sistema de vigilancia.

10. El Fondo para el Medio Ambiente Mundial prestó apoyo técnico y/o financiero para el establecimiento de 66 sistemas de vigilancia específicos para la DDTS en 2012 y 35 en 2013 (una disminución del 47%). No se prestó apoyo para ningún sistema de vigilancia que cubriera en parte la DDTS.

B. Análisis regional

Gráfico 2

Grado de consecución por región



11. La situación más positiva se ha observado en el Mediterráneo Norte, donde 5 de los 12 países disponen de un sistema de vigilancia específico para la DDTS, y los 7 países restantes tienen un sistema de vigilancia que cubre en parte la DDTS. En cambio, el número de países con sistemas de vigilancia establecidos y en funcionamiento en África (9 países disponen de un sistema de vigilancia específico para la DDTS en funcionamiento y actualizado, y otros 24 países cuentan con un sistema de vigilancia no específico para la DDTS) es bajo, a pesar de que la región es la que más apoyo recibe de los países Partes desarrollados (33 países, así como 4 subregiones y la región en su conjunto, recibieron apoyo de los países Partes desarrollados; en total, han recibido apoyo 76 sistemas de vigilancia).

1. África

12. Con un 25% de países dotados de sistemas de vigilancia específicos para la DDTS, de los cuales solo el 17% están en funcionamiento y se actualizan, la situación en África es

inferior a la media. En el África Central no hay ningún país que disponga de un sistema de vigilancia específico para la DDTS. Sin embargo, muchos más países (32, o el 62%) disponían de un sistema de vigilancia del medio ambiente que cubría en parte la DDTS. Todos los países excepto 5 tienen previsto establecer un sistema nacional de vigilancia. Por lo tanto, la meta se podría alcanzar para 2017. No obstante, esta previsión debe tomarse con cautela, ya que eso significaría más que triplicar el número de sistemas de vigilancia que reciben mantenimiento en un plazo de cuatro años.

2. Asia

13. El 24% de los países Partes afectados de Asia contaban con un sistema nacional de vigilancia específico para la DDTS en 2012-2013. En Asia Central ningún país dispone de un sistema de vigilancia establecido, ni siquiera de un sistema de vigilancia que cubra en parte la DDTS. Los países que tienen previsto establecer un sistema de este tipo para 2019 son 24; si eso sucede, el objetivo podría lograrse. Una vez más, ello significaría más que duplicar el número actual de países Partes afectados con sistemas de vigilancia establecidos.

3. América Latina y el Caribe

14. En América Latina y el Caribe, 11 países⁶ cuentan con un sistema nacional de vigilancia específico para la DDTS, y en 7 de ellos el sistema está en funcionamiento y se actualiza; más de dos tercios de esos países disponen de sistemas que se utilizan en parte para la vigilancia de la DDTS. Los países que tienen previsto establecer un sistema de vigilancia para 2019 son 14; por lo tanto, América Latina y el Caribe debería estar en condiciones de alcanzar el umbral.

4. Mediterráneo Norte

15. El 42% de los países del Mediterráneo Norte ya disponen de un sistema nacional de vigilancia específico para la DDTS, y todos ellos están en funcionamiento y se actualizan. Todos los países del Mediterráneo Norte disponen por lo menos de un tipo de sistema de vigilancia.

5. Europa Central y Oriental

16. Un tercio de los países de Europa Central y Oriental cuentan con un sistema de vigilancia nacional específico para la DDTS. El 80% de los sistemas están en funcionamiento y se actualizan. De los 9 países que no tienen un sistema de vigilancia específico para la DDTS, 6 cuentan con un sistema de vigilancia del medio ambiente que cubre en parte la DDTS. Los 4 países restantes no tienen ningún sistema de vigilancia. Puesto que son pocos los casos en que se ha previsto establecer un sistema de vigilancia, será difícil alcanzar el umbral para 2018.

6. Otros países Partes afectados

17. El sistema de vigilancia específico para la DDTS se ha establecido, está en funcionamiento y se actualiza.

⁶ O el 36%.

III. Indicador del desempeño CONS-O-10: Número de programas de acción nacionales revisados que reflejan el conocimiento de los factores impulsores de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía y sus interacciones, así como de la interacción de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía con el cambio climático y la diversidad biológica

18. El indicador mide la transferencia de conocimientos científicos a la planificación de políticas. Se parte del supuesto de que los programas de acción nacionales (PAN) basados en conocimientos científicos sólidos propondrán estrategias y actividades más significativas y eficaces para la aplicación en el plano nacional.

Análisis mundial⁷

1. Grado de consecución de la meta fijada a nivel mundial, tendencias y expectativas

19. Se estableció como meta mundial para este indicador que al menos el 70% de los PAN revisados hubieran superado una autoevaluación de la calidad para 2018.

20. En el período 2012-2013, 31 países Partes afectados habían alineado su PAN con la Estrategia. Sin embargo, si se tiene en cuenta la respuesta del país adicional que tenía un PAN alineado y que se sometió a la autoevaluación en el anterior ciclo de presentación de informes, de los 32 países que habían alineado su PAN con la Estrategia, 23 superaron una autoevaluación de la calidad (9 en África, 5 en Asia, 3 en América Latina y el Caribe, 4 en el Mediterráneo Norte y 2 en Europa Central y Oriental). Dos países que no habían realizado una evaluación completa de este tipo señalaron que tenían previsto hacerlo en el próximo bienio, un país proyectaba hacerlo en 2016-2017 y otro país no tenía ningún plan al respecto por el momento.

21. En teoría, la meta se logró en 2010. Dado el tamaño relativamente pequeño de la muestra, también en 2013, el porcentaje no ofrece necesariamente una buena medida. Sin embargo, es importante señalar que en la gran mayoría de los países el proceso de alineación incluyó una autoevaluación de la calidad del instrumento, y el proceso se lleva a cabo de conformidad con la orientación impartida por la CP.

2. Conocimiento de los factores impulsores de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía y sus interacciones, así como de la interacción de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía con el cambio climático y la diversidad biológica

22. El 71% de los países que habían revisado sus PAN para 2013 y que respondieron a esta pregunta señalaron que sus PAN incluían una descripción basada en conocimientos de los impulsores biofísicos y socioeconómicos, y de su interacción⁸.

⁷ Habida cuenta del número de países que han revisado su plan de acción nacional (PAN), el análisis subregional y regional habría tenido una utilidad limitada, y por este motivo no se ha llevado a cabo. En el anexo del presente documento figura información sobre la situación general en los planos regional y subregional.

⁸ Esto se aplica a todos los países de África y el Mediterráneo Norte, dos países de Asia y otro de América Latina y el Caribe. Un país de Europa Central y Oriental no incluyó esa descripción.

23. Del mismo modo, el 68% de esos países respondieron además que su PAN incluía una descripción y un análisis basados en conocimientos de la interacción entre la DDTS, el cambio climático y la diversidad biológica⁹.

3. Abordar los obstáculos que impiden la ordenación sostenible de las tierras

24. La inmensa mayoría de los países con un PAN alineado respondieron a las preguntas relacionadas con la evaluación de los obstáculos que impiden la ordenación sostenible de las tierras (OST). El 80% de ellos evaluaron los obstáculos a la OST. Cabe señalar que todos los países que superaron una autoevaluación de la calidad también evaluaron los obstáculos a la OST. Todos los países salvo uno incluyeron recomendaciones para la eliminación de esos obstáculos en sus PAN.

4. Indicadores comunes

25. Las cuestiones relativas a los datos e información disponibles sobre los indicadores de progreso compartidos con los procesos de presentación de informes del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) y la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) se introdujeron por primera vez en el ejercicio de presentación de informes de 2014, con miras a comprender en qué medida podían establecerse sinergias en la presentación de informes en el ámbito de otros acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente.

26. El 71% de los países que respondieron a estas preguntas disponían de datos e información para comunicar las tendencias relativas a la abundancia y la distribución de determinadas especies¹⁰; y el 65% disponían de datos e información para comunicar las tendencias relativas a las reservas de carbono en la superficie y en el suelo¹¹. En total, el 58% de los países disponían de datos e información para poder informar sobre ambos indicadores de progreso.

IV. Indicador del desempeño CONS-O-11: Tipo y número de sistemas de intercambio de conocimientos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía a nivel mundial, regional, subregional y nacional descritos en el sitio web de la Convención, y usuarios de esos sistemas

27. El indicador informa sobre el grado en que los conocimientos científicos y tradicionales, incluidas las prácticas óptimas, se encuentran a disposición de los usuarios finales y se comparten con ellos de forma suficiente.

⁹ Una vez más, todos los países de África y el Mediterráneo Norte incluyeron la descripción y el análisis. Europa Central y Oriental es la única región en la que el número de Partes que omitieron incluir esa descripción en su PAN fue superior al de las Partes que la incluyeron.

¹⁰ Ocho en África, 4 en Asia, 3 en América Latina y el Caribe, los 5 del Mediterráneo Norte y 2 en Europa Central y Oriental.

¹¹ Siete en África, 5 en Asia, 1 en América Latina y el Caribe, los 5 del Mediterráneo Norte y 2 en Europa Central y Oriental. América Latina y el Caribe es la única región en la que el número de países que carecen de esos datos es superior al de países que disponen de ellos.

A. Análisis mundial

1. Grado de consecución de la meta mundial

28. Se estableció como meta mundial para este indicador que en 2010 el sitio web de la Convención se hubiera reestructurado e incluyera una base de datos temática sobre los sistemas de intercambio de conocimientos como parte del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación (PRAIS).

29. La meta mundial para este indicador se alcanzó en 2011¹², y la información necesaria para la recopilación de la base de datos está disponible en el portal del PRAIS.

30. Se pidió a las Partes que siguieran presentando una lista de todos los sistemas de intercambio de conocimientos pertinentes a la DDTs que existieran en su país, y que proporcionaran un enlace de Internet y un número estimado de usuarios por año. Conviene señalar que algunos de los datos proporcionados no coinciden con la definición de los sistemas de intercambio de conocimientos¹³, y en muchos casos el número estimado de usuarios de los sistemas no se presentó o se expresó de forma incoherente.

31. En total, los países Partes afectados declararon 565 sistemas de intercambio de conocimientos y 542 enlaces web.

32. Diez países Partes desarrollados facilitaron 32 sistemas de intercambio de conocimientos y sus enlaces web.

2. Asistencia prestada

33. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo prestó apoyo técnico y/o financiero a 5 sistemas de intercambio de conocimientos, y también facilitó sus enlaces.

B. Análisis regional

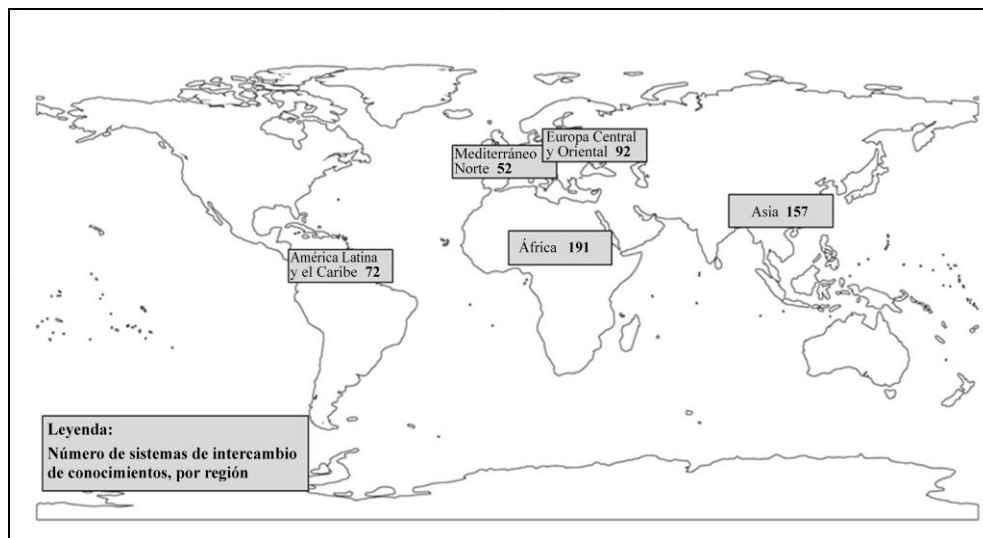
34. En el gráfico 3 se ofrece un panorama general de los sistemas de intercambio de conocimientos comunicados por los cinco anexos de aplicación.

¹² Desde agosto de 2011, el sitio web de la Convención comprende una base de datos sobre sistemas de intercambio de conocimientos en el marco del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación (PRAIS).

¹³ "Un sistema basado en la Web y diseñado específicamente para la gestión y el intercambio de conocimientos (como datos, información, herramientas, conocimientos técnicos, aptitudes, prácticas óptimas y casos logrados) entre los miembros de una organización o red (por ejemplo, el portal del PRAIS)" (ICCD/CRIC(11)/INF.3).

Gráfico 3

Número de sistemas de intercambio de conocimientos relacionados con la DDTS, por región



V. Conclusiones

35. Globalmente, teniendo en cuenta el número de sistemas específicos que se han establecido y su funcionalidad, la capacidad de los países Partes afectados para evaluar y vigilar los procesos de DDTS a nivel nacional sigue siendo limitada, especialmente en algunas regiones. Dado que menos de un tercio de los países Partes afectados disponían de un sistema de vigilancia en 2013 (y una quinta parte contaba con sistemas en funcionamiento y actualizados), la probabilidad de que se alcance el objetivo mundial es mínima.

36. Si bien 75 países que carecían de un sistema de vigilancia específico tienen previsto establecerlo para 2019 (momento en que se lograría, por lo tanto, el objetivo), duplicar el número de sistemas de vigilancia requeriría importantes inversiones en un breve período de tiempo. Sin embargo, solo un tercio de los países Partes desarrollados proporcionaron apoyo para el establecimiento de sistemas de vigilancia específicos para la DDTS¹⁴.

37. Por el contrario, en todas las regiones, el número de países que dependen predominantemente de sistemas de vigilancia que no están dedicados específicamente a la DDTS es muy superior al número de países que han establecido un sistema de vigilancia específico para la DDTS¹⁵. Se podría estudiar si ampliar la cobertura de esos sistemas sería más eficaz en función del costo que establecer nuevos sistemas dedicados específicamente a la DDTS.

¹⁴ Otro tercio no prestó asistencia a los países Partes afectados a este respecto, y el último tercio no informó sobre este indicador.

¹⁵ De los 140 países que respondieron a la pregunta, 99 países (el 71%) disponían de un sistema de vigilancia que cubría en parte la DDTS, es decir que 72 países de un total de 111 (o el 65%) carecían de un sistema de vigilancia específico para la DDTS.

38. El proceso en curso de formulación, revisión y alineación de los PAN está produciendo resultados en lo que respecta a la eficacia prevista de la planificación nacional: la gran mayoría de los PAN alineados (el 81%) incluye una descripción basada en conocimientos de los impulsores biofísicos y socioeconómicos de la DDTS, y de su interacción con el cambio climático y la diversidad biológica; análogamente, en la mayoría de ellos se han abordado los obstáculos que impiden la ordenación sostenible de las tierras.

39. Según esas cifras, el proceso de alineación ha aportado un diagnóstico mejorado y científico de la DDTS, así como de su interacción con otras amenazas ambientales como el cambio climático y la pérdida de la diversidad biológica. Esto podría dar lugar al establecimiento de bases de referencia y objetivos concretos en los PAN, una solicitud de la CP que sigue pendiente¹⁶.

40. A este respecto, conviene señalar que el 70% de los países que han alineado sus PAN disponen de datos e información que pueden comunicar en relación con los indicadores de progreso incluidos actualmente en los procesos de presentación de informes del CDB y la CMNUCC. Esto constituye una base sólida sobre la que podrían promoverse las sinergias en la presentación de información en relación con los indicadores de progreso en el marco de las convenciones de Río.

41. En total, las Partes declararon 565 sistemas de intercambio de conocimientos y 542 enlaces web. En el portal del PRAIS figuran enlaces a esos sistemas de intercambio de conocimientos.

VI. Recomendaciones

42. Las Partes podrían examinar las siguientes recomendaciones preliminares en el CRIC 13, con vistas a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP 12:

a) Se invita a los países Partes afectados a aumentar sus esfuerzos para mantener en funcionamiento y actualizar periódicamente los sistemas de vigilancia existentes, recuperar los que se hayan dejado de utilizar y, en última instancia, ampliar los sistemas que cubran en parte las cuestiones relativas a la DDTS a fin de proporcionar la información específica requerida;

b) Se pide a la secretaría de la CLD que lleve a cabo un análisis en profundidad de los sistemas de vigilancia nacionales, regionales y mundiales, en particular de su alcance, funcionalidad y eficiencia, con el fin de poner esa información a disposición de los asociados para el desarrollo que puedan contribuir desde el punto de vista técnico y financiero al desarrollo y el mantenimiento de esas capacidades, incluido el sector privado;

c) Se invita a los países Partes desarrollados y a las organizaciones técnicas y financieras pertinentes, con inclusión del sector privado, a que proporcionen apoyo adicional a los países Partes afectados para el establecimiento y el mantenimiento de sistemas nacionales de vigilancia;

d) Recordando la decisión 22/COP.11, se invita a los países Partes afectados a que establezcan bases de referencia y metas concretas en sus PAN, haciendo uso de los diagnósticos basados en conocimientos científicos a nivel nacional;

¹⁶ Decisión 22/COP.11.

e) Las instituciones de la Convención deberían incluir, en sus respectivos programas de trabajo para 2016-2017, medidas específicas de apoyo para permitir que los países Partes afectados evalúen y vigilen la DDTS, destinadas a aquellos países, subregiones y regiones que hayan indicado que carecen de las capacidades y los instrumentos pertinentes a este respecto.

Anexo

[Inglés únicamente]

Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 3

List of figures

	<i>Page</i>
1. Monitoring systems for desertification, land degradation and drought – national contribution to the target (Global)	16
2. Number of monitoring systems established in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions with the technical and/or financial support of developed country Parties	19
3. Self-assessment of aligned national action programmes (Global).....	21

List of tables

	<i>Page</i>
1. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (DLDD) (Global).....	15
2. Monitoring systems for desertification, land degradation and drought – national contribution to the target (Global)	15
3. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)	16
4. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia).....	17
5. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)	17
6. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean).....	17
7. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)	18
8. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Other affected country Parties)	18
9. Number of monitoring systems established in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions with the technical and/or financial support of developed country Parties	18
10. Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties (DCPs) to monitoring systems (MS) of affected country Parties.....	20

11.	Self-assessment of aligned national action programmes (Global).....	21
12.	Revision of the national action programme and inclusion of a knowledge-based identification of drivers of desertification, land degradation and drought and their interaction (Global).....	22
13.	Revision of the national action programme and inclusion of a knowledge-based identification of interaction of desertification, land degradation and drought with climate change and biodiversity (Global).....	22
14.	Self-assessment of aligned national action programmes (Africa)	23
15.	Self-assessment of aligned national action programmes (Asia)	23
16.	Self-assessment of aligned national action programmes (Latin America and the Caribbean)	24
17.	Self-assessment of aligned national action programmes (Northern Mediterranean).....	24
18.	Self-assessment of aligned national action programmes (Central and Eastern Europe).....	25

Tables and figures relating to CONS-O-8

Table 1
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (DLDD) (Global)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system not established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>DLDD monitoring</i>		<i>No monitoring system partially covering DLDD</i>
				<i>system not updated/functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	
Africa	13	39	9	2	32	15
Asia	11	35	9	2	32	12
Latin America and the Caribbean	11	20	7	3	19	9
Northern Mediterranean	5	7	5	0	7	0
Central and Eastern Europe	5	10	4	1	9	5
Other affected country Party	1	0	1	0	-	-
Global (total)	46	111	35	8	99	41

Table 2
Monitoring systems for desertification, land degradation and drought – national contribution to the target (Global)

<i>Region</i>	<i>In place in 2012–2013</i>	<i>Planned for 2014–2015</i>	<i>Planned for 2016–2017</i>	<i>Planned for 2018–2019</i>	<i>No plan</i>
Africa	13	18	12	5	5
Asia	11	4	10	10	10
Latin America and the Caribbean	11	4	9	1	6
Northern Mediterranean	5	1	0	0	5
Central and Eastern Europe	5	0	1	0	9
Other affected country Party	1	-	-	-	-
Global (total)	46	27	32	16	35

Figure 1
Monitoring systems for desertification, land degradation and drought – national contribution to the target (Global)

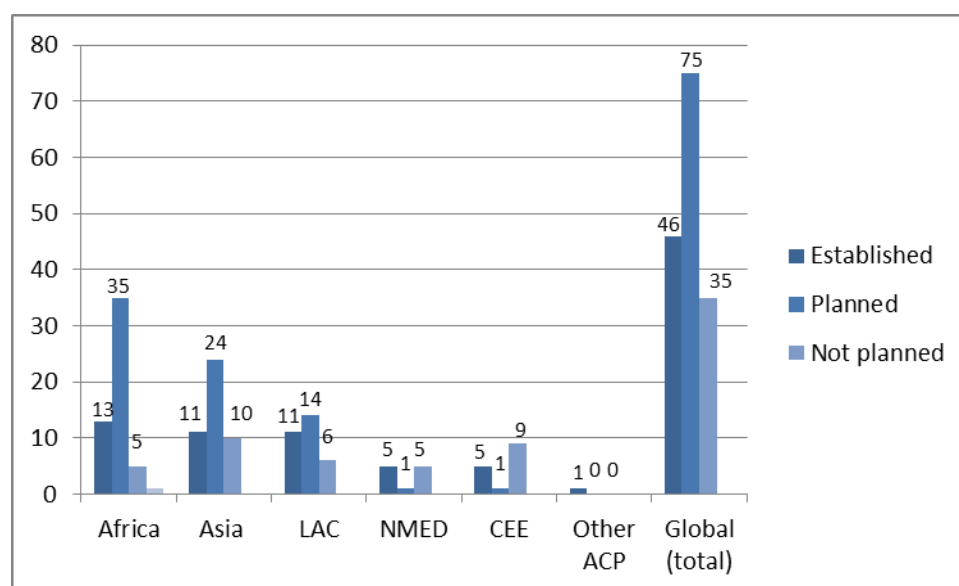


Table 3
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)

Subregion	DLDD monitoring system established	DLDD monitoring system updated and functional	Monitoring system partially covering DLDD	Planned for			Not planned yet
				2014–2015	2016–2017	2018–2019	
Central Africa	0	n.a.	5	4	3	1	2
Eastern Africa	2	2	3	3	0	1	2
Northern Africa	2	0	2	2	1	1	0
Southern Africa	2	1	9	5	4	2	1
Western Africa	7	6	13	4	4	0	0
Africa (total)	13	9	32	18	12	5	5

Table 4
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
Central Asia	0	n.a.	0	0	1	4	0
East Asia	2	2	3	1	0	0	0
Pacific	3	2	9	2	3	1	3
South Asia	3	2	6	0	2	1	0
South-East Asia	2	2	7	0	3	0	5
West Asia	1	1	7	1	1	4	2
Asia (total)	11	9	32	4	10	10	10

Table 5
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
Andean	1	1	3	1	2	0	0
Caribbean	5	2	7	1	3	1	4
Mesoamerica	3	2	5	1	2	0	2
South Cone	2	2	4	1	2	0	0
Latin America and the Caribbean (total)	11	7	19	4	9	1	6

Table 6
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
Northern Mediterranean (total)	5	5	7	1	0	0	5

Table 7
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)

Region	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
Central and Eastern Europe (total)	5	4	6	0	1	0	9

Table 8
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Other affected country Parties)

Other affected country Party (total)	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system updated and functional</i>	<i>Monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>Planned for</i>			<i>Not planned yet</i>
				<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>	<i>2018–2019</i>	
	1	1	-	-	-	-	-

Table 9
Number of monitoring systems established in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions with the technical and/or financial support of developed country Parties

	<i>DLDD-specific monitoring systems supported in 2012</i>	<i>DLDD-specific monitoring systems supported in 2013</i>	<i>Monitoring systems partially covering DLDD supported in 2012</i>	<i>Monitoring systems partially covering DLDD supported in 2013</i>
Developed country Parties (total)	28	27	70	79

Figure 2
Number of monitoring systems established in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions with the technical and/or financial support of developed country Parties

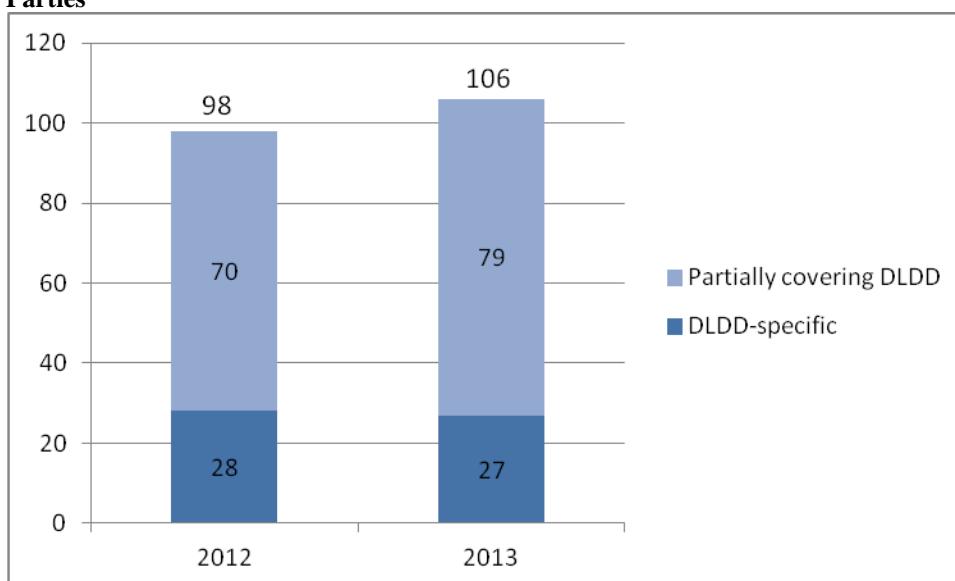


Table 10
**Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties (DCPs)
to monitoring systems (MS) of affected country Parties**

<i>Entity</i>	<i>Entities supported (number of monitoring systems)</i>			<i>Number of DCPs supporting monitoring system establishment/maintenance in affected countries</i>
	<i>Country</i>	<i>Subregion</i>	<i>Region/Global</i>	
Africa	65 MS in 33 countries	8	3	8
Central Africa	6	1		1
Eastern Africa	8	1		3
Northern Africa	10	1		3
Southern Africa	4	0		3
Western Africa	37	5		4
Asia	10 MS in 9 countries	7	1	5
Central Asia	6	6		3
East Asia	2	0		1
Pacific	0	0		0
South Asia	1	0		1
South-East Asia	0	1		1
West Asia	1	0		1
Latin America and the Caribbean	12 MS in 8 countries	0	0	2
Andean	3			1
Caribbean	3			1
Mesoamerica	1			1
South Cone	5			2
Northern Mediterranean	0	n.a.	2	1
Central and Eastern Europe	4 MS in 4 countries	n.a.	2	4
Global			8	2
Total				8 global support to MS by 2 DCPs
				8 regional MS in all 4 regions supported by 4 DCPs
				15 subregional MS in 6 subregions supported by 5 DCPs
				91 MS in 54 affected countries supported by 8 DCPs
				Total of 122 MS supported by 10 DCPs

Tables and figures relating to CONS-O-10

Table 11
Self-assessment of aligned national action programmes (Global)

Region	Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD	Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity	Assessment of the barriers to SLM	Recommendations for removing the barriers to SLM included	Data for the indicators available	
					Trends in abundance and distribution of selected species	Trend in carbon stocks above and below ground
Africa	9	9	9	9	8	7
Asia	5	4	6	6	4	5
Latin America and the Caribbean	3	3	3	3	3	1
Northern Mediterranean	4	5	5	5	5	5
Central and Eastern Europe	2	1	2	1	2	2
Global (total)	23	22	25	24	22	20

Figure 3
Self-assessment of aligned national action programmes (Global)

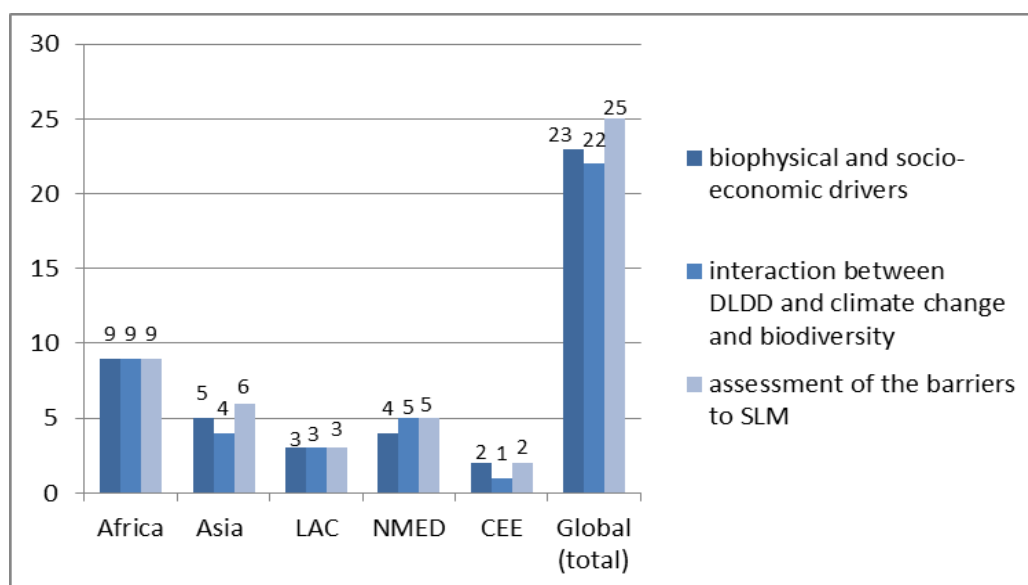


Table 12

Revision of the national action programme and inclusion of a knowledge-based identification of drivers of desertification, land degradation and drought and their interaction (Global)

<i>Region</i>	<i>Self-assessed</i>	<i>Planned for 2014–2015</i>	<i>Planned for 2016–2017</i>	<i>Planned for 2018–2019</i>	<i>No plan</i>
Africa	9	-	-	-	-
Asia	5	1	1	0	1
Latin America and the Caribbean	3	0	0	0	0
Northern Mediterranean	5	-	-	-	-
Central and Eastern Europe	2	1	0	0	0
Global (total)	24	2	1	0	1

Table 13

Revision of the national action programme and inclusion of a knowledge-based identification of interaction of desertification, land degradation and drought with climate change and biodiversity (Global)

<i>Region</i>	<i>Self-assessed</i>	<i>Planned for 2014–2015</i>	<i>Planned for 2016–2017</i>	<i>Planned for 2018–2019</i>	<i>No plan</i>
Africa	9	-	-	-	-
Asia	4	1	1	0	1
Latin America and the Caribbean	3	0	1	0	0
Northern Mediterranean	5	-	-	-	-
Central and Eastern Europe	1	2	0	0	0
Global (total)	22	3	2	0	1

Table 14
Self-assessment of aligned national action programmes (Africa)

Subregion	Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD	Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity	Assessment of the barriers to SLM ^a	Recommendations for removing the barriers to SLM ^a included	Data for the indicators available	
					Trends in abundance and distribution of selected species	Trend in carbon stocks above and below ground
Central Africa	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Eastern Africa	3	3	3	3	3	3
Northern Africa	1	1	1	1	1	0
Southern Africa	2	2	2	2	2	2
Western Africa	3	3	3	3	2	2
Africa (total)	9	9	9	9	8	7

^a Sustainable land management.

Table 15
Self-assessment of aligned national action programmes (Asia)

Subregion	Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD	Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity	Assessment of the barriers to SLM ^a	Recommendations for removing the barriers to SLM ^a included	Data for the indicators available	
					Trends in abundance and distribution of selected species	Trend in carbon stocks above and below ground
Central Asia	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
East Asia	1	1	1	1	0	1
Pacific	0	0	1	1	1	1
South Asia	1	1	1	1	1	0
South-East Asia	1	0	1	1	1	1
West Asia	2	2	2	2	1	2
Asia (total)	5	4	6	6	4	5

^a Sustainable land management.

Table 16
Self-assessment of aligned national action programmes (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity</i>	<i>Assessment of the barriers to SLM^a</i>	<i>Recommendations for removing the barriers to SLM^a included</i>	<i>Data for the indicators available</i>	
					<i>Trends in abundance and distribution of selected species</i>	<i>Trend in carbon stocks above and below ground</i>
Andean	1	1	1	1	1	0
Caribbean	1	1	1	1	1	1
Mesoamerica	1	1	1	1	1	0
South Cone	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Latin America and the Caribbean (total)	3	3	3	3	3	1

^a Sustainable land management.

Table 17
Self-assessment of aligned national action programmes (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity</i>	<i>Assessment of the barriers to SLM^a</i>	<i>Recommendations for removing the barriers to SLM^a included</i>	<i>Data for the indicators available</i>	
					<i>Trends in abundance and distribution of selected species</i>	<i>Trend in carbon stocks above and below ground</i>
Northern Mediterranean (total)	5	5	5	5	5	5

^a Sustainable land management.

Table 18
Self-assessment of aligned national action programmes (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of biophysical and socioeconomic drivers of DLDD</i>	<i>Knowledge-based identification and analysis of the interaction between DLDD and climate change and biodiversity</i>	<i>Assessment of the barriers to SLM^a</i>	<i>Recommendations for removing the barriers to SLM^a included</i>	<i>Data for the indicators available</i>	
					<i>Trends in abundance and distribution of selected species</i>	<i>Trend in carbon stocks above and below ground</i>
Central and Eastern Europe (total)	2	1	2	1	2	2

^a Sustainable land management.