



**ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**



**Конвенция по Борьбе
с Опустыниванием**

Distr.
GENERAL

ICCD/CRIC(2)/5
20 June 2003

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО РАССМОТРЕНИЮ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

Вторая сессия,

Гавана, 26-29 августа 2003 года

Пункт 3 b) предварительной повестки дня

ГЛОБАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ

**Рассмотрение во исполнение пункта 7 статьи 21 Конвенции политики,
условий функционирования и деятельности Глобального механизма,
а также руководство его деятельностью**

Записка секретариата

В пункте 7 статьи 21 Конвенции предусмотрено, что на своей третьей очередной сессии КС проведет рассмотрение политики, оперативных условий и деятельности ГМ, который отчитывается перед ней в соответствии с пунктом 4 статьи 21 с учетом положений статьи 7, и что на основе этого обзора она проведет рассмотрение и примет соответствующие меры. В своем решении 9/COP.3 КС, в частности, постановила провести второе рассмотрение политики, условий функционирования и деятельности ГМ на шестой сессии КС в 2003 году. По просьбе Председателя КС 5 была проведена независимая оценка ГМ, результаты которой отражены в настоящем документе.

РЕЗЮМЕ

Председатель Конференции Сторон (КС) Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН) просил провести независимую оценку Глобального механизма (ГМ). Группа по оценке (ГО) приступила к предварительному обзору информации, формулированию вопросников, проведению собеседований и анализу имеющихся данных. Для избежания дублирования и обеспечения эффективности она решила сотрудничать с группой по оценке Фонда субсидирования развития Всемирного банка и обменяться с ней идеями по поводу дальнейших перспектив. В настоящем докладе содержится систематический анализ решений КС и документации ГМ по его работе, оценка условий, в которых работает ГМ, обзор роли учреждений, связанных с ГМ, а также ряд подробных рекомендаций.

Ниже приводятся основные выводы этой независимой оценки работы ГМ:

- a) ГМ получил от КС большое число разъяснений и указаний по поводу своего мандата, некоторые из которых носят явно противоречивый характер;
- b) ГМ работал в условиях стагнации официальной помощи развитию (ОПР), а также отсутствия четкой приверженности идеям КБООН в развитых странах и четких приоритетов в осуществлении КБООН - в развивающихся;
- c) ГМ решил сосредоточить свою деятельность на сфере потребностей, т.е. поддерживал процесс выработки национальных программ действий (НПД) и интегрирования этих НПД в стратегии развивающихся стран - Сторон Конвенции. В то же время он проводил мало мероприятий внутри сообщества доноров, будь то двусторонние или многосторонние доноры, и почти не работал с организациями, не занимающимися ОПР/немногосторонними донорами. Концентрируя свои ресурсы на процессно-ориентированной деятельности, ГМ активно стимулировал спрос в развивающихся странах - Сторонах Конвенции, уделяя этому вопросу особое внимание, за что получил высокую оценку со стороны многих из них. Однако мобилизовать новые источники финансирования ему не удалось.

Перспективы

В условиях стагнации потоков ОПР ГМ следует изменить свои приоритеты и формы работы, укрепив партнерство с Международным фондом сельскохозяйственного развития (МФСР) - за счет лучшего интегрирования в его структуру, с секретариатом КБООН - с помощью совместной программы работы, а также с Комитетом содействия - посредством

выработки целенаправленных запросов и формирования глобальной сети. Ему следует также придать новую динамику его взаимоотношениям с неправительственными организациями (НПО). Кроме того, ГМ должен работать над проблемой предложения финансирования, добиваясь приверженности двусторонних и многосторонних учреждений идеям КБОООН и изучая незадействованные ресурсы частного сектора, фондов и доноров, не занимающихся ОПР/немногосторонних доноров, в том числе формирующуюся практику финансирования мероприятий по борьбе с выбросами углерода.

Эффективность ГМ можно повысить за счет формирования более четкого понимания интересов участников процесса осуществления КБОООН в том случае, если КБОООН будет восприниматься не как природоохранная конвенция, а, скорее, как конвенция, связанная с процессом развития, если ГМ будет целенаправленно добиваться увеличения числа источников финансирования и если он начнет направлять денежные средства не на процессно-ориентированную деятельность, а на основные направления деятельности.

В целях усиления роли ГМ и его влияния поддержку ему могли бы подтвердить и партнеры ГМ, которым следует принять следующие меры:

- a) принимающему учреждению следует рассматривать ГМ как элемент своей структуры и следить за выполнением своего обязательства ежегодно выделять на осуществление КБОООН 100 млн. долл. США в порядке поддержки проектов, связанных с реализацией НПД;
- b) развитым странам необходимо облегчить участникам процесса осуществления КБОООН доступ к финансовым средствам Глобального экологического фонда (ГЭФ);
- c) развивающимся странам необходимо оценить целесообразность использования в нынешних условиях природоохранных учреждений для целей получения ОПР;
- d) КС следует вновь подтвердить, что КБОООН является инструментом развития, который согласуется с обязательствами, закрепленными в Декларации тысячелетия, направлениями, принятыми на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию (ВВУР), а также с принципами Стратегии сокращения масштабов нищеты (ССМН) Всемирного банка;
- c) Члены Комитета содействия должны принять систематическую стратегию, направленную на поддержку ГМ.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	5
II. МЕТОДОЛОГИЯ	5
III. ЗАДАЧИ ГЛОБАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА В РАМКАХ КБОООН	6
IV. УСЛОВИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА.....	8
V. ГЛОБАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ И ВОПРОС МОБИЛИЗАЦИИ РЕСУРСОВ.....	11
VI. МЕСТО ГЛОБАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ: ПАРТНЕРСТВО И СОТРУДНИЧЕСТВО	14
VII. ПЕРСПЕКТИВЫ: ВОЗВРАЩЕНИЕ К ИСХОДНЫМ ПРИНЦИПАМ - МОБИЛИЗАЦИЯ РЕСУРСОВ	18
VIII. ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ДЕЙСТВИЙ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КБОООН.....	22
IX. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	23

Приложения

I. Библиография.....	28
II. Краткая информация о консультациях с заинтересованными сторонами	29

I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. ГМ, как указано в пункте 4 статьи 21 КБОООН, был создан в целях повышения эффективности и отдачи существующих финансовых механизмов осуществления Конвенции. Ему было также поручено содействовать мерам, ведущим к "мобилизации и направлению существенных финансовых ресурсов, включая передачу технологии, на безвозмездной основе и/или на льготных либо иных условиях затрагиваемым развивающимся странам - Сторонам Конвенции". Подлежащие выполнению задачи конкретизируются в описании круга ведения ГМ (пункт 5 статьи 21).
2. В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Конвенции КС должна была провести на своей третьей сессии рассмотрение политики, оперативных условий и деятельности Глобального механизма. С учетом этого на КС 3 было проведено первое такое рассмотрение на основе доклада, представленного Председателем МФСР (ICCD/COP(3)/11). С целью облегчения рассмотрения, проводившегося КС, в доклад была включена оценка действий ГМ в рассматривавшийся период. По этому случаю было вынесено несколько рекомендаций, в том числе по оперативной стратегии ГМ и его связях с основными заинтересованными сторонами. Эти рекомендации изложены в решении 9/COP.3. В решении 9/ COP.3 также предусмотрено, что такое рассмотрение будет повторно проведено на КС 6 в 2003 году.
3. Настоящее независимое исследование проведено именно в этом контексте, для того чтобы предоставить в распоряжение КС элементы, необходимые ей для информирования участников второго рассмотрения политики, оперативных условий и деятельности ГМ. Предполагается, что КС будет использовать всю предоставленную ей для этого рассмотрения информацию, в том числе ежегодные доклады, представляемые КС председателем МФСР. Поручение о подготовке настоящего доклада было дано по указанию Председателя КС. В соответствии со сложившейся практикой ГМ должен представить доклад о своей деятельности на КС 6.

II. МЕТОДОЛОГИЯ

4. Приступая к выполнению поставленной задачи и руководствуясь условиями проведения оценки, независимая группа по оценке в составе г-на Пьера Марка Джонсона (ведущий специалист по оценке), г-на Юбы Соконы (специалист по оценке) и г-на Карела Мейранда (консультант) решила работать таким образом, чтобы ее работа и работа группы по оценке ФСР ВБ взаимно дополняли друг друга. Это решение было принято для того, чтобы избежать дублирования при проведении собеседований, повысить

эффективность сбора данных и совместно использовать общую базу данных, а также аналитические концепции, касающиеся будущей деятельности ГМ.

5. В соответствии с условиями проведения настоящего исследования был проведен документальный анализ, цель которого заключалась в сопоставлении задач ГМ, определенных в статье 21 КБОООН и соответствующих решениях КС, с деятельностью и условиями функционирования ГМ. Этот анализ проводился для того, чтобы оценить релевантность и влияние деятельности ГМ, а также пригодность, устойчивость и адекватность условий функционирования ГМ в период после его создания.

6. Кроме того, для оценки первых двух параметров и выяснения мнения заинтересованных сторон о роли и деятельности ГМ на всем протяжении оценки с ними проводились широкие консультации. Методология, использовавшаяся обеими группами по оценке, предусматривала выяснение мнений всех координационных центров КБОООН с помощью короткого вопросника и проведение собеседований с отдельными заинтересованными страновыми и институциональными структурами. Заинтересованные страновые структуры отбирались таким образом, чтобы можно было обеспечить сбалансированное представительство регионов. В дополнение к консультациям с координационными центрами КБОООН опрашивались самые разные заинтересованные страновые структуры, в том числе НПО. До проведения собеседований с такими страновыми структурами им посылался полный вопросник.

7. В координационные центры КБОООН был направлен в общей сложности 141 короткий вопросник, и на них получено 32 ответа; полных вопросников было разослано 43, а число полученных ответов составило 20. Было проведено 117 собеседований со странами-клиентами, двусторонними и многосторонними учреждениями-донорами, персоналом ГМ, сотрудниками секретариата КБОООН, членами Президиума КС, членами Бюро Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК), членами Комитета содействия и другими заинтересованными сторонами. Краткая информация об этих консультациях содержится в приложении к настоящему докладу.

III. ЗАДАЧИ ГЛОБАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА В РАМКАХ КБОООН

8. Задачи, роль и функции ГМ, предусмотренные в статье 21 КБОООН, были конкретизированы и уточнены в ряде решений КС. В частности, в пункте 4 статьи 21 Конвенции основная задача ГМ определяется следующим образом:

"В целях повышения эффективности и отдачи существующих финансовых механизмов настоящим создается Глобальный механизм для содействия мерам, ведущим к мобилизации и направлению существенных финансовых ресурсов, включая передачу технологии, на безвозмездной основе и/или на льготных либо иных условиях затрагиваемым развивающимся странам - Сторонам Конвенции. Этот Глобальный механизм функционирует под руководством и управлением Конференции Сторон и отчитывается перед ней.

9. Соответствующим образом функции ГМ определены и в решении 24/COP.1, где вновь говорится о его задаче содействовать мерам, ведущим к мобилизации и направлению существенных финансовых ресурсов, в целях повышения эффективности и отдачи существующих финансовых механизмов. В решении 24/COP.1 предусмотрено четыре основные функции ГМ:

- 1) сбор и распространение информации;
- 2) проведение аналитической работы и оказание консультативных услуг по запросу;
- 3) содействие мерам, ведущим к сотрудничеству и координации;
- 4) мобилизация и передача финансовых ресурсов.

10. Значительное большинство заинтересованных сторон, с которыми были проведены консультации, высказали мнение о том, что из четырех перечисленных функций самой важной является четвертая функция, связанная с мобилизацией и передачей финансовых ресурсов, за которой следуют функции 3 и 1. Наиболее низкий рейтинг в оценках заинтересованных сторон, как правило, имела функция 2.

11. В решении 25/COP.1 для целей руководства ГМ был установлен ряд основных принципов его работы. Первый из этих принципов заключается в том, что ГМ должен *действовать по запросам, но в то же время активно реагировать на нужды и приоритеты Сторон*. Остальные принципы работы ГМ требуют, чтобы он:

- ориентировался на вопросы финансирования (в том числе на цели передачи технологии);
- не дублировал существующие механизмы и процедуры, а дополнял их;

- был немонополистичен и ориентировался на поощрение финансирования из различных источников по различным каналам;
- был очень гибок в работе, реагируя на возникающие возможности;
- был негромоздким и эффективным и в максимальной степени использовал возможности других учреждений.

12. ГМ был создан на основании статьи 21 Конвенции и последующих решений КС 1 в качестве посредника/структуры, содействующей направлению финансовых ресурсов на осуществление КБОООН, в целях повышения эффективности использования имеющихся ресурсов. Согласно этим решениям, ГМ занимает промежуточное место между теми, кто предлагает ресурсы (страны-доноры), и теми, кто нуждается в них (затрагиваемые развивающиеся страны). Если судить по результатам проведенных исследований и собеседований, то, как считают несколько заинтересованных сторон, ГМ не занял то место, которое ему первоначально отводила КС, а предпочел сосредоточить свои усилия на сфере спроса.

13. В решениях и рекомендациях, принятых на последующих сессиях КС, эти функции и принципы были дополнительно уточнены. В них подчеркивалась важность поддержки потребностей затрагиваемых развивающихся стран - Сторон Конвенции, особенно в процессе разработки и осуществления НПД как важнейших инструментов Конвенции.

IV. УСЛОВИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА

14. Контекст создания ГМ был таким, что позволял предвосхитить сложные задачи, связанные с получением новых и дополнительных ресурсов, а также характеризовался ограниченностью институциональной базы. ГМ начал функционировать в конце 1998 года и по мере продвижения процесса набора кадров постепенно вышел на заданный режим работы. Кадровые ресурсы ГМ были полностью задействованы лишь с 2002 года, когда в его штате стало насчитываться 15 постоянно работающих сотрудников категории специалистов, 9 из которых финансируются за счет взносов КС. Эти недавние постепенно происшедшие институциональные изменения являются важным элементом оценки влияния, оказывавшегося ГМ в период после его создания.

15. К моменту создания ГМ свои НПД уже подготовили 16 затрагиваемых развивающихся стран - Сторон Конвенции. В последующий период работу над НПД завершили 47 Сторон Конвенции, некоторые из которых представили ГМ просьбы об

оказании помощи. Начиная с 1999 года ГМ получил почти 100 просьб о поддержке НПД, субрегиональных программ действий (СРПД) и региональных программ действий (РПД). Для нового учреждения реагирование на этот спрос являлось серьезным вызовом. Большинство опрошенных заинтересованных сторон считают, что ГМ не смог ответить на все запросы своевременно, а некоторые из них даже выразили сомнение относительно его способности удовлетворить такой мощный спрос.

16. Подход ГМ, выражающийся в стремлении отреагировать на этот спрос, был четко сформулирован при принятии оперативной стратегии. По просьбе КС, содержащейся в решении 9/СОР.3, эта оперативная стратегия была представлена на КС 4. Стратегия строилась вокруг трех основных осей, а именно: вокруг спроса, предложения и информационно-пропагандистской деятельности, - и была призвана содействовать облегчению контактов между теми, кто предлагает и ищет ресурсы, за счет осуществления действий по каждому из указанных направлений.

17. Анализ, проведенный для целей нынешней оценки деятельности ГМ, показывает, что бóльшую часть своих ресурсов ГМ вложил в сферу спроса. Это решение строилось на том суждении, что существующие политические условия в большинстве затрагиваемых развивающихся стран - Сторон Конвенции не способствуют привлечению финансирования на проекты, связанные с КБОООН, прежде всего из-за недостаточного интегрирования НПД в основы национального и секторального планирования. Исходя из этого суждения, ГМ отнес "интеграционную" деятельность и укрепление НПД как инструмент политики к стержневым элементам своей стратегии.

18. В основу своего подхода ГМ положил три рабочих понятия: налаживание партнерских связей, интегрирование проблематики в более общие концепции и мультипликационный эффект. Конкретно эти принципы и стратегические ориентиры реализовывались с помощью трех нижеперечисленных видов деятельности:

- сбор и распространение информации;
- поддержка потенциалоформирующей деятельности;
- предоставление стимулирующих ресурсов.

19. ГМ попытался выполнить свой мандат информационного посредника за счет создания Системы финансовой информации по вопросам деградации земель (FIELD). FIELD - это интерактивная система управления знаниями для целей поиска, сбора и распространения информации, касающейся финансирования осуществления КБОООН. Кроме того, ГМ инициировал проведение ряда потенциалоформирующих мероприятий, которые были направлены на поддержку процесса разработки НПД и облегчение их

осуществления посредством интегрирования в более общие концепции. С этой целью ГМ разработал *Общую схему налаживания партнерских связей и мобилизации ресурсов*. Эта схема представляет собой своего рода методологию оказания поддержки затрагиваемым развивающимся странам в мобилизации усилий заинтересованных сторон, обеспечении учета проблемы опустынивания в базовых национальных документах, посвященных стратегическому развитию, а также в определении соответствующих финансовых механизмов для приоритетных областей в целях борьбы с опустыниванием.

20. Предполагалось, что заложенный в этой схеме подход, позволит улучшить условия финансирования и привлечь в затрагиваемые развивающиеся страны существенные ресурсы. Но свидетельств того, что этот подход позволил добиться конкретных результатов в плане мобилизации ресурсов, пока еще мало. По мнению ряда опрошенных заинтересованных сторон, заложенный в этой схеме подход ресурсозатратен и при нынешнем уровне кадровых и финансовых ресурсов ГМ в перспективе не будет устойчивым. Кроме того, многие заинтересованные стороны из затрагиваемых развивающихся стран считают, что этот подход является неоправданно обременительным с точки зрения их усилий по осуществлению КБОООН.

21. Кроме того, участие ГМ проявилось в предоставлении стимулирующих ресурсов из своего собственного бюджета. Такое участие обосновывалось тем, что стартовое финансирование должно создать мультипликационный эффект и привлечь значительные инвестиции. ГМ предполагает, что мультипликационный эффект может выразиться в существенном притоке инвестиций и - что самое главное - он позволит качественно улучшить финансовые условия и активизировать процесс мобилизации ресурсов. ГМ также использовал свои ресурсы для поддержки процесса разработки проектов, финансируемых по линии ГЭФ.

22. Опрошенные заинтересованные стороны, получившие поддержку со стороны ГМ, были, как правило, удовлетворены оказанными услугами, хотя большинство из них отметило, что вмешательство ГМ не позволило мобилизовать ресурсы на основные виды деятельности. Другие заинтересованные стороны подчеркивали, что ГМ оказался не в состоянии оказывать услуги своевременно и последовательно. Многие заинтересованные стороны также выразили сомнение по поводу уместности и действенности практики процессориентированного финансирования.

23. Заинтересованные стороны пришли к общему мнению, согласно которому ГМ, несмотря на затраченные усилия, не нашел своей ниши и, оказывая свои услуги и осуществляя деятельность, вышел за рамки основной задачи, которая была изначально поставлена перед ним. Такое заметное отсутствие целенаправленности и стратегического

видения находит отражение в том, что по истечении более пяти лет с момента его создания в 1998 году он так и не смог подготовить четкий и лаконичный бизнес-план.

V. ГЛОБАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ И ВОПРОС МОБИЛИЗАЦИИ РЕСУРСОВ

24. Хотя КБООН часто называют природоохранной конвенцией, участники процесса развития все чаще признают – и это нашло отражение в консультациях с заинтересованными сторонами – что по своей сути она является конвенцией, связанной с процессом устойчивого развития, т.е. конвенцией, в процессе осуществления которой должны учитываться взаимосвязи между деградацией земель и бедностью в сельских засушливых районах. В этой связи следует отметить, что в Плане выполнения решений ВВУР КБООН характеризуется как один из стратегических инструментов искоренения нищеты. В докладе содержится призыв о "выделении адекватных и предсказуемых финансовых ресурсов на цели осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке, как одного из инструментов искоренения нищеты" (A/CONF.199/20).

25. Помимо своей нацеленности на решение проблем окружающей среды и бедности, КБООН является по существу инструментом стимулирования восходящих подходов к определению того, какая поддержка должна оказываться сообществам, живущим в бедных засушливых районах. Это наблюдение подкрепляется несколькими положениями Конвенции: в них говорится о консультациях с заинтересованными сторонами и мобилизации их усилий, активном участии НПО и повсеместном применении при разработке и осуществлении НПД подхода, строящегося на принципах участия. Благодаря этим чертам КБООН является одним из важнейших инструментов борьбы с бедностью и деградацией земель в засушливых районах.

Обзор финансовых потоков, направляемых на деятельность по борьбе с опустыниванием

26. Несмотря на сильные черты КБООН как стратегического инструмента охраны окружающей среды и искоренения бедности, уровень финансовой поддержки деятельности по борьбе с опустыниванием за минувшее десятилетие не изменился. Эта стагнация согласуется с общей тенденцией, наблюдавшейся в последнее десятилетие в области официальной помощи развитию (ОПР). В 2002 году члены Комитета содействия развитию (КСР) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) сообщили о том, что они взяли на себя коллективное обязательство выделить на

ОПР 57 млрд. долл. США (OECD, 2003). В номинальном выражении поток ОПР в течение последних 10 лет остается стабильным.

27. Согласно докладу, представленному членами КСР на ВВУР, в 1998-2000 годах члены КСР выделили на 2 814 проектов по борьбе с опустыниванием 2,2 млрд. долл. США. Эти проекты были нацелены главным образом на решение проблем водоснабжения, сельского и лесного хозяйства, охраны окружающей среды и развития сельских районов. Указанная сумма свидетельствует о том, что в виде двусторонних потоков ОПР в затрагиваемые опустыниванием страны ежегодно направляется в среднем 700 млн. долл. США. 70% вышеупомянутой суммы приходится всего лишь на три страны – Германию, Нидерланды и Японию. Более того, большая часть этих потоков ОПР была направлена на эти цели вне рамок КБОООН. Действительно, из 2 814 проектов по борьбе с опустыниванием 943 проекта были нацелены непосредственно на решение проблем, нашедших отражение в КБОООН, но при этом ни в одном из упомянутых проектов в качестве первоочередной цели не назывались НПД.

28. В период 1996-2001 годов почти 75% всех финансовых ресурсов, направлявшихся на деятельность по борьбе с опустыниванием, были выделены многосторонними финансовыми учреждениями (МФУ) (OECD, 2000). За эти пять лет МФУ выделили на нее более 20 млрд. долларов, или 22,4% от общего объема портфеля помощи, а двусторонние доноры – 6 млрд. долларов, то есть лишь 3,3%. На частный сектор, НПО и частные фонды, взятые вместе, приходится лишь 1% потоков помощи, направляемой на эту деятельность (OECD DAC: 2002).

29. Сообщество доноров также внесло свой вклад в институциональное развитие Конвенции посредством поддержки секретариата и ГМ. Этот вклад выразился в поддержке финансирования административных расходов или конкретных мероприятий типа рабочих совещаний и семинаров или работы внешних консультантов. За период 1998-2002 года общий объем добровольных взносов по второму и третьему счетам ГМ составили 12,071 млн. долл. США. В 2002 году эта сумма была равна 4,1 млн. долл. США.

30. Несмотря на эту текущую поддержку процесса осуществления КБОООН, изменений в общей динамике ОПР, направляемой на финансирование основной деятельности в затрагиваемых опустыниванием районах, не наблюдается. Действительно, по истечении более шести лет после вступления в силу Конвенции и пяти лет с момента фактического создания ГМ объемы финансовых потоков, направляемых на деятельность по борьбе с опустыниванием в затрагиваемых развивающихся странах, не увеличились. Более того, многие из опрошенных заинтересованных сторон выразили обеспокоенность тем, что

поддержка процесса осуществления НПД ожиданиям не соответствует. Такое положение вещей препятствует достижению стабильного прогресса в деле осуществления Конвенции.

Причины стагнации потоков ОПР, направляемых в засушливые районы

31. Стагнацию потоков ОПР, направляемых на деятельность по борьбе с опустыниванием, можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, в Конвенции не содержится прямого призыва о выделении новых и дополнительных ресурсов. Она, скорее, требует от Сторон: "мобилизовать существенные финансовые ресурсы, включая субсидии и займы на льготных условиях, в целях поддержки осуществления программ по борьбе с опустыниванием и смягчению последствий засухи" (пункт 2 а) статьи 20). Ожидания возникли, но не оправдались.

32. Во-вторых, КБОООН является одним из многочисленных механизмов для направления потоков помощи на деятельность в области развития в сельских засушливых районах. Данные, опубликованные КСР ОЭСР, свидетельствуют о том, что на деятельность по борьбе с опустыниванием какая-то часть ресурсов, направляемых по линии ОПР, все-таки выделяется, но эти ресурсы обычно направляются вне рамок КБОООН и официально никак не связаны с НПД. Эти данные указывают на то, что процесс интегрирования КБОООН в основополагающие документы в странах ОЭСР не завершен. Можно, не боясь ошибиться, предположить, что идеи КБОООН уже восприняты учреждениями ОЭСР по вопросам развития на политическом уровне, но еще не дошли до региональных подразделений или страновых отделений.

33. Положение в затрагиваемых развивающихся странах является отражением положения в развитых странах. Как представляется, в контактах с донорами мало кто из затрагиваемых развивающихся стран называет проблему опустынивания или НПД своими приоритетами, а это свидетельствует о том, что в большинстве из них идеи КБОООН еще не восприняты органами, занимающимися планированием и вопросами развития. Это наблюдение подтверждают консультации, проведенные с двусторонними и многосторонними учреждениями-донорами.

34. Наконец, когда КБОООН воспринимается как преимущественно природоохранная конвенция, ее привлекательность как инструмента развития и средства уменьшения бедности снижается. С другой стороны, когда она воспринимается как конвенция, связанная с процессом развития, мысль о необходимости возложения функций по управлению ею на правительственные природоохранные ведомства представляется различным сторонам неоправданной, поскольку эти ведомства обычно не занимаются

потоками денежных средств, направляемых на цели развития. Из-за этого ограничивается доступ к значительному пулу финансовых ресурсов, которые не предназначены в первую очередь для решения природоохранных проблем, но могли бы оказать значительное влияние на процесс развития в засушливых районах, если бы они в большем объеме выделялись в рамках КБОООН.

35. Одновременное действие этих факторов привело к стагнации деятельности по мобилизации существенных финансовых ресурсов на цели осуществления Конвенции. Как следствие, ГМ в конечном счете оказался в трудном положении: он получал от затрагиваемых развивающихся стран многочисленные просьбы о финансировании процесса разработки или осуществления НПД, а в существовавшем финансовом контексте объем ресурсов, выделявшихся на осуществление КБОООН, был маленьким. Кроме того, хотя большинство НПД могут представлять интерес как стратегические политические документы, подготовленные в результате проведения широких консультаций с заинтересованными сторонами, очень небольшое число из них, если таковые вообще существуют, были признаны учреждениями-донорами документами, достаточными для привлечения финансирования.

36. На практике как в развивающихся странах, так и внутри сообщества доноров деятельности, зависящей от финансирования НПД, приходится конкурировать со многими другими приоритетами. Таким образом, ограниченные ресурсы ГМ оказались втянутыми в чуждую ему сферу, в которую вовлечены значительные людские ресурсы и специализированные учреждения, занимающиеся вопросами развития. В силу этих обстоятельств и специфики оперативной стратегии ГМ его действия дали мало ощутимых результатов с точки зрения финансовой поддержки основных видов деятельности по борьбе с опустыниванием, в том числе в тех странах и регионах, где процесс комплексного учета НПД в основополагающих программах развития был завершен успешно.

VI. МЕСТО ГЛОБАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ: ПАРТНЕРСТВО И СОТРУДНИЧЕСТВО

37. ГМ действует в сложных институциональных условиях, которые скрывают в себе значительный потенциал для сотрудничества и синергетических действий. На основе Конвенции был создан механизм, который должен был стать финансово необременительным, но эффективным средством поддержки, стимулирования и практической реализации деятельности по оказанию содействия и по мобилизации всевозрастающих потоков ресурсов на выполнение целей Конвенции. Эти черты являются центральным элементом при определении оперативной роли ГМ, т.е. его ниши,

внутри существующей институциональной структуры. Кроме того, ввиду незначительности размера ГМ и характера его миссии он должен содействовать достижению синергизма и налаживанию партнерских связей в целях максимизации оказываемого воздействия на процесс мобилизации ресурсов и на эффективность их использования.

Статус Глобального механизма внутри МФСР

38. В "Меморандуме о взаимопонимании между Конференцией Сторон КБОООН и Международным фондом сельскохозяйственного развития в отношении условий функционирования и административных операций Глобального механизма" (ICCD/COP(3)/10) предусмотрено, что, "хотя Глобальный механизм имеет самостоятельный статус в рамках Фонда, он является органической частью структуры Фонда, непосредственно подчиняясь Председателю Фонда". Органическая связь между ГМ и МФСР является существенно важной чертой и важным преимуществом ГМ.

39. В Меморандуме о взаимопонимании (МоВ) между КС и МФСР в отношении условий функционирования и административных операций ГМ (ICCD/COP(3)/20/Add.1) предусмотрено, что ГМ функционирует "под руководством Конференции и полностью подотчетен Конференции". В МоВ требования к отчетности ГМ определены весьма общо. Эти требования можно было бы конкретизировать, с тем чтобы КС могла предметнее изучать и контролировать влияние ГМ на мобилизацию и направление на соответствующие цели существенных финансовых ресурсов. Полезным в этой связи могло бы быть использование соответствующих критериев, временных сроков и показателей.

40. В своем пересмотренном предложении о размещении ГМ, представленном на КС 1 в 1997 году, МФСР предложил выделить за счет своей программы кредитования 100 млн. долл. США на поддержку процесса осуществления КБОООН. В предложении МФСР говорилось, что он "выделит 100 млн. долл. США из своей общей ежегодной суммы финансовых средств в размере 250-300 млн. долл. США на оказание помощи засушливым районам, а также часть своего институционального потенциала в порядке инвестиций в НИД и связанные с ними проекты на совместной основе с другими донорами. Предполагается, что эта сумма в размере 100 млн. долл. США позволит привлечь порядка 100-150 млн. долл. из других источников финансирования". Это предложение пока еще в полной мере не реализовано.

41. В первые годы его существования МФСР выполнял свою роль принимающего учреждения по отношению к ГМ надлежащим и добросовестным образом. Однако ряд

трудностей с обеспечением согласованности программ привел к тому, что объем выделяемых МФСР ресурсов снизился. Более глубокое интегрирование ГМ в структуру МФСР могло бы усилить органический аспект их взаимосвязей и способствовать увеличению объема выделяемых ресурсов.

Взаимосвязь между Глобальным механизмом и секретариатом КБОООН

42. После вступления Конвенции в силу в декабре 1996 года и до момента начала развертывания деятельности ГМ в 1998-1999 годах ответственность за оказание поддержки затрагиваемым развивающимся странам - Сторонам Конвенции в разработке их НПД взял на себя секретариат КБОООН. Эта поддержка предусматривала оказание финансовой и технической помощи в осуществлении таких видов потенциалоформирующей деятельности, как проведение рабочих совещаний и семинаров, а также в организации процесса подготовки НПД в странах. Эти усилия секретариата помогли приступить к разработке НПД и мобилизовать затрагиваемые развивающиеся страны-Стороны на осуществление Конвенции.

43. Хотя задачи секретариата и ГМ четко определены в Конвенции, при развертывании оперативной деятельности ГМ возникло определенное дублирование их мандатов и деятельности, особенно в отношении финансовой и технической поддержки процессов разработки и выполнения НПД. В этой ситуации у заинтересованных участников процесса осуществления Конвенции сформировалось не совсем четкое представление о роли каждой организации и сложилось мнение, что между ними отсутствует координация действий. После внесения коррективов ситуация изменилась, и оперативное сотрудничество между секретариатом и ГМ в минувшем году значительно улучшилось.

Комитет содействия

44. Комитет содействия был создан для координации поддержки со стороны учреждений - партнеров ГМ¹. Если говорить конкретнее, то роль Комитета содействия заключается в том, чтобы оказывать Глобальному механизму поддержку и предоставлять ему консультации при решении вопроса о том, как совершенствовать свою работу и

¹ В состав Комитета содействия входят представители Всемирного банка, региональных банков, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР), Международного центра сельскохозяйственных исследований в засушливых районах (ИКАРДА), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Консультативной группы по международным сельскохозяйственным исследованиям (КГМСХИ), Глобального экологического фонда (ГЭФ) и секретариата КБОООН.

расширять охват деятельности, а также в том, чтобы углублять сотрудничество и укреплять систематические связи между сотрудничающими учреждениями в целях поддержки ГМ (ICCD/COP(1)/11/Add.1). Комитет содействия и его члены играют, самостоятельно и совместно, центральную роль в поддержке деятельности по выполнению задач ГМ, определенных в пункте 4 статьи 21 КБОООН. Однако у всех опрошенных заинтересованных сторон, в том числе у членов Комитета содействия, складывается общее впечатление, что Комитет содействия еще не выполняет свою роль в полном объеме, поскольку он до сих пор придерживался в основном выжидательной позиции.

45. Для повышения качества поддержки со стороны Комитета содействия потребуется повысить степень согласованности программ и добиться от учреждений-членов взятия на себя более твердых обязательств по содействию привлечению большего объема ресурсов в засушливые районы. В рамках своего мандата Комитет содействия мог бы попытаться усилить операционный синергизм и повысить степень совместимости программ организаций-членов, связанных с деятельностью по борьбе с деградацией земель, с тем чтобы лучше учитывать проблематику КБОООН и работу ГМ при осуществлении деятельности на всех уровнях - от политического до низового. ГМ мог бы также извлечь пользу из партнерства с финансовыми учреждениями и из расширения сотрудничества с учреждениями - исполнителями ГЭФ при подготовке мероприятий и проектов, связанных с новыми возможностями финансирования деятельности по борьбе с деградацией земель по линии ГЭФ.

Двусторонние доноры

46. Учреждения, являющиеся двусторонними донорами, также являются для ГМ важнейшим источником поддержки. Они могут содействовать борьбе с опустыниванием, финансируя мероприятия по борьбе с деградацией земель, а также оказывая непосредственную поддержку процессу осуществления КБОООН. После вступления Конвенции в силу двусторонние доноры выделили ГМ, секретариату КБОООН и затрагиваемым развивающимся странам - Сторонам Конвенции определенный объем ресурсов на оказание поддержки деятельности по разработке НПД и СРПД в части организации консультаций с заинтересованными сторонами и других потенциалформирующих мероприятий. Их участие в этой работе сыграло ключевую роль в том, что за шесть лет было подготовлено 63 НПД.

47. Однако, как свидетельствуют данные КСР ОЭСР, ожидания, связанные с направлением существующих ресурсов ОПД по двусторонним каналам на осуществление проектов, связанных с КБОООН, не оправдались, а это указывает на то, что процесс

интегрирования КБОООН в базовые документы в большинстве учреждений ОЭСР по вопросам развития также носит незавершенный характер. ГМ мог бы в сотрудничестве со своими партнерами из стран-доноров изучить соответствующие стратегии для содействия более активному переносу целей и стратегий КБОООН с уровня политики на уровень практической деятельности.

48. Определенные возможности для укрепления сотрудничества и усиления синергизма действий между двусторонними донорами также существуют. В условиях стагнации ресурсов ОПР увеличить отдачу от имеющихся сейчас ресурсов можно было бы за счет более четкого согласования потоков двусторонней помощи по линии ОПР, направляемой на деятельность по борьбе с деградацией земель. В сотрудничестве с партнерами из стран-доноров ГМ мог бы активизировать действия по оказанию содействия заключению многосторонних партнерских соглашений в тех затрагиваемых развивающихся странах - Сторонах Конвенции, которые демонстрируют твердую приверженность идеям КБОООН.

VII. ПЕРСПЕКТИВЫ: ВОЗВРАЩЕНИЕ К ИСХОДНЫМ ПРИНЦИПАМ - МОБИЛИЗАЦИЯ РЕСУРСОВ

49. По истечении почти семи лет после вступления Конвенции в силу и почти пяти лет с момента фактического создания ГМ из практики мобилизации ресурсов на осуществление КБОООН уже можно извлечь определенные уроки. Как представляется, крайне важно найти такие стратегии и подходы, которые могут привести к увеличению объема ресурсов, выделяемых на цели ее осуществления. ГМ может играть значительную роль в увеличении объема финансовых потоков, направляемых на эти цели, при условии, что при решении этой задачи он будет применять инновационный и стратегически осмысленный подход.

Формирование нового понимания КБОООН

1. Конвенция, сориентированная на достижение устойчивого развития

50. В первые годы существования КБОООН процесс ее осуществления страдал от того, что ее воспринимали по существу как природоохранную конвенцию. ВВУР однозначно признала ее конвенцией, призванной содействовать устойчивому развитию и служить важнейшим инструментом борьбы с бедностью в засушливых сельских районах через посредство борьбы с опустыниванием. В этих условиях ГМ следует в сотрудничестве с членами Комитета содействия и двусторонними учреждениями-донорами проводить соответствующую работу для того, чтобы повысить доступность ресурсов, выделяемых на цели развития, для проектов, связанных с КБОООН.

2. *Новая ориентация на сферу предложения ресурсов*

51. В КБООН прямо признается факт существования значительного спроса на ресурсы для борьбы с бедностью и деградацией земель в затрагиваемых развивающихся странах. Однако в ней также указано, что этот спрос должен удовлетворяться в основном за счет имеющихся ресурсов ОПР. Следовательно, ГМ должен "повышать эффективность и отдачу существующих финансовых механизмов" (пункт 4 статьи 21) и мобилизовывать новые и дополнительные ресурсы помимо традиционных источников ОПР.

52. До настоящего времени ГМ обращал особое внимание на аспекты финансирования, связанные с существующими потребностями, пытаясь содействовать улучшению политической ситуации в затрагиваемых развивающихся странах с той целью, чтобы создать в них условия, благоприятствующие мобилизации ресурсов на цели осуществления КБООН. При этом он вкладывал большой объем ресурсов в поддержку работы по совершенствованию и повышению качества НПД посредством осуществления так называемой интеграционно-ориентирующей деятельности. Такой процессно-ориентированный подход оказался ресурсоемким и малодейственным, не обеспечивающим устойчивости в долгосрочной перспективе. Поэтому ГМ следует переориентировать свои стратегию и ресурсы на мобилизацию усилий в сфере их предложения, с тем чтобы обеспечить максимальную результативность, передав при этом наиболее затрагиваемым развивающимся странам ответственность за осуществление деятельности по интегрированию предусмотренных в НПД мероприятий в их национальные планы и программы развития.

3. *Переход от процессно-ориентированного подхода к основным действиям по существу вопроса*

53. Борьба с бедностью и деградацией земель требует совершенствования сельскохозяйственной и пастбищной практики, ирригационной деятельности, использования природных ресурсов и управления землями. Она также предполагает наделение местных сообществ соответствующими возможностями и принятие мер к обеспечению развития местных районов. В затрагиваемых развивающихся странах должны осуществляться именно эти основные виды деятельности. Поэтому необходимость в эффективном и действенном направлении ресурсов в эти страны стоит как никогда остро. Для этого потребуются комплексный учет КБООН во всем процессе развития. Участвовать в этой работе должны все участвующие в осуществлении КБООН партнеры, в том числе ГМ, секретариат, члены Комитета содействия, КС, КРОК, развитые и затрагиваемые развивающиеся страны - Стороны Конвенции, а также НПО.

Налаживание партнерства

54. Исходя из более четкого понимания предполагаемой роли ГМ и более четкого видения КБОООН как инструмента развития, а не просто как природоохранной конвенции, необходимо придать новый импульс процессу ее осуществления. Нужно не только немедленно направить существующие ресурсы ОПР на деятельность по борьбе с опустыниванием, но и мобилизовать новые ресурсы, имеющиеся в распоряжении НПО, частного сектора и фондов. Более того, необходимо предпринять коллективные усилия для содействия финансированию основных направлений деятельности по осуществлению КБОООН, причем безотносительно к финансированию процессно-ориентированной деятельности. Ключевое значение в этом плане будет иметь укрепление и углубление существующих партнерских связей между ГМ и другими субъектами, участвующими в процессе осуществления КБОООН.

1. Более глубокое интегрирование ГМ в структуру МФСР

55. В силу своих связей с МФСР, где он базируется, ГМ находится в весьма хорошем положении. Ему следует воспользоваться этими тесными связями и добиться большего синергизма с МФСР в плане выделения ресурсов и программирования. МФСР внес значительный вклад в создание ГМ, предложив институциональную поддержку новой организации. Теперь ему следует теснее сотрудничать с ГМ, чтобы наладить с ним органическую взаимосвязь, которая позволит ГМ стать более мощным катализатором процесса мобилизации ресурсов посредством синергетического взаимодействия с принимающей организацией. В этой связи следует отметить, что МФСР должен в полной мере выполнять свое обязательство по ежегодному выделению на осуществление КБОООН 100 млн. долл. США в порядке поддержки проектов, связанных с НПД.

2. Налаживание более тесных рабочих взаимосвязей с секретариатом

56. Будучи двумя структурами, созданными в рамках Конвенции, секретариат и ГМ должны углублять и интенсифицировать свои рабочие взаимоотношения как на уровне стратегического управления, так и на оперативном уровне. Эти шаги могли бы предприниматься в рамках совместной программы работы, разработанной обеими организациями с той целью, чтобы максимизировать ресурсоотдачу и эффективность предпринимаемых действий, избежать полного и частичного дублирования и совместно использовать технический опыт, конкретные плюсы и сеть каждой организации в процессе выполнения НПД и СРПД или их компонентов.

3. Расширение участия НПО

57. Вторая сессия КС обратилась к Глобальному механизму с просьбой "организовать непрерывный процесс консультаций и сотрудничества с неправительственными организациями, а также с частным сектором" (решение 18/СОР.2). ГМ проводил работу с НПО с помощью Программы обмена опытом и профессиональной подготовки на уровне общин, которая была задумана как средство содействия обмену техническим опытом на уровне сообществ. Несмотря на ценность этой инициативы, ГМ следует также обратиться к НПО с предложением действовать в качестве ключевых партнеров в процессе мобилизации ресурсов и их доведения до местных сообществ. На практике участие НПО не должно ограничиваться обменом информацией и должно стать центральным аспектом работы ГМ. Комитету содействия, например, следует предложить включить в свой состав какое-то число наблюдателей от НПО. Эти наблюдатели могли бы поделиться с Комитетом содействия своими ценными знаниями, приобретенными в процессе формирования сетей, и опытом проведения просветительской работы по Конвенции в странах-донорах и оказания содействия в привлечении на цели ОПР финансовых ресурсов из альтернативных источников типа фондов и частного сектора.

4. Формирование глобальной сети внутриучрежденческих партнеров

58. Новое предлагаемое партнерство между ГМ и его учреждениями-партнерами можно было бы наладить посредством создания глобальной сети координационных центров ГМ и корреспондентов, действующих внутри учреждений-партнеров. Будучи небольшой и небогатой организацией, ГМ, чтобы быть эффективным, должен опираться на ресурсы, технический опыт и сеть своих партнеров, особенно членов Комитета содействия и международных НПО. Кроме того, двусторонние доноры и лица, осуществляющие руководство деятельностью, могли бы назначить корреспондентов ГМ на уровне стран. Этот подход содействовал бы расширению сферы охвата и влияния ГМ и обеспечил бы поддержку деятельности по комплексному учету положений Конвенции на глобальном, региональном и национальном уровнях.

Определение роли ГМ

59. ГМ должен играть роль нейтрального и эффективного финансового информационного посредника. Для решения этой задачи он должен занимать промежуточное место между сообществом доноров (сфера предложения) и затрагиваемыми развивающимися странами (сфера спроса). Столь деликатная работа по отысканию своей ниши может потребовать внесения некоторых коррективов в нынешнюю стратегию и кадровую ориентацию организации. Кроме того, потребуется

наладить более тесное сотрудничество со своими партнерами для того, чтобы определить для ГМ адекватное место внутри финансовой системы.

60. Общая цель ГМ как посредника должна заключаться в том, чтобы укрепить полезный потенциал существующих ресурсов при одновременном снижении транзакционных издержек, тем самым доведя эффективность и ресурсоотдачу имеющихся ресурсов до максимального уровня. Укрепить их полезный потенциал ГМ может посредством облегчения совместного финансирования и привлечения таких новых источников финансирования, как частный капитал, прямые иностранные инвестиции и гранты частных фондов. Следует также изучить вопрос о достижении синергизма в процессе осуществления глобальных конвенций - в качестве стратегии мобилизации финансирования, особенно в контексте новых возможностей финансирования борьбы с деградацией земель по линии ГЭФ. ГМ может также поддерживать развитие национальных фондов по борьбе с опустыниванием, практику микрокредитования или выделения небольших грантов организациям местных сообществ через фонды развития сообществ. Поддерживая такие инициативы, ГМ может содействовать мобилизации финансовых средств на осуществление КБОООН.

VIII. ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ДЕЙСТВИЙ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КБОООН

61. Проведенная оценка деятельности и условий функционирования ГМ позволила сделать ряд выводов. Во-первых, Стороны намеревались создать в лице ГМ небольшую гибкую организацию, которая стимулировала бы направление существующих ресурсов ОПР и появляющихся новых ресурсов, не связанных с ОПР, на цели осуществления Конвенции. Если давать ретроспективную оценку, то можно сказать, что ГМ не выполнил своей первоочередной задачи по мобилизации ресурсов и диверсификации их источников. Вместо этого он предпочел сосредоточить внимание на сфере спроса, построив свою деятельность на "интеграционном" подходе.

62. Недостаточность финансовых потоков, направлявшихся на цели осуществления Конвенции, была обусловлена и действием других факторов:

- развитые страны - Стороны Конвенции, как правило, ограничивались выделением денежных средств на процессно-ориентированные цели;
- развивающиеся страны, как правило, не учитывали НПД в стратегиях национального планирования, на основе которых они готовили свои просьбы о финансировании по линии ОПР;

- КС, обращаясь к ГМ с просьбами отреагировать на запросы затрагиваемых стран - Сторон Конвенции, во многих случаях подталкивала ГМ к увеличению числа направлений его деятельности, не обеспечивая при этом выделения достаточного финансирования и ресурсов на такое расширение мандата ГМ;
- Комитет содействия, хотя и является полезной структурой, не предпринимал эффективных действий для ускорения притока денежных средств на цели осуществления Конвенции.

63. Такое положение вещей способствовало возникновению инерционных настроений у тех, кто в затрагиваемых развивающихся странах занимался развертыванием и реализацией проектов. Если для обращения этой тенденции вспять не будет предпринято никаких мер, то участникам процесса осуществления Конвенции придется довольствоваться пассивной или маргинализированной ролью как в решении проблемы деградации земель, особенно в засушливых районах, которую Стороны определили в качестве глобальной проблемы, так и в борьбе с сильной бедностью, которая с ней ассоциируется.

IX. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

64. Опыт и специальные знания, накопленные после принятия Конвенции в Париже в 1994 году, являются той основой, на которой может строиться процесс ее дальнейшего осуществления и практического развертывания предусмотренных в ней механизмов. Для достижения значительного прогресса потребуются следующие шаги:

- 1) ГМ должен сосредоточить свои ресурсы на деятельности, непосредственно связанной с увеличением потоков денежных средств и диверсификацией их источников. Он также должен расширить сферу своего охвата посредством применения подходов, сориентированных на формирование сетей, особенно в том, что касается сферы предложения. Если говорить конкретней, то ГМ должен:
 - a. укреплять сотрудничество и улучшать совместимость программ в процессе развертывания потоков двусторонней ОПР в сторону финансирования основных направлений действий по реализации КБОООН;
 - b. укреплять сотрудничество с Комитетом содействия и его членами в целях улучшения совместимости программ в процессе развертывания их деятельности в рамках КБОООН. Ему следует также укреплять

сотрудничество с учреждениями-исполнителями ГЭФ в процессе проработки действий и проектов, связанных с новыми возможностями финансирования мероприятий по борьбе с деградацией земель по линии ГЭФ;

- c. предлагать затрагиваемым развивающимся странам информацию, консультации и техническую поддержку в связи с проблемами финансирования. Он должен быть нацелен на осуществление стимулирующих усилий в отношении малых и средних стран, твердо приверженных идеям КБООН;
- d. укреплять органические связи с МФСР с целью обеспечения совместимости программ и увеличения объема ресурсов МФСР, направляемых на цели осуществления КБООН;
- e. принять совместную с секретариатом программу работы в целях обеспечения максимальной отдачи от используемых ресурсов и предпринимаемых действий, недопущения полного и частичного дублирования и совместного использования технического опыта, достигнутых результатов и возможностей и сетей каждой организации в процессе осуществления НПД и СРПД или их компонентов;
- f. мобилизовать новые источники финансирования, например частный капитал, прямые иностранные инвестиции, финансирование, выделяемое на мероприятия по борьбе с выбросами углерода, а также гранты частных фондов. Ему следует также поддерживать создание национальных фондов по борьбе с опустыниванием, развитие практики микрокредитования и выделения малых грантов организациям местных сообществ через фонды развития сообществ;
- g. наладить более тесные связи с НПО как ключевыми партнерами в целях мобилизации и выделения ресурсов для местных сообществ.

2) Развитые страны должны в целях систематического выполнения обязательств, предусмотренных в статье 20 Конвенции, обеспечить, чтобы факт ее существования и ее цели были восприняты на всех уровнях деятельности, осуществляемой в рамках процесса международного сотрудничества. Они, в частности, должны:

- a. использовать КСР ОЭСР в качестве форума для установления приоритетов и координации действий по осуществлению КБООН;

- b. применять подходы и осуществлять конкретные действия, которые будут содействовать доступу затрагиваемых развивающихся стран - Сторон Конвенции к финансированию по линии ГЭФ;
- c. направлять бóльший объем потоков ОПР на деятельность по борьбе с деградацией земель в рамках КБОООН;
- d. лучше заниматься решением проблемы переноса целей и стратегий КБОООН с уровня политики на уровень практической деятельности;
- e. добиваться большего синергизма, предпринимать более активные действия с целью содействия заключению многосторонних партнерских соглашений в затрагиваемых развивающихся странах - Сторонах Конвенции, которые демонстрируют твердую приверженность идеям КБОООН;
- f. назначить корреспондентов ГМ на уровне страны.

3) Развивающиеся страны должны лучше учитывать содержание НПД в процессе централизованного планирования и конкретно обосновывать свои запросы в адрес партнеров, оказывающих ОПР, необходимостью осуществления деятельности по реализации НПД. Они, в частности, должны:

- a. учитывать цели НПД и соответствующую деятельность в процессе планирования своего развития;
- b. учитывать цели НПД и соответствующую деятельность в стратегических документах по вопросам развития, включая ССМН для Всемирного банка и другие документы такого рода;
- c. повысить роль национальных координационных центров в процессе принятия решений на национальном уровне;
- d. содействовать разработке и осуществлению СРПД;
- e. периодически рассматривать и оценивать НПД с целью усиления их стратегического влияния.

4) КС следует контролировать денежные потоки, направляемые на цели осуществления Конвенции, и следить за диверсификацией их источников. Ей, в частности, следует:

- a. официально подтвердить, что КБОООН является конвенцией, направленной на обеспечение устойчивого развития, которая преследует двоякую цель борьбы с бедностью и деградацией земель в засушливых, полузасушливых и субгумидных зонах;
- b. поощрять и поддерживать усилия Сторон по повышению роли координационных центров КБОООН в принятии решений, касающихся процесса развития;
- c. содействовать конкретным усилиям по повышению доступности ресурсов, направляемых на цели развития, для НПД и других проектов, связанных с КБОООН;
- d. содействовать проведению постоянного анализа и совершенствованию НПД как инструментов стратегического планирования;
- e. поощрять осуществление основных направлений деятельности по борьбе с опустыниванием.

5) Членам Комитета содействия следует расширить сферу его охвата и содействовать стимулированию предложения финансовых ресурсов. Комитет содействия, в частности, должен:

- a. содействовать направлению большего объема финансовых средств на деятельность по борьбе с деградацией земель в рамках КБОООН;
- b. добиваться от учреждений-членов принятия более твердых обязательств по выделению ресурсов ГМ и оказанию ему поддержки на политическом и низовом уровнях;
- c. принять общий план действий в поддержку осуществления КБОООН с целью улучшения совместимости программ и укрепления синергетических действий;
- d. назначить координационные центры и корреспондентов ГМ в учреждениях-членах на глобальном, национальном и низовом уровнях;
- e. разрешить наблюдателям от НПО присутствовать на совещаниях Комитета содействия.

б) Как принимающее учреждение МФСР должен совершенствовать сотрудничество с ГМ в целях налаживания органических взаимосвязей, улучшения совместимости программ и совершенствования синергетических действий, которые оказывают более стимулирующее влияние на мобилизацию ресурсов. Ему, в частности, следует:

- а. выполнять свое обязательство по ежегодному выделению 100 млн. долл. США на цели осуществления КБОООН в порядке поддержки проектов, связанных с НПД;
- б. рассмотреть условия функционирования ГМ и кадровые структуры.

Приложение I

БИБЛИОГРАФИЯ

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD). 2000. *Aid Targeting the Rio Conventions—First Results of the Pilot Study*. A contribution by the DAC Secretariat to the fourth session of the Conference of the Parties to the United Nations Convention to Combat Desertification, Bonn, December 2000.

-----, 2002. *Aid Targeting the Objectives of the Rio Conventions (1998–2000)*. A contribution by the DAC Secretariat to the World Summit for Sustainable Development, Johannesburg, August 2002.

-----, 2003. “OECD DAC Countries Begin Recovery in Development Aid: 5% Increase in 2002”. www.oecd.org/FR/document/0,,FR-document-notheme-2-no-12-40658-0,00.html, accessed 22 April 2003.

Приложение II

**КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О КОНСУЛЬТАЦИЯХ
С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ**

Полный вопросник, рассылавшийся группой по оценке ФСР ВБ		
	Направлено вопросников	Получено ответов
Регион Африки, расположенный к югу от Сахары	информация отсутствует	информация отсутствует
Азия	8	3
Северная Африка и Ближний Восток	22	6
Латинская Америка и Карибский бассейн	13	11
Всего	43	20

Короткий вопросник, рассылавшийся среди координационных центров группой по оценке КС		
	Направлено вопросников	Получено ответов
Африка	48	14
Азия	40	6
Европа	28	5
Латинская Америка и Карибский бассейн	23	6
Северная Америка	2	1
Всего	141^a	32

^a С некоторыми координационными центрами контакт наладить не удалось из-за неточности или отсутствия контактной информации.

Собеседования, проведенные обеими группами по оценке	
Страны-клиенты и заинтересованные стороны на уровне регионов	66
Персонал Глобального механизма	7
Секретариат КБООН	17
Многосторонние учреждения-доноры	13
Двусторонние учреждения-доноры	8
Учреждения-исполнители и другие организации	6
Всего	117

Страны нахождения координационных центров или других заинтересованных сторон, с которыми были установлены контакты			
Аргентина	Иран (Исламская Республика)	Пакистан	Уганда
Армения	Италия	Парагвай	Финляндия
Бенин	Канада	Перу	Чад
Боливия	Куба	Сальвадор	Чешская Республика
Бразилия	Марокко	Свазиленд	Чили
Буркина-Фасо	Монголия	Сирийская Арабская Республика	Швеция
Венесуэла	Непал	Соединенные Штаты Америки	Эфиопия
Германия	Нигер	Тунис	Южная Африка
Индия	Норвегия	Туркменистан	Ямайка

Учреждения, с которыми были проведены консультации		
Азиатский банк развития	ИКАРДА	ЮНЕП
МФСР	ОЭСР (КСР)	ПРООН
ФАО	Сообщество по вопросам развития юга Африки (САДК)	Секретариат РКИКООН
Глобальный механизм Экологический совет Центральной Америки	Секретариат ЮНКТАД	Всемирный банк
