



**ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**



**КОНВЕНЦИЯ ПО БОРЬБЕ
С ОПУСТЫНИВАНИЕМ**

Distr.
GENERAL

ICCD/CRIC(7)/2/Add.7
17 September 2008

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО РАССМОТРЕНИЮ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

Седьмая сессия

Стамбул, 3-14 ноября 2008 года

Пункт 3 с) предварительной повестки дня

10-летний стратегический план и рамки деятельности

по активизации осуществления Конвенции

Показатели и мониторинг выполнения 10-летнего стратегического плана

и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции

**10-летний стратегический план и рамки деятельности
по активизации осуществления Конвенции**

Записка секретариата*

Добавление

**Показатели и мониторинг выполнения 10-летнего стратегического плана
и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции**

Резюме

В решении 3/COP.8 Сторонам и затрагиваемым странам, на которые распространяются приложения об осуществлении Конвенции на региональном уровне, было предложено разработать имеющие актуальное значение на национальном и региональном уровнях показатели, позволяющие судить о ходе осуществления 10-летнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (Стратегии), для рассмотрения на седьмой сессии Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК 7).

* Настоящий документ был представлен с опозданием ввиду необходимости учета материалов, полученных от Сторон до 31 июля 2008 года.

Настоящий документ содержит резюме представленных Сторонами материалов по состоянию на 31 июля 2008 года, с полным текстом которых можно ознакомиться на официальном вебсайте КБОООН.

В документе обобщены весьма различные мнения Сторон, в частности по выбору показателей и их альтернативам. Стороны не во всех случаях высказали свое мнение о применимости предлагаемых показателей на региональном уровне. Вместе с тем Стороны согласились с целесообразностью введения ограниченного количества согласованных показателей и их интеграции в простую и эффективную систему рассмотрения осуществления Стратегии.

КРОК 7, возможно, пожелает рассмотреть представленные в настоящем документе варианты, просить секретариат согласовать мнения Сторон и подготовить, в том числе с привлечением специализированной помощи экспертов, сводный документ для рассмотрения на восьмой сессии КРОК.

СОДЕРЖАНИЕ

| | <u>Пункты</u> | <u>Стр.</u> |
|--|---------------|-------------|
| I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ | 1 - 4 | 3 |
| II. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ | 5 - 11 | 5 |
| III. КОНКРЕТНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПРОЕКТУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ | 12 - 111 | 7 |
| A. Оперативная цель 1: Пропагандистская, информационная и просветительская работа | 12 - 27 | 7 |
| B. Оперативная цель 2: Рамки политики | 28 - 52 | 11 |
| C. Оперативная цель 3: Научно-технические знания | 53 - 83 | 16 |
| D. Оперативная цель 4: Нарращивание потенциала | 84 - 94 | 24 |
| E. Оперативная цель 5: Финансирование и передача технологии | 95 - 111 | 27 |
| IV. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ | 112 - 115 | 31 |

I. Справочная информация

1. В решении 3/COP.8 Сторонам и затрагиваемым странам, на которые распространяются приложения об осуществлении Конвенции на региональном уровне, было предложено разработать имеющие актуальное значение на национальном и региональном уровнях показатели, позволяющие судить о ходе осуществления 10-летнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (Стратегии), для рассмотрения на седьмой сессии Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК)¹. В этом же решении Исполнительному секретарю было предложено обобщить эти показатели в целях их согласования, если это представляется целесообразным.

2. В этой связи следует напомнить, что в приложении II к документу ICCD/COP(8)/10/Add.2 содержатся проекты показателей² для оперативных целей Стратегии, предложенные Председателем Межправительственной межсессионной рабочей группы (ММРГ). Эти проекты показателей не были утверждены на восьмой сессии Конференции Сторон (КС 8), однако использовались в качестве справочной информации для Сторон при подготовке ответа на вышеуказанную просьбу со стороны КС.

3. В конце мая 2008 года секретариат обратился к Сторонам с призывом представить замечания и мнения по показателям осуществления Стратегии и распространил аннотированный вариант вышеуказанного приложения II. К 31 июля 2008 года секретариат получил сообщение от 41 Стороны³ и одного специального наблюдателя⁴.

¹ Важно отметить, что в этом же решении Комитету по науке и технике было поручено подготовить предложения по оптимальным методам количественной оценки достижения стратегических целей 1, 2 и 3 Стратегии. Решение 3/COP.8 не содержит положений, касающихся разработки показателей по стратегической цели 5.

² В настоящем документе последовательно используется термин "проект показателя", под которым понимаются показатели, предложенные Председателем ММРГ в приложении II к Стратегии.

³ Австралия, Афганистан, Беларусь, Бенин, Болгария, Буркина-Фасо, Бутан, Гвинея, Европейское сообщество, Египет, Израиль, Индонезия, Италия, Кабо-Верде, Канада, Кения, Коморские Острова, Ливан, Мадагаскар, Мали, Марокко, Монголия, Нигерия, Панама, Перу, Польша, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Того, Турция, Узбекистан, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Ямайка и Япония.

⁴ Оккупированная палестинская территория.

4. Настоящий документ содержит резюме представленных Сторонами материалов, с полным текстом которых можно познакомиться на официальном вебсайте Конвенции о борьбе с опустыниванием Организации Объединенных Наций (КБОООН): <http://www.unccd.int/cop/cric7/indicators.php>.

II. Общие замечания

5. Полученные от Сторон мнения, в особенности по выбору показателей и их альтернативам, были весьма полными. Некоторые страны предложили использовать новый вариант показателей, а не те, которые были предложены Председателем ММРГ.

6. В целом была дана высокая оценка работе ММРГ, хотя был высказан ряд замечаний в отношении нынешней формулировки результатов, содержащихся в Стратегии и одобренных Сторонами. Это может отражать необходимость в выработке общего глубокого понимания основных результатов, которые должны быть достигнуты в ходе осуществления Стратегии, в целях выявления наиболее важных и подходящих показателей.

7. Стороны отметили, что оценка выполнения оперативных целей Стратегии может быть количественной или качественной в зависимости от характера имеющихся данных и информации. Необходимо обеспечить сбалансированное присутствие как качественных, так и количественных показателей, учитывающих особенности институциональной и технической структур, а также имеющиеся возможности стран, являющихся Сторонами.

8. Мнения в отношении исходных условий были также весьма неодинаковы. Ряд стран отметили, что исходные условия должны быть определены по всем показателям в целях обеспечения возможности количественной оценки прогресса в осуществлении Стратегии, и что третий цикл представления отчетности⁵ уже закладывает надежную основу с точки зрения наличия данных, на основе которых можно продолжать работу. Другие страны отметили, что они предпочли бы определить разумные исходные условия в ходе следующего цикла представления отчетности, когда будут согласованы руководящие принципы представления отчетности и показатели. В этой связи было подчеркнуто, что использование исходных условий и показателей потребует определения целей.

⁵ Было отмечено наличие сходства между показателями, предлагаемыми Председателем ММРГ, и другими показателями, которые использовались в предыдущих циклах представления данных.

9. Не все Стороны высказались по поводу применимости предлагаемых показателей на региональном уровне. Этот вопрос может потребовать дополнительного изучения.

10. Что касается средств проверки данных, то в ряде представленных материалов было предложено прибегнуть к услугам независимой группы экспертов для оказания помощи в анализе показателей. В других сообщениях было обращено внимание на то, что необходимая в оценках объективность может быть обеспечена за счет правильного выбора показателей и использования надежных и достоверных данных.

11. В отношении проекта показателей, предложенных Председателем ММРГ, и рассмотрения процесса мониторинга в целом, высказанные Сторонами замечания можно подытожить следующим образом:

a) необходимо интегрировать показатели деятельности в общую структуру рассмотрения осуществления Стратегии, включая руководящие принципы представления национальных данных и их основные элементы, систему рассмотрения и мониторинга на национальном и международном уровнях, а также организации, которым поручено решение этих задач, в том числе вспомогательные органы КС, и метод управления по результатам (УР), который был принят учреждениями в рамках Конвенции;

b) необходимо создать простую и эффективную систему рассмотрения. В этой связи было отмечено, что представление данных и рассмотрение осуществления Стратегии в соответствии с 21 ожидаемым конечным результатом и показателем может оказаться чрезмерно громоздким и дорогостоящим. Аналогичные результаты могут быть получены с использованием ограниченного количества целевых показателей, тогда как некоторые из ожидаемых конечных результатов могут быть объединены в один более емкий общий показатель;

c) следует использовать ограниченное количество согласованных показателей в целях обеспечения возможности сопоставления между странами и регионами с ограничением возможности вариаций с точки зрения стандартов и процедур. Вариации должны быть полностью задокументированы;

d) в силу самого характера опустынивания и деградации земель данные и информация, используемые для определения показателей должны легко поддаваться сбору и проверке. Непрямые или косвенные показатели могут быть более действенными и затратоэффективными в сравнении с непосредственными измерениями и более точно ориентированы на конечный результат, достижение которого необходимо оценить.

Производные показатели могут также давать более объективную информацию в сравнении с интервью и экспертными обследованиями;

е) в процессе выбора показателей необходимо обсудить правовой статус показателей, а также их роль и возможности координационных пунктов;

ф) по-прежнему отсутствует связующее звено между результативностью Стратегии (каким образом осуществляется Стратегия с точки зрения сроков и соответствующих результатов) и ее воздействием на борьбу с опустыниванием и деградацией земель (воздействие ее оперативных целей и ее конечных результатов на активизацию осуществления Конвенции). Чрезмерное внимание к показателям деятельности может лишь отвлечь от реальной цели рассмотрения;

г) для обеспечения полной достоверности процесса рассмотрения и мониторинга также необходимы надежные научные методологии и процедуры. Была подчеркнута необходимость в более активном вовлечении в работу Комитета по науке и технике (КНТ) и выборе показателей, так и в процессе анализа информации, особенно, что касается оперативной цели 3. Поддержка КНТ будет также необходима при определении общих последовательных стандартов для мониторинга и оценки. В этом контексте было также предложено использовать помощь Глобального механизма (ГМ) для оперативной цели 5.

III. Конкретные замечания по проекту показателей

A. Оперативная цель 1: Пропагандистская, информационная и просветительская работы

Конечный результат 1.1: Эффективное информирование ключевых аудиторий на международном, национальном и местном уровнях о проблемах опустынивания/деградации земель и засухи (ОДЗЗ), а также возможности синергически сочетать их решения с мерами по адаптации к изменению климата и смягчению его последствий и по сохранению биоразнообразия.

12. Ряд Сторон отметили, что конечный результат 1.1 не в полной мере соответствует оперативной цели 1 (ОЦ1), поскольку он касается проблем ОДЗЗ и синергизма с изменением климата и биоразнообразием.

13. Другие Стороны отметили, что ОЦ-1 направлена как на "процессы", так и "субъектов". Причина этого может заключаться в том, что "субъекты" должны побуждаться к осуществлению "процессов", посредством которых люди получают

информацию о необходимости "надлежащего решения" проблем ОДЗЗ. Необходимо более точно определить термины "участники" или "субъекты".

14. Другие Стороны отметили, что даже эффективная информационно-пропагандистская работа не может гарантировать, что будут созданы процессы, способные надлежащим образом решить проблемы ОДЗЗ.

Проект показателя О-1: Процент ключевых заинтересованных сторон на международном, национальном и местном уровнях, осведомленных о проблемах опустынивания/деградации земель и засухи и о возможностях синергически сочетать меры по их решению с адаптацией к изменению климата/смягчением его последствий и с сохранением биоразнообразия.

15. Некоторые Стороны отметили, что в этом показателе также следует отразить деятельность на низовом уровне с тем, чтобы количественно оценить эффективность действий и предложили ввести для этой цели дополнительный показатель. В данном конкретном случае термин "осведомленность" был определен как "наличие информации о проблеме и ее последствиях среди заинтересованных социальных участников и общин".

16. Была также затронута проблема сложности количественной оценки осведомленности общественности по данному вопросу. Некоторые Стороны предложили провести национальные обследования; другие - отдали предпочтение ориентации на соответствующие государственные органы, научно-исследовательские учреждения и неправительственные организации (НПО), поскольку такой подход был бы более простым, но не менее эффективным. Вместе с тем другие страны, являющиеся Сторонами, посчитали, что измерения на основе метода проведения интервью обойдутся дорого и подчеркнули, что метод интервьюирования плохо подходит для получения полезной информации на постоянной основе.

17. Ряд стран отметили трудность и/или нереальность количественной оценки "осведомленности". Если этот проект показателя будет сохранен, то акцент в нем необходимо поставить на эффективности коммуникации, а не уровне осведомленности. Другие страны высказали мнение о том, что осведомленность следует измерять с точки зрения ее воздействия на принимаемые меры, такие, как выделение ресурсов на решение проблем ОДЗЗ или количество статей в газетах и теле-/радиопрограмм, посвященных проблемам ОДЗЗ. Была подчеркнута необходимость разработки общих исходных условий в целях оценки прогресса на национальном уровне, а также обеспечения возможности проведения сопоставлений между странами.

18. Некоторые Стороны предложили альтернативные показатели: "Количество проблем, связанных с ОДЗЗ, фигурирующих в публичных дебатах по проблемам окружающей среды и устойчивого развития", "Степень интеграции тематики ОДЗЗ в политические документы", "Количество совместных докладов, сообщений, заявлений ключевых участников на всех уровнях", "Количество совещаний, организованных национальными участниками, и масштаб или объем деятельности, которая может быть проведена в контексте синергизма между деятельностью в области борьбы с изменением климата и опустыниванием".

Конечный результат 1.2: Рассмотрение проблем ОДЗЗ на соответствующих международных форумах, в том числе по вопросам торговли сельскохозяйственной продукцией, адаптации к изменению климата, сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, развития сельских районов, устойчивого развития и сокращения масштабов нищеты.

19. Одна Сторона задала вопрос в отношении того, что в конечном результате 1.2 упоминается "адаптация к изменению климата", тогда как следует также учитывать "смягчение последствий" (т.е. депонирование углерода посредством облесения).

Проект показателя О-2: Процент соответствующих официальных международных документов и решений, содержащих заявления, выводы и рекомендации по существу проблем ОДЗЗ.

20. Несколько Сторон предложили использовать вместо слова "процент" слово "количество".

21. Некоторые Стороны отметили, что этот показатель должен включать документы на национальном, региональном и глобальном уровнях. Другие отметили необходимость создания контрольных рамок и установление сроков, в том числе посредством создания базы данных соответствующих международных документов, проектов, программ и мероприятий. Мнения Сторон по данному вопросу были весьма неодинаковы; некоторые страны предложили поручить задачу отбора документарных источников секретариату или независимой компании, тогда как другие страны категорично заявили, что такой выбор должен осуществляться только национальными координационными пунктами.

22. Согласно некоторым Сторонам, отбор документарных источников должен производиться систематически на ежегодной основе, при этом подготовку их перечня следует начать с ключевых учреждений и организаций, а затем расширять. Другие Стороны отметили, что расширение сферы охвата такого перечня было бы

нежелательным. В любом случае, как представляется, необходимы объективные критерии для определения ключевых слов и основных ссылок.

23. Некоторые Стороны предложили ввести дополнительный показатель: "Оценка использования научных достижений в решении проблемы опустынивания и отражения этого на политических форумах, с тем чтобы оценить взаимосвязь между общинами и возможным наращиванием научной поддержки для Конвенции".

Конечный результат 1.3: Все большее вовлечение организаций гражданского общества (ОГО) и научных кругов в странах Севера и Юга в качестве заинтересованных сторон в процессе осуществления Конвенции; включение проблем ОДЗЗ в тематику их информационно-пропагандистских и просветительских инициатив.

24. Ряд стран подтвердили, что этот результат охватывает два различных вида деятельности и требует двух отдельных показателей: "вовлечение в качестве участников в процесс Конвенции" и "включение проблем ОДЗЗ в тематику их информационно-пропагандистских и просветительских инициатив". Термин "процессы Конвенции" необходимо уточнить.

Проект показателя О-3: Количество, тип и характер мероприятий, связанных с ОДЗЗ (пропаганда, информирование общественности, просвещение) по линии ОГО и научно-технических учреждений.

25. Стороны отметили, что многие научно-технические учреждения нередко не принимают участия в информационно-пропагандистской деятельности, а занимаются скорее вопросами просвещения. Активность их деятельности можно оценить по количеству докладов, прошедших экспертный анализ, хотя эта оценка пресекается показателем с О-10. Повышение активности необходимо выразить в количественном выражении (т.е. количество организаций, количество различных мероприятий, объем средств, инвестированных в эту деятельность). Был задан вопрос о том, может ли этот показатель реально отражать объем деятельности на местах и ее воздействие.

26. Практически все Стороны согласились с тем, что оценка вовлечения ОГО имеет важное значение, однако отметили, что стоимость проведения этой оценки должна быть соразмерна по ценности полученным результатам. В этом отношении потребуются специальный показатель для ОГО, хотя дать количественную оценку такой деятельности будет трудно.

27. Было отмечено, что поскольку этот показатель является национальным, оценка наращивания объема деятельности по пропаганде, информированию и просвещению должна осуществляться учреждениями стран.

В. Оперативная цель 2: Рамки политики

Конечный результат 2.1: Оценка политических, организационных, финансовых и социально-экономических факторов, способствующих опустыниванию/деградации земель, а также препятствующих устойчивому управлению земельными ресурсами, и вынесение рекомендаций о соответствующих мерах по устранению этих препятствий.

Проект показателя О-4: Процент затронутых стран - Сторон Конвенции, в которых проведена оценка политических, финансовых и социально-экономических факторов, способствующих опустыниванию/деградации земель и препятствующих УУЗР, а также рекомендованы соответствующие меры по устранению этих препятствий.

28. Стороны отметили, что поскольку "УУЗР" не упомянуто в ОЦ-1, это означает, что УУЗР не потребуется деятельность по пропаганде, информированию и просвещению. Таким образом, до устранения любых барьеров, мешающих его применению, потребуется конкретная разъяснительная работа по этой достаточно сложной концепции. Главным барьером, мешающим принятию мер в рамках УУЗР, является недостаточное понимание того, что биоразнообразие и экосистемные услуги обладают значительной ценностью для общин, проживающих в засушливых районах, которые зависят от продуктивности земель. Кроме того, для борьбы с многогранной проблемой (опустынивания) не подходят общие решения (УУЗР). Меры в области УУЗР могут быть приняты лишь после того, как будут устранены социально-экономические и политические факторы.

29. Некоторые Стороны указали, что для применения этого показателя необходимо четко определить термины "оценка" и "соответствующие меры по устранению препятствий". Необходимо конкретное исследование, которое должно быть проведено независимым органом на основе репрезентативной выборки (с ориентацией на органы центральной и местной власти, научные организации и НПО). Необходимо собрать качественную информацию, в том числе об использованной методологии, с учетом способности данного показателя проводить различия между деятельностью национальных/местных административных органов и деятельностью, осуществляемой другими участниками, а также наличия юридически обязывающей нормативной основы.

30. В этом контексте была отмечена необходимость оценки политики как ключевой меры для устранения барьеров, мешающих УУЗР. Правительства зачастую объявляют о принятии новых стратегий, однако информация об их осуществлении и достигнутых результатах весьма скудна. В этой связи этот показатель должен фиксировать лишь устойчивые и постоянные меры. Одна Сторона предложила использовать цикличную оценку в целях повторного анализа аспектов по эффективности принятых мер по устранению барьеров.

31. Некоторые страны подчеркнули, что применение этого показателя требует определения критериев и общей методологии, которая пока еще не выработана. Таким образом, этот показатель не найдет широкого применения на региональном уровне.

32. Другие Стороны отметили, что для трех последующих процессов необходимы конкретные показатели: 1) определение косвенных социально-экономических аспектов политики, 2) разработка мер политики по их устранению, 3) осуществление политики.

Конечный результат 2.2: Переработка затрагиваемыми странами - Сторонами Конвенции своих национальных программ действий (НПД) в стратегические документы, подкрепленные биофизической и социально-экономической информацией, и включение их в комплексные инвестиционные программы.

Проект показателя О-5: Число затрагиваемых стран - Сторон Конвенции, переработавших свои НПД в стратегические документы и обеспечивших их учет при планировании развития и подготовки соответствующих секторальных инвестиционных планов и директив.

33. Одна страна задала вопрос об уместности конечного результата 2.2, поскольку НПД и без того составляются на основе исходной биофизической и социально-экономической информации. Конечные результаты 2.1 и 2.2 можно было рассмотреть одновременно, т.е. с использованием одного показателя для обоих результатов.

34. В других материалах было указано на необходимость проверки того, включает ли переработка НПД исходную биофизическую и социально-экономическую информацию. Определение общих условий для этих затрагиваемых стран, которые будут использоваться для оценки переработки НПД, будет сопряжено с трудностями. Исходная информация может включать в себя такие согласованные на региональном уровне показатели, как подушевой валовой внутренний продукт, индекс развития человеческих ресурсов, количество охраняемых районов и т.д.

35. Другие Стороны выступили против этого, поскольку осуществление НПД фактически требует разработки ряда институциональных, законодательных и организационных мер, включая финансирование, а также конкретной и дифференцированной исходной информации. Биофизическую исходную информацию можно определить как продуктивную возможность региона с использованием климатических и сельскохозяйственных показателей. Исходная социально-экономическая информация должна включать данные об уровне дохода в регионах с определенной продуктивной возможностью.

36. Необходимо также оценить масштабы проблемы опустынивания деградации земель в затрагиваемых странах и важность НПД в контексте директив и планов внутреннего развития. Соответствующие секторальные и инвестиционные планы будут включать информацию об уровне дохода в регионах и о взаимосвязи между инвестиционными планами в различных секторах экономики.

Конечный результат 2.3: Учет затрагиваемыми странами - Сторонами Конвенции своих НПД, а также проблем устойчивого УУЗР и деградации земель при планировании развития и выработки соответствующих секторальных и инвестиционных планов и директив.

37. Многие Стороны отметили, что конечные результаты 2.2 и 2.3 по сути перекрывают друг друга и должны быть объединены или оцениваться с помощью одного показателя. Другие Стороны подчеркнули, что показатели для конечного результата 2.2 должны ориентироваться на переработку НПД, а показатели для конечного результата 2.3 - на интеграцию НПД в общий процесс планирования развития.

Проект показателя О-6: Число развитых стран - Сторон Конвенции и их учреждений по оказанию двусторонней помощи развитию, применяющих маркировку "КБО" (в рамках принятой в ОЭСР системы маркировки проектов, способствующих осуществлению Рио-де-Жанейрских конвенций) для характеристики соответствия оказываемой ими помощи целям Конвенции.

38. Этот проект показателя был подвергнут весьма серьезной критике в отношении его уместности применительно к конечному результату 2.3. Некоторые страны заявили, что он больше подходит для конечного результата 2.4.

39. Для охвата конечных результатов 2.2 и 2.3 с помощью одного показателя этот показатель должен отражать практическую реализацию НПД конкретными

государственными органами в рамках программ, имеющих определенный бюджет и сроки реализации.

40. Был предложен ряд вариантов изменения формулировки данного показателя: "число затрагиваемых стран, представляющих данные по приоритетам НПД, которые включили приоритеты НПД в планы развития и соответствующие секторальные инвестиционные планы и директивы", "представление данных о деятельности в стране и проблемах, включенных в планы и стратегии национального развития в виде процентной доли от общих проблем, упоминаемых в НПД, с указанием ограничений и препятствий".

41. Одна страна подчеркнула необходимость более точного определения деятельности по оказанию помощи, направленной на предотвращение деградации земель, поскольку "земля" и "деградация земель" определяются по-разному в стратегиях оказания помощи развитых стран - Сторон Конвенции и эти определения не всегда совпадают с определением, содержащимся в Конвенции.

Конечный результат 2.4: Включение развитыми странами - Сторонами Конвенции целей КБОООН и мер по УУЗР в их программы/проекты сотрудничества в области развития в контексте поддержки ими секторальных и инвестиционных планов национального уровня.

Проект показателя О-7: Число осуществляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции инициатив в области развития, в которых учитываются цели КБОООН.

42. В ряде представленных материалов было указано на необходимость более четкого определения "инициатив в области развития" с помощью информации об инвестициях, целевой области, сроках и устойчивости этих инициатив. Кроме того, следует более четко определить термин "национальный, секторальный и инвестиционный план". Для применения этого показателя будет необходимо разработать четкие руководящие принципы и формат. Некоторые страны отметили, что потребуются определить перечень критериев для оценки документов, а также подчеркнули трудность выявления соответствующих источников информации и сбора необходимых материалов.

43. Ряд сторон отметили, что данный показатель будет повторением показателя О-6 и рекомендовали использовать для конечного результата 2.4 проект показателя О-6.

Конечный результат 2.5: Принятие и активизация взаимно подкрепляющих друг друга мер в целях увеличения эффекта проводимых мероприятий в рамках программ

действий по борьбе с опустыниванием/деградацией земель и в рамках усилий по сохранению биоразнообразия, адаптации к изменению климата и смягчению его последствий.

44. Для более четкого понимания этого конечного результата было предложено перед словом "биоразнообразие" добавить слово "сохранение". Было также отмечено, что этот конечный результат относится к этапу планирования, а не к этапу осуществления. Это следует отразить в выбранном показателе.

Проект показателя О-8: Количество инициатив для совместного осуществления по линии КБОООН, Рамочной конвенции об изменении климата Организации Объединенных Наций (РКИКООН) и Конвенции о биологическом разнообразии Организации Объединенных Наций (КБРОООН)/количество программ по адаптации в засушливых районах, осуществляемых на местном и национальном уровнях, в которых объединены задачи по борьбе с опустыниванием и адаптацией.

45. Одна Сторона отметила, что борьба с опустыниванием по сути является частью мер по адаптации и что этот показатель необходимо переформулировать.

46. Для правильного применения этого показателя меры, которые одновременно направлены на решение проблем опустынивания и сохранения биоразнообразия, опустынивания и адаптации к изменению климата и/или смягчению последствий изменения климата, следует перечислить и классифицировать в соответствии с их вкладом в достижение целей каждой конвенции (вклад в снижение деградации земель, повышение поглощения углерода, адаптацию к изменению климата и сохранение биоразнообразия и экосистемные услуги). Необходимо также обрабатывать информацию по целевым и опосредованным мерам.

47. В целях высвобождения синергизма между конвенциями было предложено включить в национальные доклады специальный раздел, содержащий данные об оценке всей деятельности, относящейся к осуществлению трех конвенций с указанием уровня, функций и воздействия применяемых ими синергических принципов. Другие Стороны призвали к "совместному представлению данных" по синергическому осуществлению трех конвенций.

48. Национальные программы совместного осуществления трех конвенций и ожидаемые выгоды для каждой из них необходимо оценить с точки зрения ожидаемых результатов. В конечных результатах и достижениях следует отразить объем инвестиционных потоков и количество бенефициаров. Были упомянуты меры по поддержке и механизмы для

укрепления совместного осуществления на международном и национальном уровнях. Наряду с необходимостью координации действий на национальном уровне, в том числе с использованием конкретных механизмов координации, следует обеспечить справедливое распределение помощи из развитых стран – Сторон.

49. Было рекомендовано оценивать масштаб и уровень деятельности с помощью следующего показателя: "Количество и масштаб видов деятельности в рамках усилий по совместному осуществлению КБОООН, РКИКООН и КБРООН/количество программ по адаптации засушливых районов, осуществляемых на местном и национальном уровнях, в которых объединены задачи по борьбе с опустыниванием и адаптацией".

50. Было также предложено разработать такие подпоказатели, как "количество случаев, когда действие/или мера, предложенные в рамках КБОООН, были конкретно ориентированы на адаптацию/смягчение последствий изменения климата и/или снижение биоразнообразия".

51. Ряд Сторон высказались за простую и недорогую оценку совместных усилий, относящихся к конвенциям, заключенным в Рио-де-Жанейро, с помощью рио-де-жанейрских показателей. Другие формы совместного осуществления на национальном и местном уровнях потребуют активной работы со стороны затрагиваемых Сторон.

52. Одним из простых косвенных показателей для этого конечного результата мог бы быть следующий: "Количество оперативных форумов на национальном, региональном и международном уровнях для обмена информацией по этим трем конвенциям".

С. Оперативная цель 3: Научно-технические знания

Конечный результат 3.1: Поддержка национальных усилий по мониторингу биофизических и социально-экономических тенденций и оценки связанных с ними факторов уязвимости в затрагиваемых странах

53. Было отмечено, что первый шаг к повышению потенциала стран в области решения научно-технических вопросов мог бы состоять в принятии общих логических рамок для показателей для представленных данных по биофизическим и социально-экономическим тенденциям и трендам.

54. Некоторые Стороны истолковали этот конечный результат следующим образом: "Наличие национальной системы для мониторинга показателей прямых (биофизических)

и косвенных (относящихся к социально-экономической политике) факторов ОДЗЗ, а также наличие учреждения, занимающегося оценкой результатов мониторинга и количественной оценкой трендов в этих факторах, и обеспечение их устойчивой работы".

55. Другие Стороны предложили разработать показатель(ли) для конечного результата 3.2, который мог бы также охватывать конечный результат 3.1.

Проект показателя О-9: Количество представляемых КС/КРОК (и представляемых в распоряжение лиц, принимающих решения, и других конечных пользователей) докладов затрагиваемых сторон, содержащих информацию о биофизических и социально-экономических тенденциях в затрагиваемых районах;

Проект альтернативного показателя О-9^б: увеличение числа затрагиваемых стран, использующих свои национальные вклады по соответствующим показателям и эффективную систему мониторинга для деградации земель и опустынивания.

56. В целях получения сопоставимой информации была затронута проблема принятия согласованных систем мониторинга в затрагиваемых странах. Неодинаковость местных экологических и социальных контекстов и исходных условий, а также разный уровень национального потенциала по оценке и мониторингу деградации земель и опустынивания могут быть преодолены лишь с помощью предоставления соответствующей информации совместно с методологией, которая использовалась для ее производства. В этой связи было предложено включить в определение показателя тип данных, протокол сбора данных и используемую методологию для обработки данных. Кроме того, необходимо последовательно использовать одни и те же источники данных, при этом при появлении новых источников необходимо проводить экспресс-анализ и давать интерпретацию возможных различий между двумя типами информации.

57. Независимо от национального ведомства, отвечающего за мониторинг, было указано, что важно указать, каким образом обеспечивается устойчивость и сохранение этой долгосрочной деятельности по мониторингу и оценке с точки зрения как возможностей, так и требуемых ресурсов.

58. Одна Сторона предложила следующий альтернативный вариант для проекта показателя О-9: "Количество затрагиваемых стран, представляющих подготовленные внутри этих стран доклады о соответствующих показателях, и количество согласованных

^б По ряду конечных результатов Председатель ММРГ также предложил "альтернативные показатели".

показателей по действенной системе мониторинга процессов деградации земель и опустыниванию".

59. Были также сформулированы другие варианты: "Увеличение числа затрагиваемых стран, представляющих подготовленные внутри этих стран доклады о соответствующих показателях, и наличие действенных систем мониторинга процессов деградации земель и опустынивания", "Увеличение числа видов деятельности на основе этих соответствующих показателей, как это отражено в [ежегодных] страновых докладах".

Конечный результат 3.2: Создание базы исходных данных на основе самой надежной имеющейся информации о биофизических и социально-экономических тенденциях и постепенное согласование соответствующих научных подходов.

60. Некоторые Стороны посчитали, что это должно стать первым результатом ОЦ-3, поскольку для мониторинга изменений такого рода необходимы исходные условия. Поэтому конечные результаты 3.2 и 3.1 необходимо объединить, однако рассматривать по отдельности. Во-первых, необходимо согласовать подлежащие оценке факторы и используемые в этой оценке показатели, а затем - время, за которое измеряются эти показатели, что позволит определить исходные условия.

Проект показателя О-10: Количество получивших международное признание докладов о биофизических и социально-экономических тенденциях.

Альтернативный вариант проекта показателя О-10: Увеличение количества стран - Сторон Конвенции, представляющих информацию о соответствующих надежных показателях и связанных с ними исходных величинах.

61. Ряд Сторон вновь подчеркнули, что достижение конечного результата 3.2 является необходимым предварительным условием для достижения конечного результата 3.1. Таким образом, проекты показателей О-9 и О-10 могут быть объединены. Другие Стороны вместо словосочетания "получившие международное признание доклады" предпочли бы использовать словосочетание "национальные доклады".

62. Хотя ряд Сторон отметили, что лишь сами страны могут принимать решения в отношении информации, которая включается в национальные доклады, другие указали, что они хотели бы иметь общие руководящие принципы на основе имеющегося опыта с аналогичными процессами. В представленных материалах тем не менее прослеживалось определенное расхождение позиций в отношении времени начала определения исходных условий в рассмотрении осуществления Стратегии, которое должно быть совместно

согласовано. Другие страны высказали мнение о необходимости достижения согласия по основным показателям, включая определение исходных условий, в качестве предварительного условия для будущего процесса рассмотрения. Выбранный показатель должен таким образом учитывать национальные исходные условия и национальные усилия по согласованию научных подходов.

63. Одна Сторона предложила следующую формулировку альтернативного показателя: "Сбор, анализ в КНТ для составления и рассмотрения, а также публикация на национальном уровне страновых докладов о сборе данных и их интеграции в информацию об исходных условиях на национальном уровне и оценки в течение последующих лет".

Конечный результат 3.3: Пополнение знаний о биофизических и социально-экономических факторах и об их взаимодействии в затрагиваемых районах в целях принятия более обоснованных решений.

64. Ряд Сторон задали вопрос об уместности конечного результата 3.3, поскольку конечный результат 3.2 уже ориентирован на повышение качества принимаемых решений. Другие Стороны рекомендовали обеспечить последовательность использования терминологии и задали вопрос о том, используется ли термин "факторы" в данном контексте как синоним слову "аспект". Базовые знания об аспектах и их взаимодействии уже собраны, объединены и оценены в Оценке экосистем на пороге тысячелетия.

65. Еще одна Сторона интерпретировала этот конечный результат как: "Приобретение лицами, принимающими решения на всех уровнях, знаний о прямых (биофизических и косвенных социально-экономических и политических) аспектах, влияющих на ОДЗЗ и их взаимодействие. Таким образом, повышается их способность эффективно решать проблемы опустынивания".

66. Было также указано на возможность определения предварительного конечного результата: "Планирование и осуществление пропагандистско-информационных кампаний и просветительских программ по факторам, влияющим на опустынивание, и их взаимосвязи с ориентацией на лиц, принимающих решения на всех уровнях", для которого соответствующий показатель был бы простым.

Проект показателя О-11: Процент лиц, принимающих решения на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, способных объяснить взаимосвязь между биофизическими и социально-экономическими факторами;

Альтернативные проекты показателя О-11: Наличие и использование разработанной КНТ системы управления знаниями; соответствие тематических программных сетей (ТПС) потребностям пользователей; количество научных докладов, опубликованных работ, экспертов, сетей и органов, занимающихся проблемами взаимосвязи между биофизическими и социально-экономическими факторами в затрагиваемых районах; наличие процедур принятия решений, а также организационной и законодательной базы.

67. Одна Сторона отметила, что перед тем, как применять проект показателя О-11, необходимо идентифицировать, описать движущие силы и оценить их важность. Описание результатов исследования конкретных примеров применения и успешной практики позволит повысить качество процесса принятия решений. Для этого потребуется набор критериев для определения характеристики тех, кому будет поручено выполнение этих задач. Кроме того, это может вызвать необходимость в принятии мер по укреплению национального потенциала в целях выполнения поставленных задач. Этот показатель является применимым в среднесрочной перспективе.

68. Предложен ряд альтернативных вариантов: "Наличие и использование лицами, принимающими решение на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, информации о биофизических и социально-экономических факторах", "Количество научных докладов, опубликованных работ, сетей, учреждений и комитетов, занимающихся проблемами взаимосвязи между биофизическими и социально-экономическими факторами в затрагиваемых районах, принятием решений и наличием соответствующего законодательства", "Количество научных докладов, опубликованных работ, экспертов, ученых, сетей и органов, занимающихся вопросами взаимосвязи между биофизическими и социально-экономическими факторами в затрагиваемых районах", "Наличие процедур принятия решений, а также организационной и законодательной базы", "Улучшение сопоставления в оценках за счет сопоставления между различными государствами с интервалами и определениями позитивных изменений динамики", "Разработка НПДА и планов проектов в области борьбы с опустыниванием, отражающих знание различных факторов, влияющих на опустынивание, и их взаимодействия".

Конечный результат 3.4: Пополнение знаний о взаимосвязях между адаптацией к изменению климата, смягчением последствий засухи и восстановлением деградировавших земель в затрагиваемых районах в целях разработки инструментов, облегчающих принятие решений.

69. Некоторые страны хотели бы добавить словосочетание "и смягчение" после слова "адаптация". Они также задали вопрос в отношении термина "восстановление" и

высказали свое предпочтение в отношении словосочетания "предупреждение опустынивания" и "восстановление деградировавших земель". Было также отмечено, что словосочетание "в затрагиваемых районах" является избыточным.

Проект показателя О-12: Процент лиц, принимающих решения на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, способных объяснить взаимосвязь между адаптацией к изменению климата, смягчением последствий засухи и восстановлением деградировавших земель в затрагиваемых районах;

Альтернативные проекты показателя О-12: Количество научных докладов и опубликованных работ, посвященных причинно-следственной связи между биофизическими и социально-экономическими факторами в затрагиваемых районах; наличие руководств по передовой практике по предотвращению деградации земель, реабилитации деградировавших земель и связанной с этим экономической деятельности.

70. Некоторые страны отметили, что в целом проекты показателя, относящиеся к конечным результатам 3.3 и 3.4, являются полезными, но не для прямого измерения пополнения знаний, а для оценки передачи знаний лицам, принимающим решения. Альтернативные показатели больше относятся к конечному результату 3.4, за исключением альтернативного показателя, касающегося "причинно-следственной связи между биофизическими и социально-экономическими факторами", который, как было отмечено, не имеет отношения к данному конечному результату.

71. С другой стороны, одна Сторона предложила другой альтернативный показатель: увеличение количества научных докладов и опубликованных работ, посвященных причинно-следственной взаимосвязи между адаптацией к изменению климата, смягчением последствий засухи и реабилитацией деградировавших земель в затрагиваемых районах в целях разработки инструментов для содействия процессу принятия решений.

72. Ряд других Сторон высказались в поддержку первоначального показателя, который должен опираться на национальную, региональную и глобальную документацию, поскольку он в большей степени ориентирован на воздействие, чем альтернативные показатели. Имеется значительное количество публикаций, однако они могут оказывать весьма ограниченное воздействие, быть трудными для понимания и не иметь адресной направленности.

73. Ряд стран предложили улучшить альтернативные показатели, с тем чтобы сделать их более ориентированными на воздействие: "Количество научных докладов и опубликованных работ, посвященных причинно-следственной связи между биофизическими и социально-экономическими факторами в затрагиваемых районах, распространяемых в ненаучных кругах", "Наличие и использование для целей содействия в принятии решений руководством по передовой практике предотвращения деградации земель, реабилитации деградировавших земель и связанной с этим экономической деятельности".

74. Некоторые Стороны заявили о нецелесообразности выделения только одного показателя из предложенных, поскольку все они могут быть важными в зависимости от конкретных условий страны. Возможно, стоит ввести новый показатель для оценки пополнения знаний о биофизических, социальных и экономических проблемах, взаимосвязях между ними и включая меры по адаптации к изменению климата, смягчению последствий засухи, и более того, как представляется, проекты показателей для конечных результатов 3.3 и 3.4 позволяют оценить лишь передачу знаний лицам, принимающим решения.

75. Было отмечено, что вопрос руководством по надлежащей практике для предотвращения деградации и реабилитации деградировавших земель и связанной с этим экономической деятельности частично охватывается в докладах Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК).

Конечный результат 3.5: Создание в помощь лицам, принимающим решения, и конечным пользователям эффективных систем передачи знаний, включая традиционные знания, на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, позволяющих, в частности, выявлять и распространять передовую практику и успешный опыт.

Показатель О-13: Процент лиц, принимающих решения на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, способных привести примеры передовой практики и успешной борьбы с опустыниванием/деградацией земель.

76. Ряд Сторон указали на несогласованность в использовании терминов ("разработчики политики и конечные пользователи" и "лица, принимающие решения"). Другие хотели бы получить пояснения в отношении "системы передачи знаний"; это может включать совещания, семинары и рабочие совещания, но также публикации, обновление информации на веб-страницах и пр. Кроме того, было отмечено, что наличие таких систем

не гарантирует эффективную передачу знаний, а также высказаны просьбы в отношении разработки показателей, в большей степени ориентированных на конкретные действия.

77. Ряд Сторон отметили непрактичность этого показателя, поскольку определение процентной доли таких лиц, принимающих решения, будет сопряжено с трудностями и связано с большими расходами.

78. Некоторые Стороны отметили, что с этой задачей мог бы лучше справиться косвенный показатель. Фактическое использование соответствующих знаний можно оценить по количеству заходов на сайты или с помощью конкретных докладов. Перед проведением рассмотрения следует оценить затратоэффективность такой деятельности и наличие ресурсов.

79. Другие Стороны призвали к более активному вовлечению КНТ в работу в этой области за счет выявления и оценки систем передачи знаний, в наилучшей степени подходящих для проблем опустынивания. Информацию по этому вопросу следует включить в официальные источники (национальные, субрегиональные и региональные доклады, НПД и т.д.).

80. Было предложено несколько альтернативных показателей: "Процент лиц, принимающих решения на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, считающих эффективной систему передачи знаний", "Представление информации КНТ во всех функционирующих или развернутых системах передачи знаний на различных уровнях для традиционных знаний, конечных пользователей, передовых методов и успешного опыта в отношении борьбы с опустыниванием и деградацией земель вместе с количеством лиц, принимающих решения, знакомых с такими системами передачи знаний и использующими их", "Количество созданных на постоянной основе форумов, которые действуют", "Процент представителей общин на национальном уровне, которые обладают знаниями о передовой практике, особенно в отношении традиционных знаний", "Процент представителей общин, которые используют передовую практику".

Конечный результат 3.6: привлечение научно-технических сетей и учреждений, имеющих отношение к проблемам ОДЗЗ, к оказанию поддержки осуществлению КБОООН.

Проект показателя О-14: Количество, тип и специализация научно-технических учреждений, организаций и сетей, занимающихся конкретными областями знаний, актуальными для осуществления КБОООН.

Проект альтернативного показателя О-14: Наличие конкретно указанных и хорошо известных организаций, функционирующих в качестве платформ для передачи знаний и технологий на региональном уровне.

81. Мнения по этому показателю были весьма различными. Ряд стран высказались в поддержку альтернативного показателя, тогда как несколько других стран отметили, что решение в отношении того, является ли организация "хорошо известной", будет субъективным. Было также напомнено о том, что КНТ участвовал в "системах проведения обследований", которые оказались очень дорогостоящими и непрактичными. Другие Стороны подчеркнули, что этот показатель должен быть более простым и касаться "Увеличения количества научно-исследовательских учреждений... участвующих в научной работе, по заказу КНТ".

82. Некоторые Стороны высказались против идеи использования в качестве показателя "объема перечня" и предпочли бы иметь надежную информацию о деятельности, осуществляемой такими сетями и организациями (аналогично формулировке проекта показателя О-10).

83. Было предложено несколько альтернативных показателей: "Количество ссылок в докладах и решениях КБОООН на такие специальные знания (публикации, исследования и т.д.), обмен которыми или распространение которых осуществляется в этих сетях", "Финансовые средства, выделяемые научными организациями на решение проблем ОДЗЗ", "Технологии и "ноу-хау", предоставляемые научными организациями", "Количество, тип и специализация научно-технических учреждений и организаций, которые пользуются и работают с сетями, в области опустынивания/деградации земель в поддержку осуществления КБОООН".

D. Оперативная цель 4: Нарращивание потенциала

Конечный результат 4.1: Выполнение странами, в которых была проведена самооценка национального потенциала (СОНП), составленных в результате этих самооценок планов действий по развитию необходимого потенциала на индивидуальном, институциональном и системном уровнях в целях решения проблем ОДЗЗ на уровне стран и на местах.

84. Ряд стран выразили мнение о том, что СОНП может являться неподходящим инструментом для оценки потребностей в укреплении потенциала затрагиваемых стран по решению их проблем в области ОДЗЗ, а также сообщили, что поддержка со стороны

Глобального экологического фонда (ГЭФ) в области укрепления потенциала на национальном уровне является весьма ограниченной.

Проект показателя О-15: Число стран, осуществляющих планы действий по СОНП.

85. Ряд стран высказались за объединение проектов показателей О-15 и О-16. Таким образом, конечный результат 4.2 можно было бы исключить.

86. В этой связи одна Сторона предложила сформулировать конечный результат 4.1 следующим образом: "Выполнение в странах самооценки и выявление их потребностей в области укрепления потенциала для решения проблем ОДЗЗ", для которого соответствующий показатель можно было бы сформулировать так: "Количество стран, осуществивших самооценку потребностей в области укрепления потенциала для решения их проблем ОДЗЗ, а также представивших данные о методологиях, которые они использовали для этой оценки (включая, в частности, СОНП), и результаты оценки". Следовательно, конечный результат 4.2 можно было бы сформулировать следующим образом: "На основе выявленных потребностей страны обеспечили удовлетворение своих потребностей в укреплении потенциала в целях эффективного решения проблем ОДЗЗ", для которого соответствующим показателем будет являться: "Количество стран, участвующих в деятельности по укреплению их потенциала, как это указано в их национальных докладах, включая информацию по конкретным принятым мерам и инвестированным ресурсам".

87. Если СОНП не проводится, то показатель должен также учитывать уровень осуществления, включая количество и характер реализованных видов деятельности (проекты, стратегии, партнерства и т.д.), а также достигнутые результаты. Был предложен ряд других средств проверки.

88. Другие Стороны предложили, чтобы этот показатель учитывал мониторинг, уровень, эффективность, действенность, контроль и представление данных об осуществлении планов действий. Только четко структурированный процесс мониторинга может обеспечить учет специфических особенностей каждой страны и произвести оценку того, насколько успешно удовлетворяются потребности в области укрепления потенциала.

89. Была предложена следующая поправка к этому проекту показателя: "Количество стран, осуществляющих планы действий по СОНП с составлением ежегодных страновых докладов по различным этапам осуществления компонентов плана действий".

90. Другие Стороны указали на необходимость более четкого акцентирования "потребностей в области укрепления потенциала" с точки зрения повышения уровня квалификации персонала в результате решения проблем в области укрепления потенциала. Некоторые страны отметили необходимость дополнительных конкретных показателей для этой цели.

Конечный показатель 4.2: Проведение странами, где оценка потребностей в развитии потенциала еще не проводилась, соответствующих оценок, направленных на выявление общенациональных и местных потребностей в потенциале для решения проблем ОДЗЗ.

Проект показателя О-16: Число стран (в которых не проводится СОМП), осуществляющих планы действий по развитию потенциала, признанного необходимым для решения проблем опустынивания/деградации земель на национальном и местном уровнях.

91. Ряд Сторон отметили, что "планы действий" в тексте вышеуказанного показателя относятся не к НПД, а к деятельности по определению потребностей в потенциале. Каждый вид деятельности требует мобилизации, и странам можно предложить представлять данные о мобилизации ресурсов для осуществления различных компонентов Стратегии, а также их источниках.

92. Доказательством наличия в стране потенциала является успешное осуществление НПДА. Нужны показатели, позволяющие количественно оценить успешное осуществление НПД. Ряд Сторон высказали мнение о том, что этот показатель должен учитывать результаты, достигнутые другими региональными и международными организациями. Таким образом, другими средствами проверки могут быть: планы действий, доклады об осуществлении или база и анализ, проведенный на национальном, региональном или международном уровнях. С помощью этого показателя можно количественно оценить не только объем выделенных ресурсов на реализацию плана действий, но также соответствующие временные сроки и усилия, приложенные для достижения искомой цели (с точки зрения количества вовлеченных участников/учреждений или секторов).

93. Другие Стороны отметили, что "процесс оценки", упомянутый в конечном результате 4.2, состоит из мер по оценке воздействия и применения политики в целях повышения потенциала на местном уровне в области решения проблем ОДЗЗ, включая повышение уровня их осведомленности о рисках и путях решения этих проблем (в соответствии с руководящими указаниями по СОМП. По данному вопросу был

проведен ряд оценок и вынесены рекомендации. Таким образом, этот показатель следует ориентировать на достигнутые на местах результаты.

94. Был предложен факультативный показатель: "Количество стран (в которых не проводится процесс СОНП), которые принимают участие в соответствующих оценках в целях выявления необходимого потенциала для решения проблем опустынивания/деградации земель на национальном и местном уровнях".

Е. Оперативная цель 5: Финансирование и передача технологий

95. Одна Сторона сделала общее замечание в отношении того, что ГМ должен обладать возможностью контроля достоверности показателей в рамках ОЦ-5 и его следует призвать к проведению такой проверки.

Конечный результат 5.1: Разработка в затрагиваемых странах - Сторонах комплексных инвестиционных программ для привлечения национальных, двусторонних и многосторонних ресурсов в целях повышения эффективности и действенности принимаемых мер.

Проект показателя 0-17: Количество затрагиваемых стран - Сторон, чьи планы/инвестиционные программы предусматривают привлечение национальных, двусторонних и многосторонних ресурсов для борьбы с опустыниванием и деградацией земель.

96. Некоторые страны отметили, что термин "привлечение" предполагает изменение нынешнего статуса; таким образом критическое значение имеет тенденция, ее вектор и величина, которые должны быть отражены в этом показателе. Было предложено, чтобы страны приняли решения об инструментах, которые они хотели бы использовать для представления данных о привлечении ресурсов и деятельности, которая служит целью для такого привлечения ресурсов, при этом им также следует указать, какой инструмент и/или методологию они использовали. В одном сообщении было указано на необходимость наличия исходных условий для этого показателя. Было также предложено выделять средства на основе общесекторальных подходов (ОСП) и учитывать методы бюджетной поддержки.

97. На уровне организаций, отвечающих за осуществление Конвенции, должны иметься данные об общем объеме инвестиций. Вместе с тем существует проблема отделения инвестиций в ОДЗЗ от инвестиций, направляемых на осуществление других

многосторонних природоохранных соглашений. Было предложено проанализировать то, каким образом эта проблема решается в других секторах.

98. Одна Сторона предложила сделать показатель О-17 дополнительным к О-18, если речь идет только об объеме финансовых ресурсов. Этот показатель должен характеризовать объем финансовых ресурсов, выделяемых внутри страны на решение проблем ОДЗЗ.

Конечный результат 5.2: Выделение развитыми странами - Сторонами существенных, адекватных, своевременных и прогнозируемых финансовых ресурсов на поддержку внутригосударственных инициатив по обращению вспять и предотвращению процесса опустынивания/деградации земель и смягчению последствий засухи.

Проект показателя О-18: Объем финансовых ресурсов, выделяемых развитыми странами - Сторонами в соответствии с согласованными обязательствами, инвестиционными планами и графиками отчислений на меры по обращению вспять и предотвращению опустынивания/деградации земель и смягчению последствий засухи.

99. Некоторые Стороны отметили, что данный показатель должен отражать не только объем выделенных финансовых ресурсов, но также и то, были ли эти финансовые ресурсы выделены в соответствии с объемами и сроками, предусмотренными в программе действий. Для этого может потребоваться специальная оценка.

100. Было также отмечено, что развитые страны - Стороны должны представлять данные о своих целевых показателях в отношении международной помощи в области развития, конкретным осуществляемым проектам и ожидаемым от них результатов, области действия и затрагиваемому населению. Общий объем помощи должен выражаться как в абсолютных величинах (в долл. США или евро), так и в процентной доле от валового внутреннего продукта. Следует также учитывать косвенные инвестиции.

101. Другие Стороны отметили, что этот показатель является ясным и подходящим. Показатель должен опираться на ресурсные потребности развивающихся стран и финансирование, предоставляемое их партнерами по развитию, а также должен быть как можно более простым и понятным. Другие Стороны предложили ввести специальный показатель для финансирования по линии ГЭФ.

102. Ряд других Сторон отметили необходимость более глубокого анализа финансовых потоков и призвали к помощи со стороны ГМ и ОЭСР. Нередко звучала мысль о том, что этот показатель должен отделять прямое финансирование от непрямого, и что могут потребоваться более конкретные показатели. Кроме того, следует также учитывать ожидаемые к поступлению фонды, относящиеся к "глобальным общественным ресурсам".

103. Информация, содержащаяся в этом показателе, должна также позволять произвести оценку географического распределения, по крайней мере в отношении наиболее важных источников финансирования. В этой связи определение в количественном выражении исходных условий (объема финансовой помощи со стороны развитых стран - Сторон) вне зависимости от социально-экономических условий принимающих стран будет нецелесообразным, поскольку Конвенция содержит призыв к адекватной, своевременной и предсказуемой мобилизации финансовых ресурсов.

104. Было предложено изменить формулировку показателя О-18: "Объем финансовых ресурсов на меры по обращению вспять и предупреждению опустынивания/деградации земель и смягчение засухи, выделяемых развитыми странами-Сторонами затрагиваемым странам-Сторонам всех приложений по осуществлению в соответствии с согласованными обязательствами, инвестиционными планами и графиками отчислений".

Конечный результат 5.3: Наращивание Сторонами усилий по мобилизации финансовых ресурсов по линии международных финансовых учреждений, механизмов и фондов, включая ГЭФ, за счет привлечения внимания руководящих органов этих учреждений к актуальным проблемам КБОООН/УУЗР.

Проект показателя О-19: Количество и тип источников финансовых средств, выделяемых по линии международных финансовых учреждений, механизмов и фондов, включая ГЭФ, на борьбу с опустыниванием/деградацией земель.

105. Было предложено изменить этот показатель, с тем чтобы он отражал возможности и ограничения привлечения международных финансовых средств с точки зрения затрагиваемых стран-Сторон. Как и в случае показателя О-18, ряд Сторон отметили отсутствие необходимости в исходных условиях для данного показателя; в любом случае их будет весьма трудно сформулировать.

106. Одна Сторона подчеркнула, что "количество и тип фондов" не является корректным показателем для финансирования ГЭФ; финансирование ГЭФ осуществляется в соответствии с его политикой в области инвестиций и управления, включая оценку деятельности. Другие Стороны отметили, что если ставится задача разработки

конкретного показателя для деятельности ГЭФ, то также необходимо разработать отдельные показатели для Всемирного банка и региональных банков развития. Одна Сторона указала, что оценка источников финансирования включает оценку деятельности ГМ; в этой связи было бы более целесообразно объединить этот показатель с проектом показателя О-20. Также необходимо оценивать объем инвестиций, которые удалось привлечь благодаря действиям ГМ.

Конечный результат 5.4: Изыскание инновационных источников и механизмов финансирования усилий по борьбе с опустыниванием/деградацией земель и смягчению последствий засухи, включая частный сектор, рыночные механизмы, торговлю, соответствующие фонды и ОГО, а также другие механизмы финансирования мер по адаптации к изменению климата и по сохранению и использованию биоразнообразия, борьбе с голодом и нищетой.

107. Одна Сторона предложила изменить формулировку этого конечного результата следующим образом: "Выявление инновационных источников и механизмов финансирования по борьбе с опустыниванием/деградацией земель и смягчению последствий и адаптация в рамках этой деятельности также к изменению климата и смягчению его последствий *в целях сохранения биоразнообразия и борьбы с голодом и нищетой.* Такие источники будут также создаваться в рамках частного сектора, рыночных механизмов, торговли, фондов и организаций гражданского общества (ОГО), а также финансовых механизмов для адаптации к изменению климата и смягчению его последствий, сохранению биоразнообразия и обеспечению устойчивого развития, а также для борьбы с голодом и нищетой". В таком случае соответствующий показатель можно было бы легко определить.

Проект показателя О-20: Сообщения о примерах использования инновационных моделей (частный сектор, рыночный механизм, торговля, фонды и ОГО и т.д.) для финансирования борьбы с деградацией земель или опустыниванием.

108. Некоторые Стороны считают трудным классифицировать источники финансирования как инновационные в тех случаях, когда мобилизация средств зачастую требует новых разнообразных подходов. В этой связи необходимость в такой классификации отсутствует.

109. Одна Сторона отметила, что данный показатель является пригодным, если действия в области ОДЗЗ отделяются от действий по достижению целей других рию-де-жанейрских конвенций. Кроме того, в национальном докладе необходимо четко указывать источник и условия финансирования. Широким показателем мог бы являться уровень частного

финансирования для совместного охвата рио-де-жанейрских конвенций. Также можно было бы учитывать фонды, выделяемые на адаптацию и развитие.

Конечный результат 5.5: Облегчение доступа затрагиваемых стран-Сторон к технологиям за счет адекватного финансирования применения действенных экономических и политических стимулов и технической поддержки, в частности в рамках сотрудничества Юг-Юг и Север-Юг.

Проект показателя О-21: Количество и тип мер по оказанию технической поддержки, принятых в рамках сотрудничества Юг-Юг и Север-Юг.

110. Одна Сторона отметила, что эту информацию можно было бы включить в проект показателя О-18. Другие Стороны отметили, что экономические и политические стимулы имеют столь высокую важность, что для них потребуются отдельные показатели. Указанный показатель был бы более эффективным, если после слов "Техническая поддержка" добавить "Финансовые, экономические и политические стимулы".

111. Было также отмечено, что помимо количества мер в области технической поддержки необходимо также учитывать их стоимость и эффективность. Было также предложено разработать показатель, который характеризовал бы уровень местных экспертных знаний, используемых или разработанных в качестве средства передачи технологии.

IV. Выводы и рекомендации

112. Согласование общих показателей позволит обеспечить регулярный мониторинг в области ОДЗЗ и оценивать прогресс, достигнутый в осуществлении Стратегии на всех уровнях, если эти показатели будут использоваться в рамках эффективной системы рассмотрения и мониторинга Конвенции. В этом контексте выполнение оперативных целей Стратегии должно обеспечить достижение ее стратегических целей. Это будет способствовать эффективному осуществлению Конвенции и позволит высвободить синергизм с другими рио-де-жанейрскими конвенциями.

113. Функции вспомогательных органов КС следует согласовать и укрепить таким образом, чтобы обеспечить разработку комплексной системы мониторинга и оценки, направленной на сохранение постоянной связи между оперативными и стратегическими целями.

114. Оценка будет состоять в определении той степени, в которой были решены те или иные проблемы и достигнуты поставленные цели, а ее результаты будут использоваться

для корректировки политики и стратегий. Крайне важно обеспечить, чтобы национальные стратегии и программы четко вписывались в основные направления деятельности, предусмотренные Стратегией.

115. На своей седьмой сессии КРОК, возможно, пожелает:

а) рассмотреть представленные Сторонами материалы по проекту показателей для оперативных целей Стратегии, а также провести обмен мнениями на седьмой сессии КРОК и вынести целенаправленные рекомендации по их предметности, актуальности и применимости;

б) просить секретариат согласовать мнения Сторон и подготовить, при необходимости с помощью специальной экспертизы, сводный документ по комплексу набору показателей деятельности для рассмотрения на восьмой сессии КРОК;

в) просить секретариат подготовить сводный документ в целях учета ранее выполненной работы по данному вопросу в рамках процесса КБОООН, в том числе на национальном, региональном и международном уровнях, показатели воздействия для стратегических целей Стратегии с внесенными изменениями КНТ, а также для других элементов предлагаемой системы рассмотрения и мониторинга, а также соображения КРОК 7;

г) просить секретариат с использованием необходимой поддержки со стороны заинтересованных международных организаций применять общие согласованные методологии⁷ для оценки таких проектов показателей для представления полной информации об их применимости, а также стремиться к согласованию методов оценки для устойчивого управления земельными ресурсами;

д) предложить Бюро КРОК в соответствии с его мандатом оказать помощь в подготовке такого сводного документа в целях распространения содержащихся в нем результатов и проектов рекомендаций, а также содействия достижению консенсуса среди Сторон на момент рассмотрения данного документа на КРОК 8 и КС 9.

⁷ К примеру, может применяться конкретная, измеримая, достижимая, релевантная и имеющая временные рамки оценка (СМАРТ).