



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
22 de diciembre de 2010
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

Novena reunión

Bonn, 21 a 25 de febrero de 2011

Tema 7 a) del programa provisional

Mejora de los procedimientos de comunicación de la información, así como de la calidad y el formato de los informes que han de presentarse a la Conferencia de las Partes

El proceso iterativo relativo a la evaluación de la aplicación, incluidos los indicadores del desempeño, las metodologías y los procesos de presentación de informes

Examen del proceso iterativo relativo a la evaluación de la aplicación, incluidos los indicadores del desempeño, las metodologías y el proceso de presentación de informes

Nota de la secretaría*

Resumen

En este documento se analiza la información que figura en la sección "Información adicional" de los informes presentados por las Partes y los observadores. Se analizan una serie de elementos que forman parte del proceso de presentación de informes, como la disponibilidad de recursos humanos y financieros y de conocimientos científicos y técnicos para dicha presentación, la participación, la coordinación y la validación. También se analizan las observaciones formuladas por las entidades informantes en relación con los indicadores, como base para el proceso iterativo solicitado por la Conferencia de las Partes en la decisión 13/COP.9, a fin de perfeccionar el conjunto de indicadores del desempeño y de impacto y las metodologías conexas, proponiendo mejoras en los futuros períodos de sesiones de la Conferencia de las Partes. En el anexo del documento se incluye una recopilación de las cuestiones que las Partes tenían previsto señalar a la atención de la Conferencia de las Partes en relación con el actual proceso de presentación y examen de la información.

* Este documento se presentó con retraso debido a que se aplazó la fecha límite para la presentación de informes por las Partes.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción y antecedentes.....	1–7	3
II. Cuestiones relacionadas con el proceso de presentación de informes.....	8–22	4
A. Recursos financieros.....	8–11	4
B. Recursos humanos.....	12–13	4
C. Conocimientos.....	14	6
D. Coordinación.....	15–16	6
E. Participación y consulta.....	17	7
F. Reunión de validación.....	18	7
G. Portal del PRAIS.....	19–22	7
III. Atención a las solicitudes concretas recogidas en las decisiones de la Conferencia de las Partes.....	23–29	8
IV. Conclusiones.....	30–38	12
V. Recomendaciones.....	39	13
Anexo		
Country-specific issues for the attention of the Conference of the Parties.....		15

I. Introducción y antecedentes

1. En su marco y plan estratégico decenal para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018) (la Estrategia)¹, la Conferencia de las Partes (CP) aprobó cuatro objetivos estratégicos (a mediano y a largo plazo) y cinco objetivos operacionales (a corto y a mediano plazo). En esa misma decisión se aprobaron indicadores de impacto para medir los avances en la consecución de los objetivos estratégicos, y se pidió al Comité de Ciencia y Tecnología (CCT) que los afinara más. También se incorporó a la Estrategia un conjunto de indicadores para vigilar la aplicación de la Convención, que sin embargo no llegó a aprobarse. Se encargó al Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC) la tarea de examinar estos indicadores.

2. A raíz del examen realizado durante el CRIC 7, y sobre la base de las aportaciones de las Partes, la CP 9 examinó los proyectos definitivos de los indicadores del desempeño y sus metas conexas. La CP decidió aprobar provisionalmente los indicadores y las metodologías y los procedimientos conexos², con miras a examinar su eficacia y pertinencia para medir el desempeño y el impacto con respecto a la aplicación de la Convención al final del primer ciclo de presentación de informes.

3. En esa misma decisión, la CP pidió a la secretaría que, junto con el Mecanismo Mundial (MM), utilizara un proceso iterativo para elaborar propuestas que se examinarían en los futuros períodos de sesiones de la CP, a partir del 10º y el 11º, a fin de perfeccionar el conjunto de indicadores del desempeño y de impacto y las metodologías conexas. La CP pidió al CRIC examinar la situación de ese proceso iterativo durante sus reuniones y recomendará un conjunto mínimo de indicadores del desempeño para su examen en el 11º período de sesiones de la CP. También pidió al Secretario Ejecutivo que, junto con el MM y después del cuarto ciclo de presentación de informes, en 2010 y 2012, informara sobre la eficacia de los indicadores del desempeño y de impacto provisionales, teniendo debidamente en cuenta el proceso del CCT de examen y mejora de los indicadores de impacto para los objetivos estratégicos 1, 2, y 3 y las propuestas citadas anteriormente, y que recomendará las mejoras necesarias, también en las metodologías y los procedimientos de presentación de informes incluidos en la decisión 13/COP.9, sobre la base de las recomendaciones que formularan las Partes y otras entidades informantes, para su análisis y posible revisión en los períodos de sesiones 10º y 11º de la CP.

4. La plantilla para la presentación de los informes, elaborada por la secretaría y el MM basándose en la decisión 13/COP.9, incluía una sección de información adicional que daba flexibilidad al proceso de presentación de informes y dotaba a las entidades informantes de un instrumento que les permitía aumentar la base de conocimientos del CRIC sobre dificultades y/o cuestiones concretas a las que tenían que hacer frente durante el proceso de presentación de informes. Esta sección permite formular observaciones sobre las lecciones aprendidas y sobre los problemas, las limitaciones y los obstáculos que se encuentran en materia de recursos humanos y financieros. También permite a la CP solicitar de forma puntual información sobre cuestiones concretas, como en el caso anteriormente mencionado del proceso iterativo relativo a los indicadores.

5. En este documento se analiza la información que figura en la sección "Información adicional" de los informes presentados por las Partes y los observadores. Se cuantifican los recursos (humanos y financieros) aportados al proceso por las entidades informantes y se destacan sus principales características, como los mecanismos de coordinación,

¹ ICCD/COP(8)/16/Add.1, decisión 3/COP.8.

² ICCD/COP(9)/18/Add.1, decisión 13/COP.9.

conocimientos, participación, consulta y validación disponibles. En el documento también se analizan las observaciones formuladas por las entidades informantes sobre los indicadores, como base para el proceso iterativo.

6. En el anexo del presente documento se incluye una recopilación de las cuestiones que las Partes propusieron señalar a la atención de la CP en relación con el actual proceso de presentación y examen de la información.

7. Aplicando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee facilitar a las Partes, pero más concretamente a las instituciones de la Convención encargadas de elaborar las plantillas para la presentación de los informes, una orientación práctica, basándose en la información suministrada en el presente documento, a fin de facilitar el seguimiento de las recomendaciones concretas presentadas a la CP para su examen.

II. Cuestiones relacionadas con el proceso de presentación de informes

A. Recursos financieros

8. Se preguntó tanto a los países Partes afectados como a los países Partes desarrollados si tenían acceso a suficientes recursos financieros para cumplir sus obligaciones de presentación de informes en el marco de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CLD). Sólo un país afectado y un país desarrollado no contestaron a esta pregunta. El 55% de los países afirmaron que podían contar con suficientes recursos financieros, y el 45% declararon que no. Mientras que todos los países Partes desarrollados declararon que habían dispuesto de suficientes recursos financieros, aproximadamente la mitad de los países Partes afectados declararon lo contrario.

Cuadro 1

Disponibilidad de recursos financieros para la presentación de informes en el marco de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación

	<i>ACP (total)</i>	<i>DCP (total)</i>	<i>Global (total)</i>
Sufficient financial resources	43	11	54
Insufficient financial resources	45	0	45

9. Se pidió a las Partes que facilitaran una estimación de la cantidad invertida con cargo a sus presupuestos nacionales en el proceso de presentación de informes de la CLD. Setenta y tres países Partes afectados respondieron a esta pregunta y 16 no lo hicieron. De los 73 países Partes afectados que sí respondieron, 9 declararon que no habían destinado ninguna suma de su presupuesto nacional al proceso de presentación de informes. Dos países facilitaron cifras pero sin indicar en qué moneda se expresaban, y otros cinco facilitaron cifras excesivas (entre 1 y 2.000 millones de dólares de los Estados Unidos), que no se incluyeron en el cálculo. Cuatro países desarrollados no respondieron a la pregunta, dos indicaron que no habían invertido ninguna suma en la presentación de informes y los seis países restantes declararon cifras que oscilaban entre los 20.000 y los 80.000 dólares.

10. Los países afectados invirtieron en total 1,2 millones de dólares, y los países desarrollados, aproximadamente 260.000. Mientras que los países afectados invirtieron en promedio 18.200 dólares, los países desarrollados invirtieron más del doble (43.600 dólares por país).

Cuadro 2

Recursos financieros invertidos en la presentación de informes en el marco de la Convención con cargo al presupuesto nacional

(En dólares de los Estados Unidos)

	<i>ACP (total)</i>	<i>DCP (total)</i>	<i>Global (total)</i>
Total amount spent on financing	1 204 494	261 177	1 465 671
Average amount per country	18 249	43 629	19 806

11. El Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) comunicó que había prestado apoyo financiero (2.545.454 dólares) a los países Partes afectados para permitirles cumplir sus obligaciones de presentación de informes en el marco de la CLD. Si esta suma se añade a la invertida por los países con cargo a sus propios presupuestos, se aprecia claramente que las Partes invirtieron aproximadamente 4 millones de dólares en la presentación de informes durante el proceso de presentación y examen de la información de 2010-2011³. Esto no incluye las sumas invertidas por las Partes que presentaron sus informes a partir del 12 de noviembre de 2010.

B. Recursos humanos

12. Se preguntó a las Partes cuántas personas de su país participaban en el proceso de presentación de informes de la CLD. Siete países Partes afectados y un país Parte desarrollado no respondieron a la pregunta. Las respuestas de los países Partes que sí respondieron oscilaron entre 1 y 498 personas para los países Partes afectados y entre 3 y 95 personas para los países Partes desarrollados. El total de personas participantes superó los 3.700, con un promedio de 41 personas en los países Partes afectados y de 29 en los países Partes desarrollados.

Cuadro 3

Recursos humanos invertidos en dar cumplimiento a las obligaciones de presentación de informes en el marco de la Convención

(Número de personas que han intervenido en el proceso)

	<i>ACP (total)</i>	<i>DCP (total)</i>	<i>Global (total)</i>
Total number of persons involved in UNCCD reporting	3 396	322	3 718
Average number of people involved in UNCCD reporting per country	41	29	40

³ Esta suma no incluye la cofinanciación facilitada para este proceso por la secretaría de la CLD, el MM y el Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), como tampoco la suma aportada por la Comisión Europea, por un valor aproximado de 2.750.000 dólares.

13. Los países facilitaron además estimaciones de los días-persona invertidos por esas personas en el proceso de presentación de informes. Trece países Partes afectados no respondieron a la pregunta, y 5, cuyas cifras eran excesivas (entre 1.100 y 1,5 millones de días-persona), no se tuvieron en cuenta para el cálculo. Las demás respuestas oscilaron entre un 1 y 610 días-persona. Cuatro países Partes desarrollados no respondieron a la pregunta. Para los países que sí lo hicieron, las respuestas oscilaron entre 10 y 270 días-persona. En conjunto se destinaron más de 7.600 días-persona al proceso de presentación de informes. El promedio fue de aproximadamente 100 días-persona, y fue parecido en los países Partes afectados y los países Partes desarrollados.

Cuadro 4

Recursos humanos invertidos en dar cumplimiento a las obligaciones de presentación de informes en el marco de la Convención

(Número de días-persona)

	<i>ACP (total)</i>	<i>DCP (total)</i>	<i>Global (total)</i>
Total number of person days involved in UNCCD reporting	6 939	739	7 678
Average number of person days involved in UNCCD reporting per country	98	92	97

C. Conocimientos

14. La inmensa mayoría de los países (el 87%) dispusieron de suficientes conocimientos científicos y técnicos para la presentación de los informes. Seis países Partes afectados y un país Parte desarrollado no respondieron a la pregunta. Mientras que todos los países Partes desarrollados tuvieron acceso a suficientes conocimientos científicos y técnicos, el 14% de los países Partes afectados no se mostró satisfecho con el nivel de conocimientos científicos y técnicos de los que pudo disponer para la presentación de informes.

Cuadro 5

Disponibilidad de conocimientos técnicos y científicos para la presentación de informes en virtud de la Convención

	<i>ACP (total)</i>	<i>DCP (total)</i>	<i>Global (total)</i>
Sufficient technical and scientific knowledge	71	11	82
Insufficient technical and scientific knowledge	12	0	12

D. Coordinación

15. La coordinación con los organismos de realización pertinentes (para el proceso de presentación de informes y examen de 2010-2011, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y su Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación) a efectos de la presentación de informes en el marco de la CLD fue objeto de una pregunta que sólo se planteó a los países Partes afectados. Nueve de ellos no respondieron. Cincuenta y un países (el 64%) se mostraron satisfechos con el nivel de coordinación, y 29 (el 36%) no.

16. Como segundo aspecto de las actividades de coordinación, se preguntó a los países Partes afectados si estaban satisfechos con la coordinación establecida con los ministerios pertinentes de sus países para la presentación de informes exhaustivos y coherentes en el

marco de la Convención. Cuatro de ellos no respondieron a la pregunta. El nivel de satisfacción de los que sí contestaron fue bastante elevado (el 78%). Sesenta y seis países declararon que la coordinación había sido satisfactoria, y 19 declararon que no lo había sido.

E. Participación y consulta

17. Se preguntó a todos los países si estaban aplicando un enfoque participativo o consultivo para atraer la participación de todos los interesados pertinentes en el proceso de presentación de informes. Tres países Partes afectados y dos países Partes desarrollados no contestaron a la pregunta. En la inmensa mayoría (el 86%) de los países, los distintos interesados participaban en el proceso de presentación de informes. El enfoque participativo se aplicó con más frecuencia en los países Partes afectados (el 88%) que en los países Partes desarrollados (el 70%).

Cuadro 6

Participación y consultas para la presentación de informes en el marco de la CLD

	<i>ACP (total)</i>	<i>DCP (total)</i>	<i>Global (total)</i>
Participative or consultative approach applied	76	7	83
Participative or consultative approach not applied	10	3	13

F. Reunión de validación

18. Las reuniones de validación permiten atraer la participación de los interesados en el proceso de presentación de informes. Fueron utilizadas por dos tercios de los países. Cuatro países Partes afectados y dos países Partes desarrollados no respondieron a la pregunta. La diferencia entre los países Partes afectados y los países Partes desarrollados fue muy considerable: sólo un país desarrollado celebró reuniones de validación como parte del proceso de presentación de informes.

Cuadro 7

Reuniones de validación

	<i>ACP (total)</i>	<i>DCP (total)</i>	<i>Global (total)</i>
Validation meeting held	64	1	65
Validation meeting not held	21	9	30

G. Portal del PRAIS

19. Se preguntó a los países Partes afectados si habían recibido suficiente capacitación sobre la forma de acceder al sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación (PRAIS) y sobre su utilización. Seis países Partes afectados no respondieron a la pregunta. La inmensa mayoría (el 88%) se mostró satisfecha con el nivel de capacitación recibido.

20. Se preguntó a los países desarrollados si utilizaban la capacitación impartida sobre la forma de acceder al portal del PRAIS y su utilización. Un país desarrollado no respondió a la pregunta. Dos tercios de los países desarrollados declararon que sí la utilizaban.

Cuadro 8

Capacitación relativa al acceso al portal del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación, y a su utilización

	<i>ACP (total)</i>	<i>DCP (total)</i>
Sufficient training received	73	
No training received	10	
Use of training made		7
Use of training not made		4

21. Se pidió a los países desarrollados que señalaran las principales dificultades experimentadas a la hora de presentar informes en línea. Todos los países desarrollados respondieron a la pregunta. Dos tercios de estos países consideraron problemáticos el lento acceso a Internet del portal del PRAIS y la complejidad del sistema (un tercio consideró estos aspectos muy problemáticos). También se señalaron dificultades para obtener las credenciales y algunos otros problemas, aunque en menor grado.

Cuadro 9

Dificultades experimentadas por los países Partes desarrollados al presentar los informes en línea

	<i>Slow internet access</i>	<i>Complexity of the system</i>	<i>Difficulties in getting access credentials</i>	<i>Other</i>
Not important	1	1	3	0
Important	3	3	1	1
Very important	4	4	1	1
Number of developed country Parties indicating a problem (total)	8	8	5	2

22. Los problemas señalados por los países se referían a la capacidad de respuesta del servicio de asistencia a los usuarios, la disponibilidad de la versión *offline* del formulario para la presentación de los informes, la utilización de navegadores, los desplegados, los menús *pop-up* para las divisas, las dificultades para cargar muchas fichas de proyectos y programas y anexos financieros estándar y la disponibilidad de información de apoyo.

III. Atención a las solicitudes concretas recogidas en las decisiones de la Conferencia de las Partes

23. En la decisión 13/COP.9 (párrs. 2, 3 y 24) la CP previó un proceso iterativo para perfeccionar el conjunto de indicadores del desempeño aprobado provisionalmente en esa misma decisión. Como forma de iniciar ese proceso iterativo, las entidades informantes podrían formular sugerencias y recomendaciones sobre posibles mejoras, señalando aquellos indicadores que planteaban dificultades durante el proceso de presentación de informes. Esto se hizo mediante una evaluación de los criterios e-SMART utilizados para elaborar los indicadores del desempeño descritos en el documento ICCD/CRIC(8)/5/Add.2.

24. Dado que muchos indicadores diferían en la estructura y el contenido de las cuestiones conexas en función de las distintas entidades informantes, y dado que algunos de los indicadores se refieren exclusivamente a determinadas entidades informantes, la

evaluación se presenta por separado para las distintas entidades informantes (países Partes afectados, países Partes desarrollados y FMAM).

25. Los países Partes afectados cuentan con 14 indicadores del desempeño, 1 de los cuales sólo empezará a utilizarse a partir de 2012. La mayoría de los problemas señalados por los países Partes afectados tuvieron que ver con la medición de los indicadores del desempeño; el aspecto menos problemático fue su pertinencia. El único caso en el que más del 50% de los países Partes afectados expresó un problema con un indicador fue en el caso de la medición del indicador del desempeño 1 (número de actividades de información y de participantes). El porcentaje de países que notificaron problemas con aspectos concretos de los indicadores del desempeño osciló entre el 8% y el 55%.

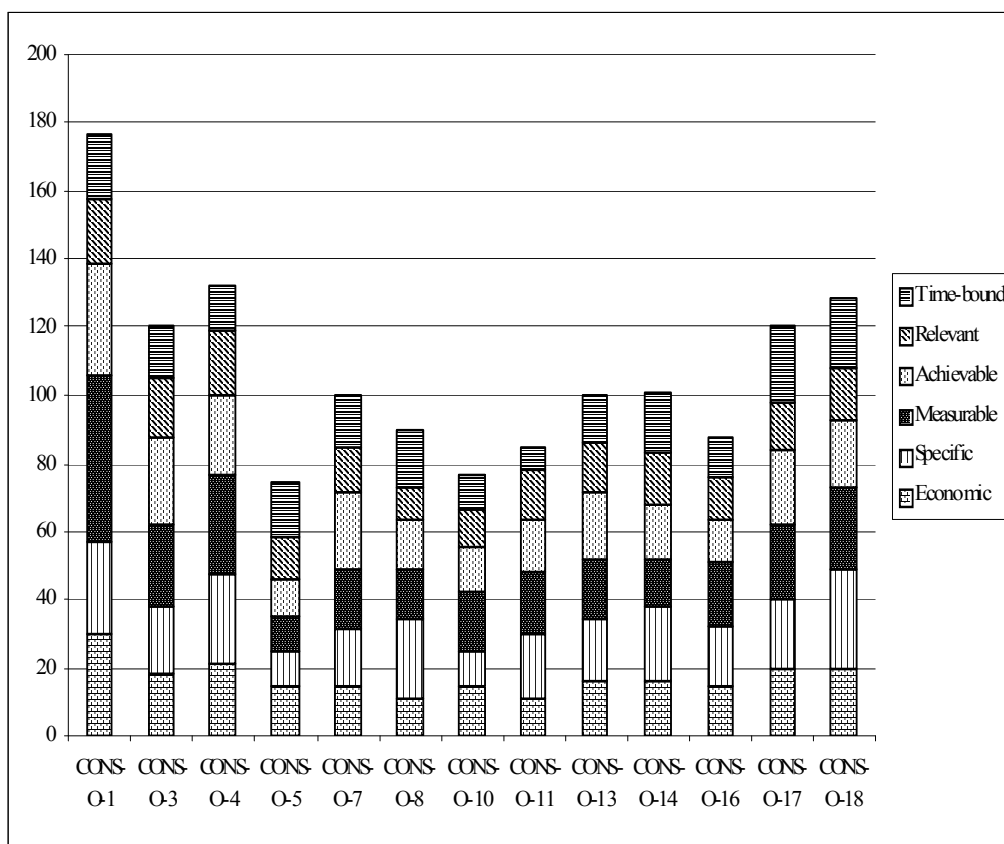
26. Los indicadores que más problemas plantearon fueron el CONS-O-1 (número y envergadura de las actividades de información organizadas sobre el tema de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS) y sus sinergias); el CONS-O-4 (número y tipo de iniciativas relacionadas con la DDTS adoptadas por organizaciones de la sociedad civil e instituciones de ciencia y tecnología en el campo de la educación); el CONS-O-18 (cantidad de recursos financieros y tipos de incentivos que han permitido el acceso a la tecnología); y CONS-O-17 (número de propuestas de proyectos relacionados con la DDTS que se han presentado para su financiación a instituciones, mecanismos y fondos financieros internacionales, incluido el FMAM, y han recibido una respuesta favorable). Los indicadores que menos problemas plantearon a la hora de presentar información al respecto fueron el CONS-O-5 (número de países Partes afectados que han finalizado la formulación de programas de acción nacionales (PAN) alineados con la Estrategia) y el CONS-O-10 (número de PAN revisados que reflejan el conocimiento de los factores indirectos de la DDTS y sus interacciones). En ambos casos resulta comprensible: en el caso del indicador CONS-O-5, los países tenían que utilizar distintas fuentes para reunir una información numérica compleja y, en el caso del CONS-O-10, tenían que citar las características de sus PAN. De hecho, dado que pocos países alinearon sus PAN con la Estrategia, no todos los países tenían que responder a las preguntas sobre este indicador.

Cuadro 10

Número de países Partes afectados que experimentaron dificultades al presentar información sobre los indicadores del desempeño

<i>Indicator</i>	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>
CONS-O-1	30	27	49	33	19	19
CONS-O-3	18	20	24	26	17	15
CONS-O-4	21	26	30	23	19	13
CONS-O-5	15	10	10	11	12	16
CONS-O-7	15	16	18	22	14	15
CONS-O-8	11	23	15	14	10	17
CONS-O-10	15	10	17	14	10	11
CONS-O-11	11	19	18	16	14	7
CONS-O-13	16	18	18	20	14	14
CONS-O-14	16	22	14	16	15	18
CONS-O-16	15	17	19	12	13	12
CONS-O-17	20	20	22	22	14	23
CONS-O-18	20	29	24	20	15	20
All indicators	223	257	278	249	186	200

Gráfico 1
Evaluación de las dificultades experimentadas con los indicadores del desempeño sobre la base de los criterios e-SMART (por indicador) (países Partes afectados)



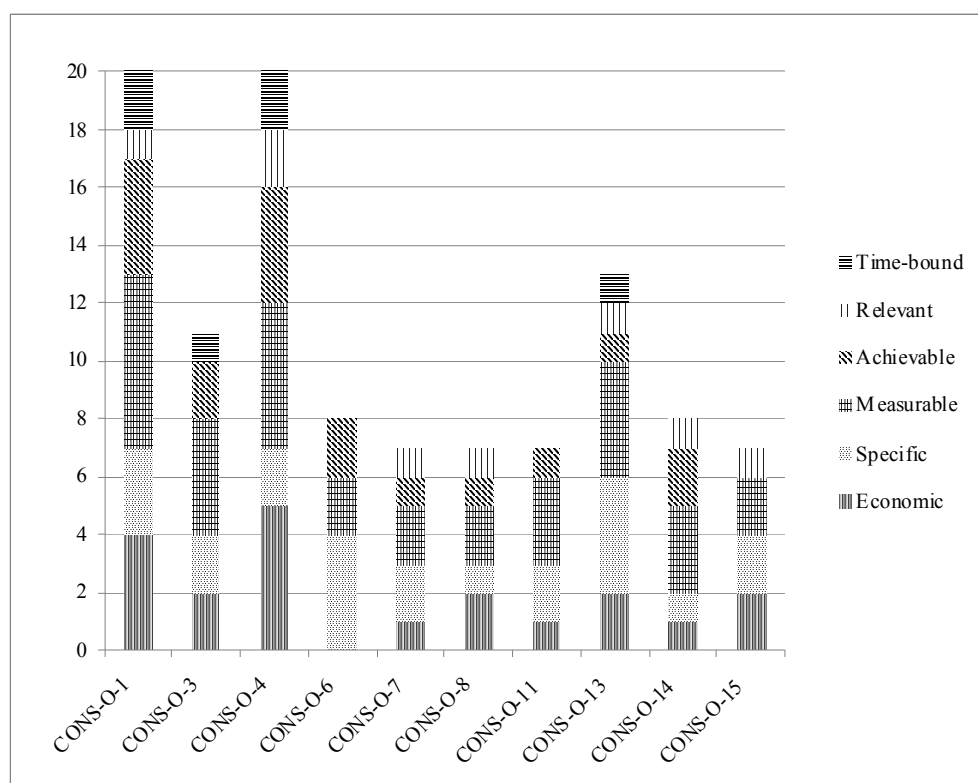
27. Los países Partes desarrollados tenían que presentar información sobre diez indicadores del desempeño. También en su caso lo que más problemas planteó fue la medición de los indicadores del desempeño, y lo que menos, los criterios sujetos a plazos concretos. De forma muy parecida a los países Partes afectados, el único caso en que el 50% de los países Partes desarrollados experimentó problemas con un indicador fue en el caso de la medición del indicador del desempeño 1 (número de actividades de información y de participantes).

28. Asimismo, al igual que en el caso de los países Partes afectados, los países Partes desarrollados señalaron como indicadores más problemáticos el CONS-O-1 (número y envergadura de las actividades de información organizadas sobre el tema de la DDTS y sus sinergias) y el indicador CONS-O-4 (número y tipo de iniciativas relacionadas con la DDTS adoptadas por organizaciones de la sociedad civil e instituciones de ciencia y tecnología en el campo de la educación).

Cuadro 11
Número de países Partes desarrollados que experimentaron dificultades al presentar información sobre los indicadores del desempeño

<i>Indicador</i>	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>
CONS-O-1	4	3	6	4	1	2
CONS-O-3	2	2	4	2	0	1
CONS-O-4	5	2	5	4	2	2
CONS-O-6	0	4	2	2	0	0
CONS-O-7	1	2	2	1	1	0
CONS-O-8	2	1	2	1	1	0
CONS-O-11	1	2	3	1	0	0
CONS-O-13	2	4	4	1	1	1
CONS-O-14	1	1	3	2	1	0
CONS-O-15	2	2	2	0	1	0
All indicators	20	23	33	18	8	6

Gráfico 2
Evaluación de las dificultades experimentadas con los indicadores del desempeño sobre la base de los criterios e-SMART (por indicador) (países Partes desarrollados)



29. El FMAM experimentó problemas con sus diez indicadores del desempeño, fundamentalmente en lo que respecta a su relación costo-eficacia, su especificidad y los criterios sujetos a plazos específicos.

Cuadro 12

Dificultades experimentadas por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial al presentar información sobre los indicadores del desempeño

<i>Indicator</i>	<i>Economic</i>	<i>Specific</i>	<i>Measurable</i>	<i>Achievable</i>	<i>Relevant</i>	<i>Time-bound</i>
CONS-O-1	x	x	x	x	x	x
CONS-O-3	x	x	x	x	x	x
CONS-O-4	x	x	x	x	x	x
CONS-O-6	x	x				x
CONS-O-7	x	x				x
CONS-O-8	x	x				x
CONS-O-11	x	x	x	x	x	x
CONS-O-13	x	x				x
CONS-O-14	x	x				x
CONS-O-17	x	x				x
All indicators	10	10	4	4	4	10

IV. Conclusiones

30. El cuarto proceso de presentación de informes en el marco de la CLD supuso un avance sustancial con respecto a los tres ciclos de presentación de informes anteriores, ya que se pasó de informes de carácter narrativo a informes más analíticos, con datos cuantificados y comparables. La base para el nuevo proceso de presentación de informes se estableció en la Estrategia, donde se determinó un enfoque para medir los logros alcanzados con respecto a los objetivos estratégicos y operacionales mediante indicadores vinculados a metas concretas. La información incluida en los informes puede compararse, de esta forma, a través de todo el periodo de aplicación de la Estrategia, lo que facilita información importante sobre los avances logrados con respecto a las medidas adoptadas para combatir la DDTS a nivel mundial, regional, subregional y nacional. Un valor añadido de este proceso es el hecho de que la información pueda ser utilizada con facilidad por los encargados de adoptar decisiones para evaluar la actual situación de aplicación de la Convención y para planificar futuras medidas.

31. Dado que todos los actores del proceso de presentación de informes a nivel nacional tuvieron que hacer frente, básicamente, a tareas completamente nuevas en cuanto a la presentación de la información, y dado que en el proceso intervinieron más de 3.700 personas en más de 100 países, resulta alentador observar que las valoraciones que hacen del proceso en las secciones de información adicional de sus informes son mayoritariamente positivas.

32. Más de la mitad de todas las Partes que presentaron información declararon que pudieron acceder a suficientes recursos financieros a tal efecto. En total, se invirtieron en el proceso de presentación de informes más de 4 millones de dólares de

los Estados Unidos⁴. Los países Partes afectados invirtieron un promedio de 18.000 dólares de sus propios presupuestos para la presentación de informes, y la Comisión Europea y el FMAM también aportaron considerables recursos adicionales.

33. Casi el 90% de los países que presentaron informes tuvieron acceso a conocimientos técnicos y tecnológicos suficientes para la presentación de información. Esto queda reflejado en el hecho de que, en promedio, el 93% de los informes presentados por los países Partes afectados y el 79% de los informes presentados por los países Partes desarrollados estaban completos.

34. La coordinación y la participación también funcionaron correctamente: la satisfacción con la cooperación con los ministerios pertinentes para la presentación de informes fue de aproximadamente el 80%, y cerca del 90% de los países emplearon un enfoque participativo para presentar sus informes.

35. Dicho eso, no se celebraron suficientes reuniones de validación para fomentar un enfoque participativo y consultivo. Sólo dos tercios de los países celebraron reuniones de este tipo, entre los cuales figuraba un único país desarrollado.

36. Se acogió muy positivamente la capacitación impartida para aprender a utilizar el portal del sistema de examen del desempeño y evaluación de la aplicación (PRAIS): dos tercios de los países desarrollados hicieron uso de ella y casi el 90% de los países afectados declararon haber recibido suficiente capacitación sobre la utilización del portal. Esto también se refleja en el hecho de que un número muy pequeño de Partes emplearan métodos *offline* para presentar sus informes.

37. En cuanto a las dificultades experimentadas por las entidades informantes en relación con los indicadores del desempeño, parece que los indicadores que exigían datos numéricos de fuentes heterogéneas fueron los que más problemas plantearon. Tanto los países Partes afectados como los países Partes desarrollados declararon haber experimentado dificultades con los indicadores relativos al número de actividades de información sobre DDTs y participantes en ellas, así como con los indicadores que requerían información financiera. Los problemas experimentados tenían que ver fundamentalmente con la medición de esos indicadores (métodos de cálculo, disponibilidad de información, desglose de la información por año, etc.). Eso también queda reflejado en el hecho de que el objetivo operacional 5 (sobre financiación y transferencia de tecnología) fuera el que menor número de respuestas generó.

38. Las Partes formularon una serie de observaciones y propuestas con el deseo de que se presentaran a la CP, en muchos casos sobre el proceso de presentación de informes y los indicadores del desempeño. El CRIC tal vez desee examinar esas observaciones y propuestas con vistas a formular recomendaciones a la CP sobre la adopción de posibles medidas al respecto.

V. Recomendaciones

39. Las Partes deberán seguir orientando a la secretaría de la CLD y el MM sobre el enfoque que debe adoptarse para la segunda parte del cuarto proceso de presentación de informes y examen (2012-2013), en particular sobre la facilitación de

⁴ Esta suma no incluye la cofinanciación facilitada para este proceso por la secretaría de la CLD, el MM y el Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación del PNUMA, como tampoco la suma aportada por la Comisión Europea, por un valor aproximado de 2.750.000 dólares.

información relativa a los indicadores de impacto. A continuación se presentan las recomendaciones preliminares que podrían examinar las Partes en el CRIC 9, tomando en consideración el análisis que se presenta en este documento, con miras a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP 10;

a) Se pide a la secretaría de la CLD y al MM que, al prepararse para el próximo proceso de presentación y examen de la información (2012-2013), tengan en cuenta las observaciones formuladas por las entidades informantes en ese proceso de presentación de informes y adapten el proceso según sea necesario, en particular en lo que respecta a los indicadores relativos a la promoción, sensibilización y educación y a los relativos a la financiación y transferencia de tecnología;

b) También se pide a la secretaría y al MM que tomen en consideración cuestiones como la calidad de los datos y las metodologías adecuadas para reunir la información con el fin de mejorar los resultados de la presentación de informes por las Partes y otras entidades informantes;

c) Se pide asimismo a la secretaría que continúe las consultas con el FMAM con miras a que éste pueda facilitar información sobre los indicadores del desempeño, en la medida en que lo permita la disponibilidad de datos en el FMAM;

d) Se pide también a la secretaría que continúe trabajando en la mejora del portal del PRAIS, garantizando su interactividad y facilitando la distribución de información a través de él, teniendo en cuenta las observaciones formuladas por las entidades informantes sobre sus funciones;

e) Se pide a la secretaría de la CLD y al MM que, en consulta con el PNUMA, cuando sea necesario, examinen las conclusiones del proyecto del PRAIS relativas al proceso en general y las modalidades de presentación de informes, y que las integren en un programa de apoyo al próximo proceso de presentación de informes y examen (2012-2013);

f) Se invita al FMAM, a las organizaciones intergubernamentales pertinentes y organismos de las Naciones Unidas y a los países Partes desarrollados a que presten apoyo, en particular de carácter financiero, a los países Partes afectados, para el cumplimiento de sus obligaciones de presentación de informes;

g) Aplicando el enfoque basado en los resultados, se insta a los órganos subsidiarios y las instituciones de la Convención a incluir el examen de estas recomendaciones en sus respectivos programas de trabajo para 2012-2013, con miras a prestar la asistencia necesaria a los países Partes afectados de conformidad con sus respectivos mandatos.

Anexo

English only

Country-specific issues for the attention of the Conference of the Parties

A. Policy, legislative, institutional framework

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Burkina Faso	The policy, regulatory and institutional frameworks, especially within the decentralized structures, do not systematically integrate the concerns of DLDD and indicators of DLDD.
Guinea	Since 2008 the country has been facing a socio-political instability which negatively affects the functioning of institutions in charge of the fight against DLDD. The low level of capitalization of information on the outcomes of activities against DLDD makes it difficult to obtain statistically reliable data.
Indonesia	Our statement at COP 9 highlighted the importance of all parties to be committed to the Bali Road Map in order to synergize the 3 sister conventions. For that purpose all Parties should strengthen their policy, legislative and institutional framework to in line with 10 year-strategic plan of UNCCD.
Sri Lanka	Land degradation in Sri Lanka is characterized mainly by soil erosion in the hill country where heavy rainfall regimes prevail. The slope areas are susceptible to erosion due to high elevation. The common practices of vegetable cultivation including potatoes, are usually highly erosive in nature. Seedling teas in the hilly areas aggravate soil erosion. Tea is an export product and vegetables are usually used for domestic consumption. A large proportion of the population in these areas make their living out of agricultural practices. This is due to government policy related issues related to export earnings and the export income which is vital for the economy. It is difficult to give up these practices, but suitable measures can be adopted to avoid soil erosion, provided sufficient resources are diverted.
Yemen	The existence of a clear and adopted policy is the cornerstone to admitting the problem of desertification and then to start dealing with the problem. There is a clear denial of the importance of the role that such a policy could play, which leads to the emergence of the problem of lack of legislation.
Zambia	There is a need for country Parties to consider a COP decision to mobilize resources for mainstreaming of DLDD into national agendas. There is a need for country Parties to consider a COP decision adopting an innovative programme for the secretariat to spearhead in demonstrating the workability of the concept of technology transfer.

B. Capacity-building and awareness-raising

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Burkina Faso	Despite the efforts, the resources of the country and those of our partners are insufficient to ensure that all stakeholders are reached.

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Burundi	There is a need for strengthening technical, physical and financial capacities. As regards technical capabilities, national experts do not master the new techniques and technologies for sustainable land management, nor the methodologies the development of projects and their monitoring and evaluation. As for physical capacities, there is a lack of suitable equipment to for DLDD. Regarding financial capacity, there is no national budget line allocated for DLDD. Also, multilateral support for DLDD remains insufficient and bilateral aid is non-existent in DLDD.
Cuba	Land degradation (LD) is one of the most important problems in Cuba. This is captured in the country's environmental and development strategies; as a result it is considered a priority for the development of human resources, the allocation of financial resources and the actions of science and technological innovation actions that are currently being developed in Cuba. Modern sustainable land management (MST) concepts are being introduced as a tool for the combat against desertification and drought, within the framework of political, legislative, institutional and economic incentives, creating new spaces for consultation, awareness and knowledge management in key governmental and non-governmental institutions. The updating of technical standards, the spreading of legal regulations and a strong awareness-raising and environmental education support the development and strengthening of the current capabilities for MST to enter the institutional environment as well as the whole of civil society; this last accompanies on a permanent and natural basis all the activities through the whole country and specially at the local level through its agricultural extending systems and the education and sharing of experiences in a straightforward manner, from farmer to farmer. The Drought Early Warning System and its application in productive communities was initiated in two locations and it is expected to progressively escalate in the next period, with a strong development in agro-meteorology and expert systems for the prediction of this phenomena. Despite the current financial restrictions, these concepts are being handled by Cuba's Civil Defence through the integrated analysis system of Danger, Vulnerability and Risk (PVR) that will allow adequate contingency plans to be drawn up against drought in the upcoming periods. An additional capacity, which involves the Caribbean basin countries, is being developed. The mobilization of resources, fundamentally, from the National Economy Plan, in these two years has been strongly accompanied by funds from the GEF and the support of UNDP and FAO, as well as other agencies from the United Nations system and NGOs linked to these processes; climate change mitigation and adaptation projects, that are synergistic with the objectives of the MST. Knowledge management has had an important impetus through the conclusion of the 14 National Programs and Research and Development Branches (PNCT and PRCYT), of which the results have been included in the Cuban Network of the Technology and Science Programmes Information System (SYPROCYT) and in the MST Digital Depository; the reactivation of the information in the internal information circulation system and the DESERCUBA network, that includes important information generated by the institutions that comprise part of the National Coordination Group for the Combat Against Desertification and Drought; the developments in the studies related to the status of Cuba's biological diversity and particularly of the dry zone, as well as the degradation of dry lands evaluation systems through the LADA Project. Discrete advances in the integration of the actions related to the use of natural resources with an ecosystem focus, mark the beginning of the implementation of these new concepts.

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Eritrea	Awareness-raising and capacity-building: the level of awareness of the communities, especially in the affected Parties, of the cause of desertification is at the lowest level, so the COP should allocate enough funding to sensitize and equip the communities. DLDD and SLM monitoring and assessment/research: the DLDD monitoring, assessment and networking system is not properly applied in affected Parties, so to monitor and make a proper assessment and research, an efficient budget allocation should be made. Funding/resource mobilization: a resource mobilization should be made by the COP to implement different projects, focusing on DLDD-related efforts.
India	National Capacity Self-Assessment was undertaken in the year 2007. However, implementation of identified deficient capacities requires resource mobilization.
Kuwait	Because of the lack of awareness-raising activities and programmes on environmental issues, all levels of society along with Government have to intensify the extension and awareness of such programmes. They also have to establish databases on environmental issues that are needed for the evaluation of the level of desertification and the implementation of land degradation monitoring programmes and the definition of projects proposed for the management of degraded lands. The NAP for combating desertification will be adopted. It will aim to prepare monitoring programmes and definition of projects to be implemented. It will constitute a major support for the realization of the projects.
Madagascar	To achieve the operational objectives of The Strategy, developing countries such as Madagascar need capacity-building at all levels (local and national). And in conformity with the articles of the Convention and the decisions taken during the various sessions of the Conference of the Parties, capacity-building programmes will be supported by the secretariat, the Global Mechanism, developed countries, financial institutions and United Nations agencies.
Morocco	Lack of qualified personnel to ensure follow-up of all desertification phenomena, the fight against which relies on different actors. This implies the need for capacity-building in different departments and institutions active in matters relating to UNCCD.
Oman	It is important to include the possibility of training in both research and applied projects related to the implementation of combating desertification projects, and to enforce capacity-building and exchange of expertise.
Philippines	Land degradation and drought are known problems in the rural areas. However, the efforts of UNCCD to address these problems are not yet known in most instances. Capacity-building and awareness-raising should be undertaken at the grassroots who belong to the most vulnerable sector. In the process, it will be made known that DLDD is also a global issue and that they have important roles to perform in addressing these problems which should start within their own areas. Also, the campaign could provide better understanding of the required synergies of all efforts to address climate change (i.e. a more well-known phenomenon), land degradation and biodiversity loss.
Rwanda	(no further description)
Saint Kitts and Nevis	(no further description)

C. DLDD and SLM monitoring and assessment/research

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Burkina Faso	The system of monitoring, evaluation and research on DLDD and sustainable land management is underdeveloped and there is a lack of the required capacities for its operationalization.
China	(no further description)
Madagascar	As mentioned in indicator CONS 8, no system for specifically monitoring DLDD has been created. But the environmental monitoring systems partially covering DLDD exist nationally in different areas or themes. This aspect of monitoring and evaluation will be developed during the alignment of the NAP and requires the support of the secretariat, the Global Mechanism and the Committee on Science and Technology. South-South cooperation should be strengthened in order to allow developing countries such as Madagascar to implement its system for monitoring DLDD at lower cost.
Niger	Weak monitoring capacity. The availability of data is very limited. Inadequate coordination and networking monitoring systems. The monitoring system is insufficient and so are the means.
Philippines	While each affected country Party has its own monitoring and assessment system, there is a need for a common platform that could provide similar information parameters to monitor and assess. The UNCCD should play a very important role in making this common platform available and achievable for affected country Parties.
Sri Lanka	For desertification, land degradation and drought monitoring a series of scientific research, monitoring and assessment systems should be in place. These monitoring systems require, inter alia, sophisticated equipment, trained personnel and intra-agency coordination to bring about results. Establishing a drought early warning system itself requires a coordinated effort by many agencies including the agriculture and trade sectors. Under these circumstances, a substantial flow of resources of a financial and technical nature are required to establish proper monitoring and assessments are to be in place.
Thailand	NAP alignment process is ongoing.
Viet Nam	There is a need to have a common set of criteria and indicators to assess the status of desertification, land degradation and drought for all parties of UNCCD for easy comparison and assessment. There is also a need to have more financial and technical support to establish and operate DLDD and SLM monitoring and assessment centers at national and subnational level and update these results on a database for reference and reporting.

D. Funding/resource mobilization

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Bahamas	Funds should be made available to implement the Convention fully.
Cape Verde	(no further description)
Chile	Chile is a country seriously affected by desertification, land degradation and drought, and could see intensified the magnitude of these processes caused by climate change, which will require additional support and cooperation to stop and reverse this tendency.

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Côte d'Ivoire	(no further description)
Democratic Republic of the Congo	(no further description)
El Salvador	It is necessary to manage the financial support by the financial mechanisms of the Convention in a way that would enable better balance between regions.
Fiji	(no further description)
Gambia	(no further description)
Grenada	Technical and financial support should be provided to small island developing States to assist them in aligning their NAP to The Strategy to develop an integrated financing strategy for implementation of the NAP.
Guinea-Bissau	Few resources are devoted to the DLDD unlike other conventions. So as to assist country Parties to better play their role under the Convention.
Honduras	(no further description)
India	For DLDD-specific projects more resources are required.
Indonesia	The total of degraded land in Indonesia, is more than 30 million ha but the capacity of Indonesia to rehabilitate the degraded land is only 500,000 ha/year due to lack of funding. Therefore, it will take about 60 years to rehabilitate the land. To overcome these problems we need to mobilize funding from international communities.
Madagascar	Despite the priority given to the fight against desertification, the effective implementation of the NAP is limited by the availability of resources. The financial mechanism to support activities related to the implementation of the NAP is not yet well-established. The Integrated Development Strategy will be developed during the alignment of the NAP and this would require the support of the secretariat and Global Mechanism under the joint workplan.
Mauritius	More financial resources are required for full implementation of activities under the Sustainable Land Management Programme.
Mexico	Regarding indicator 18, the funding that is reported is the total sum of the programmes and national and international projects, beyond the funding to access technology, since it was not possible to differentiate in this report this item. Moreover, the amount of national funding that is reported is more than 60 per cent associated with social development programmes and the fight against poverty, and the remaining funding is to address the problems of land degradation, desertification and drought and strengthen sustainable land management.
Mongolia	Mongolia has a huge territory (1.566 million square kilometres) relative to the population and the land affected by desertification is increasing yearly. A number of springs, lakes and rivers dried out in the last 4 years. Compared to the 1970 census, 887 rivers, 2,096 springs and 1,166 lakes had dried out by 2007. The Government's fund allocation has increased in the last 3 years. Unfortunately, the territory, affected by desertification is too big and the financing is not enough. So Mongolia asks to implement a project in this field. The national capacity to combat desertification is very limited and needs to be improved. The improvement has to be done together with international organizations and specialists.
Nepal	(no further description)

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Philippines	Funding and resource mobilization that directly address DLDD are comparatively lower when compared to climate change and biodiversity conservation. The issue of DLDD is not as popular as climate change. If possible, UNCCD should act as a catalyst for providing funds to DLDD initiatives by country Parties. A mechanism to facilitate the process should be put in place.
Saint Lucia	In terms of resources made available to the various conventions, it appears that UNCCD is at a disadvantage, as regards the quantity of financial and other resources obtained.
Sri Lanka	Availability of resources has always been the limiting factor for implementation of successful measures to combat land degradation. As has been discussed at many forums, a concerted effort is needed by all countries, governments and donor agencies to overcome this. Starting from setting priorities by governments, sufficient resources must be made available to agencies concerned. The preparation of the IFS could pave the way towards mobilizing sufficient resources.
Ukraine	Ecologically not balanced structure of agricultural soils (about 71 per cent of the land is agricultural soil, of which 78 per cent is pasture), considerable extension of soil degradation (erosion - 57.5 per cent of the territory, soil contamination - about 20 per cent etc.), unfinished soil reform (including building of State land cadastre system, realization of landscape works, etc.) determine necessity of huge investments for fulfilment of aims for sustainable land use which cannot be fully provided from continuous subsidies or international technical support.

E. Knowledge management and decision support

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Burkina Faso	Knowledge management and decisional support are insufficient. The National Action Programme for the Fight against Desertification lacks a strategic investment framework.
Islamic Republic of Iran	The systematic involvement of the scientific and technical centres at national, subregional and regional level in the scientific sphere of UNCCD implementation alongside the active role of CST and its expert group supported by RCUs and TPNs to disseminate information and technical aspects of DLDD, such as monitoring and assessment system and early warning system to add value to the activities of Parties in the implementation of the strategy, should be enhanced.
Madagascar	Without adequate resources, knowledge management specific to DLDD is currently practically nonexistent. It remains a component to be developed during the alignment of the NAP. And this requires support from the secretariat, the Global Mechanism, the Committee on Science and Technology, and specialized agencies. The development and/or strengthening of South-South cooperation in this matter should be discussed in order to provide assistance to developing countries at lower cost.
Namibia	We had general difficulties in compiling this report in terms of information availability particularly in the areas of CONS-O-1, CONS-O-18 and to a lesser extent CONS-O-3. Accurate recording of information events and numbers reached by various formats can be difficult to approximate. Disaggregating of data by year was also a problem in terms of budgets and awareness-raising. Reports used were often biannual or overlapping (i.e. June 2007-June 2008) thus average approximations were made. Budgets were also often not listed per project component or per year (i.e. 2008 and 2009 separately), which posed a particular problem for reporting on CONS-O-18.

F. Participation, collaboration and networking

<i>Country Party</i>	<i>Narrative description</i>
Madagascar	Networking is a way of sharing experience and knowledge. However, no system of networking specific to DLDD is currently available. Its implementation is necessary and requires technical and financial support from the secretariat, the Global Mechanism, and specialized technical and financial partners. The development and/or strengthening of South-South cooperation in this matter should be discussed and negotiated to support developing countries at lower cost.
Philippines	The subregional and regional network of affected country Parties in Asia should be strengthened to facilitate better collaboration and networking within the region. This could facilitate the preparation of subregional or regional project proposals for DLDD initiatives which are now preferred by some international funding institutions.

G. Other issues

<i>Country Party</i>	<i>Issue</i>	<i>Narrative description</i>
Bhutan	Data and information for reporting to UNCCD based on the existing PRAIS portal are not often readily available. Some of the information required by the PRAIS portal warrants a separate survey to generate it.	It is to be noted that Bhutan has prepared a comprehensive National Action Programme to combat land degradation using broad-based consultations and a participatory approach. The document is currently under the process of endorsement by the Ministry of Agriculture and Forests for submission for government approval. However, in the current report, information regarding the implementation of NAP and its alignment to the UNCCD Strategy could not be reported because the queries pertained to 'approved' NAPs whereas formal government approval of Bhutan's NAP is yet to be secured. It is expected that the NAP will receive government approval soon, possibly by December 2010. As a matter of fact, the final draft NAP was ready in 2009 but the requirement to incorporate an Integrated Financing Strategy delayed the NAP finalization by several months. An Integrated Financing Strategy has now been developed and incorporated in the NAP submitted to the Ministry of Agriculture and Forests. Some of the data/information fields for the PRAIS templates were difficult to fill in because of the dearth of data/information and in a few cases detailed research/ surveys would have been required to accurately respond to the data/information queries. A case in point is the information outreach through media products and proportion of population informed about DLDD and DLDD synergies with biodiversity and climate change. The other thing is most of the drop-down lists are not very exhaustive and do not encompass everything.

<i>Country Party</i>	<i>Issue</i>	<i>Narrative description</i>
Bosnia and Herzegovina	NAP development	As a country in transition, Bosnia and Herzegovina is faced in the postwar period with numerous social, economic and other problems, among which the issue of land protection stands out as one of the most crucial. The financial resources that are currently allocated are not sufficient to make significant steps toward appropriate land protection and mitigation of degradation effects. We are faced with the fact that we need the overall strategic document - NAP - to identify the factors contributing to land degradation, as well as priority actions and measures to combat land degradation and mitigate its effects. It is estimated that the total amount for NAP preparation and adoption will be at least US\$ 150,000. We are currently preparing the project concept to apply for GEF funds and we expect assistance from the UNCCD. These funds will allow us to prepare the NAP.
Burkina Faso	Constraints or difficulties encountered in the process of 4th report of UNCCD	Inadequacy of the data collection period which coincided with the holiday period of most partners (teams of projects and programs, etc.):– time constraints have not allowed us to collect and benefit from data on all projects and programmes (e.g. financial details by component projects/programmes have not been completed). The absence or lack of knowledge of appropriate tools for evaluating the coverage of certain communication tools (ICT, radio and television) made it impossible to correctly estimate the public affected by the awareness/information campaign on DLDD and sustainable land management.
Chile	(no description)	It is necessary to review the performance indicators because they do not adequately reflect the state of the country in the combat against desertification, and in addition, they leave out the efforts of governments and only take into account civil society and the scientific sector. It also requires a friendly system because the questions in many cases are very specific and closed, which does not allow clear identification of the degree of progress. Likewise much of the financial information does not have a direct relevance to the report.
Côte d'Ivoire	Capacity-building and awareness, monitoring and evaluation/research of DLDD and sustainable land management, knowledge management and decision support, networking	(no further description)

<i>Country Party</i>	<i>Issue</i>	<i>Narrative description</i>
Ecuador	Generation and innovation of appropriate traditional technologies, management and conservation of natural resources, with special emphasis on land, water, and vegetation.	The UNCCD must provide financial support for the planning and implementation of actions developed by the Scientific and Technical Focal Points; a lot of the actions remain in the planning stage and are not implemented. The UNCCD should demand more involvement and participation from country Parties in the commitments, including in their budgets the respective financing for the implementation of the foreseen actions.
Fiji	Funding through regional organizations	On the ground investment is very much limited when donor funding for projects are through regional bodies who incur a lot of administration costs.
France	Performance indicators, reporting	We checked the box “measurable” for indicators CONS-O-1, CONS-O-6, CONS-O-7, CONS-O-8, CONS-O-13, CONS-O-14 and CONS-O-15, because we believe there is no common interpretation of the way to measure these indicators. We also checked the box “specific” for indicators CONS-O-1, CONS-O-6, CONS-O-13 and CONS-O-15, because it seems to us the proposed descriptions for these indicators raise an issue. CONS-O-1: should we take into account only information events and media products organized/distributed in France? How should we evaluate the proportion of the national population informed of the DLDD challenges? How could we tell the difference between the various categories of the public concerned by the media products? How should we take into account the audience of the media who proposed several articles/programmes on the DLDD challenges (should we multiply the average audience by the number of identified products, knowing that in this case, there is a risk of counting the same persons several times)? On the other hand, we have to take into account the fact that the focal points cannot give comprehensive information on all information events and media products concerning the DLDD challenges at the national level (and that information transmitted according to this indicator can only be partial). CONS-O-6: should we take into account only partnership agreements established in the framework of UNCCD (very restrictive) and disregard partnership agreements established in another framework but meeting the objectives of UNCCD? Should we take into account the number of partnership agreements established in 2008/2009 or implemented in 2008/2009? CONS-O-7, CONS-O-8, CONS-O-13, CONS-O-14: Should we indicate: (1) whether we financed projects in these areas in 2008/2009, or (2) whether supporting projects we financed in these areas were implemented in 2008/2009 (which is not the same, because there is often a difference between commitments and the effective implementation of projects), or else (3) whether the instruments mentioned in these different indicators (common implementation mechanisms for the three conventions, systems of environmental follow-up, integrated investment frameworks, etc.) were officially established in 2008/2009 (here again, it is not the same thing, because the official establishment of these instruments often constitutes the purpose of the projects and takes place only at the end of the

<i>Country Party</i>	<i>Issue</i>	<i>Narrative description</i>
		<p>said projects)? CONS-O-13: how should we interpret the request to take into account only “important” capacity-building initiatives? CONS-O-15: should we take into account the multilateral contributions (especially those targeted at DLDD challenges: support to the Global Mechanism, contribution to the UNCCD secretariat, support to the TerrAfrica initiative, support to regional organizations like the Sahara and Sahel Observatory, etc.)? For the total amount withdrawn (an information difficult to collect according to us), should we indicate the amounts effectively withdrawn for projects committed in 2008/2009 or the total amount withdrawn in 2008/2009 (including for projects which would have been committed before 2008)?</p> <p>It seems crucial to us that for the next reporting exercises, the following recommendations be taken into account: presentation of the Financial Annex and of the follow-up records for projects/programmes in the form of summary Excel tables (in the PRAIS portal), simplification of proposed formats for the Financial Annex and follow-up records for projects/programmes (deletion of certain fields: start and end dates of financing, area of the zone concerned, total number of recipients, Rio UNFCCC and CBD markers, strategic and operational objectives of UNCCD, Rio markers and CAP for the different components of projects, etc; simplification of certain fields: limitation of the CAP field at the first categorization level, etc.), the necessity of taking into account the difficulty of giving marks afterwards to the cooperation projects and programmes according to CAPs and Rio markers (a tedious and delicate work because of a partial knowledge of projects/programmes), clarification of projects/programmes that are to appear in the follow-up records concerning projects/programmes: for the present reporting process, we have mentioned international cooperation projects committed in 2008/2009 and implemented in 2008/2009 (but committed before 2008). Is this the way things are to be understood? It is necessary to define response areas and/or thematic fields to be taken into account to register the relevant cooperation projects which are not necessarily identified under “combat desertification” (e.g. management of natural resources, improvement of farm production systems, development of drainage basins, etc.) to guarantee harmonization of inventory and assessment exercises by the different country Parties, the necessity of finding a balance between the will to standardize the format of country Party reports and the possibility of Parties developing qualitative analyses complementing quantitative information transmitted in particular in the framework of performance indicators.</p>

<i>Country Party</i>	<i>Issue</i>	<i>Narrative description</i>
Germany	General feedback on PRAIS	<p>The questionnaire in general is too complex and too much information is requested. Compiling the data is extremely time-consuming. The level of detail requested is not available within the responding organizations (e.g. programme and project sheets).</p> <p>The indicators, methodology and the terms used are in parts unclear or not applicable (see CONS-O-1).</p> <p>The huge amount of data and inaccuracy regarding the terms and methodology will make it difficult to compare and analyse the national reports.</p> <p>The German reporting team has the general impression that many indicators of PRAIS are more applicable to affected countries rather than to donor countries. Indicator CONS-O-4 can be taken as an example of this.</p> <p>There must be a clear definition as to whether information refers to UNCCD or DLDD.</p> <p>Space for further comments is limited and comments must be split up into separate paragraphs.</p> <p>The format of PRAIS is not suited for the amount of data requested in the financial annex (e.g. more than 1,000 projects in the German national report). This was later solved when uploading Excel files was enabled. However, detailed information on how the spreadsheets are to be formatted was not given until 10 days before the deadline, when the documents had long since been created. Available printouts are useless for persons without access to the explanatory reporting guidelines. However, in the course of the last weeks, the format and clarity of the printouts have improved. As it turned out, the source of many of our problems was the outdatedness of our browser (IE7 instead of IE8, Chrome or Firefox). It would help if PRAIS raised awareness of this issue, as it prevents any kind of uploads into the system.</p> <p>Another obstacle is the long response time of the helpdesk: there were some technical problems in the system which prevented a finalization of the data entry (e.g. uploading documents) and even though the help desk was informed, it took a long time to solve the problem. The Global Project Coordinator on the other hand was extremely helpful and attentive.</p> <p>We have created a pdf file with further feedback on PRAIS which we were unable to upload here</p>
Honduras	Coordination among ministries, and through the GTI, to establish the guidelines of the PRAIS portal to incorporate data more efficiently and effectively.	(no further description)

<i>Country Party</i>	<i>Issue</i>	<i>Narrative description</i>
India	Technology transfer	Technology transfer needs to be scaled up for achieving the objectives of the Convention.
Madagascar	Coherence and synergies of projects/programmes	Despite the efforts already made to implement the Paris Declaration on Aid Effectiveness, only the technical aspects have experienced a slight improvement. The financial aspects still have problems such as different procedures and different fiscal years from one financial partner to another, or affinity with certain areas such as biodiversity and climate change. From this observation, the willingness to develop coherence and synergies is often overshadowed. Capacity-building for negotiation is necessary.
Mexico	(no description)	The reporting template can be considered sometimes too rigid for the inclusion of national information; it is required that the templates better indicate a description of the indicators beyond a yes or no, indicating moderate categories in process or complete.
Morocco	Valorization of results of research, Lack of networking allowing transmission to development and research.	(no further description)
Nepal	Need to harmonize and develop synergies among the three Rio conventions as well as the INGOs/NGOs/ civil society etc. to effectively address the problem related to environmental degradation, specifically DLDD issues	(no further description)
Romania	Reporting: indicators, guidelines, portal, compliance.	Standardized/comparable and relevant reporting is crucial for assessing the implementation of UNCCD. To attain this main goal, there is need for development and harmonization of joint reporting guidelines for both performance and impact indicators; continuous improvement of reporting guidelines and procedures, for more cost-effective and relevant reporting; encouragement of development of online reporting for effective and efficient compilation; endorsement of reporting guidelines and report syntheses by CRIC/COP; launch of a debate on cases of non-compliance in reporting.
Rwanda	DLDD and SLM monitoring and assessment/research. Funding/resource mobilization	(no further description)

<i>Country Party</i>	<i>Issue</i>	<i>Narrative description</i>
Saint Kitts and Nevis	Alignment of NAP to address local activities.	(no further description)
Saint Lucia	The mainstreaming of SLM into the national development.	(no further description)
