



## Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general  
16 de diciembre de 2010  
Español  
Original: inglés

### Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

#### Novena reunión

Bonn, 21 a 25 de febrero de 2011

Tema 3 b) del programa provisional

#### Evaluación de la aplicación de la Convención sobre la base de los indicadores del desempeño

**Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial sobre el objetivo operacional 2 de la Estrategia**

### **Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial sobre el objetivo operacional 2 de la Estrategia**

#### Nota de la secretaría

##### *Resumen*

El presente documento contiene la síntesis y el análisis preliminar de la información presentada por los países Partes afectados y los países Partes desarrollados, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial y el Mecanismo Mundial sobre el objetivo operacional 2 de la Estrategia: marco de políticas. Se analizan tres indicadores del desempeño consolidados desde una perspectiva mundial y se ofrece también un análisis adicional, más detallado, desde las perspectivas regional y subregional.

En el documento se formulan algunas conclusiones sobre el estado de las actividades relacionadas con el objetivo operacional 2 (la perspectiva de referencia) y algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades conexas con vistas a la consecución de esos objetivos (la perspectiva de la meta).

Dado que las Partes y otras entidades informantes presentaron sus primeros informes siguiendo el enfoque basado en los indicadores, también se incluyen algunas consideraciones sobre la aplicación de los indicadores y la presentación de información en función de ellos en el documento ICCD/CRIC(9)/10, relativo al proceso iterativo.

## Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción .....	1–3	3
II. Indicador del desempeño CONS-O-5 para los resultados 2.1, 2.2 y 2.3 .....	4–32	3
A. Análisis mundial .....	4–12	3
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional) .....	13–32	7
III. Indicador del desempeño CONS-O-6 para el resultado 2.4 .....	33–41	19
Análisis mundial .....	34–41	20
IV. Indicador del desempeño CONS-O-7 para el resultado 2.5 .....	42–93	21
A. Análisis mundial .....	42–49	21
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional) .....	50–84	24
C. Países Partes desarrollados .....	85–90	34
D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial .....	91	35
E. Mecanismo Mundial .....	92–93	35
V. Conclusiones .....	94–101	36
VI. Recomendaciones .....	102	37

## I. Introducción

1. El presente documento es una síntesis y análisis preliminar de la información presentada por las Partes y los observadores en relación con el objetivo operacional 2 de la Estrategia: marco de políticas<sup>1</sup>.

2. Para cada indicador del desempeño relativo a este objetivo operacional (véanse los capítulos II, III y IV), una sección destinada al análisis mundial trata de la situación actual de ese indicador desde una perspectiva mundial, a partir de la información facilitada tanto por los países Partes afectados como por los países Partes desarrollados. En las secciones siguientes, sobre el análisis regional y subregional, se facilita información más detallada para los países Partes afectados, así como para los países Partes desarrollados<sup>2</sup>, el Fondo Mundial para el Medio Ambiente (FMAM) y el Mecanismo Mundial (MM), según el caso.

3. Al final del informe figuran las conclusiones generales sobre la situación de las actividades relacionadas con el objetivo operacional 2 (OO 2), en que se tratan cuestiones importantes relativas a la información de referencia para los indicadores del desempeño (la perspectiva de referencia). Se han formulado algunas recomendaciones, que se someten a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar/simplificar/reforzar las actividades con vistas a la consecución de los objetivos de la Estrategia (la perspectiva de la meta). Aplicando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee facilitar a las Partes e instituciones de la Convención una orientación aplicable que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas presentadas a la Conferencia de las Partes (CP) para que las examine.

## II. Indicador del desempeño CONS-O-5 para los resultados 2.1, 2.2 y 2.3

Número de países Partes afectados y entidades subregionales y regionales que han finalizado la formulación/revisión de programas de acción nacionales, subregionales y regionales alineados con la Estrategia, teniendo en cuenta la información biofísica y socioeconómica, la planificación y las políticas nacionales y la integración en marcos de inversión.

(Véase el indicador CONS-O-5 en la decisión 13/COP.9, anexo III.)

### A. Análisis mundial

#### 1. Número de países que han finalizado la formulación/revisión de programas de acción nacionales alineados con la Estrategia, teniendo en cuenta la información biofísica y socioeconómica, la planificación y las políticas nacionales y la integración en marcos de inversión

4. De los 89 países Partes afectados que presentaron sus informes, 1 de ellos alineó su Programa de Acción Nacional (PAN) durante el período de que se informa, y otro de ellos

<sup>1</sup> Véase la decisión 3/COP.8, en el documento ICCD/COP(8)/16/Add.1.

<sup>2</sup> Incluidas las organizaciones regionales de integración económica constituidas por países desarrollados (con referencia a la Unión Europea en el actual proceso de presentación de informes y examen).

formuló y alineó su PAN tras adoptar la Estrategia. Esto supone el 2,2% de los países Partes afectados que presentaron sus respectivos informes. En el caso de 8 países Partes afectados, la situación de su alineación no está clara (véanse las subsecciones II.B.1.a), II.B.1.b) y II.B.1.e); 4 países Partes afectados informaron de la alineación de sus PAN en 2010, es decir, fuera del período de que se informa. Está claro que, incluso solucionando esas incertidumbres, un número muy pequeño de países Partes afectados han alineado su PAN con la Estrategia.

5. De los 89 países Partes afectados, en 54 los PAN no están alineados y 19 todavía no han adoptado un PAN, lo cual supone que más del 20% de los países Partes afectados que han presentado sus respectivos informes carecen de PAN. Dos países no respondieron a las preguntas relativas a su PAN.

6. África es la región en la que más países cuentan con un PAN, mientras que en las regiones del Mediterráneo Norte y de Europa Central y Oriental los países que no tienen un PAN superan a los que sí lo tienen.

Cuadro 1

**Situación de la alineación de los PAN (en todo el mundo)**

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2008-2009)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Status of NAP alignment unclear or outside the reporting period	Planned time to have an aligned NAP		
					2010-2011	2012-2013	2014-2015
Africa	0	21	4	4	13	10	1
Asia	0	18	3	6	9	8	1
LAC	1	11	4	1	8	5	1
NMED	0	2	3	0	1	3	0
CEE	1	2	5	1	2	5	0
<b>Global (total)</b>	<b>2</b>	<b>54</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>31</b>	<b>3</b>

**2. Contribución nacional a la meta**

En 2014, al menos el 80% de los países Partes afectados y las entidades subregionales y regionales habrán formulado/revisado un programa de acción nacional, subregional o regional alineado con la Estrategia.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-5, meta.)

7. Con seis países que cuentan con un PAN alineado (a finales de 2010), está claro que la meta está muy lejos de cumplirse. Visto el número de países que facilitaron información durante este período de presentación de informes, para alcanzar la meta sería necesario que 72 países alinearan su PAN antes de 2014. Por consiguiente, 66 países deberían ponerse en marcha en los próximos tres o cuatro años. Un total de 64 países señalaron que planeaban hacerlo antes de que terminara 2013, y otros 3 países dijeron que lo harían en el bienio 2014-2015. Esto quiere decir que todos los países tendrían que cumplir su objetivo para alcanzar la meta. No cabe duda de que esto supondrá un gran problema para los países Partes afectados, así como para las instituciones de la Convención que deben brindar apoyo al respecto.

### 3. Evaluación cualitativa

¿La elaboración o la alineación del PAN ha recibido asesoramiento externo?; en caso afirmativo, ¿recibió asesoramiento de parte de una o más de las instituciones siguientes: secretaría, MM, FMAM, bilateral, multilateral (organismos de las Naciones Unidas, organizaciones intergubernamentales, instituciones financieras internacionales, etc.)?; en caso afirmativo, ¿qué tipo de asesoramiento recibió (apoyo técnico, apoyo financiero o fomento de la capacidad)?

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, secc. II.C.5, plantilla para CONS-O-5.)

8. Si no tenemos en cuenta las 8 Partes cuya alineación de los PAN no está clara, sólo hay 2 países que, durante el período de que se informa, formularon o alinearon sus PAN. Sin embargo, muchos países (73) contestaron a las preguntas. Esto se debe a dos motivos: o bien los países no han concluido todavía el proceso de formulación o alineación de sus PAN pero quieren, sin embargo, informar sobre el apoyo que están recibiendo, o bien los países informaron sobre el apoyo recibido en la formulación de sus PAN antes o después del período de que se informa. Ante la imposibilidad de distinguir entre esos dos motivos, y como se obtienen ciertas conclusiones interesantes al analizar la información recibida, la evaluación se presenta sin tener en cuenta esa ambigüedad.

9. El 60% de las Partes que respondieron a esta pregunta indicaron que habían recibido apoyo en la formulación o en la alineación de su PAN y el 40% dijeron que no. Europa Central y Oriental fue la región que recibió menos apoyo, y África, la que más.

10. En cuanto a las instituciones que brindaron apoyo, hubo diferencias notables. En general, los resultados fueron iguales para tres tipos de instituciones: la secretaría, el MM y las instituciones multilaterales. Una o más de esas entidades fueron el origen de la asistencia recibida por la mitad de los países. La tercera parte de los países contestaron que habían recibido apoyo del FMAM, mientras que sólo nueve países mencionaron el apoyo bilateral. La secretaría y el MM son las instituciones más activas en lo que se refiere a brindar apoyo a los países para formular o alinear sus PAN.

11. Ciertos detalles relacionados con la distribución geográfica del apoyo revisten especial interés: las 4 regiones recibieron asistencia de la secretaría de la Convención, el FMAM y otras instituciones multilaterales; 3 regiones, del MM, y 2 recibieron apoyo bilateral.

12. Predomina claramente la asistencia financiera (71%). Nueve países (22%) indicaron que habían recibido apoyo técnico y sólo tres (7%) recibieron apoyo en concepto de fomento de la capacidad.

Cuadro 2  
**Apoyo a la formulación o alineación del PAN (en todo el mundo)**

Region	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	Secretariat	GM	GEF	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB
Africa	16	9	6	9	6	6	10	4	10	1
Asia	15	9	7	5	3	0	6	3	10	0
LAC	10	7	8	9	3	3	4	2	6	2
NMED	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEE	3	4	2	0	1	0	2	0	3	0
<b>Global (total)</b>	<b>44</b>	<b>29</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>29</b>	<b>3</b>

Gráfico 1  
**Apoyo a la formulación o alineación del PAN por instituciones (en todo el mundo)**

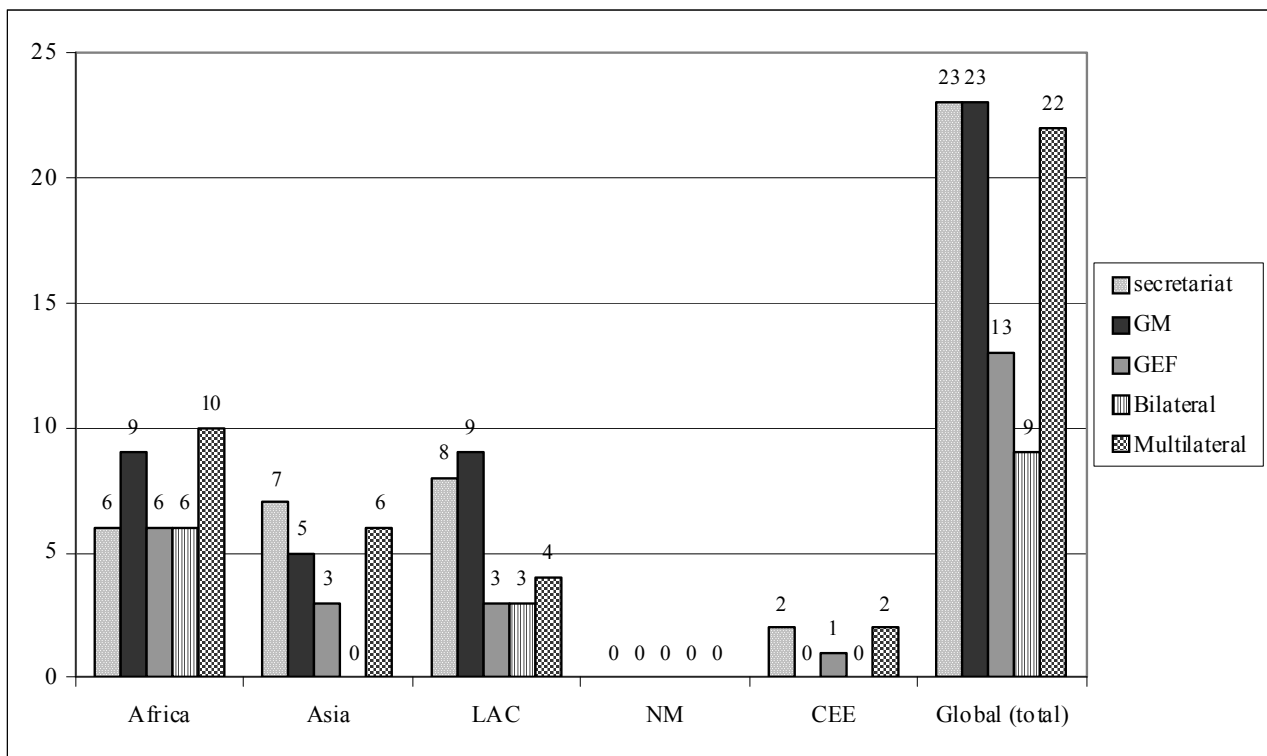
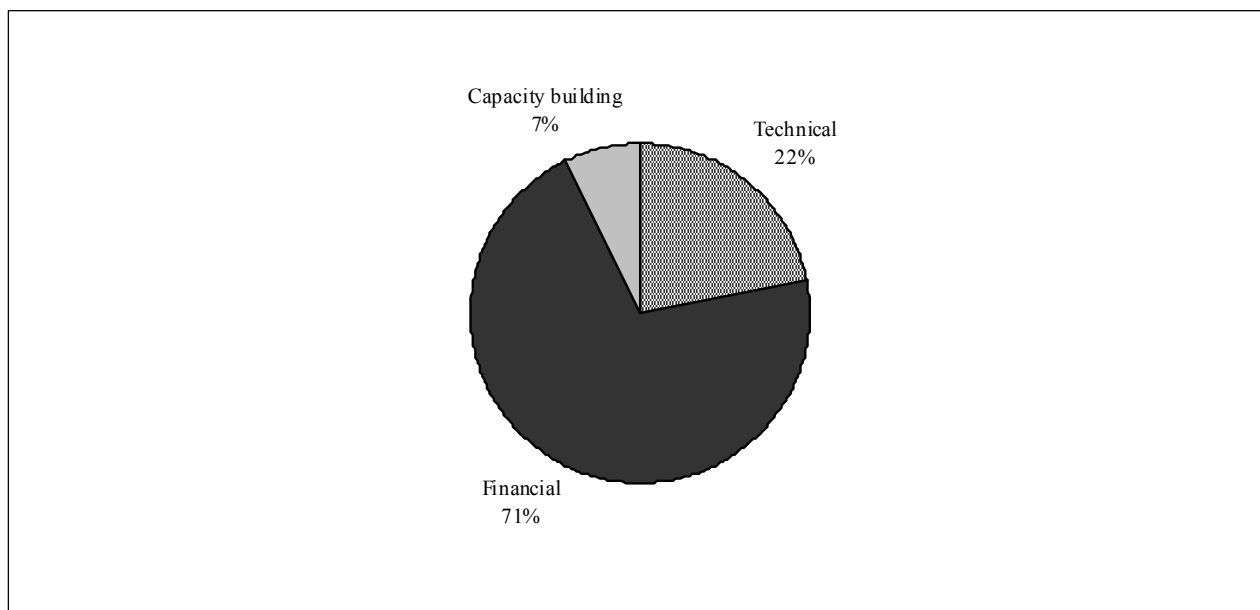


Gráfico 2

**Tipo de apoyo a la formulación o alineación del PAN (en todo el mundo)****B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)****1. Número de países que han finalizado la formulación/revisión de PAN alineados con la Estrategia, teniendo en cuenta la información biofísica y socioeconómica, la planificación y las políticas nacionales y la integración en marcos de inversión***a) África*

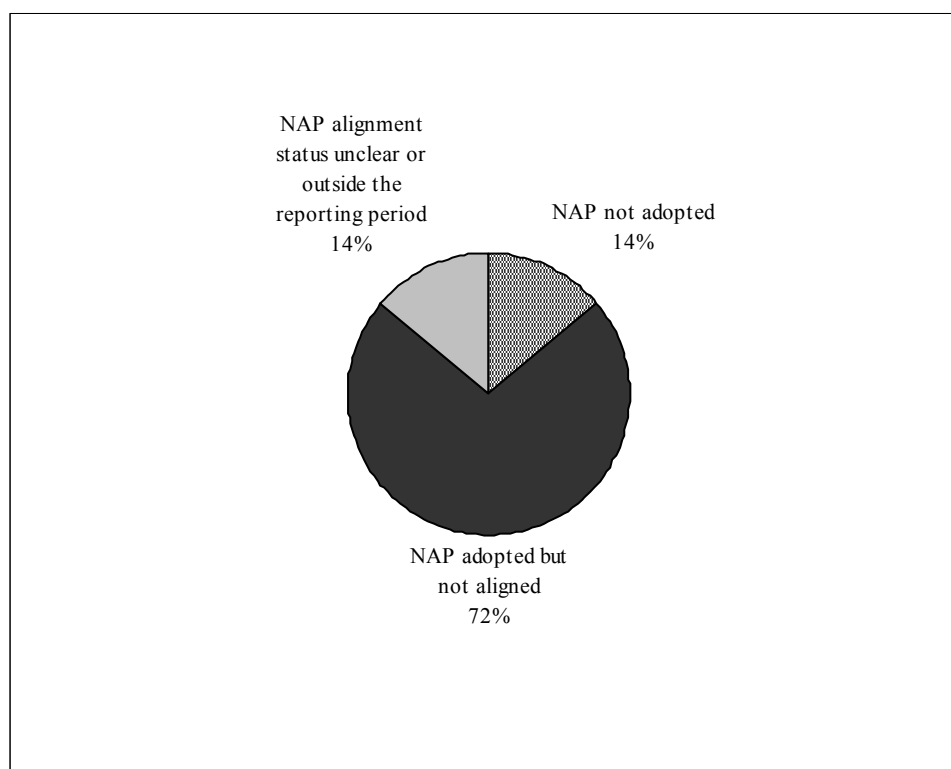
13. En África, 4 de los 29 países que contestaron a esta pregunta siguen sin tener un PAN (2 en África Occidental y 1 en África Central y Meridional, respectivamente). Un total de 21 países informaron de que contaban con un PAN pero que éste no estaba alineado con la Estrategia. Cuatro países que habían respondido afirmativamente a la pregunta relativa a si se había realizado la alineación presentaron información adicional contradictoria acerca del proceso de alineación<sup>3</sup>. Ya que las fechas de alineación de, al menos, dos de esos países no coinciden con el período de que se informa (2008-2009) (aunque no se tengan en cuenta posibles errores) y en, al menos, uno de esos casos se desconoce el momento en que tuvo lugar la alineación, se considera que la situación de la alineación no es clara o no se corresponde con el período de que se informa a efectos de estas estadísticas.

<sup>3</sup> Un país Parte indicó que la alineación había tenido lugar en 2005 (es decir, antes de la adopción de la Estrategia); otro dijo que lo había hecho pero no indicó cuándo y añadió que tenía previsto hacerlo en el período 2010-2011; otro dijo que había alineado su PAN en 2010 pero también que tenía previsto hacerlo en 2010-2011; y otro señaló que lo había hecho en noviembre de 2010.

Cuadro 3  
Situación de la alineación de los PAN (África)

Subregion	NAP adopted or aligned in the reporting period (2008-2009)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Status of NAP alignment unclear or outside the reporting period	Planned time to have an aligned NAP		
					2010-2011	2012-2013	2014-2015
Central Africa	0	3	1	2	3	1	0
Eastern Africa	0	3	0	1	2	1	0
Northern Africa	0	3	0	0	3	0	0
Southern Africa	0	5	1	0	2	2	1
Western Africa	0	7	2	1	3	6	0
<b>Africa (total)</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>1</b>

Gráfico 3  
Situación de la alineación de los PAN (África)



b) Asia

14. En Asia, todos los países Partes afectados que presentaron sus informes respectivos, menos tres (uno en el Pacífico, otro en Asia Meridional y otro en Asia Sudoriental), cuentan con un PAN. Dieciocho países informaron de que contaban con un PAN pero que no estaba alineado con la Estrategia. Dos países Partes (uno en Asia Oriental y otro en Asia Sudoriental) informaron de la alineación de su PAN en 2010, es decir, fuera del período de que se informa. En lo que respecta a otro grupo de cuatro países que respondieron

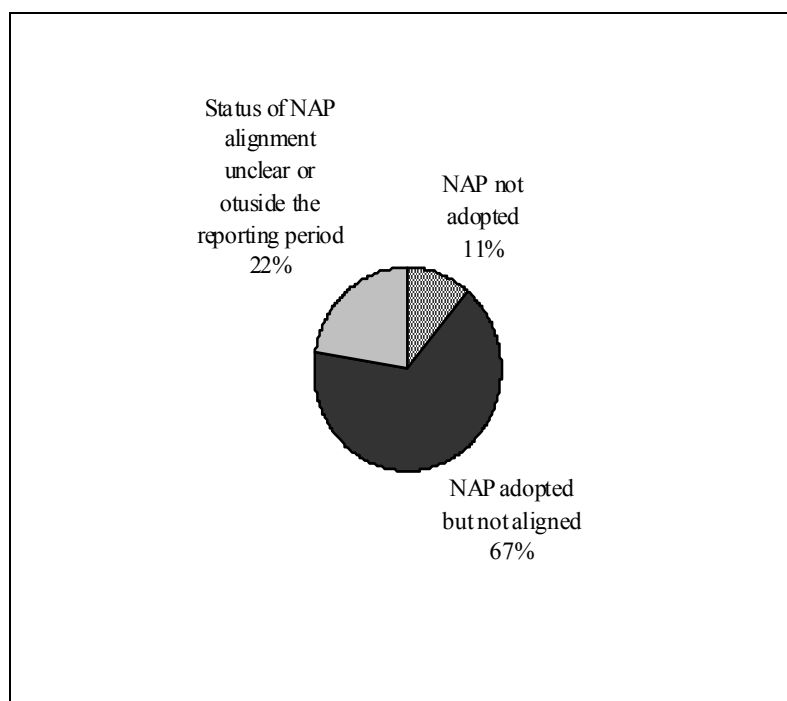


afirmativamente a la pregunta sobre la alineación de sus PAN, la situación no está clara: uno dijo que había alineado su PAN en 1998, es decir, antes de la adopción de la Estrategia, y que sin embargo tenía previsto hacerlo en 2010-2011; otro país señaló que había alineado su PAN en 2003 (antes de la adopción de la Estrategia); y dos países no incluyeron la fecha de la alineación, pero señalaron que tenían previsto hacerlo en el período 2010-2011. Por consiguiente, en estos seis casos se considera que la situación de la alineación no es clara o no se corresponde con el período de presentación de informes a efectos de estas estadísticas.

Cuadro 4  
**Situación de la alineación de los PAN (Asia)**

Subregion	NAP adopted or aligned in the reporting period (2008-2009)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Status of NAP alignment unclear or outside the reporting period	Planned time to have an aligned NAP		
					2010-2011	2012-2013	2014-2015
Central Asia	0	4	0	1	1	3	0
East Asia	0	1	0	1	1	0	0
Pacific	0	1	1	1	1	1	0
South Asia	0	3	1	0	2	1	0
South-East Asia	0	3	1	1	2	0	0
West Asia	0	6	0	2	2	3	1
<b>Asia (total)</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>1</b>

Gráfico 4  
**Situación de la alineación del PAN (Asia)**



c) América Latina y el Caribe

15. Según los datos que figuran en los informes procedentes de América Latina y el Caribe, 11 países, de un total de 17 en la región, cuentan con un PAN pero éste no está alineado con la Estrategia, mientras que 4 todavía no lo han formulado (3 en el Caribe y 1 en el Cono Sur). Un país (Cuba) señaló que había alineado su PAN con la Estrategia en el período de que se informa (2008) y otro país señaló que había formulado un PAN alineado tras la adopción de la Estrategia en 2008, pero fuera del período de que se informa (2010).

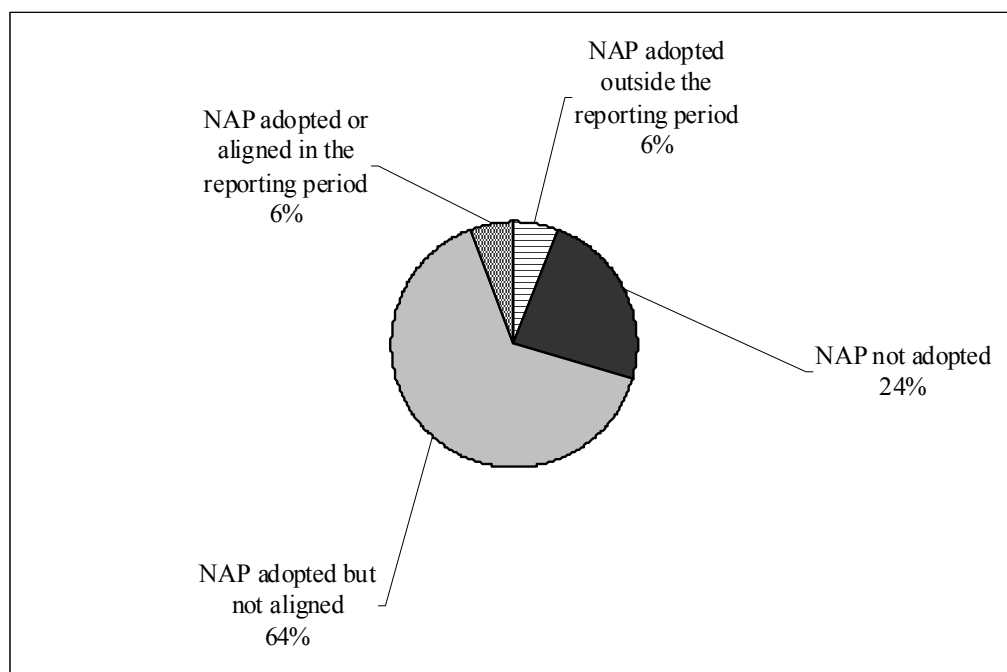
Cuadro 5

**Situación de la alineación de los PAN (América Latina y el Caribe)**

Subregion	NAP adopted or aligned in the reporting period	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	NAP adopted outside the reporting period	Planned time to have an aligned NAP			
					2010-2011	2012-2013	2014-2015	2016-2017
Andean	0	3	0	0	1	0	1	0
Caribbean	1	2	3	1	4	1	0	1
Mesoamerica	0	4	0	0	2	2	0	0
South Cone	0	2	1	0	1	2	0	0
<b>LAC (total)</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Gráfico 5

**Situación de la alineación de los PAN (América Latina y el Caribe)**



16. Se pidió a los países que habían alineado su PAN con la Estrategia durante el período de que se informa que ofrecieran detalles sobre las características de sus programas. Cuba respondió que en su PAN alineado había incluido información de referencia biofísica y socioeconómica, factores indirectos de la DDTS, barreras que impedían la ordenación sostenible de las tierras y recomendaciones para eliminarlas. Señaló que no había incluido su PAN alineado en los marcos de inversión integrados, pero que se

había iniciado la integración en su planificación nacional del desarrollo y en los planes y políticas sectoriales y de inversión pertinentes. Además, el PAN alineado no estaba integrado en el documento de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP) y Cuba no había seguido las directrices que figuran en el documento ICCD/COP(9)/2/Add.1 (en adelante, "las Directrices").

d) *Mediterráneo Norte*

17. Dos países del Mediterráneo Norte adoptaron sus PAN antes que la Estrategia, pero no los alinearon. Tres países aún no han adoptado un PAN.

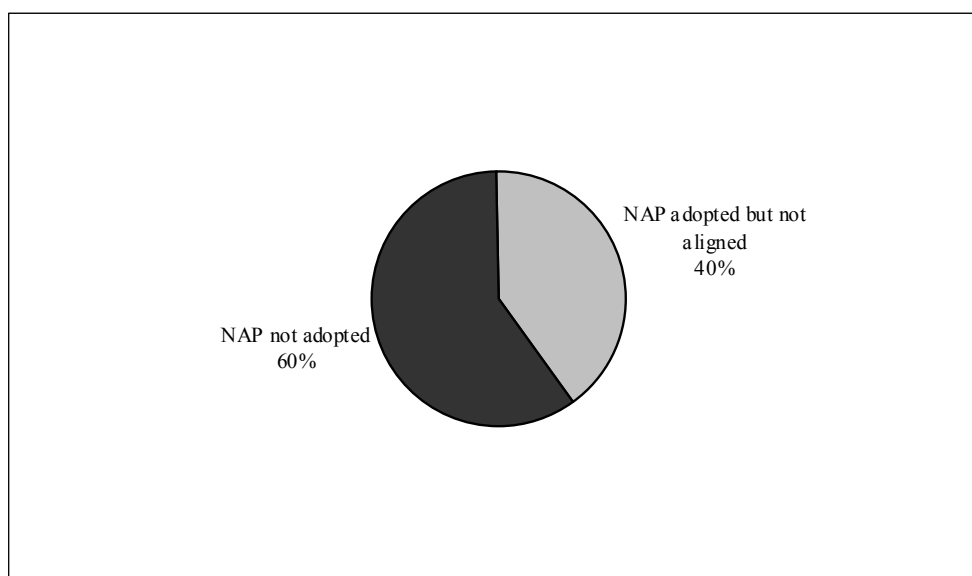
Cuadro 6

**Situación de la alineación de los PAN (Mediterráneo Norte)**

	<i>NAP adopted and aligned in the reporting period (2008-2009)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>		
				<i>2010-2011</i>	<i>2012-2013</i>	<i>2014-2015</i>
<b>NMED (total)</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>

Gráfico 6

**Situación de la alineación de los PAN (Mediterráneo Norte)**



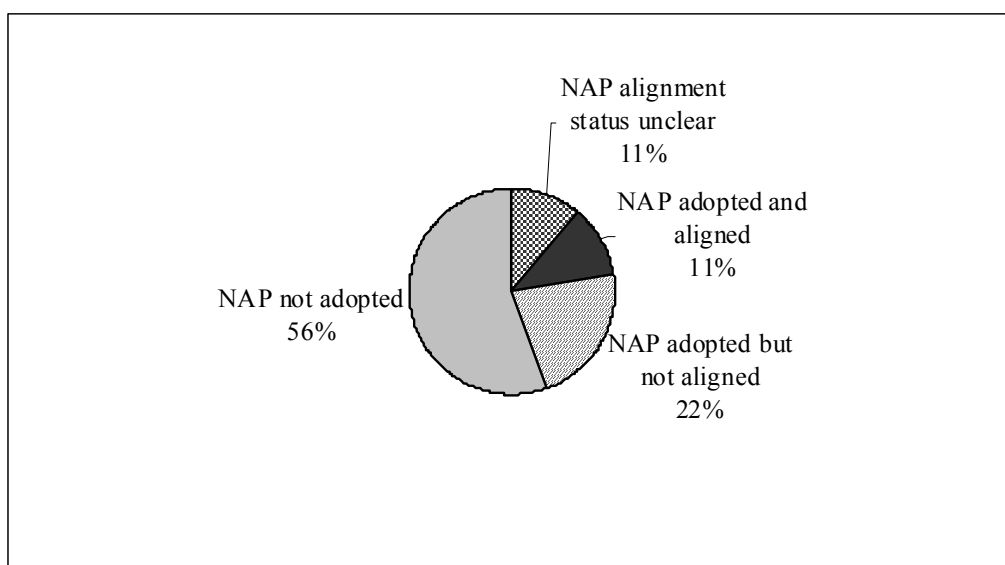
e) *Europa Central y Oriental*

18. Tres países de Europa Central y Oriental que han presentado sus informes adoptaron sus respectivos PAN antes que la Estrategia. Cinco países carecen de PAN. Un país (Bulgaria) aprobó su PAN antes de adoptar la Estrategia (2008) y lo ha alineado. Otro país indicó que había alineado su PAN, pero dijo también que preveía alinearlo en el período 2010-2011; por lo tanto, se considera que la situación de la alineación del PAN de ese país no es clara.

Cuadro 7  
**Situación de la alineación de los PAN (Europa Central y Oriental)**

	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2008-2009)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>NAP alignment status unclear</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>		
					2010-2011	2012-2013	2014-2015
<b>CEE (total)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

Gráfico 7  
**Situación de la alineación de los PAN (Europa Central y Oriental)**



19. En Bulgaria, el PAN se basa en información biofísica y socioeconómica. Tiene en cuenta la evaluación de los factores indirectos de la DDTs que imponen barreras a la ordenación sostenible de las tierras e incluye recomendaciones para eliminarlas. El PAN se ha incluido en un marco de inversión integrado, así como en la planificación nacional del desarrollo y en los planes y políticas sectoriales y de inversión pertinentes. El PAN forma parte del DELP del país. Bulgaria mencionó que había recurrido a las Directrices en la elaboración de su PAN alineado.

**2. Contribución nacional a la meta**

En 2014, al menos el 80% de los países Partes afectados y las entidades subregionales y regionales habrán formulado/revisado un programa de acción nacional, subregional o regional alineado con la Estrategia.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-5, meta.)

a) *África*

20. En África, sin tener en cuenta la falta de claridad en la información relativa a la situación de la alineación de los PAN, en la actualidad (finales de 2010) 1 país cuenta con un PAN alineado, lo cual supone el 3% de los países que han presentado informes. Si utilizamos como referencia el 80% de los países que han presentado informes (24), 23

países (77%) deberían contar con un PAN alineado antes de 2014. Si todos los países que manifestaron su intención de alcanzar sus objetivos lo logran, se conseguirá la meta establecida. Sin embargo, con las cifras actuales, estamos ante un enorme desafío.

b) *Asia*

21. Sin tener en cuenta los países asiáticos que no proporcionaron información clara sobre la situación de la alineación de los PAN, en la actualidad sólo 2 cuentan con PAN alineados, lo cual supone el 7% de los países que han presentado informes. Para alcanzar el objetivo del 80% de los países que han presentado informes (23), 21 países (73%) deberían contar con un PAN alineado antes de 2014. Un total de 18 países han manifestado su intención de hacerlo. Sin embargo, aunque todos esos países lograran su objetivo, no se alcanzaría la meta establecida.

c) *América Latina y el Caribe*

22. Según los datos de los países de América Latina y el Caribe, la región logrará su objetivo antes de 2014 si se llevan a cabo todos los planes. En la actualidad, 2 países cuentan con PAN alineados, pero, para lograr el objetivo, 14 países deberían contar con un PAN alineado antes de 2014. Ése es exactamente el número de países que dijeron que tenían previsto contar con un PAN alineado antes de esa fecha. Al igual que en el caso de África, alcanzar la meta supone un enorme desafío.

d) *Mediterráneo Norte*

23. Un país del Mediterráneo Norte no presentó información acerca de sus planes de alineación del PAN. Otros cuatro países deberían contar con un PAN alineado antes de 2014 si se cumplen sus planes, con lo cual se alcanzaría el objetivo del 80%.

e) *Europa Central y Oriental*

24. Siete países de Europa Central y Oriental manifestaron su intención de contar con un PAN alineado antes de 2014. Como ya hay un país que cuenta con un PAN alineado, se alcanzaría la meta.

### 3. Evaluación cualitativa

¿La elaboración o la alineación del PAN ha recibido asesoramiento externo?; en caso afirmativo, ¿recibió asesoramiento de parte de una o más de las instituciones siguientes: secretaría, MM, FMAM, bilateral, multilateral (organismos de las Naciones Unidas, organizaciones intergubernamentales, instituciones financieras internacionales, etc.)?; en caso afirmativo, ¿qué tipo de asesoramiento recibió (apoyo técnico, apoyo financiero o fomento de la capacidad)?

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, secc. II.C.5, plantilla para CONS-O-5.)

a) *África*

25. En África, 16 países recibieron asistencia externa en la elaboración o alineación de sus PAN. Un total de 9 países contestaron que no habían recibido asistencia.

26. Las instituciones multilaterales y el MM son las entidades más nombradas en cuanto a la prestación de asistencia, principalmente financiera. En este contexto, cabe señalar que, según la información facilitada, hubo, al parecer, cierta coordinación en el apoyo a los países Partes dentro de una estrategia conjunta de las instituciones multilaterales, si bien los datos presentados no facilitan un análisis más detallado al respecto.

Cuadro 8  
**Apoyo a la formulación o alineación de los PAN (África)**

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	Secretariat	GM	GEF	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB
Central Africa	4	2	2	3	3	0	4	1	3	0
Eastern Africa	2	1	1	0	0	2	0	0	2	0
Northern Africa	2	0	0	0	0	1	1	1	1	0
Southern Africa	4	2	1	3	3	1	2	1	2	0
Western Africa	4	4	2	3	0	2	3	1	2	1
<b>Africa (total)</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>1</b>

Gráfico 8  
**Apoyo a la formulación o alineación de los PAN por instituciones (África)**

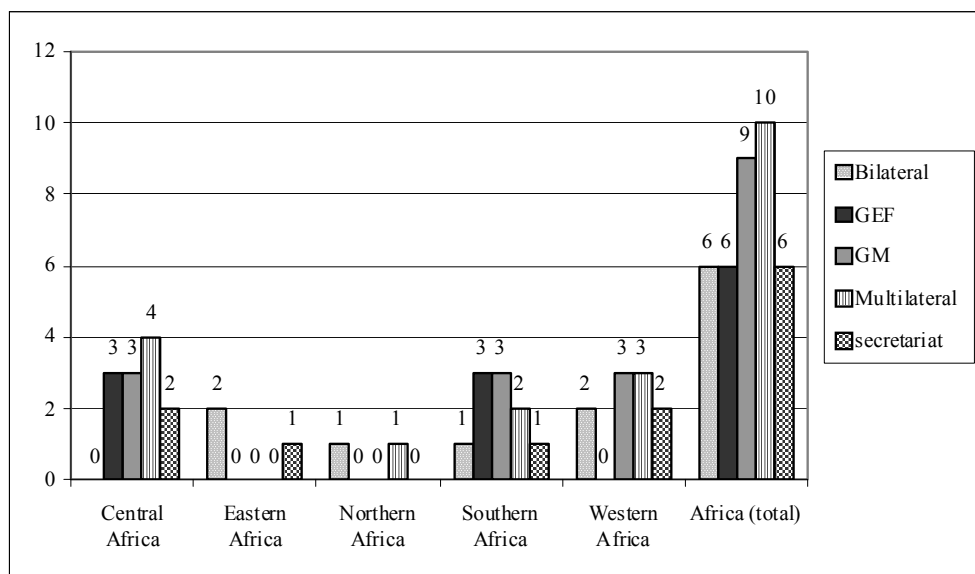
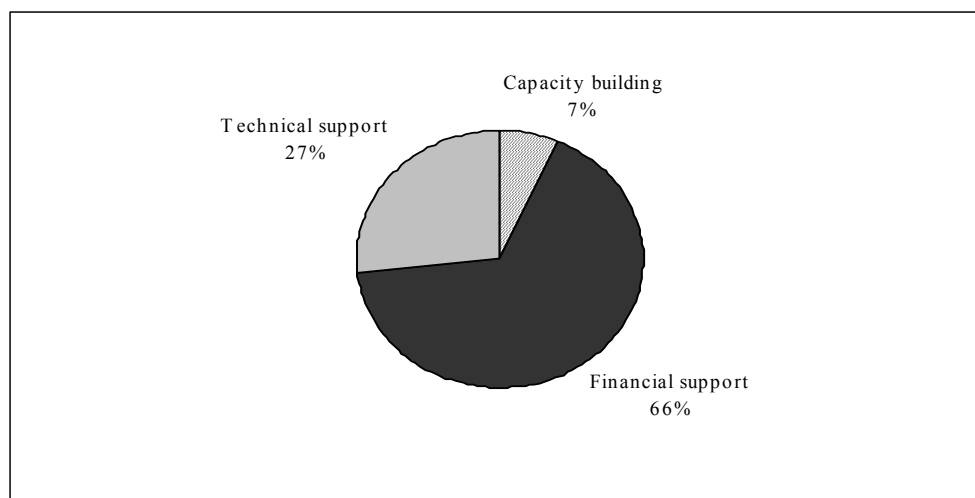


Gráfico 9  
**Tipo de apoyo a la formulación o alineación de los PAN (África)**



b) *Asia*

27. En lo que respecta al apoyo externo recibido por los países Partes asiáticos en la formulación o alineación de sus PAN con la Estrategia, más de la mitad señalaron que habían recibido asistencia externa; un tercio contestó que no habían recibido asistencia de ese tipo.

28. La secretaría de la Convención y las instituciones multilaterales fueron las más activas en lo que se refiere a la prestación de asistencia, principalmente financiera.

Cuadro 9

**Apoyo a la formulación o alineación de los PAN (Asia)**

<i>Subregion</i>	<i>NAP formulation and/or alignment supported</i>		<i>Support by institutions</i>					<i>Type of support</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Secretariat</i>	<i>GM</i>	<i>GEF</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Technical</i>	<i>Financial</i>	<i>CB</i>
Central Asia	3	1	2	0	1	0	1	0	2	0
East Asia	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Pacific	3	0	2	0	1	0	1	0	3	0
South Asia	3	1	2	2	1	0	0	0	3	0
South-East Asia	2	2	1	2	0	0	1	0	1	0
West Asia	3	4	0	1	0	0	2	2	1	0
<b>Asia (total)</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

Gráfico 10  
**Apoyo a la formulación o alineación de los PAN por instituciones (Asia)**

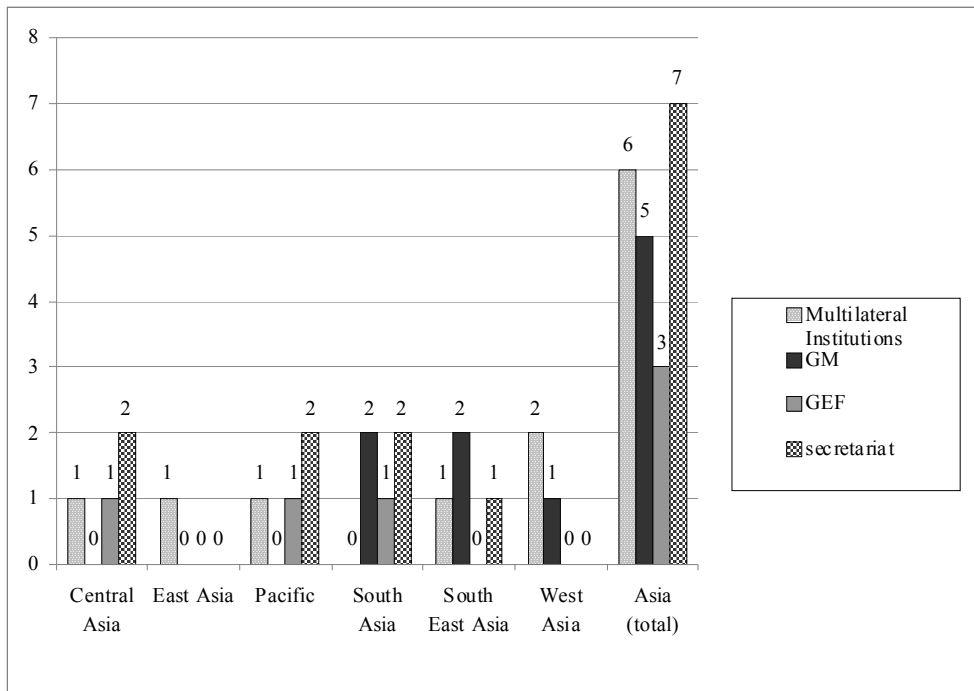
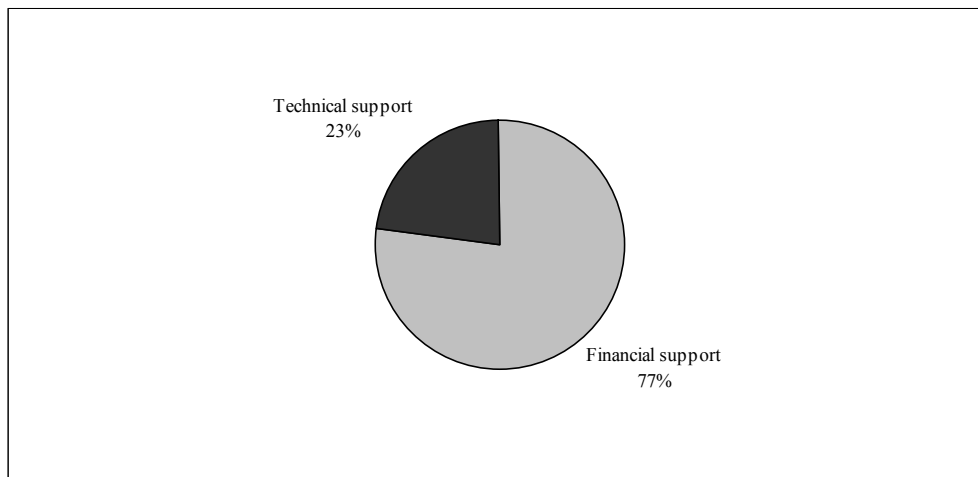


Gráfico 11  
**Tipo de apoyo a la formulación o alineación de los PAN (Asia)**



c) *América Latina y el Caribe*

29. Diez países de América Latina y el Caribe contestaron que habían recibido asistencia en la formulación o alineación de sus PAN y siete respondieron que no.

30. La secretaría de la Convención y el MM fueron las instituciones que prestaron más asistencia, principalmente financiera.



**Cuadro 10**  
**Apoyo a la formulación o alineación de los PAN (América Latina y el Caribe)**

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	Secretariat	GM	GEF	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB
Andean	2	1	2	1	1	1	1	1	0	1
Caribbean	4	3	3	4	2	1	2	0	3	1
Mesoamerica	3	1	2	3	0	1	1	0	3	0
South Cone	1	2	1	1	0	0	0	1	0	0
<b>LAC (total)</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

**Gráfico 12**  
**Apoyo a la formulación o alineación de los PAN por instituciones (América Latina y el Caribe)**

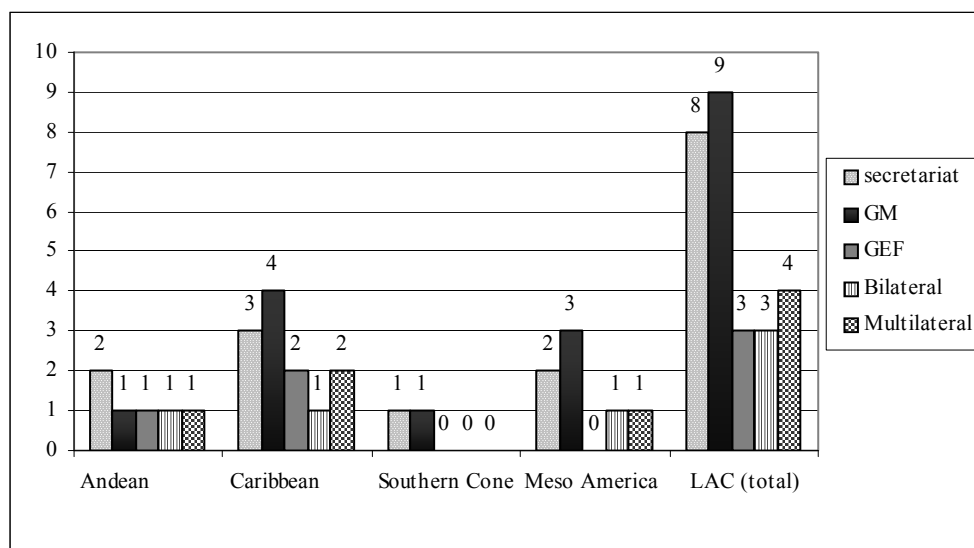
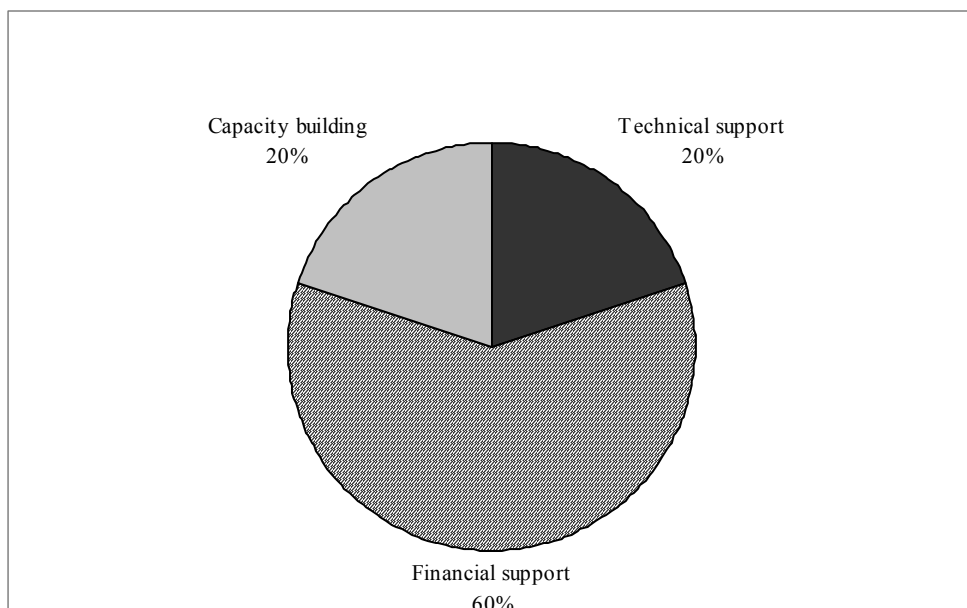


Gráfico 13  
**Tipo de apoyo a la formulación o alineación de los PAN**  
**(América Latina y el Caribe)**



d) *Mediterráneo Norte*

31. Ningún país de la región contestó que hubiera recibido asistencia externa en la elaboración o alineación de sus PAN, lo cual puede suponer que las actividades realizadas en ese ámbito se financiaron con sus propios recursos.

e) *Europa Central y Oriental*

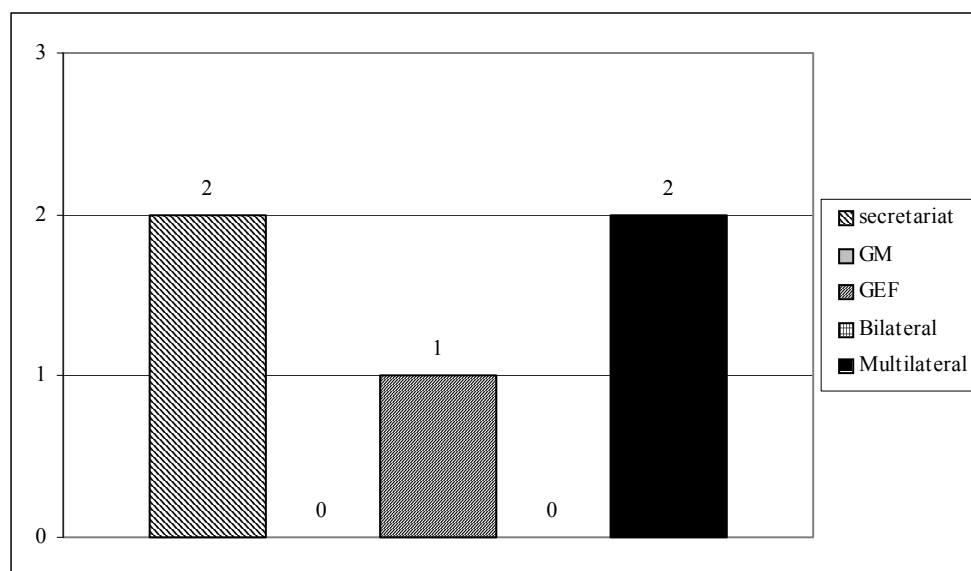
32. Europa Central y Oriental es la única región en la que hubo más países que no recibieron apoyo en comparación con los que sí lo recibieron. Los países que recibieron apoyo de la secretaría y las organizaciones multilaterales sólo recibieron asistencia financiera.

Cuadro 11  
**Apoyo a la formulación o alineación de los PAN (Europa Central y Oriental)**

	<i>NAP formulation and/or alignment supported</i>		<i>Support by institutions</i>					<i>Type of support</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Secretariat</i>	<i>GM</i>	<i>GEF</i>	<i>Bilateral</i>	<i>Multilateral</i>	<i>Technical</i>	<i>Financial</i>	<i>CB</i>
<b>CEE (total)</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>

Gráfico 14

**Apoyo a la formulación o alineación de los PAN por instituciones  
(Europa Central y Oriental)**



### III. Indicador del desempeño CONS-O-6 para el resultado 2.4

Número de acuerdos de asociación establecidos en el marco de la Convención entre países Partes desarrollados o las Naciones Unidas y otras organizaciones intergubernamentales, por un lado, y países Partes afectados, por el otro.

(Véase el indicador CONS-O-6 en la decisión 13/COP.9, anexo III.)

33. Los únicos a los que se pidió que informaran sobre este indicador del desempeño fueron los países Partes desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y otras organizaciones intergubernamentales, incluido el FMAM. Ya que ningún organismo de las Naciones Unidas ni ninguna organización intergubernamental, a excepción del FMAM, presentaron sus informes respectivos durante este proceso de presentación de informes y examen, y el FMAM no contestó a las preguntas relativas a este indicador del desempeño<sup>4</sup>, el análisis global de este indicador es, de hecho, el análisis de las respuestas facilitadas por los países Partes desarrollados.

<sup>4</sup> A raíz de un intercambio entre la Secretaría del FMAM y la secretaria de la CLD, el FMAM anunció que, por problemas relacionados con la recopilación y la disponibilidad de datos a nivel interno, no estaría en situación de presentar información sobre todos los indicadores del desempeño. Las observaciones sobre la limitada disponibilidad de datos del FMAM se incorporarán al proceso iterativo para permitirle presentar información pertinente al CRIC durante los próximos ciclos de presentación de informes.

## Análisis mundial

### 1. Número de acuerdos de asociación establecidos entre países Partes desarrollados y países Partes afectados

34. El 25% de los países Partes desarrollados no respondieron a estas preguntas y cinco países contestaron que no tenían acuerdos de asociación. Por lo tanto, el cálculo de las cifras se basa en las respuestas facilitadas por cuatro países Partes desarrollados (Australia, Alemania, Unión Europea y Suiza).

35. Como pocos países Partes informaron de la existencia de acuerdos de asociación, el número de acuerdos mencionados es escaso: 20 acuerdos de asociación en total (2008 y 2009). Los más representados (60% del total) son los acuerdos de asociación relativos a los marcos de inversión integrados establecidos dentro de las estrategias de financiación integradas que no sean la estrategia de financiación integrada ideada por el MM. Los acuerdos establecidos dentro de la estrategia de financiación integrada ideada por el MM suponen el 5% del total.

Cuadro 12

### Número de acuerdos de asociación establecidos entre países Partes desarrollados y países Partes afectados

	<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within the IFS devised by the GM</i>		<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within other integrated financing strategies</i>		<i>Partnership agreement not relating to integrated investment frameworks</i>	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009
<b>DCP (total)</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>7</b>

### 2. Contribución nacional a la meta

En 2014 habrá al menos dos acuerdos de asociación relacionados con la CLD en vigor en cada país Parte afectado.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-6, meta.)

36. La meta relativa a este indicador del desempeño se establece para los países Partes afectados. Sin embargo, el cálculo correspondiente se basa en la información presentada por los países Partes desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y las organizaciones intergubernamentales. Ante la escasez de respuestas procedentes de esas entidades, está claro que sólo puede realizarse una evaluación limitada en cuanto a la consecución de esta meta.

37. Los países desarrollados mencionaron un total de 27 países como asociados en distintos tipos de acuerdos. De esos 27 países, 20 están en Asia (los 5 países de Asia Central, 2 en Asia Oriental, 1 en el Pacífico, 6 en Asia Meridional, 6 en Asia Sudoriental), mientras que sólo 3 están en África (2 en África Septentrional y 1 en África Occidental) y 4 en América Latina y el Caribe (2 en el Caribe, 1 en Mesoamérica y 1 en el Cono Sur). Cada 1 de esos 27 países fue mencionado una sola vez. Un país Parte desarrollado mencionó a Asia como región de un acuerdo de asociación.

38. Se preguntó a los países Partes desarrollados si, en el momento de presentar sus informes, tenían previsto firmar uno o más acuerdos de asociación con uno o más de los

países Partes afectados. De 12 países Partes desarrollados, 4 no contestaron, 6 dijeron que no tenían previsto firmar acuerdos de asociación con países Partes afectados y 2 respondieron que tenían previsto hacerlo en el período 2010-2011.

39. Matemáticamente, ya que los países Partes afectados son 168, en 2014 debería haber, al menos, 336 acuerdos de asociación. En la actualidad, con 27 países, hemos alcanzado el 8% de esa meta. Como sólo hay 2 países Partes desarrollados que han informado de su intención de suscribir acuerdos de ese tipo en el futuro, cada vez está más claro que no podremos alcanzar esa meta.

### 3. Evaluación cualitativa

¿Las instituciones o los órganos relacionados con la Convención han facilitado la conclusión del acuerdo o acuerdos de asociación?; en caso afirmativo, ¿quién? (secretaría, MM, FMAM, otro).

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.3, secc. II.C.4, plantilla para CONS-O-6.)

40. De los 12 países Partes desarrollados que presentaron informes, 8 contestaron a esta pregunta y 4 no lo hicieron.

41. La información principal que puede extraerse de las cifras al respecto es que la gran mayoría de los acuerdos de asociación se concluyeron sin el apoyo de las instituciones de la Convención. Dos países señalaron que el MM había sido una de las instituciones que había prestado apoyo, pero ningún país mencionó a la secretaría o al FMAM.

Cuadro 13

#### Apoyo de las instituciones a la conclusión de acuerdos de asociación

<i>Support by institutions</i>			
<i>Secretariat</i>	<i>GM</i>	<i>GEF</i>	<i>No support</i>
<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>6</b>

## IV. Indicador del desempeño CONS-O-7 para el resultado 2.5

Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta, en todos los niveles.

(Véase el indicador CONS-O-7 en la decisión 13/COP.9, anexo III.)

### A. Análisis mundial

#### 1. Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta

42. En la actualidad, hay 116 iniciativas sinérgicas en 64 países Partes afectados. La mayoría de los países cuentan con ambos tipos de iniciativas sinérgicas (iniciativas de planificación/programación sinérgica y mecanismos operacionales de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo).

43. Si bien hay ligeras variaciones en cuanto a la preferencia regional de iniciativas sinérgicas, a nivel mundial hay el mismo número de iniciativas conjuntas y de mecanismos operacionales (58 en ambos casos). Se informó de que 12 de las iniciativas incluían 2 de las 3 convenciones de Río. África y Asia están a la cabeza en lo que respecta al número de iniciativas conjuntas, mientras que África es, claramente, la región más activa en cuanto a mecanismos operacionales.

44. En todas las regiones hay más países que cuentan con iniciativas sinérgicas que sin ellas, excepto los mecanismos operacionales en el Mediterráneo Norte.

45. Si tomamos 2009 como año de referencia, de los 64 países afectados, con iniciativas sinérgicas, 16 (25%) recibieron apoyo de países Partes desarrollados<sup>5</sup>.

Cuadro 14

**Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (en todo el mundo)**

Region	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Africa	16	12	2	21	9	0
Asia	17	10	1	13	12	2
LAC	11	4	2	10	2	5
NMED	3	2	0	2	3	0
CEE	6	3	0	5	4	0
<b>Global (total)</b>	<b>53</b>	<b>31</b>	<b>5</b>	<b>51</b>	<b>30</b>	<b>7</b>

46. Todos los países Partes afectados cuentan con un número similar de iniciativas sinérgicas, a excepción de la creación de un comité de coordinación nacional para la aplicación de las tres convenciones de Río. Sólo 20 de los 64 países dijeron que contaban con un comité de coordinación nacional. Un número considerable de países (aproximadamente un cuarto en el caso de las iniciativas conjuntas y la mitad en el de los mecanismos operacionales) informaron de que contaban con iniciativas distintas a las que se indicaban en la plantilla de presentación de informes.

<sup>5</sup> Como los países Partes afectados que participaron en este ciclo de presentación de informes y examen no son exactamente los mismos que se citaron como beneficiarios del apoyo proporcionado por los países Partes desarrollados, no puede realizarse un análisis comparativo completo.

Cuadro 15

**Tipos de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (en todo el mundo)**

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>					<i>Global (total)</i>
	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NM</i>	<i>CEE</i>	
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>						
Review of national plans and identification of gaps in synergies	11	11	5	3	5	<b>35</b>
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	13	12	10	3	5	<b>43</b>
Review of plans and policies to enhance cooperation	11	12	6	2	5	<b>36</b>
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	16	12	11	2	4	<b>45</b>
Other	7	4	4	0	3	<b>18</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>						
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	16	11	8	2	3	<b>40</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	12	5	2	0	1	<b>20</b>
Other	13	7	10	0	1	<b>31</b>

**2. Contribución nacional a la meta**

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-7, meta.)

Cuadro 16

**Situación de las iniciativas sinérgicas – contribución nacional a la meta (en todo el mundo)**

<i>Region</i>	<i>Status of synergistic initiatives</i>				
	<i>2008-2009</i>	<i>Planned for 2010-2011</i>	<i>Planned for 2012-2013</i>	<i>No plan</i>	<i>By 2014</i>
Africa	21	1	5	3	27
Asia	19	0	5	4	24
LAC	15	1	1	0	17
NM	3	0	1	1	4
CEE	6	0	2	1	8
<b>Global (total)</b>	<b>64</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>80</b>

47. La situación relativa a la consecución de la meta según la cual todos los países Partes afectados tendrán una iniciativa sinérgica antes de 2014 es muy positiva. Casi dos tercios de los países Partes afectados que presentaron sus informes ya contaban con, al menos, una iniciativa de ese tipo. Si bien las cifras son más altas en África y Asia en valores absolutos, la región de América Latina y el Caribe está a la cabeza en lo que se refiere al porcentaje de países con iniciativas sinérgicas (88%). La situación en las demás regiones también es positiva: África, 70%; Asia, 68%; Mediterráneo Norte, 60%; y Europa Central y Oriental, 80%.

48. América Latina y el Caribe es, además, la única región en que todos los países que todavía no cuentan con iniciativas sinérgicas han expresado su intención de tener una antes de 2014. Será la única región que alcanzará la meta si no hay cambios en los planes antes de 2014.

49. A nivel mundial, el 90% de los países Partes afectados contarán, si se cumplen las previsiones, con una iniciativa sinérgica antes de 2014. Si bien es una perspectiva razonablemente buena, supondrá, sin embargo, que no se alcanzará la meta. No obstante, dos países Partes desarrollados manifestaron su intención de apoyar la creación de iniciativas de ese tipo en países Partes afectados.

**B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)****1. Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta***a) África*

50. Desde África se informó de la existencia de un total de 39 iniciativas sinérgicas. Dieciséis países africanos están aplicando iniciativas conjuntas de planificación/programación de las tres convenciones de Río, frente a 12 que no lo hacen. Dos países señalaron que las iniciativas se limitan a dos convenciones de Río (ambos se encuentran en África Septentrional). Todas las subregiones cuentan con, al menos, 1 iniciativa y África Occidental está a la cabeza, con 7. En África Central y África Meridional hay más países sin iniciativas que con ellas.

51. Los mecanismos operacionales de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo están más representados que la planificación/programación conjunta (21 de los primeros frente a 16 de los segundos a nivel regional). Una vez más, el mayor número se concentra en



África Occidental. Todas las subregiones contaban con 1 iniciativa y sólo en África Central había más países sin iniciativas que con ellas.

Cuadro 17

**Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (África)**

Subregion	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Africa	3	4	0	3	4	0
Eastern Africa	3	1	0	4	0	0
Northern Africa	1	0	2	3	0	0
Southern Africa	2	4	0	3	3	0
Western Africa	7	3	0	8	2	0
<b>Africa (total)</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

52. No hay predominio claro en cuanto a los tipos de iniciativas conjuntas de planificación/programación o mecanismos operacionales de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo. Muchos países contestaron que sus iniciativas sinérgicas reflejaban la mayoría o todos los tipos. Un número considerable de países informaron de que contaban con iniciativas distintas a las que se indicaban en la plantilla.

Cuadro 18

**Tipo de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (África)**

Type	Subregion					Africa (total)
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
<b>Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions</b>						
Review of national plans and identification of gaps in synergies	3	3	1	1	3	11
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	2	2	1	6	13
Review of plans and policies to enhance cooperation	2	2	3	1	3	11
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	2	2	3	2	7	16
Other	1	1	1	2	2	7
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>						
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	2	4	1	2	7	16

Type	Subregion					Africa (total)
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	2	3	1	2	4	12
Other	2	2	2	2	5	13

## b) Asia

53. Desde Asia se informó de la existencia de un total de 33 iniciativas sinérgicas.

54. En cuanto a las iniciativas conjuntas de planificación/programación de todas las convenciones de Río, la mayoría de los países asiáticos (61%) cuentan con ellas. Un país Parte cuenta con iniciativas de ese tipo, pero sólo para dos convenciones de Río. Los diez países Partes restantes (36%) no informaron de ninguna iniciativa conjunta.

55. En comparación con las iniciativas conjuntas, un menor número de países Partes (48%) informó de la existencia de un mecanismo operacional de aplicación conjunta de las convenciones de Río (2 Partes contaban con un mecanismo para 2 convenciones de Río, mientras que 12 no comunicaron que tuvieran un mecanismo operacional de ese tipo). Una de las Partes no respondió a la pregunta. Todas las subregiones contaban con, al menos, 1 iniciativa y sólo en Asia Sudoriental y Occidental había más países sin iniciativas que con ellas.

## Cuadro 19

**Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (Asia)**

Subregion	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Asia	4	1	0	3	2	0
East Asia	1	1	0	2	0	0
Pacific	4	0	0	4	0	0
South Asia	1	2	1	1	2	1
South-East Asia	3	2	0	0	3	1
West Asia	4	4	0	3	5	0
<b>Asia (total)</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>2</b>

56. En cuanto a los tipos de iniciativas conjuntas, un país contestó que contaba con iniciativas conjuntas correspondientes a los 5 tipos mencionados en la plantilla; 4 países contestaron que contaban con 4 tipos; 6 países dijeron que contaban con, al menos, 3 tipos; 4 países contestaron que contaban con 2 tipos; y los 2 países restantes dijeron que sólo contaban con 1 tipo de iniciativa conjunta. Sólo 2 países dijeron que contaban con los 3 tipos de mecanismos operacionales, mientras que 4 dijeron que contaban con 2 tipos. La mayoría señaló que contaba con 1 tipo de mecanismo operacional.

57. Fundamentalmente, se utilizan por igual todos los tipos de iniciativas conjuntas. Sin embargo, en lo que respecta a los mecanismos operacionales, predominan claramente las reuniones periódicas entre los funcionarios de enlace y los equipos de enlace. En ambos casos, los países recurren también a otras iniciativas sinérgicas.

Cuadro 20

**Tipo de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (Asia)**

Type	Subregion						Asia (total)
	Central Asia	East Asia	Pacific	South Asia	South East Asia	West Asia	
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>							
Review of national plans and identification of gaps in synergies	2	3	2	1	3	0	11
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	1	2	2	2	3	12
Review of plans and policies to enhance cooperation	2	1	4	0	2	3	12
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	4	1	3	0	2	2	12
Other	0	0	0	1	2	1	4
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>							
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	3	1	3	1	0	3	11
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0	1	3	0	0	1	5
Other	1	1	1	1	1	2	7

c) *América Latina y el Caribe*

58. Desde América Latina y el Caribe se informó de la existencia de un total de 28 iniciativas sinérgicas.

59. Los datos indican que en 11 de los 17 países Partes está ejecutándose 1 iniciativa conjunta para las 3 convenciones de Río, y 2 países señalaron que contaban con iniciativas conjuntas para 2 convenciones de Río; en consecuencia, en 13 de los 17 países de la región (76%) están ejecutándose iniciativas conjuntas dirigidas a fortalecer las sinergias entre las convenciones de Río. Cuatro países indicaron que carecían de ese tipo de iniciativas. Todas las subregiones contaban con alguna iniciativa y en todas ellas había más países con iniciativas que sin ellas.

60. El número de mecanismos operacionales es ligeramente superior en el caso de la aplicación conjunta de las tres convenciones de Río. La mayoría de los países de América Latina y el Caribe (88%) señalaron que contaban con un mecanismo de ese tipo. De esos 15 países, 5 contestaron que contaban con mecanismos sólo para 2 convenciones de Río, mientras que 2 dijeron que no tenían mecanismos operacionales. Todas las subregiones contaban con alguna iniciativa y en todas ellas había más países con iniciativas que sin ellas.

Cuadro 21

**Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (América Latina y el Caribe)**

Subregion	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Andean	2	0	1	1	0	2
Caribbean	4	3	0	5	2	0
Mesoamerica	3	0	1	2	0	2
South Cone	2	1	0	2	0	1
<b>LAC (total)</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

61. A diferencia de África y Asia, no se utilizaban por igual los distintos tipos de iniciativas. La mayoría de los países señalaron que contaban con iniciativas conjuntas de mejora de la capacidad institucional y científica de los interesados pertinentes así como de su sensibilización, además de iniciativas de identificación de sectores y políticas que podrían beneficiarse de las sinergias y la cooperación. En cuanto a los mecanismos operacionales, volvió a quedar patente la preferencia por las reuniones periódicas de los funcionarios de enlace y sus equipos. De igual modo, como en África y Asia, los países recurrían también a otras muchas iniciativas sinérgicas.

Cuadro 22

**Tipos de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (América Latina y el Caribe)**

Type	Subregion				LAC (total)
	Andean	Caribbean	Mesoamerica	South Cone	
<b>Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions</b>					
Review of national plans and identification of gaps in synergies	1	3	1	0	<b>5</b>
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	4	3	1	<b>10</b>
Review of plans and policies to enhance cooperation	2	3	1	0	<b>6</b>

Type	Subregion				LAC (total)
	Andean	Caribbean	Mesoamerica	South Cone	
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	3	4	3	1	<b>11</b>
Other	1	1	1	1	<b>4</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>					
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	3	2	2	1	<b>8</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	1	0	0	<b>2</b>
Other	2	3	3	2	<b>10</b>

d) *Mediterráneo Norte*

62. Desde el Mediterráneo Norte se informó de la existencia de un total de cinco iniciativas sinérgicas.

63. En tres países están ejecutándose iniciativas conjuntas (y en dos, no), mientras que tres países cuentan con mecanismos operacionales de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo (y tres, no). Todas las actividades sinérgicas incluyen las tres convenciones de Río.

Cuadro 23

**Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (Mediterráneo Norte)**

	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
<b>NMED (total)</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>0</b>

64. Los tipos de iniciativas conjuntas no presentan diferencias notables, mientras que, en el caso de los mecanismos operacionales, ningún país informó de la existencia de un comité de coordinación nacional para la aplicación de las tres convenciones de Río. Cabe señalar que, a diferencia de las demás regiones, los países utilizan solamente las iniciativas sinérgicas mencionadas en la plantilla.

Cuadro 24

**Tipo de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (Mediterráneo Norte)**

<i>Type</i>	<i>NMED (total)</i>
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>	
Review of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	3
Review of plans and policies to enhance cooperation	2
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	2
Other	0
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>	
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	2
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0
Other	0

e) *Europa Central y Oriental*

65. Desde Europa Central y Oriental se informó de la existencia de un total de 11 iniciativas sinérgicas.

66. El número de iniciativas conjuntas (6 países cuentan con una, 3, no) y mecanismos operacionales (5 países cuentan con uno, 4, no) es similar. Todas las iniciativas sinérgicas incluyen las tres convenciones de Río.

Cuadro 25

**Número de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (Europa Central y Oriental)**

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes, but for only two of the Rio conventions</i>
<b>CEE (total)</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>0</b>

67. Los tipos de iniciativas conjuntas no presentan diferencias notables. Al igual que en el resto de las regiones, se recurre con más frecuencia a las reuniones periódicas de los funcionarios de enlace y sus equipos que al establecimiento de un comité de coordinación nacional.

Cuadro 26

**Tipos de iniciativas de planificación/programación sinérgica de las tres convenciones de Río o mecanismos de aplicación conjunta (Europa Central y Oriental)**

<i>Type</i>	<i>CEE (total)</i>
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>	
Review of national plans and identification of gaps in synergies	5
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	5
Review of plans and policies to enhance cooperation	5
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	4
Other	3
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>	
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	3
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1
Other	1

## 2. Contribución nacional a la meta

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-7, meta.)

### a) África

68. En el período de que se informa (2008-2009), de los 30 países africanos que presentaron sus informes, 21 contaban con un plan nacional conjunto o con uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río, y 9, no.

69. De los nueve países que no tenían mecanismos operacionales ni iniciativas conjuntas, sólo seis tienen previsto establecerlos antes de finales de 2013; y en las tres Partes restantes no hay planes al respecto<sup>6</sup>.

70. Si los planes no cambian, África no alcanzará la meta antes de 2014.

71. Todos los países de África Oriental y Septentrional ya tienen al menos una iniciativa sinérgica; por lo tanto ya han alcanzado la meta establecida.

<sup>6</sup> El número de países que carecían de iniciativas sinérgicas en 2008-2009 no coincide con el número de países que habían manifestado su intención de establecer una, porque varios países que ya cuentan con un tipo de iniciativa sinérgica expresaron su deseo de establecer el otro tipo.

Cuadro 27

**Planes de mecanismos conjuntos de planificación/programación u operacionales (África)**

<i>Subregion</i>	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan yet</i>
Central Africa	2	2	0	1
Eastern Africa	1	1	1	0
Northern Africa	1	1	0	0
Southern Africa	0	2	0	2
Western Africa	6	4	0	0
<b>Africa (total)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

b) *Asia*

72. En el período de que se informa (2008-2009), de los 28 países asiáticos que presentaron sus informes, 19 contaban con un plan nacional conjunto o con uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río, y 9, no.

73. De los 9 países que no tenían mecanismos operacionales ni iniciativas conjuntas, 5 tienen previsto establecerlos antes de finales de 2013; y en las 4 Partes restantes (1 en Asia Central, 2 en Asia Meridional y 1 en Asia Occidental) no hay planes al respecto<sup>7</sup>.

74. Si los planes no cambian, Asia no alcanzará la meta antes de 2014.

Cuadro 28

**Planes de mecanismos conjuntos de planificación/programación u operacionales (Asia)**

<i>Subregion</i>	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan yet</i>
Central Asia	2	2	0	1
East Asia	1	0	0	1
Pacific	1	1	0	0
South Asia	0	0	0	3
South East Asia	0	2	0	0
West Asia	0	6	0	1
<b>Asia (total)</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>6</b>

c) *América Latina y el Caribe*

75. En el período de que se informa (2008-2009), de los 17 países de América Latina y el Caribe que presentaron sus informes, 15 contaban con un plan nacional conjunto o con uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río, y 2, no.

<sup>7</sup> Véase la nota de pie de página 6.



76. De los dos países que no tenían mecanismos operacionales ni iniciativas conjuntas, uno tiene previsto establecer una iniciativa durante el período 2010-2011, y el otro, en 2012-2013<sup>8</sup>.

77. Si los planes se hacen realidad, la región de América Latina y el Caribe habrá alcanzado plenamente la meta establecida antes de 2014.

78. A nivel subregional, los Andes, Mesoamérica y el Cono Sur ya han alcanzado la meta establecida.

Cuadro 29

**Planes de mecanismos conjuntos de planificación/programación u operacionales (América Latina y el Caribe)**

<i>Subregion</i>	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan yet</i>
Andean	1	1	0	1
Caribbean	2	2	0	1
Mesoamerica	2	1	0	1
South Cone	1	2	0	0
<b>LAC (total)</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

d) *Mediterráneo Norte*

79. En el período de que se informa (2008-2009), de los 5 países del Mediterráneo Norte que presentaron sus informes, 3 contaban con un plan nacional conjunto o con uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río, y 2, no.

80. De los dos países que no tenían mecanismos operacionales ni iniciativas conjuntas, uno tiene previsto establecer una iniciativa durante el período 2012-2013, y el otro carece de plan alguno<sup>9</sup>.

81. Si esto no cambia, el Mediterráneo Norte no alcanzará la meta antes de 2014.

Cuadro 30

**Planes de mecanismos conjuntos de planificación/programación u operacionales (Mediterráneo Norte)**

	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan yet</i>
<b>NMED (total)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

e) *Europa Central y Oriental*

82. De los 9 países de Europa Central y Oriental que presentaron sus informes, 6 contaban con un plan nacional conjunto o con uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río, y 3, no.

<sup>8</sup> Véase la nota de pie de página 6.

<sup>9</sup> Véase la nota de pie de página 6.

83. De los tres países que no tenían mecanismos operacionales ni iniciativas conjuntas, dos tienen previsto establecer una iniciativa durante el período 2012-2013 y uno carece de plan alguno al respecto<sup>10</sup>.

84. Si esto no cambia, Europa Central y Oriental no alcanzará la meta antes de 2014.

Cuadro 31

**Planes de mecanismos conjuntos de planificación/programación u operacionales (Europa Central y Oriental)**

	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan yet</i>
<b>NMED (total)</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

**C. Países Partes desarrollados**

**1. Número de instrumentos propicios establecidos a nivel nacional, regional y mundial con el apoyo técnico o financiero de los países Partes desarrollados**

Cuadro 32

**Número de instrumentos propicios establecidos con el apoyo técnico o financiero de los países Partes desarrollados**

	<i>Joint planning/programming initiatives</i>		<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>	
	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>
<b>DCP (total)</b>	<b>14</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>14</b>

85. De los 12 países Partes desarrollados, 4 no contestaron a esta pregunta. Dos países señalaron que no brindaban apoyo a ningún instrumento sinérgico de los países Partes afectados. Los 6 países restantes señalaron que habían brindado apoyo al mismo número de iniciativas conjuntas y mecanismos operacionales en 2008, si bien el número de iniciativas conjuntas que recibieron apoyo aumentó en un 50%, mientras que el número de mecanismos operacionales se mantuvo constante.

86. De los 19 países afectados, subregiones y regiones que recibieron apoyo técnico o financiero de los países Partes desarrollados para sus instrumentos sinérgicos, 11 están en África (Angola, Etiopía, Malí, Marruecos, Namibia y Túnez, como países, África Central, Oriental, Meridional y Occidental, como subregiones, y África, como región), 8 en Asia (Afganistán, Indonesia, Kazajstán, Kirguistán (dos veces), Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán (dos veces), y Viet Nam), 1, en América Latina y el Caribe (Perú) y 1, en Europa Central y Oriental (Ucrania).

87. Se preguntó también a los países Partes desarrollados si existían instrumentos a nivel nacional que permitiesen un posicionamiento coordinado de su país en relación con las tres convenciones de Río.

88. Siete países contestaron a esta pregunta, y cinco no lo hicieron. Cinco contestaron que existían instrumentos de ese tipo. Uno contestó que los instrumentos correspondían sólo a dos de las convenciones de Río, a saber, la Convención Marco de las Naciones

<sup>10</sup> Véase la nota de pie de página 6.

Unidas sobre el Cambio Climático y el Convenio sobre la Diversidad Biológica. Un país contestó que no contaba con instrumentos de ese tipo.

## 2. Contribución nacional a la meta

En 2014 todos los países Partes afectados habrán establecido ya sea un plan nacional conjunto o uno o más mecanismos funcionales para asegurar las sinergias entre las tres convenciones de Río.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-7, meta.)

89. Se preguntó a los países Partes desarrollados si, en el momento de presentar sus informes, tenían previsto ofrecer asistencia a uno o más de los países Partes afectados o de las subregiones o regiones para el establecimiento de instrumentos que favorecieran las sinergias entre las tres convenciones de Río.

90. Cinco países desarrollados no contestaron a esta pregunta. Cinco indicaron que no tenían previsto hacerlo. Dos contestaron que, en el período 2010-2011, tenían previsto ofrecer asistencia a los siguientes países/regiones: Malí, Marruecos, Túnez y África como región (en África), los cinco países de Asia Central y el Perú.

## D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial

91. En el caso de este indicador del desempeño, el FMAM señaló que proporcionaba esencialmente apoyo financiero a un mecanismo operacional de aplicación conjunta o fortalecimiento mutuo de ámbito mundial (sistema de presentación de informes de la Convención basado en indicadores). El Fondo contestó, además, que contaba con instrumentos que favorecían las sinergias en cuanto a las tres convenciones de Río<sup>11</sup>.

## E. Mecanismo Mundial

### Número de instrumentos propicios establecidos a nivel nacional, regional y mundial con el apoyo técnico o financiero de los países Partes desarrollados

92. Las estadísticas facilitadas por el MM parecen apuntar a que facilita más apoyo a los mecanismos operacionales de aplicación conjunta que a las iniciativas de planificación y programación. A pesar de que sólo una iniciativa recibió apoyo en 2009, el MM indicó que había facilitado asistencia a un total de 11 mecanismos operacionales en 2008 y a 13 en 2009 a todos los niveles (nacional, subregional, mundial). Como en la presentación de informes sobre países, el MM también mencionó una serie de iniciativas conjuntas de otro tipo a las que prestó apoyo pero que no figuran en la plantilla.

93. A nivel mundial, las iniciativas e instituciones que se mencionan a continuación figuran como beneficiarias del apoyo técnico o financiero prestado por el MM: TerrAfrica, Mercado Común del África Meridional y Oriental (COMESA), Comisión Forestal de África Central, Asociación de Colaboración en materia de Bosques y Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (ACB/FNUB) y Plataforma Mundial de Donantes para el Desarrollo Rural. El Ecuador, Guatemala y Viet Nam son algunos de los países que recibieron asistencia, así como las subregiones del África Occidental y Mesoamérica. El

<sup>11</sup> No pudo facilitarse información más detallada debido a los problemas relativos a la disponibilidad de datos en la Secretaría del FMAM.

MM también señala que seguirá prestando apoyo a las sinergias durante el próximo bienio, pero no entró en detalles en cuanto a los posibles beneficiarios.

## V. Conclusiones

94. A partir de la información presentada por los países afectados, está claro que el proceso de alineación de sus PAN con la Estrategia se encuentra en una fase inicial. En el período de que se informa, sólo dos países alinearon o formularon sus PAN según la Estrategia, mientras que otros cuatro lo hicieron después, con lo cual lograr que el 80% de los países afectados hayan alineado sus PAN con la Estrategia antes de 2014 será una meta difícil de alcanzar. Ahora que todos los países restantes manifestaron su intención de hacerlo antes de 2014, esto quiere decir que, durante los próximos tres años, un promedio anual de más de 20 países alcanzarán probablemente esa meta. Esto supondrá una importante tarea para las instituciones que prestan apoyo a los países Partes afectados, ya que el 40% de los países señalaron que, hasta el momento, no habían recibido ningún tipo de apoyo en el proceso. La decisión del FMAM de asignar recursos financieros a la alineación de PAN como parte de las actividades de apoyo podría resultar muy oportuna en lo relativo al apoyo prestado para alcanzar la meta mundial.

95. El apoyo, principalmente de tipo financiero, procede en su mayoría de la secretaría y el FMAM, junto a varias instituciones multilaterales. La escasa proporción de la ayuda bilateral es motivo de preocupación; ni siquiera el apoyo actual prestado por la secretaría y el MM será suficiente para brindar la ayuda necesaria.

96. A partir de los datos recopilados sobre este indicador del desempeño pueden deducirse otras dos conclusiones. En primer lugar, habría que señalar que, diez años después de la Declaración de Bonn (decisión 8/COP.4), en la que se invitó a los países en desarrollo afectados a tener terminados sus respectivos PAN a fines de 2005 a más tardar, el 20% de los países afectados que han presentado informes carecen de un PAN. En segundo lugar, parece que los países no están bien informados sobre el proceso, ya que, en ocasiones, presentaron información contradictoria, lo cual indica que las plantillas de presentación de informes deben ser más precisas. Sin embargo, también puede deberse a que los países no tienen una visión muy clara de todos los aspectos del proceso de alineación.

97. Los países Partes desarrollados informaron de 20 acuerdos de asociación con los países Partes afectados en cada año de que se informa. Cabe señalar que el número de países desarrollados sin acuerdos es superior al de países que sí los tienen. Además, la mitad de los países Partes desarrollados respondieron que los acuerdos no entraban en absoluto en sus previsiones. Esto refleja el escaso interés entre los países Partes desarrollados por establecer acuerdos de asociación con países Partes afectados, pese a que ciertos países desarrollados habían decidido especializarse en determinadas regiones y subregiones y asociarse con países de esas zonas.

98. Veintisiete países Partes afectados cuentan, en la actualidad, con acuerdos de asociación, con lo cual se ha alcanzado el 8% de la meta establecida de que cada uno de los países Partes afectados cuenten con dos acuerdos de asociación antes de 2014. De hecho, por ahora, ningún país tiene dos acuerdos.

99. Cabe señalar que podrían obtenerse resultados diferentes si cambiase el método utilizado para calcular este indicador. En la actualidad, el número de acuerdos de asociación se calcula a partir de la información procedente de los países Partes desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y las organizaciones

intergubernamentales. Ante la escasez de respuestas de esas organizaciones, no sorprende que las cifras sean bajas.

100. En la actualidad hay 116 iniciativas sinérgicas en 64 de los 89 países Partes afectados. Sólo el 25% de esos países recibieron apoyo de los países desarrollados para iniciativas sinérgicas. La gran mayoría de los países desarrollados señalaron también que no tenían previsto apoyar ese tipo de iniciativas en el futuro.

101. Sin ese apoyo, será difícil alcanzar la meta de contar con, como mínimo, una iniciativa sinérgica antes de 2014 en todos los países Partes afectados. Si se hacen realidad todos los planes de los países Partes afectados, el 90% de ellos contará con una iniciativa sinérgica antes de 2014. Debe procurarse que, en el caso de los países que los tienen, se hagan realidad los planes de contar con iniciativas sinérgicas para los períodos 2010-2011 y 2012-2013. Habrá que realizar esfuerzos especiales en los nueve países que no tienen esos planes para que exista la posibilidad de que haya iniciativas en 2014.

## VI. Recomendaciones

102. Teniendo en cuenta el análisis preliminar que se ofrece en el presente documento, durante el CRIC 9 las Partes tal vez deseen estudiar las siguientes recomendaciones con miras a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP 10:

a) Se insta a los países Partes afectados a revitalizar su empeño por alinear sus PAN con la Estrategia y, en particular, a elaborar un PAN en los países que no lo tienen, a fin de lograr la meta fijada de que todos los países afectados cuenten con un programa de ese tipo antes de 2014;

b) Se insta además a los países Partes afectados a destinar los recursos financieros aportados por el FMAM para alinear sus PAN como una de las actividades de apoyo necesarias para avanzar en la consecución de la meta e informar a las instituciones de la Convención sobre el posible apoyo necesario al respecto;

c) Se pide a la secretaría de la CLD que, en estrecha cooperación con los organismos de realización del FMAM pertinentes, colabore con el FMAM para elaborar un posible programa de apoyo mundial que complemente la labor realizada y financiada en las actividades de apoyo;

d) Se pide a la secretaría de la CLD y al MM que tomen en consideración cuestiones como la calidad de los datos y las metodologías adecuadas para reunir la información con el fin de alimentar el proceso iterativo y en definitiva mejorar los resultados de la presentación de informes por las Partes y otras entidades informantes;

e) Se pide asimismo a la secretaría de la CLD que continúe las consultas con el FMAM con miras a que éste pueda facilitar información sobre los indicadores del desempeño, según sea necesario y en la medida en que lo permita la disponibilidad de datos en el FMAM;

f) Se invita a los países Partes desarrollados a aumentar su apoyo al establecimiento de acuerdos de asociación con los países Partes afectados, y a crear iniciativas sinérgicas en ellos;

g) Aplicando el enfoque basado en los resultados, se insta a las instituciones y los órganos subsidiarios de la Convención a incluir el examen de estas recomendaciones en sus respectivos programas de trabajo para 2012-2013, con miras

a prestar la asistencia necesaria a los países Partes afectados para lograr el objetivo operacional 2 de la Estrategia de conformidad con sus respectivos mandatos.

h) Se pide a la secretaría y al MM que redoblen sus esfuerzos de apoyo al proceso de formulación o alineación de PAN como parte de su Programa de Trabajo Conjunto, entre otras cosas, informando a los países Partes afectados sobre este proceso.

---