



Конвенция по Борьбе с Опустыниванием

Distr.: General
20 December 2010
Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции

Девятая сессия

Бонн, 21–25 февраля 2011 года

Пункт 4 а) предварительной повестки дня

Обзор финансовых потоков для осуществления Конвенции

**Предварительный анализ информации, содержащейся
в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон
Конвенции, учреждений Организации Объединенных
Наций, межправительственных организаций и Глобального
экологического фонда, по оперативной цели 5 Стратегии**

Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, по оперативной цели 5 Стратегии

Записка секретариата

Резюме

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной затрагиваемыми и развитыми странами – Сторонами Конвенции, Глобальным экологическим фондом и Глобальным механизмом, по оперативной цели 5 Стратегии, касающейся финансирования и передачи технологии. В нем анализируются в глобальном плане пять сводных показателей результативности, а также приводится дополнительный, более подробный анализ информации, выполненный в субрегиональном и региональном разрезе.

В документе предлагаются некоторые выводы относительно состояния деятельности по оперативной цели 5 (по отношению к исходному уровню) и для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции приводится ряд рекомендаций относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления соответствующих видов деятельности в интересах достижения этой цели (с учетом целевых параметров).

Ввиду того что Стороны и другие отчитывающиеся субъекты представили свои первые доклады, используя подход, основанный на показателях, некоторые соображения относительно применения этих показателей и составления отчетности на их основе включены также в документ ICCD/CRIC(9)/10, призванный способствовать итеративному процессу.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–3	4
II. Показатель результативности СВОД-О-14 для конечного результата 5.1	4–31	4
A. Глобальный анализ	4–8	4
B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ).....	9–25	7
C. Развитые страны – Стороны Конвенции	26–29	13
D. Глобальный экологический фонд	30	16
E. Глобальный механизм	31	16
III. Показатель результативности СВОД-О-15 для конечного результата 5.2	32–35	17
Глобальный анализ	33–35	17
IV. Показатель результативности СВОД-О-16 для конечного результата 5.2	36–69	18
A. Глобальный анализ	36–44	19
B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ).....	45–69	24
V. Показатель результативности СВОД-О-17 для конечного результата 5.3	70–87	39
A. Глобальный анализ	70–72	40
B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ).....	73–86	43
C. Глобальный экологический фонд	87	52
VI. Показатель результативности СВОД-О-18 для конечного результата 5.5	88–118	52
A. Глобальный анализ	88–94	52
B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ).....	95–118	55
VII. Выводы	119–125	66
VIII. Рекомендации	126	67

I. Введение

1. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ представленной Сторонами и наблюдателями информации по оперативной цели 5 Стратегии, касающейся финансирования и передачи технологии.

2. По каждому показателю результативности, относящемуся к этой оперативной цели (см. главы II, III, IV, V и VI ниже), в разделе, посвященном глобальному анализу, на основе информации, представленной Сторонами, рассматривается положение дел с применением данного показателя результативности в глобальном плане. Более же подробная информация приводится в смежных разделах, содержащих субрегиональный и региональный анализ, который охватывает затрагиваемые страны-Стороны и в соответствующих случаях развитые страны-Стороны¹, Глобальный экологический фонд (ГЭФ) и Глобальный механизм (ГМ).

3. В конце доклада приводятся общие выводы о состоянии деятельности по оперативной цели 5, в которых отражены важные вопросы, касающиеся исходной информации по показателям результативности (их исходный уровень). Для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) был подготовлен ряд рекомендаций, касающихся необходимости корректировки/оптимизации/укрепления деятельности в интересах достижения целей Стратегии (с учетом целевых параметров). Руководствуясь рамочной основой, ориентированной на конкретные результаты, КРОК, возможно, пожелает подготовить для Сторон и учреждений Конвенции практически применимое руководство, с тем чтобы можно было выполнить целевые рекомендации, которые будут вынесены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

II. Показатель результативности СВОД-О-14 для конечного результата 5.1

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, у которых инвестиционные рамочные программы, созданные в рамках разработанной ГМ КСФ или в рамках других комплексных стратегий финансирования, отражают практику привлечения национальных, двусторонних и многосторонних ресурсов на борьбу с опустыниванием и деградацией земель.

(См. СВОД-О-14 в приложении III к решению 13/COP.9.)

A. Глобальный анализ

1. Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы

4. На конец отчетного периода 2008–2009 годов 12 стран (или 15%) имели комплексные инвестиционные рамочные программы (КИРП): четыре програм-

¹ Включая региональные организации экономической интеграции, созданные развитыми странами (в нынешнем отчетно-обзорном процессе ссылка делается на Европейский союз).

мы были созданы до отчетного периода и восемь программ – в отчетный период 2008–2009 годов. Девять стран не ответили на этот вопрос, а одна из стран не была классифицирована, поскольку не было ясно, создала ли она КИРП. Африка в этом отношении является очевидным лидером: к концу отчетного периода на ее долю приходилось две трети всех отраженных в отчетности КИРП мира. К концу отчетного периода как в регионе Азии, так и в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна не более чем в одной стране имелись КИРП, в то время как в регионе Средиземноморья они отсутствовали.

5. Развитые страны – Стороны Конвенции сообщили о том, что они оказали поддержку 23 КИРП в 2008 году и 25 в 2009 году. Хотя Азия является регионом, намного опередившим по полученной поддержке остальные регионы, к концу отчетного периода в конечном итоге была создана лишь одна КИРП. Интересно отметить, что единственная страна, имеющая КИРП, сообщила, что она была создана без внешней помощи. Региону ЛАК в прошлом не оказывалось никакой помощи, и ни одна из развитых стран не сообщила о планах предоставления помощи этому региону в предстоящие годы. С учетом весьма низкого числа созданных КИРП в регионе ЛАК этот регион может столкнуться с наибольшими трудностями в достижении этого целевого параметра.

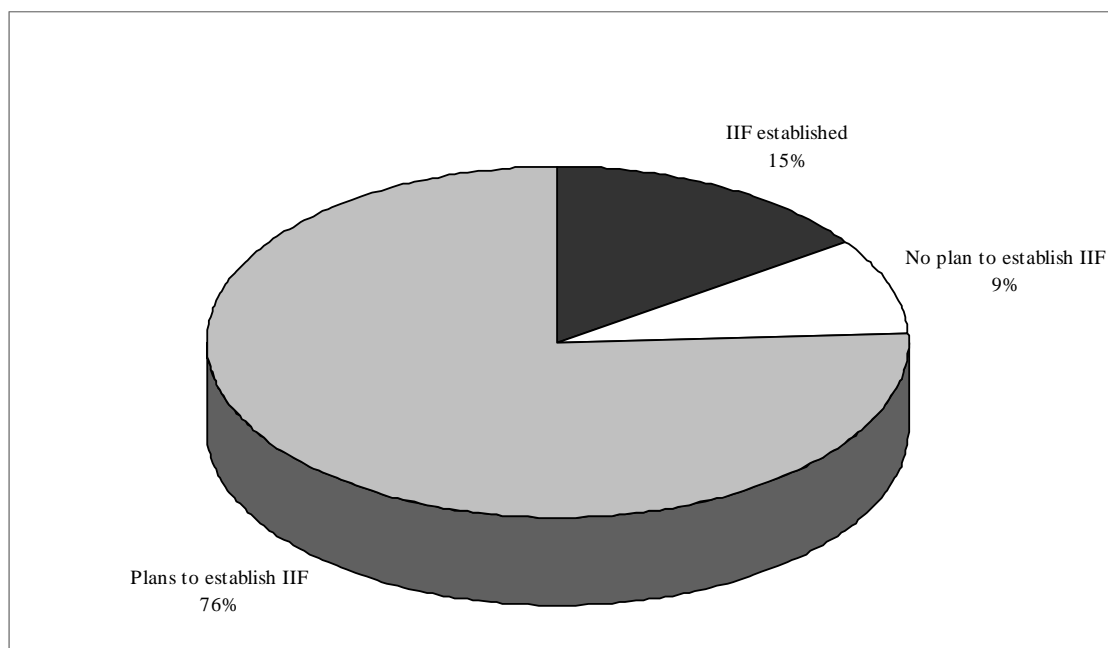
Таблица 1

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (в мире)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
IF established before the reporting period	3	0	0	0	1	4
IF established in the reporting period	5	1	1	0	1	8
Plans to establish IF	21	19	13	3	4	60
No plan to establish IF	0	4	3	0	0	7

Диаграмма 1

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (в мире)



6. Из 12 стран, которые имели к концу отчетного периода КИРП, 11 заявили, что она основывалась на их национальном плане действий (НПД). Девять из 11 стран сообщили, что их КИРП делают возможным привлечение национальных, двусторонних и многосторонних ресурсов для борьбы с опустыниванием/деградацией земель и засухой (ОДЗЗ), а 2 страны ответа не дали. Три страны получали помощь от ГМ, шесть стран – от ГЭФ, семь стран – от многосторонних учреждений, четыре страны – от двусторонних учреждений, а семь стран – из других источников. В семи случаях помощь носила технический характер, в шести – финансовый, а еще в шести случаях помощь была связана с наращиванием потенциала.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году по крайней мере 50% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов разработают комплексные инвестиционные программы.

(См. приложение III к решению 13/COP.9, показатель результативности СВОД-О-14, целевой параметр.)

7. Семь стран сообщили, что они создали КИРП в 2010 году, а 23 страны – о своем намерении сделать это в 2010–2011 годах. При 12 странах, имевших КИРП к концу отчетного периода (2008–2009 годы), и в случае реализации этих планов общий целевой параметр, предусматривающий наличие КИРП у 50% всех затрагиваемых стран, будет достигнут в двухгодичный период 2010–2011 годов.

8. Семь развитых стран выразили намерение поддержать создание КИРП в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции. Вместе с тем планы оказания

помощи – если не считать одной из стран региона Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) – концентрируются исключительно на Африке и Азии.

Таблица 2

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексную инвестиционную рамочную программу – национальный вклад в достижение целевого параметра (в мире)

<i>Region</i>	<i>Before the end of 2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan</i>
Africa	8	12	5	3	0
Asia	1	11	5	3	4
LAC	1	6	6	1	3
NMED	0	1	1	1	0
CEE	2	0	4	0	0
Global (total)	12	30	21	8	7

В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы

a. Африка

9. В Африке КИРП разработали восемь стран (27%): пять – в отчетный период, а три – еще раньше. Одна страна не была классифицирована, поскольку она заявила, что располагает КИРП, но точно не указала, когда эта программа была создана. Три страны сообщили, что они создали КИРП в 2010 году, т.е. после отчетного периода 2008–2009 годов, поэтому их вклад будет учтен в рамках следующего двухлетнего периода 2010–2011 годов.

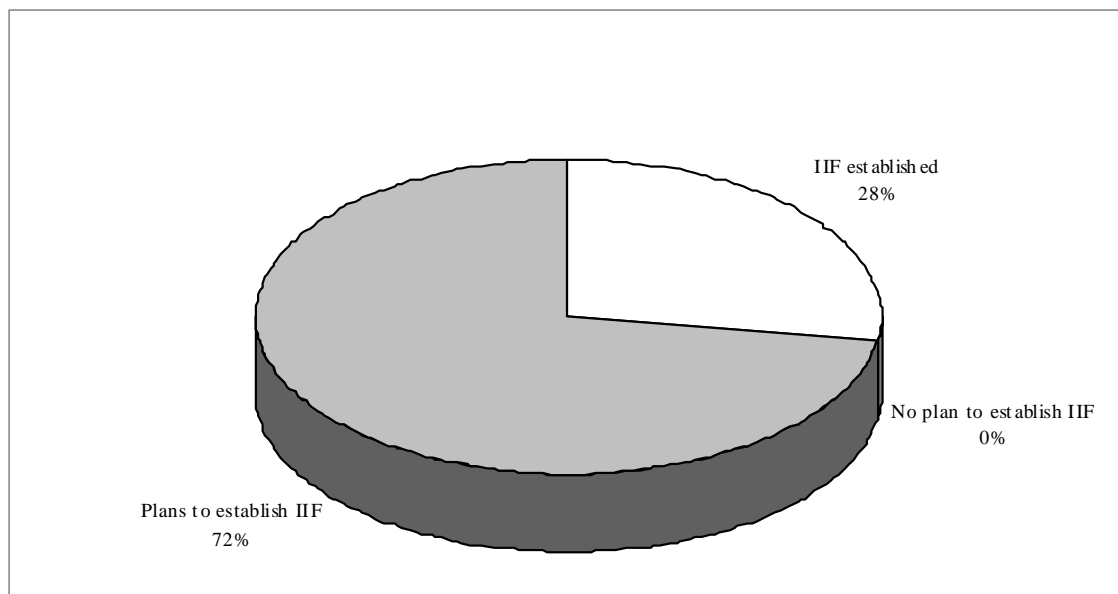
Таблица 3

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (Африка)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Africa (total)</i>
IIF established before the reporting period	0	0	2	1	0	3
IIF established in the reporting period	1	2	0	0	2	5
Plans to establish IIF	6	2	1	5	7	21
No plan to establish IIF	0	0	0	0	0	0

Диаграмма 2

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (Африка)



10. Все страны, которые располагали КИРП, сообщили, что они были основаны на их НПД. Шесть стран заявили, что их КИРП делают возможным привлечение ресурсов для борьбы с ОДЗЗ. Две страны получали помощь от ГМ, пять – от ГЭФ и пять – от многосторонних учреждений. Четыре страны получали двустороннюю помощь, а еще четырем странам помощь оказывалась из других источников. Шесть стран получали техническую помощь, еще шесть – финансовую помощь и четыре – помощь, связанную с наращиванием потенциала. Из двух стран, которые получали помощь от ГМ, одна страна заявила, что помощь предоставлялась на основе разработанной ГМ Комплексной стратегии финансирования (КСФ), а другая страна сообщила, что в ее случае этого не было.

b. Азия

11. Двадцать пять из 28 отчитавшихся стран Азии ответили на вопрос о том, разработали ли они КИРП. Из этих 25 стран лишь одна страна (Объединенные Арабские Эмираты) сообщила, что она разработала КИРП в ходе отчетного периода 2008–2009 годов. Три страны сообщили, что они разработали КИРП в 2010 году, и их вклад будет рассмотрен в ходе следующего отчетного периода.

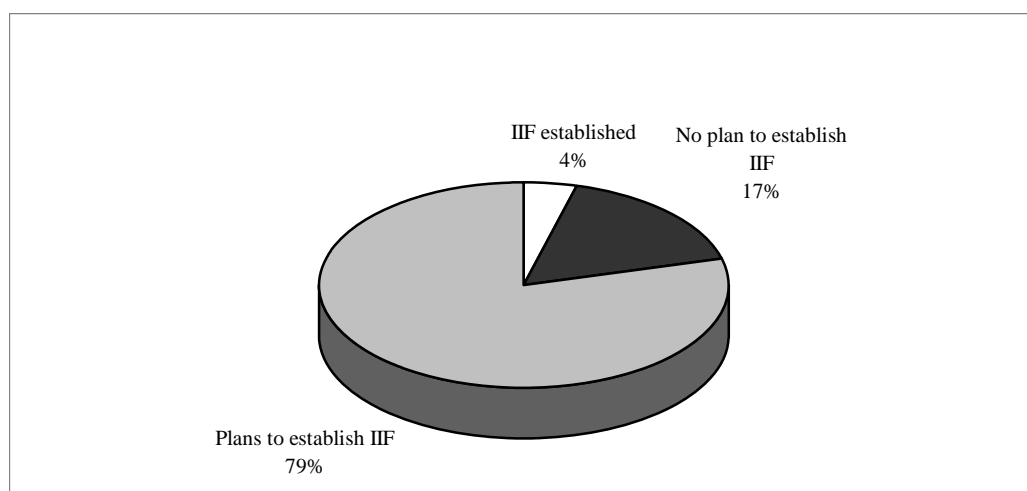
Таблица 4

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (Азия)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
IIF established	0	0	0	0	0	1	1
Plans to establish IIF	3	2	3	3	4	4	19
No plans to establish IIF	1	0	0	1	1	1	4

Диаграмма 3

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (Азия)



12. Объединенные Арабские Эмираты сообщили, что их КИРП основана на НПД этой страны и что она позволяет ей привлекать ресурсы на борьбу с ОДЗЗ. Эта программа была разработана с местной помощью, которая носила технический характер.

с. Латинская Америка и Карибский бассейн

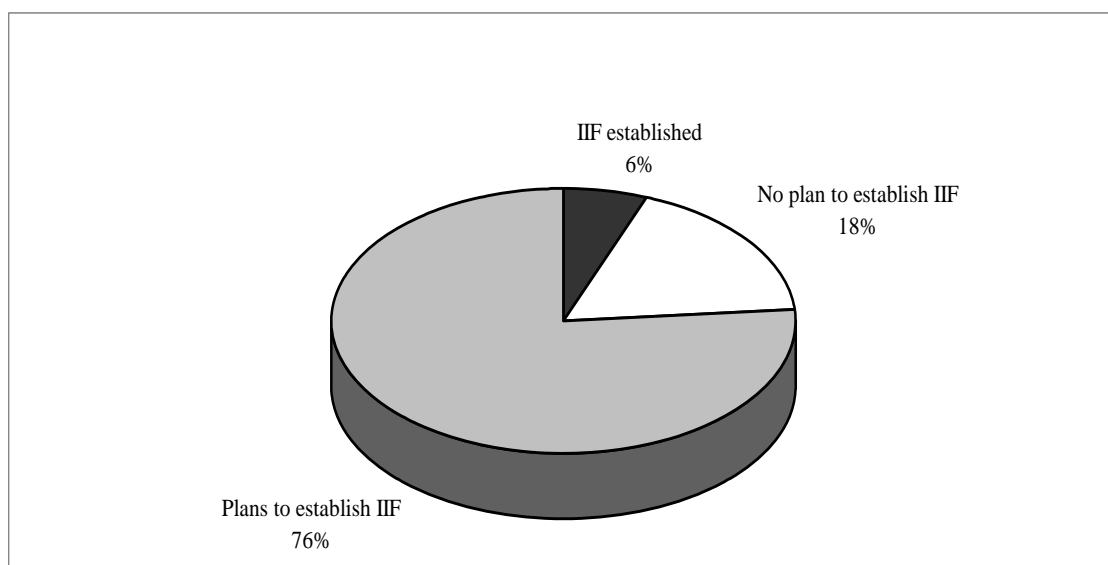
13. Согласно полученной информации, одна из стран создала КИРП в отчетный период 2008–2009 годов (Куба). Еще одна страна (Эквадор) создала такую программу в 2010 году, и она будет учтена в следующем отчетном периоде.

Таблица 5

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (ЛАК)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
IIF established	0	1	0	0	1
Plans to establish IIF	2	4	4	3	13
No plans to establish IIF	1	2	0	0	3

Диаграмма 4
Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (ЛАК)



14. Куба сообщила, что она получила поддержку от ГМ, ГЭФ, многосторонних организаций, а также от правительства. Если говорить о технической и финансовой поддержке и создании потенциала, то КИРП была разработана не в соответствии с КСФ, а на основе НПД, и она позволяет привлекать ресурсы на борьбу с ОДЗЗ.

d. Северное Средиземноморье

15. На этот вопрос ответили четыре из пяти отчитывающихся стран. К моменту представления докладов ни одна из этих стран КИРП не разработала.

e. Центральная и Восточная Европа

16. КИРП были созданы в двух странах ЦВЕ (или 22%). Одна из них была создана в отчетный период, а другая – до начала этого периода (в 2002 году).

Таблица 6
Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы (ЦВЕ)

	<i>CEE (total)</i>
IIF established before the reporting period	1
IIF established in the reporting period	1
Plans to establish IIF	4
No plans to establish IIF	0

17. КИРП Румынии является частью НПД и позволяет привлекать национальные, двусторонние и многосторонние ресурсы для борьбы с ОДЗЗ. Румыния не получала никакой внешней поддержки. Украина заявила, что ее КИРП в НПД не входит.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году по крайней мере 50% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов разработают комплексные инвестиционные программы.

(См. приложение III к решению 13/COP.9, показатель результативности СВОД-О-14, целевой параметр.)

a. Африка

18. Из 21 страны, которые не располагали КИРП в отчетный период, три страны создали эту программу в 2010 году, а 9 стран заявили, что они сделают это в 2010–2011 годах, 5 – в 2012–2013 годах и 3 – в 2014–2015 годах. Одна страна заявила, что она планирует создать КИРП, но не указала сроки.

19. Это означает, что в случае выполнения всех планов Африка превысит 50-процентный пороговый показатель к концу двухлетнего периода 2010–2011 годов.

Таблица 7

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексную инвестиционную рамочную программу, – национальный вклад в достижение целевого параметра (Африка)

<i>Subregion</i>	<i>Before the end of 2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan</i>
Central Africa	1	5	1	0	0
Eastern Africa	2	0	1	0	0
Northern Africa	2	1	0	0	0
Southern Africa	1	3	0	2	0
Western Africa	2	3	3	1	0
Africa (total)	8	12	5	3	0

b. Азия

20. Из 27 стран, которые не имели в 2008–2009 годах КИРП, 3 страны создали ее в 2010 году и еще 13 – планируют иметь такую программу к 2012–2013 годам, а 3 – к 2014–2015 годам, в то время как 4 страны не располагают такими планами. Четыре страны на этот вопрос не ответили.

21. Таким образом, 50-процентный пороговый параметр по данному показателю должен быть достигнут в Азии к 2013 году.

Таблица 8

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексную инвестиционную рамочную программу, – национальный вклад в достижение целевого параметра (Азия)

<i>Subregion</i>	<i>2008–2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan</i>
Central Asia	0	3	0	0	1
East Asia	0	2	0	0	0
Pacific	0	2	1	0	0
South Asia	0	2	0	1	1
South East Asia	0	2	1	1	1
West Asia	1	0	3	1	1
Asia (total)	1	11	5	3	4

c. Латинская Америка и Карибский бассейн

22. Доклады, поступившие от этого региона, говорят о том, что 6% стран разработали свою КИРП в 2008–2009 годах, в то время как 76% планируют иметь ее в предстоящие годы, а 18% стран не имеют такой программы и не планировали ее создания в момент представления отчетности.

23. В настоящее время этот регион планирует достигнуть порогового значения к 2013 году. На субрегиональном уровне субрегион Мезоамерики планирует достигнуть целевого параметра к 2011 году, в то время как субрегион Карибского бассейна и субрегион Южного конуса достигнет его в 2013 году. Андский субрегион планирует достигнуть целевого параметра в 2014–2015 годах.

Таблица 9

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексную инвестиционную рамочную программу, – национальный вклад в достижение целевого параметра (ЛАК)

<i>Subregion</i>	<i>2008–2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan</i>
Andean	0	1	0	1	1
Caribbean	1	2	2	0	2
South Cone	0	1	2	0	0
Mesoamerica	0	2	2	0	0
LAC (total)	1	6	6	1	3

d. Северное Средиземноморье

24. На этот вопрос ответили три страны. Две страны должны располагать КИРП к 2014 году, а три – в двухлетний период 2014–2015 годов; это означает, что страны Северного Средиземноморья смогут достигнуть порогового значения в 2014 году.

Таблица 10

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы, – национальный вклад в достижение целевого параметра (СС)

<i>Region</i>	<i>2008–2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan</i>
NMED (total)	0	1	1	1	0

e. Центральная и Восточная Европа

25. В настоящее время КИРП располагают 22% отчитывающихся стран. Согласно полученной информации, 50-процентный пороговый параметр будет достигнут в конце 2013 года. Вместе с тем три страны на этот вопрос не ответили.

Таблица 11

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые создали комплексные инвестиционные рамочные программы, – национальный вклад в достижение целевого параметра (ЦВЕ)

<i>Region</i>	<i>Before the end of 2009</i>	<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>No plan</i>
СБЕ (total)	2	0	4	0	0

С. Развитые страны – Стороны Конвенции

1. Число комплексных инвестиционных рамочных программ, создание которых получило поддержку со стороны развитых стран – Сторон Конвенции

26. На этот вопрос ответили восемь из 12 развитых стран – Сторон Конвенции. Две страны сообщили, что они не оказывали поддержки созданию КИРП в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции. Данные говорят о том, что КИРП, созданные в рамках комплексных стратегий финансирования, не разработанных ГМ, получили несколько бóльшую поддержку, чем те, которые были разработаны ГМ.

Таблица 12

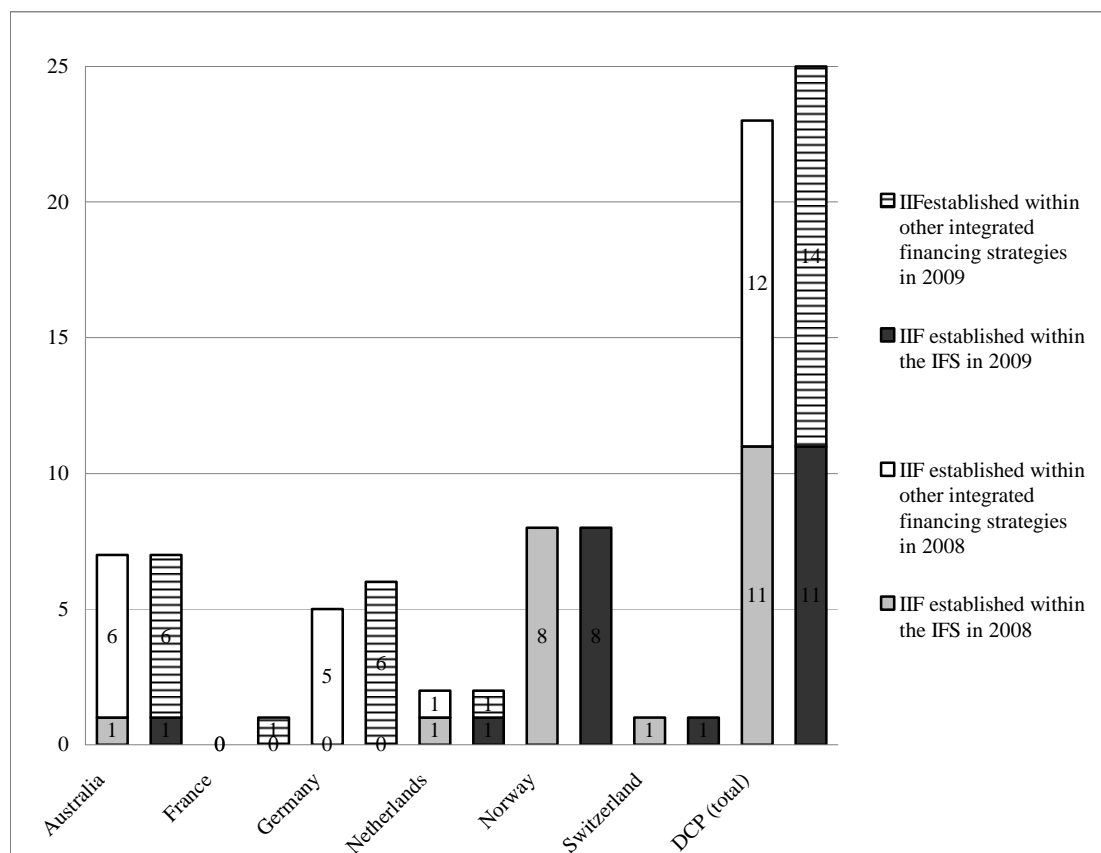
Число комплексных инвестиционных рамочных программ, создание которых получило поддержку со стороны развитых стран – Сторон Конвенции (РСС)

<i>Country</i>	<i>IIF established within the IFS in 2008</i>	<i>IIF established within the IFS in 2009</i>	<i>IIF established within other integrated financing strategies in 2008</i>	<i>IIF established within other integrated financing strategies in 2009</i>
Australia	1	1	6	6
Canada	0	0	0	0
Czech Republic	0	0	0	0
France	0	0	0	1
Germany	0	0	5	6
Netherlands	1	1	1	1

Country	<i>IIF established within the IFS in 2008</i>	<i>IIF established within the IFS in 2009</i>	<i>IIF established within other integrated financing strategies in 2008</i>	<i>IIF established within other integrated financing strategies in 2009</i>
Norway	8	8	no answer	no answer
Switzerland	1	1	no answer	no answer
Developed country Parties (total)	11	11	12	14

Диаграмма 5

Число комплексных инвестиционных рамочных программ, создание которых получило поддержку со стороны развитых стран – Сторон Конвенции (РСС)



27. Географическое распределение поддержки, оказанной до 2008 года и в отчетный период, представлено в таблице 15. Уровень поддержки в отчетный период возрос как с точки зрения стран, предоставляющих поддержку, так и числа стран, получающих ее. Все затрагиваемые страны, субрегионы и регионы получали поддержку от одной развитой страны – Стороны Конвенции как до 2008 года, так и в 2008–2009 годах, за исключением одного региона (Азия), который в 2008–2009 годах получал поддержку от двух развитых стран. Следует отметить, что с точки зрения структуры поддержка концентрируется исключительно на двух регионах – Африке и Азии. Все страны Центральной Азии получали поддержку как до 2008 года, так и в период 2008–2009 годов. Ответы, касающиеся планов поддержки в будущем, указывают на то, что развитые стра-

ны обеспечивают долгосрочную поддержку: многие страны, которые были перечислены как получатели помощи до 2008 года и в период 2008–2009 годов, будут продолжать получать помощь после 2010 года.

Таблица 13

Географическое распределение поддержки, предоставленной развитыми странами – Сторонами Конвенции в отношении комплексных инвестиционных рамочных программ затрагиваемых стран – Сторон Конвенции

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported before 2008</i>	<i>Number of entities supported in 2008–2009</i>
Africa	4 countries	2 countries and region
Central Africa	0	0
Eastern Africa	0	0
Northern Africa	1	1
Southern Africa	0	0
Western Africa	3	1
Asia	9 countries, 1 subregion and region	18 countries, 1 subregion and region
Central Asia	5	5
East Asia	2 countries and subregion	2 and subregion
Pacific	0	1
South Asia	0	6
South East Asia	2	4
West Asia	0	0
Latin America and the Caribbean	0	0
Andean	0	0
Caribbean	0	0
Mesoamerica	0	0
South Cone	0	0
Northern Mediterranean	0	0
Central and Eastern Europe	0	0
Total	13 countries, 1 subregion and 1 region	20 countries, 1 subregion and 2 regions

28. Четыре страны сообщили, что они предоставили поддержку в рамках инициативы, связанной с осуществлением Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБОООН), а две другие страны предоставляли ее как в рамках инициативы, связанной с КБОООН, так и в других рамках. В трех случаях поддержка носила как технический, так и финансовый характер, в двух – в основном технический и в одном – в основном финансовый характер.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году по крайней мере 50% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов разработают комплексные инвестиционные программы.

(См. приложение III к решению 13/COP.9, показатель результативности СВОД-О-14, целевой параметр.)

29. Развитые страны – Стороны Конвенции ответили на вопрос, касающийся их планов по обеспечению дальнейшей поддержки в разработке КИРП. Две страны дали отрицательный ответ. В 2010–2011 годах планируется оказание поддержки Центральной Африке как субрегиону, одной стране Центральной Африки, странам Западной Африки, странам Центральной Азии и одной стране ЦВЕ. В 2012–2013 годах планируется оказание поддержки одной стране Восточной Азии, одной стране Тихоокеанского региона, странам Южной Азии и странам Юго-Восточной Азии.

D. Глобальный экологический фонд

30. ГЭФ не представил ответов по данному показателю результативности. После обмена мнениями между секретариатами ГЭФ и КБООН ГЭФ сообщил, что в связи с проблемами, возникающими при сборе внутренних данных, и проблемами наличия данных, он не сможет сообщить информацию, касающуюся всех показателей результативности. Сообщения о проблемах с наличием данных от ГЭФ будут учтены в итеративном процессе, с тем чтобы у ГЭФ появилась возможность предоставлять соответствующую информацию КРОК в последующих отчетных циклах.

E. Глобальный механизм

31. Глобальный механизм поддержал одну комплексную инвестиционную рамочную программу в рамках КСФ в 2008 году и три в 2009 году. В 2009 году он также поддержал другие рамочные инвестиционные программы (одну на субрегиональном уровне и три на национальном уровне), которые не относились к КСФ, разработанной ГМ. Как получатели помощи со стороны ГМ были указаны следующие страны/субрегионы/инициативы: Аргентина, Гана, Гватемала, Иордания, Ливан, "Терр-Африка", Уганда, Центральная Америка и Эфиопия. Вне отчетного периода, то есть до 2008 года, ГМ также оказал поддержку в усилиях по созданию КИРП субрегиону Центральной Азии. Хотя ГМ сообщил о своих намерениях продолжать оказывать поддержку в предстоящий двухлетний период, он не указал возможных получателей такой поддержки.

III. Показатель результативности СВОД-О-15 для конечного результата 5.2

Объем финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ.

(См. СВОД-О-15 в приложении III к решению 13/COP.9.)

32. Просьба отчитаться по этому показателю результативности была адресована только развитым странам – Сторонам Конвенции. Поэтому глобальный анализ по этому показателю результативности сводится к анализу ответов этих стран. Для этого показателя целевой параметр не установлен.

Глобальный анализ

Суммы, предоставленные затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции по линии программ и проектов, относящихся к проблеме опустынивания/деградации земель и засухи

33. Две страны не ответили на этот вопрос, две страны сообщили лишь суммы обязательств, а не реально перечисленных средств, а две страны ничего не сообщили о сумме обязательств, но сообщили о реально перечисленных объемах средств. Поэтому к общей сумме по обеим категориям следует относиться с осторожностью, в особенности при их взаимном сопоставлении. Остальные 5 стран представили всю требуемую информацию.

34. Несмотря на неполноту данных, создается впечатление, что значительный объем финансовых ресурсов был представлен затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции их двусторонними партнерами (более 1,3 млрд. долл. США), и этот объем практически в восемь раз больше объема средств, выплаченных ГЭФ (176 млн. долл. США).

35. Следует также отметить, что для двух развитых стран – Сторон Конвенции выплаченный объем средств был значительно меньше, чем объем обещанных средств. В случае Европейского союза выплаченный объем средств составил чуть больше одной десятой объема обещанных средств.

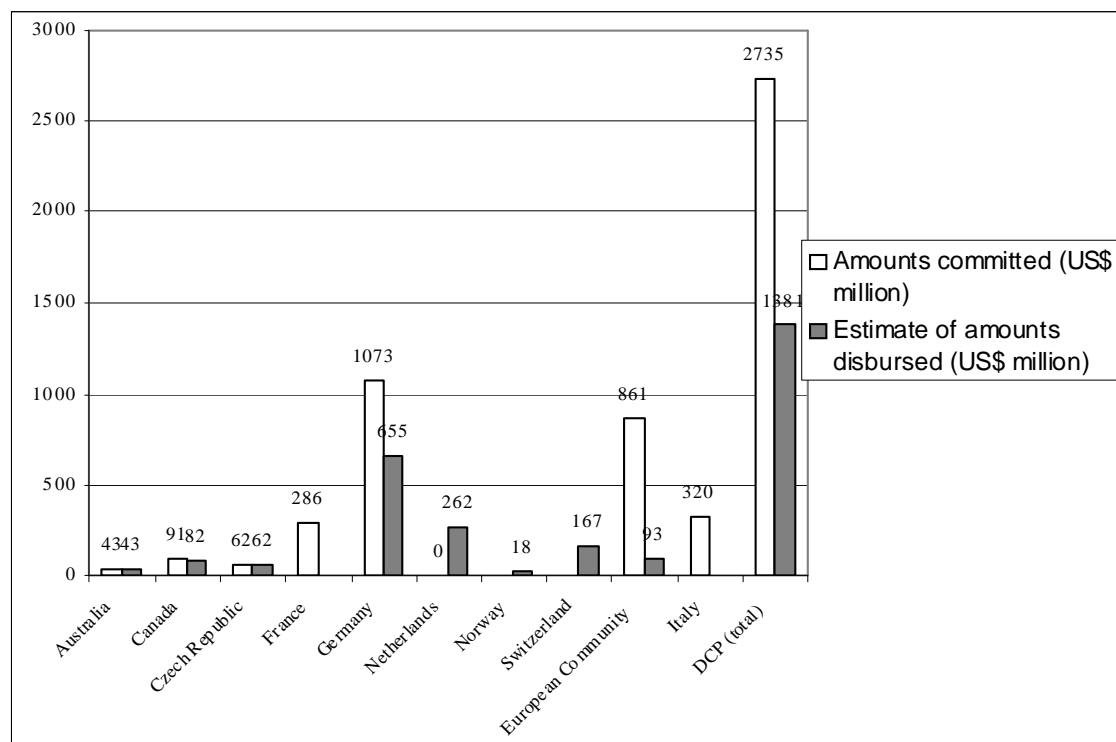
Таблица 14

Суммы, предоставленные затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции по линии программ и проектов, относящихся к проблематике опустынивания/деградации земель и засухи

<i>Country</i>	<i>Amounts committed (million USD)</i>	<i>Estimate of amounts disbursed (million USD)</i>	<i>Amount disbursed as percentage of amount committed</i>
Australia	43.07	43.07	100
Canada	90.62	81.73	90
Czech Republic	61.60	61.55	100
France	285.67	no answer	no answer
Germany	1 073.35	654.65	61

Country	Amounts committed (million USD)	Estimate of amounts disbursed (million USD)	Amount disbursed as percentage of amount committed
Netherlands	0	261.99	no answer
Norway	no answer	17.78	no answer
Switzerland	no answer	167.46	no answer
European Union	861.25	92.65	11
Italy	319.70	no answer	no answer
Developed country Parties (total)	2 735.27	1 380.87	

Диаграмма 6
Суммы, предоставленные затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции по линии программ и проектов, относящихся к проблематике опустынивания/деградации земель и засухи



IV. Показатель результативности СВОД-О-16 для конечного результата 5.2

Степень адекватности, своевременности и предсказуемости предоставления финансовых ресурсов на цели борьбы с ОДЗЗ развитыми странами – Сторонами Конвенции.

(См. СВОД-О-16 в приложении III к решению 13/COP.9.)

A. Глобальный анализ

1. Рейтинг полученной двусторонней помощи

36. В целом уровень удовлетворенности затрагиваемых стран – Сторон Конвенции двусторонней помощью является умеренным. Если говорить в целом, то затрагиваемые страны – Стороны Конвенции больше всего удовлетворены своевременностью, в меньшей степени адекватностью и в наименьшей степени предсказуемостью получаемой помощи. Предсказуемость является также характеристикой, по которой полное удовлетворение выразило наименьшее число стран.

37. Уровень удовлетворенности существенно различается по регионам. Центральная и Восточная Европа является регионом, выразившим наибольшую удовлетворенность по всем трем категориям.

38. Также важно отметить, что многие страны (до одной четверти всех отчитывающихся стран) не представили ответов на эти вопросы.

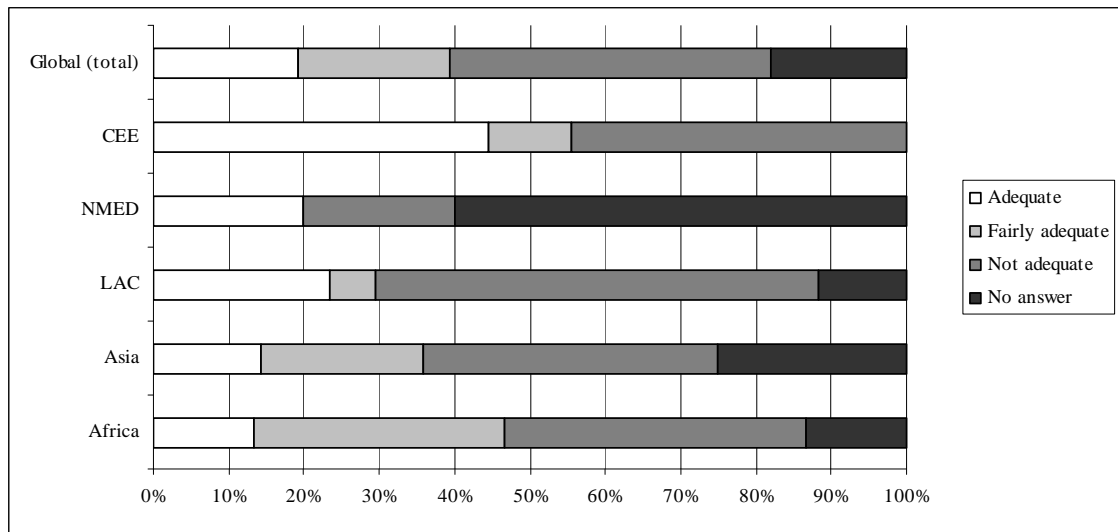
39. Если исключить регион Средиземноморья, где только две страны ответили на этот вопрос, то самый низкий уровень удовлетворенности адекватностью двусторонней помощи был отмечен у стран ЛАК, а самый высокий – в ЦВЕ. Самый низкий уровень удовлетворенности отмечается в Африке.

Таблица 15

**Рейтинг адекватности полученной двусторонней помощи
(на глобальном уровне)**

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
Adequate	4	4	4	1	4	17
Fairly adequate	10	6	1	0	1	18
Not adequate	12	11	10	1	4	38
No answer	4	7	2	3	0	16

Диаграмма 7
Рейтинг адекватности полученной двусторонней помощи
(на глобальном уровне)

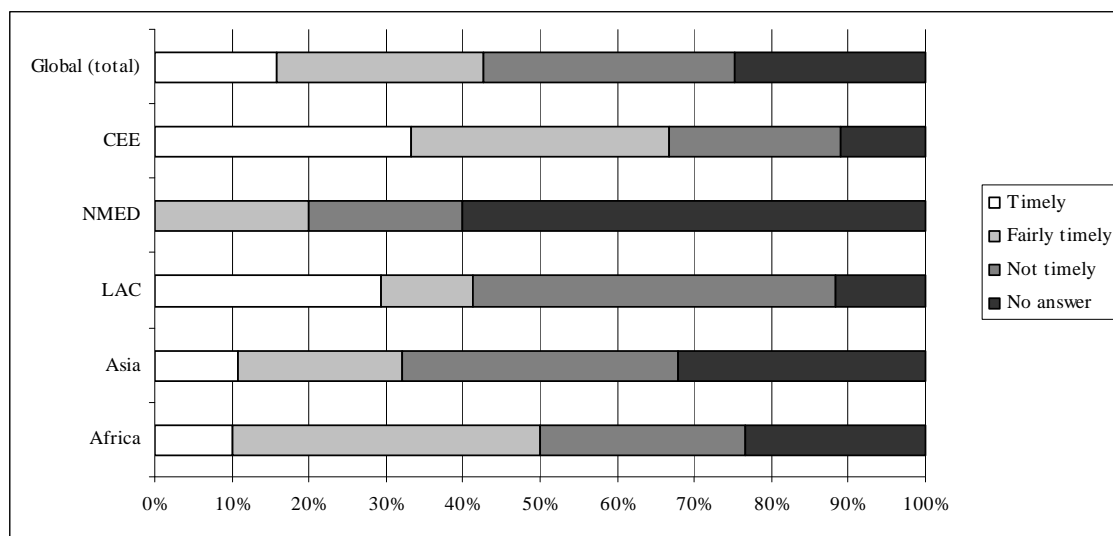


40. Самый низкий уровень удовлетворенности своевременностью помощи отмечается в Азии (если исключить регион Северного Средиземноморья), а самый высокий – в ЦВЕ.

Таблица 16
Рейтинг своевременности полученной двусторонней помощи
(на глобальном уровне)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
Timely	3	3	5	0	3	14
Fairly timely	12	6	2	1	3	24
Not timely	8	10	8	1	2	29
No answer	7	9	2	3	1	22

Диаграмма 8
Рейтинг своевременности полученной двусторонней помощи
(на глобальном уровне)

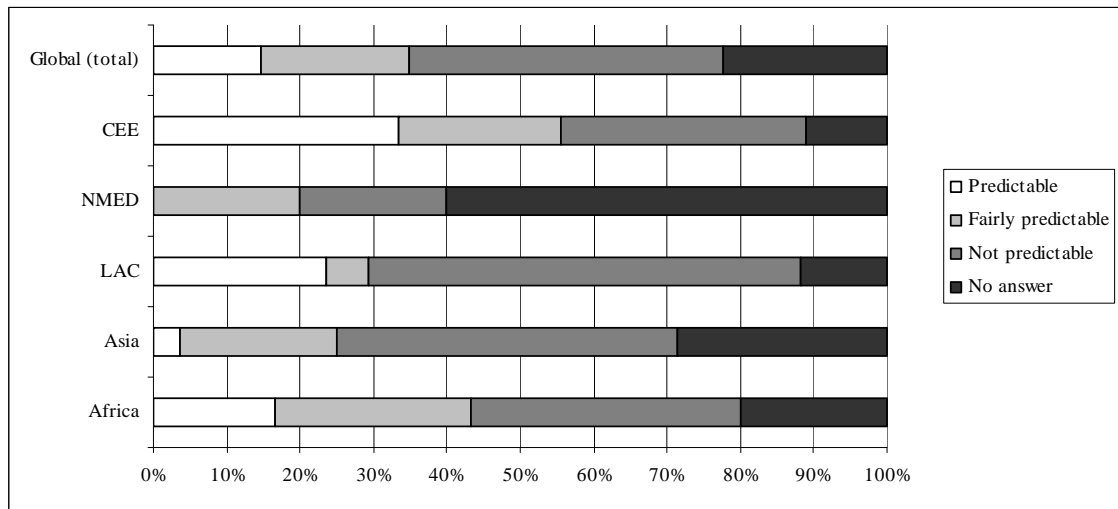


41. Самый низкий уровень предсказуемости отмечается в Азии (если исключить регион Северного Средиземноморья), а самый высокий – в ЦВЕ.

Таблица 17
Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи
(на глобальном уровне)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
Predictable	5	1	4	0	3	13
Fairly predictable	8	6	1	1	2	18
Not predictable	11	13	10	1	3	38
No answer	6	8	2	3	1	20

Диаграмма 9
Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи
(на глобальном уровне)



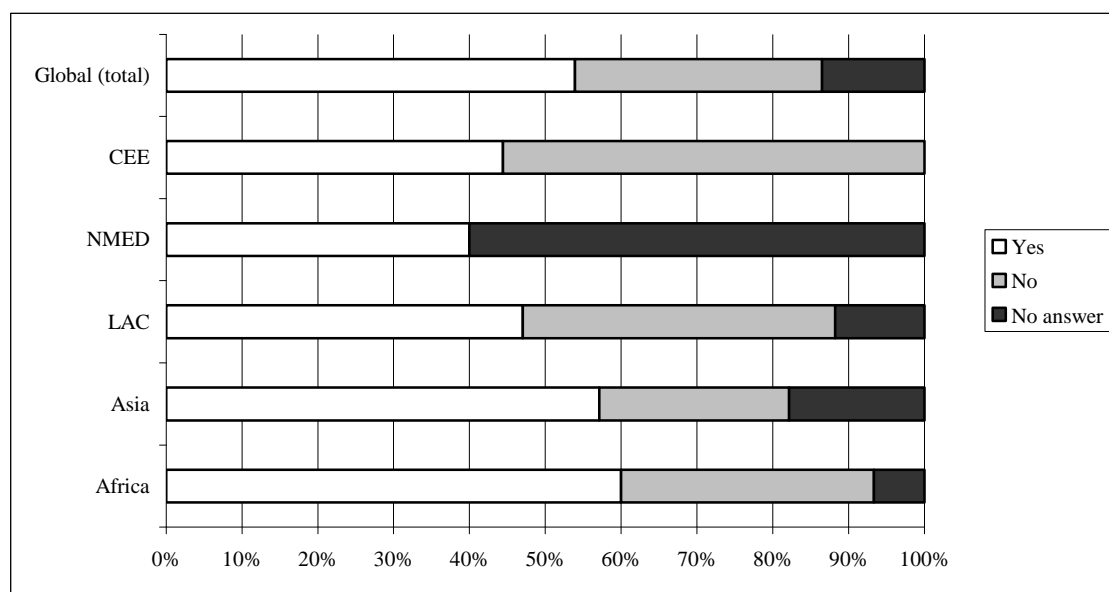
2. Качественная оценка

42. Несколько больше половины всех отчитывающихся стран получали помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров. Африка стала регионом, получившим наибольшую поддержку, а (если исключить регион Северного Средиземноморья) ЦВЕ – наименьшую. Вместе с тем в ЦВЕ отмечена наибольшая удовлетворенность двусторонней помощью.

Таблица 18
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров
(на глобальном уровне)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
Yes	18	16	8	2	4	48
No	10	7	7	0	5	29
No answer	2	5	2	3	0	12

Диаграмма 10
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров
(на глобальном уровне)



43. Из 48 стран, получивших помощь, более двух третей (68%) получали помощь от ГЭФ и от многосторонних учреждений (67%). Приблизительно 40% из них получали поддержку от двусторонних партнеров и ГМ, а 30% – от секретариата КБОООН. В то время как двусторонние партнеры, ГЭФ, многосторонние учреждения и секретариат КБОООН в основном поддерживали Африку и Азию, ГМ оказывал поддержку главным образом Африке и ЛАК.

Таблица 19
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров – в разбивке по учреждениям (на глобальном уровне)

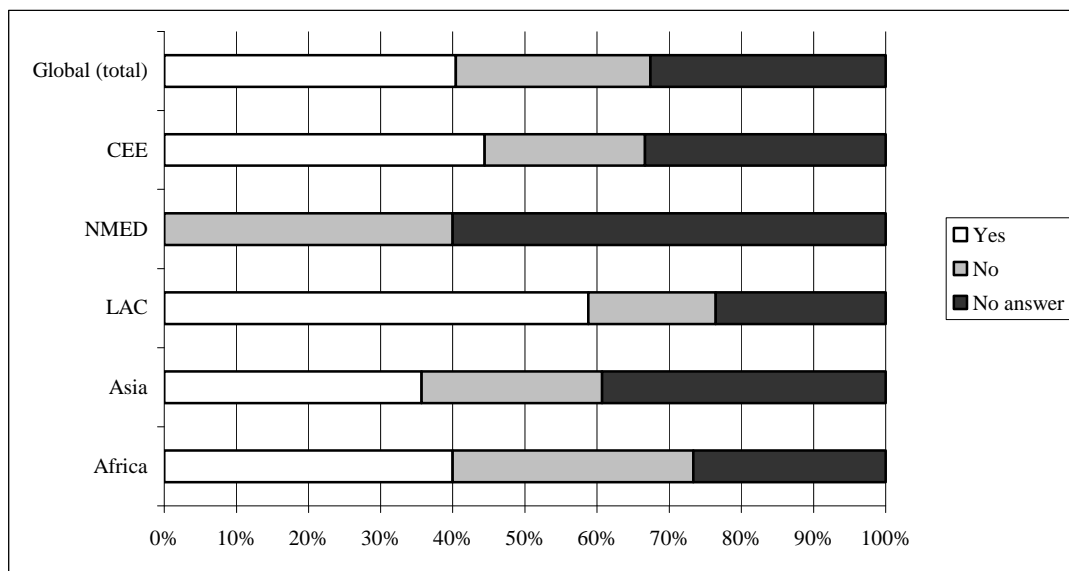
<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>secretariat</i>	<i>Other</i>
Africa	8	14	9	12	9	2
Asia	7	11	4	13	4	3
LAC	4	4	6	5	0	2
NMED	1	1	0	1	0	1
CEE	1	3	0	1	1	1
Global (total)	21	33	19	32	14	9

44. 40% отчитывающихся стран заявили, что они испытывали трудности в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, обусловленные уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости помощи. Регион ЛАК столкнулся с наибольшими трудностями, а регион Северного Средиземноморья страны, согласно сообщениям, никаких трудностей не испытывал. В целом эти цифры соответствуют сообщенным выше данным о фактическом уровне своевременности, предсказуемости и адекватности. Вместе с тем важно отметить, что исключительно большое число стран (одна треть) на этот вопрос не ответили.

Таблица 20
Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные с уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (на глобальном уровне)

<i>Region</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
Africa	12	10	8
Asia	10	7	11
LAC	10	3	4
NMED	0	2	3
CEE	4	2	3
Global (total)	36	24	29

Диаграмма 11
Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные с уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (на глобальном уровне)



В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Рейтинг полученной двусторонней помощи

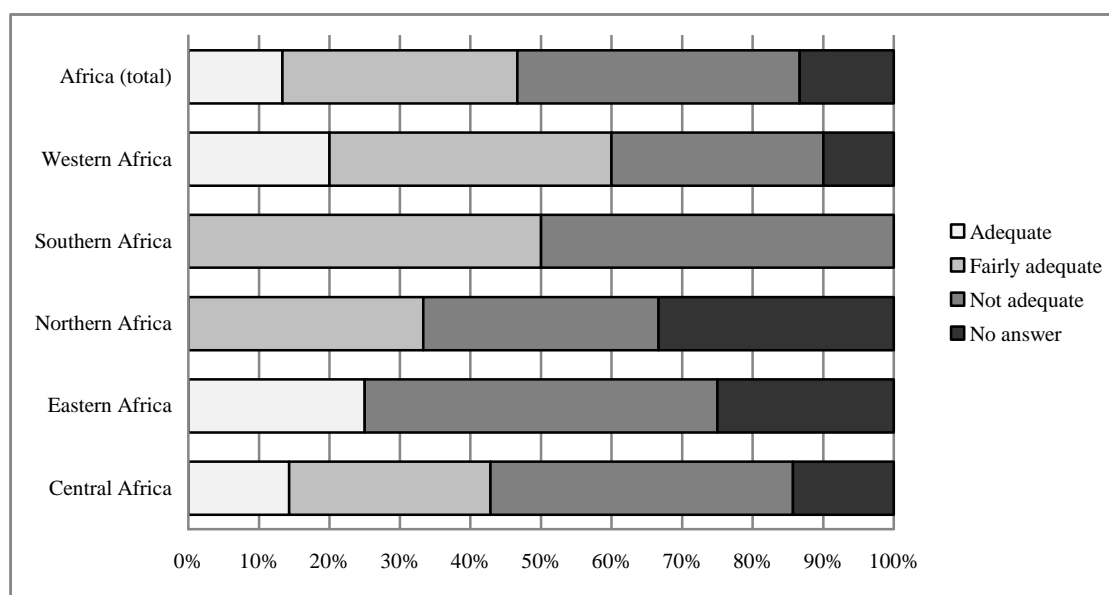
а. Африка

45. Степень удовлетворенности адекватностью, своевременностью и предсказуемостью двусторонней помощи в странах Африки является довольно схожей. Приблизительно 10% отчитывающихся стран полностью удовлетворены двусторонней помощью, приблизительно половина – удовлетворена либо полностью, либо частично, и приблизительно одна треть – не удовлетворена. Относительно большое число стран не сообщили о своем уровне удовлетворенности.

Таблица 21
Рейтинг адекватности полученной двусторонней помощи (Африка)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Africa (total)</i>
Adequate	1	1	0	0	2	4
Fairly adequate	2	0	1	3	4	10
Not adequate	3	2	1	3	3	12
No answer	1	1	1	0	1	4

Диаграмма 12
Рейтинг адекватности полученной двусторонней помощи (Африка)

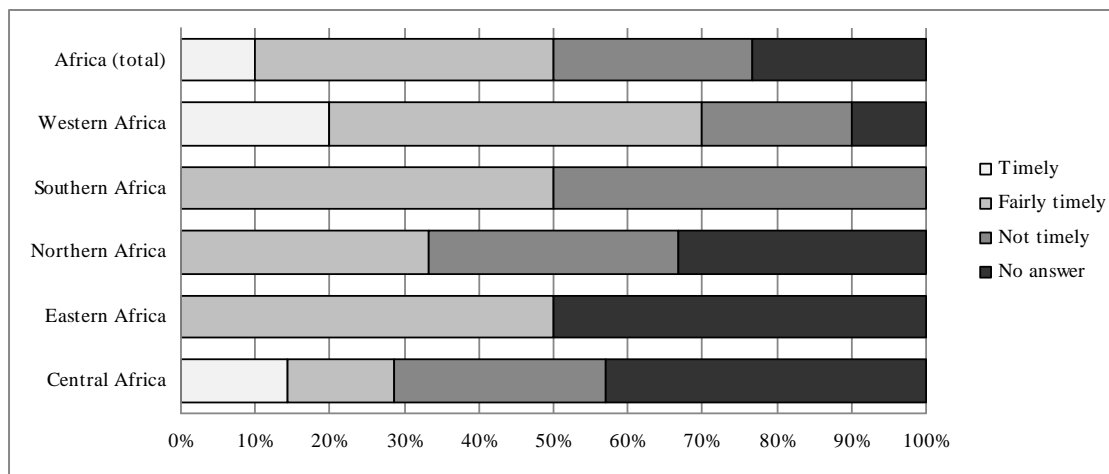


46. Половина отчитывающихся стран считает двустороннюю помощь своевременной или достаточно своевременной. Страны Центральной Африки удовлетворены ею меньше всего, а страны Западной Африки – в наибольшей мере.

Таблица 22
Рейтинг своевременности полученной двусторонней помощи (Африка)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Africa (total)</i>
Timely	1	0	0	0	2	3
Fairly timely	1	2	1	3	5	12
Not timely	2	0	1	3	2	8
No answer	3	2	1	0	1	7

Диаграмма 13
Рейтинг своевременности полученной двусторонней помощи (Африка)

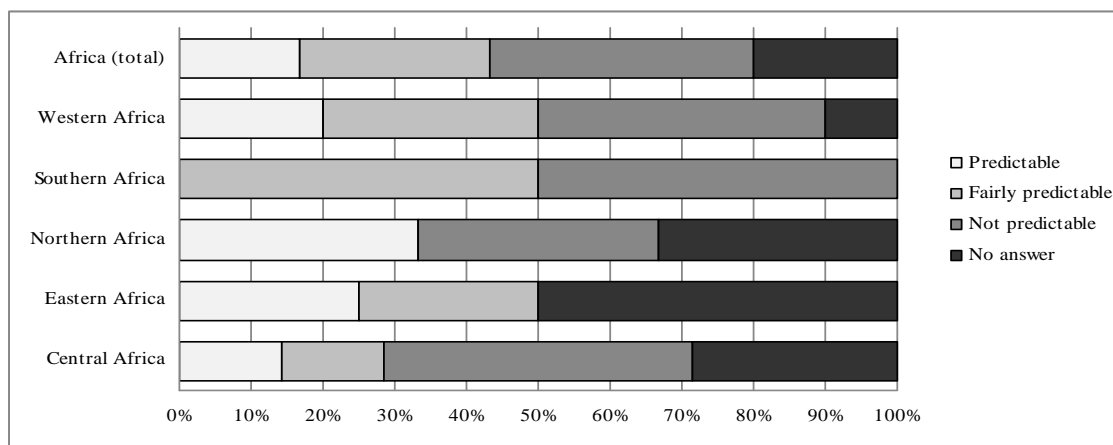


47. Тринадцать из тридцати отчитывающихся стран в большей или меньшей степени удовлетворены предсказуемостью полученной двусторонней помощи. Страны Центральной Африки удовлетворены предсказуемостью такой помощи в самой меньшей степени. В других регионах степень предсказуемости является более или менее схожей.

Таблица 23
Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи (Африка)

	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	Africa (total)
Predictable	1	1	1	0	2	5
Fairly predictable	1	1	0	3	3	8
Not predictable	3	0	1	3	4	11
No answer	2	2	1	0	1	6

Диаграмма 14
Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи (Африка)



b. Азия

48. Приблизительно одна треть всех отчитывающихся стран заявили, что они удовлетворены адекватностью и своевременностью полученной помощи. Эти рейтинги несколько ниже показателей степени предсказуемости. Как и в Африке, более четверти всех отчитывающихся стран на этот вопрос не ответили. Доля тех, кто полностью удовлетворен адекватностью и своевременностью помощи, является весьма низкой – приблизительно 10%. Уровнем предсказуемости полностью удовлетворена лишь одна страна.

49. Удовлетворено и не удовлетворено адекватностью помощи приблизительно одно и то же число стран.

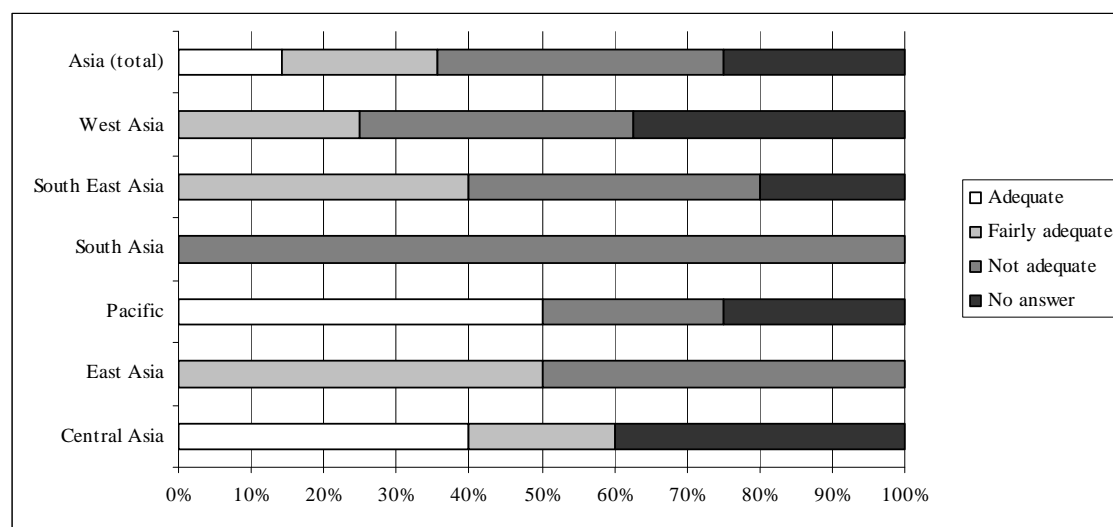
Таблица 24

Рейтинг адекватности полученной двусторонней помощи (Азия)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
Adequate	2	0	2	0	0	0	4
Fairly adequate	1	1	0	0	2	2	6
Not adequate	0	1	1	4	2	3	11
No answer	2	0	1	0	1	3	7

Диаграмма 15

Рейтинг адекватности полученной двусторонней помощи (Азия)

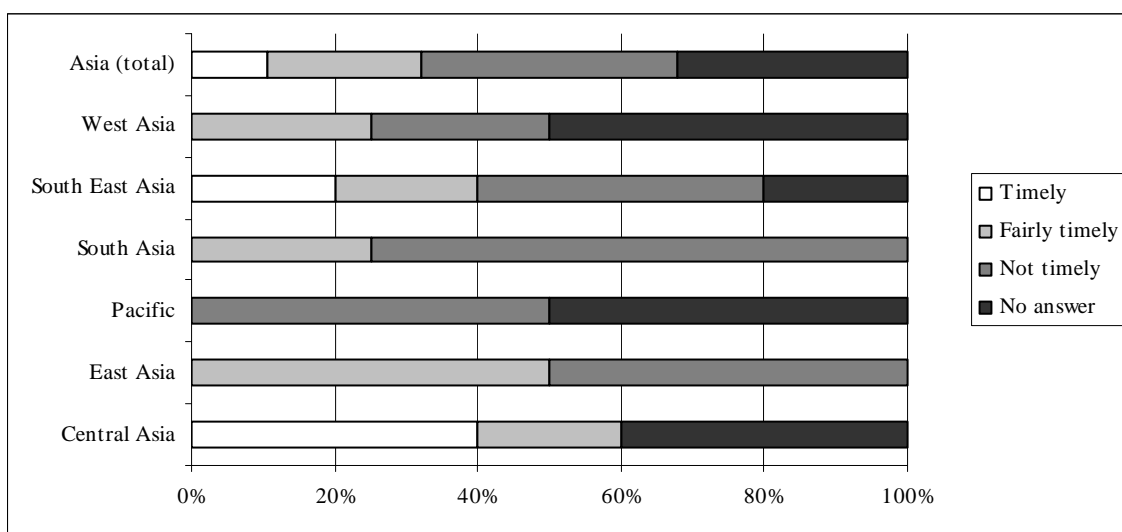


50. Рейтинги по своевременности схожи с рейтингами по адекватности. Страны Центральной Азии и в этом случае высказали наибольшую удовлетворенность, зато ни одна из стран района Тихого океана своевременностью двусторонней помощи не удовлетворена.

Таблица 25
Рейтинг своевременности полученной двусторонней помощи (Азия)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
Timely	2	0	0	0	1	0	3
Fairly timely	1	1	0	1	1	2	6
Not timely	0	1	2	3	2	2	10
No answer	2	0	2	0	1	4	9

Диаграмма 16
Рейтинг своевременности полученной двусторонней помощи (Азия)

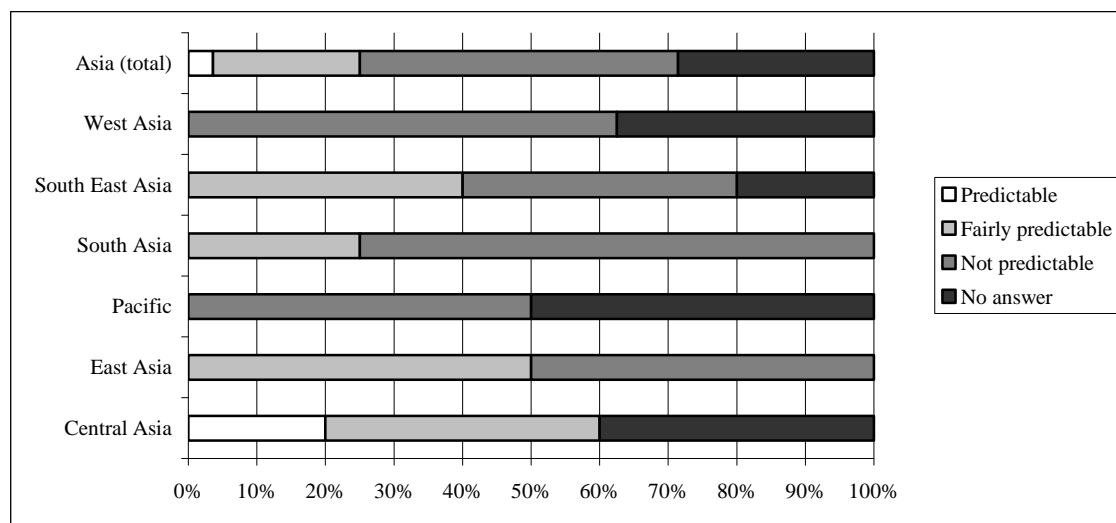


51. Рейтинги предсказуемости весьма низки. Ни одна из стран региона Западной Азии или Тихого океана предсказуемостью двусторонней помощи не была удовлетворена, в то время как страны Центральной Азии были и в этом случае удовлетворены в наибольшей степени.

Таблица 26
Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи (Азия)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
<i>Predictable</i>	1	0	0	0	0	0	1
Fairly predictable	2	1	0	1	2	0	6
Not predictable	0	1	2	3	2	5	13
No answer	2	0	2	0	1	3	8

Диаграмма 17
Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи (Азия)



с. Латинская Америка и Карибский бассейн

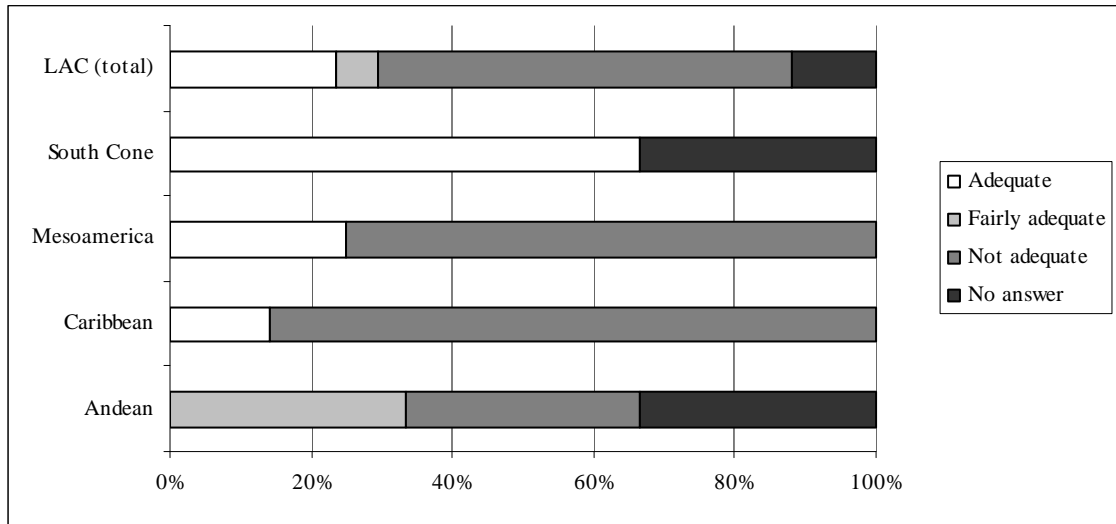
52. В целом уровень удовлетворенности двусторонней помощью в странах региона ЛАК весьма низок. Большинство отчитывающихся стран не считают двустороннюю помощь ни адекватной, ни своевременной, ни предсказуемой.

53. Десять из 17 отчитывающихся стран считают двустороннюю помощь неадекватной. Уровень удовлетворенности является самым низким в странах Карибского бассейна и самым высоким в странах Южного конуса.

Таблица 27
Рейтинг адекватности полученной двусторонней помощи (ЛАК)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
Adequate	0	1	1	2	4
Fairly adequate	1	0	0	0	1
Not adequate	1	6	3	0	10
No answer	1	0	0	1	2

Диаграмма 18
Рейтинг адекватности полученной двусторонней помощи (ЛАК)

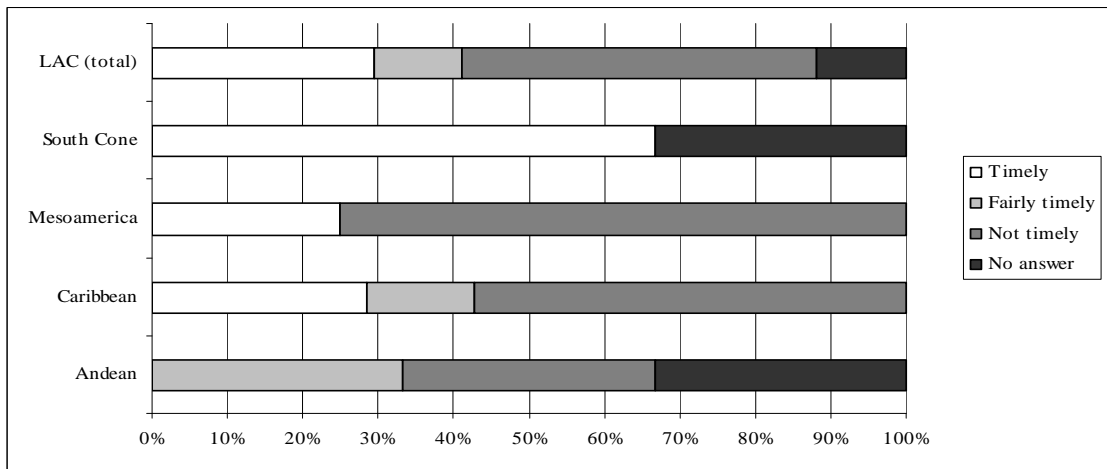


54. Семь из 17 отчитывающихся стран считают двустороннюю помощь своевременной. Самая высокая степень удовлетворенности отмечается в странах Южного конуса, а самая низкая – в регионе Мезоамерики.

Таблица 28
Рейтинг своевременности предоставленной двусторонней помощи (ЛАК)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
Timely	0	2	1	2	5
Fairly timely	1	1	0	0	2
Not timely	1	4	3	0	8
No answer	1	0	0	1	2

Диаграмма 19
Рейтинг своевременности полученной двусторонней помощи (ЛАК)



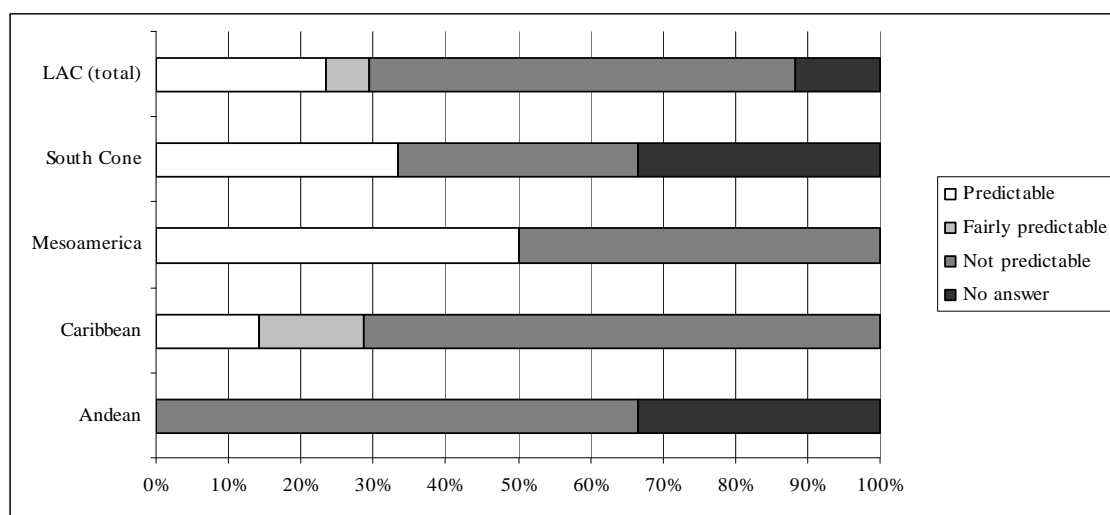
55. Пять из семнадцати отчитывающихся стран считают, что двусторонняя помощь является предсказуемой. Страны Мезоамерики предсказуемостью помощи полностью удовлетворены, в то время как ни одна из стран Андского региона такой удовлетворенности не выразила.

Таблица 29

Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи (ЛАК)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	LAC (total)
Predictable	0	1	2	1	4
Fairly predictable	0	1	0	0	1
Not predictable	2	5	2	1	10
No answer	1	0	0	1	2

Диаграмма 20

Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи (ЛАК)*d. Северное Средиземноморье*

56. Ответ на этот вопрос дали лишь две страны. Одна из них была в основном удовлетворена всеми тремя характеристиками двусторонней помощи, а другая – нет.

Таблица 30

Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи (СС)

	<i>NMED (total)</i>
Adequate	1
Fairly adequate	0
Not adequate	1
No answer	3
Timely	0
Fairly timely	1

	<i>NMED (total)</i>
Not timely	1
No answer	3
Predictable	0
Fairly predictable	1
Not predictable	1
No answer	3

e. Центральная и Восточная Европа

57. Более половины отчитывающихся стран считает двустороннюю помощь адекватной и предсказуемой, а две три стран считают ее своевременной. Таким образом, регион ЦВЕ является наиболее удовлетворенным характеристиками двусторонней помощи в борьбе с ОДЗЗ.

Таблица 31

Рейтинг предсказуемости полученной двусторонней помощи (ЦВЕ)

	<i>CEE (total)</i>
Adequate	4
Fairly adequate	1
Not adequate	4
No answer	0
Timely	3
Fairly timely	3
Not timely	2
No answer	1
Predictable	3
Fairly predictable	2
Not predictable	3
No answer	1

2. Качественная оценка

a. Африка

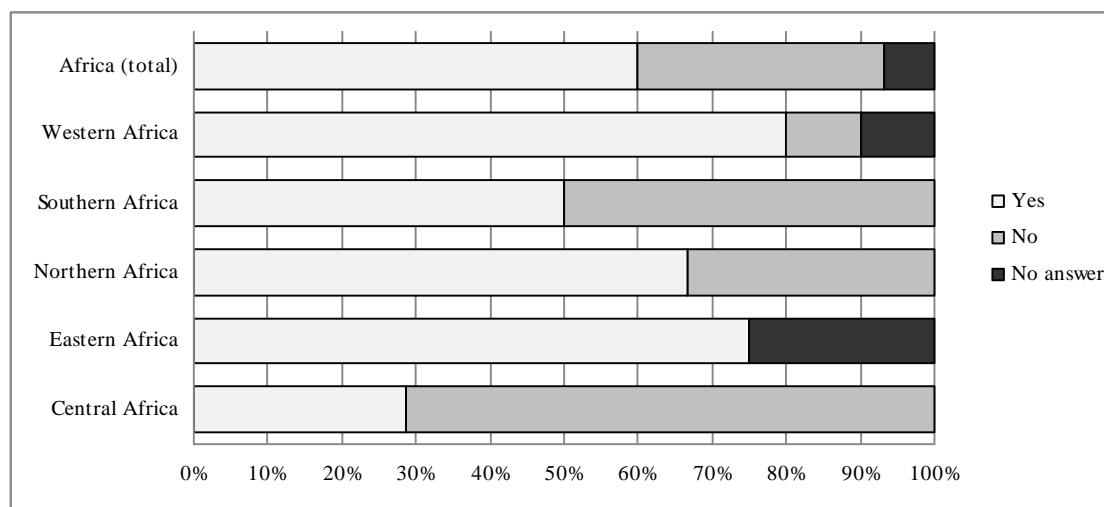
58. Восемнадцать стран (или 60% отчитывающихся стран) сообщили, что они получали помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров. Западная Африка явилась субрегионом, получившим наибольший объем поддержки, а Центральная Африка – наименьший.

Таблица 32

Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (Африка)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Africa (total)</i>
Yes	2	3	2	3	8	18
No	5	0	1	3	1	10
No answer	0	1	0	0	1	2

Диаграмма 21
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (Африка)



59. ГЭФ и другие многосторонние учреждения были основными источниками помощи в мобилизации ресурсов из двусторонних источников. Поддержку от этих организаций получила приблизительно половина всех отчитывающихся африканских стран. Другие организации, такие как секретариат КБОООН, ГМ и двусторонние партнеры, также оказывали помощь африканским странам – Сторонам Конвенции.

Таблица 33
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в разбивке по учреждениям (Африка)

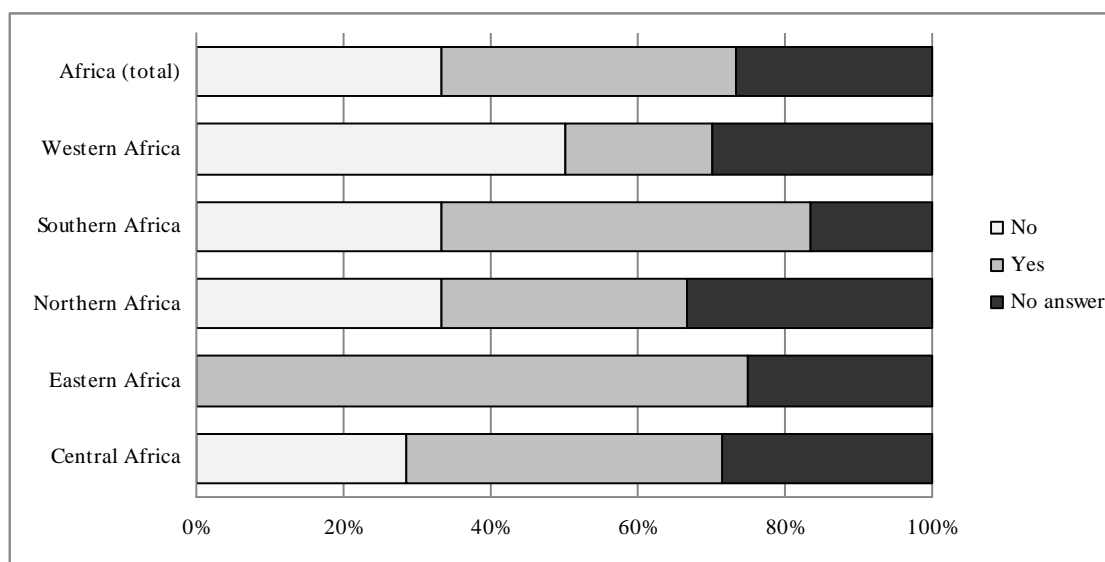
<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>UNCCD secretariat</i>	<i>Other</i>
Central Africa	0	2	0	1	2	0
Eastern Africa	1	2	1	1	1	1
Northern Africa	0	1	2	1	0	0
Southern Africa	2	2	3	3	1	0
Western Africa	5	7	3	6	5	1
Africa (total)	8	14	9	12	9	2

60. Следует отметить, что, несмотря на относительно низкий уровень удовлетворенности адекватностью, своевременностью и предсказуемостью двусторонней помощи, число стран, которые сообщили о проблемах, возникающих в ходе осуществления Конвенции, лишь немного больше, чем число стран, которые не сообщали о таких проблемах.

Таблица 34
Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные с уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (Африка)

<i>Subregion</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
Central Africa	3	2	2
Eastern Africa	3	0	1
Northern Africa	1	1	1
Southern Africa	3	2	1
Western Africa	2	5	3
Africa (total)	12	10	8

Диаграмма 22
Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные с уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (Африка)



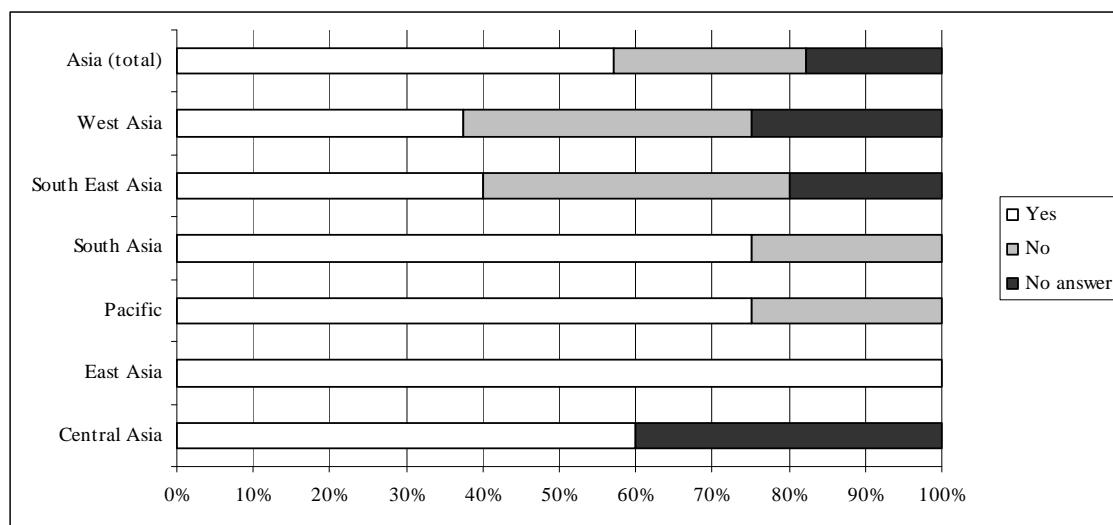
b. Азия

61. Шестнадцать из 28 стран (или 57%) сообщили о том, что они получили поддержку в мобилизации средств на двусторонней основе. Уровень поддержки был самым высоким в Восточной Азии и самым низким в Западной Азии.

Таблица 35
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (Азия)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
Yes	3	2	3	3	2	3	16
No	0	0	1	1	2	3	7
No answer	2	0	0	0	1	2	5

Диаграмма 23
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (Азия)



62. Если говорить об организациях, предоставляющих помощь, то помощь наибольшему числу стран обеспечили многосторонние организации, за которыми следуют ГЭФ и двусторонние организации. Секретариат и ГМ предоставили помощь наименьшему, но равному числу стран.

Таблица 36
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в разбивке по учреждениям (Азия)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>UNCCD secretariat</i>	<i>Other</i>
Central Asia	3	3	1	3	1	1
East Asia	2	1	0	2	1	1
Pacific	1	3	0	2	1	0
South Asia	1	2	0	3	0	1
South East Asia	0	0	1	2	0	0
West Asia	0	2	2	1	1	0
Asia (total)	7	11	4	13	4	3

63. Как и в Африке, число стран, которые испытывают проблемы в планировании и осуществлении Конвенции, не является более высоким, чем число стран, которые их не испытывают, несмотря на относительно низкий уровень удовлетворенности двусторонней помощью.

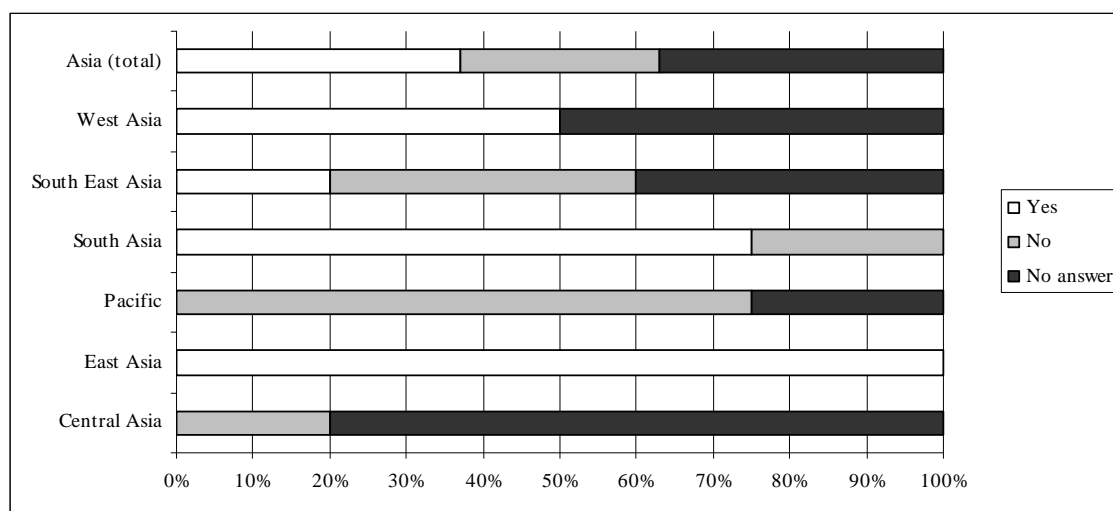
Таблица 37

Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные с уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (Азия)

<i>Subregion</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
Central Asia	0	1	4
East Asia	2	0	0
Pacific	0	3	1
South Asia	3	1	0
South East Asia	1	2	2
West Asia	4	0	4
Asia (total)	10	7	11

Диаграмма 24

Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные с уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (Азия)



c) *Латинская Америка и Карибский бассейн*

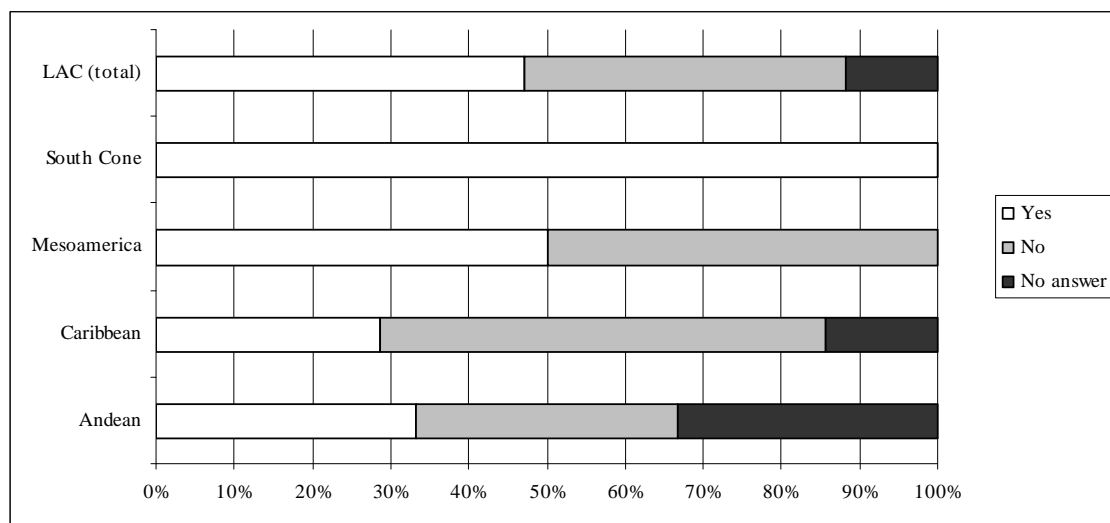
64. Восемь из 17 отчитывающихся стран ЛАК (или 47%) получали помощь, а семь стран ее не получили. Две страны на этот вопрос не ответили. Все страны Южного конуса получали помощь, а Карибский бассейн стал субрегионом, получившим наименьший объем помощи.

Таблица 38

Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (ЛАК)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
Yes	1	2	2	3	8
No	1	4	2	0	7
No answer	1	1	0	0	2

Диаграмма 25
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (ЛАК)



65. Структура помощи в регионе ЛАК довольно сильно отличается от структуры помощи в Африке и Азии: в данном случае основным учреждением, предоставляющим помощь, является ГМ, а за ним следуют многосторонние учреждения, ГЭФ и двусторонние партнеры. Ни одна страна не сообщила о получении помощи от секретариата КБОООН.

Таблица 39
Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в разбивке по учреждениям (ЛАК)

Subregion	Bilateral	GEF	UNCCD			Other
			GM	Multilateral	secretariat	
Andean	0	0	1	0	0	0
Caribbean	1	2	1	2	0	1
Mesoamerica	1	0	2	1	0	1
South Cone	2	2	2	2	0	0
LAC (total)	4	4	6	5	0	2

66. В отличие от Африки и Азии, страны ЛАК в подавляющем большинстве испытывали трудности в планировании и осуществлении деятельности по Конвенции. Это согласуется с низким уровнем их удовлетворенности, адекватностью, своевременностью и предсказуемостью двусторонней помощи.

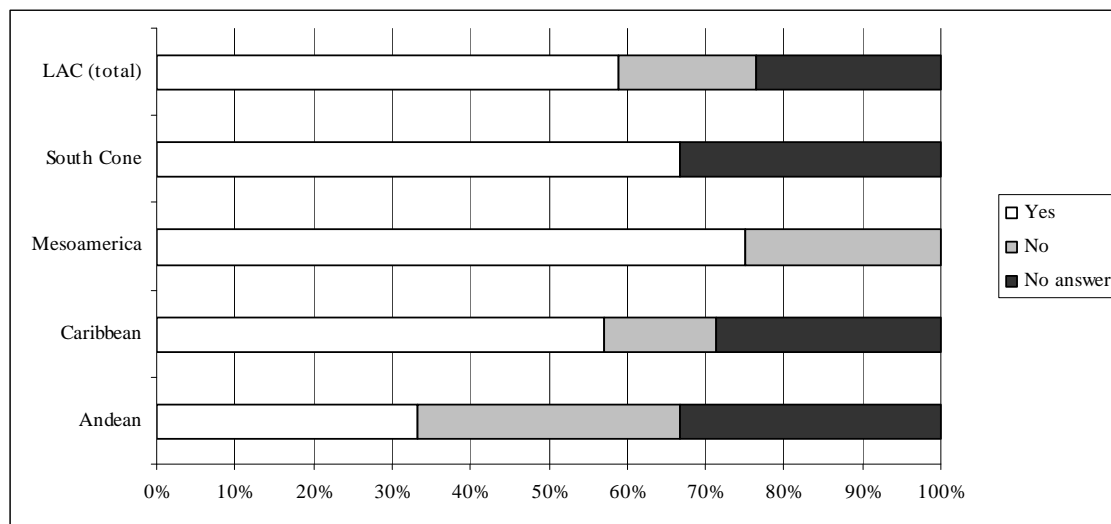
Таблица 40
Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные с уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (ЛАК)

Subregion	Yes	No	No answer
Andean	1	1	1
Caribbean	4	1	2

<i>Subregion</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
Mesoamerica	3	1	0
South Cone	2	0	1
LAC (total)	10	3	4

Диаграмма 26

Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные с уровнем адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (ЛАК)



d) *Северное Средиземноморье*

67. На этот вопрос ответили лишь две страны, обе из которых получали помощь. Одна из стран получала поддержку от ГЭФ, а также двустороннюю и многостороннюю помощь. Другая страна получала другие виды помощи. Ни одна из стран не испытывала проблем в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН.

Таблица 41

Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (СС)

	<i>NMED (total)</i>
Yes	2
No	0
No answer	3

Таблица 42

Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в разбивке по учреждениям (СС)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM Multilateral</i>	<i>secretariat</i>	<i>Other</i>
NMED (total)	1	1	0	1	1

Таблица 43

Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные со степенью адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (СС)

<i>Region</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
NMED (total)	0	2	3

e. Центральная и Восточная Европа

68. Поддержку получили четыре страны, а пять стран поддержки не получили. ГЭФ оказал помощь трем странам, в то время как секретариат КБОООН, двусторонние партнеры, многосторонние партнеры и другие учреждения поддерживали по одной стране.

69. Отчитывающиеся Стороны ЦВЕ при оценке финансовой поддержки, предоставляемой развитыми странами, дают в большей степени негативные оценки, чем позитивные.

Таблица 44

Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (ЦВЕ)

	<i>CEE (total)</i>
Yes	4
No	5
No answer	0

Таблица 45

Помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в разбивке по учреждениям (ЦВЕ)

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>secretariat</i>	<i>Other</i>
CEE (total)	1	3	0	1	1	1

Таблица 46

Проблемы в планировании и осуществлении деятельности по КБОООН, связанные со степенью адекватности, своевременности и предсказуемости двусторонней помощи (ЦВЕ)

<i>Region</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
CEE (total)	4	2	3

V. Показатель результативности СВОД-О-17 для конечного результата 5.3

Число предложений по проектам, связанным с ОДЗЗ, успешно представленных для финансирования международным финансовым учреждениям, механизмам и фондам, включая ГЭФ.

(См. СВОД-О-17 в приложении III к решению 13/COP.9.)

A. Глобальный анализ

1. Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов

70. В отчетный период осуществлялось около 650 проектов, финансируемых международными финансовыми учреждениями, механизмами и фондами, и около 300 проектов находились на подготовке к утверждению. Хотя Африка имеет наибольшее число проектов, на них была выделена не самая большая сумма финансовых ресурсов: к примеру, страны ЦВЕ привлекли больший объем финансовой поддержки при меньшем числе проектов (и меньшем числе стран). Азия объективно является регионом с самым большим объемом мобилизованных финансовых ресурсов: только одна страна (Китай) мобилизовала около 80% всех финансовых средств в мире. Также и в других регионах (Африка, ЦВЕ) имелось по одной стране, мобилизовавшей весьма значительную долю всех ресурсов в своем регионе. Как следствие, к этим данным необходимо относиться с определенной осторожностью.

71. Вместе с тем интересно сопоставить эти цифры с цифрами, представленными развитыми странами – Сторонами Конвенции (см. выше главу III) и ГЭФ (см. ниже главу V, раздел C). Даже если не учитывать цифры, представленные небольшим числом стран, которые сообщили о весьма высоких объемах мобилизованных средств на свои проекты, все же остается очевидным, что многосторонние учреждения являются самыми крупными партнерами затрагиваемых стран – Сторон Конвенции в том, что касается финансирования проектов, связанных с ОДЗЗ, значительно опережая в этом плане всех остальных. Это согласуется с представленной информацией по другим показателям, показывающей, что по ним многосторонние партнеры являются структурами, обеспечивающими самую значительную помощь усилиям развивающихся стран – Сторон Конвенции в борьбе с ОДЗЗ.

Таблица 47

Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (на глобальном уровне)

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (Million USD)</i>
Africa	149	274	1 140.729
Asia	46	172	24 417.150
LAC	56	142	732.436
NMED	18	13	15.102
CEE	26	44	1 735.772
Global (total)	295	645	28 041.189

Диаграмма 27

Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (на глобальном уровне)

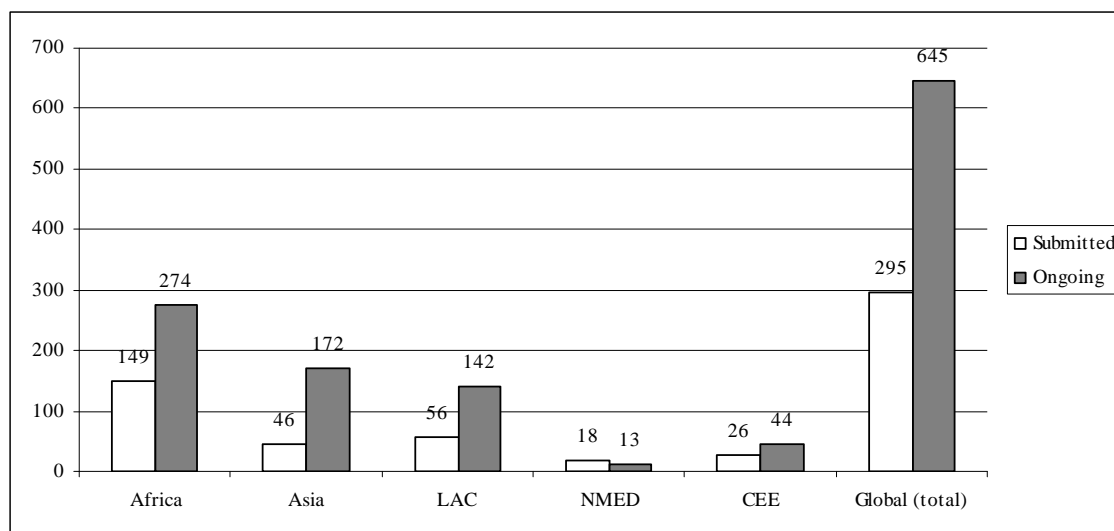
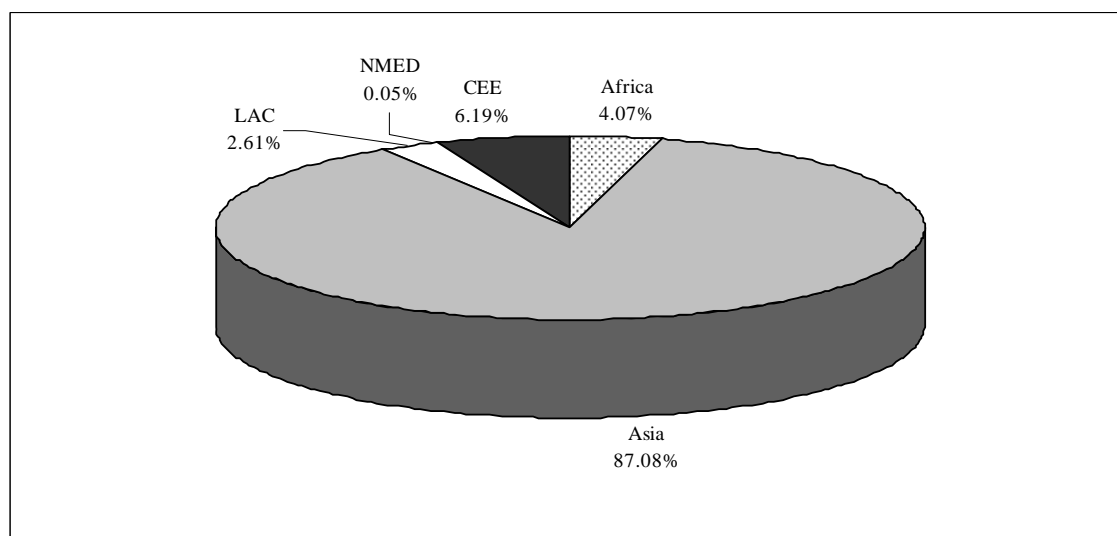


Диаграмма 28

Процентная доля мобилизованных средств (на глобальном уровне)



2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

На протяжении всего периода реализации Стратегии отмечается неуклонный рост числа успешно представленных предложений по проектам, касающимся ОДЗЗ.

(См. приложение III к решению 13/COP.9, показатель результативности СВОД-0-17, целевой параметр.)

72. Нынешнее положение с достижением данного целевого параметра не может должным образом обсуждаться после всего лишь одного отчетного цикла,

поскольку число проектов сообщается за весь двухлетний период. После следующего отчетного цикла станет ясно, растет ли число успешно представленных предложений по проектам или такой рост отсутствует. Вместе с тем весьма позитивным фактором является то, что все страны, которые сочли мобилизованные ими ресурсы недостаточными (приблизительно 80% всех стран, которые ответили на этот вопрос), планируют активизировать свои усилия по мобилизации ресурсов из многосторонних источников. Это должно привести к увеличению числа предложений по проектам в предстоящие годы.

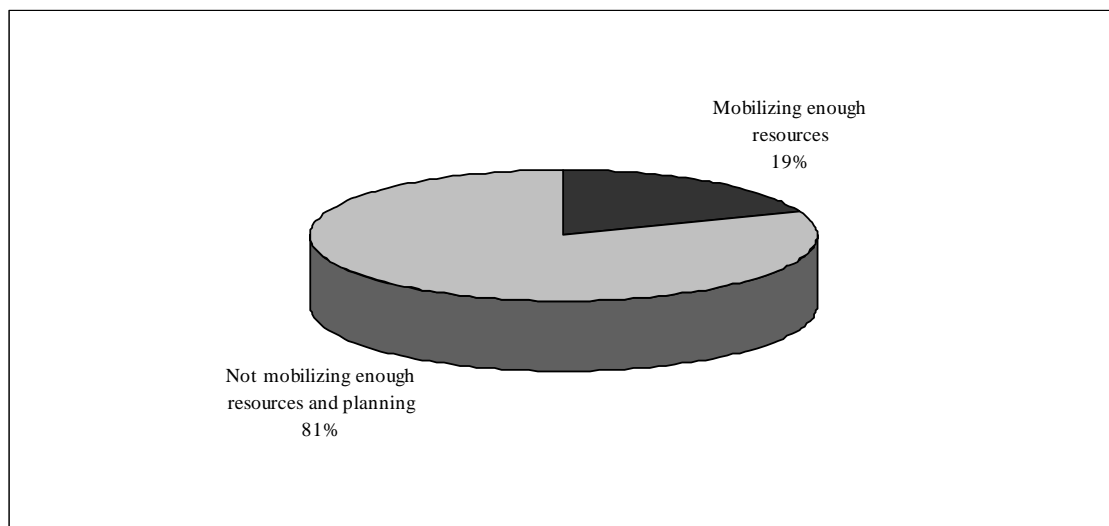
Таблица 48

Положение и планы в области мобилизации ресурсов (на глобальном уровне)

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Africa	6	21
Asia	5	18
LAC	1	12
NMED	0	3
CEE	2	5
Global (total)	14	59

Диаграмма 29

Положение и планы в области мобилизации ресурсов (на глобальном уровне)



В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов

а. Африка

73. В отчетный период в Африке осуществлялось 274 проекта, связанных с ОДЗЗ, и еще 149 проектов готовились к утверждению. Большинство этих проектов приходилось на Западную Африку – 62% осуществляющихся проектов, или приблизительно 21 проект на страну, и 76% представленных проектов, что в среднем составляет 14 проектов на страну. Наименьшее число проектов было отмечено в Северной Африке.

74. Общий объем средств, мобилизованных 21 африканской страной, составил более 1,1 млрд. долл. США, что в среднем соответствует 54,3 млн. долл. США на одну страну². Восточная Африка мобилизовала более половины общего объема средств благодаря проекту стоимостью 500 млн. долл. США в Уганде. Западная Африка, которая имеет самое большое число проектов, обеспечила мобилизацию средств, немного превышающих одну четверть общего объема средств. Центральная Африка, несмотря на довольно большое число проектов, мобилизовала лишь 2% средств в Африке.

Таблица 49

Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (Африка)

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (US\$ million)</i>
Central Africa	20	31	17.637
Eastern Africa	7	19	587.208
Northern Africa	2	15	164.063
Southern Africa	7	40	55.644
Western Africa	113	69	316.177
Africa (total)	149	274	1 140.729

² Одна страна Западной Африки сообщила о ничтожно малом объеме мобилизованных средств, а одна из стран южной части Африки сообщила сумму, но не уточнила валюту. Хотя данные по этим двум странам были учтены для целей расчета числа проектов, они все же не были приняты во внимание при расчете общего объема мобилизованных средств.

Диаграмма 30
Процентная доля представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (Африка)

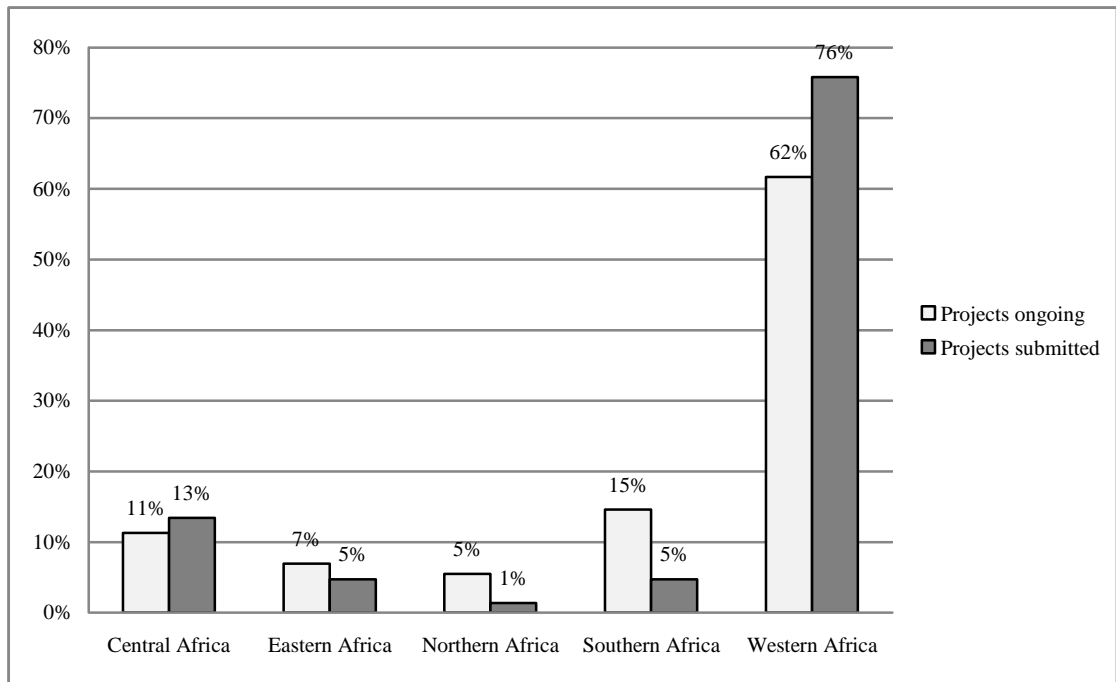
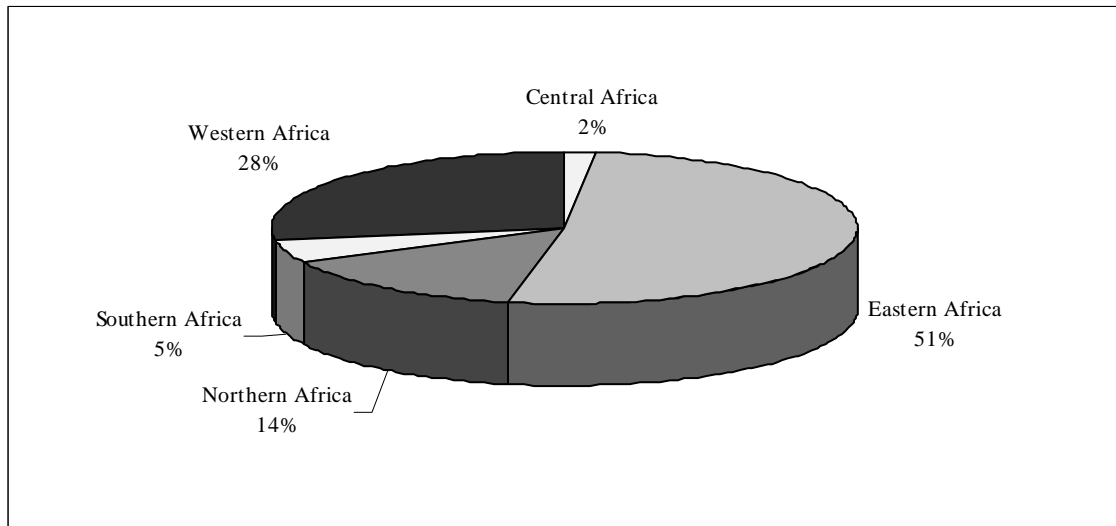


Диаграмма 31
Процентная доля мобилизованных средств (Африка)



b. Азия

75. На этот вопрос ответила 21 страна³. Эти страны представили информацию о 172 осуществляющихся проектах и 46 представленных проектах. Страны Юго-Восточной Азии и Западной Азии лидируют в обеих категориях, а сообщения о представленных проектах от стран Южной Азии не поступали. Самая низкая доля осуществляющихся проектов приходится на субрегион Тихого океана.

76. Объем средств, мобилизованных для осуществляющихся проектов, составил более 24,4 млрд. долл. США⁴. На субрегиональном уровне страны Восточной Азии обеспечили мобилизацию 90% средств. Наибольший объем средств был мобилизован в Китае, за которым следуют Индия и Вьетнам.

Таблица 50

Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (Азия)

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (US\$ million)</i>
Central Asia	8	13	171.292
East Asia	4	21	21 978.167
Pacific	4	5	61.000
South Asia	0	39	986.801
South East Asia	15	46	993.532
West Asia	15	48	226.358
Asia (total)	46	172	24 417.150

³ Одна из стран сообщила о более чем 150 000 проектов. Поскольку это выглядит нереалистично, данные по этой стране не были приняты во внимание при расчетах.

⁴ Одна из стран сообщила о том, что для двух осуществляющихся проектов не было мобилизовано никаких средств, поэтому при расчете общего числа проектов эти проекты были приняты во внимание, но они, конечно же, не могли быть включены в расчеты общего объема мобилизованных средств. Еще одна страна не указала денежную единицу, и поэтому цифры, представленные этой страной, были исключены из расчетов общего объема ресурсов.

Диаграмма 32
Процентная доля представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (Азия)

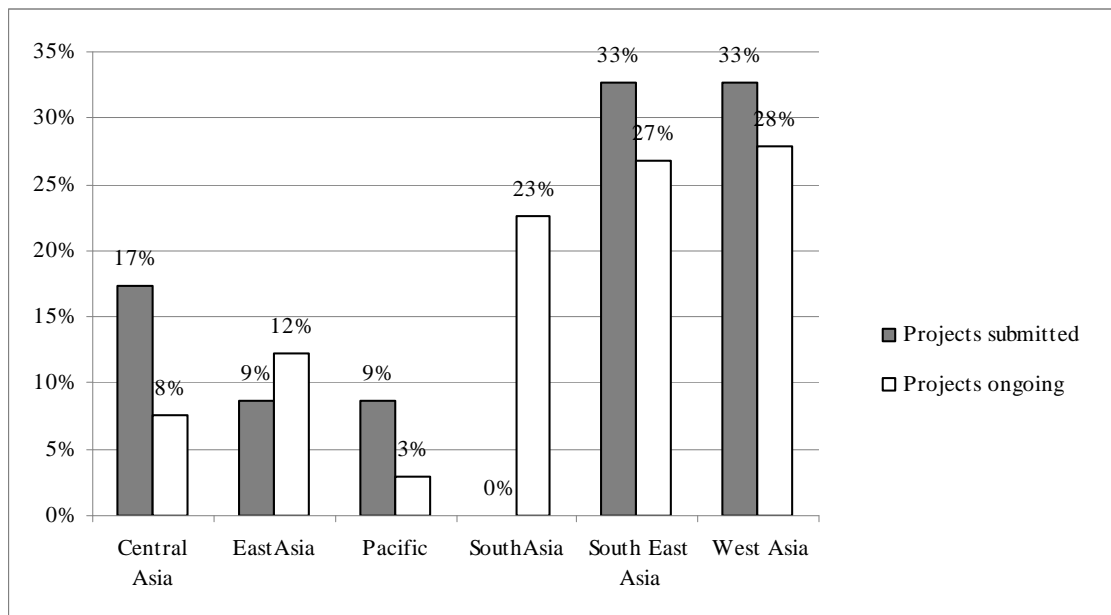
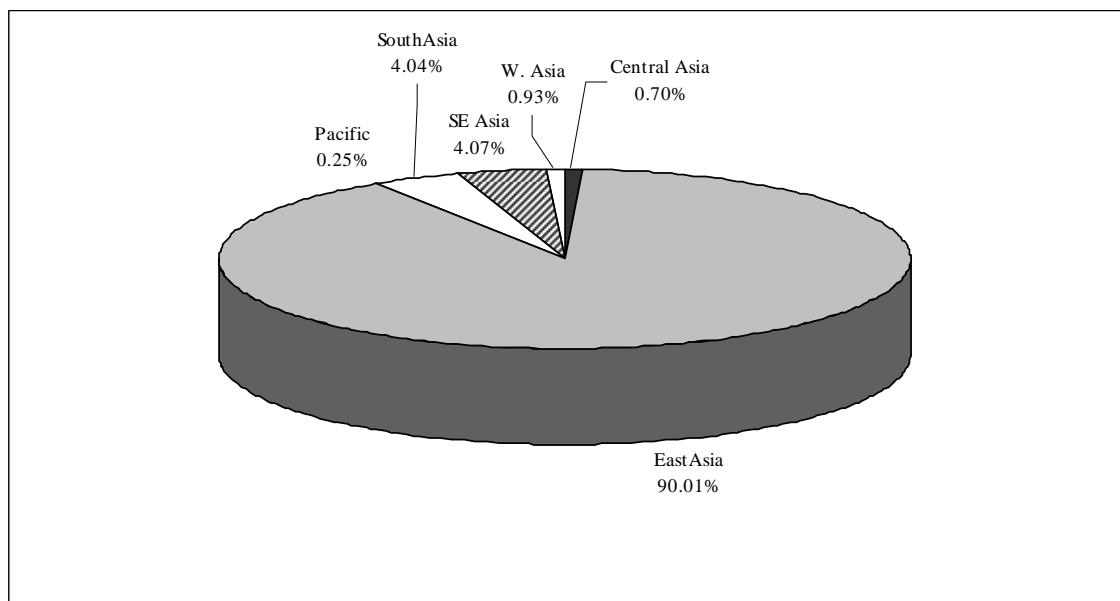


Диаграмма 33
Процентная доля мобилизованных средств (Азия)



с. Латинская Америка и Карибский бассейн

77. Страны этого региона сообщили о 142 осуществляющихся проектах и 56 представленных проектах. На страны субрегиона Мезоамерики приходится более половины всех представленных для финансирования проектов региона ЛАК, причем все проекты, представленные в этом субрегионе, приходятся на одну страну (Гондурас). В странах Южного конуса и Андского субрегиона от-

мечается весьма незначительное число представленных проектов (соответственно один и два).

78. Сумма средств, мобилизованных на осуществляющиеся проекты, составляет более 732,4 млн. долл. США. На субрегиональном уровне страны Андского сообщества мобилизовали 32% средств, Карибского бассейна – 22%, Мезоамерики – 29% и Южного конуса – 17%. Большая часть средств, мобилизованных в странах Андского сообщества, приходится на Перу, в Карибском бассейне – на Доминиканскую Республику, а в субрегионе Южного конуса – на Аргентину, при этом на долю каждой из этих стран приходится более 90% средств, мобилизованных в их субрегионах. Это согласуется с большим числом осуществляющихся проектов в этих странах. В Мезоамерике на Мексику приходится 80% мобилизованных в субрегионе средств, хотя самое большое число проектов осуществлялось в Гондурасе.

Таблица 51

Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (ЛАК)

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (US\$ million)</i>
Andean	2	35	226.165
Caribbean	22	13	162.90
Mesoamerica	31	64	215.96
South Cone	1	30	127.41
LAC (total)	56	142	732.435

Диаграмма 34

Процентная доля представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (ЛАК)

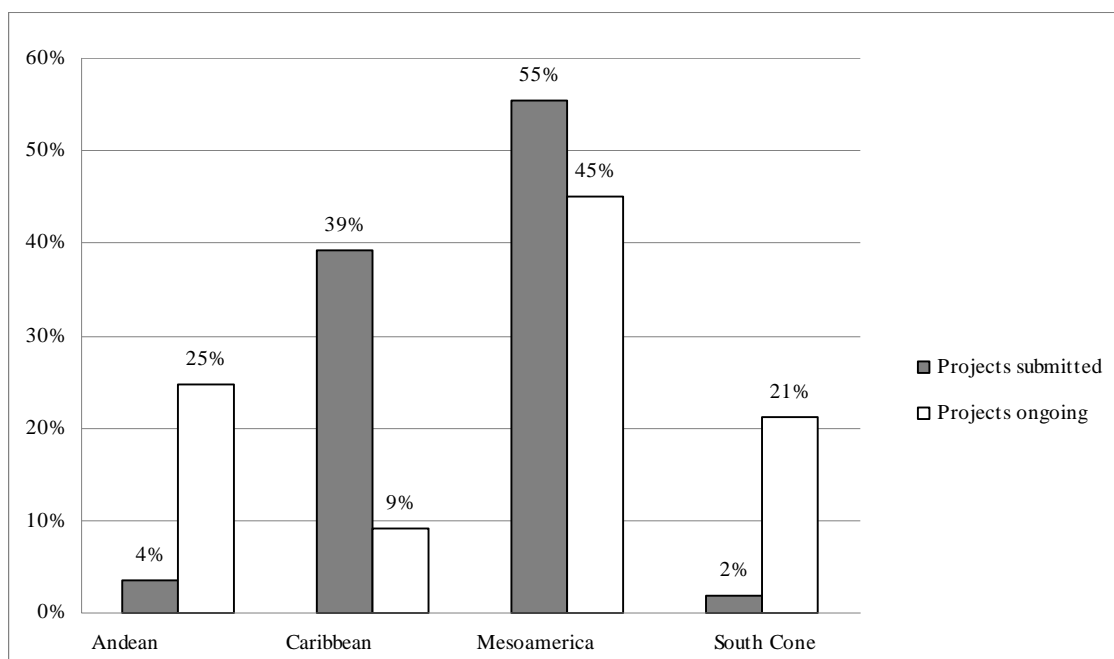
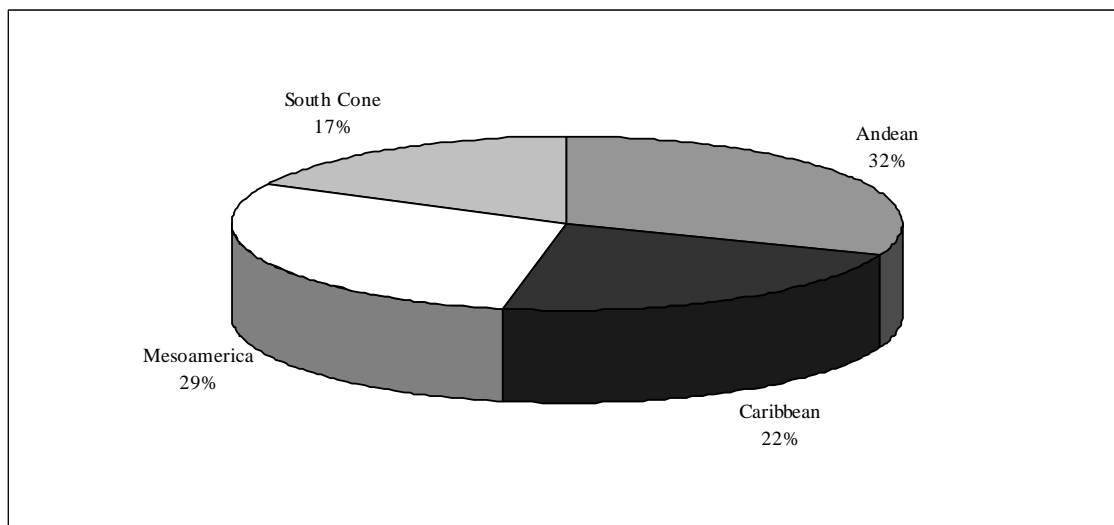


Диаграмма 35
Процентная доля мобилизованных средств (Азия)



d. Северное Средиземноморье

79. На вопросы по этому показателю ответили лишь две страны. Эти страны сообщили о 13 осуществляющихся и 18 представленных проектах и о том, что объем мобилизованных средств составил более 15 млн. долл. США.

Таблица 52

Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (СС)

Region	Submitted	Ongoing	Total amount of ongoing projects
			(US\$ million)
NMED (total)	18	13	15 102

e. Центральная и Восточная Европа

80. На вопросы по этому показателю ответили шесть из девяти отчитывающихся стран. Эти страны сообщили о 44 осуществляющихся и 26 представленных проектах. На Армению приходится 73% всех представленных проектов. Отчитывающиеся страны заявили о том, что объем мобилизованных средств составил более 1,7 млрд. долл. США. Две трети этих средств были мобилизованы Румынией.

Таблица 53

Число представленных проектных предложений (ожидающих утверждения) и осуществляющихся проектов (ЦВЕ)

Region	Submitted	Ongoing	Total amount of ongoing projects
			(Million USD)
CEE (total)	26	44	1 735.772

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

На протяжении всего периода реализации Стратегии отмечается неуклонный рост числа успешно представленных предложений по проектам, касающимся ОДЗЗ.

(См. приложение III к решению 13/COP.9, показатель результативности СВОД-О-17, целевой параметр.)

a. Африка

81. Только шесть африканских стран полагают, что они привлекают достаточно ресурсов от международных финансовых учреждений, механизмов и фондов благодаря успешно представленным предложениям по проектам. Все остальные страны (три страны на этот вопрос не ответили) планируют активизировать свои усилия по представлению проектных предложений этим учреждениям. Ни одна из стран не сообщила об отсутствии у нее таких планов.

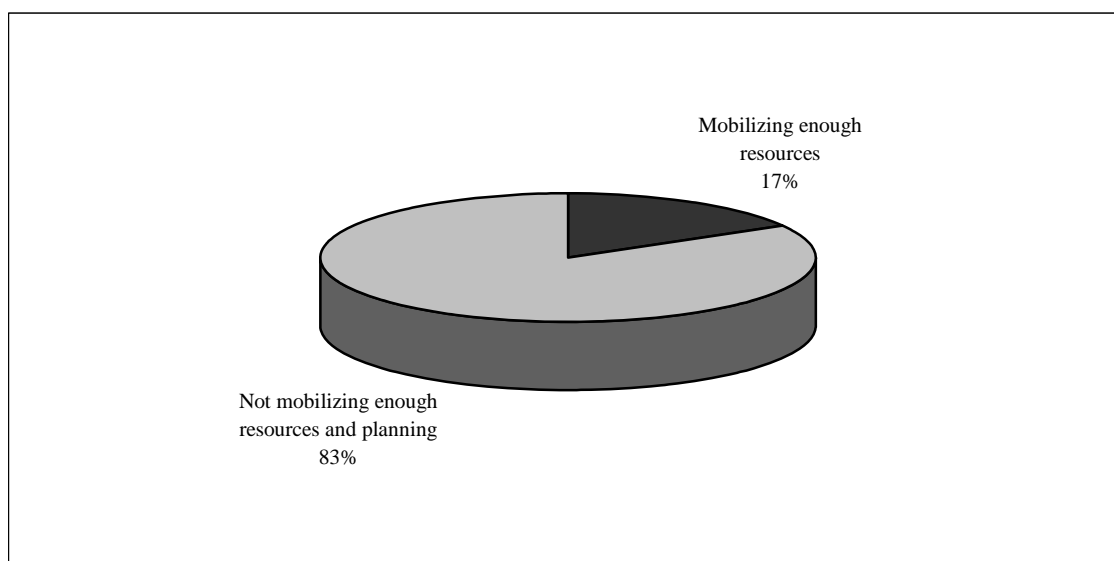
Таблица 54

Положение и планы в области мобилизации ресурсов (Африка)

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central Africa	1	5
Eastern Africa	1	3
Northern Africa	1	1
Southern Africa	1	5
Western Africa	2	7
Africa (total)	6	21

Диаграмма 36

Положение и планы в области мобилизации ресурсов (Африка)



b. Азия

82. Из 23 стран, которые ответили на этот вопрос, 5 стран (или 22%) сообщили, что они привлекают достаточно ресурсов, а остальные 18 стран (или 78%) заявили об обратном, но они планируют представлять больше предложений. Ни одна из стран этого региона не сообщила, что она не обеспечила привлечения достаточных средств, но не планирует представлять больше предложений.

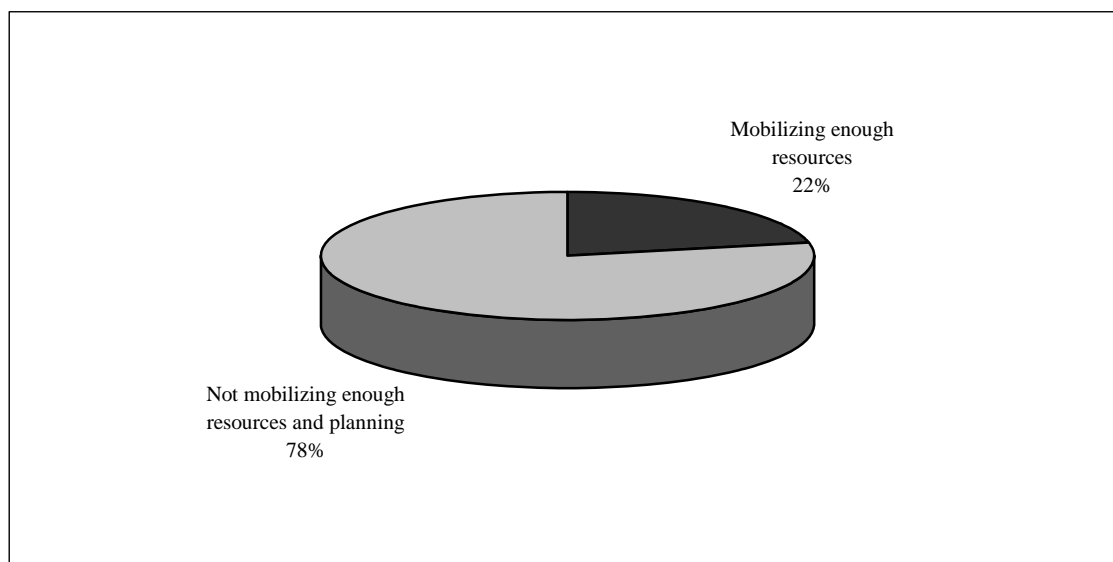
83. Ни одна из стран региона Тихого океана или Южной Азии не считает, что она привлекает достаточно ресурсов. То же относится и к странам Восточной Азии, несмотря на то, что они обеспечили мобилизацию значительных денежных средств (приблизительно 80% всех ресурсов, предоставленных в глобальном масштабе).

Таблица 55

Положение и планы в области мобилизации ресурсов (Азия)

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central Asia	2	1
East Asia	0	2
Pacific	0	3
South Asia	0	4
South East Asia	1	3
West Asia	2	5
Asia (total)	5	18

Диаграмма 37

Положение и планы в области мобилизации ресурсов (Азия)

c. *Латинская Америка и Карибский бассейн*

84. Данные из докладов стран ЛАК говорят о том, что все страны, ответившие на этот вопрос, полагают, что они не обеспечивали мобилизацию достаточных ресурсов в течение отчетного периода, за исключением одной страны Карибского бассейна (которая, однако, не представила информацию об осуществляющихся проектах и привлеченных средствах). Все страны, которые полагают, что они не обеспечивают мобилизации достаточных ресурсов, планируют представить большее число предложений.

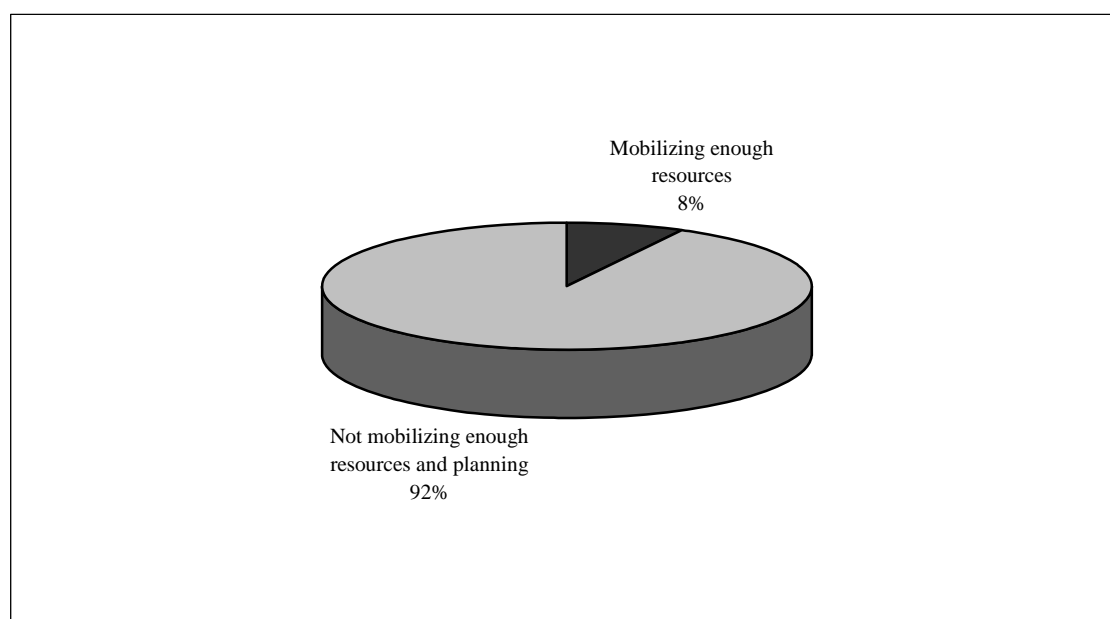
Таблица 56

Положение и планы в области мобилизации ресурсов (ЛАК)

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Andean	0	3
Caribbean	1	4
Mesoamerica	0	3
South Cone	0	2
LAC (total)	1	12

Диаграмма 38

Положение и планы в области мобилизации ресурсов (ЛАК)



d. *Северное Средиземноморье*

85. На этот вопрос ответили три страны. Все эти страны заявили, что они, по их мнению, не обеспечили мобилизацию достаточного объема ресурсов и планируют активизировать свои усилия в будущем.

е. Центральная и Восточная Европа

86. Две страны ЦВЕ считают, что привлеченные средства являются достаточными, а пять стран так не считают (две страны не ответили на этот вопрос). Все пять стран планируют активизировать свои усилия в будущем.

С. Глобальный экологический фонд

87. Для данного показателя результативности ГЭФ представил информацию об утверждении им 8 предложений по проектам, относящимся к ОДЗЗ в Африке, на сумму 54,5 млн. долл. США, 18 предложений по проектам в Азии на 83,46 млн. долл. США, трех предложений по проектам в ЛАК на 33,41 млн. долл. США и двух предложений по проектам в ЦВЕ на 4,95 млн. долл. США. ГЭФ отсылает к своей Информационной системе по управлению проектами, в которой можно ознакомиться с детализированной краткой информацией по всем утвержденным проектам⁵.

VI. Показатель результативности СВОД-О-18 для конечного результата 5.5

Объем финансовых ресурсов и виды стимулов, которые обеспечили возможности доступа к технологиям затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции.

(См. СВОД-О-18 в приложении III к решению 13/COP.9.)

А. Глобальный анализ

1. Оценка объема средств, выделенных на содействие передаче технологии

88. В отчетный период на цели содействия передаче технологии было выделено почти 2 млрд. долл. США. Это соответствует 10% объема ресурсов, привлеченных от многосторонних учреждений на проекты по борьбе с ОДЗЗ в двухлетний период, или почти на 50% больше, чем весь объем двусторонней помощи за тот же период.

89. Материальная помощь составила в четыре раза больше, чем помощь знаниями (1,622 млрд. долл. США против 364 млн. долл. США).

90. Если Азия явно доминировала оба года в сфере помощи знаниями, а также в плане материальной помощи в 2009 году, ЦВЕ выделила самый большой объем ресурсов для содействия материальной помощи в 2008 году. Различия по регионам являются значительными в основном в результате того, что отдельные страны в конкретных регионах получили подавляющую часть всех ресурсов, выделенных для соответствующего региона. По этой причине к данным следует относиться с некоторой осторожностью.

⁵ Проблемы, связанные с наличием данных в секретариате ГЭФ, создают ему трудности с представлением более детализированной информации.

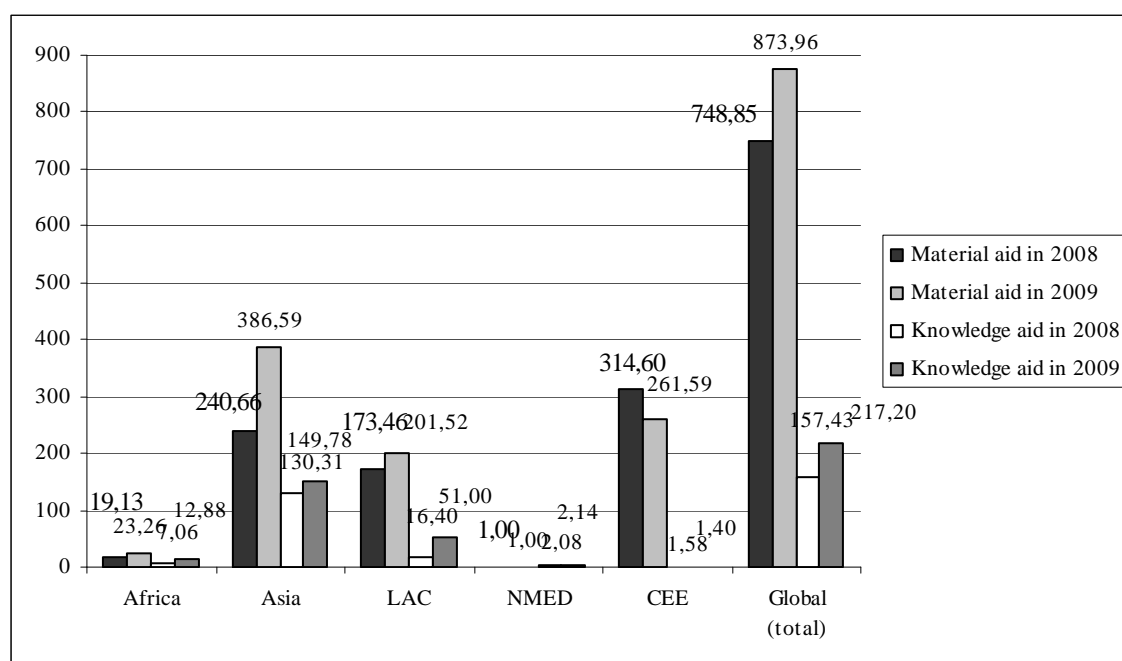
Таблица 57

**Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии
(в млн. долл. США) (на глобальном уровне)**

<i>Region</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
Africa	19.13	23.26	7.06	12.88
Asia	240.66	386.59	130.31	149.78
LAC	173.46	201.52	16.40	51.00
NMED	1.00	1.00	2.08	2.14
CEE	314.60	261.59	1.58	1.40
Global (total)	748.85	873.96	157.43	217.20

Диаграмма 40

**Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологий
(в млн. долл. США) (на глобальном уровне)**



91. Стран, где были созданы стимулы, способствующие доступу к технологиям, было в два раза больше, чем стран, где такие стимулы отсутствовали. Центральная и Восточная Европа является единственным регионом, где отмечается большее число стран, не создавших таких стимулов. Основными видами стимулов во всех регионах мира были политические/нормативные стимулы и финансовые стимулы.

Таблица 58

Число стран, создавших стимулы для содействия доступу к технологии, и виды стимулов (на глобальном уровне)

<i>Region</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Africa	3	13	9	8	5
Asia	3	10	8	5	5
LAC	5	8	2	6	2
NMED	2	2	2	2	1
CEE	4	2	2	2	0
Global (total)	17	35	23	23	13

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

На протяжении всего периода осуществления Стратегии регистрируется неуклонный рост объемов финансовых средств, выделяемых в целях облегчения доступа к технологиям для затрагиваемых стран – Сторон Конвенции.

На протяжении всего периода осуществления Стратегии регистрируется неуклонный рост числа отмечаемых в докладах мер стимулирования экономического и политического характера.

(См. раздел II.C.14 документа ICCD/CRIC(9)/INF.2, типовая форма СВОД-О-18.)

92. Первым целевым параметром для данного показателя является рост финансовых ресурсов, выделяемых на содействие доступу к технологиям для затрагиваемых стран – Сторон Конвенции. Темпы роста в период с 2008 по 2009 год составили 20,4% для всех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, что является весьма позитивным результатом. В четырех регионах был зарегистрирован рост в диапазоне от 2% в Северном Средиземноморье до 45% в Азии. Лишь в регионе ЦВЕ отмечалось снижение темпов роста – на 17%.

93. Подавляющее большинство затрагиваемых стран – Сторон Конвенции (77%) считает, что ресурсы, выделенные на содействие передаче технологий, являются недостаточными, а еще больше стран планируют либо создавать новые стимулы, либо укреплять существующие, главным образом в среднесрочном плане. Это является хорошим признаком того, что данный целевой параметр может быть достигнут.

94. Вторым целевым показателем является неуклонный рост числа затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, создавших экономические и политические стимулы. За отчетный период 2008–2009 годов было отмечено 35 таких стран. Следующий отчетный цикл покажет, увеличивается ли число таких стран. С учетом того, что существует 57 стран, которые планируют создавать или укреплять стимулы, этого, наверное, можно достигнуть.

Таблица 59

Оценка достаточности ресурсов, выделяемых по линии программ и проектов, связанных с опустыниванием/деградацией земель и засухой, в целях содействия доступу к технологии (на глобальном уровне)

<i>Region</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
Africa	6	17
Asia	5	19
LAC	3	10
NMED	0	3
CEE	2	5
Global (total)	16	54

Таблица 60

Состояние стимулов к передаче технологий и планы в отношении их (на глобальном уровне)

<i>Region</i>	<i>No plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans for</i>			
			<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Africa	3	18	5	8	4	1
Asia	3	20	6	9	4	0
LAC	2	11	5	4	2	0
NMED	0	3	1	1	1	0
CEE	0	5	0	4	1	0
Global (total)	8	57	17	26	12	1

В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии

а. Африка

95. Более 26 млн. долл. США было выделено на содействие передаче технологий в Африке в 2008 году и более 36 млн. долл. США – в 2009 году. Это представляет собой увеличение на 38%. Самый большой рост был зарегистрирован в Западной Африке (1,300%), в то время как в Восточной Африке эта сумма сократилась на 55%. Объем материальной помощи более чем в 2 раза превышал помощь знаниями в обоих годах.

96. Объем средств, выделенных на содействие передаче технологий в плане материальной помощи, возрос с 19,1 млн. долл. США в 2008 году до 23,3 млн. долл. США в 2009 году (увеличение на 22%). Самое большое увеличение отмечалось в Западной Африке (1 800%)⁶, в то время как в Восточной Африке он со-

⁶ Следует отметить, что это число может относиться к одной стране.

кратился на 61%. С точки зрения суммы мобилизованных средств наиболее успешной была Северная Африка.

97. Общий объем средств, выделенных на содействие передаче технологий посредством знаний, возрос с 7 млн. долл. США в 2008 году до 12,9 млн. долл. США в 2009 году, т.е. увеличился на 82%. Самое большое увеличение отмечалось в южной части Африки (111%), которая является также лидером по сумме мобилизованных средств в абсолютном выражении.

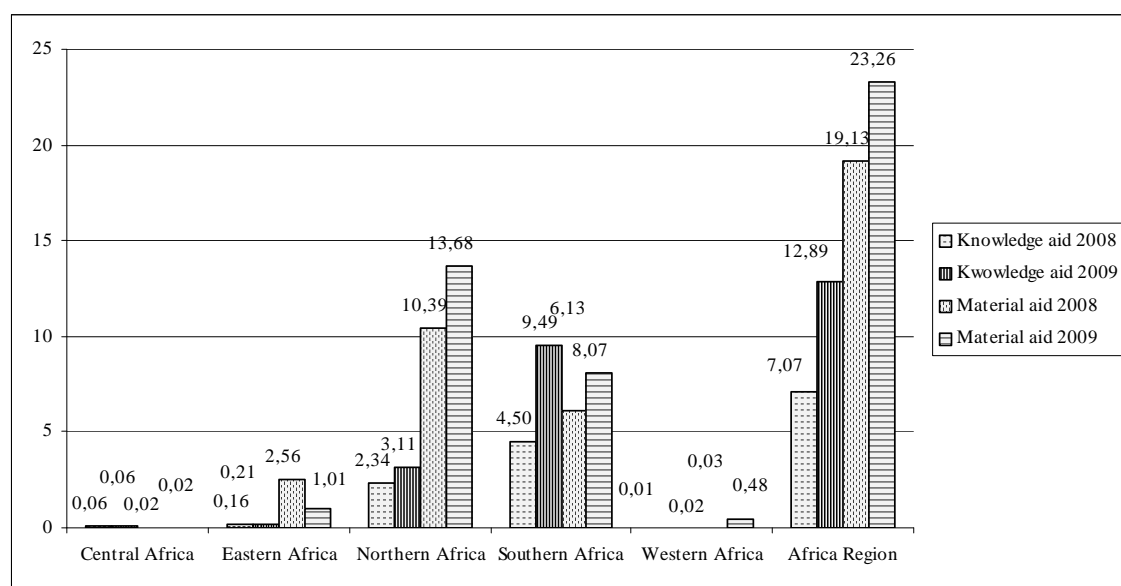
Таблица 61

Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии (в млн. долл. США) (Африка)

<i>Subregion</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
Central Africa	0.02	0.02	0.06	0.06
Eastern Africa	2.56	1.01	0.16	0.21
Northern Africa	10.39	13.68	2.34	3.11
Southern Africa	6.13	8.07	4.50	9.49
Western Africa	0.03	0.48	0.01	0.02
Africa (total)	19.13	23.26	7.07	12.89

Диаграмма 41

Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии (в млн. долл. США) (Африка)



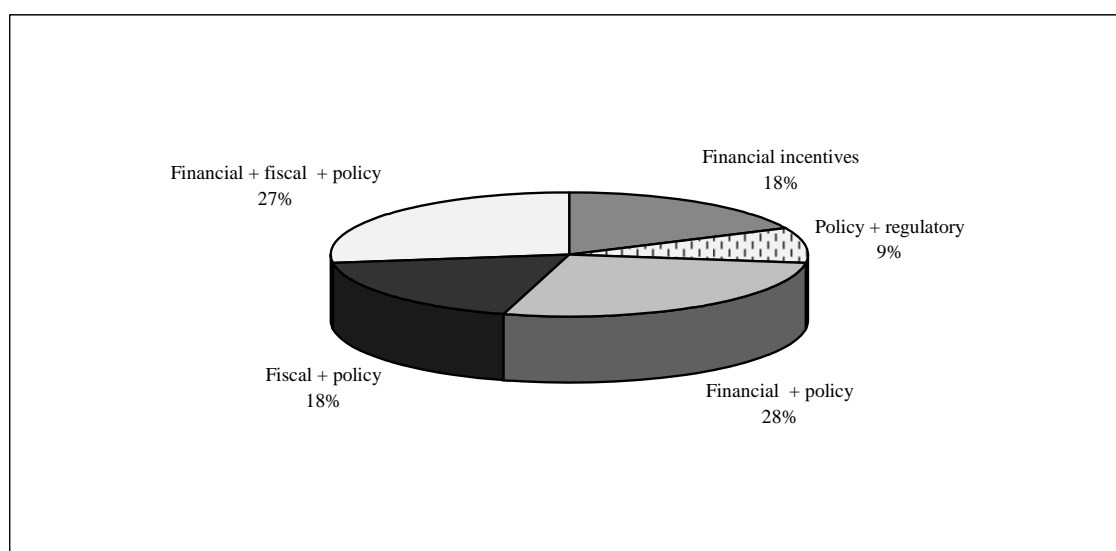
98. Лишь очень небольшое число стран (3) сообщили, что они не создали стимулов, предназначенных для содействия доступу к технологиям, в то время как 13 стран сообщили о существовании таких инициатив. Вместе с тем 14 стран на этот вопрос не ответили. Стимулы носили в основном политический/нормативный и финансовый характер и в большинстве случаев представляли собой комбинацию стимулов разных типов.

Таблица 62

Число стран, создавших стимулы для содействия доступу к технологии, и виды стимулов (Африка)

<i>Subregion</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central Africa	1	1	1	0	0
Eastern Africa	0	3	2	1	1
Northern Africa	0	1	0	1	0
Southern Africa	1	3	2	3	1
Western Africa	1	5	4	3	3
Africa (total)	3	13	9	8	5

Диаграмма 42

Виды стимулов, призванных способствовать доступу к технологиям (Африка)*b. Азия*

99. В Азии, согласно сообщениям, для содействия передаче технологии в 2008–2009 годах было выделено 907,34 млн. долл. США. Более 370 млн. долл. США было выделено в 2008 году и более 536 млн. долл. США – в 2009 году, что представляет собой увеличение на 45%. Рост материальной помощи с 2008 по 2009 год составил 61%, в то время как рост помощи знаниями составил лишь 15%. Самый быстрый рост наблюдался в Юго-Восточной Азии, в то время как в регионах Восточной Азии и Тихого океана было отмечено снижение в размере 13% и 11%, соответственно. Как и в Африке, материальная помощь явно доминировала над помощью в знаниях.

100. Интересно отметить высокий объем ресурсов, выделяемых во Вьетнаме (492,3 млн. долл. США), что представляет собой более половины выделяемых средств во всем регионе. Следует также отметить, что 86% этой суммы пошло

на материальную помощь. Кроме того, Исламская Республика Иран представила сообщение о выделении суммы в размере 207,02 млн. долл. США.

101. На субрегиональном уровне самый большой объем ресурсов выделялся в Юго-Восточной Азии (60%), за ней следует Западная Азия (33%), что отражает большой объем ресурсов, выделенных во Вьетнаме и Исламской Республике Иран. У субрегионов Восточной Азии и Тихого океана, согласно сообщениям, доля выделенных средств в процентном выражении была весьма мала.

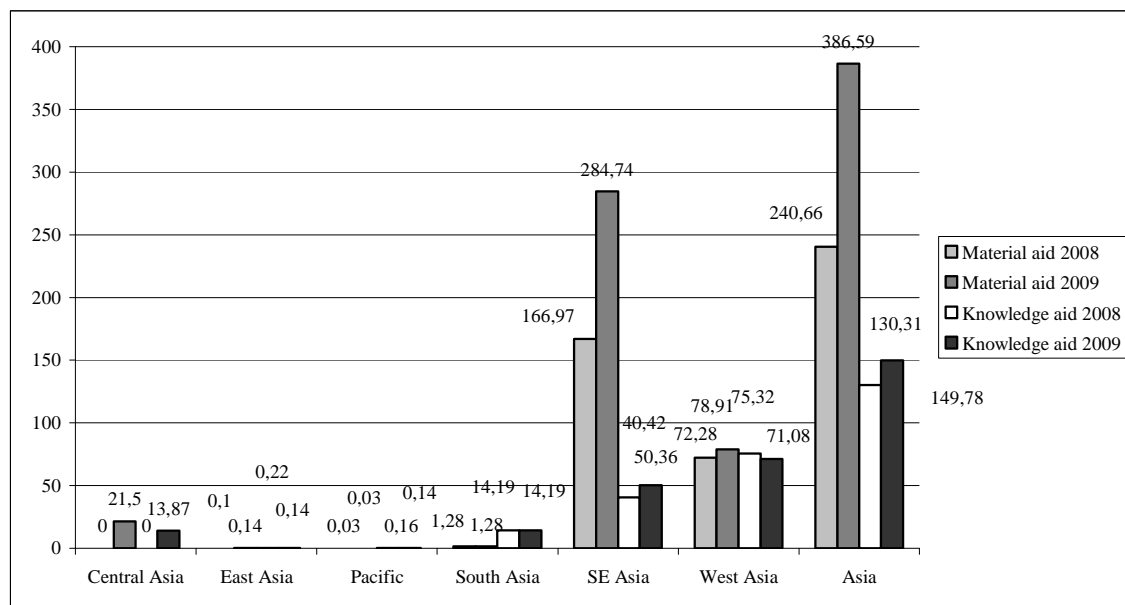
Таблица 63

Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии (в млн. долл. США) (Азия)

Subregion	Material aid in 2008	Material aid in 2009	Knowledge aid in 2008	Knowledge aid in 2009
Central Asia	0	21.5	0	13.87
East Asia	0.1	0.14	0.22	0.14
Pacific	0.03	0.03	0.16	0.14
South Asia	1.28	1.28	14.19	14.19
South East Asia	166.97	284.74	40.42	50.36
West Asia	72.28	78.91	75.32	71.08
Asia (total)	240.66	386.59	130.31	149.78

Диаграмма 43

Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии (в млн. долл. США) (Азия)



104. Что касается типологии стимулов, предназначенных для содействия доступу к технологии, то лишь 10 (или 32%) из 28 стран азиатского региона, которые представили свои национальные доклады, заявили о том, что они установили определенный вид или комбинацию стимулов (финансовые, налоговые и политические/нормативные стимулы). Вместе с тем пятнадцать стран на этот

вопрос не ответили. Четыре страны установили стимулы всех трех категорий, а одна страна установила как политические/нормативные, так и финансовые стимулы. Три страны сообщили о создании лишь политических/нормативных стимулов для содействия доступу к технологиям, в то время как одна из стран установила лишь налоговые стимулы. В целом наиболее представленным видом стимулов являлись политические/нормативные стимулы.

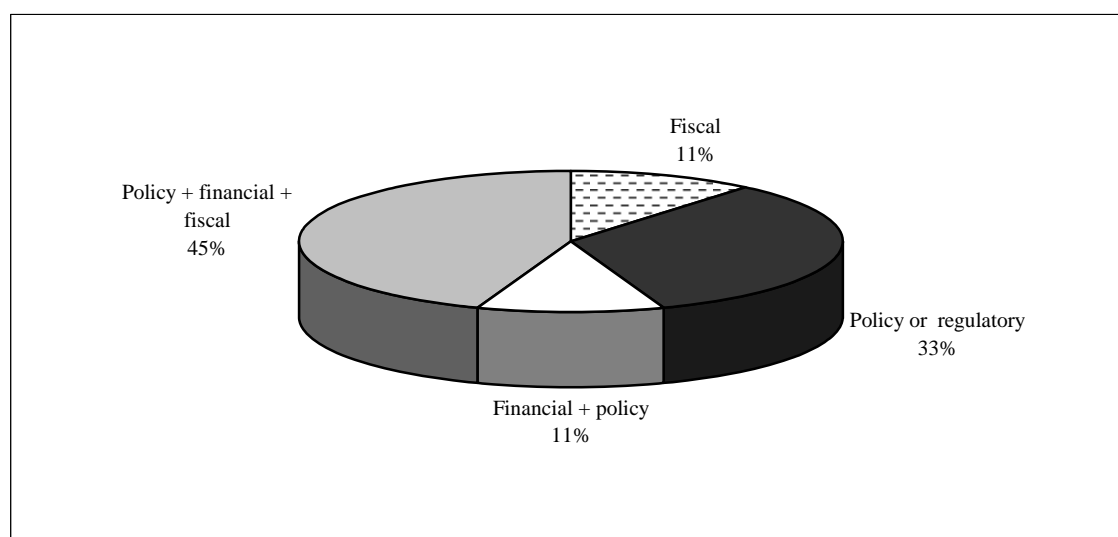
Таблица 64

Число стран, создавших стимулы для содействия доступу к технологии, и виды стимулов (Азия)

<i>Subregion</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central Asia	0	2	2	1	0
East Asia	0	1	1	1	1
Pacific	1	1	1	0	0
South Asia	0	2	1	1	1
South East Asia	1	2	1	0	1
West Asia	1	2	2	2	2
Asia (total)	3	10	8	5	5

Диаграмма 44

Виды стимулов, призванных способствовать доступу к технологии (Азия)



с. Латинская Америка и Карибский бассейн

105. Страны региона ЛАК сообщили о том, что в двухлетний период 2008–2009 годов на содействие передаче технологий было выделено более 440 млн. долл. США. 85% помощи носили материальный характер, а 15% представляли собой помощь знаниями. В целом рост объема помощи был довольно значительным – 33%. Вместе с тем рост объема материальной помощи составил лишь 16%, в то время как рост помощи в знаниях – 211%.

106. Доля стран Южного конуса (в частности, Чили) составила 95% всего объема помощи в этом регионе. Самые высокие темпы роста наблюдались в странах Андского субрегиона (146%), в то время как в субрегионе Карибского бассейна было отмечено их снижение на 6%.

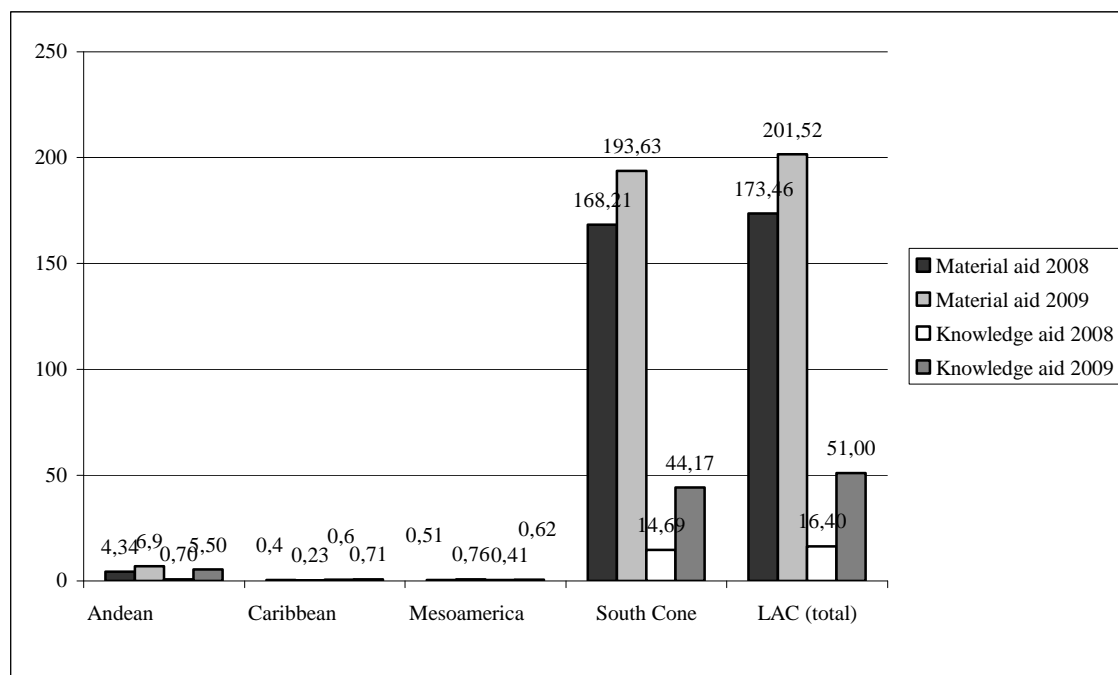
Таблица 65

Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии (в млн. долл. США) (ЛАК)

<i>Subregion</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
Andean	4.34	6.90	0.70	5.50
Caribbean	0.40	0.23	0.60	0.71
Mesoamerica	0.51	0.76	0.41	0.62
South Cone	168.21	193.63	14.69	44.17
LAC (total)	173.46	201.52	16.40	51.00

Диаграмма 45

Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии (в млн. долл. США) (ЛАК)



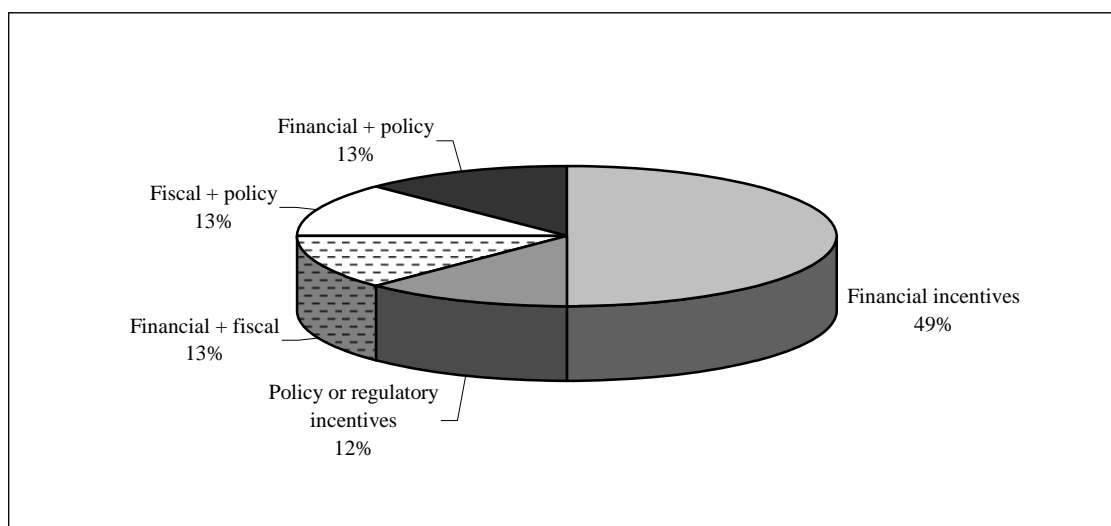
107. Восемь стран создали стимулы для содействия доступу к технологиям, а пять стран не сделали этого. Четыре страны на этот вопрос не ответили. Стимулы носили в основном финансовый характер.

Таблица 66

Число стран, создавших стимулы для содействия доступу к технологии и виды стимулов (ЛАК)

<i>Subregion</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Andean	2	1	0	1	0
Caribbean	2	3	1	2	1
Mesoamerica	0	3	1	2	1
South Cone	1	1	0	1	0
LAC (total)	5	8	2	6	2

Диаграмма 46

Виды стимулов, призванных способствовать доступу к технологиям (ЛАК)*d. Северное Средиземноморье*

108. На содействие передаче технологий в двухлетний период 2008–2009 годов было выделено приблизительно 6,2 млн. долл. США. Рост с 2008 по 2009 год составил 2%. Помощь в знаниях оказывалась чаще, чем материальная помощь.

Таблица 67

Оценка объема средств, выделенных для содействия передаче технологии (в млн. долл. США) (СС)

<i>Region</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
NMED (total)	1.00	1.00	2.08	2.14

109. На этот вопрос ответили четыре страны, а одна страна на него не ответила. Две страны сообщили о наличии стимулов: одна из них применяла политические/нормативные и финансовые стимулы, а другая – комбинацию всех трех видов стимулов.

Таблица 68

Число стран, создавших стимулы для содействия доступу к технологии, и виды стимулов (СС)

<i>Region</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
NMED (total)	2	2	2	2	1

e. Центральная и Восточная Европа

110. В ЦВЕ для содействия передаче технологий был выделен существенный объем ресурсов, что объясняется главным образом показателями Румынии. Материальная помощь была представлена гораздо шире, чем помощь знаниями. В период с 2008 по 2009 год было отмечено снижение объема выделенных средств на 17%, что в основном объясняется колебаниями обменного курса евро по отношению к доллару Соединенных Штатов.

Таблица 69

Оценка объемов средств, выделенных для содействия передаче технологии (в млн. долл. США) (ЦВЕ)

<i>Region</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
СЕЕ (total)	314.60	261.59	1.58	1.40

111. Стимулы для содействия доступу к передаче технологий создали две страны, которые использовали комбинацию финансовых и политических/нормативных стимулов.

Таблица 70

Число стран, создавших стимулы для содействия доступу к технологии, и виды стимулов (ЦВЕ)

<i>Region</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
СЕЕ (total)	4	2	2	2	0

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

На протяжении всего периода осуществления Стратегии регистрируется неуклонный рост объема финансовых средств, выделяемых в целях облегчения доступа к технологиям для затрагиваемых стран – Сторон Конвенции.

На протяжении всего периода осуществления Стратегии регистрируется неуклонный рост числа отмечаемых в докладах мер стимулирования экономического и политического характера.

(См. раздел II.C.14 в документе ICCD/CRIC(9)/INF.2, типовая форма для СВОД-О-18.)

b. Африка

112. Значительное большинство африканских стран считают недостаточными ресурсы, выделяемые по линии программ и проектов борьбы с ОДЗЗ для содействия доступу к технологиям (17 из 23 стран, ответивших на этот вопрос, или 74%).

Таблица 71

Оценка достаточности ресурсов, выделяемых по линии программ и проектов, относящихся к проблематике опустынивания/деградации земель и засухи, для содействия доступу к технологии (Африка)

<i>Subregion</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
Central Africa	1	4
Eastern Africa	2	2
Northern Africa	1	1
Southern Africa	1	3
Western Africa	1	7
Africa (total)	6	17

113. Восемнадцать африканских стран планируют разработать новые меры по содействию созданию стимулирующей среды для передачи технологии, и большая часть их планирует сделать это в двухлетний период 2012–2013 годов.

Таблица 72

Состояние стимулов к передаче технологий и планы в отношении них (Африка)

<i>Subregion</i>	<i>No plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans for</i>			
			<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Central Africa	1	4	3	1	0	0
Eastern Africa	0	4	1	2	1	0
Northern Africa	0	1	0	1	0	0
Southern Africa	0	3	0	1	1	1
Western Africa	2	6	1	3	2	0
Africa (total)	3	18	5	8	4	1

b. Азия

114. Лишь пять стран (приблизительно 21%) из 24 стран региона, ответивших на этот вопрос, считают достаточными ресурсы, выделяемые по линии проектов и программ по борьбе с ОДЗЗ в целях содействия доступу к технологиям. Почти 80% стран считают объем этих ресурсов недостаточным.

Таблица 73

Оценка достаточности ресурсов, выделяемых по линии программ и проектов, относящихся к проблематике опустынивания/деградации земель и засухи, для содействия доступу к технологии (Азия)

<i>Subregion</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
Central Asia	1	2
East Asia	0	2
Pacific	2	2
South Asia	0	3
South East Asia	0	5
West Asia	2	5
Asia (total)	5	19

115. Двадцать стран (приблизительно 87% из 23 стран региона, ответивших на этот вопрос) планируют ввести в действие дополнительные меры. Как и в Африке, большинство этих стран планируют сделать это не в краткосрочной, а в среднесрочной перспективе.

Таблица 74

Состояние стимулов к передаче технологии и планы в отношении них (Азия)

<i>Subregion</i>	<i>No plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans for</i>			
			<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Central Asia	0	2	2	0	0	0
East Asia	0	2	0	2	0	0
Pacific	0	4	3	1	0	0
South Asia	1	2	0	1	1	0
South East Asia	1	4	1	1	1	0
West Asia	1	6	0	4	2	0
Asia (total)	3	20	6	9	4	0

c. *Латинская Америка и Карибский бассейн*

116. Семьдесят семь процентов стран сообщили о недостаточности ресурсов, выделяемых по линии программ и проектов для борьбы с ОДЗЗ в целях содействия доступу к технологиям, в то время как 23% сообщили, что ресурсы во время подготовки отчетности были достаточными. Все страны Андского сообщества и Мезоамерики сообщили, что ресурсы были недостаточными. Одиннадцать стран планируют ввести дополнительные меры.

Таблица 75

Оценка достаточности ресурсов, выделяемых по линии программ и проектов, относящихся к проблематике опустынивания/деградации земель и засухи, для содействия доступу к технологии (ЛАК)

<i>Subregion</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
Andean	0	3
Caribbean	2	3
Mesoamerica	0	3
South Cone	1	1
LAC (total)	3	10

Таблица 76

Состояние стимулов к передаче технологий и планы в отношении них (ЛАК)

<i>Subregion</i>	<i>No plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans for</i>			
			<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
Andean	0	3	1	1	1	0
Caribbean	1	4	2	2	0	0
Meso-america	1	2	0	1	1	0
South Cone	0	2	2	0	0	0
LAC (total)	2	11	5	4	2	0

d. Северное Средиземноморье

117. В отношении размера ресурсов, выделяемых на передачу технологий по линии программ и проектов, связанных с ОДЗЗ, все три ответившие страны сообщили о недостаточности выделенных ресурсов, и все они планируют активизировать усилия по созданию дополнительных стимулов.

Таблица 77

Состояние стимулов к передаче технологий и планы в отношении них (СС)

<i>Subregion</i>	<i>No plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans for</i>			
			<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
NMED (total)	0	3	1	1	1	0

e. Центральная и Восточная Европа

118. Пять стран посчитали недостаточными ресурсы, выделяемые на содействие передаче технологии. Все эти страны планируют принять меры по увеличению объема ресурсов, в основном в среднесрочной перспективе.

Таблица 78

Оценка достаточности ресурсов, выделяемых по линии программ и проектов, относящихся к проблематике опустынивания/деградации земель и засухи, для содействия доступу к технологиям (ЦВЕ)

<i>Subregion</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
CEE (total)	2	5

Таблица 79

Состояние стимулов к передаче технологий и планы в отношении них (ЦВЕ)

<i>Subregion</i>	<i>No plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans to enforce additional measures</i>	<i>Plans for</i>			
			<i>2010–2011</i>	<i>2012–2013</i>	<i>2014–2015</i>	<i>2016–2017</i>
CEE (total)	0	5	0	4	1	0

VII. Выводы

119. Анализ данных, представленных Сторонами, ГЭФ и ГМ, позволил сделать ряд актуальных выводов относительно финансирования и передачи технологий и подтвердил некоторые известные давно сформировавшиеся мнения. Примечательным является то, что по этой оперативной цели доля стран, не ответивших на вопросы, является самой высокой и может указывать на возможные проблемы со сбором данных.

120. К концу отчетного периода лишь 12 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции (или 15%) имели комплексные инвестиционные рамочные программы (КИРП), которые в большинстве случаев основаны на их национальных планах действий, причем явным лидером в этом отношении является Африка. Ни в одном из других регионов не насчитывается больше двух стран, имеющих КИРП, и существует один регион, в котором ее не имеет ни одна из стран. Несмотря на то, что подавляющее большинство стран заявляют о своем намерении создать КИРП в предстоящие годы, ясно становится то, что для достижения 50-процентного целевого параметра к 2014 году потребуются существенные дополнительные усилия. Семь развитых стран выразили намерение оказать содействие затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции в этом отношении, но при уделении основного внимания только Африке и Азии. С другой стороны, регионом, который может получить наибольшую выгоду от такой поддержки, являются Латинская Америка и Карибский бассейн. Для достижения целевого параметра, установленного в Стратегии, необходимы согласованные усилия, включая усилия со стороны ГМ.

121. Данные по финансовой поддержке, оказываемой затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, являются весьма информативными: ГЭФ предоставил 176 млн. долл. США, в то время как двусторонние партнеры – 1,3 млрд. долл. США, а многосторонние организации – 28 млрд. долл. США. Многосторонние партнеры также являются очевидными лидерами по поддержке практически во всех аспектах помощи затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, в частности в содействии мобилизации средств на двусторонней основе.

122. Было бы интересно провести более подробное исследование причин, которые могут объяснить некоторые весьма высокие цифры, представленные как затрагиваемыми, так и развитыми странами – Сторонами Конвенции. Выглядящие непоследовательными цифры по странам и регионам, вероятно, могут быть обусловлены различным восприятием того, какие финансовые средства относятся к ОДЗЗ, а какие – могут в широком смысле считаться помощью развитию. Еще одним интересным аспектом исследований может быть выяснение того, почему развитые страны на оказание двусторонней поддержки в реализации проектов по проблематике ОДЗЗ перечислили средств гораздо меньше, чем обещали.

123. Относительно высокие уровни двусторонней помощи не привели к высокой степени удовлетворенности затрагиваемых стран – Сторон Конвенции адекватностью, своевременностью и предсказуемостью этой помощи. Своевременность помощи оценивалась несколько выше, чем ее адекватность, а наименьшее удовлетворение отмечалось в отношении предсказуемости помощи. Удивительным остается то, что на этом фоне лишь небольшое число стран заявили о том, что они с точки зрения степени адекватности, своевременности и предсказуемости помощи испытывают какие-то проблемы.

124. В отчетный период большое число проектов (650) осуществлялись совместно с многосторонними партнерами в качестве источников финансирования, а 300 проектов ожидали утверждения. Таким образом, было мобилизовано 28 млрд. долл. США. Тем не менее подавляющее большинство стран (80%) сообщили, что они не мобилизуют достаточных ресурсов. В то же время все эти страны сообщили, что они планируют приложить более активные усилия в этом отношении. Примечательно, что субрегионы с самым большим числом представленных проектов не получают инвестиций в наибольших пропорциях, а это свидетельствует о том, что целевой параметр в том виде, в котором он был принят, может быть ошибочным.

125. Крупные денежные суммы (2 млрд. долл. США) были выделены на стимулирование передачи технологий, в основном материальной помощи. Такие стимулы создали 35 стран, и в 2009 году на эти цели было выделено на 20% больше средств, чем в 2008 году. С учетом того, что 57 стран планируют создать или укрепить имеющиеся стимулы, перспективы достижения целевого параметра по этому показателю являются весьма благоприятными.

VIII. Рекомендации

126. Ниже приводятся предварительные рекомендации, которые могут быть рассмотрены Сторонами на КРОК 9 с учетом предварительного анализа, приведенного в настоящем документе, с целью начала заблаговременных консультаций по проектам решений, которые будут препровождены на рассмотрение КС 10:

а) затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции предлагается активизировать свои усилия по созданию КИРП для того, чтобы по крайней мере 10 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции каждый год создавали КИРП в период до 2014 года;

б) развитым странам – Сторонам Конвенции и многосторонним учреждениям предлагается обеспечить дополнительную поддержку стра-

нам – Сторонам Конвенции из Азии и региона ЛАК в их усилиях по созданию КИРП;

с) ГМ адресуется просьба уделить особое внимание обеспечению поддержки затрагиваемым развивающимся странам – Сторонам Конвенции в разработке своих КИРП и в привлечении в этих целях помощи со стороны развитых стран – Сторон Конвенции и многосторонних учреждений;

д) затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции предлагается активизировать свои усилия по представлению предложений по проектам многосторонним финансовым учреждениям и пользоваться поддержкой, предоставляемой для этой цели, и, в частности, в том, что касается ресурсов, выделяемых в рамках ГЭФ и его Системы транспарентного распределения ресурсов (СТРР);

е) к секретариатам КБОООН и ГЭФ обращается призыв сформулировать руководящие указания по планированию ресурсов, необходимых на национальном уровне, содействуя тем самым тому, чтобы ассигнования ГЭФ были полностью и своевременно доступны затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, имеющим право на их получение;

ф) секретариату КБОООН и ГМ адресуется просьба учитывать, такие вопросы, как качество данных и соответствующие методологии сбора информации, с тем чтобы информационно обеспечить проведение итеративного процесса и, в конечном итоге, повысить качество итоговых отчетных материалов, предоставляемых Сторонами и другими отчитывающимися субъектами;

г) согласно подходу, ориентированному на конкретные результаты, вспомогательным органам и учреждениям Конвенции настоятельно предлагается предусмотреть рассмотрение этих рекомендаций в своих соответствующих программах работы на 2012–2013 годы в целях оказания затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции требуемой помощи в достижении оперативной цели 5 Стратегии во исполнение их соответствующих мандатов.
