



Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general
20 de diciembre de 2010
Español
Original: inglés

Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

Novena reunión

Bonn, 21 a 25 de febrero de 2011

Tema 4 a) del programa provisional

Examen de las corrientes financieras para la aplicación de la Convención
Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países
Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y
organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente
Mundial sobre el objetivo operacional 5 de la Estrategia

Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial sobre el objetivo operacional 5 de la Estrategia

Nota de la secretaría

Resumen

El presente documento contiene la síntesis y el análisis preliminar de la información presentada por los Países Partes afectados y los países Partes desarrollados, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial y el Mecanismo Mundial sobre el objetivo operacional 5 de la Estrategia: financiación y transferencia de tecnología. Se analizan cinco indicadores del desempeño consolidados desde una perspectiva mundial, y se ofrece también un análisis adicional, más detallado, desde las perspectivas subregional y regional.

En el documento se formulan algunas conclusiones sobre el estado de las actividades relacionadas con el objetivo operacional 5 (la perspectiva de referencia) y se formulan algunas recomendaciones, que se presentan a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención, sobre la necesidad de ajustar, simplificar y reforzar las actividades conexas con vistas a la consecución de ese objetivo (la perspectiva de la meta).

Dado que las Partes y otras entidades informantes presentaron sus primeros informes siguiendo el enfoque basado en los indicadores, también se incluyen algunas consideraciones sobre la aplicación de los indicadores y la presentación de información en función de ellos en el documento ICCD/CRIC(9)/10, que se refiere al proceso iterativo.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–3	3
II. Indicador del desempeño CONS-O-14 para el resultado 5.1	4–31	3
A. Análisis mundial	4–8	3
B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)	9–25	5
C. Países Partes desarrollados	26–29	11
D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial	30	13
E. Mecanismo Mundial	31	14
III. Indicador del desempeño CONS-O-15 para el resultado 5.2	32–35	14
Análisis mundial	33–35	14
IV. Indicador del desempeño CONS-O-16 para el resultado 5.2	36–69	16
A. Análisis mundial	36–44	16
B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)	45–69	20
V. Indicador del desempeño CONS-O-17 para el resultado 5.3	70–87	36
A. Análisis mundial	70–72	36
B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)	73–86	39
C. El Fondo para el Medio Ambiente Mundial	87	48
VI. Indicador del desempeño CONS-O-18 para el resultado 5.5	88–118	48
A. Análisis mundial	88–94	48
B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)	95–118	51
VII. Conclusiones	119–125	61
VIII. Recomendaciones	126	62

I. Introducción

1. El presente documento es una síntesis y un análisis preliminar de la información presentada por las Partes y los observadores en relación con el objetivo operacional 5 de la Estrategia: financiación y transferencia de tecnología.

2. Para cada indicador del desempeño relativo a este objetivo operacional (véanse los capítulos II, III, IV, V y VI *infra*), una sección destinada al análisis mundial trata de la situación actual de ese indicador desde una perspectiva mundial, sobre la base de la información facilitada por las Partes. En las secciones adyacentes, que se refieren al análisis regional y subregional, se facilita información más detallada sobre los países Partes afectados y desarrollados¹, así como sobre el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) y el Mecanismo Mundial (MM), según el caso.

3. Al final del informe figuran las conclusiones generales sobre la situación de las actividades relacionadas con el objetivo operacional 5 (OO 5), en que se tratan cuestiones importantes relacionadas con la información de referencia para los indicadores del desempeño (la perspectiva de referencia). Se han formulado algunas recomendaciones, que se someten a la consideración del Comité de Examen de la Aplicación de la Convención (CRIC), sobre la necesidad de ajustar/simplificar/reforzar las actividades con vistas a la consecución de los objetivos de la Estrategia (la perspectiva de la meta). Aplicando un marco basado en los resultados, el CRIC tal vez desee facilitar a las Partes e instituciones de la Convención una orientación aplicable que permita dar seguimiento a las recomendaciones concretas que se sometan al examen de la Conferencia de las Partes (CP).

II. Indicador del desempeño CONS-O-14 para el resultado 5.1

Número de países Partes afectados y entidades subregionales y regionales cuyos marcos de inversión, establecidos en las estrategias de financiación integradas ideadas por el MM o en otras estrategias de ese tipo, indican el apalancamiento de recursos nacionales, bilaterales y multilaterales para combatir la desertificación y la degradación de las tierras.

(Véase el indicador CONS-O-14 en la decisión 13/COP.9, anexo III.)

A. Análisis mundial

1. Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado

4. A finales del período del que se informa, 2008-2009, 12 países (el 15%) disponían de un marco de inversión integrado (MII); 4 lo establecieron antes del período del que se informa, y 8 lo hicieron durante dicho período (2008-2009). Nueve países no respondieron a esta pregunta, y uno no se consideró porque no estaba claro cuando había establecido su MII. África encabeza claramente la lista: al final del período del que se informa, dos terceras partes de los MII notificados a nivel mundial se encontraban en países africanos.

¹ Incluidas las organizaciones regionales de integración económica constituidas por países desarrollados (con referencia a la Unión Europea en el actual proceso de presentación y examen de la información).

Sólo un país de Asia y otro de América Latina y el Caribe disponían de un MII al final del período del que se informa, y no había ninguno en el Mediterráneo Norte.

5. Los países Partes desarrollados señalaron que habían apoyado 23 MII en 2008 y 25 en 2009. Aunque Asia fue la región que recibió más apoyo, el resultado fue un único MII en la región al término del período del que se informa. Curiosamente, el único país que se dotó de dicho marco señaló que lo había establecido sin asistencia externa. La región de América Latina y el Caribe nunca ha recibido ningún apoyo a este respecto, y ningún país desarrollado notificó que proyectara prestárselo en los próximos años. Dado el escaso número de MII que se han establecido en América Latina y el Caribe, esta región es la que más dificultades podría tener para alcanzar el objetivo.

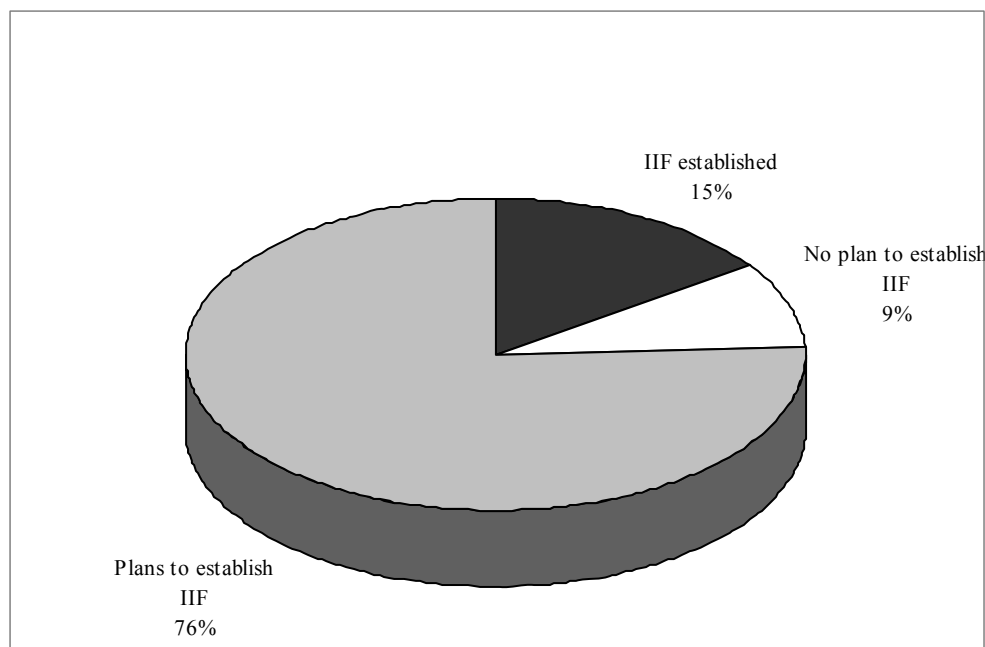
Cuadro 1

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (a nivel mundial)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
IIF established before the reporting period	3	0	0	0	1	4
IIF established in the reporting period	5	1	1	0	1	8
Plans to establish IIF	21	19	13	3	4	60
No plan to establish IIF	0	4	3	0	0	7

Gráfico 1

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (a nivel mundial)



6. De los 12 países que disponían de un MII al término del período del que se informa, 11 señalaron que dicho marco estaba basado en su plan nacional de acción (PNA). De esos 11 países, 9 indicaron que su MII les permitía apalancar fondos para luchar contra la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS), y 2 no respondieron. Tres países recibieron apoyo del Mecanismo Mundial (MM), seis del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), siete de instituciones multilaterales, cuatro de instituciones bilaterales y siete de otras fuentes. En siete casos, el apoyo fue de carácter técnico, en seis de carácter financiero, y en otros seis casos estuvo relacionado con el fomento de la capacidad.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 50% de los países Partes afectados y las entidades subregionales y regionales habrán elaborado marcos de inversión integrados.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-14, meta.)

7. Siete países comunicaron que habían establecido un MII en 2010, y 23 señalaron su intención de hacerlo en 2010-2011. Teniendo en cuenta que 12 países ya disponían de un MII al final del período del que se informa (2008-2009), si se cumplen esos planes, la meta global de que el 50% de todos los países afectados cuenten con un marco de este tipo se habrá cumplido en el bienio de 2010-2011.

8. Siete países desarrollados expresaron su intención de respaldar el establecimiento de un MII en países Partes afectados. Sin embargo, con la excepción de un caso en un país de Europa Central y Oriental, sus planes de asistencia se centraban exclusivamente en África y Asia.

Cuadro 2

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado: contribución nacional a la meta (a nivel mundial)

<i>Region</i>	<i>Before the end of 2009</i>	<i>2010-2011</i>	<i>2012-2013</i>	<i>2014-2015</i>	<i>No plan</i>
Africa	8	12	5	3	0
Asia	1	11	5	3	4
LAC	1	6	6	1	3
NMED	0	1	1	1	0
CEE	2	0	4	0	0
Global (total)	12	30	21	8	7

B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)

1. Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado

a) África

9. En África, ocho países (el 27%) han elaborado un MII, cinco de ellos durante el período del que se informa y tres antes de él. Un país no se clasificó porque, a pesar de haber indicado que contaba con un MII, no especificó cuándo lo había establecido. Tres

países comunicaron que habían establecido un MII en 2010, esto es, después del período del que se informa, 2008-2009. Por lo tanto, sus contribuciones se considerarán dentro del próximo bienio, 2010-2011.

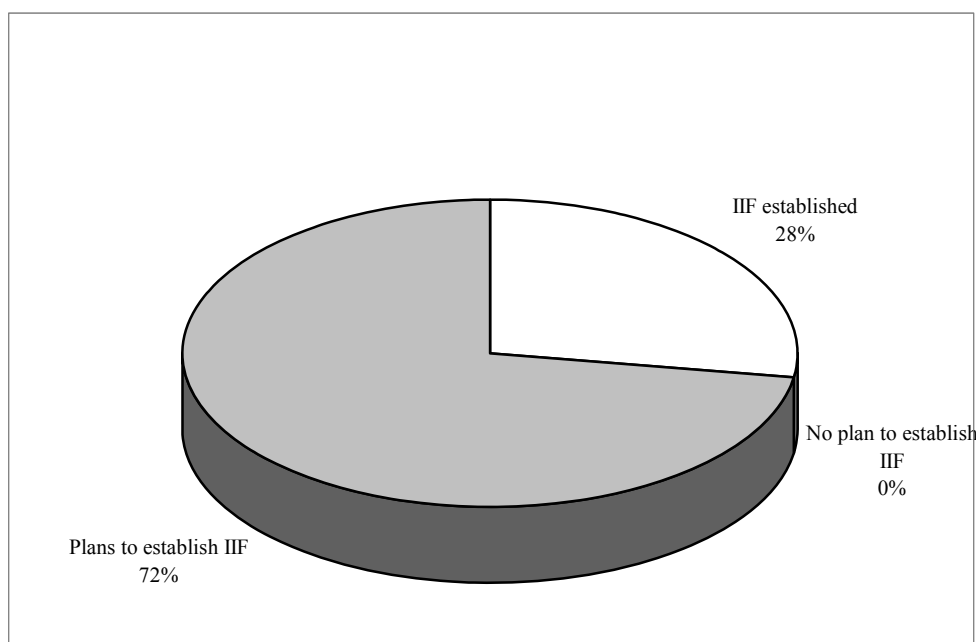
Cuadro 3

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (África)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Africa (total)</i>
IIF established before the reporting period	0	0	2	1	0	3
IIF established in the reporting period	1	2	0	0	2	5
Plans to establish IIF	6	2	1	5	7	21
No plan to establish IIF	0	0	0	0	0	0

Gráfico 2

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (África)



10. Todos los países que disponían de un MII señalaron que éste estaba basado en su PNA. Seis países indicaron que su MII les permitía apalancar fondos para luchar contra la DDTS. Dos países recibieron apoyo del MM, cinco del FMAM y otros cinco de instituciones multilaterales. Cuatro países recibieron asistencia bilateral, y otros cuatro la recibieron de otras fuentes. Seis países recibieron asistencia técnica, otros seis asistencia financiera y cuatro recibieron asistencia relacionada con el fomento de la capacidad. De los dos países que habían recibido asistencia del MM, uno indicó que ésta se basaba en la estrategia de financiación integrada diseñada por el MM, y el otro señaló lo contrario.

b) *Asia*

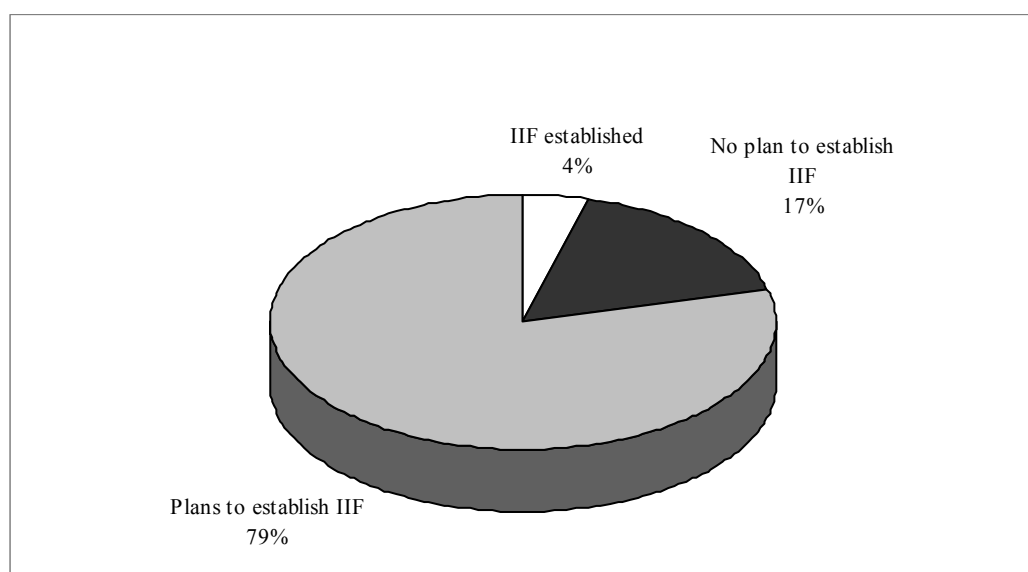
11. De los 28 países de Asia que presentaron información, 25 respondieron a la pregunta sobre la elaboración de un MII. De esos 25, sólo 1 país (los Emiratos Árabes Unidos) comunicó que había elaborado un MII durante el período del que se informa, 2008-2009. Tres países comunicaron que habían elaborado un marco en 2010, y sus contribuciones se examinarán dentro del próximo período de presentación de informes.

Cuadro 4

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (Asia)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
IIF established	0	0	0	0	0	1	1
Plans to establish IIF	3	2	3	3	4	4	19
No plans to establish IIF	1	0	0	1	1	1	4

Gráfico 3

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (Asia)

12. Los Emiratos Árabes Unidos señalaron que su MII se basaba en su PNA, y que les permitía apalancar recursos para luchar contra la DDTs. Se elaboró con asistencia local de carácter técnico.

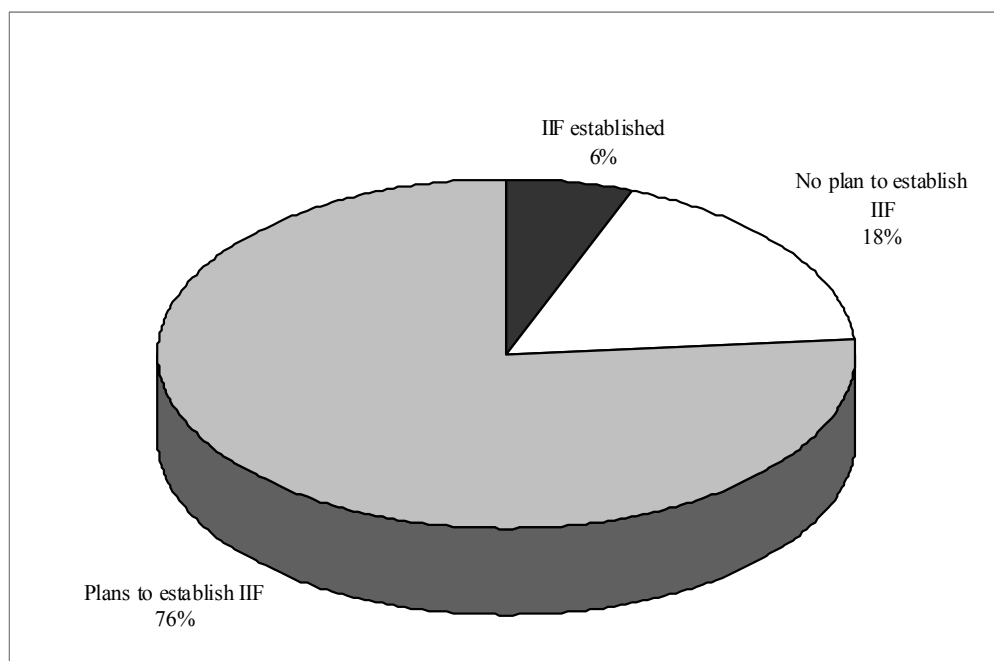
c) *América Latina y el Caribe*

13. Según la información recibida, un país estableció su MII durante el período del que se informa, 2008-2009 (Cuba). Otro país (el Ecuador) lo hizo en 2010; su MII se integrará en el próximo período de presentación de informes.

Cuadro 5
Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (América Latina y el Caribe)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
IIF established	0	1	0	0	1
Plans to establish IIF	2	4	4	3	13
No plans to establish IIF	1	2	0	0	3

Gráfico 4
Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (América Latina y el Caribe)



14. Cuba señaló que había recibido apoyo del MM, del FMAM, de organizaciones multilaterales y de su Gobierno. En lo que se refiere al apoyo financiero y técnico, así como al fomento de la capacidad, el MII no se elaboró de acuerdo con la estrategia de financiación integrada, estaba basado en el PNA del país y permitía apalancar recursos para luchar contra la DDTs.

d) *Mediterráneo Norte*

15. Cuatro de los cinco países que presentaron información respondieron a esta pregunta. En el momento de presentarse los informes, ninguno de esos países había elaborado un MII.

e) *Europa Central y Oriental*

16. Se han establecido MII en dos países de Europa Central y Oriental (el 22%). Uno de ellos se estableció durante el período del que se informa, y el otro con anterioridad a éste (en 2002).

Cuadro 6

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado (Europa Central y Oriental)

	<i>CEE (total)</i>
IIF established before the reporting period	1
IIF established in the reporting period	1
Plans to establish IIF	4
No plans to establish IIF	0

17. El MII de Rumania forma parte de su PNA y le permite apalancar recursos nacionales, bilaterales y multilaterales para combatir la DDTS. Rumania no recibió ningún apoyo externo. Ucrania señaló que su MII no formaba parte de su PNA.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 50% de los países Partes afectados y las entidades subregionales y regionales habrán elaborado marcos de inversión integrados.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-14, meta.)

a) África

18. De los 21 países que no contaban con un MII durante el período del que se informa, 3 elaboraron uno en 2010, 9 señalaron que lo harían en 2010-2011, 5 en 2012-2013 y 3 en 2014-2015. Un país afirmó que tenía previsto establecer un MII, pero no indicó cuándo.

19. Esto significa que, si se cumplen todas las previsiones, África superará el umbral del 50% al final del bienio 2010-2011.

Cuadro 7

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado: contribución nacional a la meta (África)

<i>Subregion</i>	<i>Before the end of 2009</i>	<i>2010-2011</i>	<i>2012-2013</i>	<i>2014-2015</i>	<i>No plan</i>
Central Africa	1	5	1	0	0
Eastern Africa	2	0	1	0	0
Northern Africa	2	1	0	0	0
Southern Africa	1	3	0	2	0
Western Africa	2	3	3	1	0
Africa (total)	8	12	5	3	0

b) Asia

20. De los 27 países que no contaban con un MII en 2008-2009, 3 elaboraron uno en 2010, 13 tenían previsto hacerlo en 2012-2013, y otros 3 en 2014-2015; 4 países no tenían planes al respecto, y otros 4 no respondieron a la pregunta.

21. Por consiguiente, en el caso de Asia, el umbral del 50% para este indicador se alcanzaría en 2013.

Cuadro 8
Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado: contribución nacional a la meta (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>2008-2009</i>	<i>2010-2011</i>	<i>2012-2013</i>	<i>2014-2015</i>	<i>No plan</i>
Central Asia	0	3	0	0	1
East Asia	0	2	0	0	0
Pacific	0	2	1	0	0
South Asia	0	2	0	1	1
South East Asia	0	2	1	1	1
West Asia	1	0	3	1	1
Asia (total)	1	11	5	3	4

c) *América Latina y el Caribe*

22. Los informes de la región indican que el 6% de los países elaboraron un MII en 2008-2009; el 76% tenían previsto hacerlo en los próximos años, y el 18% carecía de MII y no tenía planes de establecer uno en el momento de presentarse la información.

23. Actualmente se prevé que la región alcance el umbral en 2013. A nivel subregional, se prevé que Mesoamérica lo supere en 2011, mientras que las subregiones del Caribe y el Cono Sur lo harán en 2013. Se prevé que la subregión de los Andes lo alcance en 2014-2015.

Cuadro 9
Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado: contribución nacional a la meta (América Latina y el Caribe)

<i>Subregion</i>	<i>2008-2009</i>	<i>2010-2011</i>	<i>2012-2013</i>	<i>2014-2015</i>	<i>No plan</i>
Andean	0	1	0	1	1
Caribbean	1	2	2	0	2
South Cone	0	1	2	0	0
Mesoamerica	0	2	2	0	0
LAC (total)	1	6	6	1	3

d) *Mediterráneo Norte*

24. Tres países respondieron a esta pregunta. Dos deberían disponer de un MII para 2014, y el tercero debería tener uno para el bienio 2014-2015, lo cual significa que los países del Mediterráneo Norte podrían alcanzar la meta en 2014.

Cuadro 10
Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado: contribución nacional a la meta (Mediterráneo Norte)

<i>Region</i>	<i>2008-2009</i>	<i>2010-2011</i>	<i>2012-2013</i>	<i>2014-2015</i>	<i>No plan</i>
NMED (total)	0	1	1	1	0

e) *Europa Central y Oriental*

25. Actualmente, el 22% de los países que presentaron información disponen de un MII. El umbral del 50% se podría alcanzar, conforme a la información recibida, a finales de 2013. Sin embargo, tres países no respondieron a la pregunta.

Cuadro 11

Número de países Partes afectados que establecieron un marco de inversión integrado: contribución nacional a la meta (Europa Central y Oriental)

<i>Region</i>	<i>Before the end of 2009</i>	<i>2010-2011</i>	<i>2012-2013</i>	<i>2014-2015</i>	<i>No plan</i>
CEE (total)	2	0	4	0	0

C. Países Partes desarrollados

1. Número de marcos de inversión integrados que se establecieron con el apoyo de países Partes desarrollados

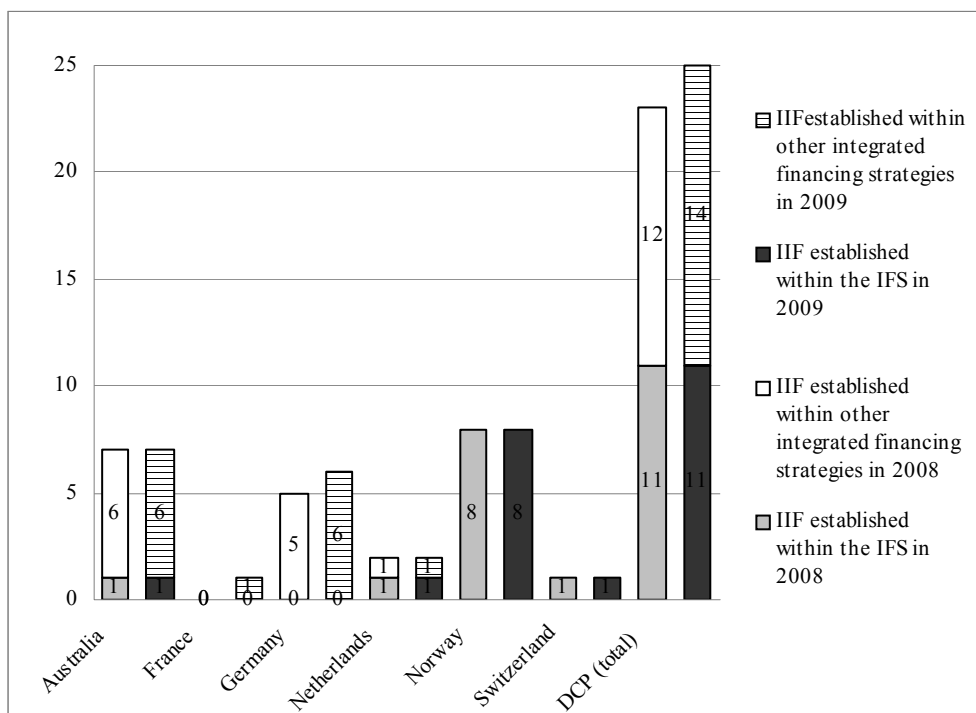
26. Ocho de 12 países Partes desarrollados respondieron a esta pregunta. Dos países señalaron que no habían suministrado apoyo para el establecimiento de MII en los países Partes afectados. Este dato indica que los MII que se establecieron dentro de estrategias de financiación integrada distintas de las del MM recibieron un apoyo ligeramente superior a los que lo fueron dentro de estrategias formuladas por el MM.

Cuadro 12

Número de marcos de inversión integrados que se establecieron con el apoyo de países Partes desarrollados

<i>Country</i>	<i>IIF established within the IFS in 2008</i>	<i>IIF established within the IFS in 2009</i>	<i>IIF established within other integrated financing strategies in 2008</i>	<i>IIF established within other integrated financing strategies in 2009</i>
Australia	1	1	6	6
Canada	0	0	0	0
Czech Republic	0	0	0	0
France	0	0	0	1
Germany	0	0	5	6
Netherlands	1	1	1	1
Norway	8	8	no answer	no answer
Switzerland	1	1	no answer	no answer
Developed country Parties (total)	11	11	12	14

Gráfico 5
Número de marcos de inversión integrados que se establecieron con el apoyo de países Partes desarrollados



27. En el cuadro 15 se presenta la distribución geográfica del apoyo suministrado antes de 2008 y durante el período del que se informa. El nivel de apoyo aumentó durante ese período, tanto desde el punto de vista de los países que suministraron el apoyo como en relación con el número de países que lo recibieron. Todas las subregiones, las regiones y los países Partes afectados recibieron apoyo de un país Parte desarrollado, tanto en 2008 como en 2008-2009, excepto una región (Asia), que recibió apoyo de dos países desarrollados en 2008-2009. Es importante señalar que existe un patrón de apoyo que se centra exclusivamente en dos regiones: África y Asia. Todos los países del Asia Central recibieron apoyo, tanto antes de 2008 como en 2008-2009. Las respuestas relativas a los planes de apoyo en el futuro indican que los países desarrollados están ofreciendo apoyo a largo plazo: muchos países que figuraban como beneficiarios antes de 2008 y en 2008-2009 seguirán recibiendo apoyo más allá de 2010.

Cuadro 13

Distribución geográfica del apoyo suministrado por los países Partes desarrollados a los marcos de inversión integrados de los países Partes en desarrollo

Entity	Number of entities supported before 2008	Number of entities supported in 2008-2009
Africa	4 countries	2 countries and region
Central Africa	0	0
Eastern Africa	0	0
Northern Africa	1	1

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported before 2008</i>	<i>Number of entities supported in 2008-2009</i>
Southern Africa	0	0
Western Africa	3	1
Asia	9 countries, 1 subregion and region	18 countries, 1 subregion and region
Central Asia	5	5
East Asia	2 countries and subregion	2 and subregion
Pacific	0	1
South Asia	0	6
South East Asia	2	4
West Asia	0	0
Latin America and the Caribbean	0	0
Andean	0	0
Caribbean	0	0
Mesoamerica	0	0
South Cone	0	0
Northern Mediterranean	0	0
Central and Eastern Europe	0	0
Total	13 countries, 1 subregion and 1 region	20 countries, 1 subregion and 2 regions

28. Cuatro países comunicaron que suministraban apoyo en el marco de una iniciativa relacionada con la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CLD), y dos señalaron que lo suministraban en el marco de una iniciativa de ese tipo y también en otro marco. En tres casos, el apoyo fue a la vez técnico y financiero, en dos casos principalmente técnico y en otro caso principalmente financiero.

2. Contribución nacional a la meta

En 2014, al menos el 50% de los países Partes afectados y las entidades subregionales y regionales habrán elaborado marcos de inversión integrados.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-14, meta.)

29. Los países Partes desarrollados contestaron a la pregunta relativa a sus planes de ofrecer un mayor apoyo para la elaboración de MII. Dos dieron una respuesta negativa. En 2010-2011 se prevé ofrecer apoyo a la subregión del África Central, a los países centroafricanos, a los países de África Occidental, a los países del Asia Central y a los países de Europa Central y Oriental. En 2012-2013 se prevé suministrar apoyo a los países del Asia Oriental, del pacífico, del Asia Meridional y del Asia Sudoriental.

D. Fondo para el Medio Ambiente Mundial

30. El FMAM no ofreció ninguna respuesta en relación con este indicador del desempeño. A raíz de un intercambio entre la secretaría del FMAM y la secretaría de la

CLD, el FMAM anunció que, por problemas relacionados con la recopilación y la disponibilidad de datos a nivel interno, no estaría en situación de presentar información sobre todos los indicadores del desempeño. Las observaciones sobre los problemas de disponibilidad de datos del FMAM se incorporarán al proceso iterativo para permitirle presentar información pertinente al CRIC durante los próximos ciclos de presentación de informes.

E. Mecanismo Mundial

31. El MM dio apoyo a un MII en el marco de su estrategia de financiación integrada en 2008, y a tres en 2009. Ese año apoyó también otros MII —uno a nivel subregional y tres a nivel nacional— fuera de su estrategia de financiación integrada. Se enumeraron como beneficiarios del apoyo del MM los siguientes países, subregiones e iniciativas: Argentina, América Central, Etiopía, Ghana, Guatemala, Jordania, Líbano, TerrAfrica y Uganda. Fuera del período del que se informa, es decir, antes de 2008, el MM también dio apoyo a la subregión del Asia Central en sus esfuerzos para establecer un MII. Aunque indicó su intención de seguir ampliando su apoyo en el próximo bienio, el MM no especificó a los posibles beneficiarios de dicho apoyo.

III. Indicador del desempeño CONS-O-15 para el resultado 5.2

Cantidad de recursos financieros suministrados por los países Partes desarrollados para combatir la DDTS.

(Véase el indicador CONS-O-15 en la decisión 13/COP.9, anexo III.)

32. Sólo los países Partes desarrollados debían informar sobre este indicador del desempeño. Por lo tanto, el análisis mundial correspondiente se refiere a sus respuestas. No se ha establecido ninguna meta para este indicador.

Análisis mundial

Fondos suministrados a los países Partes afectados mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía

33. Dos países no respondieron a la pregunta, otros dos informaron sobre los fondos comprometidos pero no sobre los fondos desembolsados, y otros dos no indicaron nada sobre los fondos comprometidos pero sí informaron sobre los desembolsados. Por consiguiente, la suma total para ambas categorías se debe considerar con cautela, especialmente si se comparan entre sí. Los cinco países restantes proporcionaron toda la información solicitada.

34. A pesar de que los datos estaban incompletos, parece claro que los países Partes afectados recibieron una cantidad importante de recursos financieros de sus socios bilaterales (más de 1.300 millones de dólares de los Estados Unidos), lo cual es casi ocho veces superior a la suma desembolsada por el FMAM (176 millones de dólares).

35. Es importante señalar asimismo que, en el caso de dos países Partes desarrollados, la suma desembolsada fue muy inferior a la comprometida. En el caso de la Unión Europea sólo se desembolsó algo más de una décima parte de la suma comprometida.

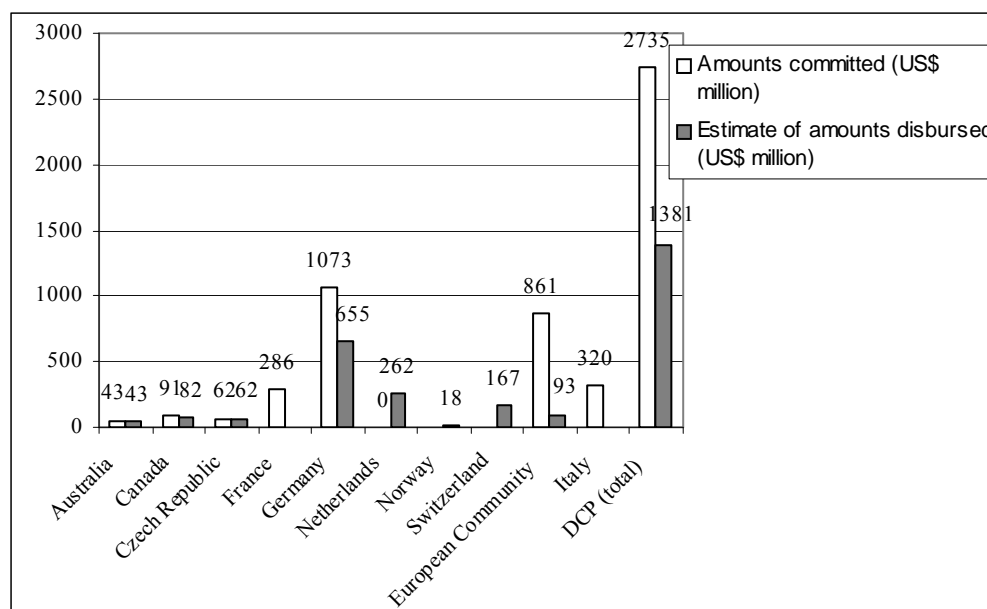
Cuadro 14

Fondos suministrados a los países Partes afectados mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía

Country	Amounts committed (million USD)	Estimate of amounts disbursed (million USD)	Amount disbursed as percentage of amount committed
Australia	43,07	43,07	100
Canada	90,62	81,73	90
Czech Republic	61,60	61,55	100
France	285,67	no answer	no answer
Germany	1 073,35	654,65	61
Netherlands	0	261,99	no answer
Norway	no answer	17,78	no answer
Switzerland	no answer	167,46	no answer
European Union	861,25	92,65	11
Italy	319,70	no answer	no answer
Developed country Parties (total)	2 735,27	1 380,87	

Gráfico 6

Fondos suministrados a los países Partes afectados mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía



IV. Indicador del desempeño CONS-O-16 para el resultado 5.2

Grado de adecuación, oportunidad y previsibilidad de los recursos financieros suministrados por los países Partes desarrollados para combatir la DDTs.

(Véase el indicador CONS-O-16 en la decisión 13/COP.9, anexo III.)

A. Análisis mundial

1. Calificación de la asistencia bilateral recibida

36. En general, los países Partes afectados manifestaron una satisfacción moderada con la asistencia bilateral. Globalmente, se mostraron más satisfechos en relación con la oportunidad, menos con la adecuación (o idoneidad) y menos aún con la previsibilidad. La previsibilidad fue también la categoría con la que menos países se declararon plenamente satisfechos.

37. El nivel de satisfacción varía considerablemente entre regiones. Europa Central y Oriental fue la región que se declaró más satisfecha en las tres categorías.

38. También es importante señalar que muchos países (una cuarta parte de todos los que presentaron información) no respondió a estas preguntas.

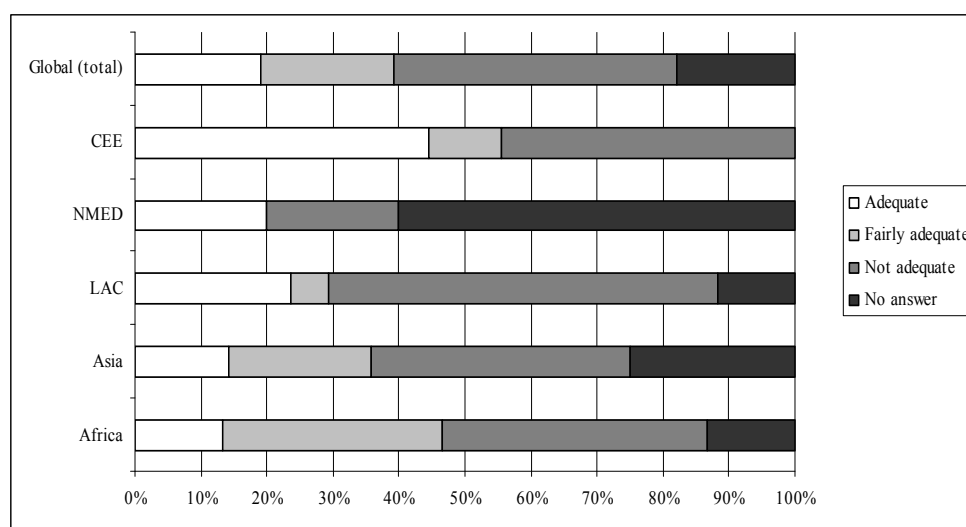
39. Si se excluye la región del Mediterráneo Norte, de la que sólo dos países respondieron a la pregunta, el nivel de satisfacción más bajo con respecto a la idoneidad de la asistencia bilateral lo manifestaron América Latina y el Caribe, y el más alto, Europa Central y Oriental. África expresó el nivel de satisfacción más bajo.

Cuadro 15

Calificación de la asistencia bilateral recibida: idoneidad (a nivel mundial)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
Adequate	4	4	4	1	4	17
Fairly adequate	10	6	1	0	1	18
Not adequate	12	11	10	1	4	38
No answer	4	7	2	3	0	16

Gráfico 7
Calificación de la asistencia bilateral recibida: idoneidad (a nivel mundial)

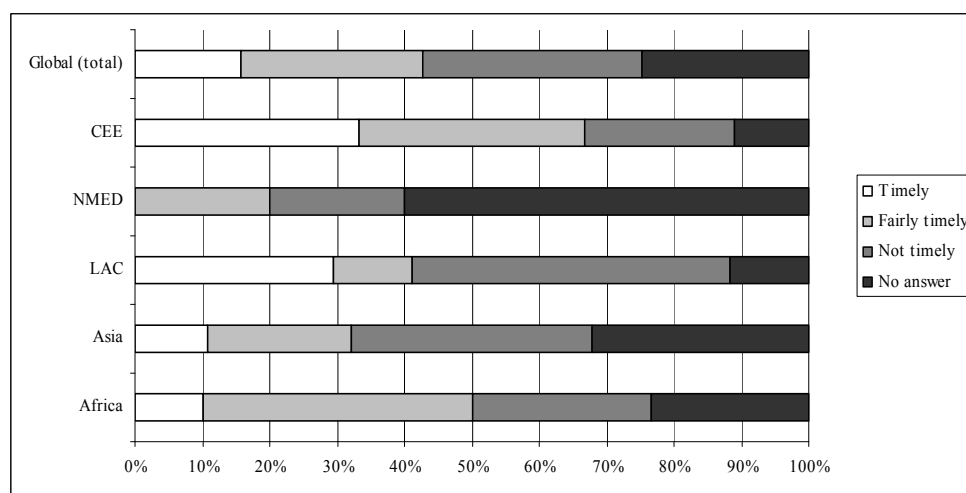


40. El nivel de satisfacción más bajo con respecto a la oportunidad lo manifestó Asia (si se excluye el Mediterráneo Norte), y el más alto, Europa Central y Oriental.

Cuadro 16
Calificación de la asistencia bilateral recibida: oportunidad (a nivel mundial)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
Timely	3	3	5	0	3	14
Fairly timely	12	6	2	1	3	24
Not timely	8	10	8	1	2	29
No answer	7	9	2	3	1	22

Gráfico 8
Calificación de la asistencia bilateral recibida: oportunidad (a nivel mundial)



41. El nivel de satisfacción más bajo con respecto a la previsibilidad lo manifestó Asia (si se excluye el Mediterráneo Norte), y el más alto, Europa Central y Oriental.

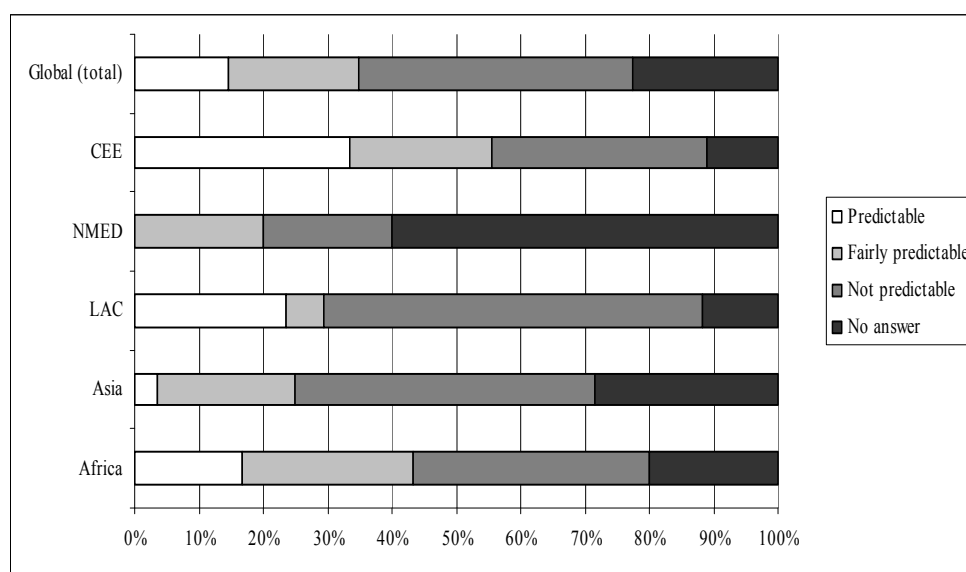
Cuadro 17

Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (a nivel mundial)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
Predictable	5	1	4	0	3	13
Fairly predictable	8	6	1	1	2	18
Not predictable	11	13	10	1	3	38
No answer	6	8	2	3	1	20

Gráfico 9

Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (a nivel mundial)



2. Evaluación cualitativa

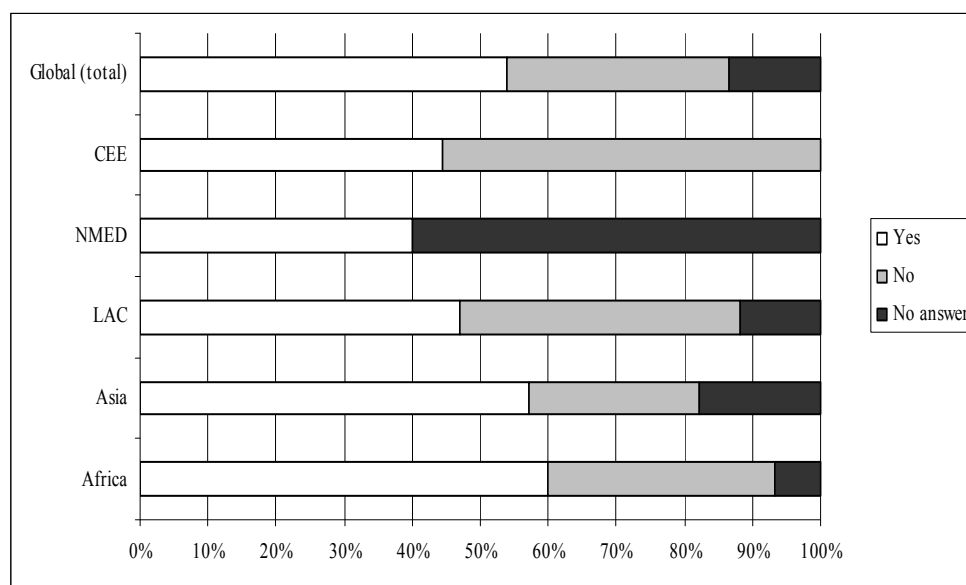
42. Algo más de la mitad de todos los países que presentaron información recibieron asistencia para obtener recursos de donantes bilaterales. África fue la región que recibió más apoyo, y Europa Central y Oriental fue la que recibió menos (si se excluye el Mediterráneo Norte). Sin embargo, Europa Central y Oriental fue la región más satisfecha con la asistencia bilateral.

Cuadro 18

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales (a nivel mundial)

	<i>Africa</i>	<i>Asia</i>	<i>LAC</i>	<i>NMED</i>	<i>CEE</i>	<i>Global (total)</i>
Yes	18	16	8	2	4	48
No	10	7	7	0	5	29
No answer	2	5	2	3	0	12

Gráfico 10

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales (a nivel mundial)

43. De los 48 países que recibieron asistencia, más de dos terceras partes (el 68%) la obtuvo del FMAM y de instituciones multilaterales (el 67%). Cerca del 40% recibió apoyo de socios bilaterales y el MM, y el 30%, de la secretaría de la CLD. En tanto que los socios bilaterales, el FMAM, las instituciones multilaterales y la secretaría de la CLD apoyaron principalmente a África y a Asia, el MM apoyó sobre todo a África y a América Latina y el Caribe.

Cuadro 19

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales, por institución (a nivel mundial)

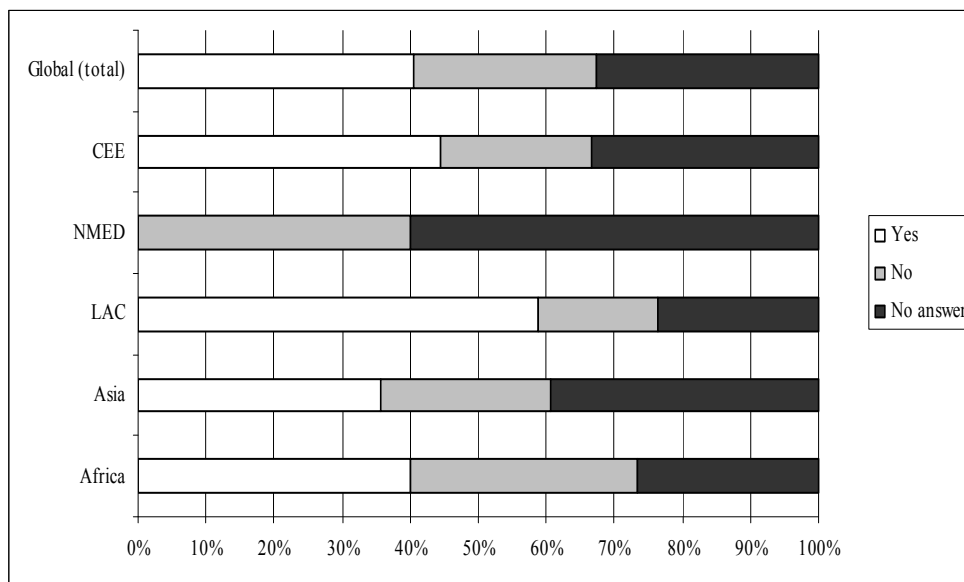
<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>secretariat</i>	<i>Other</i>
Africa	8	14	9	12	9	2
Asia	7	11	4	13	4	3
LAC	4	4	6	5	0	2
NMED	1	1	0	1	0	1
CEE	1	3	0	1	1	1
Global (total)	21	33	19	32	14	9

44. El 40% de los países que presentaron información señalaron que habían experimentado dificultades en materia de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD, en función del nivel de idoneidad, oportunidad y previsibilidad de la asistencia. La región de América Latina y el Caribe experimentó las mayores dificultades, mientras que el Mediterráneo Norte no comunicó ninguna. Globalmente, estas cifras coinciden con las que se ofrecen más arriba en relación con el nivel real de oportunidad, previsibilidad e idoneidad. Sin embargo, es importante señalar que un número excepcionalmente alto de países (un tercio) no respondieron a esta pregunta.

Cuadro 20
Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD
relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de
la asistencia bilateral (a nivel mundial)

<i>Región</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
Africa	12	10	8
Asia	10	7	11
LAC	10	3	4
NMED	0	2	3
CEE	4	2	3
Global (total)	36	24	29

Gráfico 11
Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD
relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de
la asistencia bilateral (a nivel mundial)



B. Países Partes afectados (análisis subregional y regional)

1. Calificación de la asistencia bilateral recibida

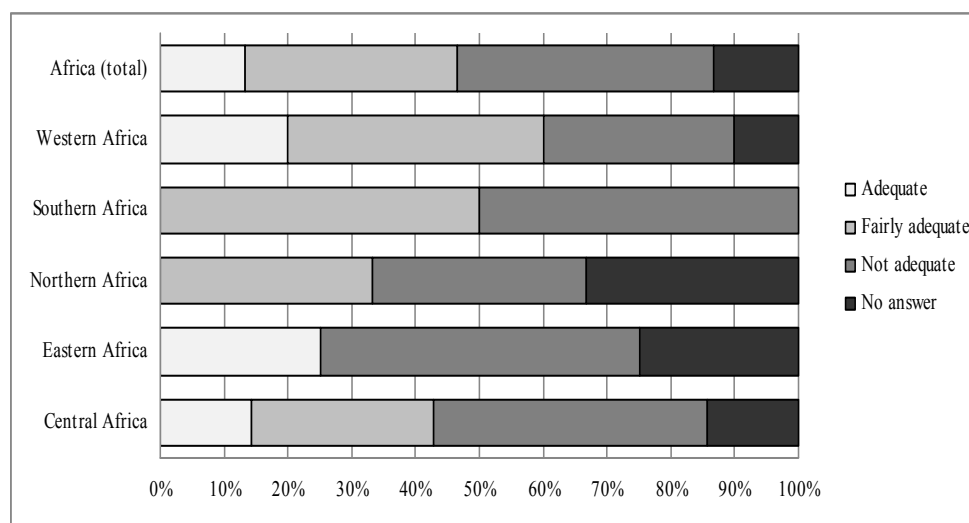
a) África

45. El nivel de satisfacción con respecto a la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral es bastante similar en todos los países africanos. Aproximadamente el 10% de los países que presentaron información estaban plenamente satisfechos con la asistencia bilateral, cerca de la mitad estaban o plenamente satisfechos o satisfechos en cierto grado y cerca de un tercio no estaban satisfechos. Un número relativamente alto de países no informaron sobre el nivel de satisfacción.

Cuadro 21
Calificación de la asistencia bilateral recibida: idoneidad (África)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Africa (total)</i>
Adequate	1	1	0	0	2	4
Fairly adequate	2	0	1	3	4	10
Not adequate	3	2	1	3	3	12
No answer	1	1	1	0	1	4

Gráfico 12
Calificación de la asistencia bilateral recibida: idoneidad (África)

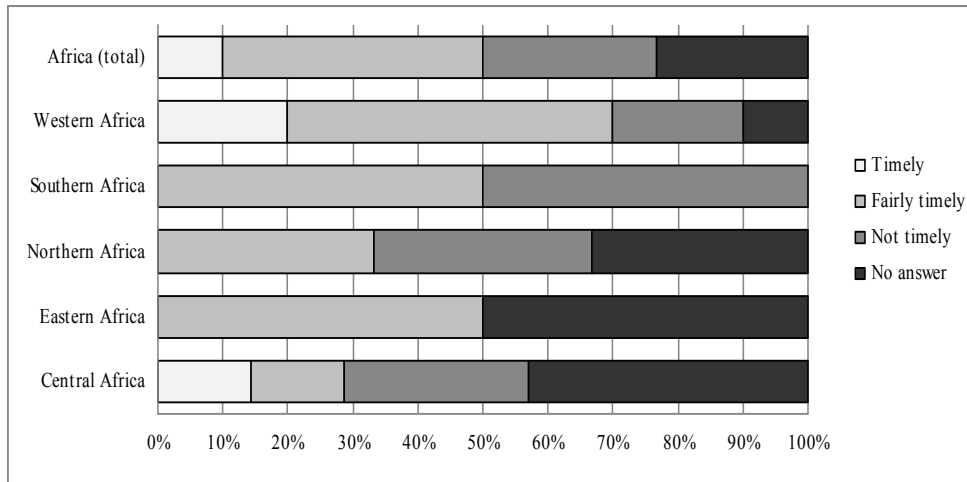


46. La mitad de los países que presentaron información consideraron que la asistencia bilateral se había suministrado oportunamente o bastante oportunamente. Los países centroafricanos fueron los menos satisfechos, y los países del África Occidental expresaron el mayor nivel de satisfacción.

Cuadro 22
Calificación de la asistencia bilateral recibida: oportunidad (África)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Africa (total)</i>
Timely	1	0	0	0	2	3
Fairly timely	1	2	1	3	5	12
Not timely	2	0	1	3	2	8
No answer	3	2	1	0	1	7

Gráfico 13
Calificación de la asistencia bilateral recibida: oportunidad (África)

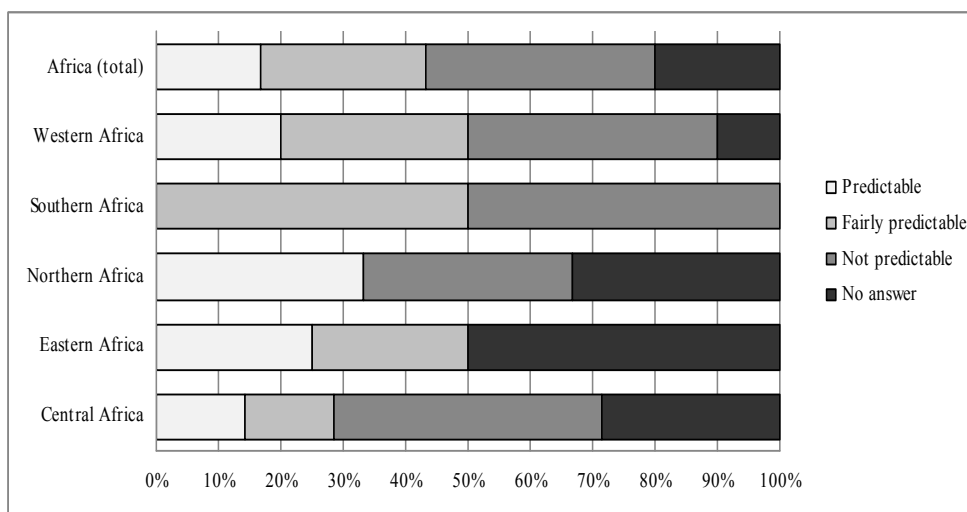


47. Trece de los 30 países que presentaron información se mostraron más o menos satisfechos con la previsibilidad de la asistencia bilateral recibida. Los países centroafricanos fueron los menos satisfechos con la previsibilidad. En las demás subregiones, los niveles de satisfacción fueron más o menos similares.

Cuadro 23
Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (África)

	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	Africa (total)
Predictable	1	1	1	0	2	5
Fairly predictable	1	1	0	3	3	8
Not predictable	3	0	1	3	4	11
No answer	2	2	1	0	1	6

Gráfico 14
Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (África)



b) Asia

48. Aproximadamente un tercio de todos los países que presentaron información manifestaron que estaban satisfechos con la idoneidad y la oportunidad de la asistencia recibida. Por cuanto se refiere a la previsibilidad, los niveles fueron algo inferiores. Como en el caso de África, más de una cuarta parte del total de los países que presentaron información no respondieron a esta cuestión. El porcentaje de plena satisfacción con la idoneidad y la oportunidad es muy bajo, aproximadamente el 10%. Sólo un país se mostró plenamente satisfecho con la previsibilidad.

49. El número de países que estuvieron satisfechos con la idoneidad de la asistencia fue aproximadamente igual al de los que no lo estuvieron.

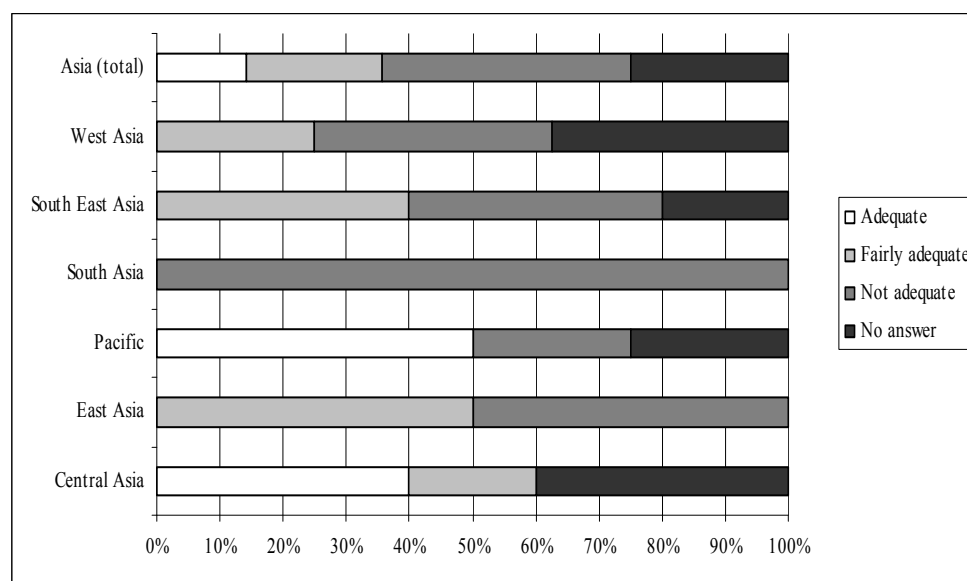
Cuadro 24

Calificación de la asistencia bilateral recibida: idoneidad (Asia)

	Central Asia	East Asia	Pacific	South Asia	South East Asia	West Asia	Asia (total)
Adequate	2	0	2	0	0	0	4
Fairly adequate	1	1	0	0	2	2	6
Not adequate	0	1	1	4	2	3	11
No answer	2	0	1	0	1	3	7

Gráfico 15

Calificación de la asistencia bilateral recibida: idoneidad (Asia)

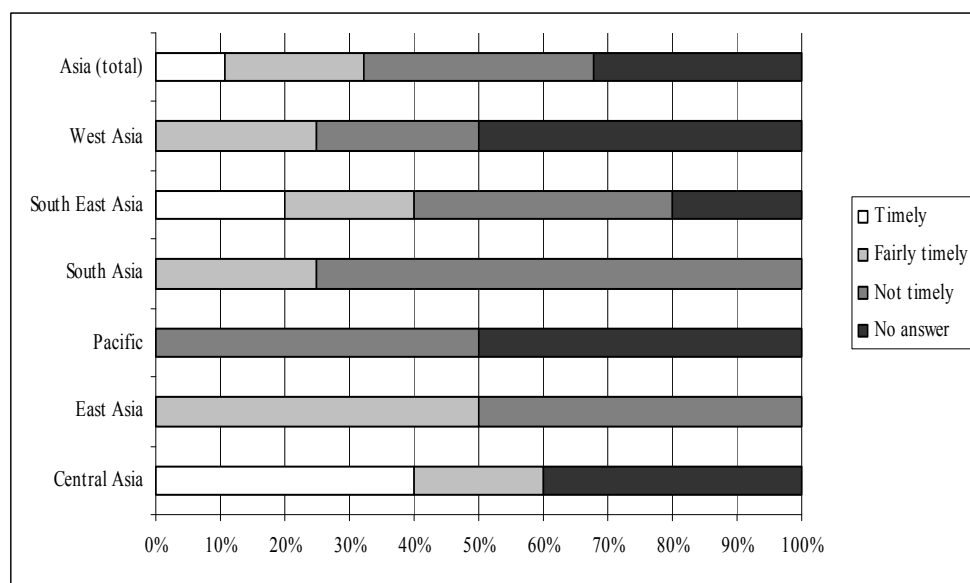


50. Las cifras relativas a la calificación de oportunidad son similares a las de la idoneidad. Los países del Asia Central fueron, de nuevo, los más satisfechos. Ningún país del Pacífico se mostró satisfecho con la oportunidad de la asistencia bilateral.

Cuadro 25
Calificación de la asistencia bilateral recibida: oportunidad (Asia)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
Timely	2	0	0	0	1	0	3
Fairly timely	1	1	0	1	1	2	6
Not timely	0	1	2	3	2	2	10
No answer	2	0	2	0	1	4	9

Gráfico 16
Calificación de la asistencia bilateral recibida: oportunidad (Asia)

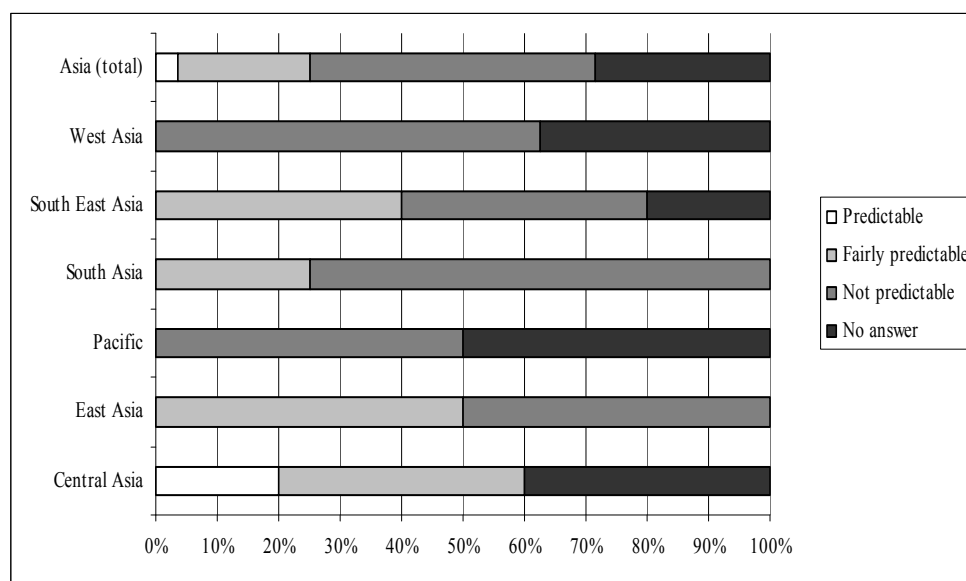


51. Las cifras relativas a la calificación de la previsibilidad son muy bajas. Ningún país del Asia Occidental ni del Pacífico expresó satisfacción con la previsibilidad de la asistencia bilateral. Los países del Asia Central fueron, de nuevo, los más satisfechos.

Cuadro 26
Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (Asia)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
Predictable	1	0	0	0	0	0	1
Fairly predictable	2	1	0	1	2	0	6
Not predictable	0	1	2	3	2	5	13
No answer	2	0	2	0	1	3	8

Gráfico 17

Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (Asia)c) *América Latina y el Caribe*

52. En general, el nivel de satisfacción con la asistencia bilateral en América Latina y el Caribe fue muy bajo. La mayoría de los países que presentaron información consideraron que la asistencia bilateral no era idónea, oportuna ni previsible.

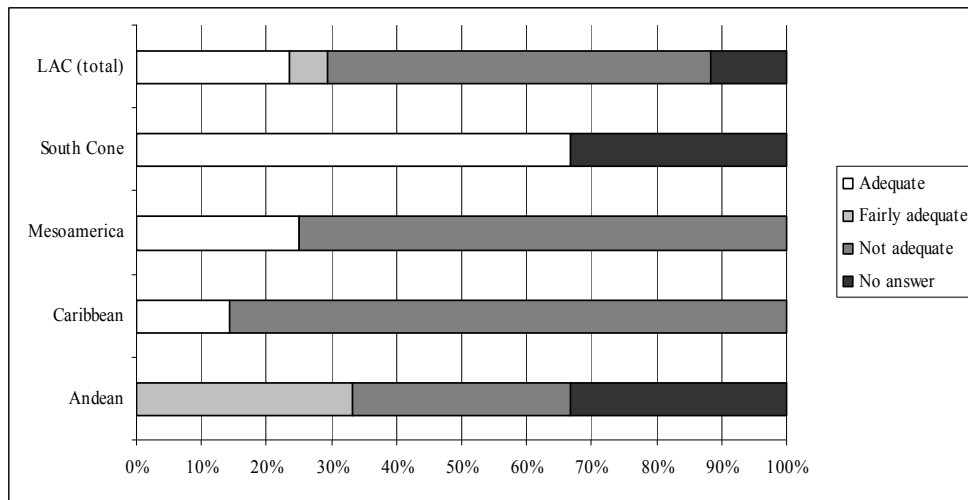
53. Diez de los 17 países que presentaron información consideraron inadecuada la asistencia bilateral. El nivel de satisfacción más bajo se registró en el Caribe, y el más alto, en el Cono Sur.

Cuadro 27

Calificación de la asistencia bilateral recibida: idoneidad (América Latina y el Caribe)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
Adequate	0	1	1	2	4
Fairly adequate	1	0	0	0	1
Not adequate	1	6	3	0	10
No answer	1	0	0	1	2

Gráfico 18
Calificación de la asistencia bilateral recibida: idoneidad (América Latina y el Caribe)

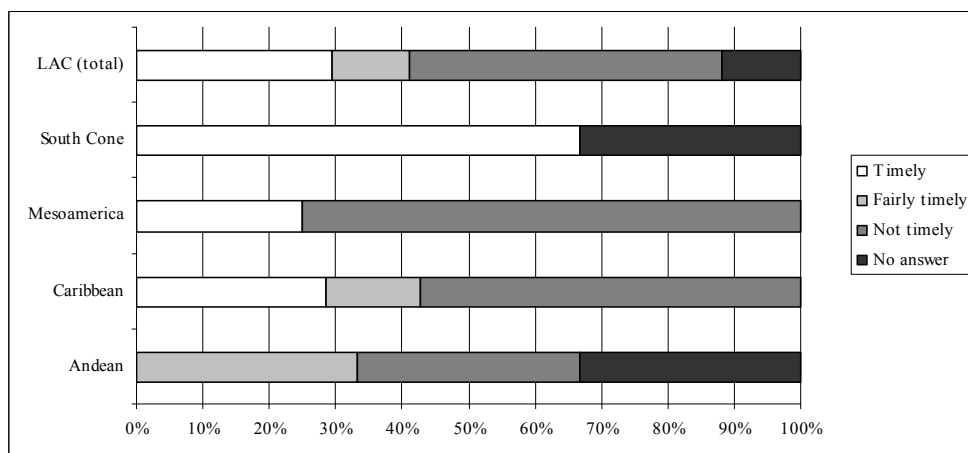


54. Siete de los 17 países que presentaron información consideraron que la asistencia bilateral era oportuna. El nivel de satisfacción más alto se registró en el Cono Sur, y el más bajo, en Mesoamérica.

Cuadro 28
Calificación de la asistencia bilateral recibida: oportunidad (América Latina y el Caribe)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
Timely	0	2	1	2	5
Fairly timely	1	1	0	0	2
Not timely	1	4	3	0	8
No answer	1	0	0	1	2

Gráfico 19
Calificación de la asistencia bilateral recibida: oportunidad (América Latina y el Caribe)



55. Cinco de los 17 países que presentaron información consideraron que la asistencia bilateral era previsible. El nivel de satisfacción más alto se registró en Mesoamérica, y ningún país andino se declaró satisfecho a este respecto.

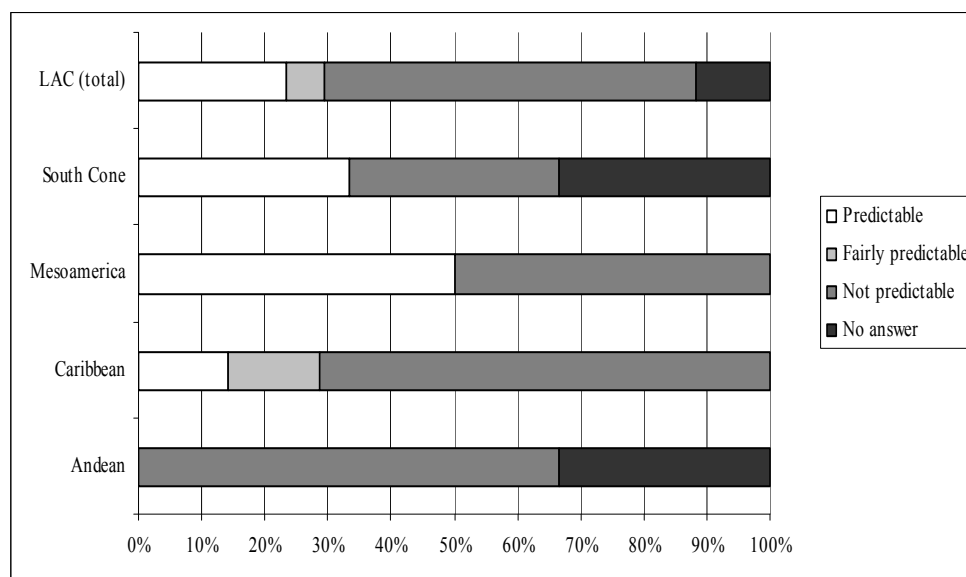
Cuadro 29

Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (América Latina y el Caribe)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
Predictable	0	1	2	1	4
Fairly predictable	0	1	0	0	1
Not predictable	2	5	2	1	10
No answer	1	0	0	1	2

Gráfico 20

Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (América Latina y el Caribe)



d) *Mediterráneo Norte*

56. Sólo dos países respondieron a esta pregunta. Uno de ellos se manifestó satisfecho en general con las tres características de la asistencia bilateral, mientras que el otro declaró que no lo estaba.

Cuadro 30

Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (Mediterráneo Norte)

	<i>NMED (total)</i>
Adequate	1
Fairly adequate	0
Not adequate	1

	<i>NMED (total)</i>
No answer	3
Timely	0
Fairly timely	1
Not timely	1
No answer	3
Predictable	0
Fairly predictable	1
Not predictable	1
No answer	3

e) *Europa Central y Oriental*

57. Más de la mitad de los países que presentaron información consideraron que la asistencia bilateral era idónea y previsible, y dos terceras partes consideraron que era oportuna. Europa Central y Oriental fue, pues, la región más satisfecha en lo que se refiere a la asistencia bilateral para combatir la DDTS.

Cuadro 31

Calificación de la asistencia bilateral recibida: previsibilidad (Europa Central y Oriental)

	<i>CEE (total)</i>
Adequate	4
Fairly adequate	1
Not adequate	4
No answer	0
Timely	3
Fairly timely	3
Not timely	2
No answer	1
Predictable	3
Fairly predictable	2
Not predictable	3
No answer	1

2. Evaluación cualitativa

a) *África*

58. Dieciocho países (el 60% de los países que presentaron información) señalaron que habían recibido asistencia para obtener recursos de donantes bilaterales. El África Occidental fue la región que recibió más apoyo, y el África Central, la que menos.

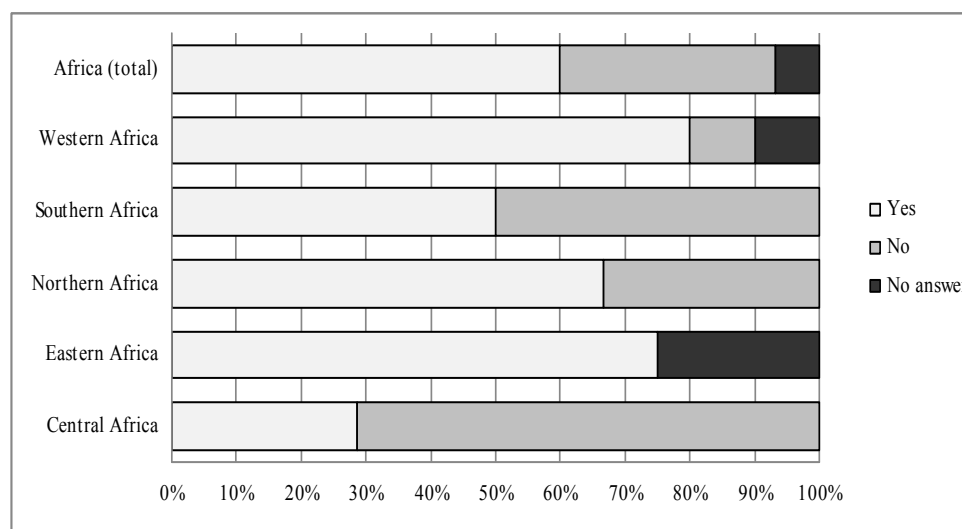
Cuadro 32

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales (África)

	<i>Central Africa</i>	<i>Eastern Africa</i>	<i>Northern Africa</i>	<i>Southern Africa</i>	<i>Western Africa</i>	<i>Africa (total)</i>
Yes	2	3	2	3	8	18
No	5	0	1	3	1	10
No answer	0	1	0	0	1	2

Gráfico 21

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales (África)



59. El FMAM y otros organismos multilaterales fueron los que prestaron un mayor apoyo para la obtención de recursos de donantes bilaterales. Casi la mitad de todos los países africanos que presentaron información recibieron apoyo de esas instituciones. Otras instituciones, como la secretaría de la CLD, el MM y los asociados bilaterales prestaron también apoyo a los países Partes africanos.

Cuadro 33

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales, por institución (África)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>UNCCD secretariat</i>	<i>Other</i>
Central Africa	0	2	0	1	2	0
Eastern Africa	1	2	1	1	1	1
Northern Africa	0	1	2	1	0	0
Southern Africa	2	2	3	3	1	0
Western Africa	5	7	3	6	5	1
Africa (total)	8	14	9	12	9	2

60. Vale la pena señalar que, a pesar del nivel de satisfacción relativamente bajo con respecto a la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral, el número de países que notificaron dificultades en la aplicación de la Convención sólo fue ligeramente superior al número de países que no notificaron ninguna.

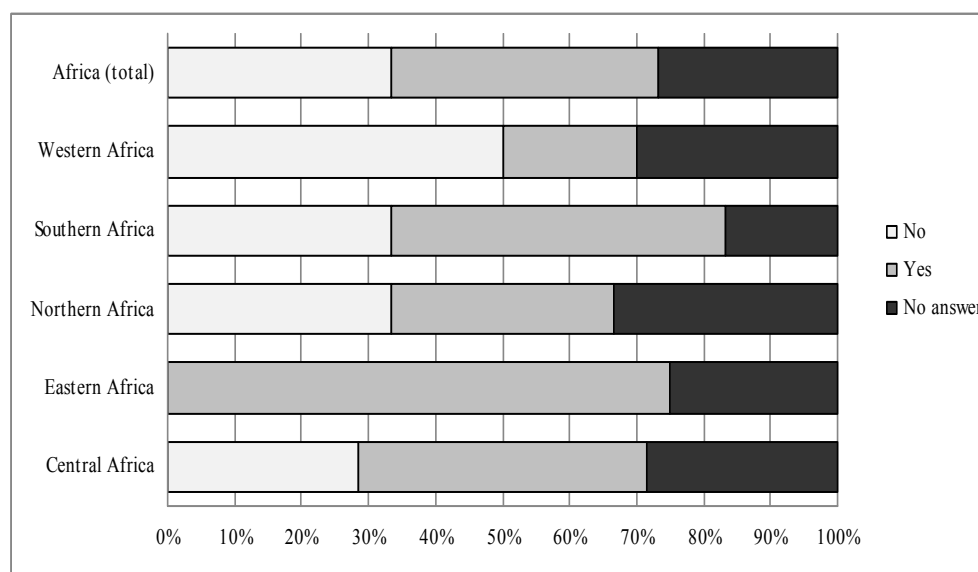
Cuadro 34

Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral (África)

Subregion	Yes	No	No answer
Central Africa	3	2	2
Eastern Africa	3	0	1
Northern Africa	1	1	1
Southern Africa	3	2	1
Western Africa	2	5	3
Africa (total)	12	10	8

Gráfico 22

Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral (África)



b) Asia

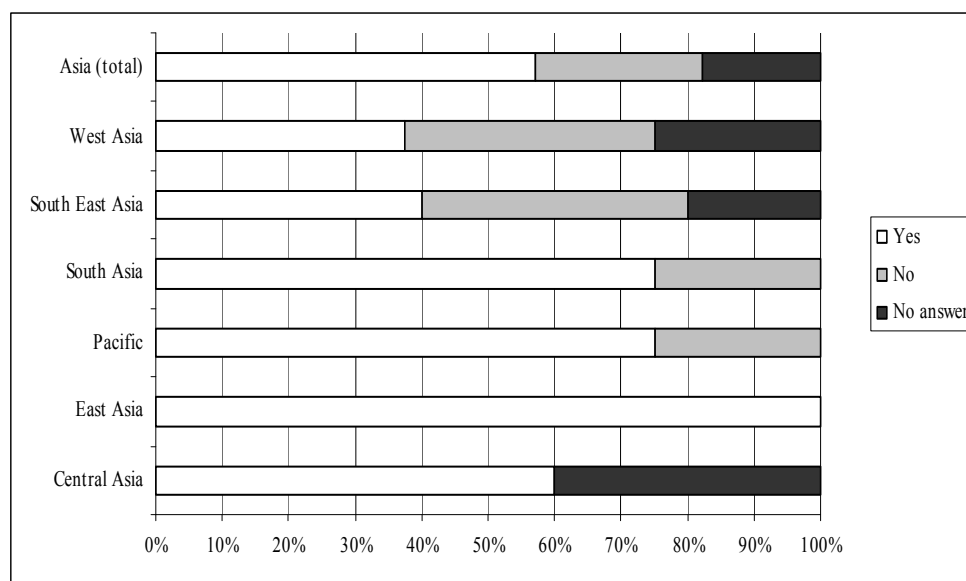
61. Dieciséis de 28 países (el 57%) comunicaron que habían recibido apoyo para obtener fondos bilaterales. El nivel de apoyo más alto se registró en el Asia Oriental, y el más bajo, en el Asia Occidental.

Cuadro 35

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales (Asia)

	<i>Central Asia</i>	<i>East Asia</i>	<i>Pacific</i>	<i>South Asia</i>	<i>South East Asia</i>	<i>West Asia</i>	<i>Asia (total)</i>
Yes	3	2	3	3	2	3	16
No	0	0	1	1	2	3	7
No answer	2	0	0	0	1	2	5

Gráfico 23

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales (Asia)

62. Por cuanto se refiere al apoyo prestado por organizaciones, las organizaciones multilaterales fueron las que ofrecieron apoyo a un mayor número de países, seguidas del FMAM y de las organizaciones bilaterales. La secretaría y el MM suministraron apoyo al menor número de países, que fue el mismo en ambos casos.

Cuadro 36

Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales, por institución (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>UNCCD secretariat</i>	<i>Other</i>
Central Asia	3	3	1	3	1	1
East Asia	2	1	0	2	1	1
Pacific	1	3	0	2	1	0
South Asia	1	2	0	3	0	1
South East Asia	0	0	1	2	0	0
West Asia	0	2	2	1	1	0
Asia (total)	7	11	4	13	4	3

63. Al igual que en África, el número de países que experimentaron dificultades en la planificación y la ejecución en el ámbito de la Convención no fue muy superior al número de países que no experimentaron ninguna, a pesar del nivel relativamente bajo de satisfacción con la asistencia bilateral.

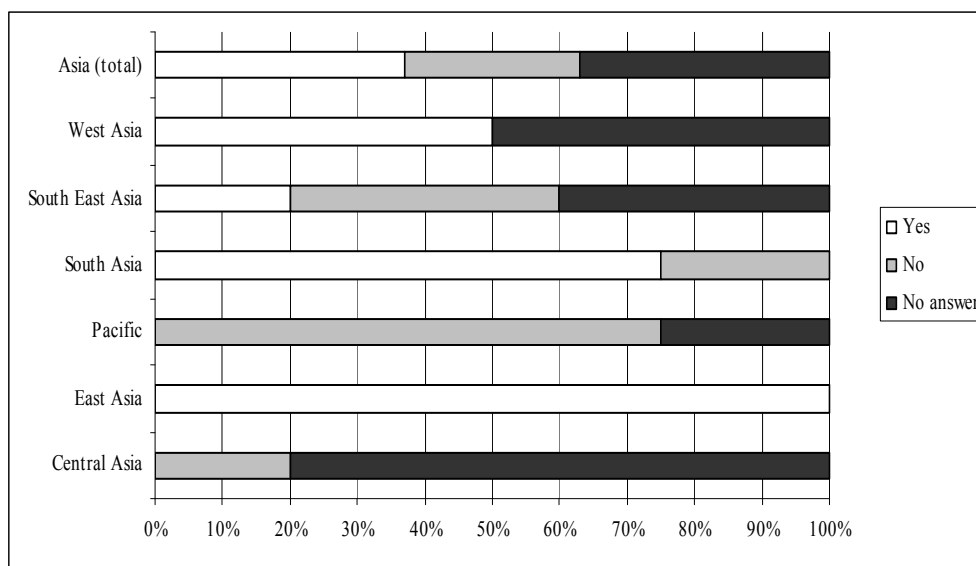
Cuadro 37

Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral (Asia)

Subregion	Yes	No	No answer
Central Asia	0	1	4
East Asia	2	0	0
Pacific	0	3	1
South Asia	3	1	0
South East Asia	1	2	2
West Asia	4	0	4
Asia (total)	10	7	11

Gráfico 24

Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral (Asia)



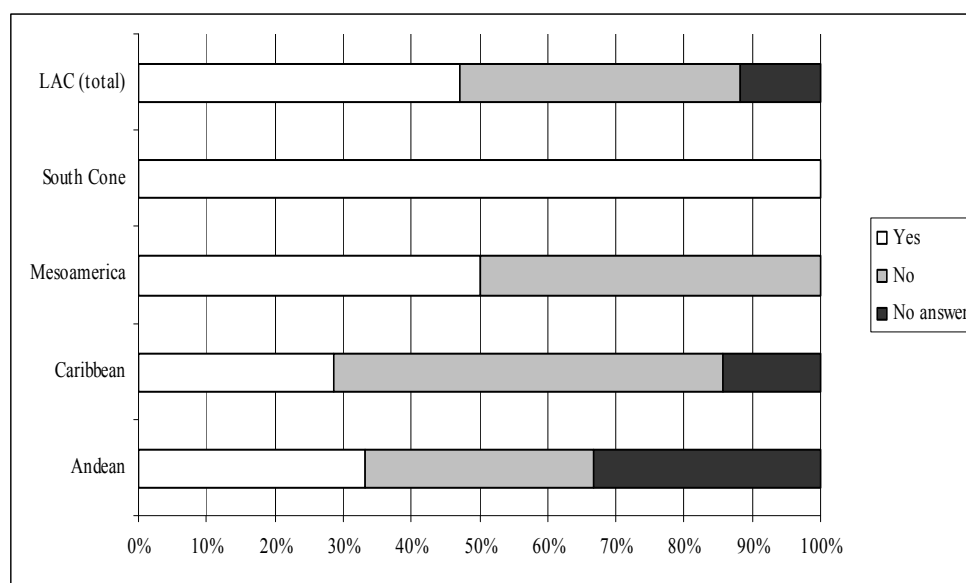
c) *América Latina y el Caribe*

64. Ocho de los 17 países de América Latina y el Caribe que presentaron información (el 47%) recibieron apoyo, y 7 no. Dos países no respondieron a la pregunta. Todos los países del Cono Sur recibieron apoyo, y el Caribe fue la subregión que menos apoyo recibió.

Cuadro 38
Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales
(América Latina y el Caribe)

	<i>Andean</i>	<i>Caribbean</i>	<i>Mesoamerica</i>	<i>South Cone</i>	<i>LAC (total)</i>
Yes	1	2	2	3	8
No	1	4	2	0	7
No answer	1	1	0	0	2

Gráfico 25
Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales (América Latina y el Caribe)



65. El patrón del apoyo a América Latina y el Caribe difiere bastante del observado en África y en Asia. En América Latina y el Caribe, el MM es el principal proveedor de apoyo, seguido de las instituciones multilaterales, el FMAM y los socios bilaterales. Ningún país notificó haber recibido apoyo de la secretaría de la CLD.

Cuadro 39
Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales, por institución
(América Latina y el Caribe)

<i>Subregion</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>UNCCD secretariat</i>	<i>Other</i>
Andean	0	0	1	0	0	0
Caribbean	1	2	1	2	0	1
Mesoamerica	1	0	2	1	0	1
South Cone	2	2	2	2	0	0
LAC (total)	4	4	6	5	0	2

66. A diferencia de lo observado en África y Asia, la inmensa mayoría de los países de América Latina y el Caribe experimentaron dificultades en la planificación y la ejecución. Esto es coherente con su bajo nivel de satisfacción con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral.

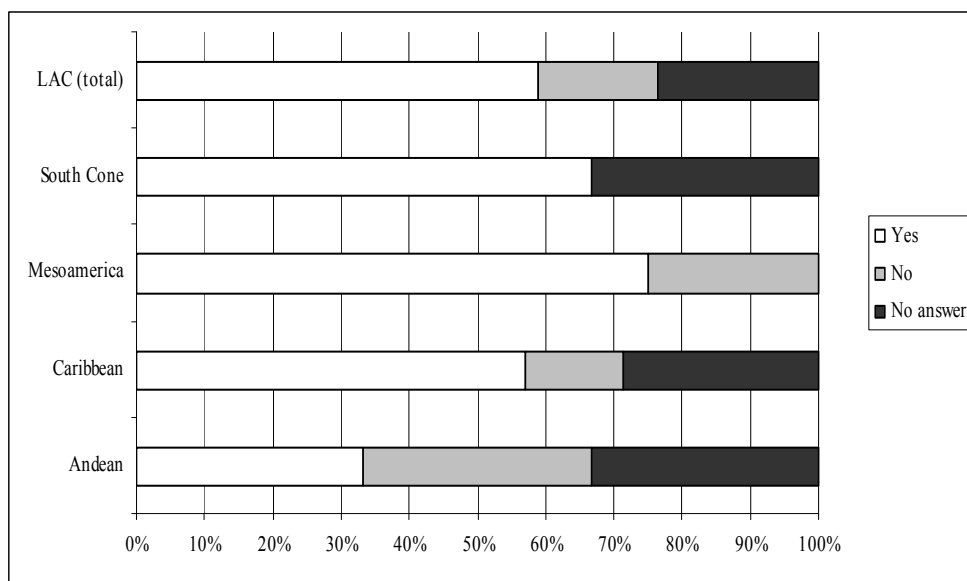
Cuadro 40

Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral (América Latina y el Caribe)

Subregion	Yes	No	No answer
Andean	1	1	1
Caribbean	4	1	2
Mesoamerica	3	1	0
South Cone	2	0	1
LAC (total)	10	3	4

Gráfico 26

Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral (América Latina y el Caribe)



d) *Mediterráneo Norte*

67. Sólo dos países respondieron a esta pregunta, y ambos recibieron apoyo. Uno de ellos recibió apoyo del FMAM y asistencia bilateral y multilateral. El otro recibió otros tipos de asistencia. Ninguno de los países experimentó dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD.

Cuadro 41
**Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales
(Mediterráneo Norte)**

	<i>NMED (total)</i>
Yes	2
No	0
No answer	3

Cuadro 42
**Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales, por institución
(Mediterráneo Norte)**

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>secretariat</i>	<i>Other</i>
NMED (total)	1	1	0	1	0	1

Cuadro 43
**Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD relacionadas
con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral
(Mediterráneo Norte)**

<i>Region</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
NMED (total)	0	2	3

e) *Europa Central y Oriental*

68. Cuatro países recibieron apoyo, frente a cinco que no lo recibieron. El FMAM prestó apoyo a tres países, mientras que la secretaría de la CLD, los socios bilaterales, los socios multilaterales y otras instituciones prestaron apoyo a un país cada uno.

69. Las Partes de Europa Central y Oriental que presentaron información se mostraron más negativas que positivas al evaluar el apoyo financiero facilitado por los países desarrollados.

Cuadro 44
**Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales
(Europa Central y Oriental)**

	<i>CEE (total)</i>
Yes	4
No	5
No answer	0

Cuadro 45
**Asistencia en la obtención de recursos de donantes bilaterales, por institución
(Europa Central y Oriental)**

<i>Region</i>	<i>Bilateral</i>	<i>GEF</i>	<i>GM</i>	<i>Multilateral</i>	<i>secretariat</i>	<i>Other</i>
CEE (total)	1	3	0	1	1	1

Cuadro 46

Dificultades de planificación y ejecución en el ámbito de la CLD relacionadas con la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de la asistencia bilateral (Europa Central y Oriental)

<i>Region</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>No answer</i>
CEE (total)	4	2	3

V. Indicador del desempeño CONS-O-17 para el resultado 5.3

Número de propuestas de proyectos relacionados con la DDTS que se han presentado para su financiación a instituciones, mecanismos y fondos financieros internacionales, incluido el FMAM, y han recibido una respuesta favorable.

(Véase el indicador CONS-O-17 en la decisión 13/COP.9, anexo III.)

A. Análisis mundial

1. Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso

70. En el período de que se informa estaban en curso aproximadamente 650 proyectos financiados por fondos, mecanismos e instituciones financieras internacionales, y casi 300 estaban en tramitación. Aunque África fue el continente con el mayor número de proyectos, no fue el que mayor cantidad de recursos financieros atrajo. Por ejemplo, Europa Central y Oriental atrajeron más apoyo financiero a pesar de contar con menos proyectos (y en un número más reducido de países). Asia fue, claramente, la región que recaudó una mayor cantidad de recursos financieros: un único país (China) obtuvo cerca del 80% de todos los fondos recaudados a nivel mundial. También en otras regiones (África o Europa Central y Oriental) un único país fue el que recaudó un amplio porcentaje de todos los fondos de la región. Por lo tanto, estos datos deben manejarse con cautela.

71. Resulta interesante, sin embargo, contrastar estas cifras con las facilitadas por los países Partes desarrollados (véase el capítulo III *supra*) y por el FMAM (véase el capítulo V, secc. C, *infra*). Aun dejando de lado las cifras facilitadas por los pocos países que notificaron una recaudación de sumas muy elevadas para sus proyectos, sigue siendo evidente que las instituciones multilaterales son con diferencia los socios que más fondos aportan a los países Partes afectados para proyectos relacionados con la DDTS. Esto concuerda con la información facilitada respecto de otros indicadores, en la que se muestra que los socios multilaterales son los que más apoyo prestan a los países Partes afectados en sus esfuerzos de lucha contra la DDTS.

Cuadro 47

Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (a nivel mundial)

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (Million USD)</i>
Africa	149	274	1 140,729
Asia	46	172	24 417,150
LAC	56	142	732,436

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (Million USD)</i>
NMED	18	13	15,102
CEE	26	44	1 735,772
Global (total)	295	645	28 041,189

Gráfico 27

Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (a nivel mundial)

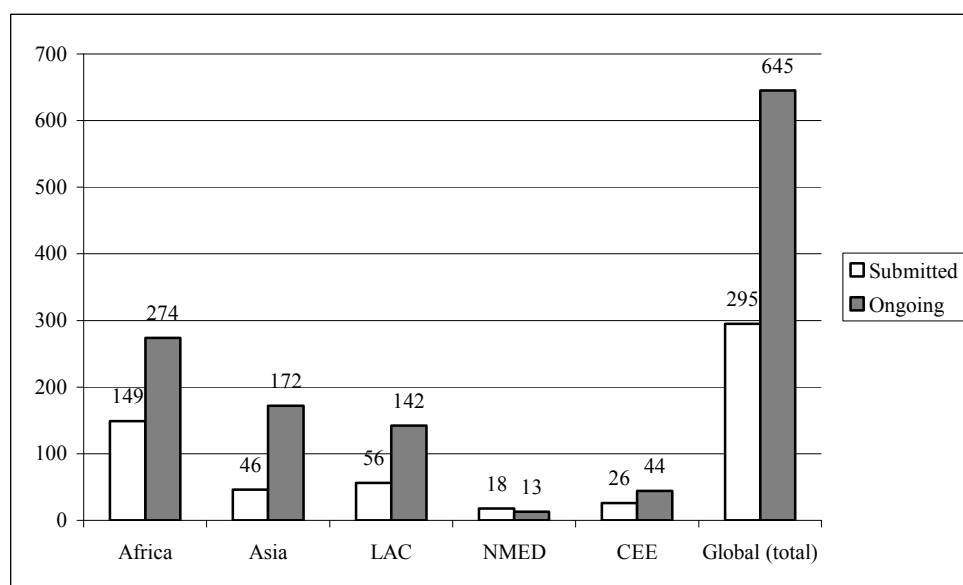
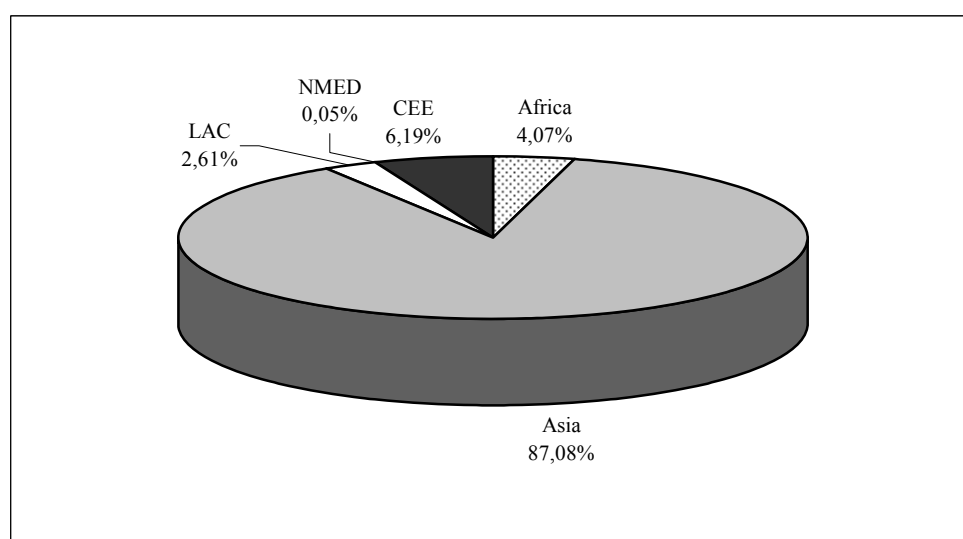


Gráfico 28

Porcentaje de los fondos recaudados (a nivel mundial)



2. Contribución nacional a la meta

A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante del número de propuestas de proyectos relacionados con la DDTS que se presentan para su financiación y reciben una respuesta favorable.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-17, meta.)

72. El grado de consecución de esta meta no se puede considerar debidamente habiendo transcurrido un único ciclo de presentación de informes, dado que el número de proyectos se comunica para la totalidad del bienio. Cuando finalice el próximo ciclo de presentación de informes podrá determinarse con mayor claridad si ha aumentado el número de propuestas de proyectos presentados que han recibido una respuesta favorable. Aun así, resulta muy alentador que todos los países que consideraron insuficientes los recursos movilizados (aproximadamente el 80% de todos los que respondieron a esta pregunta) tengan previsto incrementar las medidas destinadas a movilizar recursos de fuentes multilaterales. Esto debería dar lugar a un mayor número de propuestas de proyectos en los próximos años.

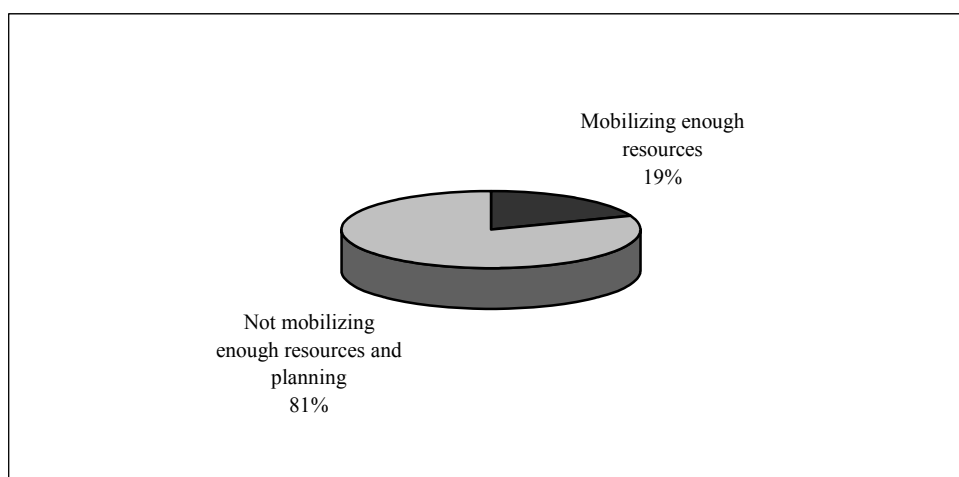
Cuadro 48

Movilización de recursos y planes al respecto (a nivel mundial)

<i>Region</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Africa	6	21
Asia	5	18
LAC	1	12
NMED	0	3
CEE	2	5
Global (total)	14	59

Gráfico 29

Movilización de recursos y planes al respecto (a nivel mundial)



B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)

1. Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso

a) África

73. Durante el período del que se informa hubo 274 proyectos en curso relacionados con la DDTS en África y otros 149 en tramitación. La mayoría de esos proyectos se encontraban en el África Occidental (el 62% de los proyectos en curso, o un promedio de 21 proyectos por país, y un 76% de los proyectos presentados, con un promedio de 14 proyectos por país). El menor número de proyectos se registró en el África Septentrional.

74. El total de fondos recaudados por 21 países africanos superó los 1.100 millones de dólares de los Estados Unidos, lo cual representa una media de 54,3 millones de dólares de los Estados Unidos por país². El África Oriental movilizó más de la mitad de este total, con un proyecto en Uganda por un valor cercano a los 500 millones de dólares de los Estados Unidos. El África Occidental, con el mayor número de proyectos, movilizó algo más de una cuarta parte del total de los fondos recaudados. El África Central, aunque presentó un número relativamente elevado de proyectos, movilizó sólo el 2% de los fondos recaudados en África.

Cuadro 49

Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (África)

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (US\$ million)</i>
Central Africa	20	31	17,637
Eastern Africa	7	19	587,208
Northern Africa	2	15	164,063
Southern Africa	7	40	55,644
Western Africa	113	169	316,177
Africa (total)	149	274	1 140,729

² Un país del África Occidental comunicó una cifra insignificante, y otro país del África Meridional comunicó una cifra pero no especificó ninguna moneda. Aunque los datos aportados por esos dos países se tuvieron en cuenta para calcular el número de proyectos, no se tuvieron en cuenta para calcular el total de fondos movilizados.

Gráfico 30
Porcentaje de las propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (África)

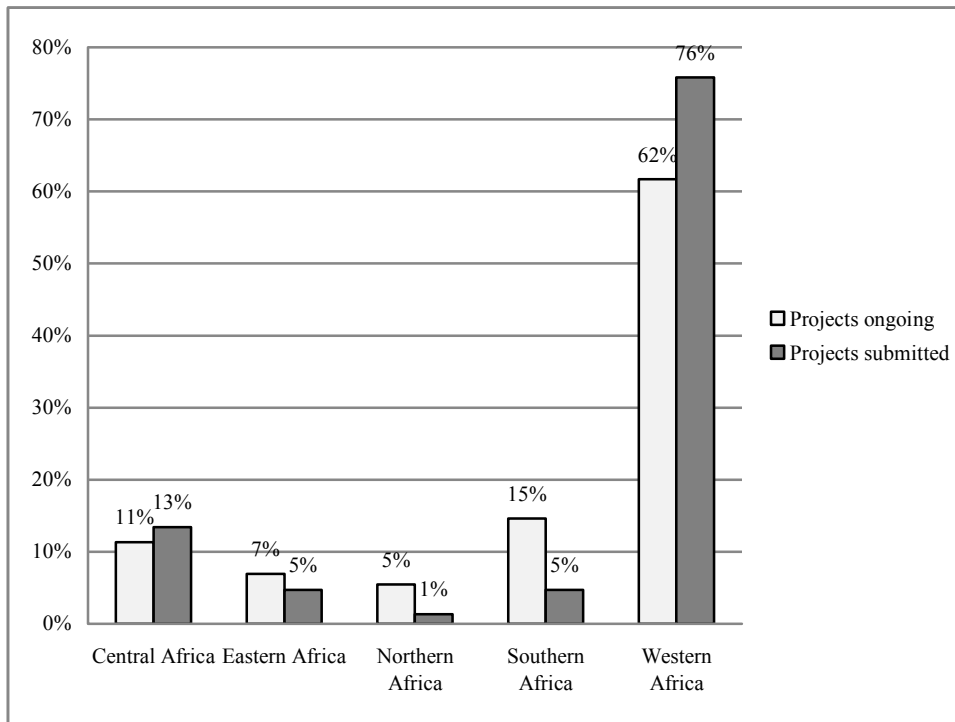
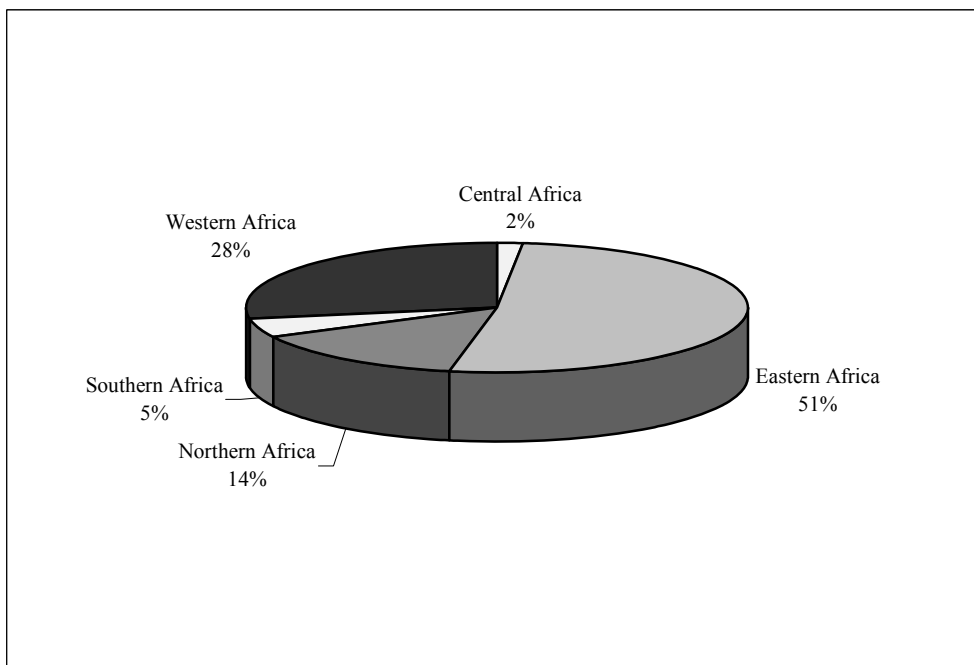


Gráfico 31
Porcentaje de los fondos recaudados (África)



b) Asia

75. Veintiún países respondieron a esta pregunta³. Estos países facilitaron información sobre 172 proyectos en curso y 46 proyectos presentados. El Asia Sudoriental y el Asia Occidental se situaron a la cabeza en ambas categorías, mientras que los países del Asia Meridional no comunicaron haber presentado ningún proyecto. La subregión del Pacífico fue la que registró una menor proporción de proyectos en curso.

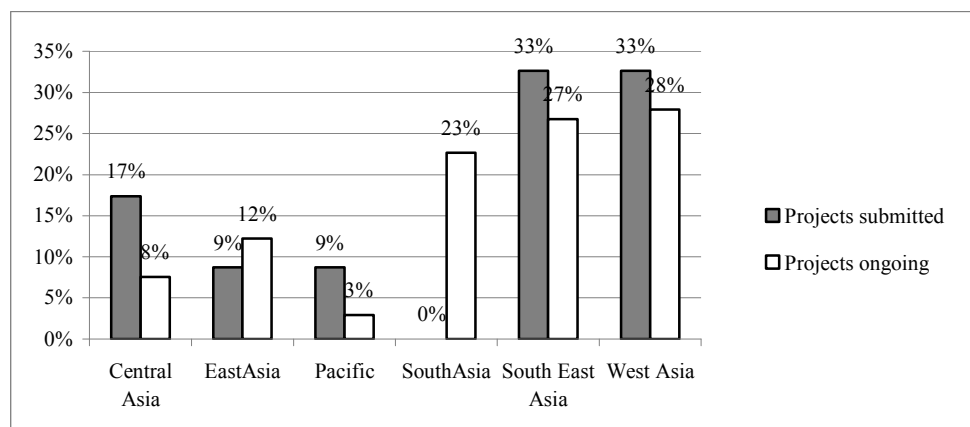
76. La cantidad de fondos recaudados para los proyectos en curso superó los 24.400 millones de dólares de los Estados Unidos⁴. A nivel subregional, el Asia Oriental recaudó el 90% de los fondos recaudados. La mayoría de los fondos fueron recaudados por China, seguida de la India y de Viet Nam.

Cuadro 50

Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (Asia)

Subregion	Submitted	Ongoing	Total amount of ongoing projects (US\$ million)
Central Asia	8	13	171,292
East Asia	4	21	21 978,167
Pacific	4	5	61,000
South Asia	0	39	986,801
South East Asia	15	46	993,532
West Asia	15	48	226,358
Asia (total)	46	172	24 417,150

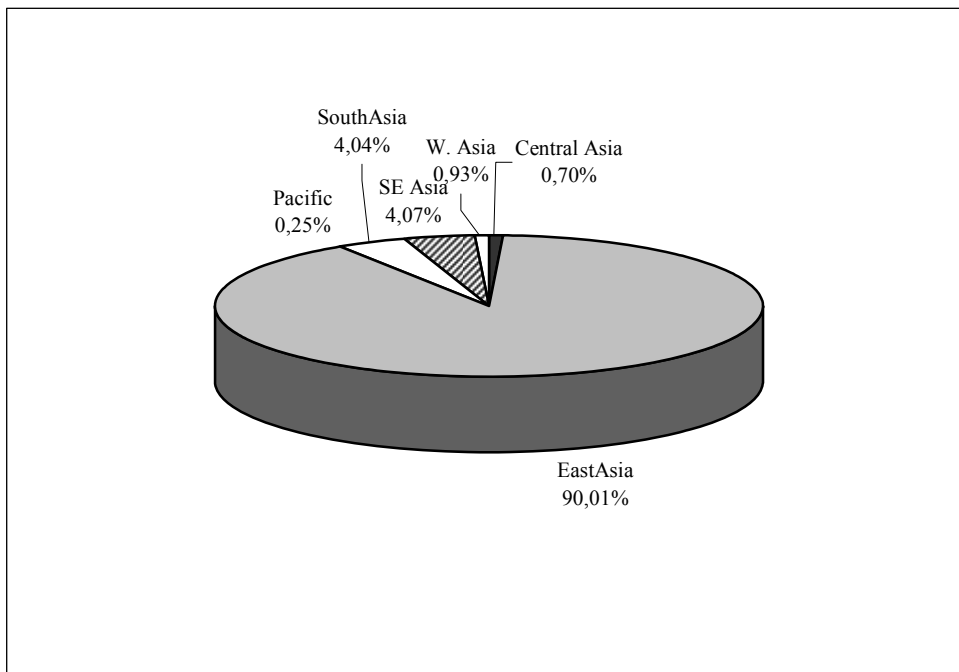
Gráfico 32

Porcentaje de las propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (Asia)

³ Un país notificó más de 150.000 proyectos. Dado que esta cifra no parece realista, los datos de este país no se tuvieron en cuenta para efectuar los cálculos.

⁴ Un país comunicó que no había movilizado recursos para sus dos proyectos en curso, así que, aunque esos proyectos sí se incluyeron para el cálculo del total de proyectos, obviamente no pudieron incluirse para calcular el total de los fondos recaudados. Otro país no especificó la moneda empleada, y por tanto sus cifras no se tuvieron en cuenta para el cálculo del total de recursos.

Gráfico 33
Porcentaje de los fondos recaudados (Asia)



c) *América Latina y el Caribe*

77. La región informó sobre 142 proyectos en curso y 56 proyectos presentados. La subregión de Mesoamérica abarcó más de la mitad de todos los proyectos presentados por América Latina y el Caribe para su financiación, todos ellos en un único país (Honduras). En el Cono Sur y en la subregión andina se presentaron muy pocos proyectos (uno y dos, respectivamente).

78. La cantidad de fondos recaudados para los proyectos en curso superó los 732,4 millones de dólares. A nivel subregional, la Comunidad Andina recaudó el 32% de los fondos; la subregión del Caribe, el 22%; Mesoamérica, el 29%; y el Cono Sur, el 17%. La mayor parte de los fondos recaudados en la Comunidad Andina lo fueron por el Perú; en el Caribe, por la República Dominicana; y en el Cono Sur, por la Argentina. Cada uno de estos países abarcó más del 90% de los fondos recaudados en su subregión. Estos datos concuerdan con el elevado número de proyectos en curso que existen en esos países. En Mesoamérica, México recaudó el 80% de los fondos de la subregión, aunque Honduras fue el país con la mayor cantidad de proyectos en curso.

Cuadro 51
Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso
(América Latina y el Caribe)

<i>Subregion</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (US\$ million)</i>
Andean	2	35	226,165
Caribbean	22	13	162,90
Mesoamerica	31	64	215,96
South Cone	1	30	127,41
LAC (total)	56	142	732,435

Gráfico 34
Porcentaje de las propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (América Latina y el Caribe)

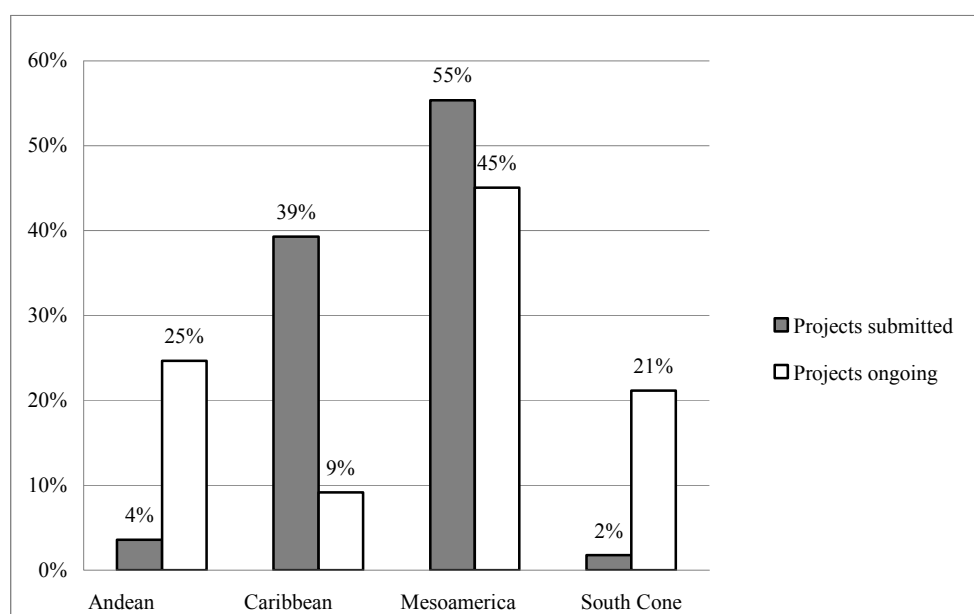
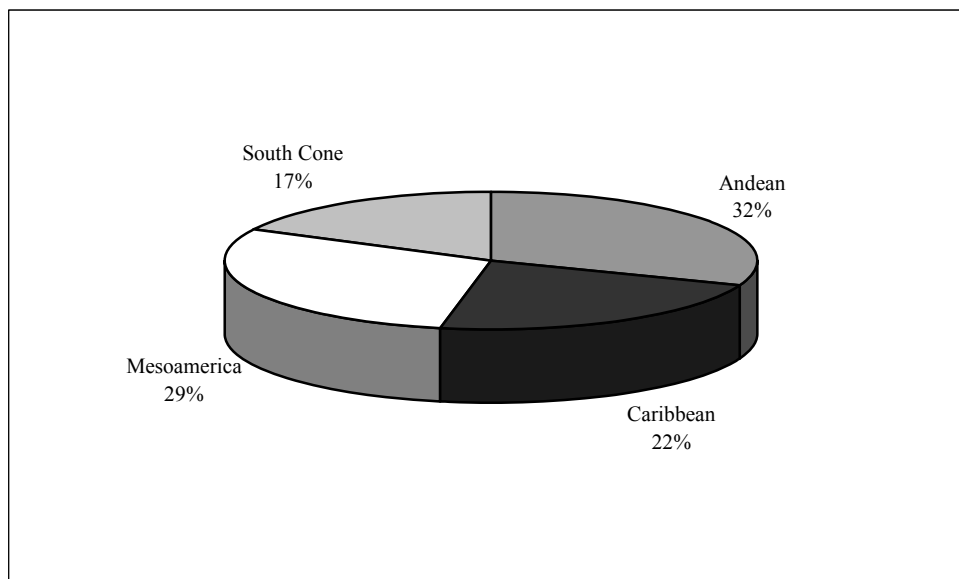


Gráfico 35
Porcentaje de los fondos recaudados (América Latina y el Caribe)



d) *Mediterráneo Norte*

79. Sólo dos países respondieron con respecto a este indicador. Dichos países comunicaron 13 proyectos en curso y 18 proyectos presentados, y los fondos recaudados superaron los 15 millones de dólares.

Cuadro 52

Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (Mediterráneo Norte)

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (US\$ million)</i>
NMED (total)	18	13	15 102

e) *Europa Central y Oriental*

80. Seis de los nueve países que facilitaron información respondieron con respecto a este indicador. Esos países comunicaron 44 proyectos en curso y 26 proyectos presentados. Armenia abarcó el 73% de todos los proyectos presentados. Los países que facilitaron información declararon fondos recaudados por valor de más de 1.700 millones de dólares. Dos tercios de esa suma fueron recaudados por Rumania.

Cuadro 53

Número de propuestas de proyectos presentadas (en tramitación) y en curso (Europa Central y Oriental)

<i>Region</i>	<i>Submitted</i>	<i>Ongoing</i>	<i>Total amount of ongoing projects (Million USD)</i>
CEE (total)	26	44	1 735,772

2. Contribución nacional a la meta

A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante del número de propuestas de proyectos relacionados con la DDTS que se presentan para su financiación y reciben una respuesta favorable.

(Véase la decisión 13/COP.9, anexo III, indicador del desempeño CONS-O-17, meta.)

a) África

81. Sólo seis países africanos consideran que estaban movilizando recursos suficientes de las instituciones, los servicios y los fondos financieros internacionales mediante la presentación de propuestas de proyectos para su financiación y la obtención de respuestas favorables. Todos los demás países (tres no respondieron) tienen previsto incrementar sus esfuerzos de presentación de propuestas de proyectos a esas instituciones. Ningún país declaró no tener planes al respecto.

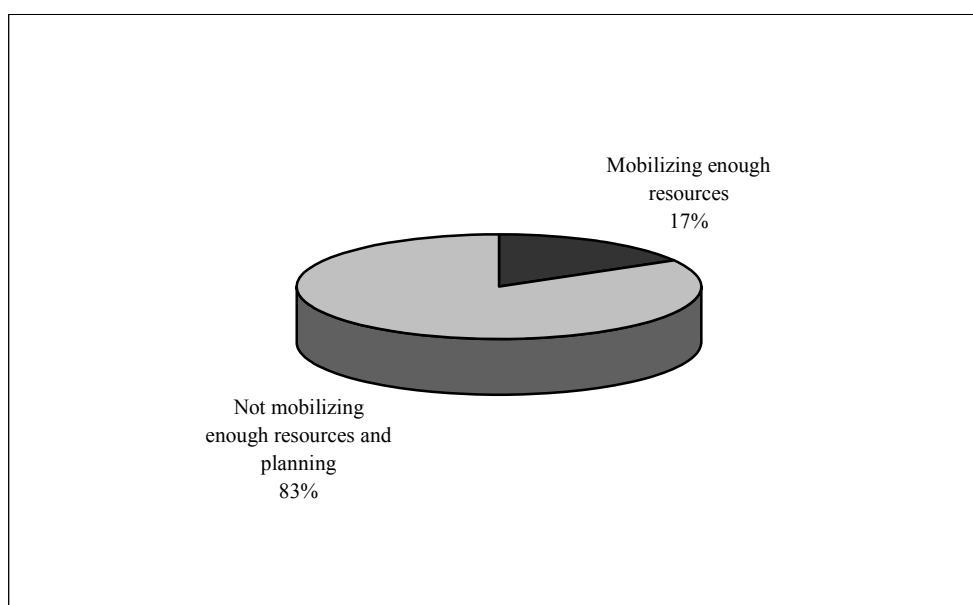
Cuadro 54

Movilización de recursos y planes al respecto (África)

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central Africa	1	5
Eastern Africa	1	3
Northern Africa	1	1
Southern Africa	1	5
Western Africa	2	7
Africa (total)	6	21

Gráfico 36

Movilización de recursos y planes al respecto (África)



b) Asia

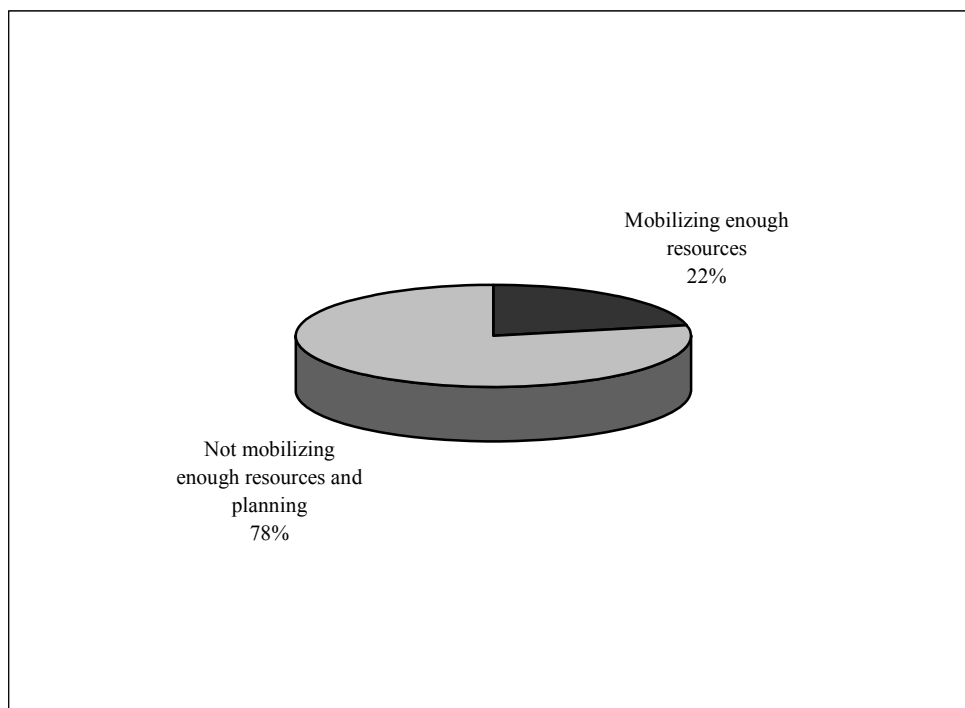
82. De los 23 países que respondieron, 5 (el 22%) declararon que estaban movilizando suficientes recursos, y los otros 18 (el 78%) declararon que no, pero que tenían previsto presentar más propuestas. Ningún país de la región declaró que no hubiera movilizado suficientes recursos y que tampoco tuviera previsto presentar más propuestas.

83. Ningún país del Pacífico o del Asia Meridional consideró que estuviera movilizando suficientes recursos. Lo mismo puede decirse de los países del Asia Oriental, a pesar de que consiguieron recaudar sumas considerables (aproximadamente el 80% de todos los recursos suministrados a nivel mundial).

Cuadro 55
Movilización de recursos y planes al respecto (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Central Asia	2	1
East Asia	0	2
Pacific	0	3
South Asia	0	4
South East Asia	1	3
West Asia	2	5
Asia (total)	5	18

Gráfico 37
Movilización de recursos y planes al respecto (Asia)



c) *América Latina y el Caribe*

84. Los datos de los informes de América Latina y el Caribe ponen de manifiesto que todos los países que respondieron a esta pregunta consideraron que no estaban movilizando suficientes recursos en el momento de presentar sus informes, salvo uno de ellos, situado en el Caribe (que, sin embargo, no facilitó información sobre los proyectos en curso ni sobre los fondos recaudados). Todos los países que consideraron no estar movilizando suficientes recursos tenían previsto presentar más propuestas.

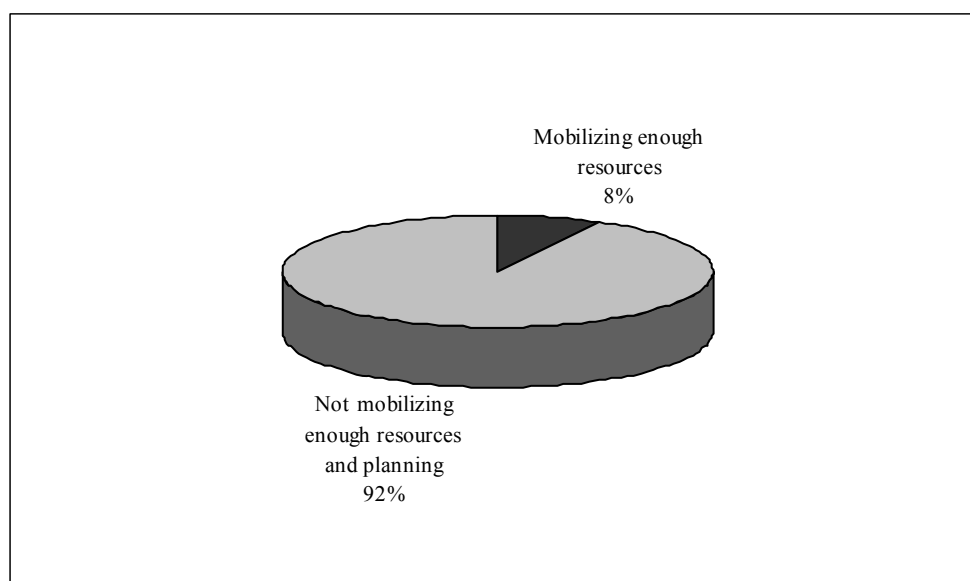
Cuadro 56

Movilización de recursos y planes al respecto (América Latina y el Caribe)

<i>Subregion</i>	<i>Mobilizing enough resources</i>	<i>Not mobilizing enough resources and planning to mobilize them</i>
Andean	0	3
Caribbean	1	4
Mesoamerica	0	3
South Cone	0	2
LAC (total)	1	12

Gráfico 38

Movilización de recursos y planes al respecto (América Latina y el Caribe)



d) *Mediterráneo Norte*

85. Tres países respondieron a esta pregunta. Todos ellos declararon que no habían recaudado recursos suficientes y que tenían previsto intensificar sus esfuerzos al respecto en el futuro.

e) *Europa Central y Oriental*

86. Dos países de Europa Central y Oriental consideraron suficientes los recursos movilizados, y cinco los consideraron insuficientes (dos no respondieron a la pregunta). Esos cinco países tienen previsto aumentar sus esfuerzos al respecto en el futuro.

C. El Fondo para el Medio Ambiente Mundial

87. Con respecto a este indicador del desempeño, el FMAM facilitó información sobre su aprobación de 8 propuestas de proyectos relacionados con la DDTS en África por un valor de 54,5 millones de dólares, 18 propuestas de proyectos en Asia por un valor de 83,46 millones de dólares, 3 propuestas de proyectos en América Latina y el Caribe por valor de 33,41 millones de dólares y 2 propuestas de proyectos en Europa Central y Oriental por valor de 4,95 millones de dólares. El FMAM remitió a su sistema de información sobre la gestión de los proyectos para un resumen detallado de todos los proyectos aprobados⁵.

VI. Indicador del desempeño CONS-O-18 para el resultado 5.5

Cantidad de recursos financieros y tipos de incentivos que han permitido el acceso a la tecnología por los países Partes afectados.

(Véase el indicador CONS-O-18 en la decisión 13/COP.9, anexo III.)

A. Análisis mundial

1. Estimación de las sumas asignadas para facilitar la transferencia de tecnología

88. Durante el período del que se informa se destinaron casi 2.000 millones de dólares a facilitar la transferencia de tecnología. Esto representa el 10% de la suma total obtenida de instituciones multilaterales para proyectos relacionados con la DDTS durante dicho bienio, o casi un 50% más que toda la ayuda bilateral obtenida para dicho período.

89. La ayuda material fue más de cuatro veces superior a la ayuda en forma de conocimientos (1.622 millones de dólares frente a 364 millones de dólares).

90. Aunque Asia dominó claramente en la ayuda en forma de conocimientos durante ambos años, y la ayuda material en 2009, Europa Central y Oriental fue la región que más recursos asignó a facilitar la ayuda material en 2008. Existen considerables variaciones entre las distintas regiones, fundamentalmente porque algunos países concretos de determinadas regiones absorbieron una enorme proporción del total para esa región. Por este motivo, los datos deben manejarse con cierta cautela.

⁵ Los problemas relacionados con la disponibilidad de datos en la secretaría del FMAM le impidieron facilitar información más detallada

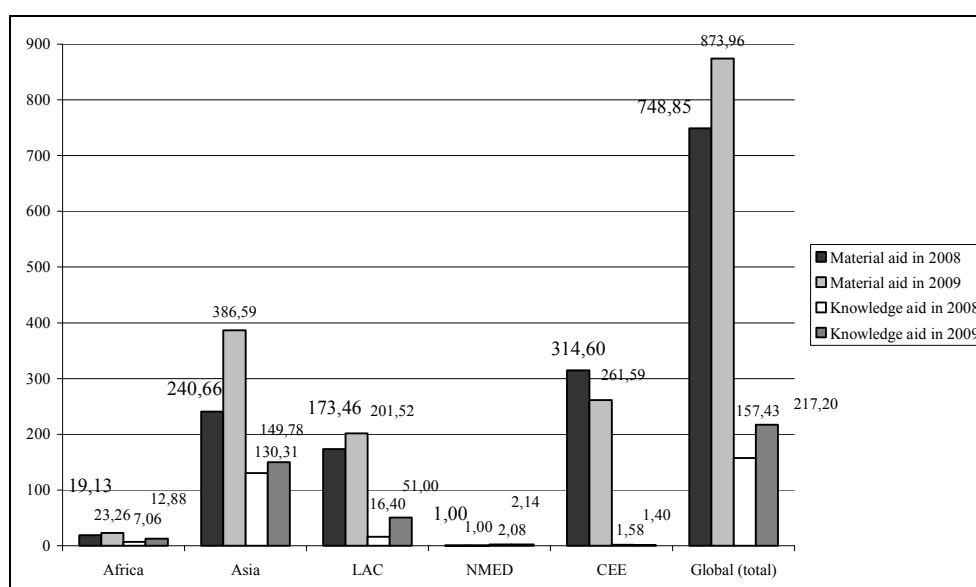
Cuadro 57

**Estimación de las sumas asignadas para facilitar la transferencia de tecnología
(en millones de dólares de los Estados Unidos) (a nivel mundial)**

<i>Region</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
Africa	19,13	23,26	7,06	12,88
Asia	240,66	386,59	130,31	149,78
LAC	173,46	201,52	16,40	51,00
NMED	1,00	1,00	2,08	2,14
CEE	314,60	261,59	1,58	1,40
Global (total)	748,85	873,96	157,43	217,20

Gráfico 40

**Estimación de las sumas asignadas para facilitar la transferencia de tecnología
(en millones de dólares de los Estados Unidos) (a nivel mundial)**



91. Los países en los que se establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología fueron dos veces más que los países en los que no los hubo. Europa Central y Oriental fue la única región donde predominaron los países sin este tipo de incentivos. Los incentivos financieros y los de política o regulatorios fueron los que predominaron en todo el mundo.

Cuadro 58

**Número de países que establecieron incentivos para facilitar el acceso
a la tecnología, y tipos de incentivos (a nivel mundial)**

<i>Region</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Africa	3	13	9	8	5
Asia	3	10	8	5	5
LAC	5	8	2	6	2

<i>Region</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
NMED	2	2	2	2	1
CEE	4	2	2	2	0
Global (total)	17	35	23	23	13

2. Contribución nacional a la meta

A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante de los recursos financieros asignados para facilitar el acceso a la tecnología por los países Partes afectados.

A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante del número de incentivos económicos y de política señalados en los informes.

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, secc. II.C.14, plantilla para el indicador CONS-O-18.)

92. La primera meta para este indicador tiene que ver con el crecimiento de los recursos financieros asignados para facilitar el acceso a la tecnología por los países Partes afectados. Durante 2008 y 2009 la tasa de crecimiento fue del 20,4% para todos los países Partes afectados, lo cual puede considerarse un resultado muy positivo. Cuatro regiones registraron aumentos, desde un 2% en el Mediterráneo Norte hasta un 45% en Asia. Sólo Europa Central y Oriental registraron un descenso, del 17%.

93. La gran mayoría de los países Partes afectados (un 77%) consideran insuficientes los recursos asignados para facilitar la transferencia de tecnología, y un número aún mayor de países tienen previsto crear incentivos o reforzar los ya existentes, fundamentalmente a mediano plazo. Según estos datos, la meta parecería alcanzable.

94. La segunda meta es el aumento constante del número de incentivos económicos y de política presentes en los países Partes afectados. En el período de que se informa (2008-2009) 35 países disponían de este tipo de incentivos. En el próximo ciclo de presentación de informes se verá si este número está aumentando. Con 57 países con planes de crear incentivos o reforzar los ya existentes debería ser posible alcanzar esta meta.

Cuadro 59

Valoración de si los recursos asignados mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía para facilitar el acceso a la tecnología resultan suficientes (a nivel mundial)

<i>Region</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
Africa	6	17
Asia	5	19
LAC	3	10
NMED	0	3
CEE	2	5
Global (total)	16	54

Cuadro 60

**Incentivos para la transferencia de tecnología y planes al respecto
(a nivel mundial)**

Region	No plans to enforce additional measures	Plans to enforce additional measures	Plans for			
			2010-2011	2012-2013	2014-2015	2016-2017
Africa	3	18	5	8	4	1
Asia	3	20	6	9	4	0
LAC	2	11	5	4	2	0
NMED	0	3	1	1	1	0
CEE	0	5	0	4	1	0
Global (total)	8	57	17	26	12	1

B. Países Partes afectados (análisis regional y subregional)

1. Estimación de las sumas asignadas para facilitar la transferencia de tecnología

a) África

95. En 2008 se destinaron más de 26 millones de dólares a facilitar la transferencia de tecnología en África, y en 2009, más de 36 millones de dólares. Esto supone un aumento del 38%. El mayor aumento se registró en el África Occidental (1.300%), mientras que el África Oriental registró un descenso de 55%. En ambos años, la ayuda material duplicó con creces la ayuda en forma de conocimientos.

96. Las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología en forma de ayuda material aumentaron de 19,1 millones de dólares en 2008 a 23,3 millones de dólares en 2009 (un aumento del 22%). El mayor aumento se registró en el África Occidental (1.800%)⁶, mientras que en el África Oriental la suma descendió en un 61%. El África septentrional fue la que más fondos recaudó.

97. Las sumas totales destinadas a facilitar la transferencia de tecnología en forma de conocimientos aumentaron de 7 millones de dólares en 2008 a 12,9 millones de dólares en 2009, lo que supone un aumento del 82%. El mayor aumento se registró en el África Meridional (111%), que además se situó claramente a la cabeza en lo que respecta al total de fondos recaudados.

Cuadro 61

**Estimación de las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología
(en millones de dólares de los Estados Unidos) (África)**

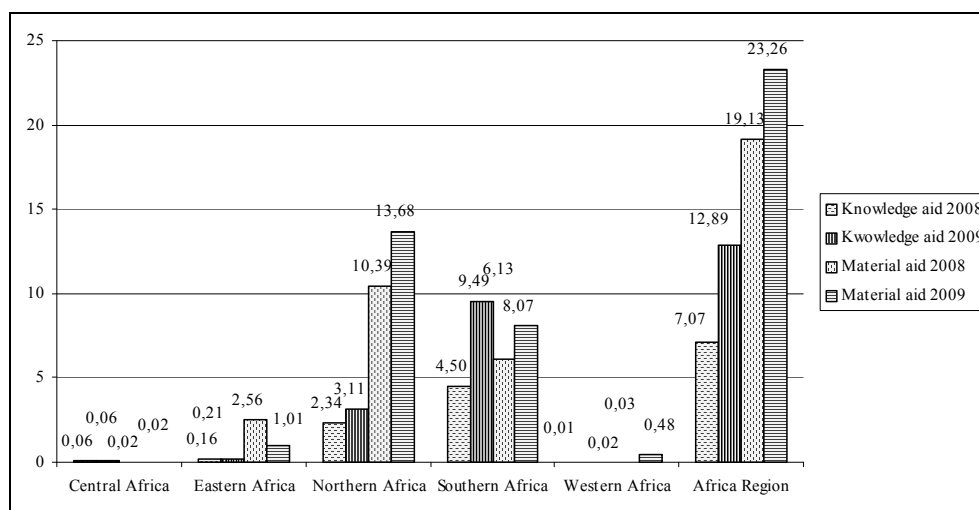
Subregion	Material aid in 2008	Material aid in 2009	Knowledge aid in 2008	Knowledge aid in 2009
Central Africa	0,02	0,02	0,06	0,06
Eastern Africa	2,56	1,01	0,16	0,21
Northern Africa	10,39	13,68	2,34	3,11

⁶ Cabe señalar que esta suma es atribuible a un único país.

<i>Subregion</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
Southern Africa	6,13	8,07	4,50	9,49
Western Africa	0,03	0,48	0,01	0,02
Africa (total)	19,13	23,26	7,07	12,89

Gráfico 41

Estimación de las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología (en millones de dólares de los Estados Unidos) (África)



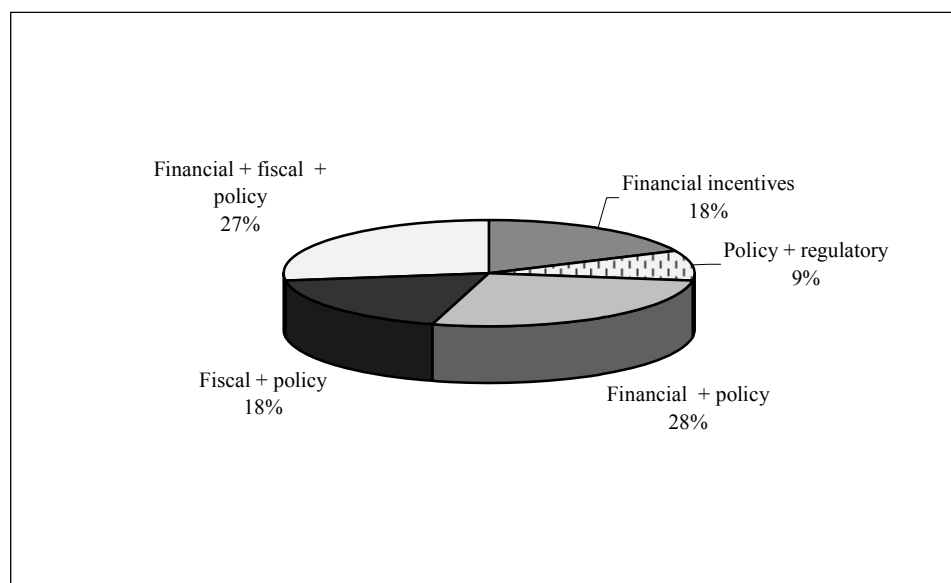
98. Muy pocos países (tres) declararon que no habían establecido incentivos para facilitar el acceso a la tecnología. Trece declararon que sí disponían de ellos. Catorce países no respondieron a la pregunta. Los incentivos fueron fundamentalmente del tipo financiero y de política o regulatorio y, en la mayoría de los casos, de más de un tipo.

Cuadro 62

Número de países que establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología, y tipos de incentivos (África)

<i>Subregion</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central Africa	1	1	1	0	0
Eastern Africa	0	3	2	1	1
Northern Africa	0	1	0	1	0
Southern Africa	1	3	2	3	1
Western Africa	1	5	4	3	3
Africa (total)	3	13	9	8	5

Gráfico 42

Tipos de incentivos para facilitar el acceso a la tecnología (África)*b) Asia*

99. Asia comunicó que se habían destinado 907,34 millones de dólares a facilitar la transferencia de tecnología en 2008-2009. En 2008 se asignaron más de 370 millones de dólares, y en 2009 más de 536 millones de dólares, lo que representa un aumento del 45%. El crecimiento de la ayuda material de 2008 a 2009 fue del 61%, mientras que el de la ayuda en forma de conocimientos fue de tan sólo un 15%. El crecimiento más rápido se registró en el Asia Sudoriental, mientras que en el Asia Oriental y en el Pacífico se registraron descensos del 13% y el 11%, respectivamente. Al igual que en África, la ayuda material predominó claramente sobre la ayuda en forma de conocimientos.

100. Es interesante señalar el alto nivel de recursos asignados en Viet Nam (492,3 millones de dólares), más de la mitad de los recursos asignados en toda la región. También cabe señalar que el 86% de esta suma fue para ayuda material. La República Islámica del Irán comunicó una asignación de 207,02 millones de dólares.

101. A nivel subregional, el Asia Sudoriental fue la que más recursos asignó (un 60%), seguida del Asia Occidental (un 33%). Esto es reflejo de la amplia cantidad de recursos asignados en Viet Nam y en la República Islámica del Irán. Las subregiones del Asia Oriental y el Pacífico notificaron porcentajes muy pequeños de las sumas asignadas.

Cuadro 63

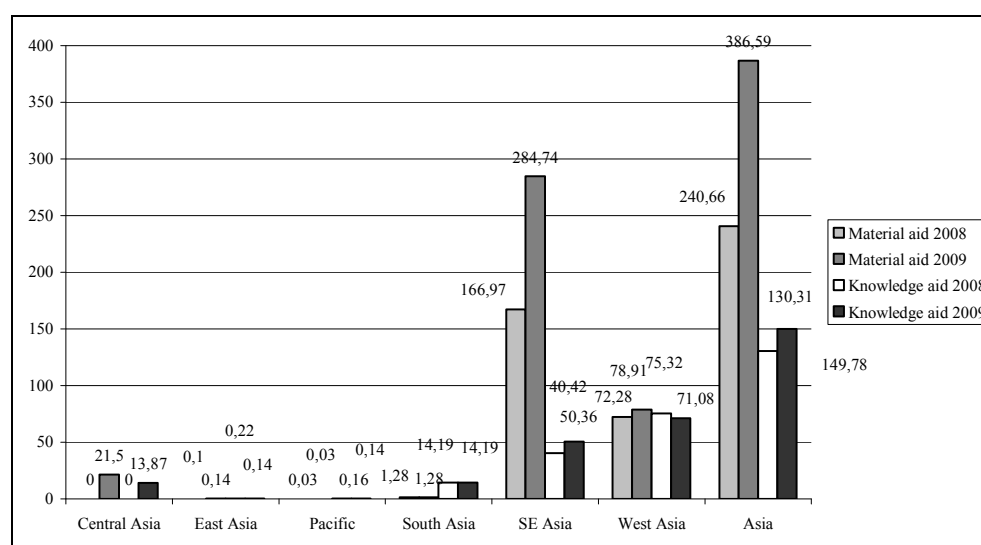
Estimación de las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología (en millones de dólares de los Estados Unidos) (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
Central Asia	0	21,5	0	13,87
East Asia	0,1	0,14	0,22	0,14
Pacific	0,03	0,03	0,16	0,14

<i>Subregion</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
South Asia	1,28	1,28	14,19	14,19
South East Asia	166,97	284,74	40,42	50,36
West Asia	72,28	78,91	75,32	71,08
Asia (total)	240,66	386,59	130,31	149,78

Gráfico 43

Estimación de las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología (en millones de dólares de los Estados Unidos) (Asia)



104. En cuanto al tipo de incentivos destinados a facilitar el acceso a la tecnología, sólo 10 (un 32%) de los 28 países de la región de Asia que presentaron sus informes nacionales declararon haber establecido algún incentivo o alguna combinación de incentivos de este tipo (financieros, fiscales y de política o regulatorios). Quince países no respondieron a la pregunta. Cuatro países habían establecido incentivos de los tres tipos, y un país, incentivos tanto financieros como de política o regulatorios. Tres países comunicaron haber establecido solamente incentivos de política o regulatorios para facilitar el acceso a la tecnología, mientras que otro país declaró haber establecido sólo incentivos fiscales. En general, los incentivos de política o regulatorios fueron los más presentes.

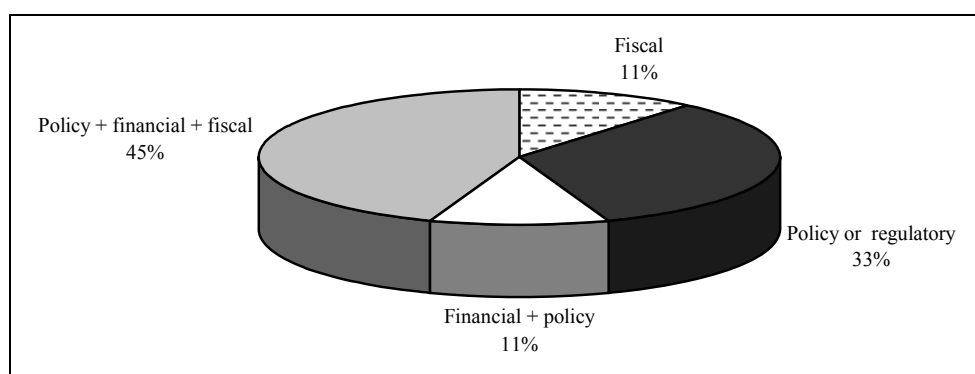
Cuadro 64

Número de países que establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología, y tipos de incentivos (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
Central Asia	0	2	2	1	0
East Asia	0	1	1	1	1
Pacific	1	1	1	0	0
South Asia	0	2	1	1	1

<i>Subregion</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
South East Asia	1	2	1	0	1
West Asia	1	2	2	2	2
Asia (total)	3	10	8	5	5

Gráfico 44

Tipos de incentivos para facilitar el acceso a la tecnología (Asia)c) *América Latina y el Caribe*

105. Los países de América Latina y el Caribe comunicaron una asignación superior a los 440 millones de dólares para facilitar la transferencia de tecnología en el bienio 2008-2009. El 85% de la ayuda fue material, y el 15% fue ayuda en forma de conocimientos. En términos generales, el crecimiento de la ayuda fue bastante alto, del 33%. Sin embargo, el crecimiento de la ayuda material fue de tan sólo el 16%, mientras que el de la ayuda en forma de conocimientos fue del 211%.

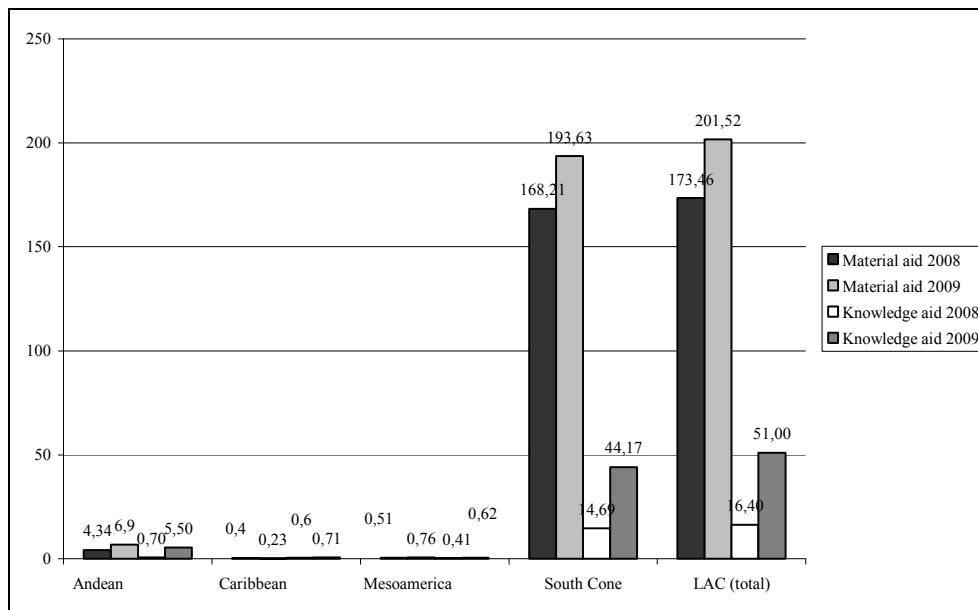
106. Los países del Cono Sur (en particular Chile) aportaron el 95% de toda la ayuda de la región. La tasa de crecimiento más alta se registró en los países andinos (146%), mientras que en el Caribe la tasa descendió en un 6%.

Cuadro 65

Estimación de las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología (en millones de dólares Estados Unidos) (América Latina y el Caribe)

<i>Subregion</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
Andean	4,34	6,90	0,70	5,50
Caribbean	0,40	0,23	0,60	0,71
Mesoamerica	0,51	0,76	0,41	0,62
South Cone	168,21	193,63	14,69	44,17
LAC (total)	173,46	201,52	16,40	51,00

Gráfico 45
Estimación de las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología
(en millones de dólares Estados Unidos) (América Latina y el Caribe)



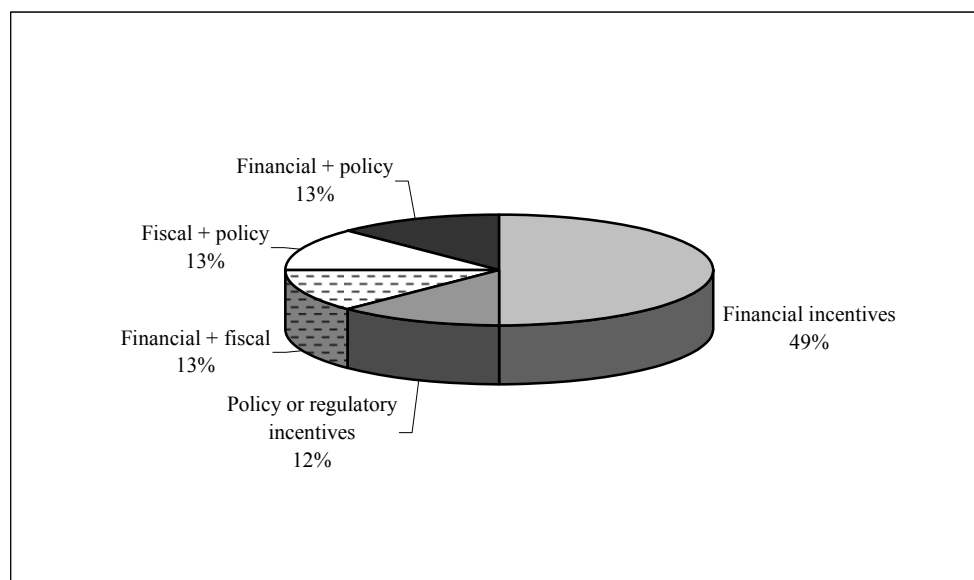
107. Ocho países establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología y cinco no lo hicieron. Cuatro países no respondieron a la pregunta. Los incentivos fueron fundamentalmente de tipo financiero.

Cuadro 66
Número de países que establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología, y tipos de incentivos (América Latina y el Caribe)

Subregion	No incentives	Incentives established	Policy or regulatory incentives	Financial incentives	Fiscal incentives
Andean	2	1	0	1	0
Caribbean	2	3	1	2	1
Mesoamerica	0	3	1	2	1
South Cone	1	1	0	1	0
LAC (total)	5	8	2	6	2

Gráfico 46

**Tipos de incentivos para facilitar el acceso a la tecnología
(América Latina y el Caribe)**



d) *Mediterráneo Norte*

108. En el bienio 2008-2009 se destinaron aproximadamente 6,2 millones de dólares a facilitar la transferencia de tecnología. El crecimiento entre 2008 y 2009 fue del 2%. La ayuda en forma de conocimientos estuvo más presente que la ayuda material.

Cuadro 67

**Estimación de las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología
(en millones de dólares Estados Unidos) (Mediterráneo Norte)**

Region	Material aid in 2008	Material aid in 2009	Knowledge aid in 2008	Knowledge aid in 2009
NMED (total)	1,00	1,00	2,08	2,14

109. Cuatro países respondieron a esta pregunta y uno no lo hizo. Dos países afirmaron contar con incentivos: uno de ellos incentivos financieros y de política o regulatorios, y el otro, una combinación de los tres tipos.

Cuadro 68

**Número de países que establecieron incentivos para facilitar el acceso
a la tecnología, y tipos de incentivos (Mediterráneo Norte)**

Region	No incentives	Incentives established	Policy or regulatory incentives	Financial incentives	Fiscal incentives
NMED (total)	2	2	2	2	1

e) *Europa Central y Oriental*

110. En Europa Central y Oriental se destinaron recursos considerables a facilitar la transferencia de tecnología, principalmente en Rumania. La ayuda material fue muy superior a la ayuda en forma de conocimientos. Entre 2008 y 2009 se produjo un descenso

del 17% en las sumas asignadas, fundamentalmente por las fluctuaciones en los tipos de interés del euro con respecto al dólar de los Estados Unidos.

Cuadro 69

Estimación de las sumas destinadas a facilitar la transferencia de tecnología (en millones de dólares Estados Unidos) (Europa Central y Oriental)

<i>Region</i>	<i>Material aid in 2008</i>	<i>Material aid in 2009</i>	<i>Knowledge aid in 2008</i>	<i>Knowledge aid in 2009</i>
CEE (total)	314,60	261,59	1,58	1,40

111. Dos países establecieron incentivos para facilitar el acceso a la transferencia de tecnología. Ambos emplearon una combinación de incentivos financieros y de política o regulatorios.

Cuadro 70

Número de países que establecieron incentivos para facilitar el acceso a la tecnología, y tipos de incentivos (Europa Central y Oriental)

<i>Region</i>	<i>No incentives</i>	<i>Incentives established</i>	<i>Policy or regulatory incentives</i>	<i>Financial incentives</i>	<i>Fiscal incentives</i>
CEE (total)	4	2	2	2	0

2. Contribución nacional a la meta

A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante de los recursos financieros asignados para facilitar el acceso a la tecnología por los países partes afectados.

A lo largo del período de aplicación de la Estrategia se registra un aumento constante del número de incentivos económicos y de política señalados en los informes.

(Véase ICCD/CRIC(9)/INF.2, secc. II.C.14, plantilla para el indicador CONS-O-18.)

b) África

112. La gran mayoría de los países africanos (17 de los 23 países que respondieron a la pregunta, un 74%) consideran insuficientes los recursos asignados mediante proyectos y programas relacionados con la DDTS para facilitar el acceso a la tecnología.

Cuadro 71

Valoración de si los recursos asignados mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía para facilitar el acceso a la tecnología resultan suficientes (África)

<i>Subregion</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
Central Africa	1	4
Eastern Africa	2	2
Northern Africa	1	1
Southern Africa	1	3
Western Africa	1	7
Africa (total)	6	17

113. Dieciocho países africanos tienen previsto adoptar nuevas medidas para facilitar la creación de un entorno propicio para la transferencia de tecnología, la mayoría durante el bienio 2012-2013.

Cuadro 72

Incentivos para la transferencia de tecnología y planes al respecto (África)

Subregion	No plans to enforce additional measures	Plans to enforce additional measures	Plans for			
			2010-2011	2012-2013	2014-2015	2016-2017
Central Africa	1	4	3	1	0	0
Eastern Africa	0	4	1	2	1	0
Northern Africa	0	1	0	1	0	0
Southern Africa	0	3	0	1	1	1
Western Africa	2	6	1	3	2	0
Africa (total)	3	18	5	8	4	1

b) *Asia*

114. Sólo 5 de los 24 países de la región que respondieron a esta pregunta (aproximadamente el 21%) consideraron que se habían destinado recursos suficientes a facilitar el acceso a la tecnología mediante programas y proyectos relacionados con la DDTS. Cerca del 80% de los países consideraron insuficientes esos recursos.

Cuadro 73

Valoración de si los recursos asignados mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía para facilitar el acceso a la tecnología resultan suficientes (Asia)

Subregion	Yes	No
Central Asia	1	2
East Asia	0	2
Pacific	2	2
South Asia	0	3
South East Asia	0	5
West Asia	2	5
Asia (total)	5	19

115. Veinte de los 23 países de la región que respondieron a esta pregunta (aproximadamente el 87%) tienen previsto aplicar medidas adicionales. Al igual que en África, la mayoría de ellos quieren hacerlo a mediano plazo, más que a corto plazo.

Cuadro 74

Incentivos para la transferencia de tecnología y planes al respecto (Asia)

Subregion	No plans to enforce additional measures	Plans to enforce additional measures	Plans for			
			2010-2011	2012-2013	2014-2015	2016-2017
Central Asia	0	2	2	0	0	0
East Asia	0	2	0	2	0	0

Subregion	No plans to enforce additional measures	Plans to enforce additional measures	Plans for			
			2010-2011	2012-2013	2014-2015	2016-2017
Pacific	0	4	3	1	0	0
South Asia	1	2	0	1	1	0
South East Asia	1	4	1	1	1	0
West Asia	1	6	0	4	2	0
Asia (total)	3	20	6	9	4	0

c) *América Latina y el Caribe*

116. El 77% de los países consideraron insuficientes los recursos destinados a facilitar el acceso a la tecnología mediante programas y proyectos relacionados con la DDTS. No obstante, el 23% declaró, en el momento de presentar sus informes, que los recursos eran suficientes. Todos los países de la Comunidad Andina y de Mesoamérica consideraron insuficientes los recursos. Once países tienen previsto introducir medidas adicionales.

Cuadro 75

Valoración de si los recursos asignados mediante programas y proyectos relacionados con la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía para facilitar el acceso a la tecnología resultan suficientes (América Latina y el Caribe)

Subregion	Yes	No
Andean	0	3
Caribbean	2	3
Mesoamerica	0	3
South Cone	1	1
LAC (total)	3	10

Cuadro 76

Incentivos para la transferencia de tecnología y planes al respecto (América Latina y el Caribe)

Subregion	No plans to enforce additional measures	Plans to enforce additional measures	Plans for			
			2010-2011	2012-2013	2014-2015	2016-2017
Andean	0	3	1	1	1	0
Caribbean	1	4	2	2	0	0
Mesoamerica	1	2	0	1	1	0
South Cone	0	2	2	0	0	0
LAC (total)	2	11	5	4	2	0

d) *Mediterráneo Norte*

117. Por lo que respecta a la cantidad de recursos destinados a la transferencia de tecnología mediante programas y proyectos relativos a la DDTS, los tres países que respondieron declararon que los recursos asignados eran insuficientes. Todos ellos tienen previsto aumentar las medidas destinadas a crear incentivos.

Cuadro 77

**Incentivos para la transferencia de tecnología y planes al respecto
(Mediterráneo Norte)**

Subregion	No plans to enforce additional measures	Plans to enforce additional measures	Plans for			
			2010-2011	2012-2013	2014-2015	2016-2017
NMED (total)	0	3	1	1	1	0

e) *Europa Central y Oriental*

118. Cinco países consideraron insuficientes los recursos destinados a facilitar la transferencia de tecnología. Todos ellos tienen previsto aplicar medidas para aumentar esos recursos, fundamentalmente en el mediano plazo.

Cuadro 78

**Valoración de si los recursos asignados mediante programas y proyectos
relacionados con la desertificación y la degradación de las tierras
y la sequía para facilitar el acceso a la tecnología resultan suficientes
(Europa Central y Oriental)**

Subregion	Yes	No
CEE (total)	2	5

Cuadro 79

**Incentivos para la transferencia de tecnología y planes al respecto
(Europa Central y Oriental)**

Subregion	No plans to enforce additional measures	Plans to enforce additional measures	Plans for			
			2010-2011	2012-2013	2014-2015	2016-2017
CEE (total)	0	5	0	4	1	0

VII. Conclusiones

119. El análisis de los datos presentados por las Partes, el FMAM y el MM permitió llegar a algunas conclusiones pertinentes sobre la financiación y la transferencia de tecnología y confirmaron algunas opiniones bien conocidas y de larga data. Es importante señalar que este objetivo operacional fue el que menor proporción de respuestas recibió de los países, lo cual podría apuntar a posibles problemas en la reunión de datos.

120. Sólo 12 países Partes afectados (el 15%) disponían de un MII a finales del período de que se informa, en la mayoría de los casos basado en sus planes de acción nacionales. África fue el continente con más MII. Ninguna otra región contaba con más de dos países con este tipo de marcos. Hubo una región en la que ningún país disponía de este tipo de marcos. A pesar de que la amplia mayoría de los países declararon su intención de establecer MII durante los próximos años, es evidente que serán necesarios importantes esfuerzos adicionales para alcanzar la meta del 50% de aquí a 2014. Siete países desarrollados expresaron su intención de ayudar a los países Partes afectados a este respecto, pero concentrándose exclusivamente en África y en Asia, aunque América Latina y el Caribe son quienes más podrían beneficiarse de este

apoyo. Para alcanzar la meta establecida en la Estrategia serán necesarios esfuerzos concertados, incluidos esfuerzos del MM.

121. Las cifras relativas al apoyo financiero prestado a los países Partes afectados son muy informativas: mientras que el FMAM facilitó 176 millones de dólares, los socios bilaterales facilitaron 1.300 millones de dólares y las organizaciones multilaterales, 28 millones de dólares. Los socios multilaterales también son claramente el principal apoyo en casi todos los aspectos de la ayuda prestada a los países Partes afectados, en particular la ayuda para la recaudación de fondos bilaterales.

122. Sería interesante investigar en mayor detalle por qué algunos países Partes afectados y países Partes desarrollados han notificado unas cifras tan sumamente altas. Las distintas percepciones que se tienen de qué fondos están relacionados con la DDTS y cuáles podrían considerarse, en términos generales, ayuda al desarrollo podrían ser quizás uno de los motivos de las aparentes incoherencias observadas entre las cifras de los distintos países y regiones. Otro aspecto interesante que podría investigarse es por qué algunos países desarrollados desembolsaron sumas muy inferiores al apoyo bilateral prometido para proyectos relacionados con la DDTS.

123. Las cifras relativamente altas de ayuda bilateral registradas no llevaron aparejados altos niveles de satisfacción entre los países Partes afectados con respecto a la idoneidad, la oportunidad y la previsibilidad de dicha ayuda. La oportunidad se evaluó de forma algo más positiva que la idoneidad. La característica menos satisfactoria fue la previsibilidad. Sigue resultando sorprendente que, en este contexto, tan sólo unos cuantos países afirmaran haber experimentado restricciones como consecuencia del grado de idoneidad, oportunidad y previsibilidad de los fondos.

124. Durante el período del que se informa estaban en curso un amplio número de proyectos (650), y otros 300 se estaban tramitando, con socios multilaterales como fuente de financiación. Más de 28.000 millones de dólares se obtuvieron de esta fuente. No obstante, la gran mayoría (el 80%) de los países indicaron que no estaban movilizando suficientes recursos. No obstante, todos ellos comunicaron también que tenían previsto adoptar más medidas al respecto. Cabe señalar que las subregiones con el mayor número de proyectos presentados no fueron las que más cantidad de inversiones estaban recibiendo, lo que apuntaría a que la meta, tal y como se aprobó, podría resultar equívoca.

125. Se asignó una gran cantidad de fondos (2.000 millones de dólares) a incentivos para la transferencia de tecnología, fundamentalmente en forma de ayuda material. Treinta y cinco países disponían de este tipo de incentivos, y en 2009 se asignó un 20% más de recursos de este tipo que en 2008. El hecho de que 57 países tengan previsto crear incentivos o reforzar los ya existentes hace que la perspectiva de alcanzar la meta para este indicador sea muy buena.

VIII. Recomendaciones

126. A continuación se presentan las recomendaciones preliminares que podrían examinar las Partes en el CRIC 9, tomando en consideración el análisis preliminar que se presenta en este documento, con miras a celebrar consultas iniciales sobre los proyectos de decisión que se someterán al examen de la CP 10:

a) Se invita a los países Partes afectados a que intensifiquen sus esfuerzos para establecer MII de forma que al menos diez países Partes afectados lo hagan cada año de aquí a 2014;

b) Se invita a los países Partes desarrollados y a las instituciones multilaterales a que faciliten apoyo adicional a los países Partes de Asia y América Latina y el Caribe para ayudarles a establecer MII;

c) Se pide al MM que se centre en prestar apoyo a los países Partes en desarrollo para la elaboración de sus MII y para atraer la ayuda de los países Partes desarrollados y las instituciones financieras para tal fin;

d) Se invita a los países Partes afectados a que redoblen sus esfuerzos para presentar propuestas de proyectos a las instituciones financieras multilaterales y a que aprovechen el apoyo recibido para tal fin, y en particular por lo que respecta a los recursos asignados en el marco del FMAM y su Sistema para la Asignación Transparente de Recursos (SATR);

e) Se insta a las secretarías de la CLD y del FMAM a que faciliten orientación para la planificación de los recursos necesaria a nivel nacional, contribuyendo así a hacer las asignaciones del FMAM plena y oportunamente accesibles para los países Partes afectados que reúnan los requisitos para ello;

f) Se pide a la secretaría de la CLD y al MM que tomen en consideración cuestiones como la calidad de los datos y las metodologías adecuadas para reunir la información con el fin de alimentar el proceso iterativo y en definitiva mejorar los resultados de la presentación de informes por las Partes y otras entidades informantes;

g) Se insta a los órganos subsidiarios y a las instituciones de la Convención a que, aplicando un enfoque basado en los resultados, incluyan el examen de estas recomendaciones en sus respectivos programas de trabajo para 2012-2013, con vistas a prestar la asistencia necesaria a los países Partes afectados para la consecución del objetivo operacional 5 de la Estrategia, de conformidad con sus respectivos mandatos.
