



## Convención de Lucha contra la Desertificación

Distr. general  
10 de febrero de 2011  
Español  
Original: español, francés y inglés  
Español, francés y inglés  
solamente

---

### Comité de Examen de la Aplicación de la Convención

#### Novena reunión

Bonn, 21 a 25 de febrero de 2011

Tema 4 b) del programa provisional

#### Examen de las corrientes financieras para la aplicación de la Convención

**Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Partes afectados y desarrollados, los organismos de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial sobre las corrientes financieras para la aplicación de la Convención**

### **Nota informativa sobre los compromisos financieros y las inversiones relacionadas con la aplicación de la Convención, según lo informado por los países Parte y otras entidades que presentan informes a través del Anexo Financiero Estándar (SFA por sus siglas en inglés) y de la Hoja de Programas y Proyectos (PPS por sus siglas en inglés)**

#### Nota de la secretaría\*

##### *Resumen*

El presente documento fue preparado por el Mecanismo Mundial (MM) para complementar la información contenida en el documento ICCD/CRIC(9)/8 "Análisis preliminar de la información contenida en los informes de los países Parte afectados y desarrollados, agencias de las Naciones Unidas y organizaciones intergubernamentales, y el Fondo Mundial para el Medio Ambiente sobre los flujos financieros para la aplicación de la Convención". Los dos documentos deben ser, por lo tanto, leídos conjuntamente.

La introducción de este informe proporciona información de los antecedentes. La segunda sección ilustra el alcance y la cobertura de los análisis que figuran en el informe, así como sus restricciones y limitaciones. En la tercera sección se actualizan las estadísticas financieras, tablas y gráficos que complementan la información contenida en el documento ICCD/CRIC(9)/8. La cuarta sección muestra las conclusiones y recomendaciones a ser consideradas por las Partes en el noveno período de sesiones del CRIC.

---

\* Este documento se presenta tal como se recibió del Mecanismo Mundial.

## Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
Siglas.....		3
I. Introducción.....	1–3	4
II. Alcance y limitaciones del análisis.....	4–17	4
III. Recursos financieros para la aplicación de la Convención.....	18–76	7
A. Análisis de los insumos.....	18–33	7
B. Análisis de los resultados.....	34–59	10
C. Resultados adicionales.....	60–73	15
IV. Conclusiones y recomendaciones.....	74–76	18
Anexo		
Cuadros y cifras.....		20

## Siglas

ALC	América Latina y el Caribe
AOD	Asistencia Oficial para el Desarrollo
CDB	Convención sobre la Diversidad Biológica
CEE	Europa Central y Oriental
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
CNULD	Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación
CP	Conferencia de las Partes
CRIC	Comité para la Revisión de la Aplicación de la Convención
CRS	Sistema para la Información sobre créditos
DAC	Comité para la Asistencia al Desarrollo de la OCDE
DLDD	Desertificación, Degradación de tierras y Sequía
FIELD	Motor de Búsqueda de Información Financiera sobre la Degradación de tierras
FMAM	Fondo para El Medio Ambiente Mundial
MM	Mecanismo Mundial de la CNULD
MR	Marcador de Río
PIB	Producto interno Bruto
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
OCDE	Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo
ONG	NOrganizaciones No-gubernamentales
OSC	Organización de la Sociedad Civil
PPS	Hoja de Proyectos y Programas
PRAIS	Sistema para la Revisión del Desempeño y Evaluación de la Aplicación
RAC	Código para la Actividad Relevante
SFA	Anexo Financiero Estándar
USD	Dólares Estadounidenses

## I. Introducción

1. El objetivo general de esta Nota Informativa es el de complementar el análisis preliminar de los flujos financieros para la aplicación de la Convención tal y como contenido en el documento ICCD/CRIC(9)/8. Los dos documentos deben, por lo tanto, ser leídos conjuntamente.
2. El presente documento proporciona información actualizada sobre algunas de las principales características de los compromisos financieros e inversiones relacionadas con la aplicación de la Convención, tal y como informado por los países Parte y otras entidades que presentan reportes a través del Anexo Financiero Estandar (SFA) y la Hoja de Programas y Proyectos (PPS) para el cuarto ciclo de presentación de informes de la CLD.
3. Este documento ha sido preparado por el MM en colaboración con Unisfera – una organización sin ánimo de lucro dedicada a la promoción del desarrollo sostenible.

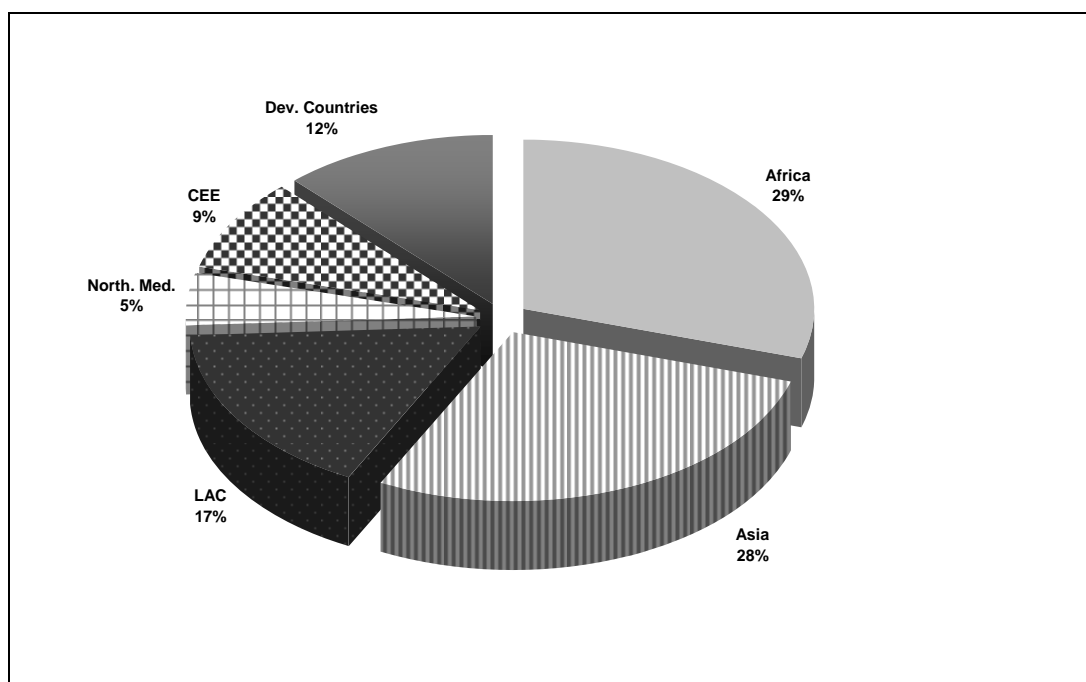
## II. Alcance y limitaciones del análisis

4. Tras el análisis preliminar realizado en diciembre de 2010, el Mecanismo Mundial continuó trabajando en los datos sobre los compromisos financieros y de inversiones de programas y/o proyectos puestos a disposición por los países Parte y otras entidades de información en el sistema PRAIS con el fin de identificar características adicionales de los flujos financieros reportados para el bienio 2008-2009 y perfeccionar aún más los resultados del análisis preliminar a través de una verificación y validación más sistemática de datos.
5. Un total de 97 informes fueron presentados por los países Parte y otras entidades que presentan informes dentro del plazo oficial del 12 de noviembre de 2010.<sup>1</sup> Esto incluyó 84 informes de países Parte afectados, 11 informes de países Parte desarrollados, un informe del Fondo Mundial para el Medio Ambiente (FMAM) y un informe del MM. Posteriormente, la Mesa de la CP decidió aceptar los informes de otros seis países Parte que se presentaron poco después de la fecha límite debido a problemas técnicos con el portal PRAIS. Esto llevó a una tasa de respuesta total de cerca del 50% de los países Parte. La cobertura regional se ilustra en la Figura 1.

---

<sup>1</sup> La fecha límite oficial establecida oficialmente para el 15 de octubre de 2010 para el proceso de informe fue pospuesta hasta el 12 de noviembre de 2010 (más concretamente el 13 de noviembre de 2010 a la 6.00 a.m.1 CET) como decidido por la Mesa de la COP.

Figura 1  
Cobertura regional al 12 de noviembre de 2010

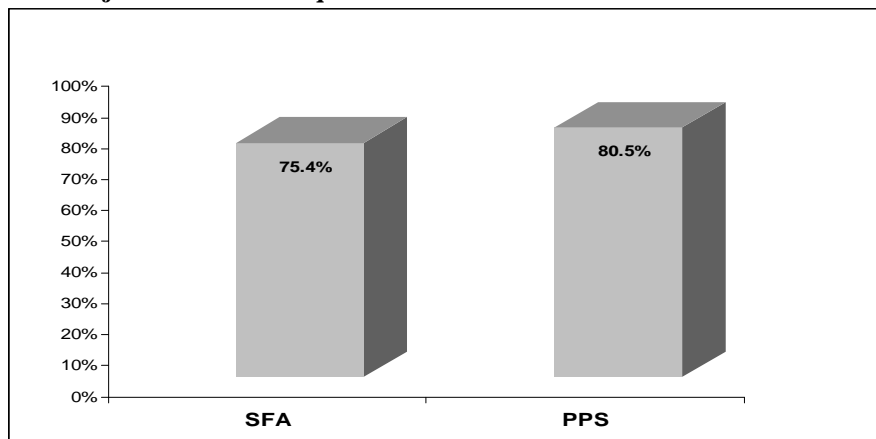


6. Varios otros informes fueron presentados por los países Parte afectados después de la fecha límite oficial. Hasta el 20 de enero de 2011, el número total de informes presentados fueron 119. Por este motivo, todos ellos menos cuatro han sido presentados a través del portal PRAIS. Esto se ilustra con más detalle en el cuadro 1 del Anexo del presente documento. Además, 20 informes fueron sometidos por Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC).

7. La presente nota informativa fue ideada originalmente para proporcionar un análisis de los flujos financieros, que incluyera también la información contenida en los informes recibidos después de la fecha límite. Sin embargo, la Secretaría indicó al MM que limitara el alcance del análisis de los informes presentados en la fecha límite del 12 de noviembre de 2010, de conformidad con la decisión de la Mesa de la CP. Los resultados pueden considerarse como indicativos en general sólo de las tendencias a nivel mundial o regional.

8. Cabe señalar que casi el 20% de los informes no incluyeron ninguna información de las secciones SFA o PPS del portal PRAIS, como se ilustra en la Figura 2. Esto hizo que la extrapolación de las características subregionales o mundiales y las tendencias de los flujos financieros fuera aún más ardua e incompleta.

Figura 2  
**Porcentaje de los informes que contienen datos SFA/PPS.**



9. Tal y como indicado en el documento ICCD/CRIC(9)/8, debido a que a menudo faltan los campos obligatorios, el análisis sólo pudo centrarse en una limitada variedad de dimensiones. Por ejemplo, aproximadamente una tercera parte de los compromisos financieros inscritos en el SFA especifica la fecha del compromiso. Esto no permitió una comparación significativa de los compromisos contraídos entre 2008 y 2009.

10. Un problema similar afectó el análisis por parte de los países beneficiarios, ya que sólo el 38% de los compromisos financieros contenía información sobre los países u organizaciones receptores o beneficiarios, por lo que es difícil identificar la distribución geográfica de los compromisos y las cantidades recibidas por cada país beneficiario. Además, sólo el 59% de los proyectos inscritos en la PPS contenían datos financieros.

11. Debido a las inconsistencias en el uso del campo "país beneficiario", una serie de compromisos que figuran registrados a través de la SFA, lo que representa aproximadamente USD 8 billones, no pudieron ser asignados a ningún país o región específica.

12. Asimismo, el análisis de la PPS reveló lagunas significativas en el campo "País Beneficiario". Esta falta de información impidió que el análisis actual fuera amplio y plenamente representativo de la distribución geográfica de las inversiones realizadas en este bienio.

13. Algunos compromisos se registraron con un "0" del marcador de Río, indicando que no son relevantes para la CLD. Por este motivo, las cantidades correspondientes se excluyeron del análisis. Esto sugiere que los países pueden haber adoptado diferentes criterios para la puntuación del marcador de Río, o haber utilizado una interpretación diferente de las definiciones que figuran en las directrices. Este es un aspecto que hay que enfrentar en futuras iniciativas de fortalecimiento de capacidades a fin de garantizar un enfoque armonizado en futuros ejercicios de presentación de reportes.

14. Los códigos de actividades pertinentes (RAC por sus siglas en inglés) proporcionan información sobre los compromisos asumidos por los países hacia el tipo específico de intervención que contó con apoyo financiero. Cabe señalar que la clasificación de los compromisos financieros y de inversiones por los RACs depende de la propia apreciación y categorización de la entidad que informa. Como resultado del análisis, algunos de los RACs aparecen como sobre o infra representados, donde cada RAC pocas veces representan más del 5% del número total de los RACs reportados.

15. En los datos recibidos, hubo una escasa identificación de los co-financiadores en los SFA. El campo "código de identificación" no facilitó el encuentro de co-financiadores y

donantes y beneficiarios ya que los datos proporcionados en este campo eran muy heterogéneos.

16. A pesar de las limitaciones mencionadas, se verificaron los datos extraídos del PRAIS en contra de algunos de los informes presentados por los países Parte y otras entidades que realizan informes. En este proceso, Unisféra, en nombre del MM, contactó varios Puntos Focales de la Convención para verificar y/o corregir, en su caso, los datos que parecían erróneos. Las cantidades reportadas por Argelia y Burkina Faso, por ejemplo, se confirmó que eran mayores que su nivel real. Allí donde fueron encontradas discrepancias, se corrigieron las cifras, y el análisis financiero se ajustó consecuentemente. En otros casos, cantidades erróneas fueron excluidas del análisis.

17. Cabe señalar que, debido al corto espacio de tiempo disponible para llevar a cabo estas revisiones, no todos los puntos focales contactados estuvieron en condiciones de responder a las preguntas a tiempo para ser tomados en cuenta para el presente análisis. Por lo tanto, no se pudo llevar a cabo una verificación y ajuste de la calidad e integridad de los datos. Como resultado de ello, algunas imprecisiones en los datos subyacentes pueden todavía estar presentes.

### **III. Recursos financieros para la aplicación de la Convención**

#### **A. Análisis de los insumos**

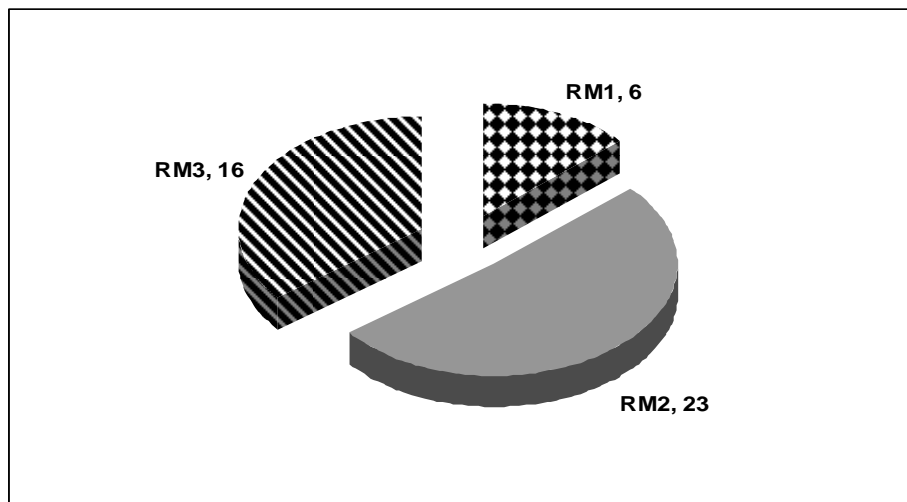
##### **1. Los compromisos a nivel mundial**

18. Los compromisos a nivel mundial reportados para el bienio 2008/2009 a través del SFA ascendieron a un nivel total de aproximadamente USD 50 billones, como se ilustra en el Cuadro 3 del Anexo del presente documento. Este fue la cantidad total comprometida por todos los países que financiaban - tanto de países desarrollados como de países en desarrollo. Corresponde a un porcentaje promedio del 0,14% del PIB de sus respectivos países.

19. Las cantidades ponderadas de acuerdo al marcador de Río indican que una cantidad de aproximadamente USD 34 billones fueron comprometidas para actividades directamente relacionadas con la lucha contra la desertificación. En promedio, esto corresponde a un 0,09% del PIB.

20. La mayoría de los compromisos (el 47%, USD 23 billones) se destinaron a actividades enfocadas a la desertificación como objetivo principal. En otras palabras, sin ese objetivo la actividad no se habría realizado. Las actividades en apoyo a un programa de acción representaron aproximadamente el 33%, o USD 16 billones. Las actividades marcadas como objetivo significativo representaron aproximadamente el 13% del total de los compromisos, o USD 6 billones. El 7% restante de los compromisos, que corresponde a aproximadamente USD 3 billones, fueron reportados como "no enfocados" a la desertificación.

Figura 3  
**Total de los compromisos financieros 2008-2009 (USD bn): desglose por marcador de Río**



21. Los compromisos de los países financiadores se realizaron sobre todo a través de instrumentos financieros tales como el apoyo presupuestario sectorial, las donaciones y las partidas presupuestarias obligatorias. Estos tres instrumentos más utilizados involucraron la participación financiera de los países beneficiarios, y pueden ser vistos como un compromiso relativamente alto de estos países en la financiación de los programas.

22. El análisis de los RACs revela que la mayor parte de los compromisos financieros se invirtieron en diez sectores principales: desarrollo de capacidades y planificación (36% de las actividades), desarrollo comunitario, desarrollo social, gestión de recursos, manejo sostenible de la tierra, conservación de suelos y conservación del agua, agricultura, mitigación de la sequía y restauración del medio ambiente. En términos de número de actividades en cuestión, los siguientes RAC son los más citados en la gestión de recursos (40% de las actividades), desarrollo de capacidades y planificación (36%), fortalecimiento de capacidades (16%), manejo sostenible de la tierra (10%), manejo de recursos naturales (9%) y monitoreo e investigación (9%).

**2. Compromisos por país donante o fuente de financiamiento**

23. Los informes indican que los compromisos financieros pertinentes fueron realizados por los gobiernos de 60 países. Con pocas excepciones, los compromisos rara vez superaron el 1% del PIB de los respectivos países.

24. Los mayores países que financiaron incluyeron miembros de la OCDE como los Países Bajos, Alemania, España, Italia, México, y la Comisión Europea, así como los países afectados del Sur, como India, China y la República Árabe Siria. El análisis de los niveles de ponderación de los compromisos revela que el rango de los mayores contribuyentes cambia cuando se tiene en cuenta la relevancia de los proyectos. Como porcentaje de ayuda oficial al desarrollo (AOD), los compromisos no sobrepasan el 0,5% de los desembolsos de la AOD en la mayoría de los casos.

25. Los donantes institucionales representaron del 1 al 2,5% del nivel global de los compromisos. Esto consistió principalmente en instituciones financieras internacionales (IFI), como el FMAM y el Banco Mundial, así como los programas nacionales y los fondos. Los donantes internacionales realizaron las mayores contribuciones, sin embargo



las cantidades comprometidas se igualaron o fueron superados a menudo por los compromisos financieros contraídos por las instituciones u organismos nacionales.

26. El análisis en base a los marcadores de Río revela que la mayoría de los compromisos se realizaron hacia las actividades dirigidas a la desertificación como principal objetivo (es decir, RM2), aunque el 65% de los compromisos financieros fueron reportados como destinados a la desertificación como un objetivo significativo (es decir, RM1).

### 3. Compromisos por región beneficiaria

27. Los compromisos financieros fueron reportados haciendo frente a actividades que tienen lugar en todos los anexos regionales de la Convención: África, Asia, América Latina y el Caribe (ALC) y Europa Central y Oriental. Según los datos recogidos de los informes, Asia recibió la mayoría de los compromisos financieros. Sin embargo, el análisis de la distribución regional de los flujos financieros es de carácter parcial debido a la falta de datos y otras limitaciones, tal como se explica en la sección II arriba.

28. Los compromisos para las actividades que tienen lugar en África se extendieron de distinta manera, pero principalmente a través de donaciones, créditos y partidas presupuestarias obligatorias. Los compromisos para la región de ALC en su mayoría tomaron la forma de partidas presupuestarias obligatorias y el apoyo presupuestario sectorial. Los compromisos dirigidos a Asia y Europa central y oriental fueron principalmente proporcionados a través de instrumentos de apoyo presupuestario sectorial. Sin embargo, un gran número de compromisos financieros no especificaron el tipo de financiación o de gasto, y por lo tanto no pudieron ser incluidos en el análisis.

29. En términos de marcadores de Río, la mayoría de los flujos financieros tuvieron como principal objetivo a la CLD (es decir, RM2) o al apoyo explícito de un programa de acción establecido en virtud de la Convención (es decir, RM3).

### 4. Compromisos por países beneficiarios

30. En promedio, los países recibieron USD 219 millones en forma de compromisos financieros realizados en el bienio 2008-2009, según se informa en el SFA. Sin embargo, se registraron grandes diferencias entre los países. Los diez principales beneficiarios fueron, por este orden: la India, España, República Árabe Siria, México, Rumanía, China, Filipinas, Perú, Ucrania, Cuba. Juntos, recibieron más del 62% de los compromisos financieros totales realizados en todo el mundo.

31. Estos resultados cambian ligeramente si se tiene en cuenta el diferente grado de importancia según los marcadores de Río. Después de aplicar los factores de ponderación asociados a los marcadores de Río, los diez principales países beneficiarios fueron los siguientes: China, India, México, Perú, Filipinas, Rumania, España, la República Árabe Siria, Túnez y Vietnam.

32. La cantidad total comprometida en el bienio representó por lo general entre el 0 y el 1% del PIB del país receptor, con la excepción de la India (2,4% del PIB) y la República Árabe Siria (4,2% del PIB)<sup>2</sup>.

33. Las actividades que calificaron la DLDD como un "objetivo significativo" (es decir, RM1) se financiaron principalmente en Brasil, Burkina Faso, India, Perú y Filipinas. Las actividades que calificaron la DLDD como "principal objetivo" (es decir, RM2) se

<sup>2</sup> En el momento de redactar este documento, estos resultados estaban siendo verificados en consultación con los puntos focales de los dos países.

financiaron principalmente en la India, Perú, Rumania, España y Vietnam. Las actividades que calificaron la DDTS como "principal objetivo y en apoyo a un programa de acción" (es decir, RM3) se financiaron principalmente en China, India, México, España y la República Árabe Siria.

## **B. Análisis de los resultados**

### **1. Volumen de inversiones**

34. El total de las inversiones en las PPS para el bienio 2008/2009 ascendieron a aproximadamente a USD 12 billones. Esta cantidad se reduce a USD 7 billones cuando se poderan de acuerdo a las puntuaciones del mardador de Río (véase el cuadro 4 en el anexo del presente documento). El nivel promedio de inversión es de USD 222 millones si se tienen en cuenta todos los programas y proyectos reportados.

35. La mayoría de los proyectos identificaron a la desertificación, ya sea como un "objetivo significativo" (es decir, RM1, aprox. USD 5 billones) o como un "objetivo principal y en apoyo de un programa de acción" (RM3 es decir, USD 4 billones). Pocas inversiones (USD 39 millones) fueron realizadas hacia actividades que no tenían significativamente la desertificación como objetivo.

36. El MM es la fuente de una parte significativa de las inversiones mundiales. El MM informó haber invertido más de 15 millones de dólares en el bienio 2008/2009, que representa alrededor del 0,13% del importe total de las inversiones para el mismo período. Habiendo reportado 29 proyectos activos en el bienio, es la organización financiera dedicada a la mayor cantidad de programas y proyectos pertinentes. La inversión media realizada por el MM en los programas y proyectos que apoya en el bienio fue de aproximadamente USD 517.000. El MM ha invertido más en 2008 que en 2009, lo cual sigue una tendencia mundial observada en el bienio para todas las fuentes de financiación.

37. El análisis del RAC revela que la mayoría de las inversiones se centraron en la mitigación y recuperación, desarrollo de capacidades y de planificación y gestión de recursos. Más concretamente, la provisión de agua, la gestión de aguas residuales, la gestión de bosques y matorrales, el manejo de la silvicultura y de la tierra se registraron entre los 10 RAC plasmados en las PPS. Este aspecto se ve confirmado por el número de proyectos y su proporción del total de los RACs.

38. El análisis de los compromisos ponderados correspondientes muestra que existe el mismo orden. Por otra parte, no hay prácticamente ninguna diferencia entre las cifras nominales y ponderadas para actividades tales como la gestión forestal y de matorrales, la reforestación, forestación y la gestión sostenible de la tierra, lo que indica un mayor nivel de importancia contra la desertificación en estos sectores.

### **2. Distribución geográfica de inversiones**

39. La mayoría de los países Parte en desarrollo afectados reportaron entre 1 y 5 inversiones relevantes a través del formulario PPS, con muchos que informaron sobre un solo programa o proyecto. Brasil y Argelia informaron de 17 proyectos cada uno, seguidos por la República Dominicana (16 proyectos), Filipinas (12 proyectos), Líbano (11 proyectos) y Burkina Faso (10 proyectos). Algunas Partes que son países desarrollados, como Francia, Alemania y los Países Bajos, reportaron una amplia cartera de inversiones en sus respectivos países prioritarios.

40. El análisis de la distribución geográfica de las inversiones por país beneficiario revela que las mayores cantidades invertidas conciernen, en orden decreciente, los siguientes países Parte afectados: Brasil (USD 3,4 billones), Argelia (USD 2,1 billones),

España (USD 2 billones), Rumania (USD 910 millones), Colombia (USD 519 millones), México (USD 388 millones), Túnez (USD 344 millones), Líbano (USD 296 millones) y Kuwait (USD 255 millones). Las inversiones realizadas para otros países beneficiarios no superó los USD 140 millones. Las cantidades ponderadas revelan una clasificación similar.

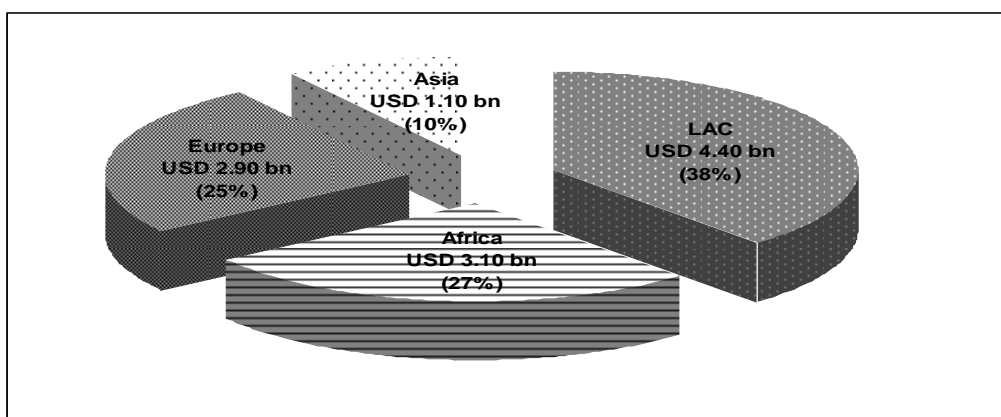
41. Como se ilustra en la Figura 4, la distribución regional de las inversiones indica que América Latina es la región que más recibe, con el 39% de las inversiones reportadas (USD 4,4 billones), seguida por África, que representa el 27% de las inversiones totales (USD 3,1 billones), Europa (USD 2,9 billones, o 25% del total de inversiones), y Asia (USD 1,1 billones, o 9% de la inversión total). Cuando ponderada, África se convierte en la mayor región receptora, seguido por América Latina.

42. África es también la región donde la proporción de programas y proyectos específicos que tienen como objetivo principal la desertificación, con una referencia explícita a la aplicación de los programas de acción establecida en virtud de la Convención (es decir, RM3) es mayor, mientras que la mayoría de los proyectos en la región ALC tienen como objetivo significativo, pero no principal la desertificación (es decir, RM1). La mayoría de los programas y proyectos en Asia y Europa fueron calificados RM2.

43. En términos de cantidad de proyectos, África reportó el mayor número de proyectos (94 proyectos) en el bienio, seguida de América Latina (60 proyectos), Asia (58 proyectos), Europa (17 proyectos) y Oceanía (3 proyectos) de las 278 actividades seleccionadas por el análisis de las PPS. Las mayores inversiones promedio por proyecto para cada región son las siguientes: Europa: USD 171 millones por proyecto, ALC: USD 73 millones por proyecto, África: USD 33 millones por proyecto, Asia: USD 19 millones por proyecto.

Figura 4

**Distribución de inversiones por región, 2008-2009 (USD bn, precios actuales)**



### 3. Distribución de inversiones por sector

44. Las mayores cantidades se han invertido en sectores como la agricultura (USD 3,7 billones), abastecimiento de agua y saneamiento (USD 3,5 billones), infraestructuras básicas de salud (USD 3,4 billones), y la gestión y eliminación de residuos (USD 3,3 billones). La cantidades ponderadas solo para la agricultura ascendieron a USD 2,6 billones.

45. Algunos otros sectores, tales como la protección de los recursos hídricos, los servicios y el desarrollo forestales, la producción de cultivos alimentarios, y la preparación y prevención de desastres, recibieron inversiones del orden de USD 1 billón. La mayoría de los sectores recibieron inversiones mucho menores, del orden de USD 100 millones. Se

reportó un nivel relativamente bajo de las inversiones en sectores como la energía, el turismo, la protección general del medio ambiente, la salud, la minería, la construcción, el apoyo a las ONG, y otras infraestructuras y servicios sociales.

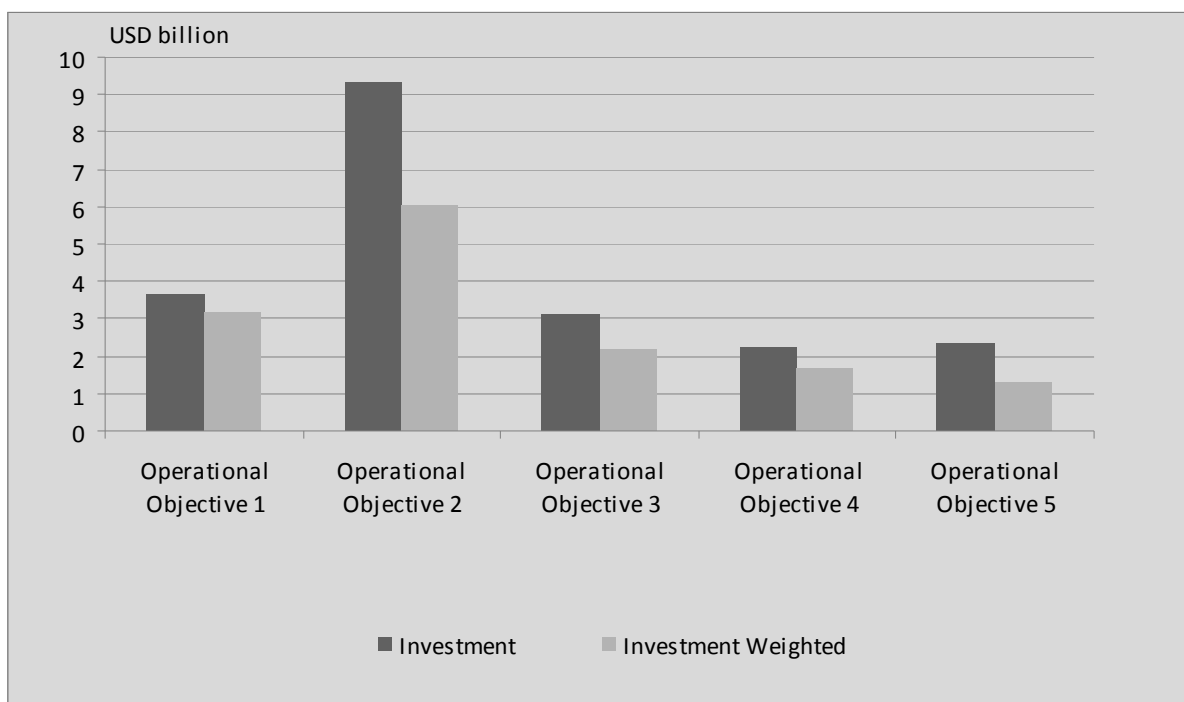
46. En términos de número de proyectos, los sectores más representados fueron la agricultura (53 proyectos, 19% de las actividades), Desarrollo Forestal (47 proyectos, 17% de las actividades), Desarrollo Agrícola (42 proyectos, 15% de las actividades), recursos de tierras agrícolas (38 proyectos, 14% de las actividades), Recursos Hídricos Agrícolas (35 proyectos, 13% de las actividades), Bosques (32 proyectos, 12% de las actividades) y Protección General del Medio Ambiente (29 proyectos, 10% de las actividades). La mayoría de los sectores fueron cubiertos por menos de 10 proyectos, cada uno representando menos del 4% del número total de actividades.

#### **4. Distribución por objetivos de la Estrategia Decenal**

47. Muchos proyectos en las PPS no se asociaron con ninguno de los Objetivos Operacionales o Estratégicos del "Plan Estratégico Decenal y el Marco para mejorar la aplicación de la Convención (2008-2018)", adoptado por la Decisión 3/CP8. Esto creó una reflexión importante para este análisis. Además, los proyectos fueron reportados frecuentemente como relevantes para varios objetivos. Por lo tanto, los resultados de este análisis tienen que ser tomados como indicativos, y como base para su estudio y análisis en futuros ciclos de informes.

48. Como se ilustra en la Figura 5 a continuación, la distribución de las inversiones por objetivo operacional aparece como sigue: Objetivo Operacional 2: Marco de Políticas (USD 9,3 billones), Objetivo Operacional 1: Promoción, sensibilización y educación (USD 3,7 billones), Objetivo Operacional 3: Ciencia, tecnología y conocimiento (USD 3,2 billones), Objetivo Operacional 5: Financiación y transferencia de tecnologías (USD 2,3 billones), y Objetivo Operacional 4: Fortalecimiento de capacidades (USD 2,2 billones).

Figura 5  
**Distribución de inversiones por Objetivo Operacional, 2008-2009 (USD bn, precios actuales)**



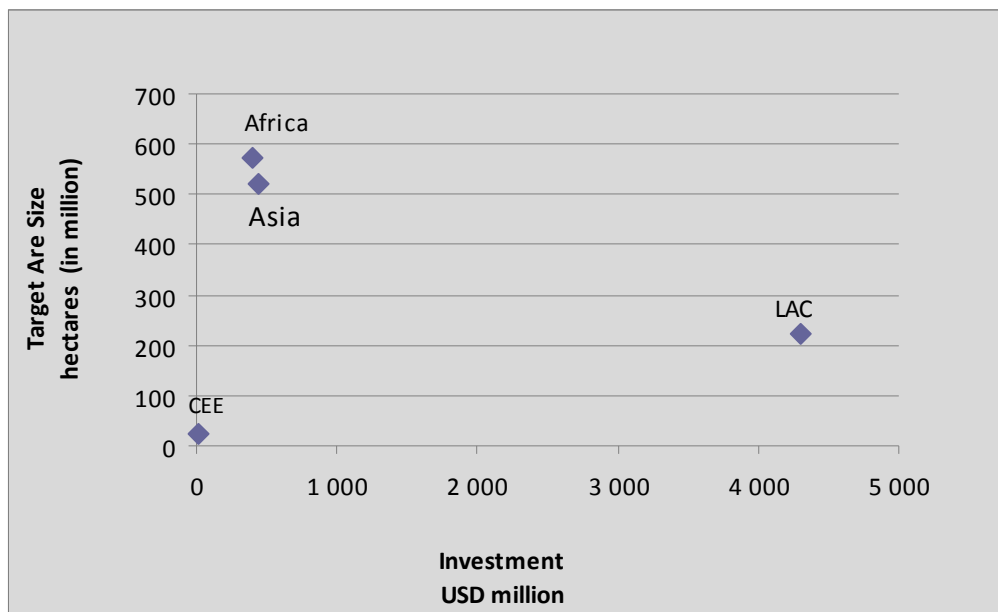
49. En términos de número de proyectos, el Objetivo Operacional 2 fue el más mencionado (54% de los proyectos), seguido por el Objetivo Operacional 4 (44%), el Objetivo Operacional 1 (42%), el Objetivo Operacional 3 (37%), y el Objetivo Operacional 5 (32%).

50. La distribución regional de las inversiones a través de los cinco objetivos operacionales se muestra en la Tabla 6 del Anexo de este documento.

## 5. Áreas identificadas

51. África y Asia son las regiones donde los programas y proyectos cubrieron de forma acumulativa las áreas mayores (es decir, más de 500 millones de hectáreas en total), seguida de América Latina (221 millones de hectáreas) y Europa (24 millones de hectáreas). Mientras que las áreas pueden sobreponerse, esto proporciona una indicación de la concentración de las inversiones en cada región.

Figura 6  
**Distribución de inversiones por áreas, 2008-2009. USD billones, precios actuales**



52. En términos de superficie media cubierta por la inversión, la mayor superficie por proyecto se encontró en Europa (2,6 ha por dólar invertido), seguida de África (1,4 ha por dólar invertido), Asia (1,2 ha por dólar invertido), y ALC (0,05 ha por dólar invertido). A nivel mundial, cada dólar invertido apuntó a un tamaño de superficie media de 0,26 hectáreas.

53. Ponderando las inversiones de acuerdo a su relevancia en la Convención utilizando los marcadores de Río permitió producir un rango regional similar. En este caso, la superficie media global por cada dólar invertido fue de 0,53 hectáreas.

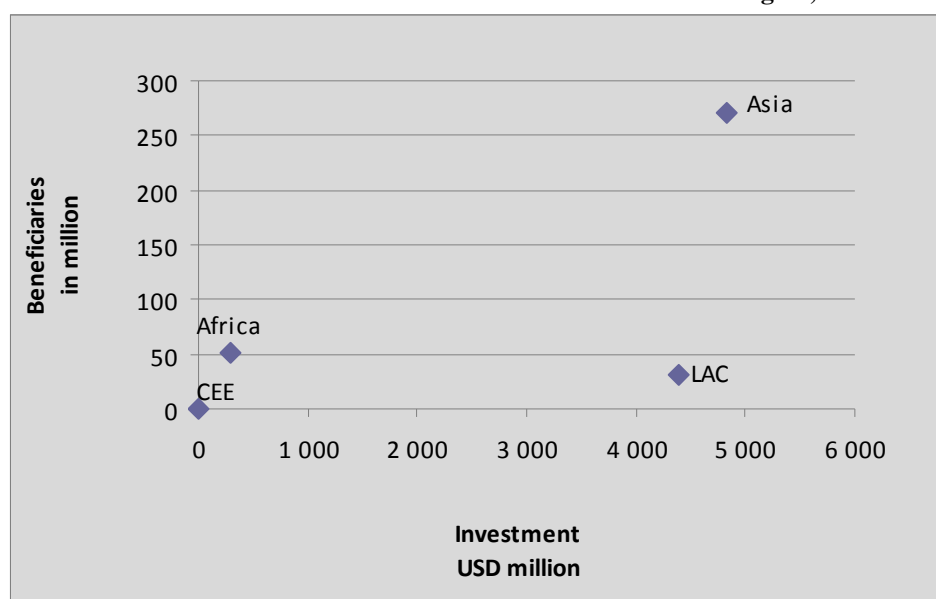
54. En términos de media de la superficie cubierta por cada proyecto, el promedio global fue de 11 millones de hectáreas por proyecto. A nivel regional, las mayores superficies específicas por proyecto fueron las de Asia (19 millones de hectáreas), África (14 millones de hectáreas), Europa (6 millones de hectáreas), América Latina (5 millones de hectáreas), y Oceanía (0,03 millones de hectáreas).

55. Cabe señalar que sólo un pequeño número de proyectos (118) especificaron la dimensión del área de proyecto.

**6. Beneficiarios**

56. Los programas y proyectos en el bienio han beneficiado en su conjunto de un total de aproximadamente 353 millones de beneficiarios a nivel mundial. El mayor número de beneficiarios de las inversiones realizadas en el bienio fue registrada en la región de Asia (270,6 millones de beneficiarios de manera acumulativa), seguido por África (51,8 millones de beneficiarios), ALC (31,1 millones de beneficiarios), y Europa (191.000 beneficiarios).

Figura 7

**Beneficiarios de las inversiones relacionadas con la CLD en cada región, 2008-2009**

57. En media, los programas y proyectos en África apoyaron aproximadamente a 178.000 beneficiarios. Se reportó que las inversiones en Asia se destinaron a unos 56.000 beneficiarios, en Europa a unos 25.000 beneficiarios, y en ALC a aproximadamente 7.000 beneficiarios.

58. Hemos de tener en cuenta que un análisis regional o subregional de la cantidad media invertida por beneficiario tiene un valor limitado debido a la falta de información y limitaciones descrita en la sección II. Sin embargo, a nivel global la inversión promedio por beneficiario asciende aproximadamente a USD 27.

59. Cabe señalar que sólo un pequeño número de proyectos (153) especificaron el número de beneficiarios.

### C. Resultados adicionales

60. Se han llevado a cabo análisis adicionales con el fin de ofrecer una visión más integral de los recursos financieros empleados en el bienio 2008-2009 para la aplicación de la Convención. Estos análisis, que se originaron a partir de un tratamiento más detallado y exhaustivo y la interpretación de los datos recogidos, pretenden facilitar una evaluación más profunda y completa de las principales características y de las tendencias de los flujos financieros observados en el bienio.

61. Debido a las diferencias significativas en la calidad y cantidad de datos, los resultados adicionales de este análisis deben considerarse como indicativos.

#### 1. Las inversiones como porcentaje de la AOD

62. Partiendo de una evaluación de la participación de las inversiones relacionadas con la Convención en comparación con las salidas o las entradas anuales de la AOD por donante y país receptor, respectivamente, se encontraron los siguientes resultados.

63. Los países que invierten más AOD en las actividades relacionadas con la Convención en el bienio fueron: los Países Bajos (53% del flujo de salida AOD), España

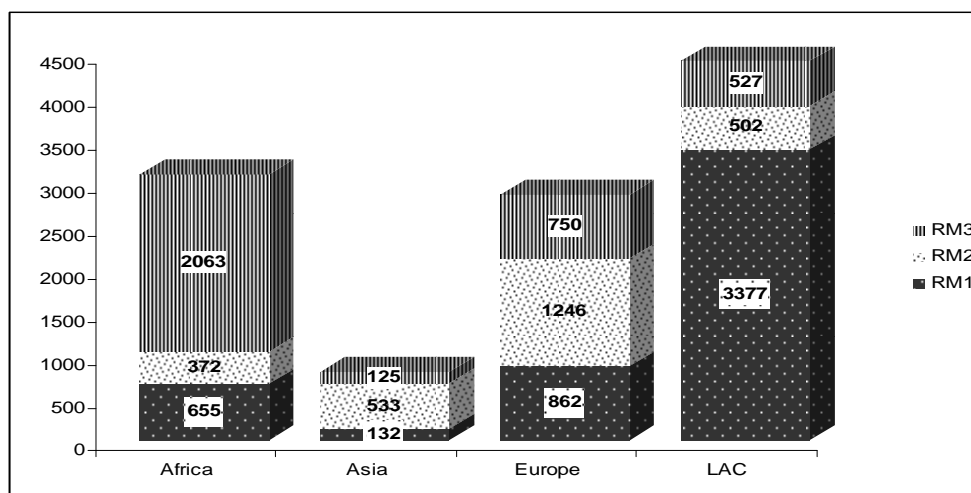
(39%) e Italia (26%). Al tomar en cuenta los mismos compromisos ponderados de acuerdo con los marcadores de Río de la Convención, los países que invirtieron más AOD fueron: España (30%), Italia (11%) y Australia (8%).

64. Los países que reciben las mayores cantidades de financiamiento externo para las actividades relacionadas con la Convención en el bienio, proporcionales con los flujos anuales de AOD fueron: Armenia (21% de la afluencia de AOD), Gabón (16%) y Túnez (14%). Al tomar en cuenta los mismos compromisos ponderados de acuerdo con los marcadores de Río de la Convención, los países que recibieron más AOD fueron Armenia (21%), Túnez (14%) y Yibuti (8%).

**2. Distribución regional de inversiones por los marcadores de Río**

65. Las regiones beneficiarias fueron clasificadas en base a la proporción de las inversiones recibidas, diferenciadas por los marcadores de Río. Este análisis proporciona una indicación de la naturaleza específica de los recursos financieros movilizados en cada región, de acuerdo a la relevancia específica de las inversiones realizadas.

Figura 8  
**Distribución regional de inversiones del marcador de Río, 2008-2009. USD billones, precios actuales**



66. Este análisis revela que las inversiones en actividades dirigidas a la Convención como un objetivo significativo (es decir, RM1) tuvieron lugar principalmente en ALC (América), que representa el 65% del total de las inversiones RM1, seguido por Europa (17%), África (13%) y Asia (3%). Las inversiones en actividades dirigidas a la Convención como un objetivo principal (es decir, RM2) tuvieron lugar principalmente en Europa (47%), seguida por Asia (20%), América Latina (19%) y África (14%). Las inversiones en actividades dirigidas a la Convención como un objetivo principal y en apoyo de un plan de acción (es decir, RM3) tuvieron lugar principalmente en África (60%), seguida de Europa (22%), América Latina (15%) y Asia (4%).

67. Ulteriores detalles sobre este desglose regional se ilustran en el cuadro 5 del Anexo del presente documento.

**3. Sinergias con la Convención sobre la Diversidad Biológica (CDB)**

68. Este análisis proporciona una evaluación de la distribución regional de las inversiones reportadas de acuerdo a su relevancia para la CLD y la Convención sobre la



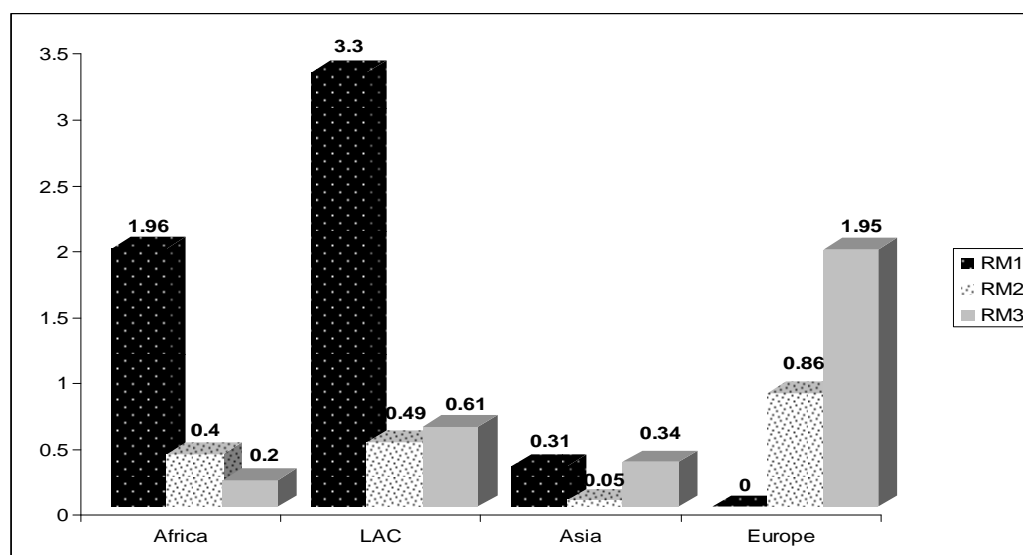
Diversidad Biológica (CDB). Esta información se obtiene a partir del análisis de los resultados de los marcadores de Río CDB como se señaló en la PPS.

69. Tal y como se muestra en el cuadro 7 del anexo, casi la mitad de las inversiones reportadas relacionadas con la Convención no se dirige a la CDB (es decir, marcado como RM0 para la CDB). Por el contrario, el 26% de las inversiones relacionadas con la Convención también se dirigen a la CDB como un objetivo principal (es decir, RM2). Otro 16% de las inversiones relacionadas con la Convención tienen la CDB como un objetivo significativo (es decir, RM1).

70. El desglose regional de estas inversiones revela que América Latina es la región que atrae el mayor porcentaje de las inversiones (37%) que apoyan mutuamente los objetivos de la CLD y la CDB, seguida de África (25%), Europa (24%) y Asia (8%). Al contabilizar sólo aquellos proyectos que abordan la CDB como un objetivo importante (es decir, RM2), Europa aparece como la primera región (63% de las inversiones), seguida de América Latina (20%), Asia (11%) y África (6%).

Figura 9

**Distribución regional de inversiones por marcador de Río CDB, 2008-2009. USD bn, precios actuales**



#### 4. Sinergias con la Convención Marco de las Naciones Unidas de Cambio Climático (CMNUCC)

71. Este análisis proporciona una evaluación de la distribución regional de las inversiones reportadas de acuerdo a relevancia combinada entre la CLD y la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). Esta información se obtiene a partir del análisis de las puntuaciones de la Convención Marco de los marcadores de Río como se reportó en la PPS.

72. El análisis revela que a nivel mundial, las inversiones reportadas que centran las dos Convenciones se dedicaron principalmente a actividades dirigidas a la CMNUCC como un objetivo significativo (RM1, 38%), mientras que el 29% de las inversiones fueron reportados como dirigidas a la CMNUCC como un objetivo principal (RM2).

73. El desglose regional de estas inversiones indica una vez más que la región ALC atrae la mayor parte de las inversiones (49%) que apoyan mutuamente los objetivos de la CLD y la Convención Marco, seguida de África (28%), Asia (13%) y Europa (10 %).

#### **IV. Conclusiones y recomendaciones**

74. El análisis de los datos financieros producidos por el cuarto ciclo de presentación de informes de la Convención muestra una serie de características distintivas de las inversiones relacionadas con la Convención y los flujos financieros observados en el bienio 2008-2009, que se esbozaron en el documento ICCD/CRIC(9)/8 y en la presente nota informativa.

75. Por otra parte, el análisis y la interpretación de sus resultados sugieren una serie de conclusiones y recomendaciones a ser consideradas por las Partes en la 9ª sesión del CRIC. En particular, en lo que respecta a la inversión y los flujos financieros, se pueden hacer las siguientes consideraciones:

a) La distribución de los compromisos e inversiones de acuerdo a los marcadores de Río muestra que una proporción relativamente pequeña de la misma se destinó a actividades que tenían como objetivo explícito implementar un programa de acción establecido bajo la Convención (es decir, marcado como RM3). Por lo tanto, sería recomendable para el CRIC que analizara las razones por las que una mayoría de las inversiones relacionadas con la aplicación de la Convención "se quedan fuera" del principal instrumento de la Convención;

b) Las inversiones que se dirigen al mismo tiempo a la CLD, la CDB y/o a la CMNUCC se concentraron principalmente en la región de ALC, mientras que las otras regiones atrajeron una proporción mucho menor de estas inversiones. El CRIC tal vez desee recomendar que la aplicación sinérgica de las convenciones de Río sea abordada de manera más sistemática en todas las regiones, y que todas las oportunidades y los instrumentos financieros disponibles sean movilizados en consecuencia;

c) La mayoría de las actividades apoyadas por donantes nacionales e internacionales están comprendidas en los sectores de la agricultura, el abastecimiento de agua, la silvicultura y protección del medio ambiente en general. Al mismo tiempo, la mayoría de las consultas y estudios realizados a nivel nacional e internacional indican que las causas de la degradación de la tierra a menudo reside en otros sectores, al igual que sus soluciones. El CRIC tal vez desee promover la inclusión de un rango más amplio de actividades en el ámbito de los informes de la CLD, que se refleje a través de una mayor proporción de inversiones en otros sectores tales como adaptación al cambio climático, comercio, educación, energía, turismo, infraestructura y, en particular, para una mejor gobernabilidad;

d) Varios países informaron de acciones en la aplicación del Objetivo Operacional 5 de la Estrategia Decenal, en particular mediante la adopción de marcos de inversión integrados. Sería recomendable para estos países monitorear sistemáticamente el flujo de recursos financieros movilizados para la aplicación de la Convención como resultado de la adopción de estas medidas, y utilizar estos sistemas de monitoreo para facilitar la futura presentación de informes en virtud de la CLD/PRAIS;

e) El análisis de las fuentes de financiación no revela ningún tipo de apoyo financiero significativo aportado por fuentes de financiamiento no tradicionales, más allá de la Ayuda Oficial al Desarrollo de fuentes bilaterales y multilaterales. Al mismo tiempo, la Sociedad Civil (OSC), fundaciones y entidades del sector privado, juegan un papel importante en este sentido. Por lo tanto, el CRIC tal vez desee hacer un llamamiento para

un estudio complementario de los recursos financieros invertidos por los donantes no tradicionales y las fuentes innovadoras de financiación, a ser realizado en todos los países afectados;

f) Mientras se confirma el importante papel desempeñado por las instituciones financieras internacionales (IFI) y organismos bilaterales de cooperación en materia de financiación de la CLD, el presente análisis demuestra que la financiación nacional a menudo iguala o supera incluso la financiación externa. Asimismo, el análisis muestra que varios países no miembros de la OCDE están surgiendo como los donantes significativos en el marco de iniciativas de la cooperación Sur-Sur. El CRIC tal vez desee solicitar la creación de un comité ad hoc de las principales fuentes de financiación para incrementar la interacción entre las agencias donantes pertenecientes o no a la OCDE y las instituciones nacionales en países en desarrollo, con el fin de explorar opciones para intervenciones financieras concertadas, coordinadas y más eficaces a nivel nacional y subregional;

76. Además de lo anterior, se pueden hacer una serie de recomendaciones en relación con el proceso de presentación de informes. Estas recomendaciones aspiran a mejorar la naturaleza, calidad y cantidad de la información financiera obtenida por las Partes de la Convención con el fin de analizar mejor los flujos financieros y mejorar los procesos de recopilación de datos, la integridad y el análisis de los mismos. Todo ello se puede resumir de la siguiente manera:

a) Las restricciones y limitaciones que se presentan en la sección II del documento ICCD/CRIC(9)/8 y en la presente nota informativa son ilustrativas de algunos de los principales problemas encontrados en el análisis debido a los problemas de calidad de datos. Esto subraya la necesidad de perfeccionar los formatos de reportes con el fin de facilitar la recopilación de datos y futuros análisis. Esto debería ir acompañado por el desarrollo de módulos de análisis adecuados y herramientas PRAIS que permitan un acceso más fácil a la información financiera presentada a través del portal PRAIS y un proceso menos complicado y veloz para la extracción de datos, la formatación y verificación;

b) Con respecto a esas cuestiones que se originaron a partir de las lagunas o imprecisiones en los datos comunicados por los países y otras entidades de información, se recomienda que se dé más importancia y se dedique más tiempo a la comprobación de la integridad de la información y los datos. Esto también requiere la asignación de un período de tiempo adecuado para los análisis a ser realizados por el Mecanismo Mundial y la Secretaría;

c) Los insumos recogidos durante el 4º ejercicio de informes sugiere que los resultados en términos de número y contenido de los informes presentados en el plazo límite establecido podría haber sido mucho mejor si se hubieran proporcionado más actividades de fortalecimiento de capacidades. El CRIC tal vez desee recomendar que se asignen más recursos para las actividades de capacitación y fortalecimiento de capacidades en los futuros ciclos de informes.

## Anexo

### Cuadros y cifras

Cuadro 1  
Reportes sometidos al 20 de enero de 2011

	<i>Informes requeridos</i>	<i>Informes recibidos</i>	<i>%</i>
<b>Países Parte Afectados</b>	<b>166</b>	<b>104</b>	<b>62.7%</b>
África Central	9	8	88.9%
África Oriental	8	5	62.5%
África del Sur	15	8	53.3%
África Occidental	15	13	86.7%
Norte de África	6	4	66.7%
<b>Anexo I - África</b>	<b>53</b>	<b>38</b>	<b>71.7%</b>
Sudeste de Asia	9	5	55.6%
Asia Occidental	11	8	72.7%
Pacífico	15	7	46.7%
Asia Central	5	5	100.0%
Asia Oriental	3	2	66.7%
Asia del Sur	8	4	50.0%
<b>Anexo II - Asia</b>	<b>51</b>	<b>31</b>	<b>60.8%</b>
Mesoamérica	8	4	50.0%
Cono Sur	5	3	60.0%
Andes	5	3	60.0%
Caribe	15	10	66.7%
<b>Anexo III - América Latina y el Caribe</b>	<b>33</b>	<b>20</b>	<b>60.6%</b>
<b>Anexo IV – Norte del Mediterráneo</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>45.5%</b>
<b>Anexo V - Europa Central y Oriental</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>66.7%</b>
<b>Otros Países Parte afectados</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
<b>Países Parte Desarrollados</b>	<b>42<sup>a</sup></b>	<b>12</b>	<b>28.6%</b>
<b>Otros Partes que no han indicado su situación</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
<b>Agencias de Naciones Unidas</b>	<b>41</b>	<b>1</b>	<b>2.4%</b>
<b>Organizaciones intergubernamentales (incl. FMAM)</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>2.2%</b>
<b>Mecanismo Mundial</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

<sup>a</sup> El número de informes requeridos de los países desarrollados incluyen países tales como los nuevos estados miembros de la UE, de Europa Central y Oriental, que nunca reportaron como países Parte desarrollados durante los ciclos anteriores.

*Fuente:* Adaptada del WCMC, del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Informe de Avance Semestral, enero de 2011

Cuadro 2  
**Reportes que contienen el Anexo Financiero Estándar (SFA) y/o las Hojas de Programas y Proyectos (PPS)**

<i>SFA</i>	<i>PPS</i>
Albania	Albania
Alemania	Alemania
Arabia Saudita	Algeria
Argentina	Arabia Saudita
Armenia	Argentina
Australia	Armenia
Bahamas	Australia
Belarús	Bahamas
Bhután	Belarús
Brasil	Bhután
Bulgaria	Brasil
Burkina Faso	Bulgaria
Burundi	Burkina Faso
Cabo Verde	Burundi
Canadá	Cabo Verde
Colombia	Colombia
Comunidad Europea	Comunidad Europea
Congo	Congo
Costa de Marfil	Costa de Marfil
Cuba	Cuba
Chile	Chile
China	China
Dinamarca	Dinamarca
Ecuador	Ecuador
El Salvador	El Salvador
Emiratos Árabes Unidos	Emiratos Árabes Unidos
Eritrea	Eritrea
España	Eslovaquia
Filipinas	España
Francia	Fiji

<i>SFA</i>	<i>PPS</i>
Gabón	Filipinas
Grenada	Francia
Guinea	Gabón
Honduras	Grenada
India	Guatemala
Indonesia	Guinea
Irán (República Islámica del)	Honduras
Italia	India
Jamahiriya Árabe Libia	Indonesia
Kazajstán	Irán (República Islámica del)
Kenia	Italia
Kirguistán	Jamahiriya Árabe Libia
Kuwait	Kazajstán
Lesotho	Kenia
Líbano	Kirguistán
Madagascar	Kuwait
Marruecos	Lesotho
Mauricio	Líbano
México	Madagascar
Mongolia	Marruecos
Myanmar	Mecanismo Mundial
Namibia	México
Nauru	Mongolia
Nepal	Myanmar
Níger	Namibia
Nigeria	Nauru
Omán	Nepal
Países Bajos	Níger
Palau	Nigeria
Perú	Oman
República Árabe Siria	Países Bajos
República Centroafricana	Palau

<i>SFA</i>	<i>PPS</i>
República Checa	Perú
República de Moldova	Portugal
República Democrática del Congo	República Árabe Siria
República Dominicana	República Centroafricana
República Unida de Tanzania	República Checa
Rumanía	República de Moldova
Rwanda	República Democrática del Congo
San Vicente y las Granadinas	República Dominicana
Santa Lucía	República Unida de Tanzania
Santo Tomé y Príncipe	Rumanía
Senegal	Rwanda
Sri Lanka	San Vicente y las Granadinas
Suiza	Santa Lucía
Tailandia	Santo Tomé y Príncipe
Tayikistán	Senegal
Togo	Serbia
Tonga	Sri Lanka
Túnez	Suiza
Turkmenistán	Tailandia
Tuvalu	Tayikistán
Ucrania	Togo
Uganda	Tonga
Uzbekistán	Túnez
Viet Nam	Turkmenistán
Yemen	Tuvalu
Yibuti	Ucrania
Zambia	Uganda
	Uzbekistán
	Viet Nam
	Yemen
	Yibuti
	Zambia

Cuadro 3  
**Lista según compromisos financieros nominales y ponderados por región/subregión  
 (billones de dólares, a precios actuales)**

<i>Región Beneficiaria/ Subregion</i>	<i>Compromisos (USD billones)</i>	<i>Compromisos Ponderados (USD billones)</i>
<b>Asia</b>	<b>35.12</b>	<b>27.01</b>
<b>CEE</b>	<b>3.66</b>	<b>2.52</b>
Europa Oriental	1.13	0.57
Europa Occidental	2.53	1.95
<b>ALC</b>	<b>2.18</b>	<b>1.64</b>
Caribe	0.27	0.04
Mesoamerica	1.37	1.36
América del Sur	0.55	0.24
<b>África</b>	<b>0.65</b>	<b>0.52</b>
África Central	0.02	0.02
África Oriental	0.02	0.01
Oceano Índico	0.07	0.05
África del Norte	0.21	0.21
África del Sur	0.15	0.12
África Occidental	0.17	0.11
<b>No analizados</b>	<b>7.91</b>	<b>1.89</b>
<b>Total</b>	<b>49.52</b>	<b>33.58</b>



Cuadro 4

**Lista categorizada de inversiones nominales y ponderadas por región/subregión**

(USD bn, precios actuales)

Región/Subregión beneficiaria	Inversiones Nominales	Inversiones ponderadas
<b>Total Americas</b>	<b>4.41</b>	<b>1.97</b>
South-America	3.93	1.68
Mesoamerica	0.39	0.26
Caribbean	0.08	0.04
Southern Africa	0.00	0.00
Not Screened	0.00	0.00
<b>Total Africa</b>	<b>3.09</b>	<b>2.52</b>
North-Africa	2.53	2.21
West-Africa	0.18	0.10
Not Screened	0.14	0.08
Central Africa	0.09	0.04
Indian Ocean	0.07	0.05
Eastern Africa	0.05	0.03
Southern Africa	0.03	0.01
South-America	0.00	0.00
<b>Total Europe</b>	<b>2.86</b>	<b>1.86</b>
Western Europe	1.94	1.52
Eastern Europe	0.91	0.34
Balkans	0.00	0.00
Not Screened	0.00	0.00
<b>Total Asia</b>	<b>1.05</b>	<b>0.52</b>
<b>Total Oceania</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
<b>Not Screened</b>	<b>0.41</b>	<b>0.16</b>
<b>Grand Total</b>	<b>11.82</b>	<b>7.03</b>

Cuadro 5  
**Distribución de inversiones regionales por marcador de Río**  
 (USD bn, precios actuales)

<i>Región Beneficiaria</i>	<i>Marcador de Río ausente (no registrado)</i>	<i>Marcador de Río=0</i>	<i>Marcador de Río=1</i>	<i>Marcador de Río=2</i>	<i>Marcador de Río=3</i>	<i>Total de Inversiones</i>
África			655	372	2 063	3 090
Asia	260		132	533	125	1 051
CEE			862	1 246	750	2 858
ALC		2	3 377	502	527	4 409
No analizados	410					410
<b>Total</b>	<b>670</b>	<b>2</b>	<b>5 026</b>	<b>2 654</b>	<b>3 466</b>	<b>11 818</b>

Cuadro 6  
**Distribución regional de inversiones por Objetivo Operacional de la Estrategia Decenal**  
 (USD bn, precios actuales)

<b>Región</b>	<i>Objetivo Operacional</i>						<b>Total (USD bn)</b>
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>No especificado</b>	
África	2,39	0,19	0	0	0	3,72	6,3
ALC	0,61	3,38	0,02	0,39	0	0,01	4,41
Asia	0,58	0,1	0,28	0	0		0,96
Europa	0	1,94	0,01		0,91		2,86
No especificados	0,09	0,13	0,05	0,06	0	0,31	0,64
<b>Total</b>	<b>3,67</b>	<b>5,74</b>	<b>0,36</b>	<b>0,45</b>	<b>0,91</b>	<b>4,04</b>	<b>15,17</b>

Cuadro 7

**Distribución regional de inversiones por marcador de Río para la Convención sobre la Diversidad Biológica**

(USD bn, precios actuales)

<i>CDB Marcador de Río</i>					
<b>Región</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>No especificados</b>	<b>Total (USD bn)</b>
África	1,96	0,40	0,20	0,39	2,95
ALC	3,30	0,49	0,61	0,01	4,41
Asia	0,31	0,05	0,34	0,25	0,95
Europa	0,00	0,86	1,95	0,05	2,86
No especificados	0,17	0,14	0,00	0,33	0,64
<b>Total</b>	<b>5,74</b>	<b>1,94</b>	<b>3,10</b>	<b>1,03</b>	<b>11,81</b>