



Distr.: General
1 February 2013
Arabic
Original: English

اتفاقية مكافحة التصحر



لجنة العلم والتكنولوجيا

الدورة الاستثنائية الثالثة

فورتاليزا، البرازيل، ٤-٧ شباط/فبراير ٢٠١٣

البند ٤ من جدول الأعمال المؤقت

استعراض وتقييم المعلومات العلمية الواردة من الأطراف والكيانات المبلّغة الأخرى، ولا سيما المعلومات المتعلقة بمؤشرات الأثر المتصلة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣ الواردة في الخطة وإطار العمل الاستراتيجيين للسنوات العشر من أجل تعزيز تنفيذ الاتفاقية (٢٠٠٨-٢٠١٨)

لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية

الدورة الحادية عشرة

بون، ١٥-١٩ نيسان/أبريل ٢٠١٣

البند ٤ من جدول الأعمال المؤقت

تقييم التنفيذ استناداً إلى مؤشرات الأداء المعتمدة مؤقتاً

التحليل الأولي للمعلومات الواردة في تقارير البلدان الأطراف المتأثرة المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣ للاستراتيجية

مذكرة مقدّمة من الأمانة

موجز

تتضمن هذه الوثيقة تجميعاً وتحليلاً أولياً للمعلومات المقدمة من البلدان الأطراف المتأثرة بشأن الأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣ للاستراتيجية، وعلى الخصوص الهدف الاستراتيجي ١: تحسين سبل عيش السكان المتأثرين؛ والهدف الاستراتيجي ٢: تحسين حالة النظم الإيكولوجية المتأثرة؛ والهدف الاستراتيجي ٣: تحقيق فوائد عامة بتنفيذ اتفاقية مكافحة التصحر تنفيذاً فعالاً. وتحلّل هذه الوثيقة اثنتين من مؤشرات الأثر الموحد من منظور عالمي، وتحللها حيثما أمكن تحليلاً إضافياً وأكثر تفصيلاً من منظور إقليمي ودون إقليمي.

وتقدم الوثيقة بعض الاستنتاجات بشأن حالة الأنشطة المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية (منظور خط الأساس)، وبعض التوصيات بشأن ضرورة تكيف الأنشطة ذات الصلة وتبسيطها وتعزيزها من أجل تحقيق هذه الأهداف لكي تنظر فيها لجنة العلم والتكنولوجيا ولجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية.

وقد ترغب لجنة العلم والتكنولوجيا في إسداء المشورة إلى لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية، وفي تقديم توصيات ملموسة إلى الأطراف في الاتفاقية وإلى مؤسساتها بشأن كيفية تحسين شمول البيانات وقابليتها للمقارنة لأغراض التقارير القادمة عن الأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣. وقد ترغب لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية أيضاً في إسداء المشورة إلى الأطراف في الاتفاقية وإلى مؤسساتها بما يسمح بمتابعة التوصيات المحددة الأهداف المزمع عرضها على مؤتمر الأطراف للنظر فيها.

المحتويات

الصفحة	الفقرات		
٤	٧-١	أولاً - مقدمة
٥	١١-٨	ثانياً - المنهجية
		تحليل المعلومات العامة المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣: المناطق المتأثرة	ثالثاً -
٦	٢٧-١٢	والمناطق الريفية والتقديرات السكانية
٦	٢٠-١٢	ألف - تعريف المناطق المتأثرة
٨	٢٢-٢١	باء - تعريف المناطق الريفية
٩	٢٧-٢٣	جيم - التقديرات السكانية
١٠	٥٢-٢٨	رابعاً - الهدف الاستراتيجي ١
١٠	٤٨-٢٨	ألف - معدل الفقر
١٤	٥٠-٤٩	باء - مؤشرات إضافية
١٤	٧٧-٥٣	خامساً - الهدف الاستراتيجي ٢
١٤	٧٣-٥٣	ألف - حالة الغطاء الأرضي
١٨	٧٧-٧٤	باء - مؤشرات إضافية
١٩	٨٢-٧٨	سادساً - الهدف الاستراتيجي ٣
١٩	٨٢-٧٩	مؤشرات إضافية
٢٠	٩٧-٨٣	سابعاً - الاستنتاجات
		تحليل المعلومات العامة المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣: المناطق المتأثرة والمناطق الريفية والتقديرات السكانية	ألف -
٢١	٩٢-٩٠	المناطق الريفية والتقديرات السكانية
٢١	٩٣	باء - الهدف الاستراتيجي ١
٢٢	٩٥-٩٤	جيم - الهدف الاستراتيجي ٢
٢٢	٩٦	دال - الهدف الاستراتيجي ٣
٢٣	٩٧	هاء - مؤشرات إضافية متعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣
٢٣	٩٨	ثامناً - التوصيات

Annexes

I.	Tables - Analysis of general information on strategic objectives 1, 2 and 3: affected areas, rural areas and human population estimates	25
II.	Tables – Strategic objective 1	35
III.	Tables – Strategic objective 2	42
IV.	Tables – Strategic objective 3	48

أولاً - مقدمة

١ - تمثل هذه الوثيقة تجميعاً وتحليلاً أولياً للمعلومات المقدمة من البلدان الأطراف المتأثرة في إطار عملية الإبلاغ عن الأهداف الاستراتيجية الثلاثة واستعراضها خلال الفترة ٢٠١٢-٢٠١٣؛ وهي على التحديد ما يلي:

- (أ) الهدف الاستراتيجي ١: تحسين سبل عيش السكان المتأثرين؛
(ب) الهدف الاستراتيجي ٢: تحسين حالة النظم الإيكولوجية المتأثرة؛
(ج) الهدف الاستراتيجي ٣: تحقيق فوائد عامة بتنفيذ اتفاقية مكافحة التصحر تنفيذاً فعالاً.

٢ - وطلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة، بموجب المقرر ١٧/أ-٩، الإبلاغ عن مؤشرين إلزاميين من مؤشرات الأثر (أي نسبة السكان الذين يعيشون تحت خط الفقر وحالة الغطاء الأرضي) باستخدام المقاييس ذات الصلة المحددة إبان عملية استعراض النظراء العلمي قصد تنقيح مجموعة مقاييس تقييم الأثر (أي معدل الفقر وحالة الغطاء الأرضي وإنتاجية الأراضي)^(١). وأتيحت للبلدان الأطراف المتأثرة أيضاً فرصة تقديم معلومات عن مؤشرات الأثر التسعة التي قبلها مؤتمر الأطراف مؤقتاً لكنه اعتبر إدراجها ضمن تقارير البلدان الأطراف المتأثرة أمراً اختيارياً. وبإمكان البلدان أيضاً الإبلاغ عن أي مؤشرات بديلة إن كانت تراها أنسب من المؤشرات المقبولة مؤقتاً^(٢).

٣ - ورغم أن الإبلاغ الأول عن مؤشرات الأثر حدث في ظل ظروف اتسمت بضيق الوقت وغياب المساعدة التقنية من جانب المؤسسات المتخصصة على الصعيدين دون الإقليمي/الإقليمي وتأخر صرف الأموال للبلدان الأطراف المستحقة من أجل مساعدتها على الاضطلاع بعملية الإبلاغ الوطنية، فقد قدم ٧١ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٤٢ في المائة منها، معلومات عن مؤشرات الأثر عبر البوابة الإلكترونية لنظام استعراض الأداء وتقييم التنفيذ قبل حلول الأجل النهائي الرسمي وهو يوم ٣٠ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٢^(٣).

(١) لمزيد من المعلومات عن عملية استعراض النظراء العلمي ونتائجها، انظر الوثيقة ICCD/COP(10)/CST/2.

(٢) انظر: "Template and reporting guidelines for affected country Parties". Available at: <http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Template-and-reporting-guidelines-for-affected-country-Parties.aspx>

(٣) لمزيد من المعلومات المحددة، انظر الجدولين ١ و ٨ في المرفق ثانياً؛ والجدول ١ و ٤ و ٥ في المرفق ثالثاً؛ والجدول الوارد في المرفق رابعاً.

٤- ويبيّن الفصل الثاني المنهجية المستخدمة في تحليل المعلومات المستلمة. ويقدم الفصل الثالث، ناسجاً على منوال نماذج الإبلاغ^(٤)، موجزاً لنتائج التحليل الأولي للمعلومات العامة المتعلقة بالمناطق المتأثرة والمناطق الريفية والتقديرات السكانية، بينما تناقش الفصول اللاحقة (الرابع والخامس والسادس) حالة مؤشرات الأثر المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣ بناءً على ما قدمته البلدان الأطراف المتأثرة من معلومات. وفيما يتعلق بكل واحد من هذه الأهداف، تُعرض في البداية إحصاءات بشأن الردود ثم تُقيم نوعية البيانات وتناقش عند الاقتضاء نتائج تحليل المعلومات المقدمة على الصعيدين العالمي والإقليمي^(٥).

٥- وترد الاستنتاجات العامة المتعلقة بحالة الأنشطة ذات الصلة بالأهداف الاستراتيجية الثلاثة في نهاية التقرير، وتتناول مسائل مهمة مرتبطة بالمعلومات الأساسية المتعلقة بمؤشرات الأثر (منظور خط الأساس).

٦- وتساهم لجنة العلم والتكنولوجيا، بموجب المقرر ١٢/م أ-٩، في عمل لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية من خلال استعراض المعلومات المقدمة من الأطراف وغيرها من الكيانات المبلّغة وتقييمها، ولا سيما المعلومات المتعلقة بمؤشرات الأثر الخاصة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣. وهكذا، ستعرض هذه الوثيقة في الدورة الاستثنائية الثالثة للجنة العلم والتكنولوجيا وتعرض لاحقاً في الدورة الحادية عشرة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية. وتستند بعض التوصيات المعروضة على نظر لجنة العلم والتكنولوجيا ولجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية إلى ضرورة تكييف الأنشطة ذات الصلة وتبسيطها وتعزيزها بغية تحقيق هذه الأهداف.

٧- وتتضمن الوثيقة ICCD/CRIC(11)/15 أيضاً اعتبارات تتعلق بتنفيذ المؤشرات والإبلاغ عنها وهو ما يغذي العملية التكرارية. وتتضمن الوثيقة ICCD/CST(S-3)/5 معلومات عن التقدم الذي أحرزه الفريق الاستشاري المخصص المؤلف من خبراء تقنيين صوب تنقيح مجموعة مؤشرات الأثر.

ثانياً - المنهجية

٨- تعدّ عملية الإبلاغ والاستعراض للفترة ٢٠١٢-٢٠١٣ أول دورة إبلاغ تجرى في إطار الاتفاقية منذ اعتماد الاستراتيجية ويُطلب فيها إلى الدول الأطراف المتأثرة تقديم معلومات كميّة عن الأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣. وتسعى دورة الإبلاغ هذه إلى استخلاص معلومات مرجعية عن مؤشرات الأثر ذات الصلة (منظور خط الأساس) بغرض القيام مستقبلاً بتقييم التقدم الذي يحرزه الأطراف صوب تحقيق الأهداف الاستراتيجية (منظور الهدف).

(٤) كما الحاشية ٢ أعلاه.

(٥) انظر الوثيقة ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14.

٩- وطلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة تقديم معلومات عن واحدة أو اثنتين من سنوات الفترة ٢٠٠٠-٢٠١١^(٦). وفي هذا التحليل، يتضمن خط أساس كل بلد البيانات المتعلقة بسنة اعتماد الاستراتيجية (٢٠٠٨)، أو يتضمن، في حال عدم وجود بيانات عن عام ٢٠٠٨، بيانات تتعلق بأقرب سنة إلى عام ٢٠٠٨ تكون متاحة بشأنها بيانات مؤكدة، مع إعطاء الأولوية لأحدث البيانات.

١٠- وخضعت نوعية البيانات لعمليات تدقيق بسيطة شملت ما يلي: عملية تدقيق صلاحية البيانات المتعلقة بوحدات القياس؛ وعمليات تدقيق اتساق المساحات مع النسب المثوية المقدّمة؛ وعمليات تدقيق اتساق السلاسل الزمنية؛ وعقد مقارنات مع الإحصاءات التي تتيحها مصادر دولية (لا سيما الشعبة الإحصائية في الأمم المتحدة ومنظمة الأمم المتحدة للأغذية والزراعة). وضُحّت البيانات المبلّغ عنها في الوحدات الخاطئة عند التأكد من صحة القيمة بعد مقارنتها ببيانات من مصادر أخرى. ولم يحتفظ هذا التحليل إلا بالبيانات التي اجتازت عمليات تدقيق النوعية. وساعدت شعبة الإحصاءات في منظمة الأغذية والزراعة الأمانة على تقييم نوعية المعلومات الواردة في التقارير الوطنية، مع إشارة خاصة إلى معدل الفقر.

١١- وتتضمن الفروع ذات الصلة أدناه معلومات إضافية عمّا استخدم من منهجيات محددة لتحليل كل مؤشر من مؤشرات الأثر.

ثالثاً- تحليل المعلومات العامة المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣: المناطق المتأثرة والمناطق الريفية والتقديرات السكانية

ألف- تعريف المناطق المتأثرة

١٢- طلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة تقديم معلومات عن (١) ما إذا حُدّدت المناطق المتأثرة في برنامج العمل الوطني أو في غيره من وثائق التخطيط؛ و(٢) نطاق المناطق المتأثرة من حيث مساحتها وحجمها نسبةً إلى مساحة الأراضي الوطنية؛ و(٣) تعريف المناطق المتأثرة وطرائق تحديدها^(٧).

١٣- وتقدّم الفروع التالية نتائج التحليل الأولي للمعلومات المتعلقة بتحديد المناطق المتأثرة. وتتمثل على وجه الخصوص فيما يلي:

(٦) كما الحاشية ٢ أعلاه.

(٧) كما الحاشية ٢ أعلاه.

- (أ) الفرع ألف-١ يقدم نتائج التحليل المتعلقة بتحديد المناطق المتأثرة بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف؛
- (ب) الفرع ألف-٢ يقدم نتائج التحليل المتعلقة بمساحة المناطق المتأثرة بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف؛
- (ج) الفرع ألف-٣ يقدم نتائج التحليل المتعلقة بتعاريف المناطق المتأثرة بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف وطرائق تحديد هذه المناطق.

١- تحديد المناطق المتأثرة بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف

١٤- تكشف النتائج أن قرابة ٩٠ في المائة من البلدان المبلّغة حدّدت المناطق المتأثرة إما في برنامج العمل الوطني أو في غيره من وثائق التخطيط (انظر الشكل في المرفق أولاً). ويقدم الجدول ١ في المرفق أولاً تفاصيل توزيع الردود على الصعيدين العالمي والإقليمي.

٢- مساحة الأراضي المتأثرة بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف

١٥- قدّم ما مجموعه ٥٩ بلداً، أو قرابة ٨٣ في المائة من البلدان المبلّغة، معلومات عن مساحة المناطق المتأثرة. وتعرض الجداول من ٢ إلى ٦ في المرفق أولاً بيانات وطنية بشأن مساحة المناطق الوطنية المتأثرة بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف في المناطق الخمس، وتقتصر على البلدان التي قدّمت بشأنها بيانات مؤكّدة.

١٦- ويتباين حجم الأراضي المتأثرة نسبة إلى مجموع مساحة البلد تبايناً كبيراً على نطاق البلدان والمناطق دون الإقليمية ولا يكاد يُستشف منه أي نمط جغرافي أو إقليمي. وتتجلى هذه التباينات على وجه الخصوص في نسب المناطق المتأثرة على النحو الآتي:

(أ) أفريقيا: بين ٦ و ١٠٠ في المائة؛

(ب) آسيا: بين ٥ وزهاء ٩٦ في المائة؛

(ج) أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي: بين ١ و ٨٧ في المائة؛

(د) شمال البحر الأبيض المتوسط: بين ١٦ و ٣٣ في المائة؛

(هـ) أوروبا الوسطى والشرقية: بين ١٦ و ٦٠ في المائة.

١٧- وقد يعزى هذا التباين إلى غياب تعريف مشترك للمناطق المتأثرة ومنهجية لتحديدها (انظر أيضاً الفرع ألف-٣ أدناه).

١٨- ولأن نطاق البيانات المؤكّدة والكاملة المتعلقة بمساحة المناطق المتأثرة نطاق محدود، إذ لا يشمل سوى ثلث البلدان الأطراف المتأثرة، فإنه يتعدّر الحصول على إحصاءات بشأن مساحة المناطق المتأثرة بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف على الصعيدين العالمي والإقليمي.

٣- تعاريف المناطق المتأثرة بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف وطرائق تحديد هذه المناطق

١٩- لم تقدّم معظم البلدان تعريفاً صريحاً للمناطق المتأثرة يكمل تعريف اتفاقية مكافحة التصحر أو يكون بديلاً عنه. وعندما يقدم تعريف صريح فإنه يشدد على أهمية "الإنتاجية" (البيولوجية، الاقتصادية) أو دور الأنشطة البشرية الرئيسي كسبب مباشر من أسباب التصحر وتدهور الأراضي والجفاف. وقلّمَا يشير التعريف إلى الجفاف (انظر الجدول ٧ في المرفق أولاً).

٢٠- وكما هو مبين في الفروع السابقة، قدّمت معظم البلدان الحبيبة تقديرات كمية لمساحة المناطق المتأثرة. غير أن ثلث هذه البلدان فقط قدّم معلومات عن كيفية تحديد هذه المناطق (انظر الجدول ٨ في المرفق أولاً). واكتفى البعض من هذه البلدان باستخدام مؤشر الجفاف لبرنامج الأمم المتحدة للبيئة بينما استخدمت بلدان أخرى سبباً وارداً في مؤلفات مثل: تقييم تردي الأراضي في المناطق الجافة (Land Degradation Assessment in Drylands)^(٨)، أو تقييم حالة تردي التربة التي تسبب فيها الإنسان في جنوب آسيا وجنوب شرقها (Assessment of the status of human-induced soil degradation in South and South East Asia)^(٩)، أو مؤشر المناطق الحساسة بيئياً^(١٠) وتدهور الأراضي (Environmentally Sensitive Areas and the Land Degradation Index "2dRUE")^(١١)، أو أساليب محلية أخرى أمّا سائر البلدان فذكرت الأساليب المحلية أو جردت بعض العوامل أو المؤشرات التي روعيت عند تحديد المناطق المتأثرة، دون تقديم أي تفاصيل تقنية عمّا استُخدم من مقاييس محددة وما اعتمد من إجراءات لدمج المعلومات وإدماجها.

باء- تعريف المناطق الريفية

٢١- طُلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة أن تقدم معلومات عن (١) ما إذا كانت مناطقها الريفية قد حدّدت في وثيقة وطنية و(٢) تعريف المناطق الريفية^(١٢). وردّ على هذا السؤال ٦٦

(٨) متاح في: <http://www.fao.org/nr/lada/index.php>.

(٩) Van Lynden, G.W.J. and L.R. Oldeman (1997). Assessment of the status of human induced soil degradation in South and South East Asia. International Soil Reference and Information Centre, Wageningen.

(١٠) Kosmas, C., M. Kirkby and N. Geeson (1999). The MEDALUS project. Mediterranean desertification and land use. Manual on key indicators of desertification and mapping environmentally sensitive areas to desertification, European Commission, Brussels. Available at: <http://www.kcl.ac.uk/projects/desertlinks/downloads/publicdownloads/ESA%20Manual.pdf>.

(١١) Del Barrio, G. and others. Assessment and monitoring of land condition in the Iberian Peninsula, 1989–2000, Remote Sensing of Environment, vol. 114, No. 8 (16 August 2010). Available at: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0034425710000970>.

(١٢) كما الحاشية ٢ أعلاه.

بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٩٣ في المائة من البلدان المبلّغة. ويرد تحليل الردود المقدّمة في الفرع أدناه.

تحديد المناطق الريفية

٢٢- تبيّن النتائج أن قرابة ٩٠ في المائة من البلدان المبلّغة حدّدت مناطقها الريفية في وثيقة وطنية. ويتضمن الجدول ٩ في المرفق أولاً تفاصيل توزيع ردود البلدان حسب المناطق. وتجدر الإشارة إلى أن تعاريف المناطق الريفية تبدو على وجه العموم مستقلة تماماً عن تعاريف المناطق المتأثرة.

جيم - التقديرات السكانية

٢٣- طُلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة تقديم تقديرات سكانية للفترة ٢٠٠٠-٢٠١١، خاصة فيما يتعلق بالسكان على الصعيد الوطني وسكان المناطق الريفية وسكان المناطق المتأثرة^(١٣).

٢٤- وقدم ٦٠ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٨٥ في المائة من البلدان المبلّغة، معلومات بشأن سنة أو أكثر. وقدم ٢٥ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٣٥ في المائة من البلدان المبلّغة، بيانات بشأن سكان المناطق المتأثرة، بينما قدّم عدد قليل من البلدان سلاسل زمنية كاملة. ويناقش الفرع أدناه نتائج تحليل البيانات.

تحليل الاتجاهات السكانية - خط الأساس

٢٥- تقدّم الجداول من ١٠ إلى ١٤ في المرفق أولاً خط أساس للبيانات الوطنية المتعلقة بسكان المناطق الخمس، لكنها تقتصر على البلدان التي تتوفر بشأنها بيانات مؤكّدة. وتتضمن هذه الجداول أيضاً نسبة سكان المناطق المتأثرة وسكان المناطق الريفية، وهي نسبة تحسب على أساس البيانات الوطنية المقدمة. ولا تظهر البيانات المقدمة وجود نمط جغرافي أو إقليمي.

٢٦- وكما أشير إليه في الفروع السابقة، يعزى غياب البيانات المتعلقة بسكان المناطق المتأثرة في جزء منه إلى وجود ثغرات في البيانات المتعلقة بتحديد المناطق المتأثرة على الصعيد الوطني، لكنه قد يعزى أيضاً إلى قلة البيانات المتاحة بشأن المناطق المتأثرة تحديداً.

٢٧- ولأن نطاق البيانات المؤكّدة والكاملة المتعلقة بالتقديرات السكانية نطاق محدود، إذ لا يشمل سوى ٣٥ في المائة من البلدان الأطراف المتأثرة، فإنه يتعدّر الحصول على إحصاءات بشأن السكان المتأثرين بالتصحّر وتدهور الأراضي والجفاف على الصعيدين العالمي والإقليمي.

(١٣) كما الحاشية ٢ أعلاه.

رابعاً- الهدف الاستراتيجي ١

ألف- معدل الفقر

المؤشر: نسبة السكان الذين يعيشون تحت خط الفقر
المقياس: معدل الفقر

٢٨- طُلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة أن تُقدّم بالنسبة إلى الفترة ٢٠٠٠-٢٠١١ معلومات عن عدد الأشخاص الذين يعيشون تحت خط الفقر الريفي في (أ) المناطق المتأثرة و(ب) المناطق الريفية^(٤). وعند عدم تحديد خط الفقر الريفي، طُلب إلى هذه البلدان تقديم معلومات عن عدد السكان الذين يعيشون تحت خط الفقر الوطني في (أ) المناطق المتأثرة؛ و(ب) المناطق الريفية؛ و(ج) على الصعيد المحلي (في حال عدم توافر معلومات عن المناطق الريفية والمناطق المتأثرة). وكإجراء أخير، يُطلب من هذه البلدان، في حال عدم وجود خطوط فقر، استخدام خط الفقر العام المتمثل في دولارين من دولارات الولايات المتحدة للفرد في اليوم الواحد. وعلاوة على ذلك، قُدّمت البلدان معلومات إضافية عن خطوط الفقر المعتمدة والسبل المستخدمة لتقييم الفقر.

٢٩- وأُجريت تحليلات منفردة للمعلومات الوطنية وللمعلومات المتعلقة بالمناطق المتأثرة والمناطق الريفية. ولأن معدل الردود ضعيف، تعدّر إنجاز تحليل كامل ومفصّل كالذي قُدّم في الوثيقة ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14. ولهذا الغرض، جُمّعت بيانات وطنية بشأن الفقر ترتبط بخطوط فقر مختلفة (خطوط الفقر الريفية والوطنية والدولية) واستُخدمت في التحليل.

٣٠- وهكذا ينبغي أن تعالج النتائج بحذر لأن البيانات المتعلقة بمختلف خطوط الفقر (ولا سيما خطوط الفقر الدولية والوطنية والريفية) غير قابلة للمقارنة ولأن عدد البلدان التي قدمت كل المعلومات قليل (انظر الفرع المتعلق بالإحصاءات بشأن الردود).

٣١- وتناقش الفروع أدناه الإحصاءات بشأن الردود ونوعية البيانات ونتائج التحليل.

١- إحصاءات بشأن الردود

٣٢- قدم ٥٧ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٨٠ في المائة من البلدان المبلّغة، بيانات بشأن الفقر، في حين قُدّمت بلدان قليلة جداً سلاسل زمنية كاملة (انظر الشكل والجدول ١ في المرفق ثانياً).

(١٤) كما الحاشية ٢ أعلاه.

٢- تقييم نوعية البيانات

٣٣- إلى جانب تطبيق عمليات تدقيق نوعية البيانات العامة على جميع البيانات (انظر الفصل الثاني)، قورنت البيانات المتعلقة بفقير الفئات السكانية (أي سكان المناطق المتأثرة وسكان المناطق الريفية وعموم السكان) مع التقديرات السكانية المتاحة ومع الإحصاءات المستقاة من مصادر دولية (ولا سيما الإحصاءات السكانية للشعبة الإحصائية في الأمم المتحدة ومنظمة الأمم المتحدة للأغذية والزراعة وبيانات البنك الدولي المتعلقة بالفقر). وسُدت بعض الثغرات المتعلقة بالبيانات من خلال استخدام التقديرات السكانية (كحساب النسب المئوية من مجموع السكان مثلاً في حال غياب هذه النسب). وتجدر الإشارة إلى أن سوء فهم الأسئلة يمثل سبباً مباشراً في كثير من الثغرات المتعلقة بالبيانات.

٣- جدوى المؤشر

٣٤- أشارت ثلاثة من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٤ في المائة من البلدان المبلّغة، إلى أن استخدام المؤشر أو المقياس لم يكن مجدياً على الصعيد المحلي. وتشمل الأسباب المقدمة ما يلي:

(أ) مشاكل تعريف الفقر وتحديد نطاقه على الصعيد الوطني؛

(ب) احتمال أن يكون استخدام مؤشرات/مقاييس أخرى أكثر جدوى (مثل مؤشري العمالة ومستوى التغذية)؛

(ج) عدم وجود صلة بين المؤشر (ولا سيما معدل الفقر الريفي) وتأثير تنفيذ الاتفاقية على الصعيد المحلي، بحيث يأخذ برنامج العمل الوطني هذا المؤشر في الحسبان.

٤- نسبة السكان الذين يعيشون تحت خط الفقر - المناطق المتأثرة

(أ) خط الأساس

٣٥- يقدّم الجدول ٢ في المرفق ثانياً خط أساس للبيانات الوطنية المتعلقة بنسبة سكان المناطق المتأثرة الذين يعيشون تحت خط الفقر في أربع مناطق^(١٥). وتقتصر البيانات على البلدان التي قُدمت بشأنها بيانات مؤكدة.

(ب) التحليل

٣٦- يقدّم الجدول ٣ في المرفق ثانياً نتائج التحليل الإقليمي لمعدل الفقر في أربع مناطق^(١٦)، ويقتصر على البلدان التي قُدمت بشأنها بيانات مؤكدة.

(١٥) لم تقدم بلدان شمال البحر الأبيض المتوسط بيانات بشأن الفقر في المناطق الريفية.

(١٦) تقتصر البيانات المتعلقة ببلدان أوروبا الوسطى والشرقية على بلد واحد.

٣٧- وبما أن نطاق البيانات المؤكدة والكاملة المتعلقة بمعدل الفقر في المناطق المتأثرة نطاق محدود، إذ يشمل أقل من ٧ في المائة من مجموع البلدان الأطراف المتأثرة، فإن الإحصاءات المقدمة في هذا الفرع لا تعدّ تمثيلية وينبغي النظر إليها على أنها مثال على التحليلات الممكنة فقط.

٣٨- وتباين نسبة سكان المناطق المتأثرة الذين يعيشون تحت خط الفقر من مجموع السكان تبايناً كبيراً فيما بين المناطق ويصعب استشفاف نمط جغرافي أو إقليمي. وتتجلى هذه التباينات على وجه الخصوص في نسبة الفقراء في المناطق المتأثرة، وهي كما يلي:

(أ) أفريقيا: بين ٨ و ٦٤ في المائة؛

(ب) آسيا: بين ٥ و ٩٠ في المائة؛

(ج) أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي: بين ١٢ و ٥٠ في المائة؛

(د) العالم: بين ٥ و ٩٠ في المائة.

٣٩- وكما نوقش في الفصل المتعلق بالمعلومات العامة، يعزى غياب البيانات المتعلقة بسكان المناطق المتأثرة في جزء منه إلى وجود ثغرات على الصعيد الوطني في البيانات المتعلقة بتحديد المناطق المتأثرة.

٥- نسبة السكان الذين يعيشون تحت خط الفقر - المناطق الريفية

(أ) خط الأساس

٤٠- يقدم الجدول ٤ في المرفق ثانياً خط أساس للبيانات الوطنية المتعلقة بنسبة سكان المناطق الريفية الذين يعيشون تحت خط الفقر في أربع مناطق^(١٧). وتقتصر البيانات على البلدان التي تتاح بشأنها بيانات مؤكدة. ويلاحظ أن البيانات المتاحة بشأن نسبة سكان المناطق الريفية الذين يعيشون تحت خط الفقر أوفر من تلك المتاحة بشأن نسبة سكان المناطق المتأثرة الذين يعيشون تحت خط الفقر.

(ب) التحليل

٤١- يقدم الجدول ٥ في المرفق ثانياً نتائج التحليل الإقليمي لمعدل الفقر في أربع مناطق^(١٨)، ويقتصر على البلدان التي تتاح بشأنها بيانات مؤكدة.

٤٢- وبما أن نطاق البيانات المؤكدة والكاملة المتعلقة بمعدل الفقر في المناطق المتأثرة نطاق محدود، إذ يشمل قرابة ١٤ في المائة من مجموع البلدان الأطراف المتأثرة، فإن الإحصاءات المقدمة في هذا الفرع لا تعدّ تمثيلية وينبغي النظر إليها على أنها مثال على التحليلات الممكنة فقط.

(١٧) لم تقدم بلدان شمال البحر الأبيض المتوسط بيانات بشأن الفقر في المناطق الريفية.

(١٨) كما الحاشية ١٦ أعلاه.

٤٣- وتجدر الإشارة إلى أنه لم يُطلب إلى البلدان تقديم معدل الفقر على الصعيد الوطني إلا عندما كانت البيانات المتعلقة بالمناطق المتأثرة والمناطق الريفية غير متاحة.

٤٤- وتتباين نسبة سكان المناطق الريفية الذين يعيشون تحت خط الفقر من مجموع السكان تبايناً كبيراً بين المناطق، ويصعب استشفاف أي نمط جغرافي أو إقليمي. وتتجلى هذه التباينات على وجه الخصوص في نسبة الفقراء في المناطق المتأثرة، وهي كما يلي:

(أ) أفريقيا: بين ٧ و ٨٢ في المائة؛

(ب) آسيا: بين ٤ و ٤٣ في المائة؛

(ج) أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي: بين ١٢ و ٧٤ في المائة؛

(د) أوروبا الوسطى والشرقية: بين ١٣ و ٢٩ في المائة؛

(هـ) العالم: بين ٤ و ٧٧ في المائة.

٦- نسبة السكان الذين يعيشون تحت خط الفقر - الصعيد الوطني

(أ) خط الأساس

٤٥- يقدم الجدول ٦ في المرفق ثانياً خط أساس بشأن البيانات الوطنية المتعلقة بنسبة السكان الذين يعيشون تحت خط الفقر في المناطق الخمس. وتقتصر البيانات على البلدان التي تتاح بشأنها بيانات مؤكدة.

(ب) التحليل

٤٦- يقدم الجدول ٧ في المرفق ثانياً نتائج تحليل إقليمي لمعدل الفقر في المناطق الخمس، ويقتصر على البلدان التي تتاح بشأنها بيانات مؤكدة.

٤٧- وبما أن نطاق البيانات المؤكدة والكاملة المتعلقة بمعدل الفقر على صعيد البلد نطاق محدود، إذ يشمل قرابة ١٤ في المائة من مجموع البلدان الأطراف المتأثرة، فإن الإحصاءات المقدمة في هذا الفرع لا تعد تمثيلية وينبغي النظر إليها على أنها مثال على التحليلات الممكنة فقط.

٤٨- وتتباين نسبة السكان المحليين الذين يعيشون تحت خط الفقر من مجموع السكان تبايناً كبيراً بين المناطق ويصعب استشفاف نمط جغرافي أو إقليمي. وتتجلى هذه التباينات على وجه الخصوص في نسبة السكان الفقراء المحليين، وهي كما يلي:

(أ) أفريقيا: بين ٤ و ٧٧ في المائة؛

(ب) آسيا: بين ١٢ و ٣١ في المائة؛

(ج) شمال البحر الأبيض المتوسط: بين ٥ و ١٨ في المائة؛

(د) أوروبا الوسطى والشرقية: بين ١٣ و ٢٩ في المائة؛

(هـ) العالم: بين ٤ و ٧٧ في المائة.

باء- مؤشرات إضافية

٤٩- كما أشير إليه في الفقرة ٢ أعلاه، أُتيحت للبلدان الأطراف المتأثرة فرصة تقديم معلومات عن مؤشرات الأثر التسعة التي قبلها مؤتمر مؤقتاً لكنه يعتبر إدراجها ضمن تقارير البلدان الأطراف المتأثرة أمراً اختيارياً. وبإمكان البلدان أيضاً الإبلاغ عن أي مؤشرات بديلة تعتبرها أنسب من المؤشرات المقبولة مؤقتاً.

توافر المعلومات عن مؤشرات الأثر الاختيارية

٥٠- يقدم الجدول ٨ في المرفق ثانياً موجزاً لردود البلدان الأطراف المتأثرة فيما يتعلق بتوافر المعلومات عن مؤشرات الأثر الاختيارية الخاصة بالهدف الاستراتيجي ١.

٥١- وتجدر الإشارة إلى أن عشرة من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ١٤ في المائة من البلدان المبلّغة، قدمت معلومات عن مؤشرات إضافية، وقدّمت سبعة بلدان على وجه الخصوص معلومات عن مؤشرات الأثر الاختيارية الخاصة بالهدف الاستراتيجي ١. وقد يُعزى ضعف الردود المقدمة إلى طوعية الإبلاغ عن المؤشرات الاختيارية.

٥٢- وتستخدم البلدان المحيية ثلاثة من المؤشرات التسعة التي قبلها مؤتمر الأطراف مؤقتاً؛ وهي على وجه الخصوص:

- (أ) توافر المياه لكل فرد (ثلاثة بلدان)؛
- (ب) تغيير استخدام الأراضي (أربعة بلدان)؛
- (ج) الاستهلاك الغذائي لكل فرد (ثلاثة بلدان).

خامساً- الهدف الاستراتيجي ٢

ألف- حالة الغطاء الأرضي

المؤشر: حالة الغطاء الأرضي

المقياس: الغطاء الأرضي

١- الغطاء الأرضي

٥٣- طُلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة أن تقدم بالنسبة إلى الفترة ٢٠٠٠-٢٠١١ معلومات عن: (١) تعريف أنواع الغطاء الأرضي المحددة على الصعيد الوطني؛ و(٢) نطاق مساحات كل نوع من أنواع الغطاء الأرضي ونسبتها إلى مجموع المساحة الوطنية. ولتيسير المقارنة، قُدمت البلدان بيانات وصفية بشأن المنهجية المستخدمة لوضع البيانات المتعلقة بالغطاء الأرضي، بما في ذلك مثلاً التصنيف ومصادر البيانات ودقتها^(١٩).

٥٤- وبالنظر إلى ضعف معدّل الردود وتعدد أنواع الغطاء الأرضي، تُعدّ إجراء تحليل تام ومفصّل كما هو مبين في الوثيقة ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14. إلا أنه أُجري تحليل مُبسّط من خلال تجميع البيانات بحسب خمسة أنواع عامة من الغطاء الأرضي. وتناقش الفروع أدناه تفاصيل إضافية بشأن الإحصاءات المتعلقة بالردود ونوعية البيانات المبلّغ عنها ونتائج التحليل.

(أ) إحصاءات بشأن الردود

٥٥- قدّم ٤٩ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٦٩ في المائة من البلدان المبلّغة، بيانات بشأن الغطاء الأرضي، بينما قدّمت بلدان قليلة سلاسل زمنية كاملة (انظر الجدول ١ والشكل ١ في المرفق ثالثاً). كما قُدمت معلومات إضافية غزيرة في شكل مجموعة بيانات جغرافية وتقارير تقنية ووثائق رسمية. وتجدر الإشارة إلى أن بلداناً قليلة قدّمت هذه المعلومات الإضافية بديلاً عن تقديم ردود على أسئلة محددة.

(ب) تقييم نوعية البيانات

٥٦- أبلغ ٤٩ بلداً عمّا يقارب ٣٢٠ نوعاً فريداً من أنواع الغطاء الأرضي بدرجات مختلفة من التفصيل (تتراوح بين نوعين أو ثلاثة أنواع وأكثر من ٤٠ نوعاً مختلفاً من أنواع الغطاء الأرضي للبلد الواحد) والتغطية. ورغم أن الأسئلة تعلّقت بتوزيع أنواع الغطاء الأرضي في البلد برمته، اقتصرت بيانات بعض الدول على جزء من أراضيها (مثل المناطق المتأثرة أو الأحراج أو المساحات المكسوة بالنباتات) أو ركّزت على أنواع محدّدة من الغطاء الأرضي. وقد يعزى هذا الأمر إلى اختلاف تفسير الأسئلة أو قلة البيانات المتاحة، أو قد يعكس اختلاف الأولويات الوطنية في مجال إدارة الأراضي. وعلى سبيل المثال، قدّمت معظم بلدان شمال البحر الأبيض المتوسط وبلدان أوروبا الوسطى والشرقية معلومات عن نوع الغطاء الأرضي المتمثل في "المساحات الاصطناعية"، بينما قدمت البلدان الأفريقية بيانات تكاد لا تشير إلى المناطق الحضرية. وقدّمت بلدان مناطق أخرى بيانات تقتصر على المساحات الزراعية بينما اكتفت بلدان أخرى بتقديم معلومات عن ثلاثة أنواع من الغطاء

(١٩) كما الحاشية ٢ أعلاه.

الأرضي، هي الأراضي الحرجية والأراضي غير الحرجية وأراض أخرى. غير أن جلّ البلدان قدّمت بيانات بالاعتماد على نظم تصنيف دولية أو إقليمية واسعة الاستخدام (مثل نظام تصنيف الغطاء النباتي لمنظمة الأغذية والزراعة أو برنامج تنسيق المعلومات البيئية (كورين) الخاصة بالغطاء الأرضي). ولعل هذه البلدان بعينها ستقدم بيانات مفصلة على أنسب وجه في تقاريرها المقبلة. واقتصر استخدام التصنيفات الخاصة أو غير المتصلة مباشرة بالغطاء الأرضي على عدد قليل من البلدان.

(ج) جدوى المؤشر/المقياس

٥٧- أشار أحد البلدان إلى عدم جدوى المؤشر/المقياس في تحقيق أغراض الخطط الوطنية المتعلقة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف، وإلى عدم توافر البيانات الوطنية.

(د) توزيع أنواع الغطاء الأرضي - خط الأساس

٥٨- أعيد جمع البيانات بحسب خمسة أنواع عامة من الغطاء الأرضي، وهي:

(أ) المساحات المزروعة؛

(ب) الغطاء النباتي الطبيعي وشبه الطبيعي (بما في ذلك الأراضي الرطبة)؛

(ج) المساحات الاصطناعية؛

(د) الأراضي الجرداء وغيرها من الأراضي؛

(هـ) الكتل المائية.

٥٩- وشمل خط الأساس جميع البلدان التي يمكن ربطها بأحد التصنيفات الخمسة آنفة الذكر. وكان بالإمكان استخراج البيانات المتعلقة ببعض البلدان من المصادر الإلكترونية التي أشارت إليها. غير أن هذا الأمر تطلّب شيئاً من التفسير.

٦٠- ولم تراعى البلدان التي قدّمت بيانات جزئية عن أراضيها وتعدّ استخدام مصادر بيانات إضافية بشأنها، إلا أنه يمكن إضافة هذه البلدان لاحقاً من خلال إدراج المساحات المنقوصة في تصنيف إضافي يعنون "بيانات غير متاحة".

٦١- وتتضمن مجموعة البيانات الأساسية المحصّلة بيانات مقدّمة من ٢٠ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أي قرابة ٢٨ في المائة من مجموع البلدان المبلّغة.

٦٢- ولا ترد المعلومات الأساسية في هذه الوثيقة نظراً إلى وجود كم هائل من المعلومات ذات الصلة.

(هـ) توزيع أنواع الغطاء الأرضي - تحليل

- ٦٣- يقدم الشكل ٢ والجدول ٢ في المرفق ثالثاً نتائج تحليل عالمي لتوزيع مجموع تصنيفات الغطاء الأرضي في المناطق الخمسة.
- ٦٤- ويقدم الجدول ٣ في المرفق ثالثاً نتائج التحليل الإقليمي.
- ٦٥- وتجدر الإشارة إلى أن جميع التحليلات تقتصر على البلدان العشرين التي شملها خط الأساس واختيرت بياناتها المقدمة على النحو المبين أعلاه.
- ٦٦- وترد هنا على سبيل المثال التحليلات العالمية أو الإقليمية المتعلقة بتوزيع أنواع الغطاء الأرضي الرئيسية. وينبغي تناول هذه التحليلات بجدر لأن عدداً قليلاً من البلدان قدّم بيانات كاملة بشأن أهم أنواع الغطاء الأرضي ولأن قابلية البيانات الوطنية للمقارنة ضعيفة. غير أن نتائج هذه التحليلات مفيدة في تنقيح عملية الإبلاغ القادمة وتحسين نوعية البيانات وقابليتها للمقارنة.

٢- إنتاجية الأراضي

المؤشر: حالة الغطاء الأرضي

المقياس: إنتاجية الأراضي

- ٦٧- طلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة أن تقدّم بالنسبة إلى الفترة ٢٠٠٠-٢٠١١ معلومات عن صافي الإنتاج الأولي لجميع أنواع الغطاء الأرضي التي تتاح بشأنها بيانات تتعلق بالغطاء الأرضي أو بيانات بديلة تتعلق بالمؤشر الموحد لتباين الغطاء النباتي أو كسر الإشعاع النشط للتمثيل الضوئي المستوعب أو مؤشر النباتات المحسنة أو غيرها من المؤشرات^(٢٠).

(أ) إحصاءات بشأن الردود

- ٦٨- قدّم اثنا عشر بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ١٧ في المائة من البلدان المبلّغة، بيانات بشأن إنتاجية الأراضي (انظر الشكل ٣ والجدول ٤ في المرفق ثالثاً).
- ٦٩- ونظراً إلى ضعف معدل الردود والثغرات في البيانات المقدمة تعذر إجراء تحليل للبيانات المتعلقة بإنتاجية الأراضي كما هو مبين في الوثيقة ICCD/COP(10)/CST/4-ICCD/CRIC(10)/14 أو حتى إجراء تحليل مبسّط. وتستخدم البلدان منهجيات شتى لتقييم إنتاجية الأراضي، وهكذا تكون البيانات المقدمة متنوعة جداً وغير قابلة للمقارنة كما هو مبين أدناه في موجز تقييم نوعية البيانات. وهو ما يبرز ضرورة اتخاذ إجراءات ترمي إلى تحسين معدل الردود وقابلية البيانات للمقارنة.

(٢٠) كما الحاشية ٢ أعلاه.

(ب) تقييم نوعية البيانات

- ٧٠- استخدمت البلدان متغيرات مختلفة للإبلاغ عن إنتاجية الأراضي (صافي الإنتاج الأولي والمؤشر الموحد لتباين الغطاء النباتي وما إلى ذلك). ولقّما تشير أنواع الغطاء الأرضي التي تقدّم بشأنها بيانات الإنتاجية إلى نظم تصنيف مماثلة للغطاء الأرضي، وقد لا تتطابق أحياناً مع الأنواع المبلّغ عنها في إطار مؤشر الغطاء الأرضي.
- ٧١- وتفاوتت القيم المتعلقة بصافي الإنتاج الأولي تفاوتاً كبيراً عبر المناطق، إذ تبلّغ عنها بلدان بالمئات وأخرى بالآلاف وأخرى بالمليارات. بل إنه وُجدت اختلافات مهمة عند مقارنة سلاسل بيانات تتعلق بالبلد الواحد^(٢١).

(ج) جدوى المؤشر/المقياس

- ٧٢- أشارت أربعة من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٦ في المائة من البلدان المبلّغة، إلى عدم جدوى استخدام المؤشر أو المقياس على الصعيد المحلي.
- ٧٣- منحت ثلاثة بلدان علامة ضعيفة (صفر أو ١) عند تقييم معيار e-SMART دون تقديم أي تبرير لذلك. وأشار أحد البلدان إلى أن تغير نظمه الإيكولوجية المفرد قد يجعل من الأجدى اعتماد عناصر أخرى مثل المؤشرات/المقاييس التي تظهر تقدماً في تنفيذ/استيعاب أفضل الممارسات وإدارة الموارد الطبيعية واستدامة الإنتاج.

باء- مؤشرات إضافية

- ٧٤- كما أشير إليه سابقاً، أتيحت للبلدان الأطراف المتأثرة فرصة تقديم معلومات عن مؤشرات الأثر التي قبلها مؤتمر الأطراف مؤقتاً لكنه يعتبر إدراجها ضمن تقارير البلدان الأطراف المتأثرة أمراً اختيارياً.

توافر المعلومات عن مؤشرات الأثر الاختيارية

- ٧٥- يقدم الجدول ١ في المرفق ثالثاً موجزاً لردود البلدان الأطراف المتأثرة فيما يتعلق بتوافر المعلومات عن مؤشرات الأثر الاختيارية الخاصة بالهدف الاستراتيجي ٢.
- ٧٦- وقدّمت عشرة من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ١٤ في المائة من البلدان المبلّغة، معلومات عن مؤشرات الأثر الإضافية الخاصة بالهدف الاستراتيجي ٢. وقد يعزى انخفاض معدل الردود إلى طوعية عملية الإبلاغ عن المؤشرات الاختيارية.

(٢١) على سبيل المثال، فاقت قيمة صافي الإنتاج الأولي لنوع الغطاء الأرضي "الغطاء النباتي المنخفض"، الذي أبلغ عنه أحد البلدان في عام ٢٠١١، قيمته قبل سنتين بما يساوي ٢١ ضعفاً وأعلى قيمة مبلّغ عنها لنوع الغطاء الأرضي "الغطاء النباتي المرتفع" بما يساوي خمسة أضعاف تقريباً.

٧٧- وتستخدم البلدان المحيية أربعة من مؤشرات الأثر التي قبلها مؤتمر الأطراف مؤقتاً، وبالتحديد ما يلي:

- (أ) قدرة التربة على تحمل الاستخدام الزراعي الرعوي (بلد واحد)؛
- (ب) درجة تدهور الأراضي (أربعة بلدان)؛
- (ج) التنوع البيئي النباتي والحيواني (أربعة بلدان)؛
- (د) مؤشر الجفاف (ثلاثة بلدان).

سادساً- الهدف الاستراتيجي ٣

٧٨- بما أن لا وجود لمؤشرات إلزامية بشأن الهدف الاستراتيجي ٣^(٢٢)، يستعصي جمع معلومات أساسية لقياس التقدم الذي أحرزته الأطراف صوب بلوغ هذا الهدف الاستراتيجي.

مؤشرات إضافية

٧٩- يناقش الفرع أدناه الإحصاءات بشأن الردود ذات الصلة بالمؤشرات الإضافية المتعلقة بالهدف الاستراتيجي ٣.

توافر المعلومات عن مؤشرات الأثر الاختيارية

٨٠- يقدم الجدول الوارد في المرفق رابعاً موجزاً لردود البلدان الأطراف المتأثرة فيما يتعلق بتوافر المعلومات عن مؤشرات الأثر الاختيارية الخاصة بالهدف الاستراتيجي ٣.

٨١- وقدمت عشرة من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ١٤ في المائة من البلدان المبلّغة، معلومات عن مؤشرات إضافية، وقدمت ثلاثة بلدان على الخصوص معلومات عن مؤشرات الأثر الاختيارية الخاصة بالهدف الاستراتيجي ٣. وقد يعزى انخفاض معدل الردود إلى طوعية عملية الإبلاغ عن المؤشرات الاختيارية.

٨٢- وتستخدم البلدان المحيية مؤشرين من مؤشرات الأثر التي قبلها مؤتمر الأطراف مؤقتاً، وبالتحديد ما يلي:

- (أ) مخزونات الكربون الموجودة فوق الأرض وتحتها (ثلاثة بلدان)؛
- (ب) الأراضي المشمولة بالإدارة المستدامة (أربعة بلدان)؛

(٢٢) المقرر رقم ١٧/م-٩.

سابعاً - الاستنتاجات

٨٣- هذه أول عملية إبلاغ واستعراض تجري في إطار الاتفاقية منذ اعتماد الاستراتيجية ويُطلب فيها إلى البلدان الأطراف المتأثرة أن تقدم معلومات كمية عن مؤشري تقييم الآثار الإلزاميين (أي نسبة السكان الذين يعيشون تحت خط الفقر وحالة الغطاء الأرضي) وأن تتطوع بتقديم معلومات عن المؤشرات المقبولة مؤقتاً وغيرها من المؤشرات الاختيارية.

٨٤- ووضِع نطاق تحليل المعلومات الوطنية المستلمة بالدرجة الأولى لوضع/تحديد خط الأساس الذي ينبغي الاستناد إليه في التقييمات المستقبلية لتنفيذ الاتفاقية بهدف بلوغ الأهداف الاستراتيجية والآثار المنشودة.

٨٥- وقَدِّم ٧١ بلداً من البلدان الأطراف المتأثرة، أو قرابة ٤٢ في المائة منها، معلومات عن مؤشرات الأثر. لكن بعض البلدان لم تقدِّم معلومات كمية وهو ما أسفر عن بيانات يتراوح معدل تغطيتها العالمية بين ٧ و ٣٦ في المائة بحسب السؤال المحدد.

٨٦- وقَدِّمَت البلدان أيضاً طائفة واسعة من المعلومات الإضافية بما فيها مجموعة البيانات الجغرافية والتقارير التقنية وغيرها من المنشورات كتكملة لردودها على أسئلة محددة وأحياناً كبديلاً عنها.

٨٧- ونظراً إلى الطابع المتخصص/العلمي الكبير للمعلومات المطلوبة، كانت تغطية البيانات الوطنية المبلَّغ عنها وقابليتها للمقارنة غير كافية عموماً لكي تفضي نتائج التحليلات إلى إحصاءات تمثيلية. غير أن التحليل اقتصر على عدد من العناصر المختارة فيما يتعلق بمؤشري تقييم الآثار الإلزاميين وترد نتائجها في الفروع ذات الصلة من هذه الوثيقة. وينبغي أخذ هذه العناصر كمثال على التحليلات الممكن إجراؤها عندما تتاح بيانات كافية في جولات الإبلاغ المقبلة. وبصرف النظر عن أي اعتبار متعلق بالإحصاءات التمثيلية تقدم النتائج إشارات مفيدة لتحسين عملية الإبلاغ القادمة وتدل على طريق المضي قدماً.

٨٨- وترد في الفصول من ألف إلى هاء أدناه استنتاجات محددة بشأن الأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣ وما يتصل بها من مؤشرات الأثر.

٨٩- وحدث الإبلاغ الأول عن مؤشرات الأثر في ظل ضيق الوقت وغياب المساعدة التقنية من جانب المؤسسات المتخصصة على الصعيدين دون الإقليمي/الإقليمي وتأخر صرف الأموال للبلدان الأطراف المستحقة من أجل مساعدتها على الاضطلاع بعملية الإبلاغ الوطنية إبان الإعداد لعملية الإبلاغ وأثناءها، لكن ذلك لم يحل دون إنجاز عمل

كبير. وسمح نطاق تغطية البيانات، على محدوديته، بإجراء مجموعة من التحليلات وقدم إيضاحات مفيدة بشأن كيفية المضي في زيادة تحسين العملية مستقبلاً.

ألف- تحليل المعلومات العامة المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣: المناطق المتأثرة والمناطق الريفية والتقديرات السكانية

٩٠- تحديد المناطق المتأثرة والمناطق الريفية: حدّد زهاء ٩٠ في المائة من البلدان المبلّغة المناطق المتأثرة إما في برنامج العمل الوطني أو في وثيقة تخطيط أخرى. وتستخدم البلدان الحجابة منهجيات مختلفة لتحديد المناطق المتأثرة. وهو ما قد يحدّ كثيراً من قابلية البيانات المتعلقة بالمناطق المتأثرة على الصعيدين الإقليمي والعالمي للمقارنة. وحدّدت نسبة مماثلة من البلدان الحجابة المناطق الريفية في وثيقة تخطيط وطنية. والتعاريف المتعلقة بالمناطق الريفية والمناطق المتأثرة بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف تبدو تعاريف مستقلة تماماً.

٩١- مساحة المناطق المتأثرة: تتباين نسبة المناطق المتأثرة من مجموع مساحة البلد تبايناً كبيراً بين البلدان المبلّغة، ويصعب استشفاف نمط جغرافي أو إقليمي. وقد يعزى ذلك إلى غياب تعريف مشترك للمناطق المتأثرة ومعايير مشتركة لتحديدها، وإلى ما ينتج عن ذلك من بيانات قابليتها للمقارنة محدودة.

٩٢- التقديرات السكانية: لا يمكن استشفاف أي نمط جغرافي وإقليمي في البيانات المتعلقة بالسكان. ولأن نطاق التقديرات السكانية المؤكدة والكاملة محدود، إذ يشمل أقل من ١٥ في المائة من مجموع البلدان الأطراف المتأثرة، لا تتضمن هذه الوثيقة إحصاءات بشأن السكان المتأثرين بالتصحر وتدهور الأراضي والجفاف على الصعيدين العالمي أو الإقليمي. ويعزى غياب البيانات المتعلقة بسكان المناطق المتأثرة في جزء منه إلى الثغرات في البيانات المتعلقة بتحديد المناطق المتأثرة على الصعيد الوطني، لكنه يعزى أيضاً إلى نقص البيانات الخاصة بالمناطق المتأثرة.

باء- الهدف الاستراتيجي ١

٩٣- معدّل الفقر: أجريت تحليلات منفردة بشأن الأراضي المتأثرة والأراضي الريفية والأراضي الوطنية من خلال جمع بيانات الفقر الوطنية المرتبطة بخطوط فقر مختلفة (خطوط الفقر الريفية والوطنية والدولية). وتتباين نسبة الفقراء في المناطق المتأثرة والمناطق الريفية وعلى الصعيد المحلي تبايناً كبيراً، ويصعب استشفاف أي نمط جغرافي أو إقليمي. وينبغي توخّي الحذر عند معالجة نتائج التحليل لأن البيانات المرتبطة بمختلف خطوط الفقر تتسم بقابلية محدودة للمقارنة ولأن عدد البلدان التي قدمت معلومات كاملة قليل. ويعزى

غياب البيانات المتعلقة بمعدل الفقر في المناطق المتأثرة في جزء منه إلى الثغرات في البيانات المتعلقة بتحديد المناطق المتأثرة على الصعيد الوطني.

جيم - الهدف الاستراتيجي ٢

٩٤ - الغطاء الأرضي: أبلغت البلدان عن بيانات تغطي سلسلة واسعة من أنواع الغطاء الأرضي لا يمكن مقارنتها مباشرة رغم أن جلّ البلدان استخدمت أساليب تصنيف مقبولة ومنشورة على نطاق واسع مثل نظام تصنيف الغطاء النباتي وبرنامج تنسيق المعلومات البيئية (كورين) الخاص بالغطاء الأرضي. وقدّمت فئة واحدة فقط من البلدان الحبيبة معلومات تغطي جميع أراضيها، فيما قدّمت بلدان عديدة بيانات تغطي جزءاً من أراضيها. وأجري التحليل من خلال جمع البيانات المتعلقة بمختلف أنواع الغطاء الأرضي الوطنية والاقتصار على البيانات التي تغطي مجموع الأراضي. وعلى سبيل المثال، أُدرجت في الوثيقة تحليلات عالمية أو إقليمية بشأن توزيع أنواع رئيسية من الغطاء الأرضي. ولا يمكن استخلاص استنتاجات بشأن التوزيع العالمي والإقليمي لأنواع الغطاء الأرضي الرئيسية، وينبغي تناول الإحصاءات الواردة في الوثيقة بحذر لأن عدد البلدان التي قدمت بيانات كاملة بشأن أنواع الغطاء الأرضي الرئيسية قليل ولأن قابلية البيانات الوطنية للمقارنة محدودة. غير أن النتائج مفيدة في تنقيح عمليات الإبلاغ القادمة وتحسين نوعية البيانات وقابليتها للمقارنة.

٩٥ - إنتاجية الأراضي: بسبب ضعف معدل الردود واختلاف النهج الوطنية المستخدمة لتقييم إنتاجية الأراضي، تعذّر وضع خط أساس أو إجراء تحليل إحصائي أو حتى تحليل مبسّط لما قدّم من بيانات تتعلق بإنتاجية الأراضي. وهو ما يبرز الحاجة إلى اتخاذ إجراءات ترمي إلى تحسين معدل الردود وقابلية البيانات للمقارنة.

دال - الهدف الاستراتيجي ٣

٩٦ - الهدف الاستراتيجي ٣: تجدر الإشارة إلى أنه لا توجد مؤشرات إلزامية لتقييم الآثار الخاصة بالهدف الاستراتيجي ٣، ولا يمكن بذلك قياس التقدم المحرز صوب تحقيق هذا الهدف الاستراتيجي. وقدّمت ثلاثة بلدان معلومات عن اثنين من مؤشرات الأثر الاختيارية الخاصة بالهدف الاستراتيجي ٣ (مخزونات الكربون الموجودة فوق الأرض وتحتها؛ والأراضي المشمولة بإدارة مستدامة).

هاء- مؤشرات إضافية متعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣

٩٧- المؤشرات الإضافية: قدمت عشرة من البلدان الأطراف المتأثرة، أو ما يعادل ٦ في المائة منها، معلومات عن مؤشرات إضافية خاصة بالأهداف الاستراتيجية الثلاثة. غير أنه تجدر الإشارة إلى أن ضعف معدل الردود قد يعزى إلى طوعية عملية الإبلاغ عن المؤشرات الإضافية.

ثامناً- التوصيات

٩٨- هذه التوصيات توصيات ذات أولوية يمكن أن تنظر فيها الأطراف خلال الدورة الاستثنائية الثالثة للجنة العلم والتكنولوجيا والدورة الحادية عشرة للجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية بناء على التحليل الوارد في هذه الوثيقة. وقد ترغب لجنة العلم والتكنولوجيا في إسداء المشورة إلى لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية وتقديم توصيات ملموسة إلى الأطراف في الاتفاقية وإلى مؤسساتها بشأن كيفية تحسين شمولية البيانات وقابليتها للمقارنة لأغراض تقديم التقارير المقبلة عن الأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣ وتحسين قابلية هذه البيانات للمقارنة. كما قد ترغب لجنة استعراض تنفيذ الاتفاقية في إسداء المشورة إلى الأطراف في الاتفاقية وإلى مؤسساتها بما يسمح بمتابعة التوصيات المحددة الأهداف المزمع عرضها على مؤتمر الأطراف للنظر فيها. وقد ترغب الأطراف في النظر فيما يلي:

(أ) ينبغي أن تقدم لجنة العلم والتكنولوجيا، بناء على النتائج التي خلص إليه الفريق الاستشاري المخصص المؤلف من خبراء تقنيين بشأن تنقيح مجموعة مؤشرات الأثر، توصيات بشأن وضع معايير تشغيلية مشتركة لتحديد المناطق المتأثرة؛

(ب) ينبغي أن تنظر لجنة العلم والتكنولوجيا في تقديم توصيات بشأن اعتماد أنواع عامة من الغطاء الأرضي، وفي حث البلدان الأطراف المتأثرة على تقديم بيانات بشأن الغطاء الأرضي وإنتاجية الأراضي باعتماد هذا التصنيف المبسط؛

(ج) ينبغي أن تنظر لجنة العلم والتكنولوجيا في إمكانية تحديد إنتاجية الأراضي باستخدام متغيرات/منهجيات أخرى تقوم على مجموعات بيانات جاهزة ومعترف بها دولياً؛

(د) ينبغي أن تنظر لجنة العلم والتكنولوجيا في تحديد المؤشرات الإلزامية الخاصة بالهدف الاستراتيجي ٣ قصد إرساء قاعدة لتقييم تنفيذ الاتفاقية في سياق هذا الهدف؛

(هـ) ينبغي أن تبسّط الأمانة نموذج الإبلاغ وتواصل تطوير دليل الإبلاغ من خلال تقديم إرشادات مفصلة وقائمة على مؤشرات محددة بقدر أكبر بشأن منهجيات

جمع البيانات ومصادر البيانات المتاحة والمعلومات الإضافية، لا سيما المعلومات التي تنشرها الأمم المتحدة (وتقديمها كذلك في شكل ملفات بيانات)؛

(و) ينبغي أن تنظر الجهات الشريكة الإنمائية والمؤسسات المالية، لا سيما مرفق البيئة العالمية، في تعزيز المساعدة التقنية والمالية المقدمة بهدف تنمية قدرات البلدان الأطراف المتأثرة في مجال الإبلاغ عن مؤشرات الأثر، لأغراض منها تنسيق التعاريف والمنهجيات المزمع استخدامها على الصعيد المحلي تنسيقاً تدريجياً؛

(ز) ينبغي أن تنظر البلدان الأطراف المتأثرة في تكثيف الجهود الرامية إلى وضع سلاسل زمنية متسقة بشأن مؤشرات الأثر وتوسيع نطاق تغطية البيانات المكانية الصريحة المتعلقة بالمناطق المتأثرة، بحيث يتسنى بتفسير الاتجاهات المستقبلية لمؤشرات الأثر وصلتها بالتقدم الحرز في تنفيذ الاتفاقية؛

(ح) ينبغي أن تركز البلدان الأطراف المتأثرة جهودها على تحسين تغطية البيانات المتعلقة بالمناطق المتأثرة في حال عدم وجود هذه البيانات، وينبغي أن تنظر في الإبلاغ عن معدل الفقر في المناطق الريفية؛

(ط) يطلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة أن تزيد استخدامه المعايير والتصنيفات والأساليب الدولية المتصلة بالغطاء الأرضي؛

(ي) يطلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة أن تستخدم المعلومات المستقاة من الأمم المتحدة وغيرها من المصادر الدولية المعترف بها في حال افتقار المصادر الوطنية إلى هذه المعلومات. وتغطي المعلومات المتاحة على الخصوص ما يلي: (١) التقديرات السكانية (سكان الأرياف ومجموع السكان)؛ و(٢) معدل الفقر؛ و(٣) إحصاءات الأراضي (مساحة البلد، ومساحة الأراضي، ومساحة المناطق الريفية)؛ و(٤) الغطاء الأرضي وإنتاجية الأراضي؛

(ك) تشجّع البلدان الأطراف المتأثرة على مواصلة تقديم معلومات إضافية في شكل مجموعة بيانات جغرافية وتقارير تقنية ومنشورات أخرى؛ إلا أنه ينبغي تقديم المعلومات المطلوبة كذلك من خلال ملء نموذج الإبلاغ الإلكتروني المخصّص^(٢٣)؛

(ل) يطلب إلى البلدان الأطراف المتأثرة أن تقوم في أي وقت بتنقيح تقاريرها وتعديل ردودها المتعلقة بالأهداف الاستراتيجية ١ و ٢ و ٣ قصد توسيع مجموعات البيانات الأساسية والتمكين من تحليل الاتجاهات المستقبلية.

(٢٣) انظر <http://www.unccd-prais.com/>

Annex I

[English only]

Tables – Analysis of general information on strategic objectives 1, 2 and 3: affected areas, rural areas and human population estimates

A. Identification of areas affected by desertification/land degradation and drought

Countries which have identified national areas affected by desertification/land degradation and drought – Global

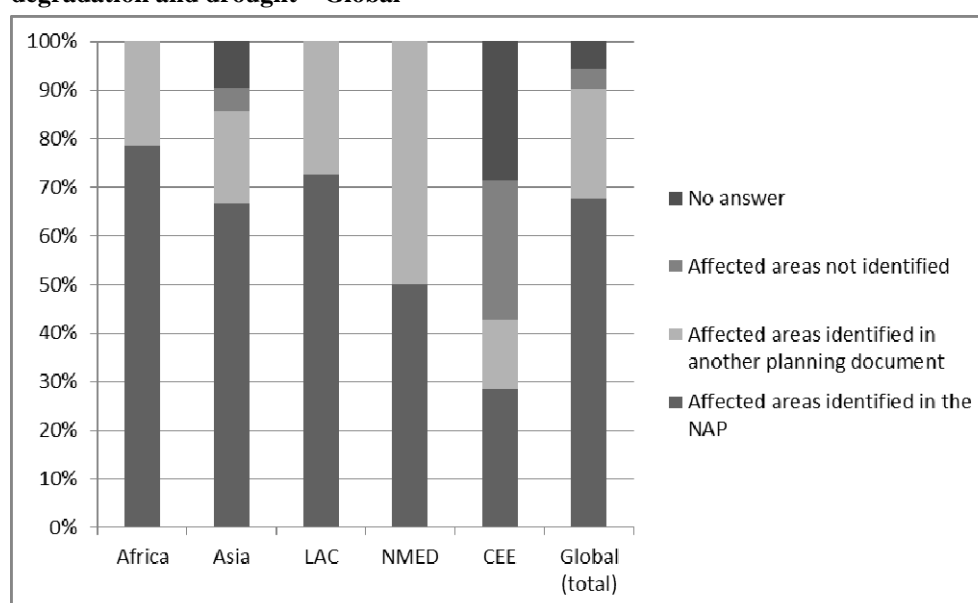


Table 1
Number of countries which have identified national areas affected by desertification/land degradation and drought – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Affected areas identified in the NAP</i>	<i>Affected areas identified in another planning document</i>	<i>Affected areas not identified</i>	<i>No answer</i>
Central Africa	5	1	0	0
Eastern Africa	2	0	0	0
Northern Africa	3	1	0	0
Southern Africa	6	0	0	0
Western Africa	6	4	0	0
Africa (total)	22	6	0	0

<i>Region/Subregion</i>	<i>Affected areas identified in the NAP</i>	<i>Affected areas identified in another planning document</i>	<i>Affected areas not identified</i>	<i>No answer</i>
Central Asia	2	2	0	0
East Asia	2	0	0	0
Pacific	0	0	1	1
South Asia	4	1	0	0
South East Asia	2	1	0	0
West Asia	4	0	0	1
Asia (total)	14	4	1	2
Andean	3	0	0	0
Caribbean	1	1	0	0
Mesoamerica	2	1	0	0
South Cone	2	1	0	0
LAC (total)	8	3	0	0
NMED (total)	2	2	0	0
CEE (total)	2	1	2	2
Global (total)	48	16	3	4

B. Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought

Table 2
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought - Africa

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Central Africa	Cameroon	195 355	41
	Central African Republic	310 000	50
	Chad	7 060	54
	Democratic Republic of the Congo	270 897	12
	Sao Tome and Principe	80	8
Eastern Africa	Uganda	42 515	22
Northern Africa	Algeria	188 000	8
	Egypt	61 594	6
	Morocco	539 000	77
	Tunisia	152 500	93

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Southern Africa	Lesotho	10 618	35
	Madagascar	134 278	23
	Mauritius	500	25
	United Republic of Tanzania	567 960	61
Western Africa	Benin	81 102	82
	Burkina Faso	202 908	74
	Côte d'Ivoire	161 000	50
	Guinea	245 857	100
	Guinea-Bissau	2 500	7
	Mali	1 104 701.82	89
	Niger	1 013 600	80
	Nigeria	393 168	43
Togo	20 600	37	

Table 3
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought - Asia

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Central Asia	Kazakhstan	2 534 157	93
	Kyrgyzstan	53 912	28
	Uzbekistan	353 505	82
East Asia	China	3 317 631	35
	Mongolia	1 095 500	72
South Asia	India	791 475	25
	Nepal	37 576	26
	Pakistan	581 001	71
	Sri Lanka	39 900	77
South East Asia	Philippines	206 095	69
	Thailand	26 640	5
	Viet Nam	90 000	27
West Asia	Iran (Islamic Republic of)	1 200 000	75
	Lebanon	1 170.624	11.2
	Oman	296 501	95.8
	Syrian Arab Republic	109 000	59

Table 4
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Latin America and the Caribbean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
Andean	Bolivia (Plurinational State of)	437 501	40
	Colombia	193 510	17
	Ecuador	129 443	46
Caribbean	Cuba	96 157	87
	Guyana	2 968	1
Mesoamerica	Costa Rica	15 314	30
	Mexico	1 280 000	45
	Panama	20 787	27
South Cone	Brazil	1 338 076	16
	Chile	483 343	62

Table 5
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Northern Mediterranean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
	Hungary	30 453	33
	Italy	48 961	16
	Portugal	16 000	18
	Spain	90 374	18

Table 6
Extension of areas affected by desertification/land degradation and drought – Central and Eastern Europe

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Affected areas [km²]</i>	<i>Affected areas [% in relation to national land area]</i>
	Bulgaria		60
	Georgia	30 000	43
	Russian Federation	2 774 000	16

C. Definitions and methods for the identification of areas affected by desertification/land degradation and drought

Table 7

Desertification/land degradation and drought definitions adopted – global

<i>Type of definition</i>	<i>Description</i>	<i>Number of countries</i>
A	Explicit definition based on the UNCCD definitions of desertification and land degradation	16
B	Explicit definition based on the UNEP aridity index: dry areas = affected areas	4
C	Other explicit definition	14
D	Implicit definition: the UNCCD definition is not mentioned and no other definition is given	20
E	The answer does not correspond to the question	3
F	No answer	14
Global (total)		71
G	Explicit definition of drought also given (subgroup of cases A to D)	3

Table 8

Methods to identify affected areas adopted – global

<i>Type of definition</i>	<i>Description</i>	<i>Number of countries</i>
A	Adoption of literature methods	11
B	Adoption of the UNEP aridity index: dryland = affected	4
C	Specific (original) methods are used and are outlined/described	6
D	The answer does not explain the method, but provides a list of the indicators/metrics used	6
E	The answer does not explain the method: it is generic and does not even provide a list of indicators. In some cases it focuses on, for example, organizational matters, types of data used and DLDD issues and factors	31
F	The respondent states that no information is available on the method actually used to identify the affected areas	1
G	No answer	12
Global (total)		71
H	Specific methods used to measure drought are also indicated	3

D. Identification of rural areas

Table 9
Number of countries which have identified national rural areas

<i>Region/Subregion</i>	<i>Rural areas identified in a national document</i>	<i>Rural areas not identified</i>	<i>Responding countries</i>
Central Africa	6		6
Eastern Africa	2		2
Northern Africa	3		3
Southern Africa	5	1	6
Western Africa	8	1	9
Africa (total)	24	2	26
Central Asia	4		4
East Asia	2		2
Pacific		1	1
South Asia	4	1	5
South East Asia	3		3
West Asia	3	1	4
Asia (total)	16	3	19
Andean	2	1	3
Caribbean	2		2
Mesoamerica	3		3
South Cone	3		3
LAC (total)	10	1	11
NMED (total)	4		4
CEE (total)	4	1	5
Global (total)	58	7	65

E. Human population estimates

Table 10
Human population estimates – Africa

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year</i> ^a	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Central Africa	Cameroon	2010	20 164 000	7 455 114	10 136 245	37	50
	Chad	2009	11 175 915	8 752 867		78	
	Gabon	2010	1 500 000				
Eastern Africa	Uganda	2008	30 000 000				
Northern Africa	Algeria	2010	34 080 030	11 608 851		34	
	Egypt	2008	75 097 000	42 773 000	11 870 000	57	16
	Morocco	2009	31 514 000	13 421 500		43	
	Tunisia	2008	10 328 900	3 532 484		34	
Southern Africa	Lesotho	2006	1 876 633	1 448 716	493 597	77	26
	Madagascar	2008	19 312 550	15 083 102		78	
	Mauritius	2008	1 272 742	702 208		55	
	South Africa	2008	48 793 022	19 209 813		39	
	United Republic of Tanzania	2008	41 879 421	31 480 958		75	
	Zambia	2008	12 533 509	8 181 027	7 394 770	65	59
Western Africa	Benin	2008	8 355 980	4 913 316	2 605 250	59	31
	Burkina Faso	2008	15 515 258	12 480 474	12 480 474	80	80
	Guinea	2006	8 400 000	7 140 000		85	
	Mali	2009	14 528 662	11 253 935	11 622 929	77	80
	Niger	2008	14 197 601	11 469 060		81	
	Nigeria	2008	149 107 132	95 011 065	49 408 182	64	33
	Senegal	2011	12 855 153	6 838 941		53	
	Togo	2010	6 191 155	3 856 660	2 320 926	62	37

^a Baseline year = 2008.

Table 11
Human population estimates – Asia

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Central Asia	Kazakhstan	2008	15 571 506	7 305 571		47	
	Kyrgyzstan	2008	5 348 300	3 525 000	3 525 000	66	66
	Uzbekistan	2008	27 072 200	17 374 000	17 374 000	64	64
East Asia	China	2008	1 328 000 000	704 000 000	651 000 000	53	49
	Mongolia	2009	2 735 780	1 300 020	538 000	48	20
South Asia	Bhutan	2011	708 263	489 480		69	
	India	2011	1 210 000 000	833 000 000		69	
	Nepal	2011	26 620 809	22 095 022		83	
	Pakistan	2008	166 410 000	105 000 000		63	
	Sri Lanka	2011	21 000	16 000	10 000	76	48
South East Asia	Philippines	2008	90 173 139	46 527 536		52	
	Thailand	2010	63 878 267	35 500 000		56	
West Asia	Iran (Islamic Republic of)	2008	72 357 336	21 920 204		30	
	Lebanon	2008	4 166 915	543 366		13	
	Syrian Arab Republic	2007	19 172 000	8 915 000		47	

^a Baseline year = 2008.

Table 12

Human population estimates – Latin America and the Caribbean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
Andean	Colombia	2008	44 451 147	11 054 767		25	
	Ecuador	2010	14 483 499	5 392 713	2 480 648	37	17
Caribbean	Cuba	2008	11 236 099	2 771 204		25	
Mesoamerica	Costa Rica	2011	4 301 712	1 170 841	743 061	27	17
	Mexico	2008	109 623 000	25 480 000		23	
	Panama	2010	3 405 813	1 189 254	227 363	35	7
South Cone	Brazil	2008	186 799 170	30 194 761	9 061 242	16	5
	Chile	2002	15 116 435	2 026 322	1 749 163	13	12

^a Baseline year = 2008.

Table 13

Human population estimates – Northern Mediterranean

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
	Hungary	2008	10 045 000	4 520 250		45	
	Italy	2008	59 619 290	11 558 129	4 103 349	19	7
	Portugal	2011	10 041 813		3 130 503		31
	Spain	2010	47 021 031	9 923 688		21	

^a Baseline year = 2008.

Table 14

Human population estimates – Central and Eastern Europe

<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Year^a</i>	<i>Number of people living in the national area [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in affected areas [number of inhabitants]</i>	<i>Number of people living in rural areas [% of total population]</i>	<i>Number of people living in affected areas [% of total population]</i>
	Belarus	2008	9 542 000				
	Bosnia and Herzegovina	2011	3 839 737				
	Bulgaria	2011	7 364 570	2 025 569	2 025 569	28	28
	Georgia	2010	4 436 000				
	Russian Federation	2010	142 914 000	37 600 000	25 933 000	26	18
	The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	2 048 619	883 569		43	

^a Baseline year = 2008.

Annex II

[English only]

Tables – Strategic objective 1

A. Poverty rate

Countries providing data on poverty rate – global

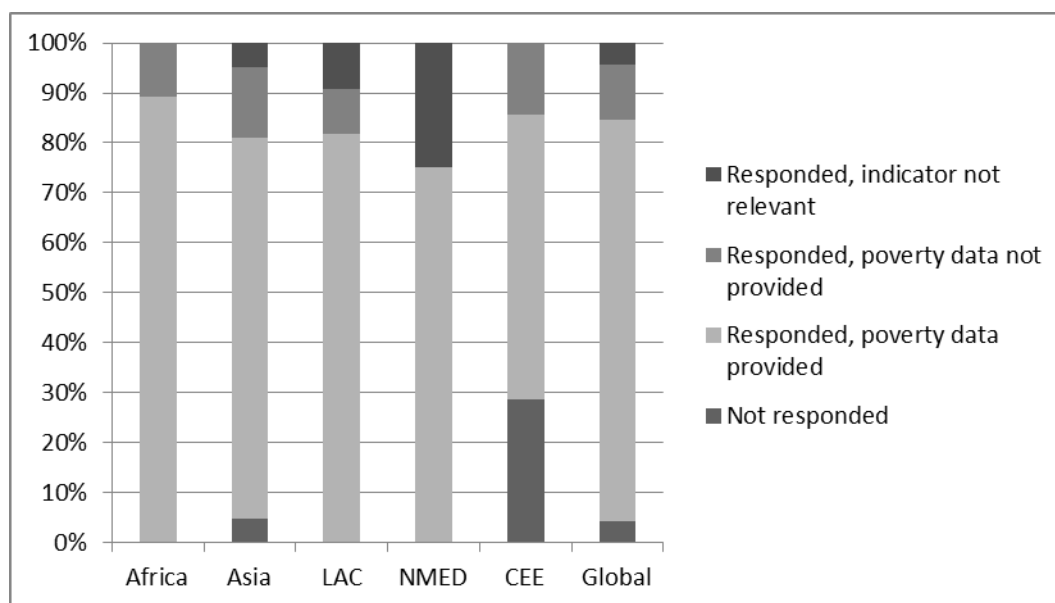


Table 1

Number of countries providing data on poverty rate – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, poverty data provided</i>	<i>Responded, poverty data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa		6		5	1
Eastern Africa		2		1	1
Northern Africa		4		4	
Southern Africa		6		5	1
Western Africa		10		10	
Africa (total)		28		25	3
Central Asia		4		3	1
East Asia		2		2	
Pacific		2	1		1
South Asia		5		5	
South East Asia		3		3	
West Asia		5		3	2
Asia (total)		21	1	16	3

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, poverty data provided</i>	<i>Responded, poverty data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Andean		3		3	
Caribbean		2			1 1
Mesoamerica		3		3	
South Cone		3		3	
LAC (total)		11		9	1 1
NMED (total)		4		3	1
CEE (total)		7	2	4	1
Global (total)		71	3	57	8 3

Table 2
Proportion of population in affected areas living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total population in affected areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in affected areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Northern Africa	Morocco	2007	8	2 459 960	RUR
		Nigeria	2007	64	30 640 732	NAT
		Senegal	2009	37		RUR
Asia	East Asia	China	2008	5	24 110 000	RUR
	South Asia	Nepal	2011	27		RUR
		Pakistan	2006	90	30 000 000	RUR
		Sri Lanka	2007	16		RUR
	Viet Nam	2008	17	4 843 000	RUR& NAT	
LAC	Mesoamerica	Panama	2011	50	113 682	RUR
	South Cone	Chile	2009	12		RUR
CEE		Bulgaria	2003	18		RUR

^a NAT = national poverty line; RUR = rural poverty line.

^b Baseline year = 2008.

Table 3
Proportion of total population in affected areas living below the poverty line – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{ac}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{bc}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Northern Africa	8	8	2 460	1
Western Africa	37	64	30 641	2
Africa (total)	8	64	33 101	3
East Asia	5	5	24 110	1
South Asia	16	90	30 000	3
South East Asia	17	17	4 843	1
Asia (total)	5	90	58 953	5
Mesoamerica	50	50	114	1
South Cone	12	12		1
LAC (total)	12	50	114	2
CEE (total)	18	18		1
Global (total)	5	90	92 167	11

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

Table 4
Proportion of population in rural areas living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total population in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Central Africa	Democratic Republic of the Congo	2005	69	39 992 400	INT
		Eastern Africa	Uganda	2009	27	7 100 000
	Northern Africa	Egypt	2008	30		NAT
		Morocco	2007	15	1 926 000	NAT
		Tunisia	2004	7.1	247 797	RUR
	Southern Africa	Lesotho	2003	77	1 448 716	NAT
		Madagascar	2010	82	13 189 690	NAT
	Western Africa	Côte d'Ivoire	2008	62		NAT
		Guinea	2008	54		NAT
		Nigeria	2007	64	64 445 470	NAT
Togo		2006	74	2 590 564	NAT	

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total population in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Number of people in rural areas living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Asia	East Asia	China	2008	4	40 070 000	RUR
	South Asia	India	2010	33.8		RUR
		Nepal	2011	27	7 302 087	RUR
	South East Asia	Philippines	2008	42.5	19 774 203	RUR
		Thailand	2008	11	5 194 000	RUR
	West Asia	Lebanon	2004	30	165 000	NAT
		Syrian Arab Republic	2007	15.1	1 346 165	NAT
LAC	Andean	Bolivia (Plurinational State of)	2008	74	2 543 118	RUR RUR& NAT
		Mesoamerica	Costa Rica	2008	22	383 308
		Costa Rica	2010	29	520 847	RUR
		Mexico	2008	62	15 900 000	RUR
	South Cone	Chile	2009	12	273 846	RUR
CEE		Bulgaria	2003	18		RUR& NAT
		The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	43.3		NAT

^a Baseline year = 2008.

^b INT = international poverty line; NAT = national poverty line; RUR = rural poverty line.

Table 5
Proportion of total population in rural areas living below the poverty line – global

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Central Africa	69	69	39 992	1
Eastern Africa	27	27	7 100	1
Northern Africa	7	30	2 174	3
Southern Africa	77	82	14 638	2
Western Africa	53	74	72 136	4
Africa (total)	7	82	136 041	11
East Asia	4	4	40 070	1
South Asia	27	34	7 302	2
South East Asia	11	43	24 968	2
West Asia	15	30	1 511	2
Asia (total)	4	43	73 851	7

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Andean	74	74	2 543	1
Mesoamerica	22	62	16 283	2
South Cone	12	12	274	1
LAC (total)	12	74	19 100	4
CEE (total)	18	43		2
Global (total)	4	82	228 992	24

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

Table 6
Proportion of nationwide population living below the poverty line – baseline year^a

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total nationwide population living below the poverty line</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
Africa	Central Africa	Democratic Republic of the Congo	2005	31	17 967 600	INT
		Gabon	2010	33	495 000	NAT
		Sao Tome and Principe	2010	15	24 764	NAT
	Northern Africa	Algeria	2010	5	1 704 002	NAT
		Egypt	2008	28.9	12 361 397	NAT
		Tunisia	2004	3.8	381 102	NAT
	Southern Africa	Lesotho	2003	58	1 088 448	NAT
		Madagascar	2010	77	15 401 600	NAT
		Mauritius	2007	9	104 200	NAT
		United Republic of Tanzania	2007	37		NAT
Western Africa	Côte d'Ivoire	2008	49		NAT	
	Nigeria	2007	70	101 138 559	NAT	
Asia	South Asia	Bhutan	2007	23	146 100	NAT
	South East Asia	Philippines	2008	31.1	28 043 846	NAT
		Viet Nam	2008	13	11 400 000	NAT
	West Asia	Lebanon	2004	28	1 168 500	NAT
		Syrian Arab Republic	2007	12.3	2 358 156	NAT

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Country</i>	<i>Reference year</i>	<i>Percentage of total nationwide population living below the poverty line</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line</i>	<i>Poverty line^b</i>
NMED		Hungary	2008	12	1 205 400	NAT
		Italy	2008	5	2 893 000	NAT
		Portugal	2008	18	1 902 278	NAT
CEE		Bosnia and Herzegovina	2002	18.2		NAT
		Russian Federation	2008	13	18 800 000	NAT
		The former Yugoslav Republic of Macedonia	2008	28.7	587 954	NAT

^a Data refer to baseline year = 2008.

^b INT = international poverty line; NAT = national poverty line.

Table 7

Proportion of nationwide population living below the poverty line – global

<i>Region/Subregion</i>	<i>Min percentage of total nationwide population living below the poverty line^{a,c}</i>	<i>Max percentage of total nationwide population living below the poverty line^{b,c}</i>	<i>Number of people nationwide living below the poverty line [thousand inhabitants]</i>	<i>Number of countries with data^d</i>
Central Africa	15	33	18 487	3
Northern Africa	4	29	14 447	3
Southern Africa	9	77	16 594	4
Western Africa	49	70	101 139	2
Africa (total)	4	77	150 667	12
South Asia	23	23	146	1
South East Asia	13	31	39 444	2
West Asia	12	28	3 527	2
Asia (total)	12	31	43 117	5
NMED (total)	5	18	6 001	3
CEE (total)	13	29	19 388	3
Global (total)	4	77	219 172	23

^a The minimum percentage reported by countries with data in the subregion.

^b The maximum percentage reported by countries with data in the subregion.

^c Minimum and maximum percentages coincide if there is only one country with data in the subregion.

^d Countries with data: countries which provided most complete and quality-proofed poverty data.

B. Additional indicators

Table 8
**Availability of information on optional impact indicators –
 Strategic objective 1**

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Water availability per capita	Water availability and use	3
	Percentage of rural population with access to (safe) drinking water	2
	Other metrics	1
Number of countries using the indicator		4
Change in land use	Land under sustainable land management	4
	Other metrics	0
Number of countries using the indicator		4
Food consumption per capita	Proportion of chronically undernourished children under the age of 5 in rural areas	0
	Other metrics	3 ^a
Number of countries using the indicator		3
Total number of countries providing information		7

^a Three countries indicated three other metrics.

Annex III

[English only]

Tables – Strategic objective 2

A. Land cover

Figure 1
 Countries providing data on land cover - global

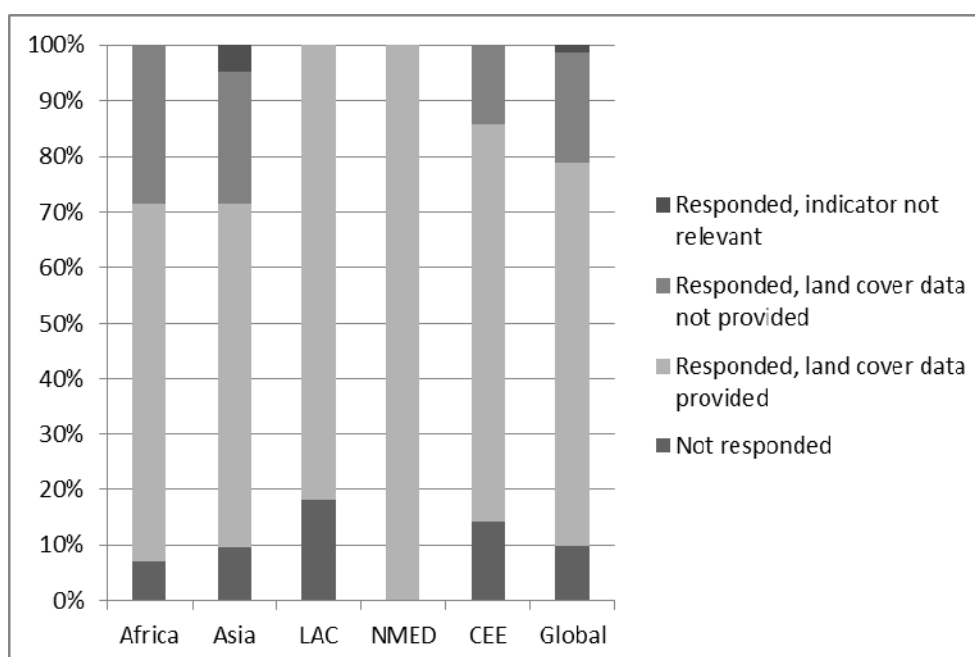


Table 1
Number of countries providing data on land cover – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, land cover data provided</i>	<i>Responded, land cover data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa	6	1	4	1	
Eastern Africa	2	1	1		
Northern Africa	4		2	2	
Southern Africa	6		5	1	
Western Africa	10		6	4	
Africa (total)	28	2	18	8	
Central Asia	4		2	1	1
East Asia	2		2		
Pacific	2	2			
South Asia	5		3	2	
South East Asia	3		2	1	
West Asia	5		4	1	
Asia (total)	21	2	13	5	1
Andean	3		3		
Caribbean	2	1	1		
Mesoamerica	3	1	2		
South Cone	3		3		
LAC (total)	11	2	9		
NMED (total)	4		4		
CEE (total)	7	1	5	1	
Global (total)	71	7	49	14	1

Table 2
Distribution of land cover types – global

<i>Region</i>	<i>Artificial areas [km²]</i>	<i>Cultivated areas [km²]</i>	<i>Natural and seminatural vegetation [km²]</i>	<i>Bare land and other areas [km²]</i>	<i>Water bodies [km²]</i>	<i>All types [km²]</i>	<i>Number of countries with data^a</i>
Africa	910	354 033	1 284 294	1 163 897	60 306	2 863 440	5
Asia	32 484	2 305 532	2 089 524	957 122	22 631	5 407 293	5
LAC	28 159	1 048 234	4 513 069	160 166	95 826	5 845 454	3
NMED	30 591	460 102	387 672	12 441	10 243	901 049	3
CEE	32 805	413 814	298 448	347	24 791	770 204	4
Global (total)	124 949	4 581 714	8 573 007	2 293 973	213 797	15 787 440	20

^a Countries with data: countries which reported land cover data on the major land cover types for the whole national territory.

Figure 2
Distribution of land cover types – Global

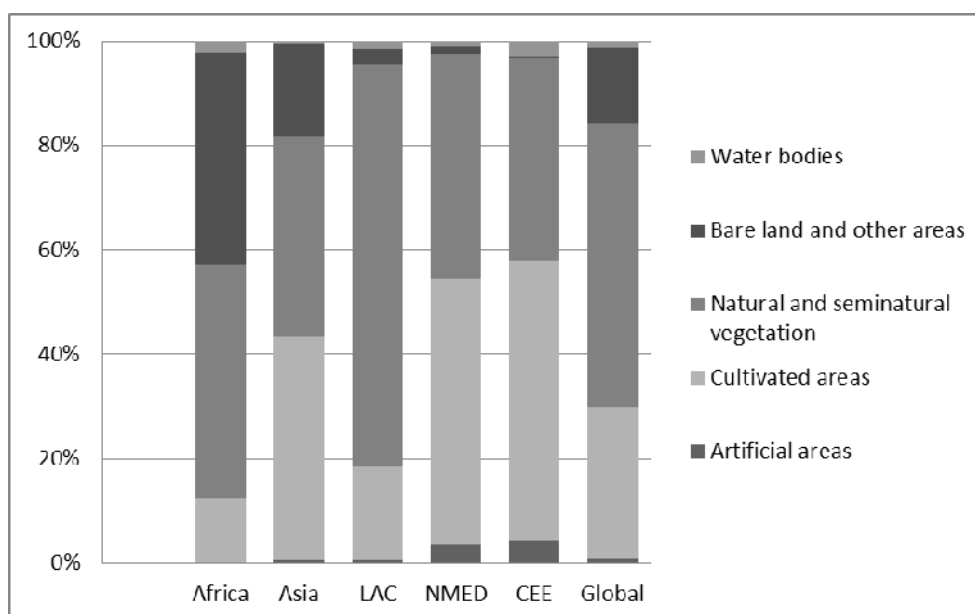


Table 3
Distribution of land cover types – regional

Region	Artificial areas [km ²]	Cultivated areas [km ²]	Natural and seminatural vegetation [km ²]	Bare land and other areas [km ²]	Water bodies [km ²]	All types [km ²]	Number of countries with data ^a
Central Africa	38	219 286	380 682	705 952	2 406	13 08 364	1
Southern Africa	872	134 747	903 612	457 945	57 900	1 555 076	4
Africa (total)	910	354 033	1 284 294	1 163 897	60 306	2 863 440	5
Africa (%)	0.03	12	45	41	2	100	
South Asia	65	1 843 755	884 472	611 956	3 133	3 343 381	2
South East Asia	24 179	274 537	181 072	19 227	14 100	513 115	1
West Asia	8 240	187 240	1 023 980	325 939	5 398	1 550 797	2
Asia (total)	32 484	2 305 532	2 089 524	957 122	22 631	5 407 293	5
Asia (%)	1	43	39	18	0.4	100	
Andean	605	55 669	981 695	26 977	15 429	1 080 375	1
Mesoamerica	9 111	395 730	1 516 354	17 321	18 091	1 956 607	1
South Cone	18 443	596 835	2 015 020	115 868	62 306	2 808 471	1
LAC (total)	28 159	1 048 234	4 513 069	160 166	95 826	5 845 454	3
LAC (%)	0	18	77	3	2	100	

<i>Region</i>	<i>Artificial areas [km²]</i>	<i>Cultivated areas [km²]</i>	<i>Natural and seminatural vegetation [km²]</i>	<i>Bare land and other areas [km²]</i>	<i>Water bodies [km²]</i>	<i>All types [km²]</i>	<i>Number of countries with data^a</i>
NMED (total)	30 591	460 102	387 672	12 441	10 243	901 049	3
NMED (%)	3	51	43	1	1	100	
CEE (total)	32805	413814	298448	347	24791	770204	4
CEE (%)	4	46	33	0.04	3	85	
Global (total)	124 949	4 581 714	8 573 007	2 293 973	213 797	15 787 440	20
Global (%)	1	29	54	15	1	100	

^a Countries with data: countries which reported land cover data on the major land cover types for the whole national territory.

B. Land productivity

Figure 3
 Countries providing data on land productivity – global

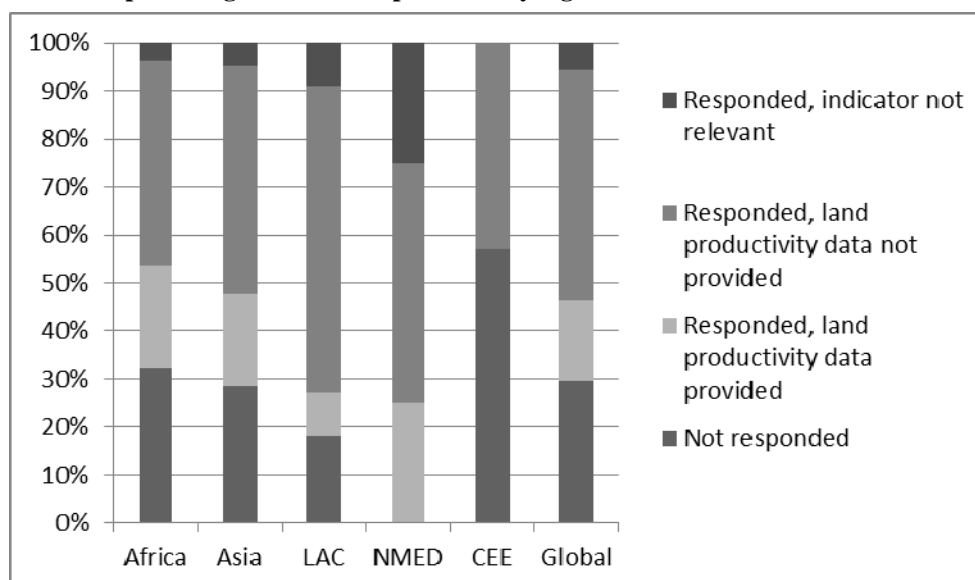


Table 4
Number of countries providing data on land productivity – regional

<i>Region/Subregion</i>	<i>Reporting countries</i>	<i>Not responded</i>	<i>Responded, land cover data provided</i>	<i>Responded, land cover data not provided</i>	<i>Responded, indicator not relevant</i>
Central Africa	6	3	1	2	
Eastern Africa	2	1	1		
Northern Africa	4		1	2	1
Southern Africa	6	2	1	3	
Western Africa	10	3	2	5	
Africa (total)	28	9	6	12	1
Central Asia	4	1		2	1
East Asia	2		1	1	
Pacific	2	2			
South Asia	5	1	1	3	
South East Asia	3	1	1	1	
West Asia	5	1	1	3	
Asia (total)	21	6	4	10	1
Andean	3			3	
Caribbean	2		1	1	
Mesoamerica	3	1		2	
South Cone	3	1		1	1
LAC (total)	11	2	1	7	1
NMED (total)	4		1	2	1
CEE (total)	7	4		3	
Global (total)	71	21	12	34	4

C. Additional indicators

Table 5
**Availability of information on optional impact indicators –
 strategic objective 2**

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Capacity of soils to sustain agropastoral use	GLADIS “Soil Health Status”	0
	Other metrics	1 ^a
Number of countries using the indicator		1
Degree of land degradation	Level of land degradation (via ecosystem services provision capacity)	1
	Level of land degradation	2
	Other metrics	3 ^b
Number of countries using the indicator		4
Plant and animal biodiversity	Number and share of crop and animal varieties that are endangered per area	1
	Share of main or key crop and animal varieties	0
	Number of crop and animal species in agricultural use	1
	Living Planet Index	0
	Wild Bird Index	2
	Soil biodiversity	0
	Other metrics	0
Number of countries using the indicator		4
Drought index	Trends in seasonal precipitation	1
	Standardized Precipitation Index	2
	Other metrics	1
Number of countries using the indicator		3
Total number of countries providing information		6

^a Metrics not indicated.

^b Two countries provided three metrics.

Annex IV

[English only]

Tables – strategic objective 3

Additional indicators

Availability of information on optional impact indicators – strategic objective 3

<i>Indicator</i>	<i>Metrics</i>	<i>Number of countries applying the metrics/Number of other metrics</i>
Carbon stocks above and below ground	Above-ground organic carbon stocks	2
	Below-ground organic carbon stocks	1
	Other metrics	
Number of countries using the indicator		3
Land under sustainable land management	Land under sustainable land management	1
	Other metrics	5 ^a
Number of countries using the indicator		2
Total number of countries providing information		3

^a One country indicated five metrics.